

1 НОЯБРА

1906 года.

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ

XLVI Г.

Св. Митрополитъ и епархіалъ Феофанъ Черниговскій

№

19-й

Выходитъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою



Подписна  
принимается  
въ Редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“,  
Съверянская  
ул., д. № 24.

# ИЗВѢСТІЯ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Поправка. — Журналы  
Общепархіальнаго Сѣзда о. о. депутатовъ духовенства. — Объявленіе.

### Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1906 года за № 9369, при Троицкой церкви дер. Бречи, Городнянскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ причту сего прихода содержанія въ размѣрѣ 400 р. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода.

— Указомъ Св. Синода, отъ 1 сентября 1906 года за № 9479, на вакантную должность настоятельницы Каменскаго Успенскаго общежительнаго женскаго монасты-

ря, Черниговской епархіи, назначена монахиня Кашир-скаго Никитскаго общежительнаго женскаго монастыря, Тульской епархіи, Евпраксія.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 17 сентября сего 1906 года послѣдовавшей, объявляется, что Его Преосвященству желательно, чтобы на настоятельское мѣсто при Соборно-Троицкой церкви г. Глухова подавали прошенія достойные священники.

Съ благословенія Его Преосвященства, 15 августа сего года благочиннымъ священникомъ о. Іаковомъ Соцаво, при участіи 6-ти священниковъ, торжественно освященъ, по чиноположенію Св. Церкви Православной, новоустроенный деревянный храмъ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Новыхъ-Млинахъ, Городнянскаго уѣзда, при многочисленномъ (до 3-хъ тысячъ душъ) стеченіи народа.

Благочинный 2 округа Черниговскаго уѣзда священникъ Василій Слѣсаревичъ донесъ Его Преосвященству, что: 1) тщаніемъ священника Николаевской церкви села Кіенки Алексія Холоднаго устроена въ названную церковь гробница для св. плащаницы рѣзная, деревянная, золоченная на полиментъ, со стекляннымъ футляромъ и эмблемами страданій Спасителя, стоимостью 135 руб., а также приобрѣтена плащаница на малиновомъ манчестерѣ, шитая золочевкою—35 руб.; 2) Въ Св. Духовскую церковь села Стараго-Бѣлоуса прихожанами пожертвована плащаница на малиновомъ бархатѣ съ вышитыми серебромъ словами и гирляндой, стоимостью 160 рублей; 3) почитателями священника Троицкой церкви села Пакули Тихона Иванова съ мѣста его родины—Курской епархіи—приславы ему на молитвенную память: 1) Евангеліе средней величины въ металлической

оправѣ съ финифтяными изображеніями; 2) Евангеліе такого же размѣра въ бархатномъ переплетѣ съ бронзолощащенными священными изображеніями; 3) двѣ катанетасмы—шелковая и шерстяная; 4) облаченіе на св. престолѣ съ покровомъ шерстяной матеріи; 5) покровъ для св. престола шелковый; 6) три комплекта воздуховъ; 7) три полныхъ комплекта священническихъ облаченій; 8) двѣ одежды для столиковъ; 9) пять покрововъ для аналоевъ; 10) три шелковыхъ платка; 11) двадцать четыре иконы разной величины въ кіотахъ. Всѣ означенные предметы церковнаго обихода принесены въ даръ означенной Пакульской Троицкой церкви. 4. Въ Покровскую церковь села Колпиты поступило полное священническое облаченіе изъ рытаго бархата, воздухи голубого атласа и сребро-позлащенный напрестольный крестъ. На семь рапортѣ 2 сентября сего года Архипастырская резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Приходскимъ священникамъ, радѣвшимъ о благолѣпіи ихъ приходскихъ храмовъ, и всѣмъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе».

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: священнику села Логоватаго, Стародубскаго уѣзда, Теофилу Виноградову и его сотрудникамъ по благоустройству храма и домовъ для приходскаго священника и псаломщика, казакамъ села Логоватаго: Петру Борздому, Авксентію Забавѣ, Ивану Ещенко, Акиму Оришкову и Владиміру Нашкову; дворянкѣ Екатеринѣ Трофимовнѣ Гаврилюкъ за пожертвованіе въ Рождество-Богородичную церковь села Стечни, Стародубскаго уѣзда, напрестольнаго вызолоченнаго креста, кадила посеребряннаго и крошила съ деревянной ручкой, всего на сумму 18 руб.; прихожанамъ Преображенской церкви села Будница, Городнянскаго уѣзда, и въ особенности: председа-

телю церковно-приходскаго попечительства Василию Руденку, церковному старостѣ Θεодоту Кононенку, членамъ попечительства: Евграфу Брезгуну, Пимену Руденку, Леонтію Штаненку, Филиппу Штаненку, Андрею Руденку, Давиду Штаненку, Евсевию Руденку, Тимофею Симонку, Титу Герасенку и Ивану Марченку, сельскому старостѣ Леонтію Шутченку, Филиппу Штаненку, землевладѣлицѣ Надеждѣ Тимофеевой Авраменко, Θεодоту и Петру Θεодотовымъ Кононенкамъ, Порфирию Кучерину— за ихъ труды и пожертвованія на пользу приходскаго храма; прихожанамъ Кресто-Воздвиженской церкви села Хрещатаго, Козелецкаго уѣзда, Трофиму Кислому и Григорію Кобыжчѣ за пожертвованіе въ приходскую церковь великолѣпной иконы Божіей Матери, Скоропослушницы, въ кіотѣ и къ ней: трехъ лампадъ позолоченныхъ и двухъ ставниковъ посеребрянныхъ, стоимостью всего 250 руб.; казаку Трофиму Данилову Сербу за пожертвованіе въ приходскую Покровскую церковь села Шабалтасовки, Кролевецкаго уѣзда, иконы Покрова Пресвятыя Богородицы, стоимостью 50 рублей; прихожанамъ Благовѣщенской церкви села Рожновъ, Суражскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія въ приходскую церковь на приобретеніе: священническаго облаченія, стоимостью 65 руб., малаго Евангелія 6 руб. 50 коп., рѣзного вызолоченнаго кіота къ иконѣ святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца,— 17 р. 50 к. и на устройство вокругъ храма деревянной ограды и покраску крыши и осьмериковъ на храмъ и колокольнѣ—500 рублей.

**Рукоположены въ санъ священника:** діаконъ Хр.-Рождественской церкви с. Истья, Пронскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Павелъ Нифонтовъ—къ Р.-Богородичной церкви села Доманичъ, Мглинскаго уѣзда,— 8 сентября; діаконъ Преображенской цер. с. Преображенскаго,

Малоархангельскаго уѣзда, Орловской епархіи, Іоаннъ Алексѣевскій — къ Хр.-Рождественской церкви села Ковнинки, Новгородсѣверскаго уѣзда, — 8 сентября.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ Михайловской церкви с. Сивокъ, Остерскаго уѣзда, Елеазаръ Гашенинъ, — 3 сентября.

**Опредѣлены законоучителями:** въ народное училище с. Великой-Топали, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ сего села Іаковъ Байдалинъ, — 4 сентября; въ Клинцовское городское училище «Общества пособія бѣдныхъ», Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Троицкой единовѣрческой церкви посада Клинцовъ Петръ Крутиковъ, — 4 сентября; за освобожденіемъ священника с. Церковищъ, Козелецкаго уѣзда, Гавріила Клишевскаго отъяз законоучительства въ народномъ училищѣ с. Волчка, Остерскаго уѣзда, назначенъ законоучителемъ въ означенное училище священникъ с. Надиновки, Остерскаго уѣзда, Михаилъ Домарчукъ, — 15—20 сентября.

**Опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто** при Николаевской церкви села Курени, Конотопскаго уѣзда, штатный діаконъ Соборо-Богородичной церкви мѣст. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, Іоаннъ Григоровичъ, — 12 сентября.

**Перемѣщены:** священникъ Преображенской церкви с. Кнуровъ, Сосницкаго уѣзда, Филиппъ Богдановскій — къ Николаевской церкви с. Савинокъ, того же уѣзда, — 6 сентября; священникъ Николаевской церкви села Козацкаго, Козелецкаго уѣзда, Іосифъ Базилевичъ — къ Николаевской церкви села Подлипнаго, Конотопскаго уѣзда, — 19 сентября; священникъ Покровской церкви с. Манюковъ, Новозыбковскаго уѣзда, Исидоръ Печоринъ — къ Михайловской церкви с. Киваевъ, того же уѣзда, — 19 сентября; священникъ Св.-Васильевской церкви с. Бѣлькова,

Мглинского уѣзда, Тихонъ Говоровъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на службу въ Орловскую епархію, — 2 сентября; псаломщикъ Николаевской церкви села Ярцева, Стародубскаго уѣзда, Димитрій Семигановскій — къ Михайловской церкви села Петратинки, Новозыбковскаго уѣзда, — 6 сентября; псаломщикъ церкви с. Петровской-Буды, Суражскаго уѣзда, Кирилль Аксіоновъ — къ церкви с. Душкина, Стародубскаго уѣзда, — 7 сентября; псаломщикъ Преображенской церкви м. Гоголева, Остерскаго уѣзда, Мануилъ Вознесенскій — къ Троицкой церкви с. Бречи, Городнянскаго уѣзда, — 18 сентября; псаломщики: Михайловской церкви с. Великаго Листвена, Городнянскаго уѣзда, Порфирій Баптидановъ и Покровской церкви с. Яновки, Глуховскаго уѣзда, Стефанъ Бурый, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 24 сентября; псаломщики: Покровской церкви села Мощенки, Городнянскаго уѣзда, Иванъ Свѣтовъ и Успенской церкви с. Новыхъ-Боровичъ, того же уѣзда, Макарій Барзиловичъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 12 сентября.

**Назначены испр. должн. псаломщиковъ:** при Николаевской церкви с. Занекъ, Нѣжинскаго уѣзда, мѣщанинъ Корнилій Халашовъ, — 16 сентября; — къ Николаевской церкви с. Ярцева, Стародубскаго уѣзда, Андрей Андріевскій, — 16 сентября.

**Умерли:** Заштатный священникъ церкви Нѣжинскихъ богоугодныхъ заведеній Гаврилль Александровскій, — 2 сентября; псаломщикъ Троицкой церкви села Юриновки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Иоаннъ Шкредковскій, — 28 августа; псаломщикъ Николаевской церкви села Занекъ, Нѣжинскаго уѣзда, Владимиръ Стратоновичъ, — 7 сентября.

**Назначено постоянное пособіе** отъ Черниговскаго

Епархіального Попечительства слѣдующимъ лицамъ: сиротамъ псаломщика Павла Пашкевича Сергію, Константину и Ивану 15 руб. въ годъ; вдовѣ псаломщика Маріи Тычиной съ ея 8-ю малолѣтними дѣтьми 40 р., вдовѣ священника Аннѣ Фелициной 15 р., вдовѣ псаломщика Агрипинѣ Главинской 12 р. Кромѣ того увеличено постоянное пособіе слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ псаломщика Екатеринѣ Ластовецкой съ 12 до 20 руб., вдовѣ псаломщика Анастасіи Байдалиной отъ 8 до 13 р.; уменьшено постоянное пособіе вдовѣ псаломщика Анисіи Шкредковской въ виду ея матеріальнаго обезпеченія съ 15 до 10 руб., каковое всѣмъ вышеупомянутымъ лицамъ постановлено производить съ 1-го іюля 1906 года. Препращено постоянное пособіе, согласно свѣдѣній благочиннаго, сиротамъ псаломщика Григорію и Параскевѣ Зубковскимъ.

Присоединена къ православію, 25 марта сего 1906 года, священникомъ Благовѣщенской церкви села Рожковъ, Суражскаго уѣзда, Василиемъ Обновлекскимъ крестьянка посада Замброва, Ломжинскаго уѣзда и губерніи, Зофія Станиславова Окулевичъ, 20 лѣтъ 9 мѣсяцевъ, римско-католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Софія.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Суражскаго уѣзда, въ м. Ущерпѣ, при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ обоюга пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. Рожновкѣ, при Покровской церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 387, прихожанъ

обоего пола 3089 душъ, ружной земли 55 дес., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, съ 8 октября 1905 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Горбовѣ** при Р.-Богородичной церкви, дворовъ въ этомъ приходѣ 340, прихожанъ об. пола 2252 души, ружной земли 36 дес., дома для священника нѣтъ, жалованья 294 р. въ годъ, съ 20 октября 1905 г.; Новозыбковскаго уѣзда, въ **посадѣ Злынкѣ**, при Вознесенской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 74, прихожанъ обоего пола 426 душъ, ружной земли 49 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 24 марта 1906 г.; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Семеновкѣ**, при Успенской цер. въ этомъ приходѣ дворовъ 92, прихожанъ обоего пола 611 душъ, ружной земли 37 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 апрѣля 1906 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Новомѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 231, прихожанъ обоего пола 1610 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 30 мая 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Запольскихъ-Холѣвичакъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 211, прихожанъ обоего пола 1533 души, ружной земли 36 десятинь, дома для священника нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 2 іюня 1906 года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Клишкахъ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 799, прихожанъ обоего пола 6350 душъ; ружной земли 66 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 к. въ годъ, вакантно съ 21 іюня 1906 года; Суражскаго уѣз., въ с. **Творишинѣ**, при Іоанно-Богословской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 305, прихожанъ обоего пола 2827 душъ, ружной земли 2½ десят., домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 27 іюня 1906 года.



Глуховскаго уѣзда, въ с. **Марчихиной-Будѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 340, прихожанъ обоего пола 2283 души, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 27 іюня 1906 года; Новго, родѣвскаго уѣзда, въ с. **Мефедовкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 298, прихожанъ обоего пола 1896 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп., въ годъ, вакантно съ 4 іюля 1906 года; Черниговскаго уѣз., въ с. **Шибириновкѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 445, прихожанъ обоего пола 2630 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 6 іюля 1906 года; Черниговскаго у., въ с. **Брусиловѣ**, при Михайловской цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 218, прихожанъ обоего пола 1708 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 15 апрѣля 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ с. **Новомъ Дроковѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 413, прихожанъ обоего пола 3213 душъ, ружной земли 47 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 20 іюля 1906 года; Борзенскаго уѣзда, въ с. **Махновкѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 339, прихожанъ обоего пола 2095 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 7 августа 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Павловкѣ**, при Кресто-Водвиженской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 349, прихожанъ обоего пола 3232 души, ружной земли 29 дес., домъ есть, жалованья 103 руб. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 7 августа 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. **Казиловкѣ**, при Покровской церкви, въ

этомъ приходѣ дворовъ 587, прихожанъ обоого пола 3792 души, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно 7-го августа 1906 года; въ г. **Нѣжинѣ**, при церкви Богоугодныхъ заведеній, квартиры для священника нѣтъ, ружной земли нѣтъ, жалованье производится отъ Черниговской губернской земской управы 330 руб. въ годъ, вакантно съ 22 августа 1906 года; въ г. **Новозыбковѣ**, при Преображенской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 53, прихожанъ обоого пола 166 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 400 руб. въ годъ; вакантно съ 25 августа 1906 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Петрушахъ**, при Св.-Духовской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 462, прихожанъ обоого пола 3007 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 117 р. 60 к. въ годъ, вакантно съ 28 августа 1906 года; въ гор. **Глуховѣ**, при Соборно-Троицкой церкви, настоятельское мѣсто, въ этомъ приходѣ дворовъ 63, прихожанъ обоого пола 337 душъ, ружной земли нѣтъ, квартира для настоятеля есть, жалованья отъ казны не производится, вакантно съ 30 августа 1906 г.; Суражскаго уѣзда, въ с. **Красновичахъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 404, прихожанъ обоого пола 2923 души, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 29 августа 1906 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Куриловкѣ**, при Трехсвятительской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 195, прихожанъ обоого пола 1567 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 21 августа 1906 г.; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Вышенькахъ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 320, прихожанъ обоого пола 1859 душъ, ружной земли 8 десятинь 1785 саж.

домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 2 сентября 1906 года; Новозыбковского уѣзда, въ **п. Чуровичахъ**, при Успенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 74, прихожанъ обоого пола 605 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ для священника есть, жалованья 588 руб. въ годъ, вакантно съ 2 сентября 1906 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ **с. Каменской-слободѣ**, при Христо-Рождественской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 262, прихожанъ обоого пола 1610 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 2 сентября 1906 г.; Остерскаго уѣзда, въ **с. Богдановкѣ**, при Параскевievской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 292, прихожанъ обоого пола 2410 душъ, ружной земли 60 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп., вакантно съ 4 сентября 1906 года; Сосницкаго уѣзда, въ **с. Кнутахъ**, при Преображенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 317, прихожанъ обоого пола 1950 душъ, ружной земли 33 десят., домъ для священника есть старый, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 6 сентября 1906 года; Мглинскаго уѣзда, въ **с. Бѣльковѣ**, при Иоанно-Крестительской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 328, прихожанъ обоого пола 2633 души, ружной земли 33 десятины, домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ,—съ 2 сентября 1906 года; Новозыбковского уѣзда, въ **Каташинѣ**, при Св.-Духовской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 286, прихожанъ обоого пола 2380 душъ, ружной земли нѣтъ, а выдается отъ прихожанъ 300 пудовъ ржи, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ; въ **гор. Новозыбковѣ**, при Чудо-Михайловской церкви (2-е священническое мѣсто), въ этомъ приходѣ дворовъ 372, прихожанъ обоого пола 3077 душъ, ружной земли нѣтъ, квартиры нѣтъ, жалованья отъ казны не

производится, — открыто по указу Св. Синода отъ 26 августа 1906 г. за № 9262; Городнянскаго уѣзда, въ с. Бречи, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 220, прихожанъ обоого пола 1585 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, открыто по указу Св. Синода 31 августа 1906 годъ, за № 9369; Козелецкаго уѣзда, въ с. **Казацкомъ**, при Николаевской церкви въ этомъ приходѣ дворовъ 592 прихожанъ обоого пола 4676 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ для священника есть, жалованья 156 р. въ годъ, вакантно съ 19 сентября 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ с. **Манюкахъ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 298, прихожанъ обоого пола 1926 души, ружной земли 72 десятины, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 19 сентября 1906 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Вязенкѣ**, при Симеоновской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 128, прихожанъ обоого пола 836 душъ ружной земли 4 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, открыто по указу Св. Синода отъ 16 сентября 1906 года, за № 9918; при Кресто-Воздвиженской церкви г. **Чернигова**, въ приходѣ этомъ дворовъ 20, прихожанъ обоого пола 175 душъ, ружной земли нѣтъ, квартира для священника есть, жалованья отъ казны не производится, вакантно съ 16 сентября сего года; Кролевецкаго уѣзда, въ с. **Клишкахъ**, вакантно второе священническое мѣсто.

**Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ перемѣнъ не произошло.**

**Псаломщическихъ вакантныхъ мѣстъ нѣтъ.**

## ПОПРАВКА.

На страницѣ 646-й официальной части, строкахъ 24—25 напечатано: «отъ каедральнаго собора на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ (получено) 3500 р.»; слѣдуетъ читать: «отъ каедральнаго собора на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ (получено) 2500 р.».

# ЖУРНАЛЫ

## Черниговскаго Обще-епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства.

Журналь № 17-й.

1905 года октября 16 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе въ числѣ 22 человекъ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Захарія Киселевича, слушали: отношеніе Черниговской Духовной Консисторіи объ уравниеніи продажной цѣны изъ церквей, лавокъ и складовъ. Постановили: раздѣляя предложеніе Консисторіи объ уравниеніи продажной цѣны свѣчей, Съѣздъ предлагаетъ рекомендовать духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи установить продажную цѣну изъ церквей отъ 1 рубля 50 коп. до 2 рублей за фунтъ, разрѣшая отступленіе отъ этой нормы въ исключительные дни, когда въ интересахъ завода слѣдуетъ понижать цѣну на свѣчи до 1 рубля 10 коп. за фунтъ. Этимъ введеніемъ однообразія соблюдется интересъ свѣчнаго завода увеличеніемъ его операций и нравственное вліяніе на приходъ. Что же касается продажи свѣчей на церковныхъ папертяхъ и погостахъ и въ существующихъ церковныхъ лавкахъ, то такую рѣшительно искоренить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, 1906 г. сентября 23-го, положена такая: «Утверждается къ временному исполненію, если опытъ покажетъ, что и на дѣлѣ будутъ полезны мѣры, указанныя въ семь журналѣ».

### Журналъ № 18-й.

1905 года октября 16 дня. Денугаты Черниговскаго Общеепархіальнаго съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: прошеніе вдовы священника Ольги Ивановой Володченко о назначеніи ей пенсіи со дня смерти ея мужа, послѣдовавшей 9-го Февреля 1905 года, постановили: просьбу вдовы священника Володченко удовлетворить, выдавъ ей пенсію со дня смерти ея мужа, т. е. съ 9-го февраля 1905 года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 1906 года 28 сентября положена такая: «Исполнить».

### Журналъ № 23-й.

1906 г. октября 17 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: прошеніе псаломщика Черниговскаго кафедральнаго собора Матеея Корейши о принятіи его дочери Антонины, воспитанницы 1-го класса Епархіальнаго училища, на казенное содержаніе или на полуказенное. Постановили: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, что въ виду того, что проситель не представилъ никакихъ свѣдѣній о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи и какъ псаломщикъ кафедральнаго собора имѣетъ достаточныя средства на воспитаніе дочери, — просьба не заслуживаетъ уваженія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ

1906 г. 23 сентября положена такая: «Утверждается. — Просьба М. Корейши действительно не заслуживаетъ удовлетворенія».

### Журналь № 25-й.

1905 г. октября 17 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: прошеніе священника м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Алексѣя Кутепова о принятіи дочери его, воспитанницы епархіальнаго женскаго училища Елены, на казенное содержаніе. Постановили: въ виду того, что одинъ сынъ его уже пользуется казеннымъ содержаніемъ, въ просьбѣ просителю отказать.

На семь журналь резолюція Его Преосвященствомъ 1906 г. 23 сентября положена такая: «Утверждается».

### Журналь № 26-й.

1905 г. октября 17 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: докладъ управленія Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 17 октября с. г., за № 2372, при краткихъ свѣдѣніяхъ по операціямъ свѣчнаго завода съ 1 января до 1 октября с. г., постановили: принять къ свѣдѣнію и возвратить правленію свѣчнаго завода.

На семь журналь резолюція Его Преосвященствомъ 1906 г. 23 сентября положена такая: „Читаль и къ свѣдѣнію привяль.“

### Журналь № 28-й.

1905 г. октября 17 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: докладъ комитета эмеритальной кассы 1) съ представленіемъ отчетовъ по эмеритальной и погребальной кассамъ и актовъ ревизіонной комиссіи, 2) запросъ о томъ, какъ поступать съ вкладчиками, выходящими за штатъ, или умирающими: удерживать-ли съ нихъ взносы за послѣднее текущее полугодіе полностью или же рассчитывать по день увольненія заштатъ и смерти,

3) о невозможности перехода комитета эмеритальной кассы изъ занимаемаго имъ помѣщенія въ верхній этажъ деревяннаго дома, за его ветхостью и неблагонадежностью въ пожарномъ отношеніи, и о болѣе надежномъ обезпеченіи его въ таковомъ, въ виду большей цѣнности документовъ, хранящихся въ канцеляріи комитета, объ уничтоженіи деревяннаго корридора, соединяющаго помѣщеніе комитета съ деревяннымъ домомъ и о подчиненіи сторожа, завѣдывающаго дворомъ, вѣднію комитета кассы. Постановили: а) по тщательному и обстоятельному осмотру отчетовъ эмеритальной и погребальной кассы и актовъ ревизіонной комиссіи ихъ принять и возвратить въ комитетъ кассы, выразивъ благодарность какъ комитету эмеритальной кассы, такъ и ревизіонной комиссіи за добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, б) вкладчиковъ, вышедшихъ заштатъ, рассчитывать по день выхода ихъ заштатъ, не возвращая взноса, а умершихъ рассчитывать по день ихъ смерти, в) оставить комитетъ эмеритальной кассы въ томъ помѣщеніи, которое онъ занимаетъ теперь, по указаннымъ мотивамъ въ докладѣ комитета кассы. Для того-же, чтобы болѣе обезпечить въ пожарномъ отношеніи помѣщеніе комитета кассы, разрѣшить комитету устроить желѣзную крышу фронтона со стороны деревяннаго дома и заложить окна, выходящія въ корридоръ, также уничтожить соединительный корридоръ съ деревяннымъ домомъ, употребивъ для этого потребную сумму изъ средствъ свѣчнаго епархіальнаго завода, и сторожа, завѣдывающаго дворомъ, подчинить вѣднію комитета кассы для его нуждъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 1906 г. 23 сентября положена такая: „Утверждается“.

### Журналь № 30-й.

1905 г. октября 17 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: докладъ управленія Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 11 октября с. г., за № 2340, при полномъ и краткомъ годовыхъ отчетахъ, 12 мѣсячъ.



ныхъ вѣдомостяхъ за 1904 годъ и акты ревизіонной комиссіи отъ 14 февраля и 19 іюня 1905 года. Постановили: принять къ свѣдѣнію и благодарить ревизіонную комиссію за понесенные труды въ тщательномъ исполненіи возложенныхъ на нее обязанностей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 1906 г. 23 сентября положена такая: «Утверждается».

### Журналъ № 38-й.

1905 г. октября 18 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на утреннее собраніе, слушали: отношеніе правленія Черниговской духовной семинаріи, отъ 11 октября сего 1905 года за № 1089, о выработкѣ мѣръ ко взысканію недоимокъ по содержанію воспитанниковъ семинаріи въ общежитіи, равно и къ предотвращенію этихъ недоимокъ въ будущее время. Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ приложеннаго при отношеніи списка недоимщиковъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 1906 23 сентября положена такая: „Списки недоимщиковъ по дух. семинаріи дозволяется печатать въ Черниг. Епарх. Извѣстіяхъ, дабы побудить духовенство епархіи къ своевременной уплатѣ долговъ по содержанію воспитанниковъ въ общежитіи дух. семинаріи“.

### Журналъ № 49-й.

1905 г. октября 18 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, имѣли посужденіе, что управленіе свѣчнаго епархіальнаго завода обыкновенно платитъ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій за напечатаніе своихъ отчетовъ. Постановили: покорнѣйше просить Преосвященнѣйшаго

Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, разрѣшить печатать упомянутую отчетность, а также и вѣдомости о заборѣ церквами епархіи свѣчей бесплатно.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 1906 г. 16 сентября положена такая: „Такъ какъ редакція Черниг. Епарх. Извѣстій состоитъ при Братствѣ св. Михаила Черниговскаго и остаточныя суммы изъ доходовъ по редакціи идутъ на нужды миссіонерскія по означенному Братству, то не признаю возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ о.о. депутатовъ, изложеннымъ въ семь журналѣ“.

### Журналъ № 54-й.

1905 г. октября 19 дня. Депутаты Черниговскаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, явившись на вечернее собраніе, слушали: словестное заявленіе депутата, священника Петра Левитскаго, о томъ, что съ Александро-Невской церкви станціи „Конотопъ“ поступаютъ ежегодные взносы въ количествѣ 400 руб. на духовно-учебныя заведенія, не вошедшіе въ общую раскладку по епархіи и включаются въ взносы одного окружнаго благочинія и этотъ взносъ служить не интересамъ епархіи, а церкви одного благочиническаго округа, понижая ихъ взносы. Постановили: включеніе взносовъ съ Александро-Невской церкви станціи «Конотопъ» въ окружную благочиническую смѣту признать неправильнымъ и считать эти взносы впредь до новой раскладки по епархіи сверхсметными, хранить ихъ при свѣчномъ заводѣ на экстраординарныя нужды по духовнымъ учебнымъ заведеніямъ и расходовать ихъ по постановленіямъ епархіальнаго съѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященствомъ 1906 г. 16 сентября положена такая: «Исполнить».

# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Русского Общества Пароходства и торговли между Одессою и Яффою, съ заходомъ на Аеонъ.

Съ Октября 1906 г. по 1-е Января 1907 г.

Изъ Одессы въ Яффу.				Изъ Яффы въ Одессу.			
1 м.в.	3 Октября	10 Октября	14 Октября	12 Октября	11 16 "	14 Октября	19 Октября
II	5 "	"	"	( 19 "	м.в. 16 "	"	26 "
III	10 "	"	28 "	( 26 "	II 21 "	19 "	25 "
м.в.	17 "	"	28 "	( 28 "	I 20 "	"	2 Ноября
II	19 "	"	"	( 2 Ноября	м.в. 30 "	"	9 "
III	24 "	"	"	( 9 "	II 4 Ноября	11 Ноября	8 "
м.в.	31 "	7 Ноября	11 Ноября	( 11 "	II 13 "	"	16 "
II	2 Ноября	"	11 "	( 16 "	м.в. 18 "	"	23 "
III	7 "	"	25 "	( 23 "	II 18 "	"	22 "
м.в.	14 "	"	25 "	( 30 "	I 27 "	"	30 "
II	16 "	"	"	( 7 Декабря	м.в. 27 "	"	7 Декабря
III	21 "	"	"	( 14 "	II 2 Декабря	9 Декабря	6 "
м.в.	28 "	5 Декабря	9 Декабря	( 21 "	I 1 "	"	14 "
II	30 "	"	"	( 30 "	м.в. 11 "	"	21 "
III	5 Декабря	"	"	( 7 Декабря	II 16 "	14 Декабря	20 "
м.в.	12 "	"	23 "	( 14 "	I 25 "	"	28 "
II	19 "	"	"	( 21 "	м.в. 25 "	"	4 Января 1907
III	26 "	"	"	( 28 "	II 30 "	28 "	3 "
м.в.	31 "	"	"	( 4 Января 1907	I 8 Января 1907	"	11 "
II	"	"	"	"	"	"	18 "
III	"	"	"	"	"	"	"

*Примѣчаніе.* Обозначеніе рейсовъ: I—Рейсъ № 1 Александійской круговой линіи (до Александріи); II—Рейсъ № 2 той же линіи (до Портъ-Саида); Б. М.—Болгаро-Македонская линія (до Смирны съ заходомъ на Аеонъ).

Редакторъ И. Лебедевъ.

Изд. дозв. 30 сентября 1906 г. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища протоіерей Аванасій Тунатилловъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ

№	Имя	Содержимое	Сумма	Вид	Дата	Подпись
1	Иванов	...	100	...	...	...
2	Петров	...	200	...	...	...
3	Сидоров	...	300	...	...	...
4	Климов	...	400	...	...	...
5	Васильев	...	500	...	...	...
6	Попов	...	600	...	...	...
7	Смирнов	...	700	...	...	...
8	Морозов	...	800	...	...	...
9	Михайлов	...	900	...	...	...
10	Иванов	...	1000	...	...	...

Сумма в рублях и копейках

Подпись: \_\_\_\_\_

Всего в рубль и копейку  
 Подпись: \_\_\_\_\_

# — ПРИБАВЛЕНІЕ —

БЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVI).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ОКТЯБРЯ ————— № 19<sup>2У</sup> ————— 1906 года

---

Содержаніе: Черниговско-Ильинская чудотворная икона Божіей Матери. — Личность священника въ отношеніи прихожанъ — Опасно больному (стих.) — Какъ вырабатываются народные проповѣдники. — Замятка относительно эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи. — Къ уходу о. Василя Мыславскаго изъ состава преподавателей Черниговскаго духовнаго училища. Георгіевская церковь села Рудки, Черниговскаго уѣзда, и Рудчанскій приходъ (окончаніе). — Объявленія.

---

### Черниговско-Ильинская чудотворная икона Божіей Матери.

(Продолженіе).

По изложеніи двадцати четырехъ чудесъ Пресвятой Богородицы, собранныхъ по числу 24 часовъ суточныхъ, совершились нѣкоторыя новыя замѣчательныя чудеса отъ того же образа Богоматери, описанія каковыхъ и предлагаются здѣсь (въ Рунѣ Орошенномъ) въ честь Небесной Царицы, чтобы не обойти ихъ молчаніемъ и не предать забвенію \*).

1-е Чудо Пресвятой Богородицы 1683 г. м. мая 17 дня.

На Вознесеніе Господне, Θεодоръ Ивановичъ Головленковъ, стольникъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества и въ то же время воевода Черниговскій, страдалъ

\*) «Руно Орошенное» л. 102 на обор.

неисцѣльною и смертельною болѣзною желтухою. Когда, согласно своему усердному обѣту, онъ привезенъ былъ къ чудотворному образу Божіей Матери въ Ильинскій монастырь, то, всецѣло предавъ себя милостивому покрову Богородицы и уже чувствуя близость кончины, просилъ игумена и братію монастыря помолиться о немъ и совершить обычный акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Когда чтеніе акаѳиста близилось къ концу и пѣли послѣдній икосъ его: «О всепѣтая Мати»...—больной почувствовалъ нѣкоторое облегченіе отъ своей болѣзни. По окончаніи же акаѳиста, онъ сталъ совсѣмъ здоровъ и оставался въ храмѣ до самаго окончанія Божественной литургіи. Онъ былъ привезенъ въ монастырь очень рано, во время утрени. Проходя по Болдинымъ горамъ, исцѣлѣвшій восхвалялъ и благодарилъ Препоблагословенную Дѣву Богородицу, Премилосердную Матерь немощныхъ. По его же приказанію, ему привезенъ былъ обѣдъ въ монастырь, гдѣ онъ, съ радостью вкусивъ пищи возвратился домой здоровымъ.

## 2. Чудо 1687 года.

Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войскъ Запорожскихъ Обозный Генеральный, Его Милость панъ Василій Борковскій, пріѣхавъ изъ Батурина въ Черниговъ въ 1687 году, такъ сильно заболѣлъ, что весь опухъ тѣломъ. Больной не только не имѣлъ возможности встать съ постели, но не могъ и повернуться съ боку на бокъ. Во время этой тяжелой и продолжительной болѣзни Борковскій, потерялъ уже надежду на выздоровленіе, сталъ готовиться къ смерти. Случилось въ это время зайти къ нему въ день субботный іеродіакону Ильинскаго монастыря Теофилу Савичу, который въ послѣдствіи былъ архидіакономъ того же монастыря. Увидѣвъ тяжело больного, о. Теофиль обратился къ нему съ такимъ совѣ-

томъ: «обратись, милостивый панъ, къ чудотворному образу Пресвятой Богородицы, возъмѣй къ Ней живую вѣру и Она уврачуеъ тебя».

«Знаю, говорилъ іеродіаконъ Теофилъ, что Она сегодня троихъ врачевала: отцу съ сыномъ, страдавшимъ глазами, возвратила ясное зрѣніе и одной дѣвицѣ, бывшей слѣпою въ теченіе восьми лѣтъ, отверзла очи и дала ей возможность увидѣть свѣтъ Божій». На эти слова Его Милость панъ Обозный, глубоко вздохнувъ, сказалъ: „я всегда къ Ней обращаюсь и признаю Ее за Покровительницу мою и питаю къ Ней вѣру и надежду; ибо самъ я видѣлъ собственными глазами, какъ отъ чудотворнаго лика Ея текли слезы, въ теченіе девяти дней, когда плакала Пресвятая Богородица, на какое чудо всѣ жители г. Чернигова приходили смотрѣть». На это іеродіаконъ отвѣтствовалъ, говоря: „Ваша Милость, Милостивой панъ, усугуби твою вѣру и надежду“, и удалился въ монастырь. А Его Милость панъ Обозный оскорбился тѣмъ, что молодой діаконъ предлагалъ ему свои совѣты о вѣрѣ, такъ какъ самъ питалъ твердую вѣру къ чудотворному образу Богоматери. Свидѣтельствомъ этой вѣры служить сооруженная его средствами драгоценная золотая корона на чудотворномъ Ликѣ Богородицы, украшенная дорогими камнями и другіе драгоценные золотые ожерелья и украшения.

По уходѣ іеродіакона, больной непрестанно и усиленно воздыхалъ и молился Пресвятой Богородицѣ, а на утро, послѣ этого дня, почувствовалъ возстановленіе своихъ силъ и совершенно здоровымъ всталъ съ постели. Онъ возблагодарилъ Богоматерь молебнымъ дѣніемъ теплоу и скорой своей Цѣлительницѣ.

3. Чудо 1693 г. м. мая 17 дня.

Дѣвица Анна, дочь честныхъ родителей изъ г. Чернигова, по зависти злонамѣренныхъ людей, подпала влѣнію злого духа, который ее жестоко мучилъ. По временамъ она сильно билась въ судорогахъ, то измѣнялась въ лицѣ и глаза ея становились страшными и похожими не на человѣческія, а на звѣриня, то языкомъ произносила неподобныя слова.

Когда же больная, закованная желѣзными цѣпями, приведена была въ Ильинскій монастырь къ чудотворной иконѣ Пречистой Богородицы и въ такомъ видѣ введена въ пещеру преподобного отца нашего Антонія, то разорвала эти цѣпи и убѣжала изъ церкви.

Пойманная и скованная еще сильнѣе, она опять заперта была въ церкви, но въ этотъ разъ, расторгнувъ цѣпи, выскочила черезъ окно, не смотря на то, что оно было высоко, и убѣжала. Когда же, наконецъ, еще болѣе крѣпкими цѣпями оковали ее и стерегли то послѣ страшныхъ судорогъ врагъ повергалъ ее, какъ мертвую, на землю. Силою бѣсовскою она поднималась на воздухъ и хваталась руками за него, намѣреваясь какъ будто выше подняться. Измѣняя лице ея въ дикое и страшное и искривляя ей ротъ, лютой врагъ противился, говоря ея устами: «не возьмете ее отъ меня, — развѣ одинъ трупъ!» Подвергая семь дней такимъ страданіямъ больную, злой духъ, наконецъ, вышелъ изъ нея, и дѣвица стала здоровою. Она съ матерью своею возвратилась домой, благодаря Пресвятую Бородицу за чудесное исцѣленіе.

4. Чудо 1694 года іюня 29 дня.

Это чудо совершилось въ бытность ясне вельможнаго Его Милости пана гетмана и всѣхъ генеральныхъ



особь и при множествѣ Запорожскаго войска, видѣвшихъ какъ человекъ получилъ выздоровленіе.

Трофимъ, сынъ Андреевъ, житель села Количевки, близъ Чернигова, былъ такъ подверженъ бѣснованію, что уподобился тѣмъ двумъ бѣсноватымъ, упоминаемымъ въ Евангеліи отъ Матѳея, (гл. V III, 28) которые жили въ гробныхъ пещерахъ и были весьма люты. Какъ никому тамъ злой духъ не давалъ проходить тѣмъ путемъ, такъ и этотъ злой духъ, вселившійся въ Трофима, былъ лютъ ко всѣмъ и убивалъ людей и топилъ ихъ въ Деснѣ. Ребенка, принадлежавшаго священнику того же села, онъ утопилъ; хотѣлъ утопить, и сына другого человека, но люди отняли; намѣревался убить равно и жену священника, но опять ему помѣшали сдѣлать это. Одного ребенка онъ хотѣлъ разорвать.

Этого бѣсноватаго (Трофима), связаннаго, отецъ привелъ къ чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы и его оковали желѣзными оковами (путами). Хотя бѣсъ и здѣсь много разъ повергалъ его на землю, какъ мертваго, но силою Пресвятой Богородицы, изгнанъ былъ изъ него и вышелъ на третій день по прибытіи. Ставши здоровымъ, Трофимъ оставался въ монастырѣ круглый годъ на послушаніи.

5. Чудо 1694, іюля 17 дня.

Младенецъ Іаковъ, сынъ Демьяновъ, изъ с. Городища, былъ мучимъ злымъ духомъ. Дѣйствія злого духа ощущалъ въ себѣ младенецъ то внутри, то въ рукѣ, то въ ногѣ, то въ желудкѣ, испытывая нестерпимыя боли (какъ будто желудокъ готовъ былъ лопнуть), отчего больной неистово кричалъ. Въ такомъ состояніи онъ былъ приведенъ своею матерью къ чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы въ Ильинскій монастырь. Отчаяваясь въ сохраненіи жизни больного своего сына, мать

оставила его въ монастырѣ на попеченіи игумена и братіи и просила ихъ, въ случаѣ смерти, совершить погребеніе; сама же она, будучи бѣдной вдовой, имѣя еще и другихъ дѣтей въ своемъ домѣ, возвратилась къ себѣ, не надѣясь его уже больше видѣть живымъ. Иноки святой обители три дня молились надъ больнымъ, взывая ко Пресвятой Богородицѣ. Получивъ исцѣленіе благодатию Богородицы, отрокъ Іаковъ остался въ монастырѣ, гдѣ былъ сдѣланъ кононархомъ и пребывалъ до своего совершеннолѣтія.

6. Чудо 1694 г. мѣсяца іюля 29 дня.

Младенецъ Карпъ, сынъ Космы, изъ с. Петрушина, сильно страдалъ отъ злого духа. Его не могли удержать дома, ибо онъ бѣгалъ по пустыннымъ (безлюднымъ) мѣстамъ, билъ всякаго встрѣчнаго человѣка и животныхъ и даже покушался на собственную жизнь. Мать больного привела его къ чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы въ монастырь Ильинскій, гдѣ, пробывъ три дня, онъ немного поправился.

Взяла его мать обратно въ домъ свой, считая его совершенно исцѣленнымъ отъ бѣснованія, не смотря на то, что игумень и иноки обители совѣтовали ей остаться въ монастырѣ до субботы, такъ какъ всякую субботу читается въ обители акаеистъ Пресвятой Богородицѣ, чтобы, по выслушаніи акаеиста, ей уйти домой съ исцѣленнымъ сыномъ. Но мать ушла, не послушавшись. Какъ только она вернулась домой, врагъ опять сталъ еще хуже мучить ея сына и гнать въ пустынные мѣста. Когда же вторично бѣсноватый Карпъ привезенъ былъ въ монастырь къ чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы и пробылъ тамъ семь дней, то милосердіемъ Богоматери освободился отъ нечистаго духа. Въ благодарность за полученное исцѣленіе Карпъ оставался полтора года въ обители, исполняя пономарское послушаніе.

Перечень чудесъ отъ чудотворнаго лика Богоматери Черниговско-Ильинской съ указаніемъ именъ, мѣстожителства исцѣленныхъ лицъ и времени ихъ исцѣленія.

1695 года мѣсяца іюня 17 дня. Іоаннь Мултыанскій, житель Черниговскій.

2) Того-же года и мѣсяца 20 дня, Алексѣй, козакъ изъ с. Бѣдоуса, близъ Чернигова.

3) Того-же года и мѣсяца 29 дня, Демьянь, портной, житель Чернигова.

4) Того-же года и мѣсяца 30 дня, Евпраксія, инокиня монастыря Шкловскаго.

5) Того-же года и мѣсяца, 30 дня, Карпъ, подданный Елецкаго монастыря изъ подъ Чернигова, живущій подъ монастырской горой.

6) Того-же года, мѣсяца декабря, 8 дня, Андрей, житель Черниговскій.

7) 1696 года, мѣсяца января, 13 дня, женщина Наталія изъ с. Количевки.

8) Того-же года, февраля, 29 дня, Василій изъ г. Лохвицы, (Полтавской губерніи).

9) Того-же года, мѣсяца марта, 7 дня, Гавріиль, житель м. Седнева.

Всѣ означенныя лица, страдая отъ лютейшихъ бѣсовъ и тѣлесныхъ недуговъ, благодатію Пресвятой Богородицы получили исцѣленіе и здравіе.

Этимъ перечнемъ чудесъ заканчивается душеполезная книжица Святителя Димитрія, именуемая Руномъ Орошеннымъ, изданная въ типографіи монастыря Троицкаго Черниговскаго, стараніями всечестнаго господина отца Лаврентія Крещоновича, архимандрита той-же святой и чудотворной обители, 1702 года, во славу и честь Царя Царствующихъ и Господа Господствующихъ, въ

царство Пресвѣтлѣйшаго и Державнѣйшаго и Благочестивѣйшаго Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца и многихъ государствъ и земель Восточныхъ и Западныхъ и Сѣверныхъ Отчича и Дѣдича и Наслѣдника и Господаря и Обладателя.

Закончимъ переводъ чудесъ этой душеполезной книжицы великаго и богомудраго Святителя Христовой церкви и Чудотворца Димитрія Ростовскаго, молитвою, приведенною имъ же въ концѣ описанія 24 чудесъ отъ чудотворной Иконы Богоматери.

### М О Л И Т В А.

Слава Тебѣ, Мати Божія, вѣрныхъ приобѣжище, избавленіе въ лютыхъ содержимымъ, душѣ моей божественное утѣшеніе. Всеокаянную душу мою, Богоблагодатная, уязвленную стрѣляніи ратника, поручаю всесильному предстательству Твоему, юже соблюдай и покрывай и спасай отъ бѣсовскихъ козней невредиму, да зову ти: Радуйся, Невѣсто неневѣстная!

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Личность священника въ отношеніи къ прихожанамъ.

Въ виду современнаго нестроенія въ Россіи, болѣе или менѣе общаго недовольства существующимъ порядкомъ, огромнаго подъема народнаго самосознанія, можетъ обнаружиться теченіе и противъ духовенства \*) и при-

\*) Говоря вообще про духовенство, я обобщая его въ лицѣ священника, какъ лица по своему сану, положенію, нравственной отвѣтственности, занимающаго центральное мѣсто въ клирѣ.

томъ съ той стороны, откуда этого всего меньше можно было ожидать. Если еще съ 60-хъ г.г. прошлаго столѣтія такъ называемая народническая литература стала изображать отрицательные типы духовенства, если въ печати давно уже раздаются голоса интеллигентовъ противъ отсталости, инертности, жадности, пьянства и др. недостатковъ духовенства, то въ такой обличительной беллетристикѣ и журналистикѣ можно видѣть результатъ общихъ ненормальныхъ условій русской жизни, дающей такъ мало положительныхъ типовъ. Въ самомъ дѣлѣ — гдѣ же, въ какомъ быту искать положительныхъ типовъ? — Среди чиновниковъ Гоголя, Щедрина? Среди «гнилой», по выраженію Л. Толстого, интеллигенціи? Среди мужиковъ Успенскаго и другихъ народниковъ? Вездѣ, во всякомъ быту, сословіи, когда они становятся предметомъ беллетристики и журналистики, рельефно очерчиваются отрицательные, блестяще законченные классическіе типы и только потуги на изображеніе положительныхъ. Слѣдовательно, духовенство въ данномъ случаѣ въ его жизни и дѣятельности оказалось если не лучше, то и не хуже другихъ сословій.

Но вотъ съ недавнаго времени въ мелкихъ газетахъ и журналахъ сплошь и рядомъ начинаютъ появляться коротенькія корреспонденціи, подписанныя разными Сидоровыми, Петровыми и т. п. рисующія духовенство въ далеко непривлекательномъ свѣтѣ. Это явленіе знаменательно, и на него нужно обратить самое серьезное вниманіе. Это значить, что недовольство духовенствомъ и сознательное переходитъ сверху внизъ, что оно, глухо таившееся, вырывается наружу. Тотъ, кто близко знаетъ народъ, долженъ констатировать, какъ несомнѣнный фактъ, что прихожане, если и оказываютъ духовенству внѣшніе знаки почтенія, то только изъ уваженія къ его рясу, отчасти

по традиціи. Что духовенство не пользуется почтеніемъ и уваженіемъ со стороны народа, доказательствомъ этой мысли служить какъ масса сказокъ и присказокъ про поповскую братію, иногда циничныхъ до невозможности, иногда ѣдко юмористическихъ, но всегда съ подкладкой доли правды, такъ и то, что если крестьянину представляется возможность оскорбить духовенство безъ страха за послѣдствія (напримѣръ, за рюмкой водки, въ компаніи охмѣлѣвшаго батюшки), то онъ дѣлаетъ это съ особымъ удовольствіемъ, потому что въ данный моментъ крестьянинъ мститъ духовенству за мелкія униженія, за чиновничье отношеніе къ нему, какое проявляютъ по отношенію къ прихожанамъ очень и очень многіе изъ духовенства.

Не вдаваясь въ объясненіе общихъ условій—зависимости духовенства въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ, его приниженаго положенія въ сравненіи съ имѣющими «кокарду» и др. т. под., нельзя не сознаться, что главнымъ факторомъ, вызывавшимъ и вызывающимъ недовольство духовенствомъ среди простого народа, является личность священника, его личное отношеніе къ паствѣ.

Ни для кого, конечно, не тайна, что нашъ народъ цѣнитъ въ священникѣ прежде всего человѣка, а потомъ уже священника. Болѣе или менѣе сознательно къ служенію священника, какъ пастыря, относятся весьма и весьма немногіе изъ прихожанъ, которые въ неисполненіи церковно-богослужебнаго устава усматриваютъ отступленіе отъ вѣры и даютъ, обыкновенно, большій процентъ старообрядцевъ,—масса же населенія въ «хорошей службѣ» священника видитъ только придатокъ къ его личнымъ качествамъ. Кому неизвѣстны пастыри, неліцемерно религіозные, чуть не ежедневно совершающіе службы, аккуратные въ исполненіи требъ, абсолютные трезвен-

ники и въ результатѣ пользующіеся только уваженіемъ, но не любовью прихожанъ, а иногда даже явнымъ ихъ нерасположеніемъ? Съ другой стороны, кто не знаетъ батюшекъ, службы которыхъ не отличается благолѣпіемъ, жизнь трезвенностію и тѣмъ не менѣе пользующихся любовью прихода? Отсюда очевидно, что въ глазахъ прихожанъ личность священника, его характеръ, отношеніе къ нимъ имѣютъ первостепенное значеніе и, если когда-нибудь глухой протестъ народа выразится въ болѣе сильной формѣ, то именно на этой почвѣ, на почвѣ личныхъ, а не пастырски-служебныхъ отношеній.

Къ сожалѣнію, и среди духовенства, какъ и среди многихъ другихъ лицъ, власть имущихъ, существуетъ глубоко несправедливое убѣжденіе, что не они для народа, а народъ для нихъ. Отсюда взглядъ на народъ, какъ на объектъ «кормленія», отсюда и недоверіе народа къ «назначенію». Какъ бы ни былъ хорошъ священникъ во всѣхъ отношеніяхъ, но разъ въ немъ нѣтъ дѣятельной любви къ прихожанамъ, сердечнаго отношенія къ нимъ, нѣтъ желанія проникать въ ихъ жизнь, ихъ думы, выслушивать ихъ до себя — такой пастырь имѣетъ право только на уваженіе, но не на любовь своей паствы. И много такихъ священниковъ, живущихъ обособленно отъ прихожанъ, соприкасающихся съ ними только при совершеніи требъ, хожденіи съ крестомъ и при хлѣбныхъ и иныхъ образахъ.

Для иллюстраціи личныхъ отношеній пастырей къ прихожанамъ обрисуемъ нѣсколько типовъ священниковъ. Что эти типы жизненно вѣрны, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Священникъ — молодой человѣкъ, съ богословскимъ образованіемъ, толковалъ въ семинаріи о Толстомъ, о Дарвинѣ, о Ницше, о текущихъ литературныхъ явленіяхъ,

мечталъ продолжать образованіе въ университетѣ, но по разнымъ причинамъ отъ этой мысли отказался, и никогда не думалъ о пастырской дѣятельности и пошелъ во священники не по призванію, а по обстоятельствамъ. Приходъ попадается изъ захолустныхъ. Рваные полушубки, вонючіе сапоги, грубыя выраженія, способныя вызвать краску смущенія не только на лицѣ молоденькой матушки—вотъ обычный фонъ картины сельской жизни, какая ожидаетъ здѣсь священника. Мечтавшій ранѣе о «порядочномъ» обществѣ, сталкивается лицомъ къ лицу съ грубой, невѣжественной массой и въ этотъ моментъ сознаетъ между собою и этимъ народомъ глубокую пропасть и не видитъ ни одной точки соприкосновенія съ нимъ. Какъ человѣкъ передовой, либеральный, онъ никогда не позволитъ «обобратъ» мужика, но всегда возьметъ съ него за труды, что полагается, и возьметъ какъ должное. Онъ не позволитъ обозвать прихожанина свиньей, осломъ и т. п. недестными эпитетами, но никогда не снизойдетъ до души мужика, до его жизни, и всегда держитъ его на почтительномъ разстояніи отъ себя. Отношеніе такого священника къ прихожанамъ можно формулировать отношеніемъ аккуратнаго чиновника. Вѣдь, кажется, прихожане должны бы любить такого батюшку—онъ не беретъ съ нихъ лишнее за требы, не задерживаетъ съ ними, не кричитъ на нихъ, а между тѣмъ на вопросъ, каковъ у нихъ священникъ, въ одинъ голосъ отвѣтятъ: «ничего, батюшка хорошій, да только больно ужъ сурьезный» и въ этомъ «сурьезный» вся ненормальность отношенія пастыря къ пасомымъ, потому что послѣдніе инстинктивно чувствуютъ, что священникъ относится къ нимъ свысока, презираетъ ихъ грубость, невѣжество.

Вотъ еще типъ священника семинариста, мечтав-



шаго на скамьѣ объ идеальномъ служеніи народу, хотя ясно не представлявшаго и самый народъ и въ чемъ должно состоять служеніе ему. Первое время молодой батюшка обращается съ прихожанами весьма ласково, сердечно, запросто; для него каждый прихожанинъ «душа-человѣкъ», совѣстится брать за требы, стѣсняется хоть на минуту задержать съ ними. Но когда этотъ «душа-человѣкъ» не разъ и не два обманетъ батюшку на дровахъ и на сѣнѣ, когда за потребу предложитъ такое маленькое вознагражденіе, на которое и смотрѣть-то стыдно, когда, наконецъ, чуть не съ дерзостью начнетъ требовать батюшку сейчасъ же окрестить, похоронить—вѣра въ прихожанъ быстро испаряется и «дуни» въ глазахъ священника превращаются въ «бездушныхъ» истукановъ. Незнакомый съ психологіей народа, батюшка не могъ дойти до сознанія, что мужикамъ, вѣками обманываемымъ, трудно устоять въ соблазнѣ, чтобы не «облапошить», если къ этому представляется возможность, когда бы то ни было, не исключая и довѣрчиваго пастыря, — что крестьяне, разъ не назначена опредѣленная плата за требы, всегда стараются дать какъ можно меньше. И вотъ священникъ начинаетъ считать прихожанъ своими личными врагами, не имѣющими понятія о благодарности, не сознающими гуманнаго обращенія съ ними «Вы попробуйте-ка послужить съ моими прихожанами, — говоритъ такой батюшка, — это такіе шельмы и плуты!.. Я, знаете, первое время идеальничалъ, а они такую свинью подложили мнѣ, что съ тѣхъ поръ я узналъ ихъ и научился, какъ нужно съ ними жить». И дѣйствительно научился: теперь его никто не обманетъ въ расчетъ за требы, за свадьбу, не разжалобитъ увѣреніемъ въ своей бѣдности, не попытается заглянуть изъ любопытства въ зало, запачкать полъ грязными сапогами, — теперь обязательно носи за

свадьбу мѣшочекъ пшеницы и гуська и поросеночка, съ требамы можешь и подождать, — и все это священникъ считаетъ вправѣ требовать отъ прихожанъ, какъ отъ людей, не понимающихъ благодарности, гуманнаго обращенія съ ними. А мужики только почесываютъ затылки и никакъ не могутъ сообразить, почему это, по какимъ причинамъ батюшка перемѣнился, — такой сначала былъ славный, простой, а теперь — такой требовательный, строгій.

Вотъ священникъ — старикъ. Онъ никакъ не можетъ примириться съ мыслью, что за сорокъ лѣтъ отношенія прихожанъ къ священнику измѣнились. Въ доброе старое время батюшка былъ въ селѣ чуть не неограниченнымъ властелиномъ. Бывало — хлѣбъ ли нужно было убрать, сѣно вывозить, вымыть въ домѣ полы, дать подводы, — только кличь кликнетъ къ прихожанамъ, и тѣ немедленно являются.

А теперь говорятъ: «пожалуйте поденщину», да еще смѣютъ выражаться прямо въ глаза: «мы не обязаны даромъ работать тебѣ!» Это прихожане-то? «Какъ не обязаны, когда вы всѣ нуждаетесь во мнѣ, — говоритъ батюшка: къ кому пойдете крестить ребенка, отпѣвать, вѣнчаться, исповѣдываться? — Все къ батюшкѣ, а говорите, что не обязаны помогать мнѣ?» По старой привычкѣ батюшка продолжаетъ покрикивать на прихожанъ и въ довольно суровой формѣ. Вѣроятно, раньше крестьяне относились къ подобнымъ окрикамъ и нелестнымъ эпитетамъ довольно равнодушно, но въ настоящее время и у нихъ пробуждается сознание человѣческаго достоинства и самолюбіе ихъ страдаетъ тѣмъ въ большей степени, что они невольно чувствуютъ себя подъ гнетомъ власти священника, — вѣдь послѣдній всегда можетъ задержать крестьянина со свадьбой, съ требой и т. д.

Вотъ священникъ съ весьма невысокимъ образова-

тельнымъ цензомъ, прошедшій суровую школу дьяконства, тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Упоенный властью священства, онъ тѣмъ не менѣе, какъ по своей предшествовавшей жизни, привычкамъ, укладу жизни, воззрѣніямъ, стоявшій на близкой ступени къ народу, обращается съ прихожанами запросто, запанибрата, иногда же въ минуты раздраженія и онъ высказываетъ предъ прихожанами свою власть, свой авторитетъ и, конечно, въ грубой формѣ. Испытавъ нужду, такой батюшка въ силу необходимости далека отъ всякихъ идеальныхъ стремленій и съ умѣніемъ и стараніемъ, достойныхъ лучшей участи, сколачиваетъ на черный день копейку. Въ умѣннн „собирать копейку“ батюшка достигъ виртуозности: у богатаго мужика напьется чайку, курносую бабу назоветъ красавицей, бѣдняку скажетъ, что онъ надѣляется лучше богатаго и т. п. Такъ у батюшки въ бюджетѣ лишнихъ сто руб., но за то сколько создано про него обидныхъ присказокъ! сколько ухищреній со стороны прихожанъ отдѣлаться меньшими жертвами! Священникъ отлично знаетъ это самъ и не скупится на присказки: «За тобой, братецъ, не присмотри, такъ ты и пустой пудовкой надѣлишь», скажетъ онъ иному прихожанину.

Въ общемъ рисуется такая картина отношеній пастыря къ пасомымъ и наоборотъ: первый въ лучшемъ смыслѣ является для нихъ исполнительнымъ чиновникомъ, требующимъ отъ прихожанъ аккуратной уплаты содержанія, видитъ въ нихъ средство къ жизни. Прихожане же смотрятъ на такихъ батюшекъ, какъ на «начальство», которому обязаны повиноваться не за совѣсть, а за страхъ, выражаютъ предъ нимъ внѣшнее почтеніе, съ трепетомъ входятъ въ ихъ квартиру, не бывая дальше кухни. Уважаютъ священника, какъ священника,

если онъ имѣеть всѣ достоинства и въ тоже время отлично сознають недостатки личности пастыря, его чиновничье отношеніе къ нимъ, добродушно, а иногда и съ ненавистью подсмѣиваются надъ нимъ, создаютъ обидныя пословицы и поговорки и таятъ въ душѣ глубокую обиду и недовольство существующимъ отношеніемъ къ нимъ пастырей. Къ чему это поведетъ, въ чемъ, въ какой формѣ выразится реакція со стороны народа—вопросъ будущаго и недалекаго будущаго; объ этомъ нашему духовенству надо подумать и подумать серьезно.

(Оренб. Еп. Від.).

### ОПАСНО БОЛЬНОМУ.

Ты боленъ, тоскуешь... Но съ вѣрой живою  
Въ Небеснаго Бога Отца  
Нѣтъ мѣста тревогъ!... Не смерть предъ тобою,  
А новая жизнь безъ конца!  
Молитвой—молитвой гони свое горе:  
Нашъ Богъ—милосердія Богъ!  
И милость Его—безпредѣльное море  
И вѣчной намъ жизни залогъ!  
Пусть нынѣ тебя посѣтилъ Онъ страданьемъ,—  
Пойми, что Онъ, полный любви,  
Стучитъ тебѣ въ сердце, съ единымъ желаньемъ  
Простить согрѣшенья твои.  
Прости-же и ты всѣхъ, прости предъ кончиной,—  
Такъ сладостно сердцу прощать!  
И въ душу твою съ чистотой голубиной  
Незримо сойдетъ Благодать:  
Ты въ сердцѣ почувешь смиренье святое,  
Ты весь умилишься душой,

Во всемъ принесешь покаянье живое,  
Грѣхи ты омоешь слезой;  
Твое сокрушенье Спасителя тронетъ,  
Предстанетъ Онъ Самъ въ тишинѣ,—  
И тяжесть грѣховъ твоихъ быстро потонетъ,  
Какъ камень въ морской глубинѣ,  
И вдругъ отпадетъ твое злое сомнѣнье,  
Исчезнетъ погибельный страхъ,  
Ты встрѣтишь послѣднее въ жизни мгновенье  
Лишь съ именемъ Божьимъ въ устахъ,  
И вдругъ запылаешь ты вѣрою ясной.  
Повязка съ очей упадетъ,  
И духъ твой, нескованный плотію страстной,  
Предприметъ свободный полетъ,  
Ты словно изъ ночи на свѣтъ Божій выйдешь,  
Проснешься какъ будто отъ сна,  
И новую жизнь ты внезапно увидишь,  
Гдѣ вѣчная дышетъ весна,  
Гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни стоновъ заботныхъ,  
А миръ и блаженство съ Творцомъ,  
Гдѣ свѣтлые сонмы святыхъ и безплотныхъ—  
Какъ дѣти предъ Добрымъ Отцомъ!...

С. П.

### Какъ вырабатываются народные проповѣдники.

Въ Тверскихъ Еп. Вѣдомостяхъ печатаются автобиографическія записки извѣстнаго пастыря-проповѣдника, прот. Тверской Владимірской ц. *В. О. Владиславлева*. Особеннаго вниманія заслуживаетъ его рассказъ о томъ, какъ онъ началъ свою проповѣдническую дѣятельность и какія мѣры употреблялъ къ тому, чтобы сдѣлать свою проповѣдь болѣе понятною и назидательною

для народа. В. Θ. Владиславлевъ рано началъ говорить проповѣди. Ему было 17—18 лѣтъ, когда, выслушавъ семинарскія правила церковнаго краснорѣчія, онъ—еще семинаристъ—обратилъ ихъ въ дѣло и сказалъ на масляной недѣлѣ первую проповѣдь въ деревенской церкви, гдѣ служилъ священникомъ его отецъ \*). За первую удачною проповѣдью послѣдовали другія. Проповѣдникъ, какъ видно, тщательно составлялъ ихъ, писалъ въ тетрадку и по тетрадкѣ говорилъ. «Крестьяне слушали; можетъ быть, многого они не понимали, можетъ быть, рѣчь моя», вспоминаетъ проповѣдникъ, «писанная для ихъ ума, непривычнаго къ чтенію, странна была; но уже была польза та, что крестьяне приучались видѣть на амвонѣ проповѣдника, что проповѣдь была для нихъ уже не въ диковинку. А между тѣмъ, были такіе изъ крестьянъ, которые по какому-то чутію понимали смыслъ моихъ поученій» (см. № 10 Твер. еп. вѣд.). Желаніе стать вполне понятнымъ народу, заставляетъ В. Θ. Владиславлева оставить мудреную школьную манеру писанія проповѣдей и замѣнить ее болѣе простою и болѣе доступною для пониманія крестьянъ. Первая проповѣдь въ новомъ направленіи составлена была и приурочена къ Великой субботѣ. Она написана была самымъ простымъ, крестьянскимъ языкомъ. «Темою для проповѣди взялъ я», рассказываетъ В. Θ., — «сказать крестьянамъ, что они очень дурно дѣлаютъ, когда Свѣтлый праздникъ проводятъ въ пьянствѣ и развратѣ. Здѣсь я описалъ вѣрно и точно нѣсколько мѣстныхъ дурныхъ обычаевъ. Написавши проповѣдь, я прочиталъ ее матушкѣ, которая не знала грамоты, хотя была очень религіозная

\*) Семинарскій и академическій періодъ жизни В. Θ. Владиславлева падаетъ на конецъ 30-хъ и начало 40-хъ годовъ прошлаго вѣка.

женщина. Матушка поняла проповѣдь, и говорить мнѣ: «Ну, Вася, вотъ это такъ проповѣдь! Ее всю помнишь. А то все слушаешь — хорошо; а кончишь ты говорить — ничего не запомнишь». Когда проповѣдь была сказана, она произвела на крестьянъ замѣтное дѣйствіе. Крестьяне, по обычаю, зашли въ Свѣтлый день послѣ обѣдни къ батюшкѣ (такъ какъ помѣщиковъ нѣтъ въ селѣ, и крестьяне — экономическіе) поздравить съ праздникомъ. Батюшка заготовилъ, по обычаю, вина и нѣсколько ведеръ пива. Послѣ пасхальнаго молебна батюшка поручилъ мнѣ угощать крестьянъ. Я сталъ подносить водки; гляжу — одинъ не пьетъ, другой отнѣживается, третій чешетъ въ затылкѣ, а за рюмку не беретъ. — „Что это значитъ, православные? спросилъ батюшка: что жъ вы не пьете? Слава Богу! вотъ Господь сподобилъ дождаться Свѣтлаго дня — можно выпить“. — Да, эвонъ что въ церкви-то говорилъ, сказалъ одинъ крестьянинъ, почесывая въ затылкѣ: эвонъ какъ Богъ гнѣвается на тѣхъ, кто пьянствуетъ въ эти дни. — «Да, то пьянствовать грѣхъ въ эти дни. — сказалъ я: а по рюмочкѣ выпить послѣ такого поста не грѣшно.» Да, поди ты? Начнешь-то съ одной, а кончишь-то десяткомъ либо двумя; анъ глядишь — и будешь пьянъ.» — «Вышейте, вышейте православные! сказалъ батюшка: и я съ вами выпью. Ну, вотъ видите, — поздравляю васъ всѣхъ съ праздникомъ.»

Батюшка выпилъ; за нимъ выпили нѣкоторые изъ крестьянъ, но замѣтно было, что водки вышло гораздо меньше, нежели сколько выходило въ другіе годы \*).

Начавши говорить понятнымъ народу языкомъ, проповѣдникъ скоро пришелъ къ убѣжденію, что надо оставить и другую старую манеру — записывать мысли на

\*) Не забудемъ, что дѣло происходило въ старинные годы, когда житейскія отношенія были весьма просты и незатѣливы.

бумагъ и произносить проповѣдь по тетрадкѣ. Содержаніемъ поученій молодой проповѣдникъ бралъ или выясненіе воскреснаго или праздничнаго апостола и евангелія, или краткое толкованіе церковной службы: объяснялъ, напр., просительную ектенью: „дне всего совершена...“ и проч. При раскрытіи мыслей, „я“, говоритъ В. Ѳ., „избѣгалъ краснорѣчія, не употреблялъ даже текстовъ или выраженій славянскихъ; не приводилъ примѣровъ изъ ветхозавѣтной исторіи, потому что вполне увѣренъ былъ, что на эти простые сердца, для которыхъ совершенно неизвѣстны были ни Адамъ, ни Авраамъ, ни Ной, можно дѣйствовать съ большею пользою примѣрами, заимствованными изъ ихъ жизни или изъ жизни св. подвижниковъ. А между тѣмъ, по временамъ рассказывалъ, какъ сотворилъ Богъ міръ, какъ сотворилъ человѣка; какъ согрѣшилъ человѣкъ; какъ Отецъ Небесный послалъ Единороднаго Сына Своего въ міръ для спасенія насъ грѣшныхъ. Крестьяне умилялись духомъ, стояли около наоя съ лицами любопытствующими, не смѣли духа перевести, какъ я говорилъ. Такъ я дѣлалъ не только въ то время, когда учился въ семинаріи, но и въ то, когда уже былъ въ академіи“.

Доступная пониманію проповѣдь привлекла къ молодому проповѣднику большую симпатію со стороны народа. «Когда нужно было везти меня въ академію», вспоминаетъ В. Ѳ. Владиславлевъ, „и крестьяне прослышали, что меня куда-то отсылаютъ, они пришли къ батюшкѣ и просили, чтобы онъ сдалъ мнѣ свое мѣсто“. При этомъ произошелъ такой разговоръ: «Мы ужъ вотъ какъ станемъ его любить», говорили крестьяне. — «Ишь вы, ребята, небось не — дураки! Нѣтъ, не отдамъ я его вамъ. Дочь моя вотъ, пожалуй, останется вамъ на память обо мнѣ», говорилъ батюшка. «Намъ бы его-то



больно хотѣлось», говорили крестьяне, поглаживая бороды.

Понявъ рано секретъ простонародной проповѣди, В. О. постарался подѣлиться своимъ открытіемъ съ священникомъ, который поступилъ на мѣсто его скончавшагося родителя со взятіемъ въ замужество дочери послѣдняго (какъ водилось въ старину), и убѣдилъ молодого священника начать дѣло простонародной проповѣди, оставивши въ сторонѣ правила и требованія семинарской реторики. Дѣло было такъ. В. О. Владиславлевъ, уже студентъ академіи, пріѣхалъ на каникулы домой и всегда, каждое воскресенье, каждую службу, говорилъ поученіе. «Зять съ умиленіемъ и благодарностью къ Богу внималъ этимъ простымъ поученіямъ. Между тѣмъ я говорилъ ему, что на немъ лежитъ обязанность учить крестьянъ, и онъ долженъ говорить имъ поученія.— „Да гдѣ-жъ мнѣ писать!“ «Такъ говори. Говори проще: чѣмъ проще, тѣмъ лучше. Молись только Господу, чтобы Онъ Самъ помогъ тебѣ и совершилъ изъ твоихъ устъ Себѣ хвалу».

Зять сталъ тоже говорить; сначала онъ записывалъ свои поученія, и они дышали истинной простотой, безыскусственностью и любовью къ крестьянамъ. Зять особенно превосходно владѣлъ языкомъ крестьянскимъ и манерой дѣйствовать на ихъ умъ и сердце. Его проповѣдь была образцовой проповѣдью для крестьянъ. Народъ съ благоговѣніемъ внималъ ему. Помню его проповѣдь, говоренную незадолго до Рождества Христова, о томъ, что крестьяне дурно ведутъ свои иконники, и что чрезъ то оказываютъ неуваженіе и къ самымъ святымъ иконамъ. Тутъ у тебя и качадыкъ лежитъ, тутъ и колода картъ засаленныхъ, тутъ и пустой полштофъ, тутъ всякая дрянь. Ладно-ль это, подумай! А вѣдь ты молишься сюда. Ты

призываешь на помощь св. угодниковъ, изображенныхъ на иконахъ. А тутъ и соблазнъ, и нечистота, и гадость всякая! Если я приду, да увижу это у васъ, я подумаю, что вы хуже татаръ. И они чтутъ своихъ идоловъ, а вы что!“ — Я еще не могу такъ выразить, какъ онъ умѣлъ. Крестьяне очень любили его, — и когда онъ пошелъ въ Рождество по приходу, вездѣ на иконникахъ была чистота и опрятность. Крестьяне сами благодарили его за то, что онъ „научилъ ихъ — дураковъ“.

Итакъ, что же обезпечиваетъ успѣхъ народной проповѣди и выработываетъ талантъ самого проповѣдника? Очевидно, слово простое, безыскусственное, понятное, но съ тѣмъ вмѣстѣ — искреннее, сердечное и непремѣнно — изустное. (Руков. для сел. паст. № 24).

*Н. П—въ.*

### **Замѣтка относительно эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи.**

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ комитетомъ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи разосланы чрезъ о.о. благочинныхъ вкладчикамъ вкладныя книжки для записки въ оныя вносимыхъ ими въ кассу вкладовъ, со вмѣненіемъ при этомъ вкладчикамъ въ обязанность представлять въ комитетъ книжки эти каждый разъ при вносѣ ими въ кассу своихъ вкладовъ и съ угрозою при томъ вкладчикамъ, что если бы какіе либо изъ нихъ прислали въ кассу свои вклады безъ этихъ книжекъ, то на таковыхъ будетъ насчитываться пеня, пока не будутъ присланы ими въ комитетъ эти книжки. Вкладныя эти книжки въ высшей степени полезны и пригодны для вкладчиковъ — онѣ для нихъ замѣняютъ собою квитанціи и устраняютъ всякую запутанность, мо-

гущую иногда быть, при расчетах комитета съ вкладчиками; но угроза комитета въ этомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, совершенно излишня, потому что каждый вкладчикъ самъ заинтересованъ въ томъ, чтобы внесенный имъ въ кассу вкладъ былъ въ исправности и своевременно записанъ по его вкладной книжкѣ, и если бы кто изъ вкладчиковъ и не представилъ, при взносѣ въ кассу вклада, своей книжки, то это могло бы случиться только въслѣдствіе утраты самой книжки; книжки же вкладныя могутъ утратиться и при частой пересылкѣ оныхъ чрезъ почту, а также при пожарѣ дома и воровствѣ имущества вкладчика и въ такихъ случаяхъ обложеніе вкладчика, внесшаго свой вкладъ въ кассу исправно и своевременно, но имѣвшаго несчастіе по какому либо случаю лишиться своей книжки, пенею, до выдачи ему новой книжки, было бы крайнею несправедливостію. Поэтому, чтобы уменьшить случаи утраты книжекъ, хотя при пересылкѣ оныхъ чрезъ почту, было бы, по нашему мнѣнію, лучше, если бы о.о. благочинные, которые взносятъ въ кассу вклады отъ духовенства, сами же и дѣлали бы въ вкладныхъ книжкахъ записи въ приемъ ими вкладовъ духовенства; комитетъ, довѣривъ о.о. благочиннымъ получение отъ духовенства вкладовъ и представленіе оныхъ въ кассу, не вправѣ не довѣрять имъ дѣлать въ вкладныхъ книжкахъ таковыя записи и, чтобы комитетъ кассы не сомнѣвался въ правильности таковыхъ записей, вкладчики могли бы одинъ разъ, въ теченіи пяти лѣтъ, при измѣненіи устава кассы, представлять отъ себя въ комитетъ для повѣрки свои вкладныя книжки; а между тѣмъ духовенство чрезъ это избавилось бы, кромѣ страха за послѣдствія утраты вкладныхъ книжекъ, еще и отъ непроводительнаго расхода на двухкратную каждый годъ пересылку оныхъ въ комитетъ чрезъ почту.

2. Изъ вкладныхъ книжекъ видно, что на нѣкоторыхъ изъ вкладчиковъ насчитано комитетомъ пеня за время съ 1881 г. по 1892 годъ за то, что они внесли въ кассу свои вклады не впередъ за полугодіе, но по истеченіи онаго. Но на обложеніе за это вкладчиковъ пенею нѣтъ никакого основанія ни въ уставахъ кассы, ни въ постановленіяхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, напротивъ того, есть прямое основаніе для того, что вкладчики до 1892 года и обязаны были вносить въ кассу свои вклады не впередъ за полугодіе, но по истеченіи онаго. Въ уставахъ кассы, издававшихся до 1892 г., ничего объ этомъ не было сказано; ясно было въ нихъ сказано только то, что вкладчики обязаны вносить въ кассу свои вклады въ январѣ и іюлѣ, но за какое именно полугодіе — въ январѣ и за какое — въ іюлѣ, объ этомъ ничего не было сказано; но за то въ постановленіяхъ Епархіальнаго съѣзда, созваннаго въ Августъ мѣсяцѣ 1880 года, по случаю открытія эмеритальной кассы, есть основаніе для взноса въ кассу вкладчиками своихъ вкладовъ не впередъ за полугодіе, но по истеченіи онаго. Въ постановленіяхъ этого Съѣзда, установившаго и пеню, относительно времени для взноса въ кассу вкладовъ говорится слѣдующее: *вкладчики обязаны въ этомъ (1880 г.) сдать взносъ одновременно — за весь годъ въ декабрь мѣсяцъ 1880 года, а на будущее время полугодовые сроки полученія жалованья должны быть и сроками взносовъ въ кассу эмеритуры* (Черн. Епарх. Изв. 1880 г. ч. оф. стр. 382). А такъ какъ вкладчики, внесшіе въ кассу свои вклады въ декабрь мѣсяцъ 1880 г. разомъ за оба полугодія этого года, въ первый разъ, послѣ такового своего въ кассу взноса, получали жалованье въ іюль мѣсяцъ 1881 года — за первое полугодіе этого года, то въ томъ же іюль мѣсяцѣ обязаны были и внести въ кассу и

свои вклады за тоже первое полугодіе этого года, и слѣдовательно не впередъ за полугодіе, а по истеченіи онаго; получивши же жалованье въ декабрѣ мѣсяцѣ 1881 года—за второе полугодіе этого года, они должны были въ томъ же декабрѣ мѣсяцѣ или январѣ мѣсяцѣ 1882 г. взнести въ кассу свои вклады за второе полугодіе 1881 года и слѣдовательно то же не впередъ за полугодіе, но по истеченіи онаго; точно такого же порядка вкладчики обязаны были держаться и на будущее время, т. е. обязаны были вносить въ кассу свои вклады за то именно полугодіе, за которое ими было получено жалованье и слѣдовательно—не впередъ за полугодіе, но по истеченіи онаго. Вкладчики же, приступившіе къ участию въ кассѣ позже 1880 года, должны были для однородія держаться точно такого же порядка—впередъ до измѣненія онаго. Измѣненіе же этого порядка послѣдовало только въ концѣ 1891 года и въ уставѣ кассы, утвержденномъ св. Синодомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1891 г. и напечатанномъ въ Черн. Епарх. Извѣстіяхъ въ началѣ 1892 года, въ первый разъ ясно сказано, что вкладчики должны вносить въ кассу свои вклады впередъ за полугодіе и именно: въ январѣ за первое полугодіе, и въ юль—за второе полугодіе и поэтому вкладчики съ этого времени, т. е. съ 1892 года и обязаны вносить въ кассу свои вклады впередъ за полугодіе и за несоблюденіе этого порядка должны облагаться пеней; а до этого времени вкладчики обязательно должны были держаться, относительно времени взносов, прежняго порядка, указаннаго Епархіальнымъ Съѣздомъ 1880 года, т. е. должны были вносить въ кассу свои вклады не впередъ за полугодіе, а по истеченіи онаго и по этому наложенная на нихъ за это пеня оказывается неправильною и какъ таковая должна быть съ нихъ снята. Не мало способ-

ствуешь накопленію за вкладчиками пени и то, что вкладчики эмеритальной кассы облагаются пеней и за льготные (іюль и январь) мѣсяцы, что нельзя тоже назвать дѣломъ правымъ, такъ какъ Епархіальный Сѣздъ 1880 г., установившій пеню за несвоевременный взносъ въ кассу вкладовъ, этого вовсе не имѣлъ въ виду, что видно изъ отчета о трудахъ этого Сѣзда; въ этомъ отчетѣ говорится объ этомъ дѣлѣ слѣдующее: Сѣздъ (1880 года), въ виду неизбежныхъ просрочекъ при взносахъ денегъ въ кассу, призналъ обязательнымъ для вкладчиковъ уплачивать въ кассу по 1% съ рубля (пени) за каждый мѣсяць просроченнаго времени, и для записыванія таковыхъ платежей постановилъ, чтобы комитетъ кассы имѣлъ у себя особую штрафную книгу. Объяснимъ это примѣромъ: причты получаютъ жалованье въ іюль, а вкладчикъ прислалъ свой вкладъ полугодовой, въ три рубля, въ сентябрь, значитъ, вкладчикъ просрочилъ одинъ мѣсяць (августъ), за что онъ долженъ внести сверхъ своего полугодоваго трехрублеваго вклада, три копейки, каковая сумма и записывается въ особую штрафную книгу (Черн. Епарх. Изв. 1880 г. ч. неоф. стр. 479.—480). Изъ этого приведеннаго примѣра видно, что Епархіальный Сѣздъ 1880 г., установившій пеню, вовсе не имѣлъ въ виду облагать вкладчиковъ таковою пеней за льготные мѣсяцы, да и вообще — нигдѣ и никогда за льготное время никакихъ штрафовъ и пеней не полагается и поэтому обложеніе вкладчиковъ таковою пеней и нельзя назвать дѣломъ справедливымъ, особенно же въ настоящее время нѣтъ никакого основанія для обложенія вкладчиковъ изъ духовенства пеней за льготные мѣсяцы, потому что не они сами взносятъ въ кассу свои вклады и время взноса таковыхъ — не отъ нихъ зависитъ, а присылаются въ кассу ихъ вклады о.о. благотворными. А такъ

какъ уставъ кассы 1904 г. (§ 19) угрожаетъ пеней за несвоевременный взносъ въ кассу вкладовъ только тѣмъ вкладчикамъ, которые сами присылаютъ въ кассу свои вклады, то вкладчики изъ духовенства, какъ не взносящіе сами въ кассу своихъ вкладовъ, и должны быть свободны отъ всякой въ этомъ отношеніи пени. Допустить же обложеніе пеней благочинныхъ за невзносъ иногда ими въ теченіи льготныхъ мѣсяцевъ въ кассу вкладовъ отъ духовенства было бы тоже дѣломъ несправедливымъ, во первыхъ, потому, что обложеніе пеней за льготные мѣсяцы кого бы то ни было Епархіальнымъ Съездомъ, установившимъ пеню, вовсе, какъ сказано было выше, въ виду не имѣлось; а во вторыхъ — потому, что если нѣкоторые изъ благочинныхъ иногда и не успѣваютъ прислать въ теченіи льготныхъ мѣсяцевъ въ кассу вкладовъ отъ духовенства, а присылаютъ таковой въ первой половинѣ слѣдующихъ за льготными мѣсяцахъ, то это почти всегда бываетъ по независящимъ отъ нихъ причинамъ: благочинные въ теченіи льготныхъ мѣсяцевъ — январь и июль — всегда бываютъ завалены усиленной, относящейся къ прямой ихъ обязанности работой: пріемомъ и составленіемъ годовой и полугодовой отчетности, а также осмотромъ и ревизіею церквей, въ ихъ вѣденіи состоящихъ. Не у всякаго благочиннаго хватитъ духу, бросивъ свою срочную по должности работу, ѣхать за 50-ть или болѣе верстъ въ уѣздный городъ для полученія изъ казначейства вкладовъ духовенства, но каждый благочинный всегда старается прежде окончить свою срочную по должности работу и тогда уже ѣдетъ и въ уѣздный городъ, гдѣ сдаетъ на почту свою отчетность и получаетъ изъ казначейства вклады духовенства, для отсылки оныхъ въ кассу, а это можетъ послѣдовать только или въ концѣ льготныхъ мѣсяцевъ или же въ началѣ слѣдую-

щихъ за льготными; инымъ же благочиннымъ приходится иногда и по нѣскольکو разъ ѣздить въ уѣздный городъ за получениемъ изъ казначейства вкладовъ духовенства, потому что въ нѣкоторыхъ казначействахъ вошло въ обычай не выдавать изъ казначейства всей суммы, удержанной съ духовенства въ ономъ для взноса въ кассу, пока не получатъ жалованья изъ казначейства всѣ причты благочинія, — такъ что если запоздаетъ почему либо хотя одинъ причтъ получить жалованье изъ казначейства, и если благочинный, не зная этого явится въ казначейство за получениемъ вкладовъ духовенства, то ему таковые не будутъ выданы и ему за ними тогда приходится вторично ѣхать въ уѣздный городъ; отъ этого то собственно и происходитъ остановка въ высылкѣ благочинными въ кассу вкладовъ духовенства. Такимъ образомъ, изъ всего этого видно, что нѣтъ никакого основанія облагать за льготные мѣсяцы пеней ни вкладчиковъ изъ духовенства, ни о.о. благочинныхъ, безмездно несущихъ свой тяжелый трудъ для соблюденія интересовъ кассы и поэтому пеня за льготные мѣсяцы, какъ неправильно на вкладчиковъ наложенная, должна быть, по нашему мнѣнію, за прежнее время снята, а на будущее время не налагаться.

Протоіерей Іоаннь Жигуновъ.

**Къ уходу о. Василя Мыславскаго изъ состава преподавателей Черниговскаго духовнаго училища.**

На страницахъ нашего Епархіальнаго органа, въ 17 номерѣ его, помѣщено сообщеніе объ оставленіи о. Василемъ Мыславскимъ учебно-педагогической службы при Черниговскомъ духовномъ училищѣ. 30 лѣтъ прослужилъ достопочтенный о. Василій въ должности пре-



подавателя училища, стяжавъ себѣ любовь и расположеніе своихъ сослуживцевъ. Трогательные проводы корпорацией преподавателей, ихъ теплыя, задушевныя рѣчи— все это свидѣтельствуесть, что уходъ о. Василія составляетъ ощутительную убыль въ преподавательской семьѣ училища. Пишущему эти строки, какъ бывшему питомцу Черниговскаго училища, и ученику глубокоуважаемаго о. Василія, хочется бы сказать, что въ немъ учащіяся лишились своего любимаго, опытнаго и умѣлаго преподавателя, каковымъ онъ былъ, по крайней мѣрѣ, въ то время, къ которому относятся эти воспоминанія (къ девяностымъ годамъ). Преподавая латинскій языкъ, предметъ въ сущности самый неблагоприятный, въ смыслѣ его сухости и безжизненности (мертвый языкъ), о. Василій умѣлъ вызвать въ ученикахъ не говорю любовь, но расположеніе къ этому предмету. Глубокій тактъ, педагогическое умѣнье, какое-то психологическое чутье преподавателя дѣлали его предметъ интереснымъ, а уроки занимательными и нескучными. На урокахъ у него всегда царил образцовая дисциплина и порядокъ, но не шпитерская строгость и репрессіи, не гнѣвные окрики и угрозы единицей создавали эту атмосферу порядка и сосредоточеннаго вниманія, а нравственный авторитетъ его личности, тонкій педагогическій тактъ, умѣнье себя поставить. Всегда ровный, корректно вѣжливый, всегда безукоризненно чисто одѣтый, съ пріятнымъ, мягкимъ тембромъ голоса, съ рѣчью ясной и выразительной, онъ производилъ пріятное впечатлѣніе даже своею внѣшностью и манерой держаться, и мы, еще незрѣлые юнцы, не могли не замѣтить полного соответствія и гармоніи между этими внѣшними качествами и внутренними достоинствами о. Василія. Предметъ у него знали хорошо и основательно.

Письменные работы, эти такъ сказать училищныя „extemporalia», для которыхъ онъ всегда умѣлъ подобрать самый лучший матеріалъ, выполнялись чудно.

На экзаменахъ о. Василій былъ благоразумно строгъ, основателенъ въ требованіяхъ и справедливъ. И дѣйствительно, онъ имѣлъ право требовать отъ своихъ учениковъ знаній, потому что самъ въ теченіе года употреблялъ всѣ усилія къ тому, чтобы знанія эти сдѣлались достояніемъ его учениковъ.

Оставивъ службу въ духовномъ училищѣ, о. Василій продолжаетъ свою педагогическую дѣятельность въ земской фельдшерской школѣ при богоугодномъ заведеніи, преподавая тамъ на ряду съ Закономъ Божіимъ и свой любимый латинскій языкъ. И отъ учениковъ фельдшерской школы намъ приходилось слышать очень лестные отзывы о преподавательской дѣятельности о. Василя.

Пожелаемъ же отъ всей души опытному педагогу и достойному пастырю еще многіе и многіе годы послужить дѣлу просвѣщенія юношества и пользоваться такими же симпатіями, сослуживцевъ и учениковъ какими онъ пользовался въ духовномъ училищѣ.

С. Гирявки, Конотопскаго уѣзда,  
свящ. Теодоръ Дѣхановскій.

## **Георгіевская церковь села Рудки, Черниговскаго уѣзда, и Рудчанскій приходъ.**

(Окончаніе).

### **XVI. Административная зависимость церкви.**

Въ административномъ отношеніи Рудчанская церковь всегда зависела отъ Черниговскихъ архіереевъ и состояла прежде въ вѣдѣніи «духовнаго протопопія Чер-

ниговской правленія», до закрытія его въ 1789 году, а потомъ благочинныхъ.

Изъ протоповъ, засѣдавшихъ въ Черниговскомъ духовномъ правленіи, извѣстны.

- 1) Андрей Самборовичъ, 1725—1730 г.
- 2) Іаковъ Григоровичъ, 1731—1741 г.
- 3) Григорій Максимовичъ, 1742—1768 г.
- 4) Іоаннъ Левицкій, Черниговскаго Преображенскаго собора протопопъ и семинарій префектъ, 1769—1789 г.

Низшіе административные центры десятоначества мѣнялись очень часто и даже Рудка была таковымъ.

Изъ низшихъ начальствующихъ лицъ, «десятоначниковъ», извѣстны:

- 1) Василій Кричевскій, пресвитеръ Сибережской, около 1738 года.
- 2) Самуиль Гавриловъ, пресвитеръ Любецкій, до 1745 года.
- 3) Іоаннъ Занчевскій, священникъ Петрушинскій, 1748 года.
- 4) Симеонъ Калѣтинскій, священникъ Бѣлоускій, до 1761 г.
- 5) Романъ Павловскій, пресвитеръ Рудчанскій, 1761—1765 г.
- 6) Аѳанасій Случевскій, священникъ Довжицкій, 1765—1775 г.
- 7) Ѳеодоръ Рознатовскій, пресвитеръ Бѣлоускій, 1776—1789 г.

По закрытіи въ 1789 году Черниговскаго духовнаго правленія, церковь поступила въ вѣдѣніе частныхъ благочинныхъ. Благочинными были:

- 1) Даніиль Гашинскій, священнонамѣстникъ, іерей Борисоглѣбскій, 1789 г.

2) Михаилъ Демчинскій, священнонамѣстникъ, іерей Красковскій, 1790—1796 г.

3) Аванасій Случевскій Довжицкій, 1797—1800 г.

4) Іоаннъ Хорошевскій Жукотскій, 1801—1803 г.

5) Никифоръ Лебединскій Сибережскій, 1804—1829 г.

6) Петръ Донцовъ, священникъ Петрушинскій, 1830—1836 г.

7) Тимоѳей Головинскій Юрьевскій, 1737—1840 г.

8) Алексѣй Лопуцкій Мохнатинскій, —1841—1849 г.

9) Александръ Огіевскій, благочинный Черниговскихъ градскихъ и сельскихъ церквей, каѳедральнаго собора протоіерей и кавалеръ, 1850—1859 г.

10) Симеонъ Дорошенко, протоіерей каѳедральнаго собора, 1860—1865 г.

11) Павелъ Зарчинскій, священникъ каѳедральнаго собора, благочинный 1-го округа, 1866—1868 г.

12) Іоаннъ Буримовъ, священникъ каѳедральнаго собора, 1868—1870 г., первый по выбору духовенства <sup>1)</sup>.

13) Василій Бялоновичъ, священникъ Черниговской кладбищенской церкви, 1871—1881 г.

14) Андрей Винницкій, священникъ Черниговской Вознесенской церкви, 1882—1886 г.

15) Александръ Булгаковъ, священникъ с. Рошца, благочинный 3-го округа, 1887—1889 г.

16) Григорій Цитовичъ, священникъ с. Гучина, 1890—1896 г.

17) Іоаннъ Самойловичъ, священникъ с. Юрьевки съ 1897 года.

Въ старое время и даже въ очень недалекое прошлое благочинные за труды свои не получали опредѣлен-

<sup>1)</sup> По сему случаю въ лѣтописи записано: «благочиннымъ избранъ человекъ молодой, но какъ мѣтко положилось духовенство: человекъ дѣльный, строгъ и добръ, съ нимъ можно обо всемъ говорить съ пользою. Слава Богу, что не напыщенная старина на мѣсть его».

наго вознагражденія, служили изъ за чести и довольствовались тѣми подачками, какія при посѣщеніи ими церквей и при сдачѣ отчетовъ давали ктиторы и причты деньгами и натурою. Размѣръ даенія зависѣлъ болѣе отъ личнаго характера благочиннаго, отъ умѣнія его, гдѣ строгостью, гдѣ милостью повліялъ на увеличеніе даенія и нерѣдко сумма эта достигала почтенныхъ размѣровъ. Натурою ктиторы давали овесъ, ячмень, кто мѣшечекъ, кто два, привозили они и причты «праздничное», колбасы, сало, рыбу, грибы и пр.

Для разѣздовъ по округу благочинные пользовались подводами церковныхъ старостъ отъ села до села, также и священники для своихъ поѣздокъ къ благочинному.

Необходимыя распоряженія и указы благочинные пересылали отъ села до села чрезъ пономарей и дьячковъ по извѣстному маршруту, но многіе благочинные вызывали къ себѣ на дежурство пономарей понедѣльно, а иные помѣсячно и, когда была нужда, посылали ихъ по округу, а въ свободное время они имъ помогали въ домашнихъ работахъ, за что ихъ харчили, хотя и не всѣ, а были такіе, что пономарямъ приходилось все время сидѣть на своемъ сухомъ хлѣбѣ, развѣ когда «тайкомъ черпнешь ложку, другую».

Не такъ давно всѣ эти вѣковые заведенія, обременительныя для ктитора и причтовъ и оскорбительныя для благочинныхъ, по распоряженію епарх. начальства отошли въ область преданія и нынѣ на канцелярію благочиннаго и разсылнаго положена отъ каждой церкви опредѣленная сумма 10 руб., взимаемая по полугодіямъ и болѣе ктиторъ и причты никакихъ вещественныхъ и натуральныхъ повинностей на благочиннаго не несутъ.

*С. К. К. — и.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### „ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“.

Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается только за 70 к. почтов. марками.

Адресовать: С.-Петербургъ, почт. ящ. № 86, въ контору „Медицинскій указатель.“

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЦЕРКОВНЫХЪ И ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинъ церковной утвари

**М. В. ФОЛОМИНА.**

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А такъ-же для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д. Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а такъ-же и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.

Прейсь-куранты высылаются БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

# ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 6 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархіи, рекомендую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣси алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣетъ то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

## ЦѢНЫ:

	ЗА БУТ.		ЗА БУТ.
№ 1 Церковное . . . . .	35 к.	№ 41 Кагоръ . . . . .	60 к.
№ 38 Шкопинское . . . . .	45 "	№ 42 Рагумъ . . . . .	75 "
№ 39 Смирнинское . . . . .	45 "		
№ 40 Беникарло . . . . .	50 "	Церковн. для запивки.	25 "

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ЛѢЧЕБНЫЙ ПОРТВЕЙНЪ до 7 руб. и КОНЬЯКЪ до 10 руб. за бутылку.**

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженія года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 коп. за бутылку.

**Всѣ сорта винъ провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромѣ церковнаго № 1-го.**

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

**Гор. Черниговъ, Театральная площадь д. Мокіевскаго-Зубка.**

**ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**  
**Г. П. ЖУРАВЛЕВЪ**  
**ВЪ г. ЧЕРНИГОВЪ**

извѣщаетъ, что его мастерская  
**СПЕЦИАЛЬНО-ДУХОВНАГО ПЛАТЯ и ЦЕРКОВНАГО**  
**ОБЛАЧЕНІЯ,**

помѣщавшаяся вблизи Собора и памятниковъ—въ д. Герасимовской, переведена въ собств. домъ, находящійся при проѣздѣ между Елецкимъ и Троицкимъ монастырями, рядомъ съ еврейской молитвен. школой.

Принимаются заказы, вполнѣ ручаясь за добросовѣстное выполнение ихъ какъ иногороднимъ, такъ и мѣстнымъ городскимъ духовнымъ лицамъ съ полной аккуратностью и въ указанные сроки, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ Г. П. Журавлевъ.