

ГОДЪ

XLVIII

ТАВРОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ



№ 24.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

16 ЮНЯ
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста въ церкви с. Го-
лобовки, Козловскаго уѣзда, учитель Ново-Тарбѣвской ц.
пр. школы Василій Борецкій, 7 іюня; въ церкви с. Ардабьева,
Елатомскаго уѣзда, учитель Починковской ц. пр. школы
Ефимъ Торгашевъ, 8-го іюня; въ церкви с. Саввинскихъ Кар-
пелей, Моршанскаго уѣзда, псаломщикъ — діаконъ с. Троиц-
кихъ Росляй, того же уѣзда, Дмитрій Васильевъ, 7 іюня;

на священническое мѣсто къ церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, псаломщикъ с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда, Александръ Красивскій, 7 іюня.

Перемѣщены согласно прошеніямъ, священникъ с. Березовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Дмитрій Богоявленскій къ церкви с. Никольскаго на Токаѣ, того же уѣзда, 7 іюня; священникъ с. Козловки, Темниковскаго уѣзда Іоаннъ Зефировъ къ церкви с. Малѣя, Липецкаго уѣзда, 7 іюня; священникъ с. Текина, Тамбовскаго уѣзда, Стефанъ Добровольскій въ церкви с. Старой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда 7 іюня; священникъ с. Липяговъ Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Гроздовъ къ церкви с. Липовки, Кирсановскаго уѣзда, 7 іюня; священникъ с. Ендовища, Козловскаго уѣзда, Александръ Викторовъ въ с. Новоуглянское Усманскаго уѣзда, 7 Іюня; священникъ с. Алѣева Шацкаго уѣзда, Илья Нечаевъ къ церкви с. Лукина, Кирсановскаго уѣзда, 4 іюня.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, Григорій Ханинъ, 7 іюня.

Назначены на должности старостъ въ церквамъ сель на 1-е трехлѣтіе: Тамбовскаго уѣзда — Селезней крестьянинъ Яковъ Мордвинъ, Козловскаго уѣзда — Епанчина крестьянинъ Агафонъ Толмачевъ, Борисоглѣбскаго уѣзда — Копыла — крестьянинъ Тимофей Тиньковъ, Моршанскаго уѣзда — Черкина — крестьянинъ Петръ Авединъ, Усманскаго уѣзда — Дрязговъ — мѣщанинъ Дмитрій Окрововъ, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Щетининъ и Елатомскаго уѣзда — мыса Доброй Надежды — крестьянинъ Исидоръ Голиковъ.

Уволены, согласно прошеніямъ, за штатъ, протоіерей Іоанно-Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Григорій Альтовъ, 7 іюня; 2, діаконъ с. Голобовки, Козловскаго уѣзда, Елисей Сеславинскій, 7 іюня.

Объявляется благодарность. Прихожанкѣ церкви села Вирятина, Моршанскаго уѣзда, Татіанѣ Саяпивой за пожертвованіе ею въ приходскую свою церковь полнаго для священника и діакона облаченія въ 200 руб и три аналойныхъ покрывала въ 15 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1906 годъ.

I.

Эмеритальная касса существуетъ семнадцатый годъ и находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

II.

Правленіе эмеритальной кассы въ отчетномъ году состояло изъ и. д. предсѣдателя священника Николая Ивановича Димитревскаго, члена — дѣлопроизводителя священника В. К. Яхонтова, казначея священника М. И. Гроздова, члена священника А. М. Савостьянова; бухгалтеромъ правленія состоялъ В. Л. Войновъ.

III.

Члены правленія въ отчетномъ году имѣли 24 засѣданія, на коихъ всѣ поступления денежныхъ суммъ тщательно провѣряли съ документами, составляли всякій разъ журналы о приходѣ и расходѣ суммъ, а по истеченіи каждаго мѣсяца о провѣркѣ денежной суммы съ прихода-расходной книгой составляли особые акты освидѣтельствванія суммъ; разсматривали и провѣряли по документамъ представленныя о.о. помощниками благочинныхъ списки пенсіонеровъ для опредѣленія ихъ правъ на пенсію и вообще рѣшали всѣ дѣла подлежавшія вѣдѣнію правленія; при чемъ всѣ

журналы, акты и двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала были представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

IV.

Ревизорами кассы въ отчетномъ году состояли священники В. И. Сохранскій, А. К. Поспѣловъ и П. И. Моршанскій, которые по—мѣсячно провѣряли приходъ и расходъ денежной суммы съ документами, а также провѣряли двухмѣсячныя вѣдомости о движеніи капитала и всякій разъ находили все въ должномъ порядкѣ и денежную сумму въ цѣлости; о чемъ чрезъ каждые два мѣсяца и дѣлали письменные доклады Его Преосвященству.

V.

Число обязательныхъ участниковъ кассы, какъ значится по отчетамъ помощниковъ благочинныхъ, по 1 му разряду 594, по 2-му разряду 416 и по 3-му разряду 2549; добровольныхъ участниковъ кассы: по 1-му разряду 27, по 2-му разряду 11 и по 3-му разряду 48, а всѣхъ участниковъ кассы 3643

Пенсіонеровъ къ 1-му января 1906 г. оставалось 750, изъ коихъ по 1-му разряду 161, по 2-му разряду 81 и по 3-му разряду 508. Въ 1906 г. прибыло пенсіонеровъ по 1-му разряду 8, по 2-му разряду 3 и по 3-му разряду 40, а всего пенсіонеровъ было 801, изъ нихъ выбыло по 1-му разряду 6, по 2-му разряду 2 и по 3-му разряду 28. Осталось къ 1907 г. пенсіонеровъ по 1-му разряду 163, по 2-му разряду 82 и по 3-му разряду 520, а всего пенсіонеровъ 765.

VI.

Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ:
отъ 1905 года оставалось

наличными	398 р. 28 к.
и билетами 0/0 ^с /0 бумагами	345900 „ — „

долговыми обязательствами Свѣчнаго
завода. 155000 р. — к.

Въ отчетномъ 1906 году поступило
наличными:

взносовъ	17262 „ — „
недоимокъ	8555 „ — „
пени	716 „ 80 „
0/0/0 съ государственныхъ бумагъ	19880 „ 62 „
0/0/0 съ Свѣчнаго Завода излишнихъ противъ 0/0 государ. рентъ на занятый ка- питалъ въ размѣрѣ 2 ² / ₁₀ (Свѣчному Заводу выдано 155000 р. изъ 6 ⁰ / ₀)	3410 „ — „
субсидіи изъ Свѣчнаго Завода на по- крытіе добавочной пенсіи за 1-е полугодіе 1906 года	1301 „ 26 „
оборотной суммы	310 „ 90 „
<hr/>	
Итого	51436 „ 58 „

Б и л е т а м и :

Вновь приобрѣтено свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ госуд. рентъ	41000 „ — „
долговыми обязательствами Свѣчнаго Завода	59000 „ — „
<hr/>	
Итого	100000 „ — „

А всего съ остаткомъ въ 1906 году
на приходѣ состояло:

наличными	51834 „ 86 „
0/0 госуд. бумагами	386900 „ — „
долговыми обязательствами Свѣчнаго Завода	214000 „ — „

Въ расходъ въ отчетномъ голу поступило наличными:

а) на покупку 4 ⁰ / ₀ свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₀ госуд. ренты на сумму 41000 р.	31017 р. 50 в.
б) за нарощіе ⁰ / ₀ по купонамъ.	55 „ 93 „
в) за храненіе ⁰ / ₀ бумагъ	305 „ 30 „
д) выдано въ пенсію	17913 „ 74 „
е) выдано обратно взносовъ	1115 „ — „
ж) употреблено на пересылку пенсіи и обратно взносовъ	55 „ 16 „
з) оборотной суммы	150 „ 2 „
Итого	50612 „ 65 „

Б и л е т а м и:

Выдано 23 декабря 1906 г. заимообразно Комитету Епарх. Свѣчнаго Завода, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, свидѣтельствъ 4⁰/₀ гос. ренты. 59000 „ — „

За исключеніемъ расхода изъ прихода въ 1-му января 1907 г. эмеритальныхъ суммъ состоитъ:

наличными	1222 „ 21 „
⁰ / ₀ / ⁰ / ₀ госуд. бумагами	327900 „ — „
и договыми обязательствами Свѣчнаго Завода	214000 „ — „

VII.

Приходъ, расходъ и остатокъ канцелярскихъ суммъ:

отъ 1905 г. оставалось

наличными	74 „ 95 „
и билетами	1200 „ — „
Итого	1274 „ 95 „

Въ отчетномъ году поступило наличными. 1277 р. 80 в.

Въ расходъ поступило наличными:

а) На жалованіе служащихъ въ правле-
ніи кассы 1110 „ — „

б) Употреблено на извозчиковъ по дѣ-
ламъ кассы, на страхованіе выигрышнаго
билета, на выписку газеты и покупку кошелька
для денегъ 29 „ 90 „

Итого . 1139 „ 90 „

За исключеніемъ расхода изъ прихода
канцелярскихъ суммъ въ остаткѣ къ 1-му
января 1907 г. состоитъ:

наличными 212 „ 85 „

билетами 1200 „ — „

Итого . 1412 „ 85 „

Всѣхъ же суммъ эмеритальныхъ и канце-
лярскихъ на приходѣ въ 1906 г. состояло:

наличными 53187 „ 61 „

билетами (0/0 госуд. бумагами и долго-
выми обязательствами Свѣчнаго Завода 602,100 „ — „

Итого . 655,287 „ 61 „

Въ расходъ состояло:

наличными 51752 „ 55 „

билетами 59000 „ — „

Итого . 110,752 „ 55 „

Въ остаткѣ къ 1-му января 1907 г.
состоитъ:

наличными 1435 „ 6 „

°/о госуд. бумагами.	329,100 р. — в.
долговыми обязательствами Свѣчнаго Завода	214000 „ — „
А всего	
	544,535 „ 6 „

Наличная сумма хранится въ тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 39961 сберегательной кассы 902 р. 82 в., по книжкѣ № 3884 безсрочныхъ вкладовъ 484 р. 10 в. и на рукахъ у казначея 48 р. 14 в.

Всѣ °/о°/о государственныя бумаги хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по распискамъ за №№ 21605, 2234, 23043, 25170 и 25183, а долговья обязательства Епарх. Свѣчнаго Завода отъ 17 апрѣля 1904 г. за № 675, 8 марта и 23 декабря 1906 г. за № 1457 хранятся въ сундучкѣ Правленія кассы.

Сравнительныя свѣдѣнія.

НАИМЕНОВАНИЕ.	Предполагалось по разчетной таблицѣ Правленія кассы на 1906 г.	Въ дѣйстви- тельности за 1906 г.
Прибыль пенсіонеровъ	90	51
Число всѣхъ пенсіонеровъ	888	801
Убыль пенсіонеровъ	22	30
Выдача пенсій	13320 р.	17913 р. 74 в.
Взносы и др. поступления	27000 р.	37801 р. 50 в.
°/о°/о съ капитала	19133 р.	23290 р. 62 в.
Остатокъ къ 1907 г.	536379 р.	543192 р. 21 в.

Примѣчанія: 1) Свидѣтельство 4⁰/₀ государственной ренты въ 1906 г. было приобрѣтено: 3 марта по курсу 80¹/₄ за 100 на 15000 руб., уплачено 12037 р. 50 к. 6 сентября по курсу 70¹/₂ за 100 на 6000 р., уплачено 4230 р.; 22 и 30 декабря по курсу 73³/₄ за 100 на 20000 р., уплачено 14750 руб. Такимъ образомъ на приобрѣтеніе 0⁰/₀ бумагъ израсходовано 31017 р. 50 к. и отъ курсовой разницы эмеритальная касса получила прибыли 9982 р. 50 к. (Банковья счета №№ 324, 904, 1203 и 2)

2. Пенсія въ 1906 г., согласно постановленію съезда о.о. депутатовъ, утвержденному Его Преосвященствомъ, выдана въ увеличенномъ размѣрѣ т. е. по 1-му разряду вмѣсто 30—45 руб. по 2-му разряду вмѣсто 20—30 руб., и по 3-му разряду вмѣсто 10—15 руб. На увеличенную пенсію потребовался расходъ въ суммѣ 6086 р. 24 к. Источниками на покрытіе этой увеличенной пенсіи были излишніе 0⁰/₀ въ размѣрѣ 2²/₁₀ противъ 0⁰/₀ госуд. ренты, полученные изъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на выданный заимообразно капиталъ изъ 6⁰/₀ годовыхъ; излишнихъ 0⁰/₀ въ теченіе года было получено за 1906 г. 3410 руб.; Безъ добавочной пенсіи Правленіе кассы выдало бы пенсіи 11872 р. 50 к.;—меньше противъ расчетной таблицы на 1447 р. 50 к.

3. Въ отчетномъ году не выдано пенсіи 45 р. за неизвѣстностью мѣстожительства двухъ пенсіонеровъ.

4. Сумма поступленій 37817 р. 56 коп., указанная въ сравнительной таблицѣ, составила изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: взносовъ 17262 р., недоимокъ 8555 руб., пени 716 р. 80 к., субсидіи Свѣчнаго Завода 1301 р. 26 к. полученной прибыли отъ приобрѣтенія 0⁰/₀ бумагъ 9982 р. 50 к.

5. Изъ канцелярскихъ суммъ, значащихся по отчету билетами 1200 р. перечислить въ эмеритальную кассу 1100 р., оставивъ въ канцелярскихъ суммахъ только одинъ выигрышный билетъ въ 100 руб., а изъ наличныхъ эмеритальныхъ суммъ 1100 р., перечислить въ канцелярскій капиталъ.

(Продолженіе бюджета).

С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Васильевщины, Моршанскаго уѣзда.
- 2) При церкви с. Новой Ольшанки, Борисоглѣбскаго у.
- 3) При церкви с. Алѣева, Шацкаго у., свободно съ 4 іюня, причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 432, земли 33 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ, для священника домъ церковный.
- 4) При церкви с. Березовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 7 іюня, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1187, земли 36 дес., въ приходѣ имѣется 95 хлыстовъ.
- 5) При церкви с. Козловки, Темниковскаго у., свободно съ 7 іюня, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1091, земли 33 дес., дома у причта общественыя.
- 6) При церкви с. Текина, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 7 іюня, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 896, земли 48 дес., домъ для священника церков-

ный, причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 р. въ годъ; въ приходѣ 546 м. п. раскольниковъ,

7) При церкви с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 7 іюня, причта положено; два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ м. п. 1749, земли 63 дес., священникъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ, въ приходѣ имѣется сектантовъ 340 душъ м. п.

8) При церкви с. Ендовища, Козловскаго уѣзда, свободно съ 7 іюня, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 1352, земли 33 дес.

9) При Іоанно—Богословской церкви с. Разказова, Тамбовскаго у., свободно съ 7-го іюня, причта положено: три священника, діаконъ и четыре псаломщика, душъ м. п. 4808, земли 99 дес., причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 7327 р.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Алехина, Тамбовскаго у.
 - 2) При церкви с. Покровскаго Марейна, Тамбовскаго у.
 - 3) При церкви с. Бредихина, Лебедянскаго у.
 - 4) При церкви с. Кочетовской Слободы, Козловскаго уѣзда.
 - 5) При церкви с. Нижней Мосоловки, Усманскаго уѣзда.
- Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 23 Е. В.

Псаломщическія мѣста:

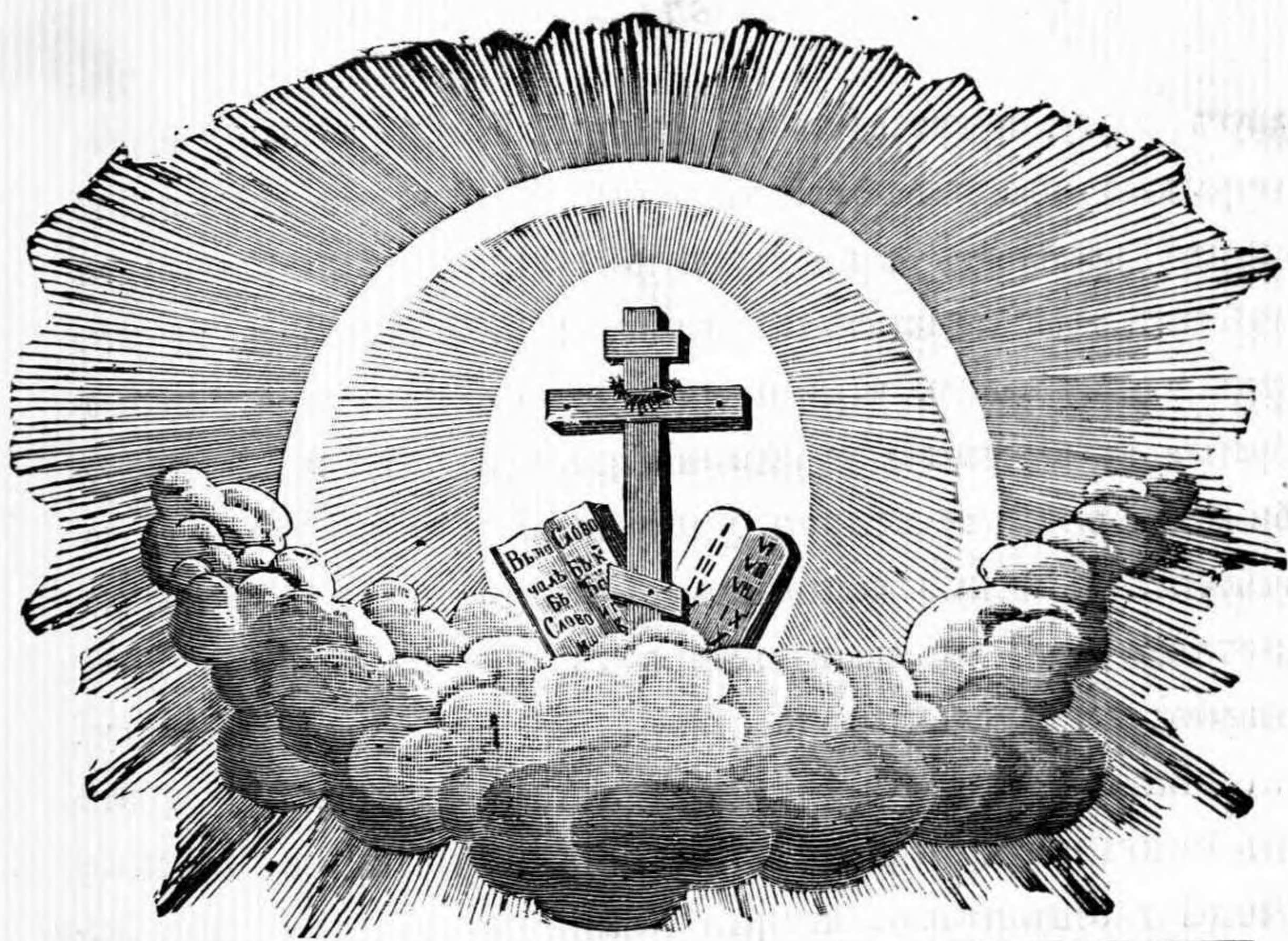
- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При церкви с. Новаго Березова, Шацкаго у.
- 3) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго у.
- 4) При Покровской церкви г. Тамбова.
- 5) При церкви с. Плоскаго, Темниковскаго у.
- 6) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго у.
- 7) При церкви с. Алексѣевки, Кирсановскаго у.

- 8) При церкви с. Ишеекъ, Темниковскаго у.
- 9) При церкви с. Красный Логъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.
- 10) При церкви с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда.
- 11) При Николаевской церкви с. Демшинска, Усманскаго у.
Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ изложены въ № 23 Е. В.
- 12) При церкви с. Троицкихъ Росляй, Моршанскаго уѣзда,
свободно съ 7 іюня, причта положено: два священника, діаконь
и два псаломщика. душъ м. п. 1748, земли 104 дес.
- 13) При церкви с. Ново-Александровки, Козловскаго у.,
свободно съ 7 іюня, причта положено: священникъ и псалом-
щикъ, душъ м. п. 387, земли 108 дес., дома церковные.
-

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отчетъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1906 годъ. III. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Усманскій.



№ 24. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Р Ъ Ч Ъ

къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ Тамбовской Духовной Семинаріи, 9 іюня 1907 года.

Хотѣлось бы, бр., привѣтствовать васъ съ окончаніемъ курса, да не знаю, много ли радости въ томъ, что вы оставляете школу и вступаете въ жизнь. Хотѣлось бы пожелать вамъ счастья, да не знаю, возможно ли оно въ наше время—счастье въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы привыкли понимать его. Наша жизнь стала такъ темна, такъ сложна и скользка, что страшить собою людей уже пожившихъ, уже видавшихъ виды и уравновѣшенныхъ; но сколько представляетъ она опасности для неопытной, горячей, самоувѣренной и самонадѣянной молодости! Еще въ стѣнахъ Семинаріи вамъ приходилось слышать, кромѣ рѣчей съ церковной и преподавательской каедръ, множество другихъ рѣчей, до хаотичности разнообразныхъ по содержанію и противорѣчивыхъ въ себѣ самихъ и

другъ другу, и приходитъ въ недоумѣніе отъ полнаго, до диаметральной противоположности, несогласія слова съ дѣломъ; но сколько предстоитъ вамъ услышать и пережить ихъ теперь, въ дѣйствительной практической жизни, и какъ много потребуется такта и осторожности, вдумчивости и осмотрительности, чтобы разобратся въ переживаемомъ смѣшеніи понятій, словъ и дѣлъ, — чтобы не запутаться, не потерять устойчивости и равновѣсія и не погибнуть... И событія послѣднихъ дней жизни нашей Семинаріи показываютъ, какъ мы „опасно ходимъ“ и упорно выдвигаютъ жгучіе вопросы: какъ же быть, что дѣлать? Гдѣ искать критерій жизни?

Великій вселенскій учитель, Св. Апостоль Павелъ въ одномъ изъ своихъ наставленій даетъ указаніе тѣхъ общихъ началъ жизни личной и общественной, которыя обязательны для насъ, какъ „синовъ свѣта и духа“ и которымъ мы должны бы по мѣрѣ своихъ силъ дать торжество во всѣхъ областяхъ нашего быта: это — *правда и истина*. Такъ какъ на этомъ пути представляется много искушеній, и между ними то опаснѣйшее, когда подъ видомъ добра — сомнительнаго или ложнаго — нашей совѣсти приражаются часто съ своими требованіями и задачами теченія житейскаго, питаемая не Духомъ Божіимъ, но иными, приводящими не къ свѣту, но въ тьму и погибель; то апостоль съ особенною и какъ бы преднамѣренною настойчивостію нѣсколько разъ нарочито указываетъ намъ на необходимость отнестись къ своей жизни вполне сознательно, съ разборомъ и осторожностію: „какъ чада свѣта ходите; блюдите, какъ опасно ходите; не бывайте не смысленны, но разумѣвайте, что есть воля Божія; искушайте, что есть благоугодно Богу (Евее. V, 9, 15, 17)“.— Видно, и временамъ апостольскимъ были знакомы эти искушенія относительнаго, человѣческаго, житейскаго добра, которыя нынѣ въ нашей современной жизни, вмѣстѣ съ пышнымъ расцвѣтомъ и обогащеніемъ жизни мірской и рядомъ съ паденіемъ жизни собственной духовной, невѣроятно разрослись, умножились, стали почти неизбѣжными. Мы

вижныхъ дѣтскихъ игръ и кончая музыкой, пѣніемъ, художествами, ручнымъ трудомъ.

Будемъ надѣяться, что заглянетъ лучъ свѣта и въ темный уголокъ общежитій нашихъ духовныхъ училищъ и, Богъ дастъ, настолько ихъ освѣтитъ, что они уже не станутъ казаться теми нищами душъ своихъ юныхъ обитателей.

И. Лазоринъ.

Еще о „печальницѣ горя людского“

Тайну Цареву добро хранить, дѣла же Божіи открывать славно“ (Гов-12, 7)

На дняхъ намъ пришлось быть на могилѣ „матушки“ Александры Даниловны Аристовой. Вмѣстѣ съ близкою „матушкѣ“ по духу семьею Н—выхъ молились мы тамъ о дарованіи этой доброй, чистой, Святой душѣ „вѣчнаго покоя“ въ обителяхъ небесныхъ и „вѣчной памяти“ на землѣ. Живо предсталъ предъ нами тогда духовный образъ этой дивной старицы, съ ея чуткимъ, отзывчивымъ сердцемъ, съ ея беззавѣтною любовію ко всѣмъ скорбящимъ и озлобленнымъ. Длинною вереницею пронесли въ нашемъ сознаніи воспоминанія о ея жизни, уже извѣстная читателямъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ замітки, подъ заглавіемъ „Печальница горя людского“ (№ 43 1905 г.). Подъ впечатлѣніемъ умиленныхъ напѣвовъ литійныхъ пѣснопѣвій, подъ вліяніемъ вызванныхъ молитвою воспоминаній хотѣлось вѣрить, что почившая Александра Даниловна не „умерла“, а лишь обрѣла „покой безболѣзненный“, что ея „успеніе — со святыми“, что она и на небѣ своею сострадательною душею переживаетъ нынѣ людскія скорби, какъ переживала ихъ на землѣ. Припомнилось въ тѣ минуты много такого, что намъ пришлось слышать о „матушкѣ“ уже послѣ ея смерти, что не

вошло въ указанную замѣтку. Долгъ любви побуждаетъ насъ разсказать объ этомъ печатно, да будетъ *память праведной души съ похвалами*. Ниже читатель можетъ убѣдиться, что Александра Даниловна еще при жизни своимъ сострадательнымъ сердцемъ прозирала въ недалекое для нея будущее, ставшее для насъ нынѣ настоящимъ, оплакивала заранѣе „позоръ“ переживаемаго нынѣ землею русскою „преступнаго лихолѣтья“. пророчески предсказывала гибель учащейся молодежи „гордынею и уничиженіемъ“...

Года за два до своей кончины*) „матушка“ часто плакала въ кругу семьи Н—выхъ.

— Матушка, о чемъ это вы все плачетѣ?

— *На разореніе Москвы, на разореніе Москвы....*

Сонъ я видѣла и херувимскую такую во снѣ пѣла... „На разореніе Москвы“ такъ и называется она..

— Какъ же она поется? Вы бы, матушка, спѣли намъ ее!

Запѣла „матушка“ дивнымъ голосомъ херувимскую. Лице сіяетъ, какъ у ангела, глаза горятъ огнемъ небеснымъ. Долго такъ пѣла она. Но—вы слушали съ замираніемъ сердца это не земное пѣніе. Какъ дошла Александра Даниловна до словъ „Яко да Царя всѣхъ подыmemъ“, вдругъ заплакала, горько заплакала, зарыдала, поспѣшно ушла въ сосѣдную комнату, затворилась тамъ, и минутъ 20 пробыла такъ. Вышла оттуда уже успокоенною.

— „Матушка“, семинаристовъ—то въ форму одѣли!....

— Ни къ чему это... *Загордятся, —никуда не годятся!....*

Къ Н—ѣ С—вяѣ Но—вой пріѣхала племянница, молодая дѣвица, О. погостить.

— А ты ей воли-то много не давай... *Вотъ дадутъ волю, да отъ нея будетъ большое горе...* сказала ей разъ „матушка“.

Просвѣтали эту дѣвицу. „Матушка“ благословила ее Владими-
мирскою иконою Божіей Матери.

* † 28 іюля 1905 г.

— Береги эту икону. Отъ нея чудо будетъ.. Что же случилось?.. Дѣвиду О. отдали замужъ въ домъ Б—выхъ. Прошло немного времени послѣ того. Разъ, днемъ, загорѣлся домъ, со-сѣдній съ ихъ домомъ. Казалось, спасенія не было: горѣтъ и ихъ дому. Въ самую критическую минуту вспомнили Б—вы о „благословеніи“ „матушки“, данномъ ихъ снохѣ, сняли со стѣны Владимірскую икону и поставили на окно, выходящее къ горящему дому. Горячо молилась вся семья Б—выхъ, и домъ ихъ чудеснымъ образомъ уцѣлѣлъ отъ огня, такъ что даже стѣны его не почернѣли отъ дыма и пламени.

Нервно больной сынъ Но—выхъ, Ар—ій Ал—чъ, нынѣ умершій, иногда бывало сильно взволнуется, „выйдетъ изъ себя“, и никто изъ семьи ничего сдѣлать съ нимъ не можетъ. И каждый разъ, въ это именно время, нарочито, какъ-бы къмъ вызванная, является Александра Даниловна, и больной при одномъ ея появленіи утихаетъ.

И. П. въ г. К—нѣ, М—ской губерніи, поссорился съ своимъ приходскимъ священникомъ. Наступилъ великій постъ. И. П. говѣлъ. Послѣ исповѣди, предъ причастіемъ, онъ въ церкви, при народѣ, поклонился священнику въ ноги, прося у него прощенія, но тотъ даже не взглянулъ на него.

Разсказали объ этомъ Александрѣ Даниловнѣ въ семьѣ Но—выхъ, родственной И. П.

— Ничего!.. На радость, на радость!.. отвѣтила она.

Черезъ день—два приноситъ Н—ѣ С—внѣ Но—вой книгу „Училище благочестія“, находитъ въ ней статью „Наказанный ненавистникъ“ (о священникѣ Титѣ и діаконѣ Евагріи, инокахъ Кіево-Печерской обители), отмѣчаетъ заглавіе этой статьи карандашемъ, вкладываетъ въ это мѣсто книги иконку, и говоритъ:

— Вотъ, возьми эту книгу и отошли батюшкѣ тому...

Получилъ батюшка „Училище благочестія“, развернулъ книгу какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ была заложена иконка, и

прочиталъ прежде всего отмѣченныя карандашемъ слова: „Наказанный ненавистникъ“... Поблѣднѣлъ, затрясся весь, потомъ пошелъ въ лавку къ И. П. и смиренно, со слезами просилъ у него прощенія. Съ тѣхъ поръ миръ между ними не нарушался.

У сестры Н—и С. Но—вой, Е. С., кухарка страдала запоемъ. Е. С. разъ стала читать полученную отъ „матушки“ Александры Даниловны книжку о томъ, сколько зла причиняетъ человѣку вино. Кухарка горько заплакала, потомъ пошла къ священнику на исповѣдь, со слезами раскаялась въ своемъ грѣхѣ, а послѣ того пить совсѣмъ перестала и повела хорошую жизнь.

— —

Другая сестра Н—и С. Н—вой, П. С. г. К—нѣ, М—ской губерніи, въ одно время заболѣла брюшнымъ тифомъ. Н. С. вызвали къ ней изъ Тамбова телеграммою для свиданія. Семейныя и другія дѣла однако не дозволяли ей ѣхать. Она послала больной сестрѣ письмо и въ письмѣ иконку Царицы Небесной отъ „Матушки“ Александры Даниловны. Иконку получили и прибили надъ изголовьемъ больной. Больная, бывшая долѣ въ безсознательномъ состояніи, вскорѣ очнулась, пріятно удивилась, увидѣвши у себя надъ головою изображеніе Матери Божіей, и очень обрадовалась, когда ей сказали, что эту икону прислала ей сестра Н. С. отъ „матушки“ Александры Даниловны, про которую она очень много хорошаго слышала и которую заочно высоко почитала. П. С. вдругъ почувствовала себя значительно лучше, а скоро и совсѣмъ поправилась, хотя доктора не подавали надежды на ея выздоровленіе.

— —

Любила „матушка“ службу церковную, службу истовую, уставную. Любила ходить туда, гдѣ служатъ благоговѣнно, не спѣша. Больна душою тамъ, гдѣ службу Божію торопливо справляли. Часто бывала она у службы въ женскомъ монастырѣ и

со слезами молилась, слушая умиленное пѣніе монахинь. Оттуда зайдетъ бывало въ соборъ и начнетъ раздавать книжки народу. Подойдетъ къ клиросу, одѣлитъ и оо. діаконѡвъ книжечками:

— Пойте Богу нашему, пойте *разумно*. Благодать-то, благодать-то тутъ у васъ какая! Работайте Господу со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ. Пойте то — не сѣшите, хорошенько!...

Отъ этихъ воспоминаній на душѣ было такъ хорошо, такъ мирно, такъ радостно, какъ въ Пасху. Окружающая природа какъ нельзя лучше гармонировала съ настроеніемъ духа, дополняя впечатлѣніе отъ молитвы и воспоминаній. Могилка „матушки“ стояла такая парадная, утопала вся въ цвѣтахъ и зелени. Лишь бѣлый, алюминированный крестъ выдѣлялся на ней, ярко блисталъ на солнцѣ, поднимаясь къ небу. Весеннее солнце привѣтливо свѣтило кругомъ, обливая все золотистыми лучами своими. Вблизи щебетали пташки, а изъ сосѣдней роши слышалось пѣніе соловья. Душа невольно уносилась туда, гдѣ свѣтъ не вечерній, радость неизреченная, пѣніе немолчное, вѣнцы неувядаемые, гдѣ „отретъ Богъ всякую слезу, гдѣ смерти не будетъ, уже ни плача, ни воцля, ни болѣзни уже не будетъ (Апок. 21, 4).

Отъ общенія съ духомъ почившей „матушки“, отъ соприкосновенія съ міромъ небеснымъ въ душѣ вселилась бодрость, окрѣпла вѣра въ неодолимость Церкви, надежда на свѣтлое будущее родной земли. Съ такими молитвенниками Русь не погинетъ! „Семя свято стояніе міра“ (Ис. 6, 13).

С. В.

Какъ понимать слова Апостола: „отнынѣ мы ни кого не знаемъ по плоти; если-же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“? (2 Кор. V—16).

(Къ миссіонерской полемикѣ о св. мощахъ).

Указанныя апостольскія слова, приводимыя сектантами въ опроверженіе св. мощей—камень преткновенія для православнаго миссіонера.

Подъ словомъ „плоть“ („знали Христа по плоти“) сектанты разумѣютъ человѣческое тѣло во Христѣ съ его естественными немощами: голодомъ, чувствомъ усталости и пр., кромѣ грѣха—и разсуждаютъ такъ: по смерти и воскресеніи Христа плотское Его, т. е., тѣло съ человѣческою природою должно придти въ забвеніе, что-бы мы навыкли искать, знать и любить Христа не по видимому и чувственному, но по духу. Если тѣло Христа, какъ таковое, должно быть забыто, то тѣмъ болѣе должно забыть, оставить безъ вниманія тѣла святыхъ Христовыхъ, т. е., мощи ихъ. Итакъ—человѣческое естество во Христѣ, тѣло Его, по апостолу, не должно знать; зачѣмъ-же знать, ходить и кланяться тѣламъ людей....

Опровергая такое сектантское возраженіе противъ святыхъ мощей, православные полемисты ¹⁾, во первыхъ: находятъ такое пониманіе сектантами апостольскихъ словъ противорѣчивымъ Св.

¹⁾ Быстровъ: Бесѣды о разныхъ истинахъ православ. вѣры, противъ молоканъ и сроднымъ имъ сектантовъ: штундистовъ, баптистовъ и др.“ стр. 154; 1889 г., Изд. Русск.—Пантел. монастыря: „Догматъ о почитаніи св. мощей по Стефану Яворскому, Стр. 35-я, 1890 г.
Кутешовъ: „О почитаніи св. мощей. (противъ мнимо дух. Христ.) 1897 г. Оболенскій. „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“.. 321 стр. 1898 г.
Симеонъ Поповъ: „справочная книга при бесѣдѣ съ раціоналист. сектантами“. 181 стр. 1903 г.
Іоаннъ Смолинъ: „миссіонерскій щитъ вѣры“. 76 стр. 1904 г.; и др. авт. У Д. И. Боголюбова нѣтъ разбора означеннаго возраженія сектантовъ.

Писанію; во вторыхъ: слово „плоть“ понимаютъ какъ воплощеніе Христа, Его страданія и смерть и въ третьихъ: слово „плоть“ понимаютъ, какъ и сектанты-въ смыслѣ человѣческаго естества во Христѣ, но дѣлаютъ изъ такого пониманія плоти иной выводъ, чѣмъ сектанты.

Разсмотримъ подробнѣе эти три пункта: дѣйствительно-ли они ослабляютъ силу возраженія противъ св. мощей??

На возраженіе сектантовъ: если тѣло Христа забыто, то тѣмъ болѣе должно оставить безъ вниманія тѣла людей,—православный миссіонеръ разсуждаетъ: если плотская сторона во Христѣ должна быть забыта, если все видимое въ христіанствѣ не должно имѣть значенія для спасенія: то какъ-же Апост. Павелъ говоритъ, что тайна тѣла и крови Христовой установлена въ воспоминаніе страданій и смерти Христа? Очевидно, сектантское пониманіе Апост. словъ противорѣчитъ свящ. Писанію. (Оболенскій, Кутеповъ, Смолинъ и др.).

На это сектанты отвѣчаютъ, что человѣческое естество во Христѣ не то-же, что тайна тѣла и крови Христа; и что они подъ „плотью“ въ разбираемомъ мѣстѣ св. Писанія отнюдь не разумѣютъ *все* видимое въ христіанствѣ, а только человѣческое естество во Христѣ и отрицаютъ, на основаніи словъ Апостола только почитаніе св. мощей, но не всю видимую сторону религіи. Эти Апост. слова приводятъ противъ св. мощей и тѣ сектанты, которые совершаютъ крещеніе надъ вѣрующими, преломляютъ хлѣбъ въ воспоминаніе страданій Іисуса Христа и пр., т. е., держатся видимой стороны въ христіанствѣ. Такимъ образомъ, въ опроверженіи православнаго миссіонера сектантамъ приписывается болѣе, чѣмъ они говорятъ; отрицается то, что они и не утверждаютъ.

Разсмотримъ второй пунктъ. „Нужно-ли намъ помнить благодаренія Господни или не нужно?“ —спрашиваетъ православный миссіонеръ, опровергая разбираемое возраженіе сектантовъ.—„Если

нужно, то какъ мы забудемъ плотскую сторону Христову, т. е., воплощеніе, страданіе и смерть Его“. (догматъ о почитан. св. мощей по Стеф. Явор., тоже-у Оболенскаго, Быстрова и др.).

На это сектанты отвѣчаютъ: въ разсматриваемомъ мѣстѣ св. Писанія никакъ нельзя подѣ плотскою стороною во Христѣ разумѣть воплощеніе Господа, страданія и смерть Его — иначе слова: если и знали Христа по плоти, то нынѣ уже незнаемъ — не будутъ имѣть связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ стихами. На самомъ дѣлѣ. Христосъ умеръ за всѣхъ..., потому отнынѣ мы ни кого незнаемъ по плоти. Если и знали Христовы воплощеніе, страданія и смерть, то теперь уже не знаемъ. Итакъ, кто во Христѣ, тотъ новая тварь. Очевидно, говорятъ сектанты, при такомъ толкованіи плоти слова Апостола неприемлемы для понятія... Во вторыхъ нельзя понимать плотское Христа, какъ Его воплощеніе, страданіе и смерть и потому, что тогда нужно было бы все это забыть („нынѣ уже незнаемъ“). Но развѣ возможно для вѣрующаго забыть воплощеніе, страданія и смерть Господни?! „Вы напрасно“, — иронизируетъ сектантъ на миссіонерской бесѣдѣ — „обращаете къ намъ этотъ вопросъ. Не къ вамъ ли онъ скорѣе относится, когда вы такъ хотите понимать слова Апостостола?“.

Третій пунктъ. По толкованію святоотеческому, разсуждаетъ православный миссіонеръ, смыслъ приведенныхъ апостольскихъ словъ таковъ: Христосъ, воплотившись на землѣ, имѣлъ полную природу человѣческую со всѣми ея требованіями, кромѣ грѣха. Такъ, Онъ утомлялся, чувствовалъ голодъ, жажду, потребность во снѣ и пр. Поэтому Апостоль и называетъ Іисуса Христа по плоти. Съ такимъ толкованіемъ апост. словъ согласны и сектанты. Но въ ту пору, какъ они отсюда переходятъ къ прямому, по ихъ понятію, выводу, — если мы не знаемъ нынѣ человѣческое тѣло Христа, то не должны знать тѣла и святыхъ, — православный миссіонеръ разсуждаетъ, что значитъ плоть по отношенію къ

человѣку? по отношенію ко Христу? что значитъ Христось не по плоти („нынѣ уже не знаемъ“)? „По приложенію къ намъ“ приводитъ Оболенскій слова св. Іоанна Злат.— „по плоти тоже значитъ, что быть во грѣхахъ. По приложенію-же ко Христу, по плоти, не другое что означаетъ, какъ быть причастнымъ немощи человѣческаго естества, какъ-то: жажды, алканія, утомленія, сна—кромѣ грѣха. А не по плоти означаетъ то, что Онъ теперь освободился отъ тѣхъ немощей плоти“... Отсюда—прежде, именно до воскресенія изъ мертвыхъ, мы знали Христа страждущимъ и подлежащимъ смерти, теперь уже не знаемъ таковымъ, но безстрастнымъ и бессмертнымъ. Получается такое изъясненіе разбираемыхъ апост. словъ. Христось умеръ за всѣхъ, чтобы всѣ спаслись. Поэтому отнынѣ мы никого не знаемъ по плоти. „Ибо, что до того, что они находятся еще во плоти?—но прежняя плотская жизнь уже окончилась, и мы свыше возродились уже Духомъ“ (св. Іоаннъ Злат.). Если же и знали Христа по плоти съ тѣломъ страдающимъ, алчущимъ, утомляющимся, то таковымъ Онъ былъ до воскресенія своего. Теперь-же онъ не подлежитъ страданію, бессмертный.. („Догматъ о св. мощахъ“, Оболенскій, Кутеповъ, Быстровъ, Смолинъ и др.).

Какъ бы ни было понятно и вразумительно такое толкованіе апост. словъ для [православнаго христіанина,—въ миссіонерской полемикѣ оно не ослабѣваетъ силы сектантскаго возраженія противъ св. мощей.

„Не ясно-ли“—спрашиваетъ сектантъ— „не ясно-ли изъ самого образа выраженія: *отнынѣ мы ни каго не знаемъ по плоти, если же и знали Христа по плоти*—что слово „плоть“ въ обоихъ случаяхъ употреблено Апостоломъ въ одинаковомъ смыслѣ, съ однимъ и тѣмъ-же значеніемъ... На какомъ-же основаніи въ приведенномъ изреченіи Апостола православный миссіонеръ по отношенію къ человѣку съ плотью соединяетъ одно понятіе, а по отношенію къ Христу—другое? Допустимъ, однако,

что плоть по отношенію къ человѣку въ этихъ словахъ Апостола значитъ быть во грѣхѣ. Тогда мало сказать съ православнымъ миссіонеромъ, что мы теперь обновляемся Духомъ Святымъ: ибо вѣрующій и освященный можетъ грѣшить, быть во грѣхѣ (1 Іоан. 1—8). Нѣтъ—тогда слова: „отнынѣ мы ни кого не знаемъ по плоти“ не иное что значать, какъ то, что теперь всѣ безгрѣшны, нѣтъ ни одного человѣка во грѣхѣ. Но кто согласится съ такимъ толкованіемъ? Очевидно, въ данномъ изреченіи Апостола плоть по отношенію къ человѣку не означаетъ быть во грѣхѣ.

Какъ видно, возраженіе сектантовъ противъ святыхъ мощей не опровергнуто съ достаточной убѣдительностью...

Наша миссіонерская методика находится еще въ младенчествѣ. Есть вопросы въ ней, которые не разработаны съ надлежащей обстоятельностью. „Мы миссіонеры“—скажемъ словами Д. И. Боголюбова—„не имѣемъ еще подъ собой разработанной почвы, потому часто „претыкаемся“... Когда мы выходили на свою борозду,—великую „тугу“ миссіонерскую переживали мы. Намъ приходилось только еще организовать свое дѣло, брались мы за все въ видѣ опыта, что попадалось подъ руки. Понятно,—мы ошибались...“ („Миссіон. Обзорніе“ 1903 г. № 15, стр. 631).

Православный миссіонеръ, поставленный лицомъ къ лицу съ рационалистами—сектантами, при непосредственномъ обмѣнѣ мыслями съ ними, долженъ, проникая въ глубины Разума Божія—въ *Священное Писаніе*, изыскивать и разрабатывать *новые, болѣе цѣлесообразные, чѣмъ существующіе, миссіонерскіе приемы* къ раскрытію и уясненію истины православія. Въ этомъ находимъ для себя побужденіе предложить новое толкованіе разбираемыхъ апостольскихъ словъ, основанное на Словѣ Божіемъ и испытанное на миссіонерскихъ бесѣдахъ.

Въ приведенномъ мѣстѣ Св. Писанія (2 Кор. V—16) подъ плотью слѣдуетъ, по нашему разумѣнію, понимать принадлежность

къ іудейству, ветхозавѣтный законъ. Св. Апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ то и другое неоднократно называетъ плотью.

Посланіе къ Галатамъ написано Апостоломъ по поводу появленія въ Галатійской церкви лжеучителей—іудействующихъ, которые старались унизить Ап. Павла за несоблюденіе имъ закона Моисеева и за то, что онъ не признавалъ необходимости въ обрѣзаніи для язычниковъ (см. Галат: I—6; II—4; V—2 и 12; VI, 12—13). Галаты соблазнялись іудействующими. „Такъ ли вы несмысленны, что, начавши духомъ, теперь оканчиваете плотью“ (III—3),—говоритъ имъ Апостоль; и вслѣдъ затѣмъ доказываетъ имъ, что теперь человекъ оправдывается не закономъ ветхозавѣтнымъ, а вѣрою и благодатью (5—18 ст.). „Для чего же законъ? Онъ данъ... до времени пришествія сѣмени“ (19 ст.). Такимъ образомъ изъ контекста рѣчи видно, что плотью Апостоль называетъ ветхозавѣтный законъ. Что-бы доказать ненужность ветхозавѣтнаго закона съ пришествіемъ Христа, Апостоль дѣлаетъ сравненіе, гдѣ ветхій завѣтъ называетъ „по плоти“. „Авраамъ имѣлъ двухъ сыновъ, одного отъ рабы, а другого отъ свободной. Но который отъ рабы, тотъ рожденъ по плоти; а который отъ свободной, тотъ по обѣтованію. Въ этомъ есть иносказаніе. Это два завѣта (Гал. IV, 22—24). Убѣждая галатовъ держаться Христова благосвѣтствованія, Апостоль несомнѣнно называетъ принадлежность къ іудейству плотью, когда говоритъ: „желающіе хвалиться по плоти принуждаютъ васъ обрѣзываться“ (VI—12). Что Апостоль Павелъ ветховѣтный законъ и вообще принадлежность къ іудейству называетъ плотью,—это съ большею убѣдительностью видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Берегитесь обрѣзанія, потому что обрѣзаніе—мы, служащіе Богу духомъ и хвалящіеся Христомъ Іисусомъ, и не на плоть надѣющіеся, хотя я могу надѣяться и на плоть. Если кто другой думаетъ надѣяться на плоть, то болѣе я, обрѣзанный въ восьмій день, изъ рода Израилева, колѣна Веніамина, Еврей отъ Евреевъ, по ученію фарисей“ (Филип. III, 2—5 — тоже: 2 Кор. XI, 18—21).

Въ Коринфской церкви такъ же, какъ и въ Галотійской, появились лжеапостолы-іудействующіе, которые старались соблазнить коринтянъ (2 Кор. XI, 13—23). Въ своемъ посланіи Апостоль, предостерегая коринтянъ отъ іудействующихъ лжеучителей, показываетъ превосходство новаго завѣта предъ ветхимъ.

Теперь перейдемъ къ толкованію указанныхъ Апостольскихъ словъ въ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ стихами: „Христосъ за всѣхъ умеръ, чтобы живущіе уже не для себя жили, но для умершаго за нихъ и воскресшаго. Потому отнынѣ мы ни кого не знаемъ по плоти; если же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ. Итакъ, кто во Христѣ, тотъ новая тварь, древнее прошло; теперь все новое“ (2 Кор. V, 15--17).²⁾

15 стихъ: „Христосъ за всѣхъ умеръ, чтобы живущіе...“ Въ ветхомъ завѣтѣ спасеніе было только въ іудеи; если же теперь Христосъ умеръ и воскресъ за всѣхъ, за всѣхъ живущихъ, то — что потому?

16 стихъ: „потому отнынѣ мы ни кого не знаемъ по плоти“ — отнынѣ принадлежность къ іудейству, къ ветхозавѣтному закону не имѣетъ ни какой силы; отнынѣ нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго: ибо всѣ... одно во Христѣ Іисусѣ“ (Гал. III—28 и Кол. III—II).

„Если-же и знали Христа по плоти“ — если Христосъ въ своей земной жизни „подчинился закону“ (Гал. IV—4); если исполнилось все, написанное о Немъ въ законѣ Моисеевомъ и въ пророкахъ и въ псалмахъ (Лук. XXIV—44): „то нынѣ уже не знаемъ,“ („ни кого по плоти“), потому что законъ данъ былъ до времени (Гал. III, 19 и 23; Еф. II—15; и др.); теперь-же со смертью и воскресеніемъ Христа ветхій за-

²⁾ Въ бесѣдѣ съ сектантами предварительно слѣдуетъ отмѣтить неправильность ихъ толкованія. На самомъ дѣлѣ, если допустить сектантское буквальное пониманіе плоти—въ смыслѣ человѣческаго тѣла, то какъ разумѣть: „отнынѣ мы ни кого не знаемъ по плоти“?!

конъ упраздненъ: „пынѣ, умерши для закона, которымъ были связаны, мы освободились отъ него, чтобы намъ служить Богу въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ“ (Рим. VII—6).

17 стихъ: „Итакъ, кто во Христвѣ, тотъ новая тварь; древнее прошло, теперь все новое“.

Противъ такого толкованія апостольскихъ словъ мы не слышали никакого возраженія отъ сектантовъ. Если же здѣсь рѣчь о преимуществѣ новаго завѣта предъ ветхимъ (2 Кор. V, 15—17), то нѣтъ никакого основанія приводить это мѣсто изъ Св. Писанія противъ почитанія святыхъ мощей.

Миссіонеръ Священникъ *Николай Дьяконовъ*.

Иноепархіальная хроника по сектовѣдѣнію и наблюденію за сектантствомъ.

(Продолженіе, см. № 17—18).

Четвертая статья, касающаяся сектантства, помѣщена въ 12, 13 и 14 №№—рахъ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Озаглавивается она такъ— „Воинствующее сектанство“.

По содержанію своему эта статья представляетъ большой интересъ для всякаго дѣятеля миссіи. Въ ней идетъ рѣчь о томъ, какіе „возникли журналы, которые служатъ проводниками баптизма, молоканства и другихъ сектъ“; какія статьи помѣщены въ вышедшихъ №—рахъ ихъ; что за характеръ вообще этихъ журналовъ и въ частности—помѣщенныхъ въ нихъ статей.

Г-нъ С. Н. начинаетъ свою статью слѣдующимъ положеніемъ. „Съ обнародованіемъ Высочайшаго указа 24 ноября 1905 г., объ отмѣнѣ предварительной цензуры для повременной печати, послѣдняя необычайно оживилась“. Оживленіе это, коснувшись печати вообще, не прошло даромъ и для духовной прессы. Но „при оживленіи духовной прессы въ то же время должно отмѣтить,—говоритъ авторъ,—что наряду такъ сказать съ ортодоксальными изданіями

появилось въ свѣтъ много повременныхъ изданій антицерковныхъ“. Къ этимъ и принадлежатъ журналы, служащіе проводниками баптизма, молоканства и другихъ сектъ.

Далѣе авторъ высказываетъ „вѣрное слово и всякаго пріятія достойное“. „Если,—пишетъ онъ,—сектантская пропаганда до изданія закона о вѣротерпимости была сильно стѣснена такъ называемыми внѣшними мѣрами, то въ настоящее время, съ устраненіемъ послѣднихъ, ей данъ широкій просторъ, такъ что она сразу приняла *воинствующее* направленіе и—къ чрезвычайному удивленію—не встрѣчаетъ интеллектуальнаго отпора, мало того—*духовныя повременныя изданія*, погружившись въ перипетіи церковно-освободительнаго движенія, *какъ-бы не замѣчаютъ* этого наступательнаго движенія *со стороны сектантства*“.

Итакъ настоящее время говоритъ намъ, что сектантство приняло „воинствующее“ направленіе, оно „наступательно“ движется на православіе. А духовныя повременныя изданія православно-русской церкви какъ-бы *не замѣчаютъ* этого... Какой грустный фактъ! Какое неприглядное явленіе для характеристики нашей духовной прессы!..—Статья г. С. Н. напечатана въ концѣ іюня и въ началѣ іюля прошлаго года. Съ того времени—почти годъ. Между тѣмъ за этотъ періодъ не появилось на Руси журнала, который поставилъ бы себѣ цѣлью—дать интеллектуальный отпоръ надвинувшейся волнѣ *сектантства* съ его многоразличными развѣтвленіями. Нѣтъ еще и такого, доступнаго для пониманія деревни, журнала, въ которомъ каждому грамотному крестьянину можно было-бы оразумить свое православное упованіе и поучиться давать отвѣтъ всякому вопрошающему, въ особенности—пазойливому сектанту. А какой громадный спросъ теперь въ деревнѣ на это,—и думать страшно!.. Но сектанты не дремлют... *Мы не* удовлетворяемъ этой жадѣ духовной православно-русскаго человѣка, такъ *они дѣлаютъ это за насъ*... Намъ достоверно извѣстно, что въ нѣкоторыхъ сектантскихъ селахъ, напр., такомъ центральномъ, какъ Пановы Кусты, есть нѣсколько

православныхъ, выписывающихъ штундо-баптистскій журналъ „христианинъ“. Оказалось, это произошло весьма просто. Пріѣхалъ въ село штундо-баптистскій проповѣдникъ Яковлевъ, предложилъ выписать журналъ, собралъ деньги (по 3 рубля), уѣхалъ изъ села, а тамъ снесся съ редакторомъ И. С. Прохановымъ—и все. Теперь православные и почитываютъ его, напитываясь протестантизмомъ. А о. о. приходскіе пастыри и миссіонеры посматриваютъ, не имѣя возможности предложить выписать что-либо подходящее и сравнительно дешевое („Мисс. Обзорѣніе“ и „Путеводитель“¹⁾ по цѣнѣ для широкой публики дороги, а больше и журналовъ подходящихъ нѣтъ).

Далѣе авторъ говоритъ о томъ, чего никакъ нельзя отрицать.— „Наши спеціальныя журналы миссіонерскаго характера раньше сосредоточивали свое вниманіе главнымъ образомъ на полемикѣ съ старообрядческими упованіями, удѣляли крупныя сектантству“. Почему это было такъ? „Можетъбыть потому именно, — отвѣчаетъ авторъ, — что не считали опаснымъ этого врага, поставленнаго въ ограничительныя рамки свѣтскою властью“. Дѣйствительно, охранительный законъ, ограждавшій немощныя души отъ соблазна лжеученій, многое снималъ съ Русской Церкви и ея служителей. Но теперь то мирное время кануло для нашей церкви въ вѣчность. Теперь не воображаемая, а дѣйствительная смерть смотритъ въ глаза. Теперь дѣйствительный непріятель наноситъ губительные удары. Опять все по той же причинѣ, что „въ миссіонерскомъ дѣлѣ у насъ отдавалось рѣшительно предпочтеніе борьбѣ съ старообрядчествомъ. Охрана свѣтской власти отъ соблазна религіознаго настолько, очевидно, отвлекала вниманіе Русской церкви отъ сектантовъ, что пастыри и миссіонеры какъ будто не сознавали, гдѣ грозный врагъ православія, старообрядчество —раціоналистическое и мистическое?—И вотъ, съ изданіемъ закона 17 апрѣля 1905

¹⁾ Чтобы этимъ журналамъ издавать для деревни, по дешевкѣ, другое сокращенное изданіе, на подобіе того, какъ это дѣлаютъ, напр., Биржевыя Вѣдомости?..

года, какъ-бы свалилось покрывало съ глазъ дѣятелей Русской церкви. Они увидѣли врага лицомъ къ лицу, и—не съ пустыми руками, а почти [въ полномъ *своемъ* вооруженіи. Церковь мало боролась интеллектуально съ сектантами, до изданія закона о вѣротерпимости. Она надѣялась на помощь свѣтской власти. Между тѣмъ сектантство въ тиши развивалось. Такъ забытъ былъ „многовѣковый опытъ челоуѣчества, что мысль нельзя задавить насиліемъ, что для болѣзни духовной нужно и врачеваніе духовное, что для разума внѣшнее насиліе—не доказательство“.

Въ настоящее время сектантство, ранѣе почти забытое нами, уже не въ темномъ углу развивается, а выступило на открытую сцену для открытой борьбы съ православіемъ посредствомъ своихъ органовъ повременной печати. Это обстоятельство наводитъ г. С. Н. на такія размышленія. „Что противопоставляетъ имъ православіе? Съ словомъ надо бороться словомъ, а у насъ оно въ отношеніи сектантства вообще молчитъ, а если и говоритъ, то нерѣчисто, или такъ, что его слышатъ немногіе, а главное не тѣ, кому надо слышать“. Совершенно справедливо: деревня въ подавляющемъ своемъ большинствѣ, дѣйствительно, не слышитъ ни „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, ни „Православнаго Путеводителя“, ни „Христіанина“ (журнала, издающагося при Московской духовной академіи). Голоса ихъ для деревни—„гласъ вопіющаго въ пустынь“. Тяжело становится на душѣ за эту самую деревню, еще православно—русскую въ своихъ коренныхъ основахъ, жаждущую воды живой и жадно бросающуюся на нее, когда кто нибудь приноситъ ее. Такъ и хочется взойти на самое высокое мѣсто и—что есть мочи крикнуть: скорѣе, скорѣе несите нашему русскому мужику деревенскому здоровую пищу духовную; скорѣе напитевайте его ею; несите скорѣе и воды живой, той самой воды, про которую сказано: „кто будетъ пить воду, которую Я дамъ“ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ. Дайте-же нашему русскому мужичку, искони религіозно-православ-

знаемъ и слышимъ, съ какою удивительною свободой, съ какою развязностію разные современные проповѣдники, утвердившись на разныхъ современныхъ точкахъ зрѣнія на вещи, считаютъ возможнымъ относиться въ вѣчному и непреложному содержанію ученія Церкви, Евангелія, Христа. Совершенное уподобленіе такъ называемымъ передовымъ людямъ, людямъ вѣка, людямъ, какъ говорятъ, *отлающимъ жизнь*—въ понятіяхъ, дѣйствіяхъ, обычаяхъ, вкусахъ и привычкахъ—есть догматъ такихъ проповѣдниковъ. Основаніемъ для нихъ служитъ убѣжденіе въ томъ, что будто, въ силу непрерывнаго въ человѣчествѣ прогресса, носителями всего лучшаго и совершеннѣйшаго являются именно они—эти проповѣдники и, потому, они авторитетные учителя. Это ложное въ самомъ себѣ убѣжденіе такъ сильно въ наше время, что многіе въ угоду ему отказываются отъ личныхъ убѣжденій и дѣлаютъ то, что запрещаетъ собственная совѣсть.

Но таково ли положеніе современныхъ вещей, чтобы смѣло можно было итти вслѣдъ за ихъ теченіемъ. Таковы ли понятія и правила современной жизни, чтобы можно было довѣриться и подчиниться имъ. Правда,—богатство многостороннихъ знаній, длинный рядъ полезныхъ для науки и общежитія открытій,—безспорно дѣлаютъ нашему времени честь и славу; но кому неизвѣстна и другая сторона его,—это отрицаніе чисто духовныхъ сторонъ въ существѣ и бытіи міра и человѣка, это намѣреніе вырвать изъ сознанія человѣческаго самую идею Верховнаго Существа и Его вседержительныхъ отношеній къ міру, это усиліе всѣ важнѣйшіе вопросы духа и жизни рѣшать безъ участія религіи, это стремленіе предоставить вѣру и церковь свободѣ совѣсти cadaго?!

Но такое броженіе нашей мысли не есть ли доказательство того, что мы еще далеко не дожили до той поры (да и возможно ли это!), чтобы сойти съ рукъ своего пѣстуна-церкви и стоять твердо безъ ея водительства.—И дѣйствительно, среди различныхъ до противоположности современныхъ вѣяній и мнѣній, среди край-

няго вольномыслия въ самыхъ важныхъ жизненныхъ вопросахъ, — гдѣ самая истина можетъ имѣть убѣжище и надежную охрану, какъ не въ Церкви Божіей, для того и устроенной, чтобы быть сокровищницей истины? Ратуя за неограниченную свободу разума и совѣсти, современные учителя хорошо понимаютъ, что, отрицая божественный авторитетъ Церкви и ставя на ея мѣсто разумъ и совѣсть, они открываютъ широкій просторъ вольномыслию и своеволю и даютъ полный разгулъ и буйство страстямъ, — животной природѣ человѣка, всѣмъ ея случайнымъ движеніямъ и естественнымъ измѣненіямъ.

Но мы знаемъ, что это рабское подчиненіе и служеніе животнымъ инстинктамъ привело многіе народы къ крайнему развращенію, паденію и уничтоженію. Къ тому идемъ и мы, добиваясь полной и всесторонней свободы... Называя всякую мысль, чувство, склонность, желаніе, дѣло, — позволительными, наше время снимаетъ со зла тѣ узы, которыми сковалъ его законъ христіанскій. Зло вырывается на свободу, и мы видимъ его разрушительную работу во всѣхъ областяхъ нашего быта-семейнаго и общественнаго. Отъ многихъ изъ насъ родители несутъ уже много горя и терпятъ жестокія оскорбленія. А кто обнажаетъ и растлѣваетъ вѣковую и дѣвственную чистоту нашей высокой общей матери-Семинаріи; кто распинаетъ и предаетъ мучительной смерти эту самоотверженную мать, полтораста лѣтъ питавшую насъ своею грудію и отдававшую намъ всѣ свои лучшія силы? — Это — мы, экспроприаторы, позволимъ себѣ такъ выразиться, животной свободы, которые затѣмъ сами, разслабленные преступными наслажденіями, скучая жизнью, прекращаемъ и свою собственную жизнь насиліемъ.

Власть видитъ, какъ нарушается законный порядокъ жизни и старается пріостановить зло, но оно несется дальше и дальше, пробиваясь во всѣ слои жизни и заражая остатки уцѣлѣвшей по мѣстамъ вѣры и доброй нравственности...

Бр.! Господь Іисусъ Христосъ Самъ и чрезъ Своихъ Апостоловъ снабдилъ Своихъ послѣдователей на всѣ времена предостереженіями

и указаніями, на случай встрѣчи со всякимъ вѣкомъ, со всякимъ направлеіемъ умовъ. „Не всякому духу вѣруйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они (Іоан. IV, I)“. Не увлекайтесь, говоритъ Апостоль, ни мягкостію и доброжелательствомъ новыхъ учителей, ни благовидностію и временною пользою ихъ ученій, ни множествомъ ихъ послѣдователей, — все это можетъ быть дѣйствиємъ духа лести, выманивающаго васъ изъ оградъ Церкви Христовой. И чтобы кто изъ неопытныхъ не поддался обольщенію, вотъ вамъ рѣшительный признакъ: „всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, приходившаго во плоти, не есть отъ Бога (Іоан. 4, 3)“. — На этомъ прямомъ камнѣ испытывайте всякаго современнаго учителя и его ученіе. И если замѣтите, что какой либо учитель, хоть бы это былъ ангель, стыдится имени Христова, чуждается Его Церкви и мимо ея указываетъ путь къ счастію, — берегитесь его сами и берегите отъ него тѣхъ, кого Судьба вручить вашему водительство. Своею осторожностію, благоразуміемъ въ различеніи лжи отъ истины вы внесете въ общество жизнь и силу, — предохраните отъ соблазна неопытную юность и спасете многихъ.

Всѣ же вмѣстѣ будемъ вѣрить и надѣяться, что Вѣчная Любовь соблюдетъ насъ отъ современнаго невѣрія и нравственнаго растлѣнія, сохранитъ въ нашей отчизнѣ родной вѣру Христову цѣлою, укрѣпитъ въ народѣ нашемъ любовь и послушаніе къ Церкви Христовой, уваженіе къ ея ученію, уставамъ и пастырямъ церковнымъ, — тотъ древній духъ вѣры и благочестія, которыми славились предки наши, которыми была сильна наша дорогая родина и который стараются возстановить и укрѣпить въ насъ наши лучшіе русскіе люди, какъ лучшую и самую прочную основу народной силы и народнаго благоденствія, а отсюда — и личнаго счастья и высокой радости каждаго изъ насъ.

Духовникъ Семинаріи свят. *Павелъ Добротворцевъ.*

Воспитательный вопросъ въ общежитіяхъ духовныхъ училищъ.

Въ толпѣ я менѣе всего чувствую себя
человѣкомъ.

Сократъ.

Современная переоцѣнка цѣнностей коснулась и нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Много писали, говорили и, вѣроятно, будутъ писать и говорить о реформѣ духовной школы. На нашъ взглядъ пресса въ своихъ сужденіяхъ всегда нѣсколько односторонне относится къ данному вопросу. Именно, намъ кажется, недостаточно остается освѣщенной воспитательная сторона. Повидимому обществомъ еще не усвоена во всей силѣ и значеніи истина, что воспитаніе выше обученія. Особенно важное значеніе имѣетъ такая, а не иная постановка вопроса, когда рѣчь заходитъ про профессиональнодуховную школу.

Быть воспитателемъ въ духовномъ училищѣ—крестъ. Въ значительной мѣрѣ повинна въ томъ, думается, какъ и во времена Помяловскаго, самая система школьнаго воспитанія. Въ сущности вѣдь для устраненія исключительно въ воспитательномъ смыслѣ неблагоприятныхъ условій общежитнаго строя исторія со временъ Помяловскаго, если можно такъ выразиться, почти ничего не сдѣлала... Таже морально и физически вредная скученность въ стѣнахъ казенныхъ зданій, таже отсутствіе сносной „вентиляціи“, таже неудовлетворительность, слабость надзора, граничащая съ полнымъ предоставленіемъ въ духовномъ отношеніи „воспитанниковъ“ самимъ себѣ... Современныя общежитія въ 100—150 человѣкъ (по меньшей мѣрѣ), устраиваемыя по соображеніямъ матеріальнаго характера, наносятъ явный ущербъ прямой цѣли учрежденія и есть великое зло, если не корень, нравственнаго разложенія нашего молодого поколенія. Въ нашихъ общежитіяхъ въ теченіе многихъ—многихъ лѣтъ уживается какой-то особенный дурной духъ, и даже „всемогущее“ время, кажется, бессильно вывѣтрить этотъ специфическій духъ.

Трудно себѣ представить учрежденіе болѣе мертвенное, косное, чѣмъ общежитія нашихъ духовно—учебныхъ заведеній. Чѣмъ-то безнадежно-консервативнымъ, отсталымъ вѣтъ на свѣжаго наблюдателя отъ стѣнъ ихъ корпусовъ. Мильчики—новички въ тяжелой спертой атмосферѣ общежитій быстро утрачиваютъ свою свѣжесть, душевную мягкость, прелесть сердечныхъ проявленій. Личности скоро нивелируются, сглаживаются, индивидуальности стираются, и на нихъ съ роковою послѣдовательностью накладывается нестираемое клеймо бурсацкаго закала...

Огромный переломъ въ душѣ полуробенка—малыша производить, прежде всего, сухая казенщина казарменной обстановки, не только отсутствіе теплоты и сердечности, но прямо-таки сплошь и рядомъ полная „наличность“ холодной рѣзкости, грубости въ обращеніи начальствующихъ и товарищей. Нѣкоторые непризванные воспитатели находятъ даже педагогичнымъ на первыхъ порахъ „напустить холоду“, очевидно, вѣнушая этимъ должный почетъ и уваженіе къ своей особѣ. Переходъ отъ уютной домашности слишкомъ крутъ, чтобы такъ или иначе не отразиться на внутреннемъ духовномъ мірѣ мальчика и не произвести въ немъ крушенія безпорядка. Опѣшившій, оскорбленный въ лучшихъ своихъ чувствахъ новичекъ на время самоуглубляется, уходитъ въ себя. А затѣмъ начинается процессъ „огрубенія“... Для близко стоящихъ наблюденіе этого процесса „перерожденія видовъ“ было-бы интересно, еслибы не было такъ грустно. Скромные, застѣнчивые, часто угловатые, но чуждые всякихъ сознательныхъ и бессознательныхъ претензій и гонора новички, являющіеся благодатной почвой для добраго воздѣйствія, обращаются въ невѣжественныхъ, грубыхъ „бурсаковъ“. Почва становится песчаной, каменистой... Постепенно въ мальчикѣ вырабатывается недовѣрчиво-мрачное отношеніе къ окружающей училищной обстановкѣ, такъ сурово встрѣтившей его юную душу и такъ жестоко обманувшей его дѣтски-простодушные мечты и планы. Черезъ годъ—другой „воспитанникъ“ окончательно по-

гружается „въ типу нечистую“ общежитной дѣйствительности. Изъ наивнаго, искренняго малыша образовывается темная, не по возрасту замкнутая, оппозиціонно-настроенная личность съ хавактерно — бурсацкими манерами и пріемами. Наиболее живучіе, доминирующіе въ средѣ тины — это именно „дѣтины непобѣдимой злобы“. Они оказываютъ неотразимое давленіе на толпу, создавая губительную атмосферу дурного товарищества, и въ существѣ дѣла заправляютъ ходомъ внутренней жизни общежитія. Каждому „воспитаннику“ волей — неволей приходится усвоить всю массу дурной накипи, ядовитаго отстоя, растворенную въ общежитіи и скопленную длиннымъ рядомъ лѣтъ. Масса эта — всеобщее достояніе обитателей „казематовъ“, и для отдѣльныхъ лицъ нѣтъ никакихъ гарантій не вкусить этой прелести. Тутъ и общежительные безнравственные „принципы“ — при случаѣ солгать безсовѣстно или проявить „гражданскую доблесть“, — ради самоуслажденія и на потѣху толпы „сразиться“ и наговорить дерзостей надзирателю, тутъ и своеобразный бурсацкій жаргонъ, словечки, удивительно сохраняющіяся столѣтіями, — тутъ, наконецъ, и порочные наклонности и навыки. Естественно, что родители не угадываютъ своихъ дѣтей послѣ нѣкотораго времени ихъ корпусной жизни. При многолюдствѣ общежитій и стадной системѣ воспитанія мало что, пожалуй, можетъ и личность „воспитателя“. Роль послѣдняго, независимо отъ тѣхъ или иныхъ добрыхъ побужденій, силою вещей сводится почти исключительно къ полицейскому надзору, и дальше посильнаго поддержанія внѣшней дисциплины школою — „воспитательная“ дѣятельность не идетъ. Какія ужъ тутъ мѣры нравственнаго воздѣйствія, когда едва успѣваютъ останавливать неизбежный шумъ и беспорядокъ, чтобы сдѣлать сносными совмѣстныя занятія такого количества живыхъ, подвижныхъ натуръ. На этотъ неизвѣстный и кропотливо — досадный трудъ и тратится должностная энергія маломодной училищной инспекціи вся безъ остатка. Если и практикуются въ нашихъ общежитіяхъ мѣры, то они отрицательнаго, такъ сказать, свойства.

Это, именно, мѣры „пресѣченія и наказанія“. Лишенные нравственной возможности предупреждать проступки, не проникая въ духовную основу и корень грѣховъ, наши „воспитатели“ принуждены считаться уже съ одними печальными послѣдствіями, удовлетворяясь карательной миссіей. Страху, какъ воспитательному средству, отводится самое видное, даже первое мѣсто. Возращая дерево, наши садовники ограничиваются только отсѣканіемъ вѣтокъ, пренебрегая удобреніемъ и увлажненіемъ почвы.

Сообразно съ приѣмами воспитанія и отношенія между начальствующими и учащимися характеризуются устрашеніемъ съ одной стороны, и боязнью наказанія съ другой. Это—два враждебныхъ лагеря: любовному довѣрію и откровенности здѣсь нѣтъ мѣста. Да и чѣмъ, собственно руководится воспитателю въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ при настоящей системѣ стаднаго воспитанія?! Вопросъ на практикѣ неудоборазрѣшимый. Мѣры нравственнаго воздѣйствія вліяютъ на отзывчивую совѣсть доброй половины учащихся, но другая половина, тоже „добрая“ по количеству, но „злая“ по настроенію, разпузывается, требуя принудительно-карательнаго режима. Суровое начальственное обращеніе, обуздывая грубую натуру, дѣйствуетъ въ то-же время въ нежелательномъ смыслѣ на натуры нѣжныя, деликатныя. Скажутъ, нужна строгость, растворенная любовью. Теоретически всегда вѣрно, что середина Золото, да она трудно достижима, т. е. главное, если имѣть дѣло со 100—150 учениками. Примемъ еще во вниманіе, что разные возрасты—въ предѣлахъ училищнаго курса отъ 9 до 17 лѣтъ—предъявляютъ совершенно разные требованія. Необходимо, такъ сказать, лавировать между „просвѣщеннымъ абсолютизмомъ“ по отношенію къ младшимъ классамъ и „представительнымъ образомъ правленія“ по отношенію къ болѣе сознательнымъ старшимъ классамъ.

Кто-же при такихъ нелегкихъ условіяхъ вѣдаетъ дѣло воспитанія въ общежитіяхъ нашихъ духовныхъ училищъ?

Инспекція училищная насколько малолюдна, настолько-же и неправоподобна. Помощникъ смотрителя и два три надзирателя, обычно молоденькихъ студента семинаріи—вотъ весь персоналъ „воспитателей“ на нормальное общежитіе не менѣе 100 чел. Фактически ближе всѣхъ къ ученикамъ во внѣурочное время стоятъ надзиратели. Дежурный надзиратель, которому поручается присмотрѣть за 100—150 мальчиками въ теченіе цѣлыхъ сутокъ, въ погонѣ за прекращеніемъ шалостей и шума, естественно, скоро „загоняется“ и физически не въ состояніи преслѣдовать моральныя цѣли. Тутъ ужъ не до наставленій и вразумленій, когда едва удается справляться съ водвореніемъ внѣшней дисциплины. Да и компетенція „сихъ юныхъ“ по части воспитанія при постоянной измѣнчивости ихъ состава—подъ большимъ сомнѣніемъ. Рѣдко—рѣдко кто изъ надзирателей имѣетъ пятилетній опытъ. Можно себѣ представить насколько отъ этихъ „воспитателей на часъ“ выигрываетъ интересъ дѣла... По идеѣ, руководящее значеніе принадлежитъ помощнику смотрителя. При самыхъ искреннихъ намѣреніяхъ сдѣлать что-либо самый рьяный и добросовѣстный помощникъ смотрителя достигнетъ развѣ только показной доброспорядочности и благоприличія. Большаго и требовать нельзя ужъ по той простой причинѣ, что одинъ въ полѣ не воинъ.

Неудивительно, что на практикѣ сложность задачи и раздражающая кропотливость полицейскихъ обязанностей заставляютъ нѣкоторыхъ духовныхъ педагоговъ терять „вспитательское“ равновѣсіе.

Итакъ, мы пришли къ безнадежному выводу, что воспитанія въ общежитіяхъ нашихъ духовныхъ училищъ въ сущности никакого нѣтъ, и что наши общежитія въ настоящемъ видѣ есть именно только мѣсто общей жизни учениковъ, но воспитательными учрежденіями они ни въ коемъ случаѣ незваны быть не могутъ. Соглашаемся, что нѣтъ ничего легче, какъ разрушать, и нѣтъ ничего труднѣе какъ созидать. Намъ не хотѣлось-бы на этомъ кончать свою замѣтку.

Желательно сказать хоть что — нибудь положительное о постановкѣ разрѣшенія общежитновоспитательной задачи. Сознаемся, что вопросъ требуетъ спеціального опыта, знаній и разработки, чѣмъ наши; даже, пожалуй, откровенно-то признаться, едва-ли это нашего ума дѣло... Но да простятъ читатели, если мы отъ своего скудоумія и малоопытности дерзнемъ подѣлиться съ ними и своими на этотъ счетъ слабыми наблюденіями и незрѣлыми предположеніями и выводами.

Начнемъ съ того, что никакая экономія не можетъ быть оправдываема и не должна имѣть мѣсто тамъ, гдѣ дѣло касается безусловной цѣнности — личностей будущихъ руководителей общества, призванныхъ быть свѣтомъ міру, солью земли. Намъ возразятъ, что многіе изъ духовныхъ родителей, напр. псаломщики бѣдныхъ приходо́въ, — съ большими трудностями удѣляютъ изъ своего скуднаго бюджета на образованіе дѣтей даже и при настоящихъ „оптово — дешевыхъ“ условіяхъ содержанія и воспитанія. Оговариваемся, что мы оставимъ прежде всего и выше всего идею учрежденія, и подобныя соображенія пракческаго характера не могутъ входить въ наши расчеты. Образованіе и воспитаніе молодого поколѣнія, тѣмъ болѣе духовнаго сословія, имѣетъ общегосударственное значеніе. Государство и должно приходить въ этомъ случаѣ на помощь родителямъ съ матеріальной стороны. Такъ или иначе, мы разсуждаемъ теоретически.

Въ корнѣ ложный принципъ воспитанія скопомъ въ многолюдныхъ общежитіяхъ долженъ быть оставленъ. Удивительно, въ самомъ дѣлѣ!.. Вездѣ признается за норму, какъ учебная, такъ сказать, единица, — классъ въ 40 человекъ. Уже при пятидесяти ученикахъ по уставу должно открываться паралельное отдѣленіе. Предполагается, очевидно, что такое, не болѣе, количество учениковъ учитель въ состояніи подчинять своему вліянію, держать въ предѣлахъ дисциплины и вниманія. Въ дѣлѣ-же воспитанія, охватывающемъ несравненно болѣе широкую область душевной жизни, нѣтъ никакихъ количественныхъ нормъ. Имѣющійся недостаточный контингентъ

„воспитателей“ у насъ приуроченъ не къ количеству учащихся, а къ трудовому времени. Дежуря по очереди, надзиратели наблюдаютъ за всѣмъ общежитіемъ „огульно“ такъ сказать.

Въ основу школьнаго воспитанія должно быть положено семейное начало. Школа, взявъ изъ семьи на свое попеченіе мальчика, должна по возможности создать для него такую обстановку, чтобы онъ не утратилъ сразу цѣнныя свойства семейной теплоты и сердечности. Чувства юнаго питомца, оторваннаго отъ теплаго родимаго гнѣздышка, не нужно охлаждать быстро и жестоко, какъ это дѣлается теперь, а, напротивъ, сохранять и развивать въ сознательно-благородные стремленія и порывы. Не говоря уже о томъ, что необходимъ институтъ воспитателей—людей призванія или во всякомъ случаѣ хотя-бы специалистовъ съ извѣстной научной и опытной подготовкой,—пусть не упускаются изъ виду количественныя мѣры и границы. Ученики должны быть разбиты на группы, каковыя и поручаться отдѣльнымъ воспитателямъ. Величина каждой группы опредѣляется тѣмъ соображеніемъ, чтобы ни одинъ ученикъ не могъ уходить изъ поля зрѣнія своего наставника. Если и нельзя вполне приспособиться къ семьѣ, гдѣ на однихъ родителей приходится среднимъ числомъ, положимъ, 5—6 „воспитанниковъ“, то все-таки руководящимъ принципомъ нужно имѣть семейный укладъ и къ этому идеалу стремиться. Возьмемъ, для примѣра за воспитательную „единицу“—20 учениковъ. За духовнымъ ростомъ и направленіемъ такого количества питомцевъ одно лицо при любви и стараніи можетъ наблюдать и нести относительную нравственную отвѣтственность. При этомъ, въ группахъ ученики подбираются по уровню нравственнаго развитія. Разумѣемъ необходимость исправительныхъ „фракцій“, въ родѣ „дисциплинарныхъ батальоновъ“ съ болѣе строгими распорядками, усиленнымъ надзоромъ. Формалистика, полицейство менѣе всего терпимы въ частной жизни учениковъ. Отбывъ официальные урочные часы, гдѣ приходилось сдерживаться и такъ или иначе напрягаться, ученики, естественно,

чувствуютъ необходимость пожить дѣтски—развязною жизнью. Нѣкоторая домашность, простота—вотъ основа общежитію школьнаго воспитанія. Страхъ—это неизбежное орудіе воздѣйствія на толпу—долженъ быть признанъ въ качествѣ воспитательнаго двигателя крайне вреднымъ и безусловно изгнанъ изъ „маленькихъ“ общежитій. Пусть отношенія начальствующихъ у учащихся покоятся на чувствѣ взаимнаго довѣрія и любви, исключаящихъ запугиваніе, наказанія и озлобленіе. Желательна дисциплина нравственная, какъ болѣе осмысленная и устойчивая, коренящаяся въ духовной природѣ.

Отсюда и мѣры нужны нравственнаго характера—путемъ внушеній, наставленій, добрыхъ примѣровъ, вліянія на совѣсть.

Само собой, въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія съ внутренней природой, направленіемъ и настроеніемъ cadaго изъ ввѣренныхъ ему учениковъ, воспитатель долженъ жить съ ними одной жизнью. Правовое положеніе воспитателей нужно приравнять къ преподавательскому. Голосъ воспитателя въ педагогическомъ собраніи долженъ имѣть одинаковый, если не болшій, вѣсъ и значеніе.

Возникшая въ послѣднее время по примѣру свѣтской школы и въ духовно-учебныхъ сферахъ идея класснаго наставничества сама по себѣ, пожалуй, вѣрна и плодотворна... Но хороша она только, именно, какъ идея. Практическое же ея осуществленіе должно быть поставлено, на нашъ взглядъ, совершенно на иныхъ началахъ, чѣмъ какъ это обстояло и обстоитъ въ свѣтской школѣ. Учителя гимназій въ сущесвѣ дѣла очень мало привлечены къ дѣлу воспитанія. Классное наставничество тамъ на практикѣ сводится исключительно къ одному званію безъ какихъ-либо определенныхъ служебныхъ отправленій. Вся бѣда тутъ въ томъ, что классный наставникъ—есть, главнымъ образомъ, учитель, а воспитатель онъ только „отчасти“ отъ сохи на время“, что называется. Эффектъ былъ-бы совершенно иной, если-бы было наоборотъ.

Классное наставничество въ желаемомъ видѣ удобнѣ всего примѣнимо въ общежитіяхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Преслѣдуя сравнительно узкія задачи (въ смыслѣ ограниченія однимъ классомъ) и не обремененныя учебною частью, такіе классные наставники—хотя-бы съ среднимъ семинарскимъ образованіемъ—могли съ успѣхомъ вести воспитательное дѣло въ нашихъ общежитіяхъ. Для такихъ воспитателей при болѣе или менѣе прочномъ положеніи явилась-бы возможность специализироваться, посвятить всю жизнь подростяющему духовному поколѣнію.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о времяпровожденіи въ общежитіяхъ нашихъ дух. училищъ. Жизнь общежитная—монотонна, одуряюще-однообразна. Игры на дворѣ (обычно, тѣсномъ) безъ опредѣленной системы и интереса, а затѣмъ сидѣніе въ продолженіе долгихъ часовъ за той-же несчастной надоѣвшей партой, за какой ученикъ сидѣлъ въ классѣ, на урокахъ. Нельзя здѣсь ни пѣть, ни въ слухъ заниматься, ни сходить съ мѣста. Сиди въ струнку, что называется.

„Приготовишка“, которому и задается-то нѣсколько строкъ сидеть неестественно—напряженномъ состояніи за партой 3—4 часа... Онъ урокъ давно выучилъ, пора-бы на свободу, и надзиратель въ душѣ радъ-бы отпустить его порѣзвиться,—да нельзя ломать общій порядокъ.

И среди этого „великаго сидѣнья“—буквально никакихъ освѣжающихъ впечатлѣній и удовольствій... Однообразный строй общежитной жизни угнетаетъ дѣтскія натуры, вызывая въ нихъ певѣроятное отвращеніе къ своей „alema mafer“ Само собою, это весьма не выгодно отражается и на ходѣ учебныхъ занятій

Наряду съ учебнымъ дѣломъ въ общежитіяхъ, какъ необходимый духовный отдыхъ и средство обновленія силъ—должны идти нравственно полезныя культурныя развлеченія, начиная отъ правильно—организованныхъ подъ взрослымъ руководствомъ под-

ному, дайте скорѣе такой воды, скорѣе!.. Иначе онъ пойдетъ искать другую воду, „которая не сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную“... Пойдетъ онъ, найдетъ ее и—погибнетъ на вѣкъ...

А тутъ еще грустнѣе мысли. „Будучи стѣснено внѣшними мѣрами, сектанство, не смотря на то, широко распространилось по лицу родной земли, что-же будетъ теперь, когда оно свободно—путемъ печати—будетъ распространяться въ народъ, не встрѣчая себѣ такового-же отпора со стороны православія? А какъ сектанство быстро и основательно мобилизовало свои силы, можно видѣть изъ обзорѣнія современныхъ сектантскихъ изданій“.

Далѣе г. С. Н. дѣлаетъ краткій обзоръ сектантскихъ журналовъ-- „Христіанина“ (штундо—баптистскаго), „Маслины“—органа адвентистовъ, издающагося въ Гамбургѣ, „Духовнаго христіанина“ и „молоканскаго Вѣстника“—молоканскихъ.

Съ начала 1906 года въ С.-Петербургѣ издается штундо-баптистскій журналъ, подъ названіемъ „Христіанинъ“. Редакторъ—издателемъ его состоитъ, какъ значится на страницахъ журнала, Иванъ Степановичъ Прохановъ, бывшій эмигрантъ. Девизъ журнала таковъ: „въ главномъ—единство, во второстепенномъ—свобода, а во всемъ—любовь“. Внѣшность его производятъ пріятное впечатлѣніе. На обложкѣ вверху помѣщено прекрасное *изображеніе* Евангельскаго повѣствованія о проповѣди Иисуса Христа изъ лодки: „вошедъ въ одну лодку, которая была Симонова, Онъ (Христосъ) просилъ его отплыть нѣсколько отъ берега и, сѣвъ, *училъ народъ изъ лодки*“ (Евангл. отъ луки 5, 3). Внизу на одной сторонѣ приведены слова апостола изъ 1 посл. къ Коринѣ. 1, 22—23: „Иудеи требуютъ чудесъ и Еллипы ищутъ мудрости“, а мы проповѣдуемъ *Христа распятаго* (последнія два слова напечатаны краснымъ). На другой—изъ посланія къ Филипійцамъ 1, 17: „Стойте въ одномъ духѣ, подвизаясь единодушно *за вѣру Евангельскую*“. Само

по себѣ „издаіе—чистенькое, на бѣлой, плотной бумагѣ“, печать четкая, „чего, — замѣчаетъ г. С. Н., — часто не достаетъ нашимъ духовнымъ журналамъ, форматъ сектантскаго журнала въ 8-ю долю листа; въ приложеніи— „Братскій листокъ“, вѣчто въ родѣ хроники, и листки, напр., къ 1 №-ру за 1906 г. „Оправданіе Христомъ“ (цѣна 1 коп.), ко 2-му „Обѣтованная земля“, къ 3-му №-ру, помимо „Братскаго листка“ и листка подѣ заглавіемъ— „Ищите Царствія Божія“, еще— „Послѣдовательное чтеніе Библии“ съ „Росписаніемъ текстовъ на каждый день 1906 года“ (на Пасху напр., положено чтеніе Евангл. отъ Лук. 24. 1—12 ст., а не Евангеліе Іоанна 1, 1—17.). Особенно важно для насъ приложеніе къ 4-му №-ру. Опять тамъ помимо „Братскаго листка“ и листка съ заглавіемъ „Христосъ прощаетъ дѣйствительно“ (съ помѣткой „И. С. П.“) къ этому №-ру даны два роскошныхъ *изображенія* „Христа распятаго“ и „Христа воскресшаго“, подѣ первымъ изображеніемъ приведень текстъ 1 Коринт. 15, 3 „Христосъ умеръ за грѣхи наши“ и маленькій отрывокъ изъ любимыхъ баптистами „Гуслей“:

„Онъ умеръ за тебя...

Онъ жизнь тебѣ отдалъ—

Ты чѣмъ Ему воздалъ?“ („Гусли“ № 242). А подѣ вторымъ— слова изъ посланія къ Римлянамъ (4, 25): „Онъ воскресъ для оправданія нашего“.— Къ этимъ изображеніямъ мы еще вернемся, съ цѣлью—показать ту мысль, что они бесполезны при вопросѣ объ иконопочитаніи. ²⁾

Содержаніе перваго №-ра „Христіанина“ за 1906 годъ таково: „Христіанинъ. Стих. И. С. П., Послѣ потопа (тоже стихотв. И. С. П.), Новая жизнь, Какъ воскрешать мертвыхъ, Бесѣда Сперджена, Отрывокъ (съ англійскаго). Поразительное дѣйствіе на-

²⁾ Эту мысль хорошо доказалъ свящ. В. Успенскій въ своей корреспонденціи изъ Пановыхъ Кустовъ (см. № 173 Тамб. губ. Вѣдом. за 1906 г., неофиц. отдѣлъ).

стойчивой молитвы, Роковая жертва И. В. К., Христосъ распятый И. С. П., Вѣра (для юныхъ читателей), Баластт, изъ писемъ. Бесѣда съ бѣднякомъ въ дешевой столовой въ Кіевѣ, на Нивѣ Божіей за границей. Приложение: Оправданіе Христомъ“. — Отгнѣтимъ нѣкоторыя мысли этихъ статей. Въ „отрывкѣ“ (съ англійскаго) есть хорошая идея для бесѣдъ съ штундобаптистами, именно: „*вѣра безъ дѣлъ — самообольщеніе, вѣра безъ любви — нетерпимость*“. Невольно является желаніе спросить читателей „Христіанина“, вдумались-ли они въ эти слова? Ихъ журналъ обличаетъ ихъ-же въ вопросѣ о значеніи вѣры безъ дѣлъ, называя такую вѣру — „самообольщеніемъ“. Не въ самообольщеніи-ли находятся штундо баптисты, когда каждому православному, что называется, „въ уши жужжать“, будто для спасенія достаточно только *одной* вѣры. Если они не внимаютъ „глаголамъ Живота вѣчнаго“ — Св. Писанія, то пусть послушаются словъ *своего* мурнала. — Въ статейкѣ — „Поразительное дѣйствіе настойчивой молитвы“ проводятся мысли, любимыя пашковцами и штундобаптистами, О „непосредственной“ увѣренности, о „непосредственномъ“ воздѣйствіи Бога на душу каждаго человѣка. Пять мальчиковъ молились о томъ, чтобы Господь излилъ Духа святаго на все училище, гдѣ они обучались. Далѣе: часто во время такихъ своихъ собраній они получали „внутреннюю“ увѣренность, что молитвы ихъ были (?) услышаны и что они получаютъ отвѣтъ. — Въ „замѣткѣ“ „Христосъ распятый“ авторъ ея И. С. П. говоритъ, что ап. Павелъ проповѣдывалъ „Христа распятаго“ какъ единственное средство искупленія, прощенія грѣховъ и спасенія душъ человѣческихъ и какъ средство освобожденія отъ власти ветхаго человѣка и господства грѣха. А самодѣятельность человѣка нужна въ данномъ случаѣ или нѣтъ? — спрашивается. Несомнѣнно, нужна. Но о ней авторъ молчитъ. Комментаріи едва-ли требуются... Въ слѣдующей краткой статейкѣ — „Вѣра“ — особенно подчеркивается мысль о необходимости вѣры въ Господа: не выдумывать средствъ для спасенія, но, сог-

ласно Его (Христа) „словамъ, полагаться на одного Господа Иисуса Христа, какъ на Спасителя, и вѣрить въ обѣщаніе, имъ сказанное: „тотъ, кто вѣритъ, не погибнетъ, но получитъ вѣчную жизнь“ (очевидно, это перефразировка словъ Христа Іоан. 3, 15—16).— „Въ „Баластѣ“ проводится мысль о необходимости „познать Иисуса Христа“, для чего нужно болѣе всего изучать Библию и молить Господа, чтобы Онъ помогъ каждый день пріобрѣтать все болѣе и болѣе познанія Христа. Опять, какъ видно, дается совѣтъ познавать Христа безъ всякой посторонней помощи—непосредственно, путемъ самоличнаго чтенія Библии и молитвы. Руководство людей „духовнаго“ опыта, очевидно, здѣсь не признается.

Мы привели оглавленіе только одного №-ра „Христіанина“. Полагаемъ, что для характеристики его достаточно и этого. Наше вниманіе, какъ и г. С. Н., обращается на листки, прилагаемые при каждомъ №-рѣ. Они, дѣйствительно, таковы, что ихъ нельзя пройти молчаніемъ. Заглавія этихъ листовъ таковы: „Оправданіе Христомъ, обѣтованная земля, Ищите Царствія Божія, Христосъ прощаетъ дѣйствительно, Всесильная жертва, Какъ чудно уповать на Господа, „Вѣруешь-ли въ Сына Божія?, Даромъ“. Совершенно справедливо говоритъ г. С. Н., что „ни при одномъ православномъ журналѣ копеечные листки не издаются на такой хорошей бумагѣ и такимъ четкимъ шрифтомъ“. Дѣйствительно, листки Христіанина оцѣниваются въ 1 коп., въ 1/2 коп. не дороже. „И пойдутъ,—продолжаетъ г. С. Н.,—гулять листки (они уже гуляютъ, добавимъ отъ себя) съ сектантскимъ вѣро-правоученіемъ по широкой матушкѣ Руси и будутъ читаться (они уже читаются) православнымъ народомъ какъ „божественное“. Простолюдинъ ничего не найдетъ подозрительнаго во внѣшности листка; на немъ вверху означено: „приложеніе къ № Христіанина 1906 г.“ Вотъ и всѣ внѣшніе признаки листка. Да если простецу попадется въ руки и самый журналъ, то-что онъ усмотритъ въ немъ нехорошаго? Названіе—„Христіанинъ“—„ежемѣсячное изданіе для всѣхъ ищущихъ“

щихъ истину и любящихъ Господа“. Найдутся ищущіе, которые, прельщенные дешевизной и внѣшнимъ видомъ журнала, выпишутъ его и чтеніе его найдутъ назидательнымъ, не умѣя различить разсѣянныхъ въ немъ плевелъ“. Отъ себя добавимъ, что въ Тамбовской епархіи есть просто „ищущіе истину“, не обращающіе вниманіе на дешевизну. Намъ извѣстенъ такой человекъ; онъ выписалъ журналъ „Христіанинъ“ съ самаго начала его появленія въ свѣтъ. И выписалъ съ исключительною цѣлью—познать истину.

Кто же долженъ въ селахъ научить православный людъ—остерегаться штундо-баптистскихъ листковъ? Прежде всего—пастыри, какъ имѣющіе полную возможность видѣть, слышать, словомъ—знать то, что творится въ вѣренномъ имъ стадѣ овецъ Христовыхъ. Но пастыри освѣдомлены-ли въ современномъ состояніи воинствующаго сектанства? Въ томъ, что творится въ ихъ приходахъ, они, конечно, освѣдомлены и должны быть освѣдомленными. Но въ общемъ—по Россіи—состояніе сектанства можетъ быть извѣстно *только* въ томъ случаѣ, если выписываются миссіонерскіе журналы, затѣмъ журналы сектантскіе. Но возможно-ли требовать отъ каждаго приходскаго священника выписки этой весьма нужной, правда, по современнымъ условіямъ жизни, литературы? Конечно, нѣтъ; такъ какъ сектантскія села, въ подавляющемъ своемъ большинствѣ, весьма скудны по получаемымъ причтомъ матеріальнымъ средствамъ. Кто же придетъ на помощь этимъ батюшкамъ въ такомъ неотложномъ дѣлѣ?—Своею матеріальною стороною—только миссіонерскія братства. § 13 Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства гласитъ, что оно „вообще всѣми законными способами поддерживаетъ миссіонерское и церковно-просвѣтительное дѣло Епархіи“ Тамбовской. Отсюда мы заключаемъ о необходимости со стороны названнаго Братства придти на помощь священникамъ большинства сектантскихъ сель епархіи—выпискою за свой счетъ и миссіонерскихъ журналовъ, и журналовъ сектантскихъ. Справедливость требуетъ сказать, что миссіонерскіе журналы Брат-

ство выписываетъ для нѣкоторыхъ (къ сожалѣнію — весьма немногихъ) сектантскихъ селъ; въ этомъ отношеніи всетаки желательна большая помощь. Что же касается сектантскихъ журналовъ, то въ данномъ случаѣ упомянутое Братство, насколько намъ извѣстно, не только не беретъ на себя инициативы, но даже — къ глубокому сожалѣнію — *отказываетъ* въ таковой просьбѣ тѣмъ пастырямъ (и не одному еще...), которымъ сектантскіе журналы и книги, что называется, до послѣдней степени нужны... Не по братски, скажемъ, поступаетъ братство... А дальше... Куда же идти за этою помощью, у кого добывать сектантскіе журналы?.. Приходится идти „съ поклономъ“ къ самимъ же сектантамъ. А они изъ этого цѣлую исторію сочиняютъ да и распространяютъ, къ соблазну православныхъ, ее по селу. „Смотри-ка, Иванъ, — говоритъ сектантъ православному, — самъ *вашъ* Батюшка *нашъ* журналъ беретъ и читаетъ; а ты толкуешь, что въ немъ нѣтъ хорошаго. А кабы такъ, неужто батюшка сталъ бы его брать“... Мысль брошена... Всякая мысль рождаетъ другую мысль. Отошелъ православный отъ сектанта да и думаетъ: „а вѣдь и впрямь такъ — то будетъ; *нашъ* батюшка человекъ „съ умомъ“, плохое не возьметъ“. Признавъ такія мысли на вѣру, православный и самъ, незамѣтно для себя, переходитъ къ убѣжденію: значить и намъ „ефту“ газету можно читать.. Можно читать, — ну и читаетъ. Такъ „плевелы будутъ возрастать на нивѣ Божіей“,

„Братскій листокъ“, прилагаемый къ каждому № — ру журнала „Христіанинъ“ сообщаетъ данныя объ успѣхахъ баптизма за границей и въ Россіи. Такъ въ Англіи Братскій христіанскій союзъ высшихъ учебныхъ заведеній имѣетъ 103,000 членовъ изъ среды студентовъ и профессоровъ. Въ связи съ союзомъ дѣйствуетъ союзъ миссіонеровъ (благовѣстниковъ) — добровольцевъ свыше 1000 человекъ. Въ Петербургѣ для этой цѣли имѣются помѣщенія въ разныхъ частяхъ города. Въ залѣ у Казанской площади (центрѣ города) собранія происходятъ ежедневно. Участники собраній — разныхъ слоевъ общества, начиная съ профессоровъ и студентовъ,

кончая простолюдинами. На этихъ собраніяхъ молятся, бесѣдуютъ, читаютъ и изъясняютъ Слово Божіе. До какого самообольщеннаго ослѣпленія доходятъ баптистскіе проповѣдники, можно видѣть изъ помѣщеннаго въ № 2-мъ „Христіанина“ (стр. 17) сообщенія о нѣкоемъ Робертѣ, который рассказываетъ о своемъ обращеніи слѣдующее: „въ теченіи очень долгаго времени меня преслѣдовала и мучила мысль о паденіи и безсиліи христіанства. Недостатки христіанскаго общества мнѣ казались чрезмѣрно великими, и я молился и молился, на долгое время не находилъ покоя. Однажды вечеромъ послѣ долгой молитвы объ этомъ я заснулъ и проснувшись въ 1-мъ часу ночи *увидѣлъ себя, въ неизреченной радости, въ присутствіи Божьемъ, и въ теченіе 4 часовъ я имѣлъ счастье бесѣдовать съ Нимъ лицомъ къ лицу*, какъ другъ разговариваетъ съ другомъ. Около 5 часовъ я почувствовалъ, какъ будто возвратился на землю. Это было на яву, это случалось не разъ, а повторялось потомъ каждое утро въ теченіи 3 или 4 мѣсяцевъ. Я всегда имѣлъ счастье *дивной бесѣды съ Богомъ*. Это былъ Самъ Богъ, Отецъ и Духъ Святой“.

Такъ фабрикуются рассказы „объ обращеніи“ „Евангельскими христіанами“ съ цѣлью показать свою излюбленную мысль, что въ дѣлѣ вѣроученія самое главное это — „независимость отъ какихъ—либо образцовъ и авторитетовъ“, затѣмъ — „непосредственное внушеніе отъ Духа“, прямое руководство словомъ Божіимъ“. И этимъ рассказамъ вѣрятъ: находятся же такіе ослѣпленные люди! Они вѣрятъ въ рассказы объ осѣненіи Духомъ Святымъ, о ежедневныхъ бесѣдахъ лицомъ къ лицу съ Самимъ Богомъ...

Кромѣ „видѣній“ журналъ говоритъ о пророчествахъ и даже чудесахъ. Пророчества, о которыхъ пишетъ христіанинъ, это „пророчества въ пустой слѣдъ“. Что же касается чудесъ, то въ этомъ отношеніи журналъ „Христіанинъ“ публикуетъ о чудесахъ, ни кѣмъ не провѣренныхъ. Курьезнѣе же всего это — сообщеніе журналомъ такого чуда: „Я очень простудился, но, — *получивъ*

вашъ журналъ, я не чувствую боли“. По истинѣ, это — верхъ чудесности!

Основной камень преткновенія въ бесѣдахъ съ сектантами есть, какъ извѣстно, вопросъ объ иконопочитаніи. Трудно добиться признанія, что св. писаніе не имѣетъ своею цѣлью указывать всѣ *мельчайшія* подробности жизни христіанъ и что дополненіемъ въ этомъ отношеніи служитъ равночестное съ нимъ св. Преданіе, т. е. главнымъ образомъ устная передача правилъ жизни и нравственности, ведущая свое начало отъ „избранныхъ“ Самимъ Христомъ св. апостоловъ и ихъ непосредственныхъ учениковъ. Въ такомъ положеніи находится и вопросъ объ иконопочитаніи. Но обосновываясь главнымъ образомъ на св. Преданіи, этотъ догматъ Православно-Христіанской церкви имѣетъ глубокія основанія и въ св. Писаніи. Не будемъ говорить о Ветхомъ Завѣтѣ: сектанты, при ссылкѣ на него, всегда просятъ показать изъ Новаго Завѣта. Опять таки необходимо отмѣчать, что словъ — „дѣлайте иконы и поклоняйтесь имъ“ въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ. Но *св. изображенія* безусловно предполагаются этимъ завѣтомъ по самому его существу. Въ самомъ дѣлѣ, что такое новый завѣтъ въ своемъ существѣ? — Явленіе невидимаго Бога въ *изображеніи* человѣка. „Бога не видѣлъ никто никогда; Единородный Сынъ, сущій въ нѣдрѣ Отчемъ, Онъ явилъ“ (Іоан. 1, 18). Итакъ, невидимаго Бога явилъ Единородный Сынъ. Какъ явилъ? „Слово стало плотью, и обитало съ нами, полное благодати и, истины“ (1, 14); — такъ пишетъ „любимѣйшій ученикъ“ Христа. Отсюда, Господь „образъ Бога невидимаго“ т. е. изображеніе Божіе (Колос. 1, —15) Срав. 2 Коринѣ. 4, 4); „Онъ (Христосъ Іисусъ), будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу“ (Филип. 2, 6). „Онъ (Христосъ) — образъ члвчности Его (Бога)“ (Евр. 1, 3). Видимъ-ли былъ этотъ „образъ“? — Видимъ. „Передали намъ то бывшіе съ самаго начала очевидцами (которые видѣли очами)“ (Ев. Лук. 1, 2, срав. Дѣян. 1, 21—22). Да

и нельзя было не видѣть, такъ какъ „*Богъ явился во плоти*“ (1 Тимоѳ. 3, 6), а плоть, конечно, видима; иначе она не будетъ плотью. Въ этомъ заключается, „безпрекословно великая благочестія тайна“. Господь Иисусъ Христосъ, снисшедши на землю, „уничжилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ *человѣкамъ и по виду ставъ какъ человекъ*“ (Филип. 2, 7).— И такъ, невидимый Богъ явился во плоти, принялъ *изображеніе* (=образъ) раба, сдѣлался *подобнымъ* людямъ,--кромѣ грѣха,--*видѣ* Его былъ *человѣческой*.—Теперь спрашивается: *можно-ли* изображать Господа Иисуса Христа въ видѣ *человѣка*? *согласно-ли* это будетъ съ „*буквой*“ св. Писанія Новаго Завѣта? Несомнѣнно, можно; и это *вполнѣ согласно* съ Св. Писаніемъ— „*строкой*“ его. Грѣшитъ-ли Церковь Христіанская, имѣя *изображеніе Христа въ видѣ* *человѣка*? Конечно, не грѣшитъ. Напротивъ, она поступаетъ *по даннымъ* Св. Писанія Новаго Завѣта, каковой Завѣтъ и есть *главнымъ образомъ явленіе Бога невидимаго въ видѣ* *человѣка*. Намъ кажется, что если-бы сектанты вдумались серьезно въ *существо* Новозавѣтнаго откровенія, они не стали-бы такими яркими противниками догмата иконопочитанія, какими они всегда показываютъ себя.

Не проясняется-ли у нашихъ сектантовъ сознаніе въ этомъ отношеніи? Не потому-ли въ штундо-баптистскомъ журналѣ „Христіанинъ“ помѣщены изображенія—Иисуса Христа, проповѣдующаго съ лодки, Иисуса Христа—Воскресшаго, Распятаго?.. Намъ представляется *вполнѣ раціональнымъ*, при бесѣдѣ съ штундо-баптистами объ иконопочитаніи, пользоваться этимъ фактомъ. Мы съ своей стороны дѣлаемъ такъ. И можемъ сказать, что результаты—по крайней мѣрѣ для православныхъ—отъ такой бесѣды получаютъ весьма хорошіе. Совершенно справедливо писалъ свящ. о. В. Успенскій, отвѣчая на мысль „любителя миссіонерства“, будто „*всѣмъ миссіонерамъ не любъ (?) этотъ законъ*“, т. е. законъ 17 апрѣля 1905 года „*Почему-же?*“—спрашиваетъ упомяну-

батюшка;—и отвѣчаетъ: „Если-бы авторъ прослушалъ бесѣды въ Пановыхъ Кустахъ, онъ этого не сказалъ-бы. *Наиболѣе сильное впечатлѣніе* на слушателей произвело то обстоятельство, что миссіонеръ заимствовалъ доказательство своихъ положеній противъ сектантовъ, между прочимъ, изъ сектантскихъ же журналовъ — „Христіанинъ“ (для баптистовъ) и „Духовный христіанинъ“ (для молоканъ). *Изъ этихъ журналовъ* вычитывались цѣлыя страницы, обличающія самихъ-же сектантовъ, *показывались иллюстраціи изъ „Христіанина“ по вопросу объ иконахъ* (Тамб. Губ. Вѣд. № 173, 1906 г. несф. отдѣлъ). — Да, — скажемъ мы — иллюстраціи изъ „Христіанина“ производятъ весьма выгодное впечатлѣніе на православныхъ. Оказывается, баптисты, давая читать листки — приложеніе къ „Христіанину“, тщательно *скрывали* помѣщенные въ немъ изображенія. И когда приходилось показывать ихъ и разъяснять, откуда они, то удивленію православныхъ не было конца. „Тах-то они насъ *обманываютъ*; говорятъ — не признаемъ, а сами имѣютъ. Ну, пусть-ка теперь придетъ ко мнѣ А. А—въ или Т. В—въ, я имъ наговорю“... Такъ толковали наиболѣе интенсивные изъ православныхъ.

Кстати, скажемъ и о молоканахъ въ этомъ отношеніи. Уважаемый во всемъ молоканскомъ мірѣ, столпъ молоканства, недавно скончавшійся Иванъ Ивановичъ Мазаевъ, человекъ хорошо знакомый и Тамбовскимъ молоканамъ, имѣлъ обширный такъ называемый „библейскій садъ“. Эготъ садъ представлялъ изъ себя громадное число статуй и группъ, выражающихъ событія изъ священной библейской исторіи, или изображающихъ символически тѣ или другія религіозно Христіанскія понятія. (Подробности можно читать объ этомъ въ № 14—15 Тамб. Епар. Вѣд. за 1906 г.). А у молоканъ с. Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, въ углу моленной есть *изображеніе „Виноградной лозы“*.

— „Что это у васъ такое?—спрашиваетъ „духовныхъ христіанъ“ миссіонеръ православный.

— „Аль не видите“,—отвѣчаютъ ему молокане,—„Виноградная Лоза“.

— „Что же это она означаетъ у васъ“?

— „Чай знаете изъ Писанія, что Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: „Я есмь истинная виноградная лоза“ (Іоан. 15, 1). Вотъ мы какъ взглянемъ на нее, такъ и вспомняемъ про Христа.

— „Это вы хорошо дѣлаете,—отвѣчаетъ миссіонеръ,—и у насъ тоже самое: взглянемъ на изображенія Христа Распятаго, Воскресшаго или Вознесшагося, такъ и вспомнимъ про Его страданія за родъ человѣческой, Воскресеніе и Вознесеніе на небо“.

Дай Богъ побольше такихъ пріятныхъ для религіознаго сознанія фактовъ изъ жизни *самихъ* сектантовъ. Можетъ быть уже не далеко то время, когда и „духовные и“ „Евангельскіе“ Христіане будутъ имѣть у себя *для почитанія* священныя изображенія Иисуса Христа, Божіей Матери и Св. Апостоловъ. Намъ передавали за достовѣрный фактъ слѣдующее. Въ с. Липягахъ, Борисоглѣбскаго у., въ молитвенномъ домѣ „водяныхъ“ (такимъ именемъ жители села называютъ баптистовъ) одно время появился портретъ наставника ихъ М. П. Б - ва. Былъ поставленъ вопросъ: можно-ли это дозволить. Одни говорили—да, другіе—нѣтъ. Изъ первыхъ были и такіе, которые утверждали: нѣтъ ничего предосудительнаго *имѣть изображенія* Христа, Божіей Матери и Іоанна Крестителя.

Въ вышедшемъ только въ началѣ текущаго года сектантскомъ стѣнномъ календарѣ „семейный другъ“ (см. Епар. Вѣд. № 21, стр. 809—822) на картонной пластинкѣ представлено *изображеніе* сцены, какъ отецъ принимаетъ своего возвратившагося „блуднаго“ сына. И нужно сказать, что *изображеніе* это вполне соответствуетъ Евангельскому повѣствованію объ этомъ событіи (Еванг. Луки 15 гл. ст. 11 14 20 22). Здѣсь

же есть *изображеніе и ангеловъ Божіихъ*. Такой календарь теперь почти во всякомъ баптистскомъ домѣ.

Вотъ какой *вспомогательный* матеріаль даетъ современная жизнь сектантовъ для бесѣдъ съ ними объ иконопочитаніи. До 17 апрѣля все это тайлось, скрывалось, — а теперь — на яву. Такъ велико, по нашему мнѣнію, съ этой стороны значеніе закона о вѣротерпимости...

Выше мы упоминали, что г. С. Н. въ своей статьѣ „Воинствующее сектантство“ даетъ краткія свѣдѣнія о журналѣ адвентистовъ — „Маслина“. Хотя въ Тамбовской губерніи въ настоящее время и не значится (по крайней мѣрѣ — официально) существованіе адвентистовъ, всетаки — полагаемъ — не лишне будетъ имѣть нѣкоторое понятіе какъ о самой сектѣ, такъ и объ ея печатномъ органѣ.

Откуда ведетъ свое начало адвентизмъ? Кто его основатель? Когда онъ появился въ Россіи? Въ чемъ сущность его ученія?

Основателемъ секты адвентистовъ былъ баптистскій проповѣдникъ Вильямъ Миллеръ (род. въ 1781 г. въ Питефилдѣ, въ Америкѣ). Неправильно толкуя мысли св. Писанія, заключающіяся въ текстахъ (Евангл. Мѡ. 8, 11; 19, 28; 26, 29; Лук. 22, 16; и особенно — Апокал. 20, 1—6), онъ сталъ проповѣдывать въ средѣ своихъ единовѣрцевъ о скоромъ пришествіи Сына Человѣческаго до послѣдняго страшнаго суда. Послѣ него, по словамъ Миллера, пастанетъ царство святыхъ, имѣющее составиться изъ истинныхъ баптистовъ, послушныхъ его призыву. Рѣчи проповѣдника дали ему массу слушателей и приверженцевъ новаго ученія. По смерти Миллера послѣдователи его разбились на нѣсколько враждебныхъ другъ — другу группъ. Объединяющими ихъ мыслями было: отрицаніе крещенія младенцевъ (пунѣтъ, взятый изъ баптизма), ученіе о скоромъ пришествіи Іисуса Христа, страшномъ судѣ и празднованіе субботы. Изъ Америки секта адвентистовъ проникла въ Европу. Центромъ первоначальной

дѣятельности адвентистовъ въ Европѣ сдѣлался г. Базель. Въ настоящее время дѣятельность ихъ сосредоточивается въ г. Гамбургѣ. Главный центръ секты находится въ Бетль-Крикѣ (въ Америкѣ), гдѣ сектанты имѣютъ свою семинарію и типографію. — Въ первый разъ идеи адвентистовъ были брошены въ среду нашихъ русскихъ сектантовъ [въ началѣ 90 годовъ дѣятельнымъ агентомъ секты г. Перкомъ. По свидѣтельству отчета „Десятилѣтіе Свято-Андреевскаго Одесскаго братства“ (стр. 405) г. Перкъ въ 1889—90 г.г. распространялъ брошюры, ³⁾ проникнутыя ученіемъ адвентистовъ, въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ.

Главными характеристическими пунктами вѣроученія адвентистовъ являются ученіе 1) о скоромъвторомъ пришествіи (adventus — отсюда адвентизмъ) Иисуса Христа, 2) о тысячелѣтнемъ царствѣ праведныхъ (на основаніи вышеупомянутыхъ текстовъ) и 3) празднованіи субботы. Въ остальныхъ своихъ положеніяхъ ученіе адвентистовъ совершенно тождественно съ ученіемъ штундо-баптистовъ. Подобно послѣднимъ, адвентисты отвергаютъ свящ. Преданіе, почитаніе св. иконъ, св. Креста, крещеніе младенцевъ, таинства (за исключеніемъ — крещенія и причащенія, которымъ они, какъ и всѣ баптисты, придаютъ значеніе чисто символическое).

Органъ адвентистовъ „Маслина“ выходитъ 8 разъ въ годъ. Издается онъ въ Гамбургѣ. Внѣшность его — бѣлая, плотная бумага съ четкимъ шрифтомъ. Самъ по себѣ журналъ небольшой — около 3 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна небывало дешевая — всего 50 коп. въ годъ для Россіи. Чтобы составить понятіе о журналѣ, выпишемъ, для примѣра, заглавіе статей № 4. Оно таково: „Иисусъ Христосъ — альфа и омега“, „Сѣверное русское собраніе въ С.-Петербургѣ“, „Какой день отдыха?“, „Важность обличенія“, „Молитва“, „Библейскіе уроки о изученіи различныхъ истинъ“. Въ № 4 помѣщено 7 уроковъ: „Падшіе ангелы и ихъ

³⁾ На всякій случай упомянемъ нѣсколько названій брошюръ адвентистовъ: „Блаженное упованіе Христіанина“, „Судъ“, „Законъ Божій“, „День почиванія Господа Бога“, „Первый день недѣли“.

дѣятельность“, „Спиритизмъ“, „Святой духъ“, „Духовные дары“, „Даръ пророчества“, „Крещеніе“, „Вечера Господня и омовеніе ногъ“. По словамъ г. С. Н., въ концѣ журнала есть краткіе „братскіе совѣты“. Статьи въ большинствѣ переводныя съ нѣмецкаго. Кардинальныя статьи въ журналѣ—о празднованіи субботы. Этотъ вопросъ находится у адвентистовъ въ тѣсной связи съ ихъ взглядами на ветхозавѣтный законъ. По ихъ убѣжденію, Богъ далъ на всѣ времена и для всѣхъ людей одинъ законъ, именно ветхозавѣтный, сокращенно выраженный въ десятословіи. Иисусъ Христосъ не отиѣнилъ ветхозавѣтнаго закона, но напротивъ—свято исполнялъ всѣ приписанія его, и вмѣстѣ съ этимъ и постановленія относительно субботы. Примѣру Іисуса Христа, по мнѣнію адвентистовъ, слѣдовали Его ученики и христіане первенствующей церкви; даже ученіе Православной церкви, по словамъ адвентистовъ, склоняется къ признанію необходимости праздновать субботу, но—по какому то роковому недоразумѣнію, православные христіане не желаютъ открыто признать это. Въ подтвержденіе послѣдняго своего мнѣнія, сектанты ссылаются на „Пространный Православный Катехизисъ“ стр. 81, превратно понимая мысли святителя Филарета о ветхозавѣтномъ Законѣ. 4)

Въ № 3 журнала „Маслина“ есть замѣтка — „Пятая ежегодная конференція южнороссійскаго союза“. Данныя этой замѣтки весьма интересны для исторіи распространенія секты адвентистовъ въ Россіи. „По отчету за 1904 годъ трактатныя общества союза и его книгоноши имѣли большій успѣхъ, чѣмъ въ прошломъ году. По предложенію Германскаго соединенія союзовъ южно-русскій союзъ принялъ названіе „восточно—русскій союзъ“, въ который входятъ церкви и группы, находящіяся въ губерніяхъ Астраханской, Симферопольской, Саратовской, Самарской, Оренбургской и Уфимской и въ областяхъ—Кубанской, Терской,

4) В. М. Скворцовъ. Дѣянія 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ Казани; изд. 2, Кіевъ—1898 года, стр. 148—149.

Уральской и Донской. На конференціи для болѣе удобнаго распространенія истины рѣшено образовать четыре „поля“ для сѣверной, средней, южной и восточной Россіи. Въ концѣ 1905 г. въ Петербургѣ состоялось собраніе „сѣвернаго поля“: отъ 8 церквей и 7 группъ прибыло 37 депутатовъ, причемъ, вечернія собранія хорошо посѣщались посторонними изъ лучшаго круга“. (№ 4).

Насколько сильна инициатива у всѣхъ сектантовъ, насколько широки ихъ планы въ отношеніи распространенія своего „упованія“ свидѣтельствуется резолюція, принятая на Конференціи южно-русскаго союза адвентистовъ. „Будучи народомъ миссіонерскимъ, — говорится въ этой резолюціи, — мы убѣждены, что Господь въ устройствѣ миссіонерскихъ и трактатныхъ кружковъ далъ намъ возможность быть сотрудниками въ Его дѣлѣ. Такъ какъ у насъ нѣтъ столько работниковъ, сколько было-бы желательно, то мы обѣщаемъ трудиться съ большимъ усердіемъ, каждый вокругъ себя распространяя истину какъ истиннымъ словомъ, такъ и посредствомъ печатныхъ произведеній... Мы предлагаемъ всѣмъ братьямъ и сестрамъ распространять журналъ „Маслина“. — Подчеркнутыя нами выраженія резолюціи настолько желательны для всѣхъ православныхъ Христіанъ Россіи въ настоящее время, что пріятно было-бы видѣть и слышать таковое-же обѣщаніе и съ ихъ стороны. Какъ подходящи къ переживаемому нами времени слова покойнаго Преосвященнаго Палладія, сказанныя имъ въ бытность на Тамбовской кафедрѣ. „Да не подумаетъ кто-либо, что великое церковно-общественное дѣло миссіонерства составляетъ обязанность исключительно только духовныхъ лицъ, а для мірянъ это дѣло совершенно стороннее. Нѣтъ, не на духовныхъ исключительно лицахъ и не на правительственныхъ органахъ и учрежденіяхъ должна лежать обязанность поддержать это высокое Евангельское дѣло, но и на самомъ христіанскомъ обществѣ, — другими словами, эта святая обязанность лежитъ, какъ священный долгъ на каждомъ изъ насъ,

какъ живыхъ членовъ Церкви Христовой“. (1)—Какъ хочется, чтобы эти мысли скорѣе воплотились въ дѣйствительность Русской жизни! Для этого необходимо возбуждать народъ къ ревности по Богѣ, къ стойкости, твердости въ вѣрѣ православной. Это всецѣло дѣло пастырей, миссіонеровъ и всѣхъ утвердившихся въ упованіи Христовомъ, согласно ученію Восточно-Каѳолической церкви.

Переходя къ характеристикѣ молоканскихъ журналовъ, необходимо сказать, что г. С. Н. дѣлаетъ ее въ самыхъ общихъ чертахъ. Воспользуемся ею, присоединивъ къ тому свое личное знакомство съ ними.

Первымъ по времени явился на свѣтъ Божій „Духовный Христіанинъ“. Еще въ 1905 году, вскорѣ послѣ выхода указа о вѣротерпимости, въ средѣ молоканъ явилось желаніе имѣть свой органъ печати. Такія мысли высказывались, между прочимъ, на областномъ съѣздѣ молоканъ—уклеинцевъ въ с. Разказовѣ, Тамбовскаго уѣзда. На Воронцовскомъ съѣздѣ молоканъ Н. Ф. Кудиновъ *) читалъ докладъ съ указаніемъ мѣръ и предположеній, направленныхъ къ поднятію умственного и религіозно-нравственного уровня „духовныхъ христіанъ“. Были разсужденія по поводу доклада. Послѣ чего принято было нѣсколько пунктовъ; 10-ый изъ нихъ гасилъ: „издавать духовно-нравственный журналъ“. Полное заглавіе вышеназваннаго журнала таково: „Молоканскій религіозно-экономическій журналъ „Духовный Христіанинъ“, основанный въ память столѣтняго молоканскаго юбилея 1805—1905 г.г.“ Цѣлью его служить мысль пророка Исаи (11 гл. 9 ст.): „тогда не будутъ дѣлать зла и вреда и земля будетъ наполнена знаніемъ Господа, какъ морское дно покрыто водой“. Въ программу взять текстъ св. Писанія Новаго Завѣта

(1). Тамб. Епарх. Вѣдом. № 11, стр. 419, 1874 г. неоф. отд.

*) Н. Ф. Кудиновъ. Столѣтіе молоканства въ Россіи. Издано въ г. Баку (типогр. промышленскаго), стр. 80—82.

изъ посланія св. Ап. Павла къ Филиппійцамъ (4, 8): „что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала, о томъ помышляйте“. Направленіе журнала выражено словами одного молоканина, Ив. Анд. Пашацкаго, взятыми изъ его „Вѣроученія духовныхъ христіанъ“ (изд. 1862 г.): „что касается до нашего вѣроисповѣданія, то мы ждемъ и уповаемъ, что пониманіе безконечной истины со временемъ еще *болѣе разъяснится потомками* нашими, которые будутъ имѣть ревность проникать *еще глубже* въ смыслъ Божественнаго откровенія, и потому *не* кладемъ на таковыхъ *анафемы*, а напротивъ того говоримъ имъ радоватися“.

Первые два №-ра „Духовнаго Христіанина“ вышли въ Тифлисѣ; затѣмъ изданіе перенесено въ Петербургъ. У редакціи были широкіе планы: выпускать журналъ, *дважды* въ мѣсяць. До 1907 г. онъ выходилъ все таки однажды. А въ текущемъ году совершенно нельзя ожидать осуществленія задуманнаго редакторомъ плана. Хотя „Духовный Христіанинъ“ и выходитъ теперь, но положеніе его не особенно хорошее. Во 2-мъ №-рѣ „редакторъ-издатель врачъ А. С. Прохановъ“ (за 1907 г.) на послѣдней страницѣ помѣстилъ „отъ издателя“ слѣдующія неутѣшительныя для молоканъ строки: „просимъ друзей журнала принять *всѣ мѣры* къ возможно-широкому распространенію журнала. Журналъ будетъ издаваться въ теченіи всего 1907 года. *Въ слѣдующіе же годы журналъ будетъ издаваться лишь въ томъ случаѣ, если будутъ покрываться расходы по изданію его, для чего необходимо имѣть лишь тысячу подписчиковъ*“... Въ 3-мъ №-рѣ журнала эта мысль усилена такъ; „въ слѣдующіе (за 1907 г.) годы журналъ *будетъ издаваться лишь въ томъ случаѣ, если число подписчиковъ въ теченіи настоящаго 1907 г. достигнетъ 1000*“ (а ихъ въ настоящее время только 480).—Такъ печально положеніе „Духовнаго Христіанина“.

Ужъ не ожидаетъ-ли и его участь „Молоканскаго Вѣстника“ (журналъ прекратилъ свое существованіе)? — Жаль будетъ въ особенности потому, что съ изданіемъ молоканскихъ журналовъ тѣсно связано *детальное* знакомство съ вѣроученіемъ „духовныхъ христіанъ“, возможность знать о всѣхъ явленіяхъ ихъ религіозной жизни. А все это весьма цѣнно для миссіи...

Чтобы имѣть нѣкоторое понятіе о характерѣ журнала, укажемъ заглавія статей, напр., № 6: „Мы умерли для грѣха, Поклоненіе Господу въ духѣ и истинѣ.—Т. Ф. Гавриловъ (начетчикъ с. Чернавки, Тамбовскаго у.), Духовный Христіанинъ—М. И. Калмыковъ, Искры Божіи; притчи, Изъ недавняго прошлаго нашего Сіона—А. Прохановъ, Молодое собраніе: 1. Загадки, 2. Почему потеряны сочиненія апостоловъ, Въ Вертоградѣ“.—Первая замѣтка—„Мы умерли для грѣха“—представляетъ изъ себя толкованіе словъ ап. Павла—„мы умерли для грѣха: какъ же намъ жить въ немъ?“ Римл. 6. 2). Оказывается, прежде всего, что эта замѣтка не самостоятельная молоканская а „по Родемейру“. Кто такой Родемейръ для нашихъ молоканъ—неизвѣстно. Полагаемъ, что большинство нашихъ молоканъ *первый разъ* слышитъ этого Родемейра. Чтобы имъ (Редактору журнала—прежде всего...) сдѣлать выписку изъ толкованія Св. Іоанна Златоустаго на это мѣсто?! Думаемъ, что съ его мыслями они согласятся. „Что же значить—спрашиваетъ св. отецъ—сдѣлаться мертвымъ для грѣха? Ни въ чемъ болѣе не слушаться его... Мы сами должны постоянно и со всѣмъ нашимъ прилежаніемъ совершенствоваться, такъ чтобы не слушаться грѣха, что бы онъ не приказывалъ намъ, и оставаться неподвижно, подобно мертвецу.¹⁾

Вторая статья есть „письмо духовнаго Христіанина къ баптисту о томъ, нужны-ли пресвитеры и обряды“. Вопросъ, какъ видно, весьма важный. Не менѣе важно, откуда, и рѣ-

¹⁾ Творенія св. Іоанна Златоустаго, изд. СѢВ. Духов. академіи, т. 9, кн. 1, стр. 599-600. СѢВ. 1903 г.

шеніе его современнымъ „духовнымъ христіаниномъ“. Въ началѣ авторъ высказываетъ *общія* положенія. И-надо сознаться—говорить такъ, что съ удовольствіемъ можно подписаться подъ его мыслями. Напримѣръ: „Грустно смотрѣть, что христіане, вѣрующіе въ одно и то же Евангеліе, убѣжденные въ истинѣ ученія Іисуса Христа, всетаки не сливаются мыслями на одной нужной для Господа работѣ, а разбираютъ порядки этой работы и упрекаютъ другъ друга въ недостаткахъ вѣры“.—Совершенно другого характера мысли высказываетъ *тотъ-же* „духовный христіанинъ“, когда разсуждаетъ о цѣли, для которой имѣются *пресвитеры* въ церкви Христовой.—Приведя мѣста Дѣяній Св. Апостоловъ—2, 44—45; 4, 34—35—, авторъ говоритъ: „Конечно, при этомъ обстоятельстве жизни и нужны были тѣ *пресвитеры*, которые ставились *блюстителями* общаго *имущественнаго* порядка въ обществахъ. Они же *завѣдывали* *хлѣбными* запасами на случай голода (Дѣян. 11 гл. 28—30 ст.),—*Вотъ для чего* выбраны были *пресвитеры*“.—Жаль, что авторъ опускаетъ безъ вниманія дальнѣйшія сказанія Дѣяній Св. Апостоловъ (14, 23; 15, 2. 4. 6. 22—23; 20, 17 и др.), а также и посланій Апостольскихъ (Тит. 1, 5; Тимоѳ. 5, 17 и 19 и др.); тогда бы онъ иначе думалъ и говорилъ о пресвитерахъ и ихъ *главной* обязанности...!

Замѣтка „Плогъ не пользуетъ ни мало“ представляеть образецъ той потуги, которая бываетъ съ человѣкомъ „ни во что не вѣрующимъ“, когда онъ силится „не понять понятное“ („не можетъ представить себѣ“...), во что бы то ни стало отвергнуть „очевидное“. Авторъ ея, намъ лично знакомый человѣкъ, находится въ полномъ туманѣ по вопросу о значеніи вообще догмата въ дѣлѣ религіознаго сознанія, въ частности—догмата о Евхаристіи. Для него, напр., ничего не стоитъ *прибавлять* къ подлиннымъ словамъ Іисуса Христа свои измышленія, лишь-бы составить *свое* (да еще *свое-ли?*..) объясненіе текстовъ св. Писанія

о таинствѣ Св. Причащенія. „Иисусъ говоритъ имъ (ученикамъ) не обинякомъ. а прямо, что *Его буквальная плоть* для ѣденія *не пользуется ни мало*“ (курсивъ автора). *Гдѣ нашелъ* послѣдній такое выраженіе Хртста?.. Въ св. Писаніи его нѣтъ: оно *продуктъ* собственнаго *измышленія* „Духовнаго Христіанина“ — Т. Ф. Гаврилова. На этомъ измышленіи его и построены всѣ его разсужденія „о преломленіи“. Это прежде всего. Затѣмъ, Неправильность толкованія Евхаристическихъ словъ происходитъ у молоканъ и другихъ сектантовъ (въ томъ числѣ и лютеранъ) главнымъ образомъ отъ того, что выпускается изъ виду *благословеніе* хлѣба и вина Иисусомъ Христомъ. Между тѣмъ всѣ апостолы, трактующіе объ установленіи Евхаристіи, какъ-бы съ особенною цѣлью указываютъ на то, что Иисусъ Христосъ, взявшій хлѣбъ, *благословилъ* его (Мѡ. 26, 26; Мрк. 14, 22 Лук. 22, 19. 1 Кор. 11, 24). Мы должны признать за упоминаемыми евангелистами. благословеніемъ хлѣба *особое* значеніе. Евангелисты и ап. Павелъ пишутъ, что Господь, взявъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ, далъ имъ (ученикамъ), и сказалъ; примите, ядите; *сие* есть тѣло Мое“. Эти слова говорятъ, что *всемогущее благословеніе Иисуса Христа* *) произвело то, что взятый хлѣбъ послѣ этого былъ уже не хлѣбомъ, а тѣломъ Христовымъ. Такимъ образомъ, подъ выраженіемъ *сие*, по гречески тоѣто нужно понимать не хлѣбъ (который существовалъ до благословенія), а тѣло Иисуса Христа, которое Онъ держалъ въ рукахъ послѣ благословенія и преподавалъ

*) Ср., напр., Мѡ. 14, 19, Мр. 6, 41; 8, 6—7 и др. мѣста Евангелія о благословеніи и чудесныхъ послѣдствіяхъ его.

апостоламъ для вкушенія. „Понятно теперь и употребленіе средняго рода *то̀то*, относящагося не къ *ἄρτος*, но и не къ *σῶμα*, а представляющаго собою неопредѣленное выраженіе, указывающее на то, что держитъ Іисусъ Христосъ въ рукахъ, безъ наименованія предмета. Таковъ же смыслъ употребленія *то̀то* при указаніи на кровь. Такъ объясняемыя слова Іисуса Христа понимаются именно въ прямомъ и буквальныйшемъ смыслѣ, равняющемся аксіомѣ по ясности и непоколебимости своей. Христосъ сказалъ: *сiе*, т. е., то, что Я держу въ рукахъ, *есть тѣло Мое*. Здѣсь связка *есть* представляетъ собою не указаніе на тождественность двухъ различныхъ предметовъ, логически невозможную, а непоколебимое признаніе тождественности одного предмета *съ самимъ собою*. Таково прямое и буквальное толкованіе Евхаристическихъ словъ Іисуса Христа, принятое восточною Православною Церковью. Эти слова требуютъ безусловнаго признанія не соединенія хлѣба съ тѣломъ Іисуса Христа, а претворенія, т. е., *пресуществленія* хлѣба въ тѣло Его... О дѣйствительности пресуществленія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа Спасителя свидѣтельствуется предварительная бесѣда Іисуса Христа о таинствѣ причащенія (Еван. Іоан. 6, 27—51). Особенное вниманіе обращаютъ на себя послѣднія слова: Я дамъ для вкушенія хлѣбъ, и этотъ хлѣбъ есть плоть Моя. Связка *есть* употреблена здѣсь, какъ и въ Евхаристическихъ словахъ Христа Спасителя, въ смыслѣ указанія на тождество между подлежащимъ и сказуемымъ, между „хлѣбомъ“ и тѣломъ“. *)

*) И. Олесницкаго, Символическое ученіе лютеранъ о таинствѣ Евхаристіи и несостоятельность этого ученія. Каменецъ—Подольскъ, 1894 г. стр. 134—140

Преобладающими статьями журнала „Духовный Христианинъ“ являются толкованія св. Писанія въ сектантскомъ духѣ. Дѣлаются вылазки противъ православія. Говорится, напр. (во 2-мъ №—рѣ), что слѣдуетъ отдавать предпочтеніе заграничнымъ вѣнскимъ и лондонскимъ изданіямъ Библии; русскій синодальный переводъ неправильный. Молоканскіе наставники изучаютъ у еврейскихъ раввиновъ и учителей гимназіи древне—еврейскій и древне—греческій языкъ. Цѣль этого—провѣрить синодальный переводъ библии. Молоканство выступаетъ, повидимому, во всеоружіи, съ наукой...

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Рѣчь въ окончившемъ курсѣ воспитанникамъ Тамбовской Духовной Семинаріи, 9 іюня 1907 года. II. Воспитательный вопросъ въ общежитіяхъ духовныхъ училищъ. III. Еще о „печальницѣ горя людского“. IV. Какъ понимать слова Апостола: „отнынѣ мы ни кого не знаемъ по плоти; если-же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“? (2 Кор. V—16). V. Инопархіальная хроника по сектовѣдѣнію и наблюденію за сектанствомъ. (Продолженіе).

Временно и. об. редактора *А. Веселовскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

Печат. довол. 16 іюня 1907 г.

Тамбовъ. Типографія Губ. Правл.