

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Въ Симферополь
4 РУБ.

1-го Іюля

№ 13

1877 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія епархіальнаго начальства (а) 0 поминовеніи Преосвященнаго Алексія; — б) 0 пожертвованіи богослужб. книгами. II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству Таврической Епархіи: а) Отъ Правленія Семинаріи; — б) Духовнаго мужскаго училища, — в) Епархіальнаго женскаго училища. III. Объявленія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

а) 0 поминовенія въ Бозѣ почившаго Архіепископа Алексія.

Таврическая Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 17 сего іюня за № 1480, слѣдующаго содержанія: Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Тверской, 9 сего іюня мѣсяца, волею Божіею скончался. Въ виду того, что покойный Архіепископъ семь лѣтъ управлялъ Таврическою епархіею и не мало потрудился въ дѣлѣ ея благоустроенія, пригласить Таврическое духовенство (съ полученія сего) въ теченіе шести недѣль совершать панихиды

и обычныя на литурги поминовения объ усопшемъ Архіепископѣ Алексѣѣ, и тѣмъ исполнить лежащій на насъ долгъ сыновней благодарности. Приказали: о содержаніи означеннаго предложенія Его Пресвященства, для должнаго исполненія, объявить духовенству Таврической епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

б) О пожертвованіяхъ богослужебными принадлежностями для разоренныхъ болгарскихъ храмовъ.

Таврическая Духовная Консисторія слушала отношеніе Совѣта Московскаго Славянскаго благотворительнаго Общества, послѣдовавшее на имя Его Пресвященства, отъ 7 сего іюня за № 442, объ оказаніи сему Совѣту по Таврической епархіи содѣйствія въ сборѣ пожертвованій, утвари, одежды и денегъ на нужды Болгаріи; при чемъ Совѣтъ препроводилъ 200 экземпляровъ объявленія слѣдующаго содержанія: Московское Славянское Благотворительное Общество (бывшій Московскій Славянскій Благотворительный Комитетъ), назначивъ, согласно съ Высочайше утвержденными правилами, Д. А. Хомякова и А. А. Нарышкина своими агентами для благотворительнаго дѣла въ Болгаріи, подъ наблюденіемъ завѣдывающаго гражданскою частію при Главнокомандующемъ дѣйствующею арміею, князя В. А. Черкаскаго, обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ сочувствующимъ дѣятельности Московскаго Славянскаго Общества: доставлять пожертвованія церковною утварью, церковными книгами и прочими принадлежностями богослуженія для разоренныхъ болгарскихъ храмовъ, а также одеждой, обувью и бѣльемъ въ пользу бѣдствующихъ болгарскихъ семействъ:

Въ помѣщеніе Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (на Ильинкѣ, въ Рыбномъ пер., въ Обществѣ взаимнаго кредита), Ивану Сергѣевичу Аксакову (тамъ же) и въ Филиповскомъ пер., Д. Скородумова, секретарю Общества, князю Василю

Николаевичу Гагарину (Мясницкая, собственный домъ); Помпее Николаевичу Батюшкову (у Страстного монастыря, собственный домъ — исключительно церковныя книги и вещи).

Деньги же, въ которыхъ Общество теперь чрезвычайно нуждается, должны быть доставляемы или высылаемы прямо въ Московское Славянское Благотворительное Общество (по вышеозначенному адресу).

Складъ вещевыхъ пожертвованій въ пользу болгарскаго населенія, завѣдываемый агентами Московскаго Славянскаго Общества, въ настоящее время изъ мѣстечка Унгенъ переводится въ Букурештъ, гдѣ и будетъ устроенъ при центральномъ складѣ санитарныхъ принадлежностей для Дунайской дѣйствующей арміи, состоящемъ въ распоряженіи завѣдывающаго гражданскою частью, при Главнокомандующемъ князя В. А. Черкасскаго, который въ то же время и главный уполномоченный Общества Краснаго Креста за Прутомъ и по обѣимъ сторонамъ Дуная, на всемъ пространствѣ военныхъ дѣйствій.

Въ виду такого близкаго соотношенія обоихъ складовъ, Московское Славянское Благотворительное Общество полагаетъ, что поступить вполне согласно съ желаніемъ жертвователей, если изъ вещевыхъ пожертвованій въ пользу Болгарскаго населенія — все пригодное для санитарной цѣли, то-есть для нашихъ раненыхъ и больныхъ воиновъ, будетъ передавать въ Букурештскій складъ Краснаго Креста или санитарныхъ принадлежностей для Дунайской арміи, тѣмъ болѣе, что въ одномъ частномъ письмѣ, отъ 2 мая, полученномъ въ Обществѣ, о нуждахъ этого склада сообщается слѣдующее:

«У насъ болѣе 200 тысячъ человѣкъ, и наши средства совершенно ничтожны. Для достаточнаго снабженія однихъ санитарныхъ поѣздовъ въ теченіе семи или восьми мѣсяцевъ необходимо не менѣе 25 тысячъ рубахъ. По румынскимъ дорогамъ пойдутъ всѣ раненые безъ изъятія, эвакуируемые въ Россію и даже въ отдаленныя части

Румыніи. Административными средствами можетъ быть заготовлено только по 70 рубахъ на поѣздъ, — и это уже много, но въ немъ предполагается 200 тяжело больныхъ и раненыхъ. Между тѣмъ въ здѣшнемъ складѣ Краснаго Креста рубахъ всего 7,000. Остальнаго бѣлья (вальсоновъ и проч) еще меньше. Офицерскаго очень мало. Сверхъ того, отъ Краснаго Креста по обѣ стороны Дуная до Прута болѣе 20 или 25 этаповъ для самыхъ тяжело раненыхъ, въ числѣ болѣе 500, которые не могутъ перенести ни малѣйшаго передвиженія. Свѣжее бѣлье есть первая необходимость для оговравленнаго и раненаго и больныхъ диссентеріей. Откуда же его взять столько Букурештскому складу Краснаго Креста, если его не будутъ присылать изъ Россіи?»

Поэтому Московское Славянское Общество считаетъ долгомъ объявить, что оно охотно готово, при приемѣ вещей пожертвованнѣ въ пользу Болгарскаго населенія и отирая ихъ въ свой Букурештскій складъ, принимать и отправлять туда же прямо отъ себя, или передавая для отсылки Московскому центральному складу Краснаго Креста (на Поварской, домъ Государственнаго Бонпозаводства) все, что будетъ назначаемо *спеціально* для пополненія санитарнаго Букурештскаго склада Дунайской дѣйствующей арміи, завѣдуемаго княземъ В. А. Черкасскимъ.

На отношеніи Совѣта резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 11 сего же іюня, послѣдовала такова: «помощь нужна; пригласить причты со старостами церквей, равно и настоятелей монастырей Таврической Епархіи оказать эту помощь по силамъ своимъ». Приказали: о содержаніи настоящаго отношенія Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и Архипастырской резолюціи объявить духовенству Таврической Епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ предписаніемъ: пожертвованія препровождать по указанному въ объявленіи адресу, а Консисторію увѣдомлять о пожертвованіяхъ, для свѣдѣнія.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ ТАВРИЧЕСКОЙ ЕПАРХІИ.

№ 1522. 22 іюня 1877 г.

утверждается.

Еп. Гурій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Таврической духовной Семинаріи, составленный въ Педагогическомъ Собраніи Правленія послѣ іюньскихъ испытаній по окончаніи 187⁶/₇ учебнаго года, 20 іюня 1877 года, ст. III.

VI КЛАССЪ.

Означиваютъ курсъ полного семинарскаго образованія:

Разрядъ первый.

Удостоены званія студента и получаютъ установленныя аттестаты.

Завадовскій Андрей (назначается для поступленія въ Кіевскую духовную Академію),

Станиславскій Иванъ, Бутовъ Иннокентій, Беззінъ Михаилъ, Русаневичъ Филиппъ и Зелонцевичъ Григорій.

Второй разрядъ

Карповъ Петръ, Ильчевичъ Василій и Клименко Иванъ (получаютъ свидѣтельства).

V КЛАССЪ

Разрядъ первый

Шевченко Алексѣй и Губенко Харламышъ (переводятся въ 6-й классъ Семинаріи).

Поступившій въ 5-й классъ на основаніи § 122 уст. дух. сем.

Колтуновскій Венедиктъ (переводится въ 2-й разрядъ въ 6-й классъ семинаріи).

IV КЛАССЪ

Переводятся въ 5-й классъ Семинаріи.

Разрядъ первый

Гусаковъ Андрей и Костинскій Александръ.

Второй разрядъ

Булашевъ Георгій, Аболенскій Иванъ, Демидовичъ Григорій, Алейниковъ Пудъ, Барвинскій Михаилъ, Александровъ Владиміръ, Диковскій Сергѣй, Добровольскій Аванасій, Серафимовъ Владиміръ и Смирновъ Дмитрій.

Не бывшій на экзаменѣ

Дьяковъ Петръ (*увольняется изъ Семинаріи по неявкѣ въ течение цѣлаго года*).

III КЛАССЪ

Переводятся въ 4-й классъ Семинаріи.

Разрядъ первый

Смирновъ Николай, Сеницынъ Андрей и Березинъ Андрей.

Второй разрядъ

Чехрановъ Михаилъ, Степановъ Николай, Федоровъ Петръ и Дмитріевъ Петръ.

Подвергаются послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ:

Бидаловъ Яковъ — по Нѣмецкому языку.

Синицкій Василій — по Священному Писанію.

Третій разрядъ

Дмитріевъ Александръ, Гребениковъ Михаилъ, Родіоновъ Николай и Гординскій Михаилъ (*оставляются на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ*).

II КЛАССЪ

Переводятся въ 3-й классъ Семинаріи.

Разрядъ первый

Сербиновъ Григорій и Дроботовъ Харлампій.

Второй разрядъ

Брянцевъ Александръ, Молчановъ Александръ, Демидовичъ Василій, Лозяновъ Павелъ, Балжаларскій Егоръ, Солтановскій Александръ, Домничъ Иванъ и Ямчицкій Левъ.

Подвергаются послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ:

Дроботовъ Филимонъ — по Математикѣ и по сочиненію.

Станкевичъ Михаилъ — по Математикѣ.

Чулановскій Михаилъ — по Математикѣ.

Синицкій Александръ — по Математ. и Гражд. Исторіи.

Не державшій экзамена по болѣзни:

Дахновъ Левъ (долженъ держать полный экзаменъ послѣ каникулъ).

I КЛАССЪ

Переводятся во 2-й классъ Семинаріи:

Разрядъ первый

Лосіевскій Иванъ.

Разрядъ второй

Парабинъ Максимъ, Добровольскій Петръ, Аболенскій Павелъ, Пивоваровъ Викторъ, Стояновъ Иванъ, Стрижевскій Петръ, Левковцевъ Митрофанъ, Александровъ Александръ и Вахницкій Дмитрій.

Подвергаются послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ:

Горбовъ Макарій — по Математикѣ.

Чепуринъ Дмитрій — по Словесности и Алгебрѣ.

Третій разрядъ

Михо Даміанъ и Зеленкевичъ Николай (оставляются въ 1-мъ классѣ на посторонительный курсъ).

На основаніи § 10 п. 3, по опредѣленію Педагогическаго Собранія Правленія, отъ 20 іюня за № 9, ст. IV, ученикъ 3 класса Гребениковъ Михаилъ за малоуспѣшность лишается казеннаго содержанія.

№ 1548 23 іюня 1877 г.

утверждается.

Еп. Гурій.

СПИСОКЪ

учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, составленный послѣ іюньскихъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1876/7 учебнаго года.

IV КЛАССЪ

Оканчиваютъ курсъ ученія съ полученіемъ установленныхъ свидѣтельствъ

Разрядъ первый

Бойковъ Петръ, Барвинскій Макарій, Зеленкевичъ Ѳеодоръ, Дмит-

Димитріевъ Захарій, Самарскій Максимъ, Новицкій Тихонъ, Албулъ Гаврилъ Легковъ Яковъ, Станиславскій Григорій.

Разрядъ второй

Базанскій Ѳеодоръ, Забелевъ Павелъ, Добровольскій Димитрій, Волковъ Николай, Рыбальскій Семень, Талановъ Иванъ, Ѳеодоровскій Леонтій, Вороновъ Павелъ, Малаковъ Стефанъ, Птаховъ Василій и Черненко Андрей.

Ильчевичъ Кириллъ (*предназначенъ къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не державшій экзамена по болѣзни*).

III КЛАССЪ

Переводятся въ 4-й классъ

Разрядъ первый

Колпакичъ Иванъ, Грамматикаки Николай, Булашевъ Василій, Новицкій Яковъ, Тарановскій Василій и Бутовъ Александръ.

Разрядъ второй

Барсали Лазарь, Станиславскій Евгений, Тихоновъ Ипполитъ, Вельчевъ Константинъ, Сербовъ Алексій, Сукованченко Ѳеодоръ, Петровъ Николай, Лебедевъ Николай, Набропинъ Ѳеодоръ, Коссовскій Владиміръ, Блошенко Босьма, Смирновъ Василій, Сотниковъ Ѳеодоръ, Шарковъ Николай и Визирскій Егоръ.

Назначены къ переекзаменовкѣ.

Дармостукъ Иванъ, Лосіевскій Павелъ, Ямцицкій Павелъ и Блищенко Меодій (*по греческому языку*).

Лабаки Егоръ — по греческому и русскому языкамъ.

Соломоновъ Кириллъ — по русскому языку.

Разрядъ третій

Бумпанъ Ѳеодоръ, Комашкинъ Иванъ, Сербиновъ Александръ, и Троицкій Владиміръ (*оставляются на повторительный курсъ*).

Усенко Стефанъ (*предназначенъ къ экзамену послѣ каникулъ, какъ не бывшій на экзаментъ по болѣзни*).

II КЛАССЪ

Переводятся въ 3-й классъ

Разрядъ первый

Покровскій Илья, Ѳеодоровскій Семень, Поповъ Николай, Съкиринскій Николай, Пономаревъ Авраамій, Лебедевъ Петръ, Сиземскій Арсеній,

Мельниченко Евгений, Введенский Василий, Журманъ Семень, Кирья-
евичъ Лука, Павский Θεοφανъ, Зайцевъ Сергѣй и Синицынъ Махангъ.

Разрядъ второй

Θεοκτισтовъ Θεοκτισъ, Ильевичъ Димитрій, Проньковъ Василий,
Параладовъ Иванъ, Тихоновичъ Михаилъ, Архангельскій Михаилъ,
Богомолъвъ Илья, Гайдуковскій Павелъ, Поповъ Евгений, Тургуловъ
Николай, Щепинскій Евгений, Стрѣльбицкій Авксентій, Рудневъ Вла-
димиръ, Грушецкій Платонъ, Цивоваровъ Григорій и Горбовъ Яковъ.

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

Левковцевъ Семень, Балабаненко Осипъ, Лозяновъ Макарий и Дыб-
скій Даміанъ (по греческому языку).

Бѣлинскій Иванъ — по ариметикѣ.

Малаковъ Владимиръ — по русскому языку.

Бѣлый Константинъ — по латинскому и греческому языкамъ.

Троицкій Павелъ — по латинскому и русскому языкамъ.

Городыскій Θεοдоръ — назначенъ къ переэкзаменовкѣ, по резо-
люціи Преосвященнаго, по языкамъ латинскому, греческому и русскому.

Разрядъ третій

Тузниковъ Василий, Добровольскій Димитрій и Соломоновъ Иванъ
(оставляются на повторительный курсъ).

Ильевичъ Иванъ и Матковскій Иванъ (предназначены къ экза-
мену послѣ каникулъ, какъ не бывшіе на экзаменъ по болѣзни).

Бояновичъ Іовъ и Стрижевскій Симонъ (увольняются изъ учи-
лища, какъ не явившіеся въ училище съ теченіи цѣлаго учебнаго года).

I. КЛАССЪ

Переводятся во 2-й классъ:

Разрядъ первый

Бычковскій Александръ, Силинъ Сергѣй, Поповъ Алексѣй, Хал-
жиковъ Димитрій, Демьяновъ Арсеній, Бычковскій Павелъ, Поповъ
Григорій, Барвинскій Александръ, Кесарійскій Андрей, Жабовскій Ва-
силій, Ширяевъ Николай, Писаренко Владимиръ, Поповъ Иванъ, Ромо-
дановъ Николай и Михо Петръ.

Разрядъ второй

Заводовскій Иванъ, Похвалитовъ Петръ, Столяревскій Митрофанъ, Сахаровъ Яковъ, Стрѣльбицкій Константинъ, Матковскій Антонъ, Бабенко Тихонъ, Вѣлый Александръ, Зеленкевичъ Михаилъ, Филипповъ Иванъ, Миргородскій Никаноръ, Орловскій Николай, Птицынъ Григорій, Семенченко Петръ, Вахницкій Николай, Лафакъ Димитрій и Рудневъ Гаврииль.

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

Зеленкевичъ Платонъ — по ариеметикѣ.

Добревъ Иванъ, Мухинъ Федоръ и Ямчицкій Порфирій — по латинскому языку и по ариеметикѣ.

Домничъ Александръ, Дыбскій Иванъ, Куркомели Сергѣй и Райко Гаврииль — по латинскому языку.

Разрядъ третій

Долгополовъ Яковъ, Скачко Философъ, Штенко Петръ, Ивановскій Савватій, Козицкій Иванъ и Сметанинъ Евгений (*оставляются на повторительный курсъ по малолѣтности*).

Бойковъ Иванъ — оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

Жержеруновъ Самуиль — увольняется изъ училища за неявкою въ теченіи всего учебнаго года.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

Воспитанницъ, окончившихъ курсъ въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ настоящемъ 18⁷⁶/₇₇ учебномъ году и получившихъ установленные аттестаты:

Архангельская Евгенія, Брюховская Марѳа, Демьянова Марія, Диковская Екатерина, Дмитровская Антонина, Жежеленко Марія, Жежеленко Надежда Журманъ Наталія, Зайцева Агриппина, Квилицкая Матильда, Лебедева Параскева, Манжелей Екатерина, Петровская Серафима, Попова Юлія, Руднева Дарія, Сизова Елисавета, Тихоновичъ Варвара и Федорова Марія.

Воспитаницѣ Ольгѣ Бутовичъ, не подвергавшейся испытанію по болѣзни, въ слѣдствіе ея прошенія, Совѣтъ дозволилъ держать выпускной экзаменъ по выздоровленіи.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ 2-го класса (по курсу 4-го):

Разрядъ первый

Дохвицкая Марія, Петрова Екатерина, Никифорова Наталія, Виноградова Елена, Птахова Надежда, Чепурина Анна, Марченко Варвара, *(За отличные успѣхи въ наукахъ награждаются книгами)*

Чехъ Надежда, Введенская Θεоктиста, Панащатенко Лидія, Вуколова Марія, Оедорова Христина, Старчикова Александра, Зеленкевичъ Юлія и Шперъ Наталія.

Разрядъ второй

Мацютина Наталія, Троицкая Анна, Сулима Софія, Накропина Анна, Яворская Евфросинья, Антоненко Варвара, Козицкая Софія, Заіончевская Глафира, Маркіанова Блвдія, Церкова Антонина, Семеновуло Олимпіада, Троицкая Марія, Вѣтвинская Екатерина и Чернацкая Вѣра.

Всѣ вышеозначенныя воспитаницы переводятся изъ 4-го класса въ 5-й.

Гаврилова Лидія и Маценко Клеопатра назначены къ переэкзаменовкѣ по ариеметикѣ и географіи на 16 августа настоящаго 1877 года.

Остаются въ 4-мъ классѣ за малоуспѣшность:

Гайдуковская Акилина, Сапфировва Анна, Бутынская Татьяна, Болгарова Марія, Станкевичъ Елена, Архангельская Олимпіада, Горбова Клавдія, Демидовичъ Софія, Такопуло Надежда и Сивицкая Анна.

Увольняются изъ училища Софія Гринь — по прошенію и Квилецкая Анна за малоуспѣшность.

Классъ 1-й (по курсу 2-й).

Разрядъ первый

Волкова Марѳа, Манева Доминкія, Шеларь Ольга, Кулова Минодора, Шестерикова Валентина, Дахнова Лидія, Демьянова Агафія, Розова Марія, Черненко Татьяна, Попова, Любовь *(За отличные успѣхи въ наукахъ награждаются книгами)*.

Кириакевичъ Θεоктиста, Худыковская Анастасія, Птахова Любовь, Чулановская Наталія и Дроботова Тульинія.

Второй разрядъ

Бычкова Евгенія, Троицкая Вѣра, Смирнова Анна, Новицкая Евфросинія, Усенко Ирина, Ремнева Вѣра, Мантейей Олимпиада, Алейникова Анисья, Семеновуло Елена, Лѣвничъ Елена, Архангельская Александра, Сулима Марія, Сулима Ольга, Тарановская Дарья, Виноградова Евгенія, Верзилова Нина, Грушецкая Евдокія, Шеларь Анна, и Зеленевичъ Марія.

Всѣ 34 воспитанницы переводятся изъ 2 го въ 3-й классъ.

По малоуспѣшности остаются въ томъ же классѣ:

Чехъ Пелагея, Заведеева Екатерина, Мельниченко Марія, Успенская Марія, Усенко Февронья, Добровольская Анна, Коссовская Дарья, Асланова Парена, Усенко Агаѳя, Городысская Евфросинья и Городысская Елисавета.

Изъ нихъ Городысская Елисавета, по резолюціи Его Превосвѣщенства, допущена въ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій, а Городысская Евфросинья оставляется въ 1-мъ классѣ впредь до усмотрѣнія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленія Семинаріи

а) Состоятъ должными за содержаніе и книги въ истекшемъ 187⁶/₇ учебномъ году слѣдующіе воспитанники:

Николай Зеленевичъ	— 5 р. —	за содержаніе.
Х. и Ф. Дроботовы	— 10 „ —	и 10 р. за книги.
Х. Губенко — —	— 100 „ —	„ 10 „ „ „
Андрей Завадовскій	— 43 „ 34 в. „	и еще въ 187 ³ / ₆ г. за книги 10 р. и 187 ⁶ / ₇ г. тоже 10 руб.
Ямщицкій Левъ	— — — —	5 р. за книги.
Стрыжевскій Петръ	— — — —	5 „ „ „
Парабиязъ М. — —	— 32 р. 50 в. за содержаніе и 10 „ „	„
Федоровъ Петръ	— — — —	5 „ „ „

по русскому языку: бѣглое сознательное и выразительное чтеніе по книгамъ дѣтскаго содержанія, умѣнье распознавать главныя части рѣчи, и разбирать простое предложеніе, умѣнье правильно писать подѣ диктовку съ соблюденіемъ главныхъ знаковъ препинанія. По ариометикѣ: умѣнье писать и произносить всѣ цифры; — сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ и умственное упражненіе въ сихъ дѣйствіяхъ, умѣнье переписывать съ книги четко и разборчиво крупнымъ почеркомъ; по французскому и нѣмецкому языкамъ правильное и свободное чтеніе по книгѣ, умѣнье различать родовыя окончанія именъ и склонять члены и существительныя имена. Въ слѣдующіе классы, какъ-то: 3-й и 4-й, принимаются дѣвцы имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ, обозначенныя въ уставѣ женскихъ училищъ.

Отъ Симферопольской мужеской гимназіи.

Директоръ Симферопольской мужской гимназіи симъ объявляетъ, что лица, желающія помѣстить своихъ дѣтей или воспитанниковъ въ число приходящихъ учениковъ гимназіи и воспитанниковъ пансіона, могутъ обращаться въ гимназію съ установленными прошеніями и документами дѣтей, начиная съ 20 іюня ежедневно, отъ 12 до 2 час. дня.

Пріемныя испытанія начнутся со 2-го августа и будутъ продолжаться по 9-е число того же мѣсяца. Ученіе начнется 9-го августа въ 8^{1/2} час. утра.

Служащіе въ Таврической духовной Семинаріи на все время продолженія войны отдѣлили изъ своего жалованья по два и по три % въ мѣсяць на больныхъ и раненыхъ воиновъ.

НЕОФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ,

1-го Іюля || № 13. || 1877 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

О скопческомъ ученіи. — Воззваніе преосвященнаго Ниванора.

(Продолженіе)

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ.

Откуда взята, на чемъ основана самая мысль скопцовъ — будто грѣхъ возникаетъ изъ членовъ нашего тѣла, какъ неизбежное ихъ слѣдствіе? что во избѣжаніе грѣха надо отсѣгать грѣховныя органы? Ужели и это можно оправдать Св. Писаніемъ? Не то преподалъ намъ Господь. Онъ сказалъ: *отъ сердца происходятъ помышленія злая: татбы, убійства, любодѣлія и пр.* (Матѣ. XV, 19). Слѣд. по ученію Господа, грѣхъ происходитъ отъ сердца, т. е. изъ желательной части нашей души, а не изъ членовъ тѣлесныхъ. Онъ только выражается, или — какъ говоритъ Апостолъ — только воюетъ въ членахъ нашего тѣла, т. е. чрезъ нихъ, какъ чрезъ орудія выявляется, становится видимымъ во внѣ. Но мѣстопребываніе его есть сердце — сама душа наша — не благоустроенная, грѣхолобивая. Утверждать противное значить расходиться съ ученіемъ, несомнѣнно Господнимъ, слѣд. заблуждаться. И въ самомъ дѣлѣ; если бы грѣхъ былъ необходимымъ слѣдствіемъ нашего тѣла, то всѣ люди, какъ имѣющіе одинаковыя органы (мужчины — мужскіе, женщины — женскіе) неизбежно грѣшили бы. Такъ, если воръ грѣшитъ, т. е. воруетъ потому, что у него есть руки, любодѣй — потому, что у него есть половыя органы, то и всѣ люди, имѣющіе такіе же органы неизбежно были бы воры и любодѣйцы. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Конечно, нѣтъ! Если я, осердившись на когонибудь, схватилъ палку и ею ударилъ его, то конечно не палку, и не руку

надо обвинять въ злости. Гнѣвомъ воспламенилась моя душа, и свою внутреннюю злость выразила ударомъ, употребивъ для того палку и руку. Такъ и во всякомъ грѣхѣ, чрезъ тѣлесныя члены совершаемъ. У любодѣя не половые органы грѣшатъ, но сластолюбивая душа его, злоупотребляя органами тѣла, чрезъ нихъ ищетъ удовлетворенія своему сластолюбію. Здѣсь въ грѣхѣ виноватъ не членъ тѣла, а то что одушевляетъ тѣло, т. е. душа, зараженная грѣхомъ, не благоустроенная и вслѣдствіе того злоупотребляющая тѣломъ и его членами, въ противность воли Божіей и къ своему вѣчному осужденію. Значить — желая истребить въ душѣ нашей грѣхъ — къ ней, къ этой несчастной душѣ и должны мы прилагать мѣры — соответственно ея духовной природѣ — духовныя, а не ножъ, или какія либо другія рѣзущія, матеріальныя орудія. Мѣры эти намъ указаны милосердіемъ Господомъ въ установленныхъ Имъ таинствахъ церковныхъ: крещеніи, миропомазаніи, покаяніи, причащеніи и другихъ, при чемъ должны быть употреблены, какъ мѣры вспомогательныя — молитва, всестороннее воздержаніе, постъ, бдѣніе и пр. Этими мѣрами душа постепенно очистится отъ грѣховной заразы, освятится и сдѣлается сосудомъ благодати Божіей. Вслѣдствіе сего самое тѣло станетъ причастно душевному освященію, и злоупотребленіе членами тѣлесными не проявится. Ножемъ тутъ ничего не подѣлаемъ. Чтобъ выразумѣть это яснѣе, представимъ себѣ, что кто либо, обуреваемый нечистыми помыслами, рѣшается отсѣчь (и отсѣкаетъ) у себя половые органы, въ надеждѣ избѣжать чрезъ то грѣха. Ужели можно думать, что онъ этимъ способомъ истребитъ въ себѣ грѣхъ, застраховалъ себя отъ любодѣлія? Нѣтъ! Онъ только отнял у себя данную ему способность дѣторожденія для продолженія своего рода; сердце же его, не обученное воздержанію и борьбѣ съ помыслами, по прежнему подвержено (всѣмъ случайностямъ) паденія. Потерявъ возможность органическаго совокупленія, онъ тѣмъ не менѣе можетъ любодѣйствовать въ сердцѣ — мысленно, воображеніемъ; а эти два вида грѣха въ очахъ Божіихъ равносильны, равно нечисты и преступны. Господи сказалъ: *всякъ, воззрѣвый на жену съ похотствованіемъ, любодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ* (Матѣ: V, 27).

Допустимъ, что такой любитель чистоты лишить себя и зрѣнія, въ чаяніи такимъ образомъ удалить отъ себя поводъ даже къ мысленному грѣху. Поможетъ ли это новое уродованіе? Опять нѣтъ! Поводъ къ мысленному грѣху можетъ подать *слухъ*. Веселая, нескромная пѣсня, даскающая мелодія музыкальнаго инструмента, даже простая участливая рѣчь женщины легко могутъ пробудить гнѣздящуюся въ сердцѣ страсть, и осквернить его нечистыми пожеланіями, непристойными картинами. Что же? Приходится уничтожить и *слухъ*? — Но вѣдь и *обоняніе* и *осязаніе* могутъ также представлять большой душѣ не рѣдкіе случаи ко грѣху. И ихъ — и эти органы чувствъ уничтожить? — Будетъ ли однако чрезъ это достигнуто безстрастіе, уничтожится ли грѣхъ? И опять нѣтъ! Этимъ путемъ болѣзнь только вгонится внутрь, заляжетъ въ существо человѣка глубже, сдѣлается неисцѣлимѣе. Пораженное страстію сердце такого человѣка не перестанетъ услаждаться нечистотою мысленно, разовѣетъ цѣлый міръ грязныхъ образовъ и, не развлекаясь впечатлѣніями внѣшняго міра, безвозвратно погрязнетъ во грѣхѣ. Наконецъ, если вырвемъ изъ человѣка самое *сердце*, какъ органъ чувства, то и въ этомъ случаѣ не достигнемъ цѣли; мы только прекратимъ органическую жизнь человѣка, но грѣха все же не уничтожимъ. Не очищенная отъ заразы грѣховной душа такого человѣка такъ съ этой заразой и перейдетъ въ другой міръ, и какъ неспособная, не готовая къ жизни съ Богомъ, будетъ отринута, отчуждена, отъ нея. Значить отсѣченіемъ членовъ тѣла мы только душу выгонимъ изъ тѣла, только убьемъ самого человѣка, но отъ грѣха, т. е. отъ склонности, отъ потребности грѣшнить не освободимъ его. Такимъ образомъ отсѣченіемъ членовъ мы не только не избѣгаемъ грѣха, отъ котораго бѣжимъ, но при немъ совершаемъ еще и другой, болѣе тяжкій грѣхъ — грѣхъ самоубійства и слѣд. вдвойнѣ становимся виновными предъ Богомъ. Между тѣмъ, пользуясь Богомъ данными намъ способностями и органами чувствъ (пользуясь конечно согласно волѣ и намѣренію Творца), мы могли бы много сдѣлать добра къ прославленію Господа; могли бы ими воспользоваться даже для уничтоженія грѣха, въ душу нашу проишедшаго

и чрезъ органы чувствъ проявляющагося. Эти грѣховныя проявленія могли бы намъ служить показаніями, преимущественно какимъ недугомъ страждетъ душа, въ какой степени развитія находится этотъ недугъ *и проч.* и, смотря по этимъ показаніямъ, принимать соотвѣтствующія мѣры, подобно тому, какъ поступаютъ врачи при опредѣленіи болѣзни и назначеніи лекарства для ея врачеванія. Желая помочь больному, они тщательно изучаютъ симптомы болѣзни и, только дѣйствуя по указанію этихъ симптомовъ (т. е. przypadków, воими выражается болѣзнь), счастливо достигаютъ своей цѣли.

Только что изложенныя нами мысли совершенно совпадаютъ съ словами св. Златоустаго, сказанными имъ въ разъясненіе того, до какой степени нелѣпо ученіе скопцовъ. Приводимъ ихъ, какъ украшеніе и благонадежнѣйшее оправданіе нашего взгляда. Ученіе это св. отецъ приравниваетъ ереси манихейской; потому что, отсѣкая членъ, какъ враждебный и злокозненный, скопцы самымъ дѣломъ проявляютъ манихейское заблужденіе — будто тѣло наше составлено изъ злаго вещества. — «Гораздо лучше было бы выкалывать глаза, продолжаетъ св. отецъ; потому что черезъ нихъ похоть входитъ въ душу. Но ни глаза, ни другой какой членъ не виновенъ въ сѣмъ; виновна одна наша злая воля. Если не можемъ воздержаться (т. е. отъ блуда, потому что имѣемъ половые органы), то отсѣкая ихъ для чего не отсѣчемъ и *языкъ* — за богохульство, *руку* — за хищеніе, *ноги* за ихъ стремленіе на зло, и для чего — можно сказать — не иссѣчемъ всего тѣла? Ибо и *слухъ* при напѣваніи свирѣли часто расслабляетъ душу, и *ноздри* при ощущеніи благовонія прельщаютъ сердце и увлекаютъ къ удовольствію. И такъ отсѣчемъ все: и уши, и ноги, и руки, и ноздри. Но это крайнее нечестіе и наученіе сатанинское. Злой демонъ, услаждающійся убійствами — онъ только могъ внушить, что должно истреблять самый органъ, какъ бы Великій художникъ сдѣлалъ ошибку! (Душ. Чт. Янв 1875 г. стр. 29).

Никто не сомнѣвается, что у скопцовъ есть желаніе добра; но въ стремленіи къ осуществленію этого желанія они допускаютъ

такую мѣру, которая не оправдывается и здравымъ смысломъ. Примѣчая какъ много зла поражается отъ полового инстинкта (т. е. отъ злоупотребленія имъ), они для прекращенія этихъ беспорядковъ придумали отсѣвать половые члены, какъ наружные выразители пожеланій. Не безуміе ли это? Еслибъ вы замѣтили въ ходѣ, или боѣ вашихъ часовъ неправильность, положимъ — стрѣлка вмѣсто 10 показываетъ 12, а молоточекъ вмѣсто 12 дѣлаеть 6 ударовъ, то ужели причину этихъ неправильностей вы припишете наружнымъ показателямъ и начнете ломать и стрѣлку, и молоточекъ? Ужели такимъ приѣмомъ исправите неисправность? Нѣтъ! Ломкою можно только разрушить, даже уничтожить машину, но исправить нельзя. Такъ и здѣсь. Много зла и разныхъ беспорядковъ отъ полового инстинкта, но причина не въ органахъ, даже не въ инстинктѣ, а въ самомъ человѣкѣ, который злоупотребляетъ этимъ даромъ Божиимъ. Св. Златоустъ мысли свои о семъ выразилъ въ такихъ словахъ: если огонь охватилъ и сжигаетъ твой домъ, то огонь ли виноватъ въ этомъ? — Огонь данъ намъ для приготовленія пищи для освѣщенія и для многихъ другихъ потребностей, а не для того, чтобъ сжигать дома. Умѣй же употреблять его такъ, чтобъ онъ приносилъ пользу, а не вредъ. Равно и пожеланіе (половой инстинктъ) дано вамъ для дѣторожденія, для продолженія рода, а не для прелюбодѣянія, блуда и сладострастія; дано для того чтобъ ты былъ отцомъ, а не прелюбодѣемъ. Прелюбодѣяніе зависитъ не отъ естественнаго положенія, а отъ неистовства противуестественнаго (*loco citato*).

Совершенно не христіанская мысль, будто законное сожитіе супруговъ есть дѣло Богу не угодное, даже лишающее человѣка права и надежды на блаженную жизнь за гробомъ. Бракъ вѣдь не человѣческая выдумка, а учрежденіе божественное. Создавъ Адама, Господь нашолъ нужнымъ создать и Еву, и благословилъ эту первую чету на брачное сожитіе, сказавъ: *раститесь и множитесь* (Быт. 1, 28). Такого благословенія Господь не далъ бы, если бы брачное сожитіе супруговъ Ему было не угодно. Высокое значеніе брака осталось

и въ Новомъ Заветѣ. Господь Иисусъ благоволилъ лично присутствовать на бракѣ въ Канѣ Галилейской (Іоан. II, 2). Это обстоятельство хорошо поясняетъ мысль Господню о бракѣ въ христіанскомъ обществѣ. Ученіе апостольское также съ уваженіемъ относится къ законному браку. Ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ говорить, что *бракъ* у всѣхъ васъ, т. е. христіанъ долженъ быть *честенъ*, т. е. въ уваженіи, и *ложе* — законныхъ супруговъ — *непорочно*, т. е. считается безупречнымъ (XIII, 4). И личныя мысли Апостола о чемъ либо относительно богоугождения заслуживаютъ полное наше вниманіе и должны служить образцомъ и повѣрною для нашихъ мыслей: Онъ *имѣлъ уль Христовъ* (I Кор II, 16). тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ должны мы отнестись къ вышепомянутымъ словамъ Апостола о бракѣ, такъ какъ изъ другаго его посланія видно, что о бракѣ онъ училъ на основаніи точнаго повелѣнія стъ Господа (I Кор VII, 10). Стало быть слово Апостола: *бракъ честенъ*, т. е. долженъ быть у васъ въ уваженіи, есть слово Самого Господа, и желающій жить и мыслить по христіански не можетъ въ брачномъ сожитіи законныхъ супруговъ видѣть что либо противное Богу, препятствующее вашему спасенію.

Ошибка концовъ произошла отъ неумѣнья, или нежеланія отличать дѣйствіе законное отъ незаконнаго. Встрѣчая въ Св. Писаніи — у Пророковъ и Апостоловъ — грозное обличеніе любодѣянію, они перенесли это обличеніе и на сожитіе супруговъ, какъ будто поступокъ супруга и любодѣя одно и тоже. Правда, блудникъ съ блудницею, какъ и мужъ съ своею женою — органически — сходятся одинаково; но нравственное значеніе этого дѣла различается какъ небо отъ земли, какъ цвѣтъ черный отъ бѣлаго. Потому что сожитіе мужа съ своею женою честно — достоуважаемо; а блудникъ и блудница за подобное же дѣйствіе подлежатъ суду Божію. *Бракъ честенъ и ложе нескверно*, говорятъ Апостолъ; *блудникомъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ* (Евр. XIII, 4). — Грѣхъ есть не просто вообще какое либо запрещенное дѣйствіе, а дѣйствіе именно противузаконно совершенное, не согласное съ волею Божіею, наносящее вредъ или ближнему, или тому лично,

тому принадлежить это дѣйствіе. Пояснимъ это примѣромъ. Вино есть вещь очень полезная и употребленіе его само по себѣ не грѣшно и не предосудительно, если т. е. человѣкъ употребляетъ его въ мѣру, прилично времени и потребности. Ап. Павелъ даже совѣтуетъ ученику своему Тимошею, въ подкрѣпленіе его ослабѣвшихъ силъ, употреблять немного вина съ водою (1 Тим. 1, 25). Но употребленіе вина безъ нужды, сверхъ потребности, до помраченія ума, съ недоброю цѣлю — возбудить въ себѣ неумѣренную веселость, во удовлетвореніе своихъ страстей — составляетъ уже важный порокъ и тяжкое преступленіе, по послѣдствіямъ своимъ равное съ блудомъ; потому что — по слову Апостола — *пьяницы, какъ и любодви царства Божія не наследуютъ* (Гал V, 21; 1 Кор. VI, 10). И пища, которую Господь посылаетъ намъ для поддержанія нашей тѣлесной жизни, сама по себѣ — предметъ безразличный. Кто употребляетъ ее согласно вышешомянутому намѣренію Творца, тотъ нисколько не грѣшитъ. Но употребленіе пищи сверхъ потребности, безвременно, по сластолюбію, до обжорства — не только вредитъ физически, но и составляетъ важный порокъ въ нравственномъ отношеніи. Апостолъ Петръ излишество въ пищѣ и питіи называетъ поступкомъ, приличнымъ жизни языческой, на равнѣ съ грубыми плотскими пороками; за что виновные *дадутъ отвѣтъ имѣющему судить живыхъ и мертвыхъ* (1 Петра IV, 3—5). И Самъ Господь заповѣдалъ намъ: *смотрите за собою, чтобъ сердца ваши не отягчилисъ обзяденіемъ и пьянствомъ* (Лук. XXI, 34). Здѣсь очевидно — грѣхъ не въ употребленіи вещи, а въ злоупотребленіи даромъ Божиимъ. Тоже надо сказать и о половыхъ отправленияхъ. Грѣхъ не въ сожитіи вообще безотносительно; но въ сожитіи незаконномъ, когда допускается безъ благословенія церковнаго, не по волѣ Божіей, не для продолженія рода, но во удовлетвореніе прихоти, по сладострастію.

Еслибъ брачное сожитіе само по себѣ было дѣломъ грѣшнымъ, Богу не угоднымъ, то Господь не такъ отнесся бы къ нему — не съ такимъ уваженіемъ; на вопросъ фарисеевъ о разводѣ не отвѣчалъ бы, что бракъ неразрешимъ, что брачное сожитіе (одного) мужа съ (одною)

женою есть изначальная мысль Божія, что если и допущено право развода, то это только по снисхожденію къ нашему жестоко-сердію, и неживчивому характеру, а не по требованію самаго дѣла. Апостолы, безъ сомнѣнія, хорошо знали волю Божию; но и они въ посланіяхъ своихъ выражаютъ ту же мысль, тоже уваженіе къ браку, что и Господь. Въ посланіи къ Коринтянамъ ап. Павелъ требуетъ, чтобъ мужья не оставляли своихъ женъ, а жены — своихъ мужей, и требуетъ этого во исполненіе повелѣнія, полученнаго имъ отъ Господа (I Кор. VII, 10. 11). Нечего и говорить о томъ, что еслибъ бракъ самъ по себѣ, по самой сущности дѣла составлялъ препятствіе къ богоугожденію, и Богу былъ негоденъ, то и Господь и Его апостолы не скрыли бы такого важнаго предмета, не только не подтвердили бы нерасторжимости брака, но и запретили бы заключать браки, даже потребовали бы расторженія состоявшихся брачныхъ союзовъ; потому что если *это* грѣхъ, если *это* Богу не угодно, то иного распоряженія и предполагать нельзя. Между тѣмъ, читая посланія Апостольскія, можно видѣть совсѣмъ не то. Апостолы вездѣ стараются взаимныя отношенія супруговъ упрочить, облагородить, возвысить, привести въ болѣе соотвѣтственное положеніе къ мысли Божіей о распространеніи рода человѣческаго, не забывая при томъ и о служеніи Богу безъ помѣхи и развлеченій.

Правда, ап. Павелъ безбрачіе — по видимому — возвышаетъ предъ брачнымъ состояніемъ, говоря, что вступающій въ бракъ не грѣшитъ, поступаетъ хорошо; не вступающій же дѣлаетъ лучше (I Кор. VII, 8. 26. 28. 38. 40). Но а) самъ же онъ прямо говоритъ, что о дѣвственности, т. е. о безбрачномъ состояніи онъ не имѣетъ повелѣнія Господня; о бракѣ же говоритъ, что это повелѣніе Господне (I Кор. VII, 10 — 12); б) даетъ только совѣтъ, и именно въ виду тяжкихъ испытаній, ка-кимъ въ то время церковь подвергалась отъ іудеевъ и язычниковъ (I Кор. VII, 25 и до конца главы), и в) если и возвышаетъ дѣвство (такъ какъ оно представляетъ меньше стѣсненія и развлеченій въ служеніи Богу и въ этомъ отношеніи дѣйствительно лучше брачнаго

состоянія), то не унижаетъ и брака; потому что лучшее не превращаетъ хорошаго въ худое. Изъ того, что дѣвство въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ лучше брака, еще не слѣдуетъ, будто бракъ дѣло худое, Богу не угодное. Давъ совѣтъ предпочитать дѣвство браку, Апостоль самъ же и выясняетъ свою мысль. *Желаю* — говорить онъ — *чтобы естъ люди были, какъ я — т. е. — безбрачными. Но каждый имѣетъ отъ Бога свое дарованіе, одинъ такъ, другой иначе; безбрачнымъ и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ и я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ* (I Кор. VII, 7—9).

Не видимъ никакой надобности продолжать рѣчь въ этомъ направленіи. Мысли Апостола, какъ о брачномъ состояніи, такъ равно и о безбрачномъ, совершенно ясны; онѣ нисколько не въ пользу скопческаго ученія о безбрачїи, да еще съ самоисваженіемъ. Всякій ясно видитъ что Апостолу легко было подтвердить скопческую теорію; стоило только слегка измѣнить свое заключеніе, т. е. вмѣсто — *пусть вступаютъ въ бракъ* — сказать: *пусть скопятся*. — Нѣтъ, этого Апостоль не сказалъ! Значить и мысль Господня о безбрачїи не та, что у скопцовъ; потому что Апостоль въ этомъ дѣлѣ говорить по точному повелѣнію, полученному отъ Господа!

Что сказать о томъ, болѣе нежели странномъ заявленїи, будто Самъ Иисусъ Христосъ и Его Апостолы подверглись оскПЛЕНІЮ? — Откуда это извѣстно? На чемъ основано это совершенно неправдоподобное сѣзаніе? — Св. Писаніе, на которое скопцы любятъ указывать, какъ бы на основаніе своихъ вѣрованій, на этотъ разъ не даетъ даже какаго либо повода къ сочиненію такой басни.

Скопцы утверждаютъ, будто крещеніе Господне было собственно оскПЛЕНІЕ, а не погруженіе въ воду. Выдумка — и весьма неумная. Вѣдь крещеніе Господне было совершено въ рѣкѣ Иорданѣ всенародно. Еслибъ это крещеніе было не погруженіе въ воду, а оскПЛЕНІЕ, то о такомъ странномъ поступкѣ не могло не быть извѣстно народу

и не малочисленнымъ врагамъ Господа. Намъ уже извѣстно, что оскпленіе было дѣйствіе противузаконное, подвергавшее виновнаго самой тяжкой гражданской карѣ: такой человѣкъ, не только лишался всѣхъ правъ состоянія, но не могъ быть и въ храмѣ, наравнѣ съ другими евреями. Что же? Есть въ Евангеліи какіе либо слѣды того, что Господь Иисусъ, какъ оскпленный, подвергся этой карѣ?—Нигавихъ! За многое попрекали Его фарисеи, особенно часто за мнимое нарушение закона о субботѣ, но никогда никто не упомянулъ о Его скопчествѣ. Могло это быть, еслибъ Господь въ самомъ дѣлѣ былъ оскпленъ? Въ храмѣ Онъ всегда являлся свободно и подолгу бесѣдовалъ съ народомъ — и никто не обличалъ Его, никто не говорилъ, что не слѣдуетъ ему быть въ храмѣ, какъ отверженному. Онъ даже вызывалъ обличителей: *кто изъ васъ обличитъ Меня въ какомъ либо грѣсѣ* — (Іоан. VIII, 46), говорилъ Господь фарисеямъ. И никто не посмѣлъ упрекнуть Его не только въ скопчествѣ, но даже въ чемъ либо! Передъ преданіемъ Господа Пилату сколько приложено было старанія найти подходящую вину. И что же? — *Не обрѣтаху*, говоритъ евангелистъ (Матѣ. XXVI, 60). А на что было лучше вины—этого все-народнаго попранія закона о святости храма! Скопецъ — отверженный уродъ — осмѣлился являться въ храмѣ!.. Даже у занятыхъ враговъ Господа не повернулся языкъ на такую неправду!

Припомнимъ и обстоятельства крещенія Господня. Евангелистъ Матѣей замѣчаетъ, что Іоаннъ *удерживалъ* Господа, не рѣшался крестить Его,—такъ какъ считалъ себя безконечно ниже Того, кто требовалъ отъ него крещенія. Но Господь сказалъ: *не удерживай! намъ должно исполнить всякую правду* (III, 14. 15). Еслибъ крещеніе было въ самомъ дѣлѣ оскпленіе, какъ баснословятъ скопцы, то уже ли такое крещеніе можно было бы назвать исполненіемъ правды Божіей? Вѣдь это было бы прямымъ нарушеніемъ закона. Кто же изъ евреевъ не зналъ, что законъ запрещалъ скопить, и при томъ не людей только, но и животныхъ: *да не будетъ этого въ вашей землѣ* (Левит. XXII, 24)! Между тѣмъ Господь и послѣ крещенія объявляетъ

во всеуслышаніе: *не придохъ разорити законъ, но исполнити!* (Мат. V, 17). Чтожь это ложь, лицемеріе? —

Мы имѣемъ твердое основаніе утверждать (и утверждали), что Господь Иисусъ не былъ и *не могъ быть скопцомъ*. Ап. Павелъ говорить, что (обрядовый) законъ Моисеевъ былъ только *руководителемъ ко Христу* (Гал. III, 24) и въ сущности составлялъ только *тѣнь будущаю, а тѣло* — отбрасывавшее эту тѣнь — *Самъ Христосъ* (Кол. II, 17). Веѣмъ намъ извѣстно, что форма тѣни всегда такова, какую имѣетъ тѣло, отбрасывающее эту тѣнь; кругло тѣло —, и форма тѣни круглая; четвероугольно оно и тѣнь его такая же. Значить, по указываемому Апостоломъ сравненію, Христосъ долженъ былъ быть не причастенъ тѣмъ порочнымъ сторонамъ своего тѣла, какия не терпѣлись въ предметахъ, составлявшихъ тѣнь Христову, т. е. прообразовавшихъ Его. Наведемъ же справку въ законѣ. — Первый прообразъ Мессіи есть лицо священнодѣйствующее. Оно прообразовало Господа Иисуса, какъ Первосвященника, приносящаго за насъ жертву Богу — Отцу. О священникѣ законъ говорить: *всякъ (изъ рода Ааронова) ему же ище будетъ на немъ порокъ — человекъ слѣпъ, или хромъ, или курносый, или ухорьзанъ, — ему же есть сокрушеніе нош, руки или горбатъ, или единоптрянъ — да не приступитъ принести жертву Богу, зане порокъ на немъ.* (Левит. XXI, 18 — 21). — Значить, если священникъ — эта, по Апостолу, тѣнь Христова — долженъ былъ быть безъ всякаго порочнаго образованія даже по тѣлу, то явный знакъ, что и *само тѣло*, т. е. Христосъ не имѣлъ никакого порока въ своихъ тѣлесныхъ органахъ. Для скопцовъ не безъ значенія должно быть въ этомъ законѣ слово: *единоптрянъ*, т. е. человекъ съ легкимъ порочнымъ образованіемъ половыхъ органовъ. Если и такой человекъ не могъ приступать къ священнодѣйствію, то ясно, что въ такомъ лицѣ, кого этотъ священникъ изображалъ, не было даже и этого легкаго недостатка; значить Онъ былъ человекъ совершенный не только по душѣ, но и по тѣлу!

Приносимыя въ жертву животныя также изображали Господа Иисуса, какъ жертву, которую Онъ — вѣчный Первосвященникъ — самъ

имѣлъ принести во искупленіе нашей вины передъ Богомъ. Законъ о жертвахъ таковъ: *человѣкъ, иже аще принесетъ жертву спасенія Господу — отъ стада воловъ, или отъ овецъ — непорочно да будетъ въ пріятіе*, (т. е. принимайте только безпорочное): *всякъ порокъ да не будетъ на немъ... Слѣпо, сокрушено, языкъ или ухо урзано и муща... Ему же суть ятра сокрушена, раздавлена, изрзана, историнена — да не принесете сихъ Господу*. (Лев. XXII, 21 — 24). — И въ этомъ законѣ законодатель съ особеннымъ удареніемъ говорить о порочномъ состояніи половыхъ органовъ, какъ серьезномъ препятствіи принять такую жертву и вознести на алтарь. Это опять убѣждаетъ насъ въ томъ, что Самъ Христосъ, кого изображали эти жертвы, не имѣлъ порока, нетерпимаго въ жертвенныхъ животныхъ, — былъ человѣкъ совершенный во всѣхъ отношеніяхъ.

Объ Апостолахъ говорятъ скопцы, что они оскоплены Иисусомъ Христомъ на тайной вечерѣ, такъ какъ — по ихъ мудрованію — Господь не ноги умылъ ученикамъ, а оскопилъ ихъ. Мы не будемъ спрашивать основанія такому баснословію; потому что этого основанія нѣтъ въ св. Писаніи, ни въ св. Преданіи. Это издѣліе скопческой фантазіи, бредъ ихъ разстроенаго воображенія. Но не можемъ не пожелать, чтобъ скопцы уяснили сами для себя: возможно ли тотчасъ послѣ этой операціи идти изъ сіонской горницы за городъ, въ Геосиманію? А ученики пошли, какъ это всѣмъ извѣстно изъ Евангелія. Возможно ли, чтобъ Апостолы, проповѣдуя Евангеліе въ разныхъ странахъ, нигдѣ не проговорились о принятомъ ими отъ Господа оскопленіи? Возможно ли, чтобъ они — ни на словахъ, ни на письмѣ — никому не передали о важномъ значеніи этой операціи въ дѣлѣ нашего спасенія? Наконецъ возможно ли, чтобъ Апостолы, при убѣжденіи въ необходимости оскопленія для полученія спасенія, поразили такую страшную карою — отлученіемъ — за оскопленіе себя? *)

*) Что Апостолы не были оскоплены это — по словамъ Епифанія — видно изъ совѣта ап. Павла (1 Кор. VII, 7. 8. 9): *Глаголю же безбрачнѣмъ, добро имъ аще пребудутъ, яко же и азъ. Аще ли не удержатся, да посямутъ*. Если бы у Него (у ап. Павла) были

«И всё люди --- заключаетъ Волошиновъ свой 11 § — будутъ получать спасеніе душъ чрезъ вышеозначенное самоотверженіе и оскотленіе!» — Вотъ какою важность придають скопцы самоискаженію! Это, по ихъ мнѣнію, неизбѣжная стадія въ достиженіи спасенія. На чемъ же основывается такое ученіе? Уже ли на св. Писаніи? Уже ли скопцы могутъ дать намъ какое либо доказательство въ подтвержденіе этого своего измышленія — доказательство прочное, ясное, имѣющее характеръ божественнаго авторитета? — Господь и его Апостолы первенствующее значеніе въ дѣлѣ спасенія даютъ вѣрѣ и при ней крещенію во имя Пресвятыя Троицы: *уже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Марк. XVI, 16; Дѣян. II, 38). За тѣмъ Господь вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность причащаться тѣлу и крови Его, указывая въ этомъ таинствѣ энергическое средство къ охраненію, укрѣпленію и развитію въ насъ жизни духовной: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). А скопцы всю силу въ этомъ отношеніи даютъ оскотленію! Уже ли это Христово ученіе?

(Продолженіе будетъ)

Воззваніе Преосвященнаго Никанора о пожертвованіи. *)

Церковному клиру и всѣмъ православнымъ христіюбивымъ жителямъ богоспасаемаго Уфимскаго края — миръ и Божіе благословеніе нынѣ и во вѣки.

ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАЯ ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА МАРІЯ АЛЕКСАНДРОВНА, Августѣйшая Покровительница

отсѣчены члены, и тѣ, кто пожелаютъ остаться безбрачными, сдѣлались такими же, какъ и онъ: то могли ли быть Апостолъ дать имъ совѣтъ посягать, т. е. вступать въ бракъ, когда опытъ покажетъ, что они не могутъ удержаться? (Ересь 58. Пер. М. Д. Ак. нк. III, стр. 24).

*) Считаемо не лишнимъ помѣстить на страницахъ нашихъ вѣдомостей воззваніе Преосвященнаго Никанора Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго къ своей паствѣ, для ознакомленія нашихъ читателей съ тѣмъ, что именно нужно жертвовать для нашихъ христіюбивыхъ воиновъ для облегченія ихъ участи и страданій отъ ранъ, полученныхъ на полѣ брани.

Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, изволила обратиться къ главному управленію сего Общества съ слѣдующимъ рескриптомъ: «Не смотря на всѣ усилія сохранить миръ, война оказалась неизбежною, по неисповѣдимымъ судьбамъ Провидѣнія. Съ объявленіемъ войны настало время Обществу попеченія о больныхъ и раненыхъ войнахъ исполнить святое свое призваніе и обратить всѣ силы и всѣ средства, какими оно располагать можетъ, на служеніе нуждамъ и болѣзнямъ воиновъ, подвизающихся на полѣ брани. Не сомнѣваюсь, что главное управленіе, равно какъ и всѣ мѣстные комитеты и всѣ члены Общества, въ разныхъ краяхъ нашего отечества, соединить свои усилія къ достиженію священной нашей цѣли. Нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ будутъ велики и многообразны; но Я знаю, какъ великъ духъ братской любви и благотворительности, искони живущій въ русскомъ народѣ. Я увѣрена, что и теперь, когда наше храброе войско идетъ стать грудью противъ врага, за освобожденіе поработенныхъ и угнетенныхъ собратій, — не оскудѣетъ дающая рука, и горячее чувство народное не ослабѣетъ во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ краяхъ нашего обширнаго отечества. Всякое даяніе будетъ благо, всякое приношеніе, и великое и малое, равно цѣнно предъ Богомъ, какъ жертва любви, всѣхъ насъ связующей во едино во имя Христово. Съ сокрушеннымъ сердцемъ, но и съ твердымъ упованіемъ на помощь Божію, встрѣчая грядущія событія, молю Бога, да благословитъ Онъ труды и жертвы всѣхъ и каждаго на благое и великое дѣло».

Глубоко и почтительно сочувствую Царственному воззванію, съ которымъ Августѣйшая Покровительница Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ обращается къ главному управленію этого Общества, а чрезъ него и ко всѣмъ вѣрнымъ сынамъ общаго отечества. Имѣя въ виду, что это Общество по § 4-му ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного своего устава, пользуется содѣйствіемъ всѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, которыя способствуютъ развитію его средствъ, для достиженія цѣли Общества, всеми зависящими отъ нихъ способами, — что, по § 1-му устава, Общество имѣетъ цѣлю содѣйствовать, во время войны, военной администраціи въ уходѣ за ранеными

и больными воинами, и доставлять имъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, какъ врачебное, такъ и всякаго рода вспомошествованіе, — что средства Общества составляютъ изъ а) ежегодныхъ денежныхъ взносовъ лицъ всѣхъ сословій, желающихъ участвовать въ Обществѣ, и б) единовременныхъ пожертвованій деньгами, вещами и всякаго рода имуществомъ; священнымъ дошгомъ своимъ поставлю обратиться къ церковному клиру и всѣмъ православнымъ христіанамъ жителамъ богоспасаемаго Уфимскаго края съ приглашеніемъ отозваться въ наступившіе дни открытія военныхъ дѣйствій противъ Турціи, и посильное содѣйствіе Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Прошу монашъ сопастырей, о о настоятеля Уфимскаго мужскаго монастыря, протоіереевъ и священниковъ: 1) чтобы они воззваніями въ церквахъ при богослуженіи и вездѣ при всякомъ приличномъ случаѣ приглашали добрыхъ дателей къ частной благотворительности въ пользу Общества, по § 6-му устава; 2) чтобы, потому же §, содѣйствовали свѣтскимъ членамъ Общества въ обходѣ съ блюдомъ въ храмахъ Божіихъ, при богослуженіи, для сбора пожертвованій, и выставленію особыхъ кружекъ при церквахъ, для сбора денегъ, гдѣ мѣстное Уфимское управленіе Общества пожелаетъ, по смыслу того же §; 3) чтобы, имъраи пастырскаго назиданія, содѣйствовали увеличенію числа, какъ дѣйствительныхъ членовъ Общества, годовой взносъ которыхъ составляетъ не менѣе 10 р., а единовременный не менѣе 200 руб., такъ и членовъ соревнвателей, которые уплачиваютъ не менѣе 1 р. въ годъ, или единовременно вносятъ въ пользу Общества не менѣе 25 руб., показывая примѣръ своимъ пасомымъ на самихъ себѣ, самолично принимая званіе дѣйствительныхъ членовъ, или членовъ соревнвателей, и въ тоже время имѣя при этомъ въ виду, что, по § 62, членскіе взносы и денежные пожертванія, не менѣе 1 руб., равно какъ и матеріальныя принимаются въ Уфимскомъ управленіи Общества, или въ мѣстныхъ комитетахъ, а пожертванія менѣе 1 р., по § 65, опускаются въ кружки Общества, изъ которыхъ вынимаются деньги; по § 66, въ присутствіи не менѣе трехъ членовъ Общества; 4) чтобы содѣйствовать образованію мѣстныхъ комитетовъ, въ уѣздныхъ городахъ, въ отдѣльныхъ благочиніяхъ, въ многолюдныхъ приходахъ,

и вездѣ, гдѣ будетъ признано возможнымъ и полезнымъ, имѣя въ виду, что по §§ 83 и 17, мѣстные комитеты открываются по испрошеніи на то, чрезъ Уфимское управление Общества, согласія г. губернатора, за тѣмъ сами опредѣляютъ число своихъ членовъ и могутъ состоять изъ лицъ обоого пола, — что по § 84-му каждый комитетъ избираетъ изъ среды своей предсѣдателя или предсѣдательницу, товарища ихъ и, если признаетъ нужнымъ, дѣлопроизводителя и назначенъ, и что по § 88-му, для сохраненія единства дѣйствій Общества, мѣстные комитеты осуществляютъ свои предположенія по предварительному соглашенію съ мѣстнымъ Уфимскимъ управленіемъ Общества.

Надѣюсь, что духовенство Уфимской епархіи приметъ всѣ дозволенные закономъ и приличныя духовному званію мѣры къ увеличенію денежныхъ и матеріальныхъ средствъ Общества, приглашая всѣ сословія, во славу Божию, въ благоугожденіе Царственной Покровительницѣ Общества, для пользы отечества, какъ къ ежегоднымъ денежнымъ взносамъ, такъ и къ единовременнымъ пожертвованіямъ деньгами, вещами и всякаго рода имуществомъ, и имѣя въ виду, что могутъ быть жертвуемы, на больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдующіе болѣе подручныя въ простомъ быту, предметы: 1) *Предметы перевязки раненыхъ*: корпія, вата, пакля (щипаные канаты), ветошь, бинты, косилки, лубки деревянные, лубки изъ жести, папка, лакированная бумага, гипсъ, воскъ, шелки, булавки, сѣтки; 2) *Предметы необходимыя при подачѣ медицинской помощи*: вѣсы, гири, термометры, ванны ручныя и ножныя, воронки, зонтики, глазныя иглы, кисточки, ложки лѣкарственныя, очки темныя, стѣянки, стопки, ступки, — 3) *одежда для больныхъ*: рубашки, носки, портянки, фуфайки, халаты, платки, туфли, полушубки, сапоги, шарфы, башлыки, валенки нагрудники, набрюшники, косынки, а также *ткани, изъ которыхъ эти предметы изготовляются*, холстъ для солдатскаго и офицерскаго бѣлья, коленкоръ, тифъ, байка и сукно для халатовъ, бумазая и фланель для фуфаякъ и т. п.; — 4) *постельныя принадлежности*, какъ-то: желѣзныя кровати, матрацы волосяные и травяные, наволочки для матрацовъ и подушекъ, маленькія подушки, набитыя ватой или волосомъ для подкладки подъ больныя и раненыя части тѣла, простыни,

шерстяныя и другія одѣяла, вѣенки для подкладки подъ больныхъ, войлоки и войлочные ковры, полотенца личныя, а также тѣяни и матеріалы для изготовленія постельныхъ предметовъ, какъ-то: парусина, холстъ, пухъ, вата, волосъ, морская трава и т. п.; — 5) *предметы переноски и передвиженія больныхъ и раненыхъ*. Сюда относятся: вѣипажи, костыли, носилки и т. п.; — 6) *посуда и домашняя утварь*, какъ то: миски оловяныя, кружки, вилки и ножи, ложки мельхиоровыя и деревянныя, чайники, чашки, самовары весьма большихъ и малыхъ размѣровъ, кувшины, графины, солонки, стаканы, кухонные ножи, ножи и вилки, бритвы, ножницы, фляги для воды, ведра и тазы металлическіе, фонари, подсвѣчники, пилы для пилки дровъ, лопаты, топоры, молотки, ящики со столярными инструментами, буравчики, стамески, пробочники, вѣрючки, гвозди, винты, замки, карманные ножи, гребни, щетки головныя и половыя, ручныя и швейныя машины, грѣлки, утюги, фонари, шторы и коленкоръ для нихъ, салфетки, кухонныя полотенца, скатерти, фартуки кухонные, веревки, бичевки, нитки суровыя и бѣлыя, иголки, булавки и т. п. — 7) *предметы потребленія*: чай, сахаръ, кофе, мясной молочный и клюквенный экстракты, лимонная кислота, мыло, свѣчи и т. д. — 8) *предметы удовлетворенія* некоторыхъ духовныхъ и умственныхъ потребностей больныхъ во время ихъ пребыванія въ госпиталяхъ: евангелія, книги и газеты, а также письменныя принадлежности, какъ-то: писчая и почтовая бумага, карандаши и перья, вѣчныя чернильницы, сургучъ штемпелеванныя пакеты и марки почтовыя и т. п.

Къ заготовленію доброкачественной корпіи, а также къ шитью нужныхъ для общества предметовъ, приглашаю особенно женскіе монастыри, Уфимскій и Мензелинскій, и Бирскую женскую общину, которые должны при этомъ руководиться слѣдующими правилами: а) приготовленіе корпіи будетъ полезно, если ветошь, изъ которой корпія готовится, была чисто вымыта, притомъ не гнила, выбрана изъ бѣлыя, не пошеннаго людьми во время болѣзней заразительнаго свойства (какъ-то: кори, скарлатины, дифтерита, рожи, ихорозныхъ (сукровичныхъ) нагноеній, сифилитическихъ язвъ и проч.); б) корпія должна

быть приготовляема вымытыми предварительно руками; в) сбереженіе корпіи производить въ сухомъ мѣстѣ, лучше въ плотныхъ ящикахъ съ крышкою; г) отправлять корпію по назначенію слѣдуетъ хорошо упакованную, для избѣжанія подмочки и прониканія пыли; д) полотно, изъ котораго корпія готовится, можетъ быть и не очень тонкое, но должно быть достаточно мягкое; только отдѣльныя нити не должны быть короче $1\frac{1}{2}$ вершка; е) такъ называемая правильная корпія, въ видѣ параллельно сложенныхъ длинныхъ нитей, требуется въ весьма рѣдкихъ случаяхъ и потому въ значительно меньшемъ количествѣ.

Заключаю мое обращеніе къ моимъ сопастырямъ словомъ, которымъ заключилъ свою прощальную рѣчь къ пресвитерамъ ефесскимъ святой апостолъ Павелъ: *подобаетъ намъ поминати слово Господа Иисуса, яко самъ рече: блаженныи естъ паче даяти, неже ли приимати* (Дѣян. 20, 35), съ выраженіемъ надежды, что мы, преемники священства временъ апостольскихъ, ученики апостола Павла, вожди вѣрующихъ во Христа, будемъ всё идти и стоять впереди всѣхъ прочихъ сословій, во всякомъ дѣлѣ общественной христіанской благотворительности, — теперь же въ годину искушенія, когда отечество на раменахъ своихъ опять несетъ великую военную боевую тяготу, будемъ впереди всѣхъ особенно въ дѣлѣ общественнаго благотворенія раненымъ и больнымъ воинамъ, проливающимъ за насъ, въ замѣнъ нашей, свою кровь и полагающимъ свой животъ за вѣру, царя и отечество.

(Уфимскія Губ. Вѣд.).

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*.
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Іюля 1-го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левіцкій*.