

КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 5,

Воскресеніе,
5 февраля

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 декабря 1911 года за № 12450, на имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архиаство, 6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Импер. (т. 51 № 55551) и вошедшее въ сводъ законовъ (т. III уст. служеб. прав., примѣч. къ ст. 665), Высочайшее повелѣніе: „относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія

правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полу столѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ“.

4 февраля 1904 г. Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемы. Основаніемъ для таковаго Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные Государемъ Императоромъ изъ повергаемыхъ на Всемилоствѣйшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: не рѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ

совершенно произвольно избираемые, не допускаемые законом сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорокалѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изытія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ шарцовъ съ адресами и т. д.; засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, дозволяющему праздновать юбилеи учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, на примѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятипятилѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, не смотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входящихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соотвѣтствіи съ изясненными Высочайшими повелѣніями опредѣленіями Св. Синода отъ 6—16 апрѣля 1891 г. за № 957 и отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 г. за № 1276 („Церковныя Вѣдомости“

1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Высочайшей воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ вѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранныя сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр. Принимая съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемѣріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учреж-

деніямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомственнымъ, и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подп.) Владиміръ Саблеръ. Вѣрно: Начальникъ отдѣленія Ф. Виноградовъ. На подлинномъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 января 1912 года за № 223, послѣдовала такая: „Въ Консисторію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предписывается о. о. благочиннымъ епархіи разъяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округовъ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходимая безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божію, и потому на нее избираются люди „извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви“ (§ 7 Инстр. церков. стар.). Такія лица почитаютъ за высокую честь служить храму Божію, и съ любовію, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно, не только не получая за это платы отъ церкви, но, напротивъ, всячески помогая ея благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможности. Это—почетнѣйшія лица въ приходѣ—„народные избраники, или повѣренныя прихода“, какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходяхъ, гдѣ не изсякла еще жажда подвига, гдѣ сильно доселѣ стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь

должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высоко-мѣрнымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всѣми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божію, оказывая имъ должное уваженіе и вѣдряя въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о. о. благочинные епархіи, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, и опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся беспочвенными.

Отъ Кіевской духовной Консисторіи.

I.

Духовная Консисторія подтверждаетъ духовенству Кіевской епархіи о неукоснительномъ исполненіи распоряженія Епархіальнаго Начальства, отъ 6—9 апрѣля 1910 о своевременномъ доставленіи въ подлежація учрежденія метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности и при томъ непременно на бланкахъ синодальной типографіи.

II.

Къ свѣдѣнію заштатныхъ священниковъ епархіи, оставившимъ службу не по суду и сохранившимъ силы, объявляется о томъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ исполнять обязанности священнослуженія въ приписныхъ церквахъ и совершать требы съ правомъ пользованія доходами и квартирою на церковный счетъ, о чемъ и заявить Консисторіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9—19 сего января, въ должности благочинническаго миссіонера 6-го

округа, Каневского уѣзда, утвержденъ священникъ села Комаровки Стефанъ Лебедовичъ.

Резолюціей Его Высокопресвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 20 января с. г. за № 380 послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта за № 1, священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Шполы, Стефанъ Захаревичъ утвержденъ въ должности постоянного члена Звенигородскаго Уѣзнаго Отдѣленія на мѣсто священника Владиміра Яссирскаго, состоящаго нынѣ членомъ названнаго Отдѣленія по должности благочиннаго.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: студентъ Кіевской духовной семинаріи Николай Петрушевскій—въ с. Антоновку, Уманскаго уѣзда, 23 января; діаконъ с. Блощинець, Васильковскаго уѣзда, Александръ Липскій—въ с. Пекари, Черкаскаго уѣзда, 25 января; діаконъ с. Сухинь, Каневского уѣзда, Маркъ Костецкій—въ с. Борки, Кіевского уѣзда, 25 января и заштатный священникъ Николай Слуцкій—въ с. Голововку, Чигиринскаго уѣзда, 26 января.

Перемѣнены на священническія мѣста, согласно прошенію: священники—с. Стрѣтовки, Кіевского уѣзда, Агафоникъ Левковцевъ и с. Великихъ Дмитровичъ, того же уѣзда, Сергій Левитскій—одинъ на мѣсто другого, 23 января; священникъ с. Лѣсовичъ, Таращанскаго уѣзда, Іоаннъ Павловскій—въ с. Телешовку, Васильковскаго уѣзда, 23 января и священникъ с. Ярошовки, Звенигородскаго уѣзда, Димитрій Ильичъ—въ с. Шибенное, Кіевского уѣзда, 23 января.

Назначенный на священническое мѣсто въ с. Головковку, Чигиринскаго уѣзда, А. Садовскій освобожденъ, согласно прошенію, отъ сего назначенія, 26 января.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: безмѣстный священникъ І. Маковскій—въ с. Бузуковъ, Черкасскаго уѣзда, 21 января и окончившій курсъ семинаріи Θεодоръ Завадинскій—въ Ильинской церкви города Кіева, 5 января.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Кіево-Подольской Ильинской церкви Константинъ Завадинскій, 5 января.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 3 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1081 душъ.

— с. Свердликово, Уманскаго уѣзда, съ 29 декабря, земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1582 души.

— с. Троцкомъ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 января; земли церковной 26 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 509 душъ.

— с. Любчѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 января; земли церковной 69 дес., помѣщенія строятся, прихожанъ муж. пола 2130 душъ.

— с. Орловецкой Будѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 28 декабря; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1034 души.

— с. Лѣсовичахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2998 душъ.

— с. Ярошовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 645 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Соболевкѣ, Сквирскаго уѣзда съ 28 ноября;
земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 793 души.
- с. Небелицѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 января;
земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 976 душъ.
- с. Елисаветкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 января;
земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 692 души.
- с. Блощинцахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 22 января;
земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 1673 души.
- с. Сухинѣ, Каневскаго уѣзда, съ 23 января; земли
церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 1393 души.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Программа Всероссійскаго Національнаго Союза.

Всероссійскій Національный союзъ, опираясь на Основ-
ные законы, исповѣдуетъ нижеслѣдующія начала:

- 1) Единство и нераздѣльность Россійской Имперіи и огражденіе во всѣхъ ея частяхъ господства русской народности.
- 2) Незыблемость представительнаго образа правленія. Законодательная власть Самодержавнаго Царя въ единеніи съ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ. Наблюденіе законодательныхъ учрежденій за закономѣрностью дѣйствій правительства.
- 3) Свобода вѣры на основахъ христіанскаго государства съ сохраненіемъ установленныхъ преимуществъ первенствующей православной церкви.

4) Подъемъ производительныхъ силъ государства путемъ развитія народной самодѣтельности.

5) Возстановленіе военнаго могущества Россійской Имперіи.

6) Судъ близкій къ народу, правый, скорый и равный для всѣхъ.

7) Неприкосновенность частной собственности.

Ближайшими своими задачами союзъ ставитъ:

а) Развитіе русскаго національнаго самосознанія путемъ всеобщаго образованія, въ основу коего должны быть положены незыблемыя начала религіи, любви къ Царю и Родинѣ, развитіе и укрѣпленіе чувствъ долга и законности. Устраненіе политики изъ школы;

б) Предоставленіе инородческимъ окраинамъ хозяйственнаго самоуправленія, при обязательномъ и полномъ огражденіи русскихъ интересовъ какъ мѣстныхъ, такъ и общегосударственныхъ.

Равноправіе Евреевъ недопустимо.

в) Широкое развитіе въ господствующей православной церкви общецерковной епархіальной и приходской жизни, во всемъ согласно канонамъ церкви. Улучшеніе матеріальнаго положенія духовенства, въ особенности сельскаго.

г) Полное и планомѣрное содѣйствіе правильному подъему и развитію промышленности вообще и сельско-хозяйственной въ особенности, какъ главнаго устоя благосостоянія страны.

д) Наискорѣйшее и полное уравниеніе въ правахъ крестьянъ съ остальными гражданами имперіи, а также и улучшеніе ихъ экономическаго положенія: а) уничтоженіе череполосицы и переходъ отъ существующихъ формъ крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія къ другимъ, болѣе культурнымъ (хуторское и отрубное хозяйство), для каковой цѣли долженъ быть использованъ имѣющійся свободный государственныи земельный запасъ и нужныя средства изъ

государственнаго казначейства; б) упорядоченіе переселенческаго дѣла и в) организація дешеваго и мелкаго кредита.

е) Борьба съ народнымъ пьянствомъ и распущенностью, изысканіе средствъ борьбы съ дѣтскою смертностью, эпидеміями, пожарами, отсутствіемъ путей сообщенія, эпизоотіями и другими губящими деревню явленіями.

ж) Насажденіе учреждений, обезпечивающихъ всякаго труженника въ случаѣ болѣзни, увѣчья и старости.

з) Огражденіе свободы труда.

и) Возможно большее распространеніе среди народныхъ массъ прикладныхъ знаній.

к) Наискорѣйшее развитіе мѣстнаго самоуправленія безъ излишней правительственной опеки, но съ огражденіемъ интересовъ меньшинства.

л) Улучшеніе судоустройства и судопроизводства въ видахъ общедоступности суда.

м) Пересмотръ законовъ и правилъ о печати, въ направленіи расширенія ея значенія въ дѣлѣ служенія правдѣ, справедливости и общественному благу. Обузданіе революціонной, клеветнической и безнравственной дѣятельности нѣкоторыхъ видовъ печати.

С.-Петербургъ, Спасская ул. д. 23.

Товарищество художниковъ Религіозной живописи

Въ КІЕВѢ

принимаетъ всевозможныя художественно-религіозныя

РАБОТЫ.

Вслѣдствіе непосредственнаго исполненія работъ, ЦѢНЫ
весьма доступны.

Кіевъ, Андреевскій спускъ № 22, кв. 2.

Уставъ Товарищества въ 1908 году утвержденъ
Правительствомъ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу Поваренная книга:
„ЧТО ВЪ РОТЬ, ТО СПАСИБО“.

Сборникъ кондитерскихъ, булочныхъ и кулинарныхъ издѣлій. Всѣ рецепты составлены экономно, практично, понятно, тщательно провѣрены и легко могутъ быть исполняемы при деревенской провизіи.

Въ книгѣ 1051 стран. заключающихъ въ себѣ 1856 рецептовъ, изъ которыхъ 1118 рецептовъ булочныхъ и кондитерскихъ и 736 кулинарныхъ рецептовъ. Особенно разнообразны и богаты булочные и кондитерскіе рецепты, а также рецепты домашнихъ закусокъ и всевозможныхъ напитковъ и заготовокъ. Цѣна книги 3 руб., а съ наложеннымъ платежомъ и пересылкой 3 р. 50 к. Складъ изданія и продажа книгъ у автора—г. Полтава, улица Шевченко, соб. домъ № 8, А. Я. Сіяльской. 3—4

РЕКОМЕНДУЮТСЯ

НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

Т-ва садовладѣльцевъ

Бр. Синадино и К^о.

Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К^о состоитъ съ 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской и Воронежской епархій.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

40—52

При этомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей рассылается подписчикамъ объявленіе „Банка Кіевского Союза учрежденій мелкаго кредита“, въ Кіевѣ.

Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 2-го февраля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

ЛІ г.—1912 г.

КІЄВСЬКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИК

Еженедільное издание.

№ 5. Воскресеніе, 5 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редація проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трататы на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редацію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Рѣчь, сказанная преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, предъ открытіемъ съѣзда о. о. благочинныхъ, 1912 года 24 января.

Привѣтствую васъ, о. о. благочинные, съ прибытіемъ въ епархіальный городъ. Для меня, какъ новаго члена въ здѣшнемъ клирѣ, пріятно видѣть васъ: въ вашемъ лицѣ я знакомлюсь съ духовенствомъ всей епархіи.

Съ благословенія Владыки Митрополита, мы собрали васъ сюда съ тою цѣлію, чтобы совмѣстно обсудить нѣкоторые неотложные вопросы епархіальной жизни. Самымъ большимъ изъ нихъ является вопросъ о миссіи среди сектантовъ. Сектантство въ нашей епархіи растетъ, оно продолжаетъ вырывать

изъ нашей паствы все новыхъ и новыхъ членовъ. Я живу въ Кіевѣ всего около двухъ мѣсяцевъ, но и за это малое время черезъ мои руки прошло болѣе десятка бумагъ о томъ, что православные русскіе люди переходятъ въ штундизмъ, баптизмъ, адвентизмъ и пр., между тѣмъ, какъ за четыре слишкомъ года моего служенія въ Кишиневской епархіи, мнѣ не пришлось подписывать ни одной подобной бумаги. Мало этого, изъ періодической печати мы знаемъ о многочисленныхъ сѣздахъ сектантовъ у насъ въ Россіи и за границей, на этихъ сѣздахъ постановляется—усилить пропаганду сектантства въ Россіи вообще и въ нашей епархіи, въ частности. Такимъ образомъ, для насъ опасность со стороны сектантства все увеличивается. Нельзя намъ не скорбѣть объ этомъ, необходимо усилить свою дѣятельность въ борьбѣ съ сектантствомъ, необходимо объединиться тѣснѣе. Съ этою цѣлію мы и собрали васъ, о. о. благочинные, сюда. Мы признаемъ, что первый миссіонеръ это приходскій священникъ. Вы являетесь представителями приходскихъ священниковъ всей епархіи; повѣдайте же намъ о своихъ нуждахъ, что у васъ на мѣстахъ дѣлаетъ сектантство; а мы, члены епархіальнаго миссіонерскаго Совѣта, въ которомъ сосредоточено дѣло миссіи по всей епархіи, повѣдаемъ вамъ о своихъ нуждахъ и общими силами подумаемъ о томъ, какими мѣрами нужно бороться съ опаснымъ для православной Церкви врагомъ сектантствомъ.

Святѣйшій патріархъ Всероссійскій Гермогенъ.

(Къ 17 февраля 1912 г.).

17 февраля н. г. исполняется *триста лѣтъ со дня кончины Святѣйшаго Всероссійскаго патріарха Гермогена.*

Вся православная Россія собирается молитвенно помянуть сего святителя. И онъ, дѣйствительно, заслуживаетъ особеннаго помяновенія, исключительнаго вниманія къ своей личности, жизни и дѣятельности.

Въ лицѣ патріарха Гермогена мы имѣемъ, прежде всего, великаго, самоотверженнаго Архипастыря православной русской Церкви. Онъ былъ, кромѣ того, замѣчательнымъ миссіонеромъ, въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій благовѣствовавшимъ слово евангельское на восточной окраинѣ русскаго государства. Онъ былъ еще великимъ ревнителемъ православія и древне-церковнаго благочестія. Наконецъ, онъ же былъ и великимъ, знаменитымъ русскимъ патріархомъ, запечатлѣвшимъ свою горячую любовь къ родинѣ своею страдальческою кончиною.

Всѣмъ русскимъ православнымъ людямъ, любящимъ свою отеческую вѣру и свое дорогое отечество, а въ особенности русскимъ православнымъ пастырямъ, поставленнымъ отъ Бога для возбужденія въ сердцахъ своихъ согражданъ любви и преданности вѣрѣ и отечеству, необходимо узнать жизнь и почитать память доблестнаго святителя.

Въ честь и славу великаго русскаго патріарха и будетъ наше нижеслѣдующее слово.

Время и мѣсто рожденія патріарха Гермогена остаются въ точности неизвѣстными. Судя по тому, что въ 1579 году ему было около 50 лѣтъ отъ рожденія, время этого послѣдняго событія въ жизни п. Гермогена можно относить къ концу третьяго десятилѣтія XVI в. Съ другой стороны, то обстоятельство, что исторія впервые узнаетъ будущаго патріарха въ званіи священника одной изъ церквей г. Казани, располагаетъ къ мысли, что родиной патріарха были или Казань, или же Казанская область.¹⁾

¹⁾ Впрочемъ, необходимо имѣть въ виду, что Казанскій край, въ то время (т. е. въ 1579 г.) былъ еще *новопросвѣщенный*, а потому неудивительно, если христіанскими пастырями его въ данное время могли быть русскіе люди, пришедшіе со стороны. Вотъ почему хотя нѣкоторые историки и склоняются въ пользу смутнаго преданія, указывающаго родину п. Гермогена въ г. Казани, другіе, наоборотъ, усиленно и пытливо разыскиваютъ ее въ другихъ областяхъ Россіи.

Самое происхождение будущаго патріарха также остается неизвѣстнымъ. Въ то время какъ одни историки склонны признавать родителей его простыми людьми—торговаго или военнаго званія, другіе, наоборотъ, готовы считать его происходящимъ изъ знатнаго—боярскаго и даже княжескаго рода.

Но все это, повторяемъ, одни только предположенія, а съ полною точностію намъ доселѣ остаются неизвѣстными не только время и мѣсто рожденія, но даже и мірское имя будущаго патріарха Гермогена. Это обстоятельство нельзя не признать знаменательнымъ.

Дѣло въ томъ, что п. Гермогенъ самъ былъ образованнымъ человѣкомъ, по своему времени, и оставилъ послѣ себя нѣсколько сочиненій историческаго содержания. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ говоритъ о различныхъ событіяхъ и лицахъ, принимавшихъ участіе въ первоначальной христіанской исторіи Казанскаго края. И если онъ, тѣмъ не менѣе, ничего не сообщаетъ о себѣ и о своихъ заслугахъ для этого края, то это можетъ быть понимаемо не иначе, какъ только выраженіе глубочайшаго смиренія, какимъ былъ преисполненъ знаменитый Казанскій церковный дѣятель, ставшій впоследствии не менѣе знаменитымъ всероссійскимъ патріархомъ.

Патріархъ Гермогенъ дѣлается впервые исторически извѣстнымъ, какъ Никологостинодворскій священникъ г. Казани; который въ 1579 г. на свои руки взялъ отъ земли и показалъ народу чудесно явившуюся икону Казанской Божіей Матери. Явленіе чудотворной иконы Божіей Матери было великимъ знаменіемъ милости Божіей къ новопросвѣщенному Казанскому краю и къ тѣмъ русскимъ людямъ, которые принимали дѣятельное участіе въ его христіанскомъ просвѣщеніи. Самое видное мѣсто въ ряду этихъ дѣятелей принадлежало именно Никологостинодворскому священнику. Послѣдній скоро принимаетъ монашество (вѣроятно, овдовѣвши, послѣ смерти жены), съ именемъ Гермогена, и въ 1587 году дѣлается архимандритомъ Спасо-Преображенскаго Казанскаго монастыря, устроеннаго трудами и заботами перваго своего игумена св.

Варсоноія, одного изъ самыхъ первыхъ миссіонеровъ—просвѣтителей Казани.

Черезъ два года послѣ того (т. е. въ 1589 г.) Гермогенъ дѣлается архіееремъ и возводится въ санъ митрополита Казанскаго и Астраханскаго. Около 17 лѣтъ м. Гермогенъ съ великою ревностію трудился на пользу Казанской Церкви. Онъ обратилъ свое вниманіе, прежде всего, на состояніе миссіонерскаго дѣла въ Казани. Распространеніе христіанства среди казанскихъ татаръ, послѣ первоначальныхъ успѣховъ при казанскихъ архіепископахъ Гуріи и Германѣ, къ концу XVI вѣка значительно ослабѣло. Одною изъ важнѣйшихъ причинъ этого было полное безучастіе представителей русской власти въ Казани къ дѣлу христіанскаго просвѣщенія здѣшнихъ жителей изъ среды татаръ. Фанатичные послѣдователи ислама тотчасъ же воспользовались такимъ преступнымъ равнодушіемъ власти и начали дѣйствовать на тѣхъ изъ своихъ соплеменниковъ, которые прежде обратились въ христіанство. Положеніе крещенныхъ татаръ сдѣлалось тогда очень тяжелымъ. Благодаря этому, не только дальнѣйшее распространеніе христіанства среди казанскихъ татаръ прекратилось, но даже и среди прежде обратившихся въ христіанство началось движеніе въ сторону обратнаго уклоненія въ магометанство. М. Гермогенъ, сдѣлавшись казанскимъ архипастыремъ, обратилъ на это самое серьезное вниманіе. Онъ сталъ собирать новокрещенныхъ татаръ въ храмъ и въ свой домъ и подолгу бесѣдовалъ съ ними, наставляя ихъ въ истинахъ вѣры и указывая имъ быть твердыми въ православіи. Но, вѣроятно, фанатизмъ упорствовавшихъ былъ очень силенъ и, съ другой стороны, притѣсненія, какія чинились ими новокрещеннымъ татарамъ, были настолько велики, что м. Гермогенъ призналъ необходимымъ донести царю Феодору Іоанновичу объ упадкѣ миссіонерскаго дѣла въ Казани и во всемъ Казанскомъ краѣ. Изъ Москвы скоро (18 іюля 1593 года) получила царская грамота, въ которой Казанскимъ воеводамъ повелѣвалось оказать необходимую помощь м. Гермогену въ его миссіонер-

скомъ подвигѣ, рекомендовалось, между прочимъ, въ видахъ укрѣпленія христіанства среди новокрещенныхъ, отдѣлить ихъ отъ некрещенныхъ въ особую слободу въ Казани, построить для нихъ храмъ, надѣлить ихъ землями изъ числа дворцовыхъ владѣній, не допускать постройки новыхъ мечетей и даже уничтожить прежде построенныя, „по недосмотру и оплошкѣ свѣтской власти“.

Впрочемъ, м. Гермогенъ не полагался всецѣло на содѣйствіе свѣтскихъ властей въ его миссіонерскомъ служеніи. Онъ желалъ только и былъ доволенъ тѣмъ, что ему теперь не могли препятствовать въ его начинаніяхъ.

М. Гермогенъ позаботился принять рядъ такихъ мѣръ, которыя оживили христіанскій православный духъ въ Казанскомъ краѣ, подняли самочувствіе и бодрость въ русскихъ дѣятеляхъ, работавшихъ надъ христіанскимъ просвѣщеніемъ его обитателей. Какъ образованный человѣкъ, м. Гермогенъ составилъ и распространилъ въ народѣ сказаніе о чудесномъ явленіи иконы Божіей Матери въ Казани. Кромѣ того, онъ розыскалъ въ московскихъ книгохранилищахъ документальныя свѣдѣнія о первыхъ христіанскихъ мученикахъ въ Казани—Іоаннѣ Новомъ, Стефанѣ и Петрѣ, составилъ сказанія о ихъ страданіяхъ и въ 1592 году, съ благословенія московскаго патріарха Іова, установилъ церковное помяновеніе ихъ.

Въ томъ же 1592 г. м. Гермогенъ испросилъ разрѣшеніе царя и патріарха перенести изъ Москвы въ Свіяжскъ мощи святителя Германа, второго казанскаго архіепископа, силою взятаго на митрополичій престолъ въ Москву, гдѣ онъ и пострадалъ. Гробница съ нетлѣнными мощами св. Германа сдѣлалась съ того времени дорогою святынею для казанскаго новопросвѣщеннаго края.

Вскорѣ послѣ того, именно въ 1596 году м. Гермогенъ совершилъ открытіе мощей святыхъ—Гурія, перваго архіепископа Казанскаго, и его сподвижника Варсонофія. Явленіе нетлѣнныхъ мощей святыхъ просвѣтителей Казанскаго края, по общему вѣрованію казанскихъ дѣятелей, во главѣ съ м.

Гермогеномъ, было признано новымъ явленіемъ великой милости и видимаго благоволенія Божія къ нимъ. Оно чрезвычайно подняло въ нихъ духъ и способствовало усилению христіанской проповѣди въ Казани и скрѣпленію ея съ Москвою, царь и патріархъ которой вполнѣ и искренно раздѣляли радость казанцевъ, руководимыхъ энергичнымъ, ревностнымъ и мудрымъ Архипастыремъ.

Описанная нами кратко Казанская дѣятельность м. Гермогена развивалась въ то время, когда Россія переживала очень трудную пору своей исторической жизни. Въ 1591 г. неожиданно скончался въ Угличѣ братъ царя Θεодора Іоанновича—малолѣтній царевичъ Дмитрій Іоанновичъ, бывший единственнымъ наслѣдникомъ царственного брата. Народная совѣсть была очень взволнована этимъ событіемъ, тѣмъ болѣе, что подозрѣніе въ убіеніи Царевича пало на шурина царскаго—всесильнаго боярина Бориса Θεодоровича Годунова. Послѣдній на глазахъ всѣхъ видимо приближался къ царскому престолу, причемъ съ 1595 года онъ титуловался „содержателемъ великихъ государствъ—Казанскаго и Астраханскаго“. М. Гермогену необходимо было соблюдать особенную осторожность и предусмотрительность въ отношеніи къ новому властелину, который—справедливость требуетъ это сказать,—сдѣлалъ много добра для Казани въ годы своего управленія русскимъ государствомъ при царѣ Θεодорѣ Іоанновичѣ и затѣмъ своего царствованія.

7 января 1598 года скончался послѣдній изъ дома Рюриковичей царь Θεодоръ Іоанновичъ, не оставивъ наслѣдника, а 17 февраля того же года русскимъ царемъ былъ избранъ Борисъ Годуновъ. Царствованіе послѣдняго было непродолжительно и многмятежно. Подозрѣніе и нелюбовь народа сопровождали царя во всѣхъ его, иногда самыхъ добрыхъ, начинаніяхъ. А скоро пошли въ народѣ толки о появленіи гдѣ-то Царевича Дмитрія, будто бы спасагося отъ злодѣйскихъ рукъ подосланныхъ убійць. 13 апрѣля 1605 года умеръ царь Борисъ, а вскорѣ послѣ того погибли и его сынъ—преемникъ

на царскомъ тронѣ—и все его семейство. Въ Москву вступилъ и возсѣлъ на царскомъ престолѣ Лже-Димитрій, первый Самозванецъ.

Проницательный глазъ старца—Казанскаго святителя—Гермогена, казалось, сразу понялъ и опредѣлилъ личность самозваннаго царя. Даже великія почести, въ томъ числѣ и сенаторское званіе, которыми надѣлилъ Лже-Димитрій Казанскаго владыку, не усыпили осторожности и вниманія м. Гермогена, который былъ вызванъ тогда въ Москву. Казанскій митрополитъ Гермогенъ, при новомъ патріархѣ—грекѣ Игнатіи, ставленникѣ Самозванца, являвшійся первымъ среди истинныхъ архипастырей русской Церкви, сталъ тогда на стражѣ родного православія. Онъ рѣшилъ мужественно охранять родное православіе и преданія русской старины отъ возможныхъ покушеній на нихъ со стороны Самозванца и окружившихъ его иноземцевъ. Когда Самозванецъ заявилъ собору святителей и русскимъ боярамъ о своемъ рѣшеніи жениться на польскѣ-католичкѣ Маринѣ Мнишекѣ, безъ предварительнаго принятія ею православія, и когда всѣ молчали, боясь царскаго гнѣва и опалы, а патріархъ даже позволилъ себѣ одобрить рѣшеніе царя, одинъ только Казанскій владыка смѣло возвысилъ голосъ на защиту православія и родной старины. Онъ смѣло сказалъ прямо въ глаза царю: „христіанину царю непристойно брать замужъ неправославную, вводитъ ее во святую церковь, и строить (для нея) римскіе костелы. Не дѣлай такъ, царь. Изъ прежнихъ русскихъ царей никто такъ не дѣлалъ, а ты хочешь сдѣлать“. За такую мужественную рѣчь м. Гермогенъ былъ тотчасъ же удаленъ изъ столицы и отправленъ въ ссылку въ одинъ изъ монастырей Казанской епархіи.

Тяжкое испытаніе постигло доблестнаго Казанскаго архипастыря. Не за себя онъ скорбѣлъ. Не о своемъ униженіи онъ плакалъ. Ему жаль было несчастную родину, и онъ оплакивалъ дорогой для него Казанскій край, который еще не успѣлъ окончательно сростись съ русскимъ государствомъ.

Но Господь услышалъ мольбы страдальца. Скоро Самозванецъ погибъ, лже-патріархъ Игнатій былъ прогнанъ изъ Москвы и тогда (3 іюня 1606 года) ссыльный казанскій митрополитъ Гермогенъ былъ избранъ на всероссійскій патріаршій престолъ. Старецъ-патріархъ, которому было уже тогда болѣе 75 лѣтъ, мужественно вышелъ на великій путь, указанный ему Богомъ, на путь стоянія за св. Русь, на путь страданій за нее.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Благовѣствіе и кажденіе въ началѣ всенощной¹⁾.
(Нѣсколько страницъ изъ печатаемаго „Толковаго Типикона“
выпускъ 2-й).

Кажденіе алтаря. Облачившись священникъ „кадитъ св. трапезу (престолъ) крестовидно окрестъ и весь жертвенникъ (алтарь) и отворивъ св. двери исходить“. Св. двери обыкновенно открываются предъ началомъ кажденія, что не противорѣчитъ настоящему указанію, такъ какъ послѣднее выраженіе можетъ означать вообще: выходить чрезъ открытыя св. двери. „Кадитъ крестовидно“—отголосокъ той практики кажденія, когда кадильница была безъ дѣпочекъ и ею удобно было дѣлать крестъ; нынѣ крестовидность кажденія замѣнена троекратностью его.

„Возстаните“ или „Повелите“. Послѣ кажденія алтаря кандиложигатель, по указанію Типикона, или діаконъ по принятой практикѣ, стоя предъ св. дверьми со свѣчею въ рукѣ, возглашаетъ громкогласно: „Возстаните“. Всѣ встаютъ. Въ греческомъ уставѣ и въ нашихъ прежнихъ уставахъ на этомъ мѣстѣ положенъ былъ возгласъ не „Возстаните“, а „Повелите“.

Кажденіе средняго храма. Послѣ возгласа „Возстаните“ начинается кажденіе средней части храма. Священникъ кадитъ сначала предъ св. дверьми, затѣмъ иконы на правой сторонѣ

¹⁾ Окончаніе. См. Киевск. Епарх. Вѣд. за 1912 г. № 4.

иконостаса, потомъ на лѣвой, наконецъ, предстоятеля и оба лика по чину (т. е. сначала правый, а потомъ лѣвый); при этомъ священнику предшествуетъ паракклизіархъ или діаконъ со свѣчей. Кады, священникъ „поклоняется мало“, то же дѣлаетъ и спутникъ его. Такъ какъ предполагается кадильница безъ цѣпочки, то кажденіе требуется крестовидное: „возводя кадило правѣ (вертикально) и преки (поперечно)“; нынѣ, какъ выше замѣчено, крестовидность кажденія замѣнена троекратностью. Эти указанія разсматриваемой главы Типикона относительно кажденія въ 22 главѣ нѣсколько восполняются. Такъ, тамъ замѣчено, что если вѣтъ въ церкви предстоятеля, то кадятся икона на мѣстѣ его (надъ стасидіей его). Относительно кажденія ликовъ въ 22 гл. Типикона замѣчено: „кадитъ весь правый ликъ братій по дважды, воздвигая *предъ каждымъ* кадило правѣ и преки, творя крестъ (т. е. требуется кажденіе отдѣльно каждаго изъ братій); и егда покадивъ весь ликъ и ставъ прямо ихъ посреде, тогда творить крестъ кадиломъ на весь ликъ и поклоненіе творить къ нимъ благочинно, ко всѣмъ едино, и они къ нему вси также творятъ поклоненіе; подобно и лѣвый ликъ и всю братію, стоящую въ церкви, кадитъ“. Объ образѣ этого послѣдняго кажденія „братіи стоящей въ церкви“ болѣе точное указаніе дается примѣчаніемъ (2-ое „зри“) 2 гл. о поліелеѣ; тамъ сказано, что по кажденіи ликовъ, священникъ „кадитъ преходя (т. е. идя по храму, а не съ мѣста) стоящій народъ весь“. Замѣчаніе это, очевидно, предполагаетъ отсутствіе въ храмѣ другихъ иконъ, кромѣ иконостасныхъ, и потому не говоритъ о кажденіи ихъ. На практикѣ же священникъ, идя по храму, кадитъ не только стоящій народъ, но ранѣе его и иконы средней части храма.

По св. Симеону Солунскому (XV в.), „черезъ кажденіе, начинающееся отъ жертвенника (алтаря), изображается распростирающаяся всюду и благоуханная благодать Духа ¹⁾“.

¹⁾ Симеонъ Сол. Толкованіе о божеств. храмѣ, гл. 19. Писанія св. отцовъ и учит. Церкви, относящіяся къ истолков. правосл. богосл., т. 2, Спб. 1856.

Каждене притвора. Послѣ средняго храма полагается каждење притвора, который, какъ замѣчено ранѣе, часто по величинѣ мало уступалъ средней части храма и долженъ былъ вмѣщать всю братію въ виду того, что многія службы совершались здѣсь. Кромѣ того, каждење притвора—воспоминаніе о древне-церковномъ институтѣ оглашенныхъ и кающихся, недопускавшихся въ самый храмъ. Наконецъ, каждење притвора могло имѣть въ виду погребавшихся здѣсь умершихъ¹⁾.

Краткое замѣчаніе настоящей главы о кажденіи притвора: „исходитъ же и въ притворъ и кадитъ по чину и тамо сущую братію“ тоже восполняется въ 22 гл. Тип.: каждење притвора по этой главѣ начинается съ того, что священникъ „творитъ крестъ кадиломъ предъ красными вратами“,—главными дверьми изъ притвора въ храмъ,—подобно тому, какъ каждење средней части храма началось съ такого же обряда предъ св. дверями (царскими); „таже кадитъ на обѣ стороны св. иконы и братію всю по чину ихъ; послѣди же возвращая къ краснымъ вратамъ, зря къ западу, кадитъ крестовидно всѣхъ“,—т. е. совершается общее каждење всѣхъ, какъ ранѣе каждаго отдѣльно („по чину“).

„*Господи благослови*“. По кажденіи притвора, священникъ, говоритъ 2-я глава Типикона, „паки возвращая въ церковь и ставъ посреди обою лику (предъ св. дверьми?) знаменуетъ кадиломъ крестъ, зря къ востокомъ“, т. е. вторично кадитъ на открытыя св. двери, возвращаясь для заключенія кажденія къ началу его, „и возглашаетъ велегласно: *Господи благослови*“.

Этимъ возгласомъ священникъ испрашиваетъ благословеніе на начатіе службы у предстоятеля, почему, если ему сослужить діаконь, возгласъ этотъ произноситъ послѣдній, испрашивая имъ благословеніе у священника, какъ предъ литургіей возгласомъ: Владыко благослови²⁾; подобнымъ же

¹⁾ Такую цѣль въ кажденіи притвора видитъ *Вальсамонъ* (XIII в.) въ толков. на кон. 2 посл. св. Діонисія Александрійскаго къ Василиду: «покадите находящіяся здѣсь гробы и святыни». *Goar, Euchologion*, р. 23.

²⁾ Если же въ храмѣ присутствуетъ архіерей, то и предъ всеобщей обычно дѣлается возгласъ: „Владыко благослови“.

возгласомъ („именемъ Господнимъ благослови, отче“) чтець испрашиваетъ благословенія священника на службѣ часовъ. (Въ возгласахъ нѣкоторая градація обращенія сообразно важности службы: владыко, господи, отче)¹⁾.

Оканчивая каждое, священникъ кадитъ вторично все важнѣйшее, съ чего началъ его: послѣ св. дверей, окружающія ихъ иконы, предстоятеля (для средняго храма) и св. трапезу (для алтаря): „и абіе кадитъ образъ Спаса Христа и Богородицы и предстоятеля на мѣстѣ его и вшедь во св. алтарь, и ставъ предъ св. трапезою, знаменаетъ кадиломъ крестъ трижды и потомъ возглашаетъ: Слава святыи“... Т. о. все каждое должно заключаться, по уставу, къ началу всеобщей и происходитъ безъ словъ и пѣсней, въ благоговѣйномъ молчаніи, сосредоточивающемъ мысль на немъ самомъ.

М. Скабаллановичъ.

Изъ епархіальной хроники.

Храмовой праздникъ и годовое торжественное собраніе Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества. 27 января, въ день памяти св. Іоанна Златоуста, въ церкви Кіевского православнаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, по случаю храмового праздника, совершена была литургія преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, въ сослуженіи ректора Кіевской духовной семинаріи архимандрита Амвросія, митрофорнаго протоіерея І. Королькова, архимандрита Адріана, протоіереевъ Н. Браиловскаго и Д. Богдашевскаго и священниковъ Н. Гроссу и Т. Ляченко. Въ служеніи послѣ литургіи молебна св. Іоанну Златоусту приняли участіе

¹⁾ Эти аналогіи не позволяютъ видѣть въ возгласѣ молитвенное обращеніе къ Богу. При такомъ смыслѣ возгласа, не было бы основанія приурочивать его къ одной лишь всеобщей (самая длинная и трудная служба?); онъ нуженъ былъ бы и предъ другими службами, и предъ литургіей не менѣе, чѣмъ предъ всеобщей.

—митрофорный протоіерей К. Фоменко, архимандритъ Анатолій и другія духовныя лица изъ состава членовъ Общества.

Вечеромъ, отъ 7 до 9^{1/2} час., въ залѣ Общества происходило торжественное годовое собраніе членовъ Общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского, въ присутствіи преосвященныхъ—Никодима, епископа Чигиринскаго, Назарія, епископа Черкаскаго, и Дмитрія, епископа Уманскаго, Г. Начальника Края генералъ-адъютанта Ф. Ф. Трепова, Г. Начальника губерніи камергера А. Ф. Гирса, Кіевского городского духовенства, профессоровъ Кіевской духовной Академіи и преподавателей другихъ кіевскихъ духовныхъ, а также и свѣтскихъ школъ и многочисленной публики. Рѣчь въ собраніи была произнесена профессоромъ Академіи архимандритомъ Анатолиемъ *о древнемъ и новомъ иконоборчествѣ*. Краткія отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества доложены были дѣлопроизводителемъ Совѣта Общества священникомъ Н. Гроссу. По выслушаніи сообщенія о скончавшихся въ 1912 г. бывшихъ почетныхъ членахъ Общества—заслуженномъ профессорѣ Кіевской дух. Академіи В. Ф. Пѣвницкомъ, преосвященномъ епископѣ Павлѣ, д. с. с. А. Н. Терещенко, полковникѣ Ф. П. Малиновскомъ, т. с. В. И. Бѣляевѣ,—усопшимъ провозглашена была преосвященнымъ Иннокентіемъ и всѣмъ собраніемъ пропѣта вѣчная память.

Религіозно-просвѣтительная дѣятельность Общества въ отчетномъ (1911) году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выразилась въ чтеніяхъ въ залѣ Общества: 1) воскресныхъ религіозныхъ и церковно-историческихъ (44 чтенія); 2) миссіонерскихъ (11 чт.); 3) богословско-апологетическихъ для интеллигентныхъ слушателей (6 чт.), и 4) въ народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ внѣ зала Общества въ 21 пунктѣ. Въ 1911 году Обществомъ было издано нѣсколько религіозно-нравственныхъ листковъ; при Обществѣ функционировала одноклассная церковно-приходская школа, содержащая частію на средства Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ча-

стію на спеціальний школьний капиталъ, пожертвованный Обществу П. А. Красовскимъ.

Отчетъ отмѣчаетъ, что въ 1911 году всѣ числившіеся за Обществомъ долги погашены, благодаря крупнымъ поступлениямъ въ кассу Общества.

Послѣ доклада о дѣятельности и средствахъ Общества, старостою церкви П. П. Петрушевскимъ доложены были отчетныя свѣдѣнія по Иоанно-Златоустовской церкви Общества.

Затѣмъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, председатель Совѣта Общества съ 13 декабря 1911 года, вмѣсто освобожденнаго по прошенію прот. Г. Я. Прозорова, пригласилъ собраніе пропѣть многая лѣта Почетному Покровителю Общества Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, и отправить Его Высокопреосвященству въ С.-Петербургъ слѣдующую телеграмму:

„Религиозно-просвѣтительное Общество въ настоящій торжественный день годичнаго собранія, совершивъ моленіе о здравіи Вашего Высокопреосвященства, выражаетъ Вамъ свою глубокую преданность и сыновнюю любовь“. Въ отвѣтъ на пригласеніе всѣмъ собраніемъ пропѣто было „многая лѣта“. Совѣтъ Общества, вступая въ 20-й годъ своего существованія безъ всякихъ долговъ, выразилъ чрезъ Преосвященнаго Председателя глубокую благодарность Г. Начальнику Края генералъ-адъютанту Ф. Ф. Трепову за энергичное содѣйствіе въ отпускѣ пособій изъ государственныхъ средствъ на нужды Общества,—бывшему председателю Совѣта Общества протоіерею Г. Я. Прозорову за его неоднократныя хлопоты о матеріальныхъ пособіяхъ Обществу и всѣмъ другимъ жертвотелямъ на нужды Общества. Собраніемъ пропѣто было „многая лѣта“.

Въ концѣ собранія предложены были къ избранію въ почетныя члены Общества: преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, преосвященный Сильвестръ, епископъ Прилукскій, протоіерей Н. А. Браиловскій, протоіерей Ѳ. Я. Покровскій и профессоръ С. Т. Голубевъ.

Послѣ торжественнаго собранія происходили выборы членовъ Совѣта Общества, за окончаніемъ трехлѣтія прежняго состава Совѣта Общества.

Храмовой праздникъ Кіевской дух. семинаріи. 30 января, въ день памяти трехъ Вселенскихъ Святителей и Учителей, въ домово́й церкви Кіевской дух. семинаріи торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ совершены были всенощное бдѣніе, божественная литургія и молебенъ празднуемымъ Святителямъ Вселенскимъ. Всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Амвросія, инспектора семинаріи архимандрита Апполинарія и др. Божественную литургію совершалъ преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Амвросія, Кіево-Софійскаго кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова, о. о. архимандритовъ Апполинарія и Митрофана, протоіерея Н. Браиловскаго, священниковъ—В. Прилуцкаго, о. Богдановича, А. Язловскаго и В. Кулинскаго. Въ служеніи молебна послѣ литургіи приняли участіе преосвященные—Иннокентій, епископъ Каневскій, и Назарій, епископъ Черкасскій.

Миссіонерскія вечерни. Въ воскресенье, 29 января, торжественныя миссіонерскія вечерни совершены были въ Кіево-Подольской Петро-Павловской церкви мужского духовнаго училища и въ Вознесенской церкви Байковаго кладбища.

Въ Петро-Павловской училищной церкви вечерню съ акаѳистомъ Спасителю совершалъ преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи протоіерея І. Богородицкаго, смотрителя училища священника Н. Шпачинскаго, священниковъ—С. Потѣхина, М. Иваницкаго и др. Епархіальный миссіонеръ свящ. С. Потѣхинъ произнесъ миссіонерскую проповѣдь примѣнительно къ дневной евангельской причтѣ *о Страшномъ судѣ*, преосвященный Никодимъ, епископъ Чигиринскій, преподавалъ архипастырское поученіе *о силѣ молитвъ за умершихъ*.

Въ Вознесенской церкви Байковаго кладбища вечерню съ акаѳистомъ совершалъ преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, въ сослуженіи протоіерея Н. Браиловскаго, настоятеля храма свящ. К. Мацѣвича, священниковъ Д. Слюсарева и С. Петрунѣвича. Миссіонерское поученіе о *Страшномъ судѣ* произнесено было о. Д. Слюсаревымъ.

Обозрѣніе иноепархіальной печати.

По вопросамъ пастырской практики: о привлеченіи прихожанъ къ аккуратному исполненію долга исповѣди и объ общепархиальномъ церковномъ пѣніи.

Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи обращался къ своему епархіальному начальству съ просьбою о разрѣшеніи ему примѣнить къ прихожанамъ, неисправно выполняющимъ христіанскій долгъ исповѣди, слѣдующихъ дисциплинарныхъ мѣръ: 1) не бывшихъ у исповѣди и св. причастія три года и болѣе—не допускать въ воспріемники при крещеніи; въ случаѣ желанія ихъ вступить въ бракъ, посылать ихъ за разрѣшеніемъ къ Преосвященному, а въ случаѣ ихъ смерти безъ покаянія, или лишать ихъ христіанскаго погребенія, или, по крайней мѣрѣ, не читать при погребеніи ихъ и не вкладывать имъ въ руки разрѣшительной молитвы; 2) уклонявшихся отъ св. причащенія болѣе 5 лѣтъ лишать христіанскаго погребенія. Мѣры принудительнаго привлеченія нерадивыхъ прихожанъ къ аккуратному исполненію ими христіанскаго долга исповѣди,—говоритъ самарскій приходскій священникъ,—не должны считаться мѣрами жестокости. Если человекъ долго уклонялся отъ исповѣди, то священникъ для него не являлся духовнымъ отцомъ, а потому и разрѣшительная молитва, читаемая отъ лица духовника, неумѣстна. Если же кто уклонялся отъ исповѣди съ упорствомъ, систематически, то лишеніе его погребенія будетъ вполне естественно, справедливо. Вѣрующихъ же прихожанъ дисциплинарныя мѣры заставятъ преодолевать лѣнь, которая бываетъ причиною укло-

ненія нѣкоторыхъ отъ исправнаго выполненія долга исповѣди. „Пусть сначала побужденіемъ къ тому будетъ страхъ:— „начало премудрости страхъ Божій“. Если не предосудительно страхомъ и принужденіемъ побороть лѣнь къ молитвѣ въ малыхъ и неразумныхъ дѣтяхъ, то не предосудительно тѣми же средствами побороть лѣнь и въ большихъ [по возрасту, но слабыхъ волей людяхъ“. Самарское епархіальное начальство, опубликовавъ въ епархіальномъ органѣ этотъ докладъ приходскаго священника, указало на существующее по затронутому вопросу ясное руководственное указаніе въ 17 ст. Устава духовныхъ консисторій. Этой статьёй духовенству вмѣняется привлекать прихожанъ къ исправному выполненію ими долга исповѣди и причастія *мѣрами увѣщанія*, а о неисправныхъ доносить епархіальному Преосвященному, которымъ и преподаются приходскому священнику архипастырскія указанія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (Сам. Е. В. № 1 за 1912 г.). Вопросъ о привлеченіи прихожанъ къ исправному выполненію долга исповѣди—вопросъ сложный. Установленіемъ однихъ дисциплинарныхъ правилъ, въ духѣ только формальной справедливости, думается намъ, нельзя разрѣшить этого вопроса. Причины уклоненія отъ исправнаго выполненія христіанскаго долга исповѣди глубоко сокровенны и многообразны, такъ что едва ли возможно распредѣлить уклоняющихся отъ исповѣди на двѣ-три группы; едва ли основательна также и надежда на привлеченіе къ исповѣди уклоняющихся отъ нея по лѣности—мѣрами страха. Наши пастырскія мѣры—вообще мѣры убѣжденія, и въ данномъ отношеніи скорѣе и вѣрнѣе всякихъ дисциплинарныхъ мѣръ можетъ помочь дѣлу настойчивое пастырское вразумленіе въ духѣ любви и кротости, въ духѣ состраданія къ грѣшникамъ, не прибѣгающихъ къ спасительному источнику таинства покаянія.

— За послѣднее время епархіальные органы печати уделяютъ не мало мѣста вопросу объ общенародномъ церковномъ пѣвн. Въ „Вѣстникѣ Виленскаго Св. Духовскаго Братства“ (№ 1 за 1912 г.) по этому вопросу высказывается свящ. А.

Рождественскій. Онъ признаетъ несправедливой ту мысль, что устройство въ селѣ общенароднаго пѣнія—дѣло нехитрое: слѣдуетъ, будто бы, только почаще обращаться къ народу съ приглашеніемъ пѣть всѣмъ, потомъ устроить нѣсколько спѣвокъ послѣ службы, и дѣло наладилось. Для успѣха дѣла, при введеніи общенароднаго пѣнія,—говорить о. Рождественскій,—необходима предварительная работа, и работа серьезная надъ развитіемъ музыкальныхъ способностей прихожанъ, которая должна начаться не со взрослыхъ, а съ подросткающаго поколѣнія... Когда говорятъ, что общенародное пѣніе вести въ храмѣ не такъ трудно, всегда имѣютъ въ виду и ссылаются на легкость и простоту нашихъ церковныхъ напѣвовъ. Къ сожалѣнію, это глубокое заблужденіе. Наши церковные напѣвы только повидимому просты, а на самомъ дѣлѣ и запоминаются и усвояются не такъ то легко, а только послѣ долголѣтней практики... Если мы видимъ успѣхи общаго пѣнія у католиковъ, протестантовъ и нашихъ сектантовъ, то вѣдь тамъ напѣвы мало разнообразны, просты, да, кромѣ того, у первыхъ большимъ помощникомъ народу въ пѣніи является органъ. Ничего подобнаго нѣтъ у православныхъ, да и быть не можетъ. Общенародное церковное пѣніе, по мнѣнію о. Рождественскаго, въ деревняхъ еще дѣло будущаго, когда увеличится кадръ организаторовъ хоровъ, когда поднимется музыкальный уровень нашихъ псаломщиковъ и учителей, когда будутъ изданы книги и руководство по общенародному пѣнію. Изъ таковыхъ руководства особенно желательно было бы изданіе *новаго молитвослова* съ изложеніемъ главнѣйшихъ пѣснопѣній въ простѣйшей гармоніи.

Подтвержденіе высказанныхъ о. Рождественскимъ мыслей и совѣтовъ относительно общенароднаго церковнаго пѣнія находимъ въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рассказывающихъ исторію введенія общенароднаго церковнаго пѣнія въ одномъ изъ костромскихъ храмовъ (№ 1 за 1912 г.). Только благодаря неустанному труду въ теченіе четырехъ лѣтъ опытнаго организатора общенароднаго церковнаго пѣнія въ

одномъ изъ костромскихъ храмовъ достигнуть хорошій результатъ, но съ такой оговоркой: „надо замѣтить, что понятие „общее пѣніе“ слѣдуетъ разумѣть нѣсколько ограничительно, какъ пѣніе значительной группы богомольцевъ, за которыми можетъ подпѣвать вся церковь. Нельзя непременно заставить пѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, какъ по отсутствію у нѣкоторыхъ развитого слуха и умѣнія, такъ еще и потому что слишкомъ сильно укоренилась у насъ привычка ходить въ храмъ не для участія въ богослуженіи, а лишь для присутствіи въ немъ“.

Библиографическая замѣтка.

Профессора А. А. Вронзова. Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ. Отдѣльный оттискъ изъ журнала: „Трезвые Веходы“.

Спб. 1911 г. стр. 108.

Въ лицѣ протопресвитера І. Л. Янышева, скончавшагося 13 іюня 1910 года, сошелъ въ могилу, безспорно, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ православныхъ священниковъ. Мы знаемъ почившаго больше, какъ профессора, ученаго богослова и автора, какъ ректора духовной Академіи, въ концѣ его весьма продолжительной жизни бывшаго духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. Во всѣхъ этихъ званіяхъ и должностяхъ онъ былъ великъ и замѣчателенъ. Но не менѣ замѣчателенъ пр. І. Л. Янышевъ былъ и просто какъ человекъ, особенно какъ пастырь. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи и самому скромному пастырю есть чему поучиться въ жизни и дѣятельности почившаго протопресвитера.

Пр. І. Л. Янышевъ былъ человекъ высокаго, идеальнаго, благороднаго настроенія. Идеальная честность руководила имъ въ исполненіи всѣхъ, возлагавшихся на него, обязанностей. Очень высоко почившій ставилъ трудъ, который считалъ необходимою стихіей нравственнаго міра и дѣятельности всякаго человека. Онъ самъ непрерывно и неустанно трудился, къ

чему старался всячески побуждать и своих учениковъ. Посѣщая студенческія комнаты, когда былъ ректоромъ Петербургской духовной Академіи, почившій говорилъ студентамъ: „главное: не теряйте по-пусту время“. Тоже самое старецъ продолжалъ внушать своимъ ученикамъ и послѣ того, какъ они оканчивали образованіе и выступали на самостоятельную общественную дѣятельность. „Трудитесь, не переставая, пока есть силы; а то старость подойдетъ незамѣтно, и тогда уже и захотѣли бы трудиться, но будетъ поздно“, писалъ, напр., почившій пастырь одному своему любимому ученику, когда этотъ послѣдній сдѣлался преподавателемъ семинаріи.

Перу этого самого ученика почившаго и принадлежитъ книга, разсматриваемая нами. Она имѣетъ форму какъ бы воспоминаній ученика о своемъ любимомъ и дорогомъ учителѣ. Авторъ въ живыхъ, простыхъ, нерѣдко увлекательно изложенныхъ разсказахъ-картинахъ рисуетъ предъ читателемъ симпатичный образъ почившаго протопресвитера, какъ человѣка, профессора, начальника, семьянина, руководителя молодыхъ ученыхъ и т. д.

Книга читается съ большимъ, неослабнымъ интересомъ, и прочитавшему ее до конца невольно хочется, вмѣстѣ съ авторомъ, сказать о почившемъ протопресвитерѣ: „имя его не умреть въ потомствѣ. Вѣчная ему память“!

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе: Рѣчь преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, предъ открытіемъ съѣзда о. о. благочинныхъ Киевской епархіи—Святѣйшій патріархъ Всероссійскій Гермогенъ,—Благовѣсть и кажденіе въ началѣ всеночной.—Изъ епархіальной хроники.—Обзоръ иноепархіальной печати.—Вибліографическая замѣтка.

Въ приложеніи: Рѣчь Г. О. Булашева въ день 50-лѣтняго юбилея 1 Киевскаго женскаго училища дух. вѣдомства (стр. 1—4).

Отъ Киевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
1-го февраля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. Акціон. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

РѢЧЬ

въ день 50-лѣтняго юбилея 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, 15-го октября 1911 года.

*Главнѣйшіе моменты исторіи русской женщины и свѣтъ
для перспективы будущаго.*

Много у насъ на Руси неоглядной
Зрѣеть высокихъ созданій въ глуши,
Съ дѣвственной нѣжностью смѣлой души,
Съ сильною волей и вѣрой отрадной.
Пусть на бойцовъ наша почва скудна—
Женщины даетъ намъ не мало она.
Тѣхъ, что полны и подъ ношею крестной
Гордою силой, любовью небесной....

Въ знаменательный день полувѣкового юбилея женскаго учебнаго заведенія о чемъ естественнѣе всего говорить, какъ не о женщинѣ, ея судьбахъ и той роли, какую она играла и должна играть и сыграть въ жизни человѣчества? Вотъ почему, въ предѣлахъ предоставленнаго мнѣ слишкомъ ограниченнаго времени, я попытаюсь указать предъ высокочтимѣйшимъ собраніемъ главнѣйшіе моменты исторіи русской женщины и хотя приблизительно, въ самыхъ общихъ чертахъ намѣтить тѣ свѣтлыя перспективы, которыя съ логическою—на мой взглядъ—необходимостью вытекаютъ изъ вдумчиваго наблюденія надъ жизнью всего цивилизованнаго міра.

Славная исторія тысячелѣтней политической жизни нашего отечества въ то же время является скорбною повѣстью

постепеннаго обезличиванія и своего рода закрѣпощенія русской женщины почти вплоть до XIX вѣка. А между тѣмъ, первыя блестящія страницы этой исторіи написаны именно женщиною. Св. княгиня Ольга мощнымъ образомъ своимъ совершенно заслоняетъ какъ предшествовавшихъ ей, такъ и многихъ послѣдующихъ правителей. Высокій государственный умъ св. Ольги нашель справедливую оцѣнку въ народномъ прозваніи ея *мудрою*; воинскія доблести создали вокругъ ея имени цѣлый циклъ легендъ. Она съ чисто пророческою прозорливостью видитъ въ начавшемъ проникать на Русь христіанствѣ единую истинную вѣру, повровительствуетъ первымъ русскимъ гонимымъ христіанамъ и христіанскимъ священникамъ, наконецъ, сама принимаетъ крещеніе и склоняетъ къ тому же—хотя и безуспѣшно—воинственнаго сына своего Святослава.

Вообще нужно сказать, что славянская цивилизація начинается женщинами. Первыми замѣчательнѣйшими правителями, мудрыми законодателями, судьями и устроителями славянскихъ государствъ были женщины. Таковы: у поляковъ—Ванда, дочь Крока, основателя Кракова, въ концѣ славнаго правленія своего принесшая себя, бросившись въ Вислу, въ жертву богамъ, чтобы они были благосклонны къ ея народу; у чеховъ—вѣщая Любуша, старшая сестра которой занималась постройкой городовъ, а средняя—медициной, и др. Первобытныя славянки являлись грозю враговъ, неистово врываясь съ мечами въ рукахъ во время боя въ толпы сражающихся и тѣмъ рѣшая окончательный исходъ его. Смутные отголоски этого сохранились въ нашихъ былинахъ о Днѣпрѣ Королевичѣ; о женѣ богатыря Дуная, славившейся своимъ рѣдкимъ искусствомъ въ стрѣльбѣ изъ лука и искавшей себѣ жениха, который бы оказался сильнѣе ея; о женѣ Святогора-богатыря, которая вступаетъ въ бой съ Ильей Муромцемъ, и др. удалыхъ *поленницахъ*. Древняя славянка не знала рабства и подчиненнаго положенія, такъ какъ славяне настолько высоко ставили свободу и независи-

мость, что даже рабамъ, по истеченіи извѣстнаго срока, или предлагали вернуться на родину, или же предоставляли имъ у себя полныя права гражданства. Неудивительно, поэтому, что древняя славянка не только была совершенно равноправна съ такъ называемымъ *сильнымъ поломъ*, но окружена была даже особымъ ореоломъ. Такъ какъ ей были вѣдомы тайны природы, недоступныя мужчинамъ, то она являлась пророчицею, цѣлительницею болѣзней, истолковательницею сновъ и примѣтъ. На своемъ Олимпѣ одно изъ первыхъ мѣстъ славянская мифологія отводила матери-землѣ, жрицей которой была женщина, вымаливавшая у нея урожай и заклинавшая прекратить различныя повальные болѣзни. Остаткомъ этого культа въ настоящее время служить обрядъ опахиванія села во время эпидемій, въ которомъ принимаютъ участіе однѣ женщины. Женщина выходила на судебныя поединки; за обиду ея уплачивалась бóльшая *вира*, чѣмъ за обиду мужчинъ, а за обезчещеніе полагалась смертная казнь. Браки были совершенно свободны, причемъ у южныхъ славянъ долгое время невѣста выбирала себѣ жениха, а не наоборотъ. Марина сама обращается къ Добрыни Никитичу:

Ты Добрыня, Добрынюшка, сынъ Никитьевичъ,
Возьми-ко, Добрыня, меня замужъ за себя.

Въ Малороссіи еще даже въ XVII в. дѣвушки сами сватались за парней, какъ поется въ одной пѣснѣ и теперь:
Сама парня полюбила,
Сама ѣй висватала.

Указаніе на это, между прочимъ, сохранилось въ обычаѣ вязать жениха ручникомъ, чтобъ не убѣжалъ изъ хаты, а также въ бытующемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обрядѣ ловли жениха, котораго загоняютъ палками во дворъ къ невѣстѣ.

Съ теченіемъ времени положеніе древне-русской женщины все болѣе и болѣе мѣняется, и притомъ—совсѣмъ не въ ея пользу. Съ значительнымъ развитіемъ семейнаго и родового быта, вызвавшимъ умыканіе невѣстъ изъ чужихъ родовъ, смѣнившееся затѣмъ куплей-продажей ихъ, женщина

обращается въ добычу и товаръ, который нужно использовать возможно выгоднѣе; мужъ же становится теперь полно-властнымъ владыкой жены, свадьба постепенно обставляется символизующими новыя отношенія обрядами, — и по всей Руси разливается хватающая за душу и щемящая сердце пѣсня русской женщины, изливающей въ ней горькія жалобы на свою подневольную безпросвѣтную жизнь.

Еще болѣе обезличилъ русскую женщину обычай выдавать, вѣрнѣе — продавать невѣсть замужъ въ дѣтскомъ возрастѣ и мало-по-малу свившая себѣ гнѣздо у насъ среди богатыхъ людей, по свидѣтельству лѣтописца, полигамія. Ни о какомъ протестѣ противъ деспотизма мужа, конечно, не могло быть и рѣчи; дѣвочка-жена воспитывалась безотвѣтной рабыней, состарѣвшіяся или надоѣвшія жены прогонялись и замѣнялись новыми. Отъ прежняго ореола, какимъ была окружена женщина, не осталось и слѣда. Наоборотъ, вѣщія свойства женщины послужили ей же во вредъ: она явилась теперь вѣдьмой, злой колдуньей, вступающей въ любовную связь съ лѣшими, оборотнями и т. п. нечистыми существами, насылающей на людей порчу, болѣзни и вообще различныя бѣды и напасти, а также останавливающей дожди и тѣмъ вызывающей неурожай. Многія ни въ чемъ неповинныя женщины жестокими пытками и мучительною смертію расплатились за это нелѣпое суевѣріе темной толпы; топило воображаемыхъ злыхъ колдуній въ водѣ, сожигало живьемъ и убивало ихъ темное простонародье и въ самое недавнее еще время, не говоря уже о временахъ давно минувшихъ.

Суровый аскетизмъ, перешедшій къ намъ изъ Византіи вмѣстѣ съ христіанствомъ, влилъ свою долю горечи въ положеніе древне-русской женщины. Все, что дано было женщиנѣ христіанствомъ, совершенно уравнившимъ ее во Христвъ съ мужчиной, — все это было отнято у женщины непримиримымъ аскетизмомъ, объявившимъ ее, вмѣсто подруги челоуѣка, главнымъ и преимущественнымъ орудіемъ діавола, которымъ онъ пользуется для погубленія душъ христіанскихъ. Дошло