

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Е Ж Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ЮНЬ 1.

№ 22.

1897 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ во 2-й день текущаго мая на укрѣпленіе за построенною потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Московскимъ купцомъ Александромъ Бодровымъ, при деревнѣ Кантемировкѣ, въ пустоши Абакумовой, Верейскаго уѣзда, Александро-Невскою церковью—школою жертвуемаго имъ, Бодровымъ, участка земли, мѣрою 2 дес. 100 квадр. саж., состоящаго въ упомянутой пустоши.

Узаконенія и распоряженія правительства.

I. *Объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство.*

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ на жительство, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Всѣ выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, русскимъ подданнымъ паспортные документы и виды, а именно: паспортныя книжки, паспорта, плакатные паспорта, письменные виды, билеты, временныя свидѣтельства о личности, а равно и отсрочки по означеннымъ документамъ освободить отъ взиманія въ казну паспортнаго, а равно и гербоваго сборовъ.

II. Установленные положеніемъ о видахъ на жительство паспорта на три и на шесть мѣсяцевъ и бесплатные билеты, также выдаваемые на основаніи приложения къ ст. 39 (прим.) означеннаго положенія мѣсячные и двухмѣсячные билеты, облагаемые гербовымъ сборомъ, и полугодовые плакатные паспорта—отмѣнить.

III. Съ паспортныхъ книжекъ взыскивать въ пользу казны заготовительную ихъ цѣну въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ съ каждой книжки. Лицамъ, имѣющимъ право на полученіе безсрочныхъ бесплатныхъ билетовъ, выдавать безсрочныя паспортныя книжки, безъ обложенія ихъ означенною заготовительною въ пользу казны платою.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 7 апрѣля 1897 г., Вы-

сочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить („Прав. Вѣст. 1897 г. № 103).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоіерею Московской Николаевской, въ Толмачахъ, церкви Дмитрію Касицыну разрѣшено принять и носить золотой наперсный крестъ, съ украшениями, подносимый ему прихожанами.

Учитель Поарковской церковно-приходской школы Владиміръ Крыловъ назначенъ псаломщикомъ къ Московской Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви.

Къ Вознесенской церкви Троице-Сергіева посада перемѣненъ священникъ Скорбященской, села Ассаурова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Николай Соколовъ.

На вакансію псаломщика къ Знаменской, села Знаменскаго — Холмъ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, опредѣленъ бывший при Богородицерождественской на Возмищѣ, что въ городѣ Волоколамскѣ, церкви Илья Бардовъ.

Просфорница Московской, Ивановскаго сорока, Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви Евдокія Кречетникова, по преклонности лѣтъ, уволена отъ должности.

Вдова діакона Московской Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви Серафима Фивейскаго назначена на должность просфорницы къ Богородицерождественской, города Волоколамска, церкви.

Вдова діакона села Бортникова, Коломенскаго уѣзда, Марія Скворцова назначена просфорницею къ Дмитріе—Селунской, погоста Дорковъ, церкви, Бронницкаго уѣзда.

На просфорническую должность къ Троицкой, села Голочелова, Коломенскаго уѣзда, церкви опредѣлена вдова псаломщика Звенигородскаго уѣзда, села Караулова Анна Соколова.

Просфорницѣ Коломенскаго уѣзда, Богородицерождественской, села Мещерина, церкви Аннѣ Боголѣповой разрѣшено исправлять должность просфорницы и при Николаевской, села Федоровскаго, церкви того же уѣзда.

Просфорница Московской Иоаннобогословской, что въ Бронной, церкви Наталья Архангельская по слабости здоровья, уволена отъ занимаемой должности.

Утверждение въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности законоучителей народныхъ начальныхъ училищъ: 1) Священникъ села Пушкина, Московскаго уѣзда, Василій Соловьевъ—въ должности законоучителя Листвянскаго начального училища, 2-го мая. 2) Окончившій курсъ въ Московской духовной семинаріи Сергій Протопоповъ—въ должности преподавателя Закона Божія въ Глуховскомъ двухклассномъ училищѣ, Богородскаго уѣзда, 12 мая. 3) Священникъ погоста Бобровокъ, Серпуховскаго уѣзда, Александръ Діаконовъ—законоучителемъ Тюфонскаго начального училища, Подольскаго уѣзда, 12 мая. 4) Священникъ села Ламишина, Звенигородскаго уѣзда, Василій Смоленскій—въ должности законоучителя Васильевскаго начального училища, 12-го мая. 5) Священникъ села Александра, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Тропаревскій—въ должности законоучителя Фроловскаго начального училища, 12-го мая.

Утверждение въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей: 1) Михаило-Архангельской, села Кончинина, Дмитровскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Мариной Иванъ Антоновъ Орловъ, на 1-е трехлѣтіе. 2) Троицкой, села Васюнина, Подольскаго уѣзда, —отставной артистъ Императорскихъ театровъ Андрей Адриановичъ Ивановъ, на 1-е трехлѣтіе. 3) Иоанно-Предтечевской, села Садковъ, Звенигородскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Талицы Θεодоръ Петровъ Турецкій, на 4-е трехлѣтіе. 4) Знаменской, села Семерлина, Дмитровскаго уѣзда, —губернскій секретарь Иванъ Николаевичъ Богуславскій, на 9-е трехлѣтіе. 5) Знаменской, села Зеленина, Клинскаго уѣзда, приписной къ селу Семерлину, Дмитровскаго уѣзда, —крестьянинъ села Зеленина Дмитрій Филипповъ, на 3-е трехлѣтіе. 6) Покровской, села Колычева, Звенигородскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Маслова Сумеонъ Яковлевъ Смысловъ, на 5-е трехлѣтіе. 7) Борисоглѣбской, села Куритникова, того же уѣзда, —крестьянинъ деревни Граворновой Лука Ивановъ Кренделевъ, на 9-е трехлѣтіе. 8) Христорождественской, погоста Рождественскаго, Клинскаго уѣзда, —мѣщанинъ г. Клина Николай Семеновъ Тихомировъ, на 6-е трехлѣтіе. 9) Троицкой, села Троицкаго Лыкова, Московскаго уѣзда, —московскій мѣщанинъ Сыромятной слободы Николай Николаевъ Андросовъ, на 3-е трехлѣтіе. 10) Тихвинской, села Богородскаго-Ватутинокъ, Подольскаго уѣзда, —баронъ Иванъ Гавриловичъ Черкасовъ. 11) Троицкой, села Сергѣевского—Березки, Подольскаго уѣзда, —крестья-

нинъ деревни Голенищевой Петръ Сергѣевъ Хрѣновъ, на 10-е трехлѣтіе. 12) Михаило-Архангельской, села Починокъ, Серпуховскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Лапина Иванъ Филипповъ Любешкинъ, на 2-е трехлѣтіе. 13) Введенской, села Ивановскаго, Подольскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Губкиной Иванъ Тимоѣевъ Корочкинъ, на 12-е трехлѣтіе. 14) Космодамианской, села Толмачева, Бронницкаго уѣзда, —крестьянинъ онаго села Андрей Егоровъ Колосовъ, на 1-е трехлѣтіе. 15) Ильинской, погоста Ильинскаго Стребукова, Московскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Парѣнова Александръ Максимовъ, на 4-е трехлѣтіе. 16) Николаевской, села Овсяникова, приписной къ погосту Стребукову, Московскаго уѣзда, —крестьянинъ села Овсяникова Харалампій Θεодоровъ Казаковъ, на 1-е трехлѣтіе. 17) Воскресенской, села Новаго Коломенскаго уѣзда, —крестьянинъ села Новаго Филиппъ Меодіевъ Катаевъ, на 1-е трехлѣтіе. 18) Казанской, села Богородскаго, Клинскаго уѣзда, —дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Алексѣевичъ Оленинъ, на 2-е трехлѣтіе. 19) Христорождественской, села Подушкина, Звенигородскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Шульгиной, Θεодоръ Терентьевъ Новоселовъ, на 6-е трехлѣтіе. 20) Николаевской, села Алексѣевского, Звенигородскаго уѣзда, —крестьянинъ сельца Жукова Иванъ Ивановъ Смирновъ, на 3-е трехлѣтіе. 21) Казанской, села Пучкова, Подольскаго уѣзда, —крестьянинъ сего села Иванъ Васильевъ Аксеновъ, на 1-е трехлѣтіе. 22) Христорождественской, села Быкова Бронницкаго уѣзда, —инженеръ - полковникъ Николай Ивановичъ Ильинъ, на 8-е трехлѣтіе. 23) Михаило-Архангельской, села Михайловскаго, Рузскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Ильинской Матвѣй Тимоѣевъ, на 2-е трехлѣтіе. 24) Преображенской, села Крымскаго, Рузскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Нары-Осановой Василій Михайловъ Сидоровъ, на 7-е трехлѣтіе. 25) Успенской, села Воряина, приписной къ селу Митрополю, Дмитровскаго уѣзда, —крестьянинъ деревни Грибановой Григорій Прокопьевъ, на 1-е трехлѣтіе.

У м е р л и.

1) Священникъ Знаменской, села Ивановскаго-Безобразова, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Александръ Ильинскій, 4 февраля 1897 года. 2) Діаконъ на псаломщической вакансіи Успенской, села Завидова, церкви, Клинскаго уѣзда, Сергій Казанскій, 30 марта. 3) Священникъ Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Георгій Орловъ, исправлявшій должность псаломщика въ селѣ Знаменскомъ—Холмѣ, Звенигородскаго уѣзда, 9 апрѣля. 4) Священникъ Спасской, села Верткова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Павелъ Воздвиженскій, 4 декабря 1896 года. 5) Священникъ Покровской, села Чиркина, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василій Померанцевъ, 17 апрѣля.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22-й.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

еженедѣльная газета,

Юня 1-го.

изданіе общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Празднованіе дня рожденія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны въ Москвѣ.

Въ высокаторжественный день—25 го мая—рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ храмахъ совершены были послѣ литургій молебствія съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Особенно торжественное Богослуженіе совершено было въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Божественная литургія здѣсь совершена была Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ съ Заиконоспасскимъ архимандритомъ Владиміромъ, протопресвитеромъ собора А. С. Ильинскимъ и прочимъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ полный хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. Послѣ литургіи началось молебствіе, которое совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ, со архимандритами: Владиміромъ, Викторомъ, Димитріемъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, Товією и прочимъ духовенствомъ. На всѣхъ священнослужите-

ляхъ были надѣты одинаковыя облаченія изъ краснаго бархата съ золотомъ. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Генераль-Губернатора, гофмейстеръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Г. Булыгинъ, оберъ-камергеръ, завѣдывающій придворною частью, генераль адъютантъ А. Д. Столыпинъ, помощникъ Командующаго войсками округа, генераль-отъ инфантеріи М. П. Даниловъ, комендантъ, генераль-отъ артиллеріи С. С. Унковскій, московскій вице-губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Л. А. Боратынскій, городской голова князь В. М. Голицынъ, члены Управы, гласные Думы, представители городскихъ сословій, находящіяся въ Москвѣ иностранныя консулы и масса богомольцевъ. При окончаніи молебна, Владыка Митрополитъ прочелъ положенную благодарственную молитву, послѣ которой была исполнена хвалебная пѣснь «Тебѣ Бога хвалимъ»; въ это время была произведена салютаціонная пальба. Молебствіе закончилось въ половинѣ перваго часа дня провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Θεодоровнѣ и Маріи Θεодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Во время богослуженія вся соборная площадь была переполнена народомъ, собравшимся со всей Москвы.

Въ тотъ же день торжественныя богослуженія совершены были въ Каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ—членомъ Московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, съ каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и

другимъ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора, — въ соборномъ храмѣ Новоспасскаго монастыря — членомъ московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященнымъ Анатоліемъ съ братією обители и проч.

Высокопресвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія.

Обзоръ церковно-наказующей дѣятельности м. Филарета по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

(Продолженіе. См. № 13).

Глава III.

Судебные приговоры м. Филарета въ связи съ данными слѣдствія и характеромъ преступныхъ дѣяній.

Такъ какъ всѣ рѣшенія м. Филарета по судебнымъ дѣламъ духовенства основывались, какъ мы видѣли выше ¹⁾, на полномъ соотвѣтствіи ихъ съ тѣми данными, которыя выработало предварительное слѣдствіе, то это обстоятельство даетъ намъ возможность раздѣлить приговоры его на классы, примѣнительно къ тѣмъ или другимъ даннымъ слѣдственнаго процесса. Все многообразіе рѣшеній м. Филарета можно разбить въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ:

1. Если по слѣдствію оказывалось преступленіе недоказаннымъ, то лице, оговоренное въ немъ, почиталось невиновнымъ и не подлежало наказанію ²⁾.

2. Принималась снисходительная и даже оправдательная сторона рѣшенія въ тѣхъ случаяхъ, когда данныя слѣдствія не могли установить виновность подсудимаго лица ³⁾.

3. Тотъ подсудимый, который не былъ уличенъ въ преступленіи, но о которомъ дѣлопроизводство представляло немаловажные признаки того, что имъ, дѣйствительно, совершено оно, оставался въ подозрѣніи ⁴⁾.

4. Когда доказательства, взятые въ своей совокупности, давали достаточное основаніе къ сужденію о виновности подсудимаго, если при этомъ и самъ подсудимый сознавался въ своей винѣ, приговоръ выражался во всей своей строгости, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда въ дѣлѣ были смягчающія суровый приговоръ обстоятельства. Суровый приговоръ произносился и тогда, когда со стороны подсудимаго не было признанія въ своемъ дѣяніи, такъ какъ преступленіе, доказанное неотведенными свидѣтелями, должно почитаться достовѣрнымъ, несмотря и на недостатокъ признанія со стороны виновнаго лица ⁵⁾.

Эти четыре положенія составляли формальную сторону приговоровъ м. Филарета и служили основаніемъ для его обвинительныхъ, снисходительныхъ и оправдательныхъ рѣшеній.

Что же касается тѣхъ мѣръ взысканія и исправленія, которыя встрѣчаются въ резолюціяхъ м. Филарета и которыя онъ примѣнялъ къ подсудимымъ лицамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительная ихъ виновность устанавливалась слѣдствіемъ, то они всегда находились въ тѣсной связи съ характеромъ ихъ преступныхъ дѣяній, въ которыхъ они обвинялись. Поэтому, кромѣ указанной нами выше классификаціи приго-

воровъ м. Филарета, послѣдніе могутъ также быть раздѣлены на группы, примѣнительно къ разнаго рода преступленіямъ и проступкамъ и тѣмъ условіямъ, которыя могутъ усиливать или уменьшать вину обвиняемаго лица.

Къ группѣ проступковъ, влекущихъ за собою, по практикѣ м. Филарета, строгія мѣры взысканія и исправленія, прежде всего могутъ быть отнесены тѣ преступленія духовныхъ лицъ, за которыя по самому закону виновные подвергаются строгимъ наказаніямъ. Къ такимъ проступкамъ относятся:

1. Отступленіе отъ святой Православной Церкви въ ересь или расколъ.

2. Неблагодѣйные поступки священно-и-церковнослужителей въ церкви во время Богослуженія, соединенные съ буйствомъ и насиліемъ.

3. Вызовъ соблазна или замѣшательства въ церкви, слѣдствіемъ которыхъ послѣдуетъ остановка Богослуженія.

4. Совершеніе священнослужителемъ въ церкви, или вѣея, въ священномъ облаченіи Богослуженія въ нетрезвомъ видѣ, главнымъ образомъ, — литургіи и таинствъ.

5. Неуваженіе къ дому Божьему и освященнымъ предметамъ, оказанное священно-и-церковнослужителемъ не въ первый разъ.

6. Нерадивое исполненіе священно-и-церковно-служителями своихъ должностныхъ обязанностей.

7. Взысканіе платы за исправленіе требъ.

8. Браковѣчаніе лицъ, соединенныхъ родствомъ близкимъ кровнымъ или духовнымъ и недостигшихъ законныхъ для совершеннолѣтія лѣтъ.

9. Нетрезвый образъ жизни и важные случаи нарушенія благоповеденія, изъ коихъ, главнымъ образомъ, — нарушеніе къмъ либо изъ причта цѣломудрія ⁶⁾.

При произнесеніи приговоровъ по такимъ дѣламъ, м. Филаретъ никогда не отступалъ отъ требованій закона тогда, когда слѣдствіе указывало на наличность факта преступленія и не находило никакихъ причинъ, которыя могли бы вызвать снисхожденіе къ преступнику и примѣнить его на законномъ основаніи. По мнѣнію м. Филарета, при рѣшеніи важныхъ дѣлъ нужно всегда стоять на почвѣ закона, когда самъ законъ не даетъ права на отступленіе отъ него въ пользу подсудимаго, какъ на снисхожденіе къ послѣднему, или когда это снисхожденіе не можетъ быть мотивируемо ни обстоятельствами дѣла, ни моральнымъ состояніемъ виновнаго; въ противномъ случаѣ, по мнѣнію владыки, такое, ничѣмъ не оправдываемое, отступленіе отъ закона было бы противорѣчіемъ ему, убыткомъ „правдѣ закона“, и приносило бы преступнику скорѣе вредъ, чѣмъ пользу ⁷⁾. Этому взгляду м. Филаретъ былъ вѣренъ, какъ въ своей епархіальной судебной практикѣ, такъ это мы могли видѣть выше ⁸⁾, такъ и при рѣшеніи судебныхъ дѣлъ въ Св. Синодѣ: тамъ онъ старался всегда быть на стражѣ закона, стремленіе къ точ-

⁶⁾ За означенные проступки, за исключеніемъ отступленія отъ православной вѣры въ ересь или расколъ, виновные священнослужители подвергались, по практикѣ м. Филарета, или продолжительному временному запрещенію въ священнослуженіи съ отрѣшеніемъ отъ занимаемаго мѣста, или лишенію сана, а причетники — продолжительному монастырскому подначальству или исключенію изъ духовнаго званія, — смотря по обстоятельствамъ дѣла. Отступленіе же отъ Православія вызывало лишеніе сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія; виновный также отдавался суду уголовному. — Богѣе подробное изслѣдованіе наказаній м. Филарета за подобнаго рода преступленія будетъ помѣщено нами ниже, — въ отдѣлѣ общей классификаціи наказаній его.

⁷⁾ Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1871, 12, 58.

⁸⁾ См. № 13 „Моск. Церк. Вѣд.“

¹⁾ См. № 13 „Моск. Церк. Вѣд.“

²⁾ Юб. Сб. Т. I. 144.

³⁾ Душ. Чт. 1870, I. 363.

⁴⁾ Собр. Мн. и отз. Т. V, II, 728. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пров. 1880, № 4, 63.

⁵⁾ Собр. Мн. и отз. Т. II, 270.

ному соблюденію котораго заставляло иногда его, — одного, идти противъ мнѣнія большинства членовъ Св. Синода. Какъ борца и непоколебимаго сторонника закона и какъ противника всякихъ отступленій отъ него, можетъ прекрасно характеризовать м. Филарета разсматривавшееся въ 1827-мъ году въ Св. Синодѣ дѣло о буйствѣ въ церкви діакона Тамбовской епархіи Стефана Иванова, по которому м. Филаретъ въ отдѣльномъ мнѣніи, вопреки мнѣнію большинства членовъ, защищалъ свой принципъ законности. Дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ началѣ 1827-го года епископъ Тамбовскій Анастасій донесъ Св. Синоду о томъ, что унтеръ-офицеръ Демьяновъ обратился къ епархіальному начальству съ жалобой, въ коей обвиняетъ діакона села Вышневаго, Козловскаго уѣзда, Стефана Иванова, во первыхъ, въ томъ, что онъ, въ то время, когда священникъ названнаго села Онисифоръ приступилъ къ совершенію брака племянника просителя, взялъ съ налоя крестъ и евангеліе, отнесъ ихъ въ олтарь, затворилъ царскія двери и опустил завѣсу, чѣмъ прекратилъ вѣчаніе; во-вторыхъ въ томъ, что, по выходѣ изъ олтаря, будучи въ облаченіи, ударилъ Демьянова, у сѣверныхъ вратъ, кулакомъ въ грудь такъ сильно, что Демьяновъ упалъ безъ чувствъ на полъ. По разсмотрѣніи произведеннаго по содержанию этой жалобы слѣдствія, епархіальное начальство постановило: „діаконъ Иванова, какъ оказавшаго такое неуваженіе къ храму Божьему, на основаніи перваго правила для искорененія преступленій⁹⁾, хотя бы и слѣдовало лишить діаконскаго сана и послать въ Тамбовское Губернское Правленіе на разсмотрѣніе, куда годнымъ окажется, но такъ какъ оный діаконъ въ сей поступкѣ изобличенъ въ первый разъ и при чемъ таковой учинилъ не во время самаго совершенія брака, а прежде онаго, за нѣсколько времени, да и прежде сего не былъ ни подъ судомъ, ни подъ штрафомъ, то, запретивъ ему священнослуженіе, опредѣлить его на причетническое мѣсто, съ обязаніемъ строжайшею подпискою, чтобы впредь того чинить не отваживался, подъ опасеніемъ за противное тому строжайшаго сужденія“.

По истребованіи дѣла изъ консисторіи и по разсмотрѣніи его, всѣ члены Св. Синода, за исключеніемъ м. Филарета, пришли къ слѣдующему заключенію: „сообразно 167 пункту соборнаго уложенія, 10 главы, взявъ въ основаніе свидѣтельскія показанія и мировое прошеніе просителя и отвѣтника, Синодъ не находитъ сомнѣнія въ томъ, что діаконъ Стефанъ Ивановъ въ сѣверныхъ дверяхъ олтаря толкнулъ унтеръ-офицера Демьянова въ грудь одинъ разъ столь сильно, что тотъ упалъ на полъ, что симъ по тупкомъ онъ на нѣкоторое время остановилъ вѣчаніе брака племянника Демьянова, и что за сей поступокъ, учиненный въ церкви и тогда, когда онъ былъ въ стихарѣ, заслуживаетъ строгаго наказанія; но принимая въ соображеніе: 1, что сей подсудимый не былъ судимъ и штрафованъ до настоящаго случая, да и въ отношеніи къ образу жизни и нраву его вообще ни въ чемъ, кромѣ грубости, мѣстнымъ благочиннымъ замѣченъ не былъ; 2, что поступокъ его, о которомъ идетъ дѣло и за который онъ подпалъ подъ судъ и наказаніе, есть первый, и 3, что сей самый поступокъ, не сопровождаемый ни азартомъ, ни споромъ о повѣчаніи брака, о коихъ говоритъ обижен-

ный въ своей просьбѣ, но коихъ ни самъ подсудимый не сознаетъ за собой, ни свидѣтели не подтверждаютъ, представляется не столько намѣреннымъ, сколько неосторожнымъ, когда допустить еще объясненіе діаконъ, ничѣмъ со стороны Демьянова неопровергнутое, что онъ удержалъ сего послѣдняго въ дверяхъ, дабы онъ не вошелъ въ св. олтарь, куда и 69 правило шестаго Вселенскаго собора мірянину входъ возбраняетъ, — Синодъ полагалъ, что поступку сему не могутъ быть приложены ни 27 правило св. апостоль, ни 1 пунктъ высочайше утвержденныхъ 22 декабря 1823 года правилъ для искорененія преступленій, въ церквахъ бываемыхъ, поелику 27 правило, на которомъ основана сила сего 1 пункта имѣетъ предметомъ своимъ прямой бой, или бійство, показывающее дѣйствіе продолжаемое и производимое въ сильномъ гнѣвѣ и ожесточеніи, чего въ поступкѣ діаконъ Иванова, какъ выше сказано, не видно; а потому рѣшеніе Тамбовскаго епархіальнаго начальства о низведеніи Иванова въ должность причетника, (не лишая сана) оставя его въ силѣ, предписать преосвященному указомъ, привести оное въ исполненіе“.

Съ такимъ заключеніемъ не согласился м. Филаретъ и подалъ особое мнѣніе, слѣдующаго содержанія: „Хотя діаконъ Ивановъ въ допросѣ показалъ, что унтеръ-офицера Демьянова не билъ, а только остановилъ по долгу своему, чтобы не входилъ въ олтарь, но вопреки тому: 1) общій истца и отвѣтника свидѣтель и даже родственникъ діаконъ, священникъ Онисифоръ по священству показалъ, что діаконъ Ивановъ Демьянова, уже вошедшаго въ олтарь и просившаго о повѣчаніи брака, бывъ въ стихарѣ, толкнулъ въ самыхъ сѣверныхъ дверяхъ одинъ разъ въ грудь, но падалъ ли Демьяновъ — онъ, священникъ, находясь въ олтарѣ, не замѣтилъ; 2) священникъ Авдій, показавъ тоже, что Онисифоръ, прибавилъ, что онъ, Авдій, уже облачился для вѣчанія брака, но, за означеннымъ діаконъ Иванова поступкомъ, повѣнчалъ другой, чѣмъ подтверждается и та часть истцовой жалобы, что діаконъ въ вѣчаніи его брака сдѣлалъ остановку; 3) общіе свидѣтели подъ присягою показали¹⁰⁾, что діаконъ, будучи въ полномъ облаченіи, Демьянова ударилъ въ шею кулакомъ столь сильно, что онъ отъ такого удара пошатнулся на полу и упалъ къ крылосу; 4) одинъ изъ свидѣтелей, сверхъ вышеписаннаго, показалъ еще, что діаконъ, по окончаніи брака, въ домѣ одного прихожанина хвалился, что онъ того унтеръ-офицера Демьянова хорошо ударилъ; 5) Демьяновъ въ прошеніи своемъ приписывалъ и свидѣтелями доказывалъ, что діаконъ, за обиду, обѣщалъ заплатить 34 рубля, и, дѣйствительно, далъ 18 рублей, но получивъ по сему отъ Демьянова мировое письмо, діаконъ не только не отдалъ ему остальныхъ денегъ, но и изъ прежнихъ 10 рублей, подъ предлогомъ размѣна, 25 рублей ассигнаціями у него выманилъ и у себя удержалъ; и въ сей части жалобы діаконъ хотя не сдѣлалъ признанія, но и оправданія никакого не принесъ и отвѣта не далъ, а слѣдователи оказали діакону послабленіе, не провѣривъ свидѣтелями эту часть жалобы, предоставляющую новыя черты нравственнаго характера подсудимаго діаконъ. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ полагаю: на основаніи перваго правила для искорененія преступленій (что и епархіальное начальство признавало справедливымъ),

⁹⁾ «Правила для искорененія преступленій» ред. 1823 г.

¹⁰⁾ Идетъ подробный перечень свидѣтелей.

діакона Иванова лишить сана; снисхожденіе же за симъ ему, оказанное епархіальнымъ начальствомъ по тому поводу, что онъ въ семь поступкѣхъ изобличенъ въ первый разъ, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ потому, что несогласно съ вышеприведеннымъ закономъ, который не дѣлаетъ исключеній для перваго раза, такъ и потому, что діаконъ Ивановъ свидѣльствованъ благочиннымъ состояніи грубаго и замѣчаемъ былъ въ грубости многократно¹¹⁾.

Въ виду такой разности мнѣній, синодальный оберъ-прокуроръ объяснилъ въ предложеніи Синоду, что онъ, сообразивъ съ существомъ дѣла и законами разныя мнѣнія при сужденіи о поступкѣхъ діакона Иванова, находитъ, что свидѣльскими показаніями упомянутой діаконъ ясно изобличается во всѣхъ тѣхъ наглыхъ и буйныхъ поступкахъ, на кои жаловался унтеръ-офицеръ Демьяновъ, и потому, соглашаясь, въ полной мѣрѣ, съ мнѣніемъ преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, онъ полагалъ бы поступить съ Ивановымъ по точной силѣ 27 правила св. апостолъ и 1 п. высочайше утвержденныхъ въ 1823 году правилъ объ искорененіи преступленій, о чемъ и предлагаетъ Св. Синоду, не благоугодно ли будетъ постановить по сему предмету единогласное заключеніе. По выслушаніи сего предложенія и по вторичномъ разборѣ дѣла о діаконѣ Ивановѣ, всѣ члены Св. Синода, которые ранѣе выразились за одно съ постановленіемъ епархіальнаго начальства, объявили, что они остаются при прежнихъ мнѣніяхъ, и потому полагаютъ предоставить оберъ-прокурору поступить по означенному дѣлу на точномъ основаніи 2 п. инструкціи 13 іюня 1722 г. Вслѣдствіе такого опредѣленія, оберъ-прокуроръ вошелъ къ Государю Императору Николаю Павловичу со всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ состоялась высочайшая резолюція: „Быть по мнѣнію меньшаго числа членовъ“, — и, такъ обр., мнѣніе м. Филарета было принято¹¹⁾.

Приведенное нами выше мнѣніе м. Филарета по поводу дѣла діакона Иванова можетъ прекрасно характеризовать м. Филарета, какъ строгаго судью, стремившагося быть на почвѣ закона. Не только этотъ случай, но вся судебная практика владыки можетъ свидѣльствовать о томъ, какъ строго митрополитъ всегда слѣдилъ за исполненіемъ закона, въ духѣ требованій послѣдняго, и какъ строго держался этого начала при рѣшеніи серьезныхъ дѣлъ. Говоря вообще, отступленіе отъ закона въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ говоритъ ясно и прямо, въ глазахъ м. Филарета казалось нарушеніемъ его, „разслабляющей поблажкой“, какъ онъ выражается въ одномъ мѣстѣ, — которая влечетъ за собою и наноситъ ущербъ „закону правды“¹²⁾. Будучи сторонникомъ и проводникомъ въ своей судебной практикѣ тѣхъ мѣръ взысканія, которыя указываются закономъ, онъ какъ мы могли замѣтить, не отступалъ отъ нихъ тогда, когда самый законъ не давалъ права преступнику на снисхожденіе. Этому началу м. Филаретъ держался не только въ своей практикѣ, но и въ своихъ мнѣніяхъ по вопросу о мѣрахъ искорененія преступленій въ духовенствѣ. Онъ близокъ былъ къ реформѣ всей судебной практики по важнымъ дѣламъ духовенства, основанной на болѣе строгихъ началахъ, какъ это мы могли видѣть, когда говорили о поданной имъ Государю Николаю Павловичу въ 1828-мъ году запискѣ, въ которой онъ указываетъ на слабость судебныхъ

и исправительныхъ мѣръ, какъ на одну изъ причинъ, недостатка въ достойныхъ священнослужителяхъ, и предлагалъ эти мѣры усилить и держаться ихъ неослабно¹³⁾.

Кромѣ указанной нами выше группы проступковъ, за которые по практикѣ м. Филарета накладывались на виновниковъ ихъ строгія мѣры взысканія, послѣднія примѣнялись имъ также въ тѣхъ случаяхъ, когда въ извѣстномъ преступномъ дѣяніи замѣчалась повторяемость его однимъ и тѣмъ же лицомъ, хотя самое дѣяніе, будучи взято отдѣльно, по закону можетъ и не подлежать суровому взысканію. Взглядъ м. Филарета на наказаніе при повторяемости преступленій, основываясь на его практикѣ, можно формулировать слѣдующимъ образомъ:

Если данное преступленіе было повтореніемъ преступленія того же характера, совершеннаго ранѣе подсудимымъ лицомъ, или если ему предшествовали два такихъ же однородныхъ проступка, или наконецъ, цѣлый рядъ ихъ, то наказаніе увеличивалось, переходя отъ менѣе суровыхъ формъ въ болѣе суровыя по случаямъ повторяемости. Положимъ, напр., если священнослужитель за неуваженіе къ дому Божіему былъ наказанъ строгимъ выговоромъ или поклонами, то за этотъ же самый проступокъ, оказанный имъ только во второй разъ, онъ, по практикѣ м. Филарета, отсылался, съ запрещеніемъ священнослуженія, въ монастырь на одинъ, на два и на три мѣсяца (смотря по характеру проступка) для увѣщанія и исправленія, а за третій таковой же проступокъ временно лишался должности и низводился въ причетники¹⁴⁾. Приведемъ другой случай. Если священнослужитель, положимъ, будетъ уличенъ въ томъ, что, домогаясь дохода, остановилъ исправленіе какой-либо церковной требы, то наказаніе, налагавшееся м. Филаретомъ за первый разъ — монастырское подначальство, за второй увеличивалось, и виновный низводился въ причетническую должность (временно), а за третій, какъ неисправившійся лихоимецъ и святопродавецъ, извергался, изъ сана и исключался изъ духовнаго званія¹⁵⁾.

Если, по практикѣ м. Филарета, повторяемость однородныхъ преступленій влекла за собой увеличеніе наказанія, сообразно съ количествомъ случаевъ повторяемости ихъ, то пѣлая совокупность проступковъ, замѣченныхъ за извѣстнымъ лицомъ, давала основаніе м. Филарету для признанія этого лица неблагонадежнымъ къ прохожденію должности. Нижеслѣдующіе два случая могутъ показать намъ, какія основанія, по мнѣнію м. Филарета, могутъ быть достаточны для того, чтобы отнестись подсудимое лицу къ разряду неблагонадежныхъ лицъ.

Въ 1827-мъ году по Высочайшему повелѣнію поступило на разсмотрѣніе Св. Синода прошеніе священника Орловской епархіи Ивана Посельскаго, который, жалуясь на распоряженіе своего епархіальнаго начальства объ удаленіи его отъ мѣста за такіе проступки, по коимъ онъ, на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста 1826 г. 22 августа, былъ прощенъ, просилъ объ опредѣленіи его на прежнее мѣсто. Изъ доставленныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ свѣдѣній о Посельскомъ видно, что послѣдній обвинялся въ предосудительныхъ и безчинныхъ поступкахъ и, между прочимъ, за безчиніе въ первыи. За послѣднее подвергнутъ былъ запрещенію, но, по всемилостивѣйшему манифесту 22 августа 1826 отъ сужденія по оному былъ освобожденъ, съ удаленіемъ отъ мѣста для при-

11) См. «Собр. мн. и отз.». Т. II, 203—206.

12) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1871, 12, 58.

13) См. № 13 „Моск. Церк. Вѣд.“.

14) Юб сб. Т. I, 440.

15) Собр. мн. и отз. Т. II, 227.

исканія другаго. Имѣя въ виду высочайше утвержденное постановленіе св. Синода, по которому безчинные поступки въ церквахъ не могутъ быть освобождены отъ сужденія по всемилостивѣйшимъ манифестамъ, а также новыя, производящіяся о Посельскомъ, дѣла, какъ то: отдачу имъ подъ залогъ повѣтчику бронзоваго креста въ память войны 1812 года и іерейской грамоты, съ цѣлію поправить дѣло въ консисторіи, — за что онъ уже былъ преданъ епархіальнымъ начальствомъ уголовному суду, удержаніе причтовыхъ доходовъ Посельскимъ, насильственный захватъ дьячковской усадьбы, повѣнчаніе браковъ въ ближайшемъ родствѣ, — члены св. Синода, большинствомъ голосовъ, постановили отказать въ просьбѣ Посельскому, а до рѣшенія производящихся о немъ дѣлъ въ епархіальномъ судѣ, удалить его отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія, рукоблагословенія, ношенія рясы и совершенія мірскихъ требъ. Но съ такимъ заключеніемъ не согласился м. Филаретъ; по его мнѣнію, священника Посельскаго необходимо *немедленно* же удалить отъ мѣста *и должности навсегда*, какъ *неблагонадежнаго*, что можетъ быть усмотрѣно изъ прошлыхъ и производящихся судебныхъ дѣлъ о Посельскомъ.

Представленное м. Филаретомъ по этому дѣлу мнѣніе слѣдующаго содержанія:

„Поелику запрещенный священникъ Иванъ Посельскій въ подкупѣ повѣтчика, ради судебныхъ дѣлъ, двукратно, въ прошеніи и допросѣ признался, показывая, что сіе преступленіе учинилъ, грамоту, рескриптъ, священническую честь и душу ему съ ними отдалъ: то мнѣніе епархіальнаго начальства о преданіи его за сіе суду Уголовной Палаты, яко точно на законѣ основанное, полагаю утвердить. А какъ по высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, указомъ св. Синода 1828 года, предписано строжайше, дабы тѣ священнослужители, до коихъ касаются дѣла, опорочившія ихъ поведеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживающія неблагонадежность ихъ къ дальнѣйшему прохожденію должностей, немедленно удаляемы были отъ оныхъ, и дѣла о нихъ рѣшались въ срокъ, опредѣленный 4 главою Генеральнаго Регламента: то, на основаніи сего указа, нужно нынѣ же обратить вниманіе на то, не принадлежитъ ли священникъ Посельскій къ неблагонадежнымъ, и не должно ли немедленно удалить его отъ должности. Къ разрѣшенію сего вопроса изъ дѣла и справки представляется слѣдующее:

Дѣлъ за нимъ по справкѣ показано 28, изъ коихъ рѣшено 24. Изъ сихъ по нѣкоторымъ онъ осужденъ и наказанъ денежными пенями и воговорами, нѣкоторыя оставлены безъ разсмотрѣнія, по непринадлежности до духовнаго суда, нѣкоторыя подведены подъ всемилостивѣйшій манифестъ, нѣкоторыя кончены примиреніемъ; но нѣтъ изъ оныхъ ни одного, въ которомъ бы Посельскій оказался совершенно чистымъ отъ неблагопріятнаго замѣчанія или подозрѣнія.

Въ 1811 году въ порубкѣ строеваго церковнаго лѣса свидѣтелями совершенно доказанъ.

Немаловажны производящіяся о немъ дѣла о обвинчаніи трехъ браковъ безъ обыска, объ завладѣніи усадьбою дьячка, по которымъ духовное правленіе и консисторія уже признають его виновнымъ, о укрываніи имъ, Посельскимъ, четвертый годъ, отъ начальства въ разныхъ мѣстахъ мѣщанина Ростовцева.

Когда, для объявленія ему рѣшенія по дѣлу о подкупѣ повѣтчика по заложенной ставленной грамотѣ, черезъ пись-

менную повѣстку, духовное правленіе вызывало въ свое присутствіе, тогда онъ въ своей подпискѣ отказался отъ явки въ правленіе болѣзною; но когда правленіе распорядилось, для объявленія ему, по его болѣзни, въ домѣ, черезъ присутствующаго, тогда онъ далъ отъ себя письменное показаніе, съ изъясненіемъ неудовольствія, зачѣмъ не вызванъ для объявленія рѣшенія въ консисторію, и при томъ въ семь неудовольственнымъ отзывѣ никакой причины въ свое оправданіе онъ не представляетъ, и даже невиннымъ самъ себя не объявляетъ, а только жалуется, что не подведенъ подъ манифестъ (подъ который дѣло о мздоимствѣ, — объ удержаніи доходовъ причта, не подходитъ), и, такимъ образомъ, обнаруживаетъ только усилія запутать и проволочь дѣло. Свидѣтельствомъ благочиннаго шесть лѣтъ сряду онъ, Посельскій, въ поведеніи охуждается. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ полагаю: на основаніи вышеприведеннаго указа, священника Посельскаго, какъ неблагонадежнаго, немедленно удалить отъ должности“¹⁶⁾.

Другой случай. — Въ 1827 году въ св. Синодѣ разсматривалась жалоба прихожанъ села Батурина (Смоленской губ., Бѣльскаго у.) на рѣшеніе епархіальнаго начальства, которое отказало въ просьбѣ ихъ объ удаленіи изъ ихъ села священника Вл. Рачитскаго, уличеннаго слѣдствіемъ въ нетрезвой жизни. св. Синодъ большинствомъ своихъ голосовъ постановилъ просьбу прихожанъ оставить безъ удовлетворенія, но съ такимъ опредѣленіемъ не согласился м. Филаретъ, по мнѣнію котораго, слѣдуетъ Рачитскаго не только удалить отъ занимаемаго имъ мѣста, но вообще отъ должности. Основаніемъ для такого рѣшенія м. Филарета служитъ прошлая жизнь св. Рачитскаго, которая даетъ право признать его лицомъ неблагонадежнымъ. Такъ св. Рачитскій не разъ штрафованъ былъ за пьянство монастырскимъ подначальствомъ и запрещеніемъ священнослуженія; прихожане жаловались не только на нетрезвость его, на рѣдкое служеніе въ воскресные и высокаторжественные дни по причинѣ нетрезвости, но и на то, что онъ и служить-то въ нетрезвомъ видѣ, и что, по благочинническимъ вѣдомостямъ, онъ, св. Рачитскій, показанъ въ должности не прилеженъ, поведенія нехудаго; вино, противъ прежняго, употребляетъ умѣренно, въ каковыхъ показаніяхъ поведеніе Рачитскаго нехудо и употребленіе вина умѣренное означаетъ, по обыкновенному употребленію, поведеніе сомнительное и неблагонадежное. — Всѣ эти данныя о поведеніи Рачитскаго даютъ основаніе м. Филарету отнести его къ разряду неблагонадежныхъ лицъ и удалить его отъ должности“¹⁷⁾.

Изъ вышеприведенныхъ двухъ случаевъ видно, что основаніями для признанія подсудимаго лица неблагонадежнымъ служили м. Филарету или, а) совокупность числящихся за этимъ лицомъ проступковъ противъ должности и благочинія, или, в.) несомнѣтимый съ должностью образъ жизни подсудимаго. Во всѣхъ такихъ случаяхъ наказаніе состояло въ удаленіи отъ должности лица, признаннаго неблагонадежнымъ.

Θ. *Никольскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁶⁾ Собр. мн. и отв. Т. II, 189.

¹⁷⁾ Собр. мн. и отв. Т. II, 193.

Мысли въ Троицынъ день.

(Изъ дневника сельскаго священника).

Св. Троица излила обильно свою небесную благодать на грѣшный міръ: *Любовь Воскресшаго Сына слилась съ Любовью Безначальнаго Отца и на избранниковъ Христовыхъ излилась въ животворящей Любви Утѣшителя, Духа Святаго.* Закончился величайшій актъ всемірнаго искупленія. Отецъ далъ міру Сына Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную; Сынъ же, совершивши до конца подвигъ челоулюбія, умолилъ Отца ниспослать на Своихъ избранниковъ, а чрезъ нихъ и на весь міръ, Духа Истины, чтобы Онъ вѣчно обиталъ и дѣйствовалъ въ основанной Имъ, Искупителемъ, Церкви Божіей.. Со стороны Божества все сдѣлано было для возстановленія падшаго челоучества, настала пора сему послѣднему свободно *воспользоваться* безмѣрнымъ божественнымъ челоуколюбіемъ, — всѣмъ сердцемъ возжелать правственнаго приближенія къ Отцу небесному, — воспитать въ себѣ восприимчивость къ усвоенію обильныхъ даровъ св. Духа. На высокую степень такого именно духовнаго возрастанія и взошли души апостоловъ и друзей Христовыхъ въ день сошествія Св. Духа. Та радость, что еще на горѣ Елеонской свѣтло повѣяла въ ихъ сердца, подкрѣпленная и согрѣтая молитвою, братскимъ единодушіемъ, содѣлала апостоловъ достойными сосудами для воспріятія благодати Св. Духа.

Въ то время, когда міръ дремалъ во мракѣ языческихъ заблужденій, коснѣлъ въ ожесточенномъ себялюбіи, утопалъ въ тщетной погонѣ за житейскими утѣхами, — скромная сіонская горница была величественнѣе и драгоценнѣе всѣхъ роскошныхъ чертоговъ, ибо въ ней благоухали молитвою и любовію избранники Божіи. Въ ней, въ лицѣ св. апостоловъ, челоучество получило неисчислимое, вѣчное богатство; въ ней совершилось чудесное крещеніе Духомъ Святымъ и огнемъ, о которомъ предрекалъ св. Іоаннъ. Въ ней апостолы своимъ смиреніемъ обрѣли то, что нѣкогда сыны Вавилона утратили своею гордостью: языкъ, — это непремѣнное условіе челоуческаго взаимообщенія, этотъ драгоценный даръ Творца, — этотъ яркій отблескъ безсмертнаго ума — это орудіе распространенія самой истины, утратившій въ устахъ нечестивыхъ вавилонянъ свое единообразіе, — въ устахъ благочестивыхъ апостоловъ сталъ благодатною струею, объединяющею всѣ народы (языки) въ единствѣ проповѣди о Христѣ и вѣры въ Него. Но Духъ Святой сошелъ на апостоловъ не для того, чтобы замкнуться только въ ихъ душахъ, но чрезъ вдохновенное благовѣствованіе безконечною рѣкою обтекать вселенную и вѣчно изливаться во всѣ истинно вѣрующія души. Согрѣвая, усовершенствуя любовь и пламенную ревность апостоловъ по Христѣ, Онъ помогъ этимъ избранникамъ пронести чудное боговѣствованіе по всей землѣ, озарить свѣтомъ его отдаленные концы вселенной. Св. апостолы, согрѣтые и укрѣпленные животворною теплотою, вошли тѣсными вратами въ царствіе Божіе, а за ними, какъ за передовыми вождями, слѣдуютъ тысячи сыновъ челоуческихъ, увѣровавшихъ во Христа и усвоившихъ себѣ благодатныя силы Св. Духа; всякій, кто желаетъ себѣ благодатнаго подкрѣпленія, можетъ насытиться въ св. Церкви, — въ этомъ вѣчномъ обиталищѣ Духа Утѣшителя, сладкими духовными дарами, раскрывъ для нихъ свою душу теплою молитвою вѣры..

Не есть ли истинный счастливецъ тотъ, кто, подобно зеленой вѣтви, пьющей соки изъ мощнаго ствола древеснаго, крѣпко прижмнувъ къ непоколебимому, вѣчно живому силю, Св. Духа, древу церковному, насыщается его животворною благодатью?... При необъятно — великомъ значеніи для всего челоучества чуда Сошествія Св. Духа на апостоловъ, и самый видимый знакъ Его изліянія весьма выразителенъ. Огонь, какъ — стихія необходимая въ бытіи видимаго міра, — самое лучшее очистительное средство въ порядкѣ физическихъ явленій, стихія, по предназначенію Божію имѣющая произвести обновленіе нашего міра въ послѣдній день его настоящаго бытія, — является наилучшимъ символомъ и для очищенія и обновленія міра духовнаго... Но огонь, нисходившій на апостоловъ, изливался отъ Предвѣчнаго Отца по молитвѣ Бога Слова, и потому имѣлъ форму языка, какъ орудія слова и отраженія разума.

Не замедлили ярко обнаружиться въ грѣшномъ мірѣ сила и дѣйственность Духа Сошедшаго: огненное слово Петра, умиляетъ и склоняетъ ко Христу въ тотъ же день около 3000 челоуекъ. Воистинну со дня пришествія въ міръ Духа Истины — началась для челоучества благоухающая — духовная весна; подъ воздѣйствіемъ Его благодатно-животворной силы укрѣплялось новое древо Христовой Церкви, шире и шире раскидывались его вѣтви по лицу земли, умножались плодотивныя лозы его — истинные служители и угольники Бога истиннаго, подвижники вѣры и любви, изумляющіе міръ весь... Какъ, поэтому, кстати день Св. Троицы празднуется у насъ во время, такъ сказать, полнаго развитія весенней красоты! Это оживленіе всей растительности, это воздушное благоуханіе отъ безчисленныхъ цвѣтовъ, этотъ — какъ бы безконечный куполь нерукотвореннаго храма — все покрывающій голубой небосклонъ, это нѣжное теплое дыханіе обновленной природы, — развѣ не свидѣтельствуютъ, что и сейчасъ надъ міромъ витаетъ всеоживотворяющая Сила? развѣ не напоминаютъ про существованіе еще лучшихъ красотъ духовныхъ, вѣчныхъ, благоухающихъ и цвѣтущихъ въ царствѣ вѣчности?...

Свящ. В. Востоковъ.

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Никитскаго сорока.

(Продолженіе. См. № 19).

Преображенія Господня на Тверской.

Церковь каменная Преображенія Господня стояла на углу Тверской и Камергерскаго переулка — тамъ, гдѣ теперь домъ Толмачева.

Ранѣе 1621 года не встрѣчается упоминаній объ этой церкви. Земля церковная лежала какъ около церкви (въ длину 20 саж., поперекъ 9 $\frac{1}{3}$ саж. а позади алтарей 10 $\frac{1}{3}$ с.), такъ и по другую сторону Камергерскаго переулка, гдѣ домъ Хвоцинскаго (въ длину 12 $\frac{1}{2}$ саж., поперекъ въ одномъ концѣ 19, въ другомъ 9 саж.). По измѣренію 1657 года, кладбище оказалось тѣснымъ, и для распространенія его взята часть двора священника и діакона, часть свободной, церковной же, земли подлѣ двора князя Семена Петр. Львова и прикуплена за 50 рублей часть сосѣдней земли князя Григорія Григ. Ромодановскаго (теперь домъ Дашкевичъ). Такимъ образомъ въ писцовой 1681 года книгѣ мѣра церковной земли совершенно

другая: по переулку (Камергерскому) вдоль 20 саж., подлѣ двора Θεодора Григ. Ромодановскаго 18 саж., по Тверской улицѣ поперечника 13 саж., позади алтарей (около двора князя Львова) 14 саж.; противъ церкви чрезъ дорогу кладбищной церковной земли отъ двора просфорницы до двора князя Григорія Григ. Ромодановскаго 11 саж., поперекъ $7\frac{3}{4}$ саж. (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 85—87. 317—319).

Въ 1641 году 10 января священникъ и діаконь Преображенской церкви получили на поминъ души патриарха Гоасафа I „въ церковное строеніе“ 33 рубля (И. Забѣлина. Матеріалы... I, 448). Въ 1701 году при описываемой церкви былъ устроенъ придѣлъ во имя св. Николая Мурлякійскаго чудотворца, и 5 декабря выданъ въ него антиминь; здѣсь совершалась ежедневно служба по родителямъ Льва Александр. Милославскаго, которымъ, вѣроятно, и построенъ самый придѣлъ; здѣсь и священникъ съ 1701 года былъ не приходскій, а наемный. Съ 1709 года упоминается еще придѣлъ: 11 августа былъ выданъ антиминь въ погорѣвшій придѣлъ благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба.¹⁾ Вышеуказанный придѣлъ св. Николая въ 1712 году также выгорѣлъ; Милославскаго въ это время не было въ Москвѣ—онъ, по его собственнымъ словамъ, отлучался за море—, и придѣлъ оставался неотстроеннымъ; по возвращеніи его въ Москву, придѣлъ возобновленъ и освященъ въ 1720 году. Въ 1722 году 12 іюля, по просьбѣ священника и прихожанъ, разрѣшено воспользоваться для отстройки начатой колокольной камнями и кирпичами, собранными съ обоихъ церковныхъ кладбищъ (И. Забѣлина. Матеріалы... I, 448—449). Въ 1751 году 22 марта, по просьбѣ служителя княгини Θεодосіи Влад. Голицыной Евдокима Путятина, разрѣшено на его счетъ устроить въ трапезѣ теплый придѣлъ въ честь иконы Богоматери „Всѣмъ скорбящимъ радости“ (Путеводитель 1792 года, III, 70). Въ 1771 году 12 мая дозволено покрыть тесомъ трапезу церкви, а 14 мая 1773 года—придѣлъ Бориса и Глѣба (Протоколы Консисторіи). Пожаръ 14 іюля 1773 года истребилъ на церкви всю крышу и уничтожилъ въ приходѣ изъ числа 12 домовъ девять (Арх. Моск. Конт. Свят. Синода 1773 г. № 556).

Въ 1786 году церковь, а особенно колокольная Преображенской церкви были уже на столько ветхи, что Управа Благочинія требовала „весьма ветхую и къ паденію склонную и для проходящихъ по Тверской улицѣ опасную каменную колокольную подкрѣпить и исправить починкою, или, въ предосторожность, дабы отъ нечаяннаго оной паденія убивства народнаго послѣдовать не могло, и съвѣсь разобрать.“ Консисторія поэтому предписала причту и прихожанамъ, чтобы они ветхую колокольную, всемирно старались возобновить.²⁾ Однако изъ числа ихъ не нашлось усердствующихъ. Это и повело къ закрытію (по Указу Консисторіи отъ 4 ноября 1787 года) Преображенской церкви. Приходскіе дворы приписаны къ разнымъ церквамъ: княгини Голицыной къ Васильевской на Тверской, князя Одоевского и княгини Трубецкой—къ Космодамианской въ Шубинѣ, Стрѣшневъ—къ Воскресенской на Дмитровкѣ, князя Голицына и полковника Бекетова—къ Ильинской на Тверской. Въ 1789 году цер-

ковь разобрана, матеріаль отданъ на постройку церкви Дмитрія Селунскаго и Вознесенія Господня на Гороховомъ полѣ—пополамъ; утварь—въ пользу тѣхъ церквей, куда приписаны прихожане. Земля, бывшая подъ домомъ діакона, продана князю Голицыну, дьячковская—княгинѣ Трубецкой, священническая отдана соборянамъ Казанскаго собора (Н. Розанова Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3, кн. I, прим. 263, 450 и 451).

Причтъ Преображенской церкви, съ 1625 года изъ четырехъ лицъ, получалъ царское жалованье: священникъ 4 р. 19 к., діаконь 2 р. 19 к., дьячекъ и пономарь по 1 р. 30 к. (Доп. Акт. IX, 330); это жалованье прекращено ранѣе 1681 года; въ 1722 году причтъ состоялъ изъ священника, діакона и дьячка (И. Забѣлина, Матеріалы... II, 590). Въ 1785 году причтъ получалъ съ лавки, находившейся на церковной землѣ, въ годъ тридцать рублей (Клировныя вѣдомости Преображенской церкви 1785 года въ Архивѣ Консисторіи).

Число приходскихъ домовъ было незначительно: въ 1716 году шесть, въ 1722 году пять, въ 1738—42 годахъ шесть, къ 1773 году двѣнадцать, а послѣ пожара три, въ 1775 году семь, прихожанъ муж. 227, женскаго 146; въ 1785 году муж. пола 180, женскаго 150; въ 1787 году шесть домовъ.

Въ приходѣ Преображенской церкви были слѣдующія дома:

1. Въ домѣ князя Петра Иван. Одоевского (теперь домъ Г. М. Ланозова въ Камергерскомъ переулкѣ) была церковь во имя святыхъ мучениковъ Хрисанеа и Даріи, дозволенная въ 1771 году теткѣ Одоевского, генеральской дочери дѣвицѣ Екатеринѣ Александр. Ржевской; существовала и въ 1785 году, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ Преображенской церкви этого года. О послѣдующей судьбѣ этой церкви свѣдѣній не нашлось.

Позже (по резолюціи 24 февраля 1818 года) княземъ Петромъ Иван. Одоевскимъ устроена у себя домовая церковь Воскресенія Христова. Въ 1826 году 10 апрѣля онъ скончался, а на другой день митр. Филаретъ предписалъ: „св. антиминьъ взять въ каѳедральную ризницу, а съ церковью поступить на основаніи существующихъ о семъ предметѣ узаконеній.“ Но 28 апрѣля, по просьбѣ супруги дѣйств. статскаго совѣтника Сергѣя Степ. Ланскаго, Варвары Ивановны (урожденной Одоевской), объ оставленіи церкви въ домѣ покойнаго дѣда ея, послѣ котораго досталось ей все имущество, митрополитъ дозволилъ продолжать священнослуженіе въ домовой церкви впредь до усмотрѣнія, а 13 декабря рѣшилъ „церковь, по силѣ существующихъ узаконеній, оставить (въ домѣ Ланской) по жизни (престарѣлой матери ея мужа, Г-жи Тайной Совѣтницы Кавалерственной дамы Маріи Васильевны Ланской и о томъ представить св. Синоду.“ Въ силу указа Св. Синода отъ 22 января 1827 года, церковь оставлена. М. В. Ланская въ 1831 году выбыла въ Петербургъ, сынъ ея поступилъ на должность костромскаго губернатора, а въ домѣ остались одни жильцы. Извѣщенный о томъ благочиннымъ, митрополитъ 20 февраля предписалъ: „взять св. антиминьъ въ каѳедральную ризницу, а крестъ на престольный, Евангеліе и освященные сосуды въ приходскую церковь, до усмотрѣнія“. Взять изъ церкви антиминьъ не допустилъ благочиннаго г. Рюминъ, жившій въ домѣ

1) Въ 1720-1752 годахъ этотъ придѣлъ былъ на содержаніи князей Ромодановскихъ.

2) Арх. Моск. Дух. Конс. Взята дѣль по Богородице—Рождественской на Кулишвахъ церкви № 39.

Ланской. На донесеніи о томъ благочиннаго митрополитъ 21 марта 1831 года написалъ: „Г. Рюминъ просилъ меня оставить церковь: но какъ онъ права на сіе не имѣетъ, то по снисхожденію только можетъ благочинный оставить прежнюю резолюцію безъ исполненія на время сего великого поста и на первые дни Пасхи, а затѣмъ непременно исполнить оную, и въ случаѣ препятствія со стороны жильца (г. Рюмина) употребить содѣйствіе гражданскаго начальства къ исполненію на законѣ основаннаго предписанія по духовной части.“

Предписаніе было исполнено, и церковь до 1837 года оставалась закрытою. Въ этомъ году (26 января) митрополитъ снова дозволилъ въ ней совершать Богослуженіе: „Консисторія, писалъ онъ, домовую церковь, временно закрытую по причинѣ отсутствія особы, которой дана, погрѣшительно почла вовсе уничтоженною, послѣду она дана пожизненно, и отсутствующее лице можетъ возвратиться и паки пользоваться церковію. Какъ живущая нынѣ въ домѣ, въ которомъ находится сія церковь, вдова генераль—маіорша Апраксина, по слабости здоровья, желаетъ ею пользоваться: то преосвященный возвративъ въ оную чрезъ благочиннаго святыи антиминь, дозволить совершать въ ней священнослуженіе подъ наблюденіемъ благочиннаго, доколѣ въ семъ надобность будетъ просящей о томъ особѣ“³⁾. М. В. Ланская и Варвара Ив. Ланская (урожденная Одоевская) скончались въ 1844 году. Тогда антиминь взятъ въ кафедральную ризницу, утварь передана въ приходскую (Космодамианскую въ Шубинѣ) церковь; престолъ же и иконостасъ оставлены запечатанными только до усмотрѣнія, не случится ли вскорѣ дому перейти въ руки владѣльца, имѣющаго законныя причины просить себѣ домовую церкви. Жившая въ домѣ Ланскихъ дѣйств. статская совѣтница Лачинова просила было объ оставленіи церкви въ домѣ, но ей митрополитъ отказалъ, какъ жилищъ, а не домовладѣлицѣ (Арх. Григорія, О домовыхъ церквяхъ Московской епархіи—Чт. О. И. Др. Росс. 1876 г., III, стр. 10; Душеполезное чтеніе 1891, I, 657; 1895 г., I, 632—633; II, 513).

2. Другая домовая церковь во имя св. Троицы была у князя Михаила Ивгн. Долгорукова. По его просьбѣ, въ 1774 году былъ опредѣленъ священникъ изъ села Никольскаго, Радонежской десятины, викаріемъ для служенія въ Скорбященскомъ придѣлѣ приходской церкви и временно въ домовую его Троицкой церкви (Арх. Моск. Конт. Свят. Синода 1774 г. № 749).

3. Третья домовая церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери была у князя Волконскаго (Др. Росс. Вивл. XI, 301). Домъ князя Михаила Никитича Волконскаго въ 1773 году купилъ прокуроръ Алексѣй Иван. Бахметевъ, а въ 1776 году 13 января продалъ женѣ полковника Павла Иван. Глѣбова, Татьянѣ Васильевнѣ, вмѣстѣ съ домовою церковію за 8000 рублей (Актовая книга г. Москвы XVIII столѣтія т. XII, 2).

Воскресенскій Высокій монастырь у Золотой рѣшетки.

Воскресенскій монастырь былъ на Тверской—тамъ, гдѣ теперь Саввинское подворье, на которомъ живетъ второй викарій Московскаго митрополита. Высокимъ онъ назывался,

въроятно, по возвышенности мѣстности сравнительно съ мѣстностью около Неглинной, а „у Золотой рѣшетки“ по мѣсто-нахожденію около одной изъ рѣшетокъ, устроенныхъ Иоанномъ III въ 1504 году для безопасности жителей города Москвы. Монастырь этотъ существовалъ уже въ XVI вѣкѣ: въ грамотѣ, писанной по случаю избранія въ 1598 году на царство Бориса Годунова, упоминается игуменъ этого монастыря Варсонофій (Древн. Росс. Вивл. VII, 114). Въ 1623—24 годахъ Воскресенскому монастырю принадлежало село Кошино, три деревни, пять пустошей и еще пустоши Ченцово, Мясищево и Шутово (Русскія Достопамятности т. IV—статья Н. П. Розанова, Воскресенскій Высокій монастырь въ Москвѣ, стр. 140), а въ 1625 году имѣлъ уже своихъ крестьянъ 8 дворовъ (Доп. Акт. IX, 328). Въ 1634 году монастырь дважды выгорѣлъ: церковныя книги и облаченія всѣ сгорѣли. Въ 1651 году, по указу царя Алексѣя Михайловича, Воскресенскій Высокій монастырь пожалованъ въ подворье Саввину Сторожевскому монастырю, находящемуся близъ города Звенигорода, Московской губерніи (см. И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи археологіи и статистики г. Москвы, т. I, 530). Чрезъ два года архимандритъ и казначей Саввина монастыря прикупили у сосѣда Богдана Минаина Дубровскаго его дворовныя три мѣста за 400 рублей. Вотъ почему въ писцовой книгѣ 1680 года отличаются Воскресенскій монастырь и смежное съ нимъ Саввинское подворье (тамъ же, т. II, 639—640, 319). По переписной книгѣ 1738—42 годовъ, подворье Саввина монастыря имѣло въ длину 40 саж., поперекъ 20 саж.

Въ монастырѣ была сначала деревянная церковь Воскресенія Христова, а въ 1691 году выстроена каменная и освящена 12 іюля самимъ патріархомъ Адрианомъ (тамъ же, т. I, 532). Въ 1722 году значится церковь Воскресенія Христова, другая Николая Чудотворца съ придѣлами преп. Саввы сторожевскаго и Архангела Михаила (тамъ же, т. II, 570). Однако позднѣйшія свѣдѣнія говорятъ другое, что церковь была Воскресенія Христова съ придѣлами въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ (по правую сторону) и преп. Саввы сторожевскаго (по лѣвую); при церкви была каменная же колокольня. Сохранилась краткая опись подворья 1772 года, которая имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что въ слѣдующемъ году монастырь весь выгорѣлъ. По описи значится: „церковь каменная (Обновленія храма) Воскресенія Христова съ двумя каменными же придѣлами, въ ней мѣстныхъ образовъ четыре: 1) Спасителейъ, 2) Воскресенія Христова, преп. Саввы, по стѣнамъ крестообразно прибито малыхъ образовъ семь, въ томъ числѣ три образа преп. Саввы, Николая Чудотворца, Казанской Божіей Матери, Александра Свирскаго, святаго пророка Іліи и прочихъ пророковъ, святыи годовныя налойныя бумажныя, въ алтарѣ на жертвенникѣ образъ Воскресенія Христова, на горнемъ мѣстѣ образъ Коронованія Богородицы да близъ жертвенника на стѣнѣ картина на холстѣ Распятіе Господне въ рамахъ. Придѣлъ всѣхъ скорбящихъ радости. Мѣстныхъ образовъ: 1) Спасителейъ, 2) Божіей Матери Всѣхъ скорбящихъ радости, 3) Соборъ Арх. Михаила, 4) Афанасія и Кирилла алекс. Придѣлъ преп. Саввы. Мѣстныхъ образовъ: 1) Спасителейъ, 2) Божіей Матери, 3) преп. Саввы. Въ часовнѣ образъ Знаменія Божіей Матери, Николая Чудотворца, великомученицы Параскевы, Воскресенія Христова“ (Арх.

³⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. 1837 года № 390.

Моск. Конт. Свят. Син. 1774 г. № 297). Въ пожаръ, случившійся 14 іюля 1773 года, въ Воскресенскомъ монастырѣ „на соборной церкви и на трапезѣ кровли и внутри оной выгорѣло все, а при томъ настоятельскія келліи и прочее строеніе все безъ остатку погорѣло“ (тамъ же, 1773 года № 556). Императрица Екатерина въ томъ же году (указомъ отъ 3-го декабря) велѣла подворье Саввинское обстроить на сумму изъ коллегіи экономіи и отдать подворье крутицкому архіерею (Русс. Дост. IV, 115). Въ февралѣ 1774 года намѣстникъ Саввинскаго подворья сдалъ его эконому крутицкаго архіерея. Ризница Воскресенской церкви взята въ Саввинъ монастырь; въ церкви остались только иконы, уцѣлѣвшія отъ пожара, и на колокольнѣ два небольшие колокола.

Подворье окончательно обстроено въ августѣ 1775 года. Церковь Воскресенія Христова въ это время была только покрыта и побѣлена, и службы въ ней не было. Въ 1782 году Воскресенская церковь, по приказанію крутицкаго архіерея Амвросія, была разобрана, матеріалъ ея проданъ за 1465 р. 89 к., и вскорѣ изъ часовни при воротахъ образовалась лавочка.

Въ монастырь Воскресенія Христова за Неглинною съ 1625 года выдавалось царскаго жалованья игумену 3 рубля, черному попу 1½ рубля, 10 старцамъ по 30 коп., каждому и на просфоры 75 копѣекъ (Доп. Акт. IX, 328). Въ 1663 году строителю Іонѣ, двоимъ священникамъ, рядовой братіи четвернымъ, троямъ дьячкамъ, двоимъ сторожамъ государево жалованье на столъ и ручная милостыня выдавалась въ количествѣ 5 р. 30 к. Въ 1669 году церкви Воскресенія Христова чернымъ священникамъ Игнатію и Варсонофію выдано было по 2 рубля, пономарю Варлааму, строителю Елеазару, подкеларнику Амфилохію, въ часовню старцу Герману—по рублю, 4 дьячкамъ и 2 сторожамъ по гривнѣ—всего 8 р. 60 к. Въ 1699 году руга указана такая же; въ 1700 году царь Петръ велѣлъ эту ругу „оставить и изъ оклада выложить, а впредь кормитца имъ подаваемъ изъ Савина монастыря для того, что того монастыря подворье и монастырь вотчиной; а молебные денги давать будутъ въ приказъ во время на то подворье пришествія великого государя, а на просвиры давать по прежнему“ (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 477). Въ 1722 на Саввинскомъ подворьѣ служили монахи (тамъ же, 570), а въ 1763 году бѣлый священникъ Ѳеодоръ Ивановъ. Онъ получалъ отъ Саввина монастыря 8 рублей, муки ржаной 8 четвертей, крупы гречневой четверть, солода ржаного четверть. Діакона, дьячка и пономаря не было, а пономарскую должность исправлялъ крестьянскій сынъ Никифоръ Ивановъ (Русс. Достоп.).

Настоятелями Воскресенскаго Высокаго монастыря был игумены: *Варсонофій* въ 1598 г., *Мисаилъ* (въ августѣ 1617 года сосланъ въ Бѣлоозерскій Кирилловъ монастырь), *Онуфрій* съ 14 марта 1635 г., *Герасимъ* съ 22 іюня 1635 г., упоминается и въ 1645 году, *Филаретъ* въ 1647 и 1648 гг., *Антоній* 1649 г., *Іона* въ февралѣ 1650—1652 гг. (И. Забѣлина. Матеріалы... I, 530). Со времени приписки къ Саввину сторожевскому, монастыремъ Воскресенскимъ управляли строители.

Свящ. Н. Скворцовъ.

Поминовеніе Императрицы Маріи Александровны въ Московскомъ Совѣтѣ Попечительства о слѣпыхъ.

Со времени учрежденія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, вошло въ обычай въ С.-Петербургѣ дѣлать общее годовое собраніе Попечительства въ праздникъ Вознесенія Господня, который всегда приходится въ четвергъ на шестой недѣлѣ по Пасхѣ,—она именуется „недѣлей о слѣпомъ“ и посвящена всенародному собору въ всѣхъ церквахъ въ пользу слѣпыхъ. Этому примѣру положилъ слѣдовать и Совѣтъ Московскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ, созывая общее годовое собраніе въ праздникъ Вознесенія. Но въ нынѣшнемъ году случилось знаменательное совпаденіе: день кончины въ Востъ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, имя которой носитъ Попечительство о слѣпыхъ, совпалъ со днемъ торжественнаго годового собранія. Совѣтъ Московскаго Отдѣленія положилъ отслужить соборнѣ паннихиду по Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ и связать съ этимъ днемъ память о новомъ учрежденіи на пользу слѣпыхъ, которому Совѣтъ отнынѣ посвящаетъ свою дѣятельность вмѣстѣ съ другими видами благотворительной помощи слѣпымъ. Въ протоколахъ Московскаго Совѣта 22-го мая нынѣшняго года значится постановленіе—начать сформированіе, такъ—называемыхъ, летучихъ отрядовъ окулистовъ, для предупрежденія слѣпоты и временныхъ амбулаторій или бесплатныхъ глазныхъ лѣчебницъ на помощь слѣпымъ и страждущимъ глазами болѣзнями. На первый разъ избранъ пунктомъ для „бесплатной глазной лѣчебницы имени Императрицы Маріи Александровны“ Сергіевъ Посадъ—который вмѣстѣ съ окрестностями представляетъ одно изъ самыхъ населенныхъ мѣстъ Московской губерніи, а въ лѣтнее время переполняется толпами многочисленныхъ богомольцевъ со всѣхъ концовъ Россіи. Съ іюня мѣсяца будетъ открыта эта лѣчебница въ Сергіевомъ Посадѣ для осмотра глазъ всѣмъ желающимъ и для бесплатной медицинской помощи всѣмъ имѣющимъ въ ней нужду. Всѣ подробности объ этой лѣтней глазной лѣчебницѣ будутъ опубликованы тотчасъ по ея открытіи.

Паннихида отслужена была въ залѣ Училища слѣпыхъ (Дѣвичье поле) соборнѣ по окончаніи годового собранія въ присутствіи предсѣдателя Совѣта почетнаго опекуна В. И. Черкасова, членовъ Совѣта и посѣтителей, вице-предсѣдателемъ протоіереемъ Г. П. Смирновымъ-Платоновымъ съ законоучителями П. И. Парусниковымъ и настоятелемъ приходскаго храма И. И. Крастелевымъ. Пѣлъ хоръ учениковъ,—слѣпцовъ: пѣніе слѣпыхъ дѣтей, всегда отличающееся задушевностію, производило особенно сильное впечатлѣніе при исполненіи заукояныхъ молитвъ, сосредоточенныхъ на имени покойной Государыни Маріи Александровны, оказавшей широкую благотворительную помощь русскому народу въ одной изъ важнѣйшихъ народныхъ потребностей. Много уже существуетъ организованныхъ учреждений на помощь слѣпымъ, но рядъ этихъ учреждений долго еще будутъ развиваться далѣе и образуетъ *вѣчную память* Вѣщеносной Учредительницѣ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царская панихида. Мая 24 дня, въ Архангельскомъ соборѣ было совершенно заупокойное богослуженіе по въ Возѣ почившимъ Императрицамъ: Маріи Александровнѣ, Елисаветѣ Алексѣевнѣ, Екатеринѣ I и прочимъ Особамъ Царской Фамиліи, скончавшимся въ маѣ мѣсяцѣ. Заупокойную литургію и панихиду совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы, преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ оо. архимандритами: Викторомъ, Дмитріемъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, настоятелемъ собора протоіереемъ В. Н. Амфиатовымъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ Синодальный хоръ. За богослуженіемъ присутствовали помощникъ Командующаго войсками округа генераль-отъ-инфантеріи М. П. Даниловъ и другія начальствующія лица и много богомольцевъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду совершалъ о. протопресвитеръ А. С. Ильинскій съ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодального хора, а въ придворныхъ соборахъ Благовѣщенскомъ и Спаса, что на Бору, — мѣстное духовенство.

Освященіе придѣльнаго храма. 25 мая, въ церкви Св. Живоначальныя Троицы, что въ Лужникахъ, происходило освященіе придѣла во имя св. Иоанна Предтечи; чинъ освященія и слѣдовавшую затѣмъ литургію совершалъ мѣстный благочинный А. А. Доброгорскій съ настоятелемъ храма А. С. Воскресенскимъ при пѣніи хора наслѣдниковъ Васильева. Въ настоящее время храмъ обновленъ весь; главный придѣлъ его во имя Св. Живоначальныя Троицы былъ возстановленъ еще осенью прошлаго года, Никольскій придѣлъ освященъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, и вчера былъ освященъ торжественно и третій придѣлъ во имя св. Иоанна Предтечи. Во вновь освященномъ придѣлѣ поставленъ замѣчательной художественной работы рѣзной иконостасъ, исполненный мастерскою ктитора этого храма Н. А. Ахалкина. Въ концѣ богослуженія ктитору храма былъ поднесенъ драгоценный образъ св. Николая чудотворца. Во вновь освященномъ придѣлѣ имѣется металлическая доска, изъ надписи на которой видно, что храмъ въ 1861 году посѣтили въ Возѣ почивающіе Императоръ Александръ Николаевичъ и Императрица Марія Александровна съ Августѣйшими дѣтьми Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ и Великой Княжной Маріей Александровной. Отдѣлка всѣхъ придѣловъ храма обошлась почти въ 40.000 р.

Освященіе иконы св. Θεодосія. Въ воскресенье 25 мая въ храмъ Богоявленія Господня въ Дорогомиловѣ было совершенно освященіе большихъ размѣровъ иконы новоявленнаго угодника божія, святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго. Эта икона художественно написанная по вызолоченному фону помѣщена въ роскошный вызолоченный кіотъ съ сѣнію и поставлена съ лѣвой стороны въ трапезѣ храма. Передъ нею поставленъ большой подсвѣчникъ и серебряная лампада. Какъ икона такъ и кіотъ сооружены усердіемъ прихожанина В. И. Котова.

Иноепархіальныя извѣстія.

По вопросу объ улучшеніи сельскаго хозяйства духовенства. На обычномъ въ Тульской епархіи съѣздѣ оо. благочинныхъ въ г. Тулѣ, состоявшемся въ текущемъ году 14-го февраля, обсуждались, между прочимъ, разные вопросы,

касающіеся жизни и дѣятельности епархіального духовенства. При обсужденіи способовъ улучшенія быта епархіального духовенства, мѣстный преосвященный поставилъ вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства, бывшаго доселѣ главнымъ подспорьемъ обезпеченія причтовъ, особенно въ центральныхъ поселеніяхъ Россіи. По сему вопросу оо. благочинные высказали не особенно радостныя мысли: духовенство стало нерадиво заниматься своимъ хозяйствомъ вообще, въ виду упадка цѣнъ на хлѣбъ и въ виду дороговизны наемнаго труда за обработку своихъ полей, почему многіе и находятъ болѣе выгоднымъ сдавать свои земли въ аренду. Въ частности, по заявленіямъ благочинныхъ, особенно въ Тульской епархіи, находится въ упадкѣ садоводство: заниматься симъ послѣднимъ представляется мало поводовъ потому, что при переходѣ владѣльца сада на другое мѣсто, или по его смерти, сады продаются за безцѣнокъ или вовсе срубаются на дрова, почему и молодые члены клира не заботятся о посадкѣ садовъ. — Преосвященнымъ высказано было по этому поводу, что не такъ смотрѣли на это дѣло служители церкви въ прежнее время. Занятіе сельскимъ хозяйствомъ всегда было предметомъ особыхъ попеченій духовенства. Не оттого ли молодое духовенство пренебрегаетъ хозяйствомъ, что съ дѣтства не было приучено къ нему? О семъ надлежитъ позаботиться и оо. благочиннымъ и родителямъ своихъ дѣтей. Ущербъ, при правильномъ веденіи хозяйства, быть не можетъ, а посему явленіе, отмѣченное оо. благочинными, не есть ли обнаруженіе желанія нѣкихъ избавиться отъ лишняго труда въ предвидѣніи другихъ средствъ своего существованія? Пастыри, говорилъ Владыка, и въ семъ отношеніи должны-бы были подавать примѣръ своимъ пасомымъ, какъ призванные къ тому, чтобы быть симъ примѣромъ не только въ своей духовной жизни, но и въ общественной, семейной и хозяйственной. А сколько радости, утѣшенія получилъ бы и самъ священникъ при непосредственныхъ занятіяхъ на лонѣ природы! Въ частности относительно садовъ, желательно бы было учредить комиссію изъ стороннихъ лицъ для оцѣнки ихъ, причемъ вновь поступающій обявлялся бы уплатить оцѣненную стоимость сада одновременно или въ разсрочку („Тульск. Е. В.“).

О желательности учрежденія общества трезвости въ селахъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ Самарской епархіи учреждено общество трезвости. Утвердивъ уставъ общества, мѣстный преосвященный въ своей резолюціи высказалъ желаніе, чтобы и другіе священники епархіи учреждали въ своихъ приходахъ подобныя-же общества трезвости.

Значеніе священническихъ серебряныхъ крестовъ въ глазахъ старообрядцевъ. По наблюденіямъ, ношеніе православными священниками на груди серебряныхъ восьмиконечныхъ крестовъ производитъ на старообрядцевъ благоприятное впечатлѣніе. Православный пастырь съ крестомъ на груди принимаетъ въ глазахъ старообрядцевъ авторитетъ, и они охотѣе вступаютъ съ нимъ въ бесѣду и во время преній ведутъ себя сдержаннѣе. Начало ношенія священниками наперсныхъ восьмиконечныхъ крестовъ встрѣчено старообрядцами благоприятно. Смотря на крестъ на груди, они сами заводятъ рѣчь объ единовѣрїи. Прежде всего для нихъ кажется диковинкою: никоніанскіе священники носятъ св. восьмиконечный крестъ на груди? Что это значитъ? Особенно почтительно относятся къ священническому кресту старообрядцы

австрійскаго священства. По словамъ Пензенскихъ Еп. Вѣд., одинъ окружникъ, останавливая на бесѣдѣ отъ перешептыванія стоящихъ позади, дѣлалъ имъ такое увѣщаніе: „поймите, тутъ дѣло серьезное, онъ исполняетъ дѣло духовное, онъ посланъ отъ духовной власти и на немъ (указываетъ на миссіонера) святой крестъ“.

Ознаменованіе памяти въ Восьмъ почившаго архіепископа Саввы Тверскаго. Духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ Тверской епархіи, собравшееся въ мартѣ настоящаго года для составленія росписанія очередныхъ проповѣдей, между прочимъ, имѣло сужденіе о томъ, какимъ бы добрымъ дѣломъ почтить память почившаго архіепископа Саввы? Собраніе постановило: въ случаѣ смерти кого-либо изъ священно-церковно-служителей округа какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ, во всѣхъ церквахъ округа чинить поминованіе объ усопшемъ въ теченіе сорока дней, а семейству, оставшемуся послѣ умершаго священника, собирать съ каждаго причта по 1 р. 50 коп. въ единовременное пособіе, семейству умершаго діакона по 1 р., семейству умершаго псаломщика по 50 коп. Утвердивъ настоящее постановленіе духовенства, мѣстный преосвященный высказалъ желаніе, чтобы во всѣхъ благочинническихъ округахъ Тверской епархіи, въ случаѣ смерти кого-либо изъ священно-церковно-служителей совершаемо было о нихъ сорокодневное церковное поминованіе, а также и братское христіанское содѣйствіе (черезъ денежные пожертвованія) семействамъ умершихъ своихъ собратій.

Открытіе сиротскаго пріюта. 19-го февраля сего года при Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открытъ Ольгинскій сиротскій пріютъ для призрѣнія безпріютныхъ дѣтей духовенства Казанской епархіи. Пріютъ помѣщается въ собственномъ, вновь выстроенномъ, зданіи. На первоначальное обзаведеніе и содержаніе Ольгинскаго сиротскаго пріюта въ 1897 году Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища составлена смѣта на сумму 4986 р. 34 коп.

Принесеніе въ даръ отъ общества хоругвеносцевъ Сергіевскаго посада, Московской губерніи, иконы препод. Сергія Астраханскаго каедральному собору. Общество хоругвеносцевъ Сергіевскаго посада, Московской губерніи, пожертвовало въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Астраханскій каедральный соборъ большихъ размѣровъ на кипарисной доскѣ изящной работы икону преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. Икона прибыла въ Астрахань 11-го апрѣля и перенесена въ соборъ съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ 20-го апрѣля сего года.

Предстоящія духовныя торжества въ г. Баку и успѣхи православія въ г. Баку и губерніи за послѣднее десятилетіе. Въ текущемъ году имѣетъ совершиться въ г. Баку торжество освященія новаго соборнаго храма, выстроеннаго на средства, отпущенныя правительствомъ. Храмъ этотъ заложенъ былъ въ 1888 г. въ присутствіи въ Восьмъ почившаго Царя—Миротворца и Его Августѣйшей Семьи, во время посѣщенія Ихъ Величествами Кавказа. Зданіе въ настоящее время закончено постройкою. Стоимость сооруженія простирается до 300 тысячъ руб. слишкомъ. По красотѣ, грандіозности и оригинальности стили новый храмъ не имѣетъ равныхъ себѣ въ Кавказскомъ краѣ и, несомнѣнно, составитъ лучшее украшеніе всего Кавказа и Закавказья. Онъ выстроенъ въ лучшей мѣстности города, лично избранной и указанной бывшимъ Экзархомъ Грузіи, Архіепископомъ Павломъ, и имѣетъ

форму правильнаго конуса, постепенно суживающагося къ верху и заканчивающагося высокимъ шпилемъ съ крестомъ; высота его отъ основанія до вершины креста 40 саж.; помѣститься въ немъ могутъ до 2000 человекъ. Предстоящее торжество освященія несомнѣнно вызоветъ радостныя чувства не только въ православномъ населеніи города, но и въ каждомъ русскомъ, любящемъ свое отечество и преданномъ Царю и православному вѣрѣ. Событіе это должно занять видное мѣсто и въ церковныхъ лѣтописяхъ г. Баку и губерніи, какъ свидѣтельство развитія и укрѣпленія православія въ Кавказскомъ краѣ. Новосозданный храмъ будетъ служить долговѣчнымъ памятникомъ мудрости и милости Царя—Миротворца и живымъ свидѣтелемъ величія и могущества Россіи, силы и крѣпости православія. Освященіе собора предполагается въ октябрѣ мѣсяцѣ. Къ этому торжеству предполагается приурочить празднованіе дня десятилѣтія Бакинскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства любителей церковнаго пѣнія. Торжественное событіе въ жизни братства предполагается ознаменовать сооруженіемъ братской иконы-складня, двухъ хоругвей и устроеніемъ бесплатной народной бібліотеки при церкви-школѣ.

Важное значеніе предстоящихъ торжествъ особенно понятно для тѣхъ, кто знаетъ въ какомъ состояніи находилось православіе въ недавнее прошлое. Десять лѣтъ назадъ гор. Баку имѣлъ одну церковь, Николаевскій соборъ,—невзрачное зданіе снаружи и бѣдное внутри, не вмѣщавшее въ себѣ и сотой доли молящихся. Пѣвчихъ при соборѣ не было. Православные даже не имѣли огороженнаго кладбища и хоронили своихъ покойниковъ на открытомъ полѣ. Еще непригляднѣе и печальнѣе было положеніе православныхъ въ другихъ пригородахъ губерніи. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ церкви находились въ полуразрушенномъ видѣ, въ другихъ же ихъ совсѣмъ не было. Въ гор. Ленкорани, напримѣръ, 13 лѣтъ не было церкви, и богослуженіе совершалось въ ветхомъ полуразвалившемся военномъ баракѣ, временно приспособленномъ подъ помѣщеніе походной церкви. Такое печальное состояніе православія не могло не дѣйствовать удручающимъ образомъ на русскихъ, любящихъ храмъ Божій, не могло не отзываться вредно и на нравственной сторонѣ ихъ жизни. Подолгу не слыша церковнаго богослуженія и учительнаго слова пастырей церкви, русскій человекъ слабѣлъ въ своей вѣрѣ и опускался нравственно, заражаясь всеми дурными сторонами окружающихъ его инородцевъ. Конецъ такому ненормальному порядку вещей былъ положенъ бывшимъ Экзархомъ Грузіи, Выссопреосвященнѣйшимъ Павломъ. При немъ начался подъемъ въ губерніи православія, его постепенное развитіе, укрѣпленіе и распространеніе. Такъ, въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ въ г. Баку заново отремонтированъ Николаевскій соборъ и снабженъ богатою утварію и ризницею, организованъ хоръ пѣвчихъ; устроены новыя церкви и двѣ церкви-школы; открыты двѣ отличныя церковно-приходскія школы, при одной изъ нихъ устроенъ пріютъ для дѣтей-сиротъ и переплетная мастерская, при другой—домъ трудолюбія для пріемлющихъ православіе; открыто Кирилло-Меѳодіевское братство, имѣющее цѣлю улучшеніе церковнаго пѣнія и поддержаніе хора; устроены склады книгъ противосектантскаго и религіозно-нравственнаго содержанія; введены внѣбогослужебныя собесѣдованія при соборѣ и религіозно-нравственныя чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ и т. п. Не менѣе значительные успѣхи на пути постепеннаго улучшенія и возвышенія сдѣлало пра-

вославіе за послѣднее десятилѣтіе и въ другихъ православныхъ приходахъ губерніи: въ нѣкоторыхъ приходахъ построены новыя церкви, во всѣхъ же другихъ заново отремонтированы; выстроены помѣщенія для причтовъ; при всѣхъ церквяхъ введены въбогослужебныя собесѣдованія; во всѣхъ почти приходахъ открыты церковно-приходскія школы, помѣщающіяся въ собственныхъ, хорошо устроенныхъ, зданіяхъ, съ квартирами для учителей. Помимо прямой пользы, приносимой православному населенію, школы эти въ нѣкоторыхъ приходахъ имѣютъ и чисто миссіонерскій характеръ; такъ въ нихъ обучается значительное число дѣтей сектантовъ, которые, наравнѣ съ православными, изучаютъ законъ Божій по установленной программѣ. Изъ нихъ, напр., въ Ленкоранской обучается мальчиковъ и дѣвочекъ изъ сектантовъ и раскольниковъ до 50 человекъ. Замѣчательно то, что сектанты и раскольники съ охотою отдають въ православныя школы своихъ дѣтей и не только не противятся обученію ихъ закону Божію, но даже дѣлають значительныя пожертвованія на поддержаніе школъ. Указанные успѣхи православія на этой окраинѣ нашего отечества, достигнутые въ сравнительно короткій періодъ времени, безъ сомнѣнія радуютъ всякаго истинно русскаго человека. („Дух. Вѣст. Груз. Экзархата“ №№ 3, 9 и 10).

БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за мартъ 1897 года).

Въ мартовской книжкѣ *Богословскаго Вѣстника* на стр. 373—395 продолжается трудъ проф. Папкова: „Древнерусскій приходъ. Краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ восточной Россіи до XVIII в., и въ западной Россіи до XVII вѣка“.

Авторъ приводитъ въ сжатомъ видѣ существенныя черты изъ жизни и быта московскаго церковнаго прихода за время патриарховъ, пользуясь „Материалами“, изданными И. Е. Забѣлинымъ:

1) Въ древней Москвѣ оставалось незыблемымъ право прихожанъ избирать своихъ священно и церковно-служителей и отводить имъ дворы на церковной землѣ.

2) Древній Московскій городскій приходъ былъ единицей вполнѣ опредѣленной въ географическомъ отношеніи, и въ каждомъ приходѣ имѣлось опредѣленное количество дворовъ, — причемъ съ cadaго прихода въ патриаршую домовую казну собиралась и церковная дань, по особому окладу со всѣхъ приходскихъ дворовъ.

3) При всѣхъ городскихъ и предмѣстныхъ московскихъ церквяхъ находилась церковная земля (не тяглая), на которой и было расположено мѣстное кладбище, дворы священно-и церковно-служителей, дворы, отдававшіеся въ оброкъ, кельи, или избы для нищихъ и вдовъ; при нѣкоторыхъ также богадѣльни для вдовъ и убогихъ и больницы для бѣдныхъ. Кромѣ нищихъ и увѣчныхъ, приходская благотворительность обращала также вниманіе на дѣтей убогихъ людей и на сиротъ.

Обрисовавъ древне-русскій приходъ со стороны самоуправленія, самопомощи и прозвѣщенія, авторъ переходитъ къ описанію обычаевъ и порядковъ, заведенныхъ на общинныхъ праздникахъ и (складочныхъ) пирахъ, суда братчины и правительственной охраны интересовъ братчины. Это церковныя православныя союзы при мѣстныхъ приходскихъ храмахъ, съ выбранными церковными старостами во главѣ приходскаго

самоуправленія, являлись весьма полезными для церкви учрежденіями, и были не случайными и рѣдкими явленіями въ нашей древней жизни, а составляли какъ бы неизбѣжную и характерную принадлежность древне-русскаго быта. На востокѣ Россіи и въ средней ея полосѣ закрѣпощеніе крестьянъ сильно придавило ихъ самобытную общественную жизнь, а расколъ направилъ религіозныя и церковныя потребности нѣкоторой части нашего народа по ложному пути, а потому и церковно-приходская жизнь не получила дальнѣйшаго своего развитія; на западѣ же Россіи, хотя закрѣпощеніе народа было и не менѣе сильно, но за то особыя политическія обстоятельства, при извѣстной свободѣ тамошней городской жизни, вызвали къ бытію и къ необычайной дѣятельности православныя церковно-приходскіе союзы, съ болѣе постояннымъ и устойчивымъ характеромъ, чѣмъ на востокѣ.

На стр. 436—484 продолжается трудъ проф. В. Соколова: „Іерархія англиканской епископальной церкви“. Авторъ здѣсь отвѣчаетъ на вопросъ: таковъ-ли англиканскій чинъ посвященія, чтобы его примѣненіе дѣйствительно сообщало рукополагаемымъ дары Божественной благодати?

Для этой цѣли авторъ разсматриваетъ, въ чемъ состоитъ видимый знакъ таинства священства по ученію церкви православной. Этотъ знакъ, конечно, — возложеніе архіерейскихъ рукъ на посвящаемого, — и, стало быть, со стороны вещественнаго знака, англиканскій чинъ посвященія съ православной точки зрѣнія не представляетъ повода для возраженій. По ученію церкви православной, видимую сторону таинства священства составляетъ, вмѣстѣ съ возложеніемъ рукъ, молитвенное призываніе Св. Духа на рукополагаемаго. Опѣнивая молитвословія съ православной точки зрѣнія, говоритъ авторъ, мы должны припомнить, что повелительныхъ формулъ („прими Духа Святаго“) восточная церковь не употребляетъ и не признаетъ за ними совершительнаго значенія. Относительно молитвы рукоположенія не трудно убѣдиться въ томъ, что молитвы англиканскихъ посвященій заключаютъ въ себѣ всѣ существенныя элементы, обуславливающіе ихъ дѣйствительность. Въ нихъ есть и молитвенное обращеніе къ Богу, и указаніе на лицъ, приводимыхъ къ рукоположенію, и упоминаніе о той іерархической степени, въ которую возводится посвящаемый, и призываніе на него даровъ Божественной благодати, потребныхъ для достойнаго прохожденія предстоящаго священнаго служенія. Такимъ образомъ, со стороны своего содержанія молитвы англиканскаго чина посвященія вполнѣ достаточны для того, чтобы можно было признать за ними совершительное значеніе. Нѣкоторое сомнѣніе можетъ возбуждать то обстоятельство, что при англиканскихъ посвященіяхъ возложеніе рукъ не совершается одновременно съ молитвою, а бываетъ при произнесеніи повелительныхъ формулъ, по образцу римско-католической церкви.

Общій выводъ автора тотъ, что относительно видимой стороны таинства священства англиканскій чинъ посвященія можетъ быть съ православной точки зрѣнія признанъ дѣйствительнымъ.

На стр. 485—507 находится статья Г. Воскресенскаго: „Изъ церковной жизни православныхъ славянъ“. Авторъ описываетъ здѣсь церковную сторону жизни современной Болгаріи.

На стр. 508—528 помѣщено начало статьи Н. Писарева: „Полтора года въ Берлинѣ. Забѣтки о религіозной и общественной жизни“, — наполовину занятой описаніемъ прогулокъ по Берлинскимъ музеямъ. Въ положительной части

своей статьи г. Писаревскій оповѣщаетъ русскую публику, что „едва-ли религія имѣетъ гдѣ-либо столько интенсивной жизненности, какъ здѣсь“ (*т. е. въ Берлинѣ!*), что „здѣсь ея проявленія очень ошутительны, и положительная наука нигдѣ не имѣетъ меньшихъ притязаній на вытѣсненіе и замѣщеніе религіи, какъ въ жизни нѣмецкаго народа. Жизнь здѣсь служить яснымъ подтвержденіемъ той истинѣ, что религія есть существенное, вѣчное требованіе духа, что свобода лишь укрѣпляетъ ее, а культура лишь возвышаетъ... Выхваляя нѣмецкую культуру, авторъ впадаетъ въ диамбическій тонъ и притомъ настолько увлекается, что религію ставитъ ниже нѣмецкой культуры, тогда какъ основныя начала культуры христіанскихъ народовъ, а стало быть и нѣмецкой, кроются въ христіанствѣ же!

На стр. 529—542 г. П. Л. критически разсматриваетъ новый учебникъ по литургикѣ, Е. Нестероваго, который, по отзыву г. П. Л. и по сдѣланнымъ имъ выпискамъ, не можетъ считаться вполне удовлетворительнымъ, и, во всякомъ случаѣ, находится на одномъ съ прочими учебниками по литургикѣ, въ общемъ далеко не высокомъ, уровнѣ.

Въ мартовской книжкѣ *Братскаго Слова* на стр. 305—332 находится начало статьи С. Муретова: „Слѣдуетъ ли вынимать частицу за ангеловъ на проскомидіи“? Въ современномъ греческомъ евологіонѣ первую частицу изъ третьей просфоры предписывается вынимать „въ честь и память всеславныхъ чиновачальниковъ Михаила, Гавріила и всѣхъ небесныхъ силъ“. Свидѣтельства, оправдывающія этотъ обычай находятся: у архіеп. Солунскаго Симеона, у пресвитера Іоанна Наанаила (въ книгѣ его, переведенной и изданной при Никонѣ подъ названіемъ *Скрижали* въ 1656 году), у Симеона Полоцкаго; изъ современныхъ богослововъ—у Виисаріона еп. Костромскаго и у Е. Аквилонова. Давъ эти предварительныя свѣдѣнія въ введеніи, авторъ въ первой главѣ рѣшаетъ вопросъ: поминовеніе безплотныхъ силъ на проскомидіи соотвѣтствуетъ-ли таинственно-догматическому значенію сего священнодѣйствія? Въ первой главѣ авторъ предлагаетъ толкованія на проскомидію: Софронія патр. Іерусалимскаго, Германа патр. Конст., Николая Кавасилы, архіеп. Фессалоник., Симеона Солунскаго, пресвитера Іоанна Наанаила, Паисія патр. Конст. (въ грамотѣ его къ патр. Никону) Въ заключеніи 1-й главы, авторъ, на основаніи приведенныхъ имъ толкованій проскомидіи, рѣшительно утверждаетъ, что воспоминаніе (въ смыслѣ изытія частицы) безплотныхъ силъ на проскомидіи не соотвѣтствуетъ значенію проскомидіи, ибо не для безгрѣшныхъ ангеловъ требовалось воплощеніе Спасителя, не для нихъ Онъ родился въ Виодемѣ, жилъ, шелъ на Голгоу и умеръ на крестѣ, какъ агнецъ.

На стр. 333—363 помѣщены „Замѣчанія на отвѣты, данныя поповцами австрійскаго согласія безпоповцамъ согласія поморскаго“. Отвѣты составлены Е. Антоновымъ и будутъ продолжаться печатаніемъ. Замѣчанія составлены съ отличающей автора обстоятельностью и знаніемъ дѣла.

На стр. 408—414 находится справка свящ. С. Маркова: „Объ учрежденіи единовѣрческаго богослуженія въ Михайло-Архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви“.

На стр. 415—426 продолжается „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій“, гдѣ идетъ рѣчь преимущественно о раскольничьемъ „Словѣ правды“ и о стараніяхъ издателей его о наибольшемъ распространеніи ихъ газеты.

Далѣе въ приложеніи, на стр. 1—16 начаты печатаніемъ, издаваемые Н. И. Субботинимъ, „Матеріалы для исторіи такъ называемой Австрійской, или Бѣлокриницкой, іерархіи“, содержащія официальные и неофициальные документы, относящіяся къ исторіи Бѣлой Криницы и Бѣлокриницкой іерархіи, за періодъ времени съ 1783 по 1864 годъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшій даръ. На границѣ съ Пруссіею, въ г. Кальваріи, Сувальскаго губ., гдѣ въ настоящее время расположены два полка, 18-й стрѣлковый и 5-й лейбъ-драгунскій Курляндскій Императора Александра III, существуетъ храмъ во имя преподобнаго Агаѳона, сооруженный въ 1883 г. при помощи щедрого пожертвованія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III, въ ознаменованіе геройскаго подвига русскаго православнаго воина, уроженца Кальварійскаго уѣзда, наводчика Агаѳона Никитина, который во время вылазки, произведенной 30 декабря 1880 года изъ Геоевъ-Тече, будучи захваченъ текинцами въ плѣнъ, несмотря на страшныя истязанія (съ него содрали кожу и обрубали пальцы), отказался стрѣлять по нашимъ войскамъ изъ взятыхъ, непріятелемъ двухъ горныхъ орудій и умеръ въ страшныхъ мученіяхъ, доказавъ, насколько русскій солдатъ свято исполняетъ присягу своему Царю и Отечеству. Вслѣдствіе обветшалости и недостаточной помѣстительности этого храма, кальварійское православное приходское попечительство подало въ прошломъ году всеподданнѣйшую просьбу о разрѣшеніи ему обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ войскамъ Имперіи о добровольныхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе въ г. Кальваріи новаго православнаго храма во имя преподобнаго Агаѳона. На представленномъ Военнымъ министромъ всеподданнѣйшемъ докладѣ по этому ходатайству кальварійскаго попечительства—Государь Императоръ Собственноручно изволилъ начертать: „*Согласенъ. Я жертвую на начало этого добраго дѣла 3,000 руб.*“.

Освященіе храма. 25 мая, въ высокаторжественный день рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, въ селѣ Владыкинѣ, происходило церковное торжество по случаю освященія возобновленнаго храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Ремонтировавъ вновь главный придѣлъ храма, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, другіе два придѣла во имя Михаила Архангела и Архангела Гавріила пока остались въ прежнемъ своемъ видѣ. Чинъ освященія совершалъ мѣстный благочинный въ сослуженіи мѣстнаго причта, при пѣніи хора пѣвчихъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе, въ концѣ котораго настоятель храма отъ лица прихожанъ поднесъ ктиторю храма В. Г. Филатову художественно-исполненный образъ Смоленской Божіей Матери, въ серебряно-вызолоченной ризѣ, украшенной эмалью, за его труды и пожертвованія на возобновленіе храма. Храмъ какъ снаружи, такъ и внутри—производитъ пріятное впечатлѣніе. Снаружи храмъ также поновленъ: стѣны храма окрашены, а также возобновлены краски на главахъ и позолочены кресты; краски снаружи подобраны довольно красиво. Внутри, во вновь освященномъ придѣлѣ, поставленъ художественной работы новый иконостасъ, мастерской П. А. Сизова, стѣны вновь росписаны и сдѣланъ новый мозаичный полъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе дня рожденія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны въ Москвѣ.—Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ судія.—Мысли въ Троицннъ день.—Московская Церковная Старица.—Поминовение Императрицы Маріи Александровны въ Московскомъ Совѣтѣ Попечительства о слѣпыхъ.—Московская хроника.—Инопархіальныя извѣстія.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Объявленія.

НОВАЯ КНИГА:

«Учебникъ Священной Исторіи Новаго Завѣта», составилъ свѣягъ Михаилъ Ѳвейскій. Издан. т-ва И. Д. Сытина, въ Москвѣ. Ц. 50 к. 3—2

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ

2¹/₂ коп. за штуку

можно получать у П. И. Мурашева. Москва, Сыромятники, Троицкій пер., д. Рыженкова. 3—2

ПАРОВАЯ



КРАСИЛЬНАЯ И ПЯТНОВЫВОДНАЯ ФАБРИКА П. ЦУКЕРМАНЪ.

Сущ. съ 1869 года. Москва, Ст. Васманная, д. Вознесенскаго монастыря телефонъ № 1501-й.

Имѣю честь довести до свѣдѣній священнослужителей и Гг. церковныхъ старостъ, что существующая съ 1869 года въ Москвѣ моя паровая красильная и чистильная фабрика, снабженная новѣйшими приспособленіями, съ успѣхомъ производитъ чистку и окрашиваніе различныхъ церковныхъ вещей, какъ-то парчевыхъ, бархатныхъ, глазетовыхъ и шелковыхъ облачений; образцово исполняются и производятся въ должный порядокъ, не смотря на ихъ давность, бархатныя, шитыя золотомъ серебромъ хоругви и плащаницы, а потому я и рѣшился обратиться къ Вамъ съ предложеніемъ своихъ услугъ, имѣя въ виду, что въ обильныхъ ризницахъ много найдется церковныхъ предметовъ, которые по исправленіи ихъ могутъ быть приведены въ совершенно новый видъ.

Прилагая при семъ перечень соборовъ, монастырей и церквей, въ которые мною исполнены различнаго рода церковныя вещи, смѣю рассчитывать, что на настоящее мое предложеніе Вами будетъ обращено вниманіе; при этомъ считаю нужнымъ предупредить Васъ, что фабрика моя принимаетъ въ работу лишь такіе предметы, которые могутъ послѣ служить въ свѣжемъ видѣ значительное время, что прямо ведетъ къ сохраненію старинныхъ вещей и къ уменьшенію расходовъ.

Форменныя, бархатныя и парчевыя облаченія принимаются въ работу съ починою и прибавленіемъ нужнаго матеріала, а также чистятся и красятся одежды для священно и церковно служителей и монашества.

Всѣ работы по приглашенію принимаются какъ на мѣстѣ ихъ нахожденія, такъ равно и въ моихъ магазинахъ, имѣющихъ быть:

- 1) При фабрикѣ—на Старо-Васманной улицѣ. д. Вознесенскаго монастыря.
- 2) Уголъ Большой Лубяникъ, д. Страховаго Общества «Россія».
- 3) На Арбатѣ д. Кожина.
- 4) « Тверской, у Старыхъ Триумфальныхъ вор. д. Хомякова.
- 5) У Мясницкихъ вор., противъ телеграфа, д. Кабанова.

ПЕРЕЧЕНЬ соборовъ, монастырей и церквей, для которыхъ исполнены мною различнаго рода работы:

- 1) Для Бол. Успенскаго собора поновлены постовыя бархатныя облаченія и чищены ковры.
- 2) Для Чудова монастыря крашены и чищены парчевыя покровы.
- 3) Для Московскихъ Придворныхъ соборовъ крашены и чищены постовыя бархатныя облаченія.
- 4) Для церкви Св. Великомуч. Варвары окрашены шитыя серебромъ хоругви шитыя золотомъ плащаницы, а также крашены и чищены бархатныя и парчевыя облаченія.
- 5) Для церкви Св. Іаѳи, именуемаго Обыденнаго, крашены постовыя бархатныя облаченія и чищены бархатныя форменныя красныя облаченія.
- 6) Для церкви Св. Троицы, въ Котельникахъ, крашены бархатныя облаченія и чищены бархатная плащаница.
- 7) Для церкви Св. Адриана и Наталіи окрашена плащаница, поновлена гробница и крашены подризники.
- 8) Для церкви Рождества, что въ Кудринѣ, чищены ковры, крашено амвонное сукно и крашены парчевыя облаченія и плащаницы.
- 9) Для церкви Св. Николая, Красный звонъ, крашены парчевыя и бархатныя облаченія, покровъ и пелены.

10) Для церкви Св. Николая, именуемаго Мокрымъ, крашены постовыя бархатныя облаченія, плащаницы и бархатныя престольныя одежды.

11) Для церкви Св. Великомуч. Никиты чищены и крашены парчевыя и глазетовыя облаченія, плащаницы и ковры.

12) Для церкви Св. Іоанна Предтечи, что на Земляномъ валу, крашены постовыя облаченія и плащаницы.

13) Для церкви Св. Николая, что у Покровскаго моста, чищены бархатныя форменныя облаченія.

14) Для церкви Св. Пятницы Параскевы, что въ Охотномъ ряду, крашены бархатныя хоругви, чищены парчевыя пелены.

15) Для церкви Знаменія Божіей Матери чищены парчевыя и бархатныя престольныя облаченія.

16) Для церкви при Московскомъ Арестантскомъ домѣ крашена и поновлена плащаница.

17) Для церкви Московской Практической Академіи крашены парчевыя и бархатныя облаченія.

18) Для церкви при Московскомъ Рукавишниковскомъ приютѣ чищены и крашены бархатныя, парчевыя и шелковыя облаченія и ковры.

19) Для Придворной церкви въ г. Кобургѣ (Германія) чищены парчевыя подризники.

20) Для церкви при селѣ Орѣхово-Зуево чищены парчевыя облаченія.

21) Для Сергіевской Военной церкви, Туркестанской Епархіи, чищены и крашены парчевыя и шелковыя подризники.

22) Для церкви села Позинькова окрашены бархатныя шитыя золотомъ св. хоругви.

23) Для церкви Михаила Архангела, при селѣ Починки, Москов. губерніи, крашены парчевыя съ бархатомъ облаченія.

24) Для церкви села Воскресенска по Моск. Казанск. ж. д. окрашена и поновлена, послѣ 150-лѣтняго пребыванія въ церкви бархатная плащаница (даръ царей Грузинскихъ).

25) Для церкви села Кузьминокъ крашены парчевыя облаченія.

Всѣ работы производятся подъ личнымъ наблюденіемъ инженеръ-технологъ С. П. Цукерманъ.

Иногороднихъ прошу обращаться съ письменными требованіями на мою фабрику, а исполненыя вещи будутъ отсылаться обратно съ наложеннымъ платежомъ.

Прошу фирму мою не смѣшивать съ фирмою Горяинова, бывш. Н. Цукерманъ на Трубнои площади, такъ какъ общаго съ означенной фирмой ничего не имѣю.

Готовый къ услугамъ техникъ **П. Цукерманъ.**

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.).

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высылаетъ наложеннымъ платежомъ **ВЫСОЧАЙШЕ** Утвержденные 20 апрѣля 1896 года

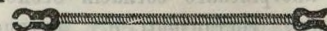
КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью 16, 20, 24, 28, 30 р.
Крестъ особо художественной работы 40 р.
Медаль Александра III съ лентой 2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы 11 р.

Пересылка на счетъ магазина.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ФЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изготовленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально **Иванъ Осиповичъ Чернецкій**, ученикъ Зубного врача **Андрея Петровича Брешъ**,—дома можно застать во всякое время. Поварская, д. п.  Бориса и Глѣба.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача.* Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки. 12—11