

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го октября 1867 г.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у вѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія. — Указъ правительствующаго сената по дѣлу о фруктовомъ садѣ, спорномъ между рязанскимъ Благочинскимъ соборомъ и тамошней городскою думою. — Отчетъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ (продолженіе). — Росписаніе доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства св. Синода на 1867 годъ (продолженіе). — Вызовъ кіевскаго митрополита Арсенія въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ. — Высочайшіе дары въ кіевскую церковь св. Андрея Первозваннаго. — Назначеніе на епископскія кathedры. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Извѣстія изъ другихъ епархій.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода *объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 истекшаго іюня за № 3424, съ приложеніемъ Высочайшаго повелѣнія (въ списокѣ), объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ совѣтѣ мнѣнія, по представленію его, г. оберъ-прокурора, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода, 30 января 1867 г. за № 100, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія. Въ предложенномъ мнѣніи Государственнаго совѣта изъяснено: Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго

Синода объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, *мишнѣемъ положили*: исключивъ изъ 2 пункта статьи 252 т. X. ч. 1 зак. гражд. слова: „съ повѣркою дѣйствій и отчетовъ ихъ въ консисторіи, на основаніи правилъ объ опекахъ,“ въ дополненіе къ этой статьѣ постановить временно, впредь до преобразованія опекунской части вообще, слѣдующія правила: 1) Дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не принадлежащими къ потомственному дворянству, относятся къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. *Примѣчаніе*. Надъ дѣтьми лицъ духовнаго званія, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опеки учреждаются по статьѣ 236 зак. гражд. (т. X. ч. 1); 2) опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные въ статьѣ 286 (пункт. 2) зак. гражд. (т. X. ч. 1) отчеты для повѣрки и представленія на ревизію въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; 3) продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшается епархіальнымъ начальствомъ; а на продажу земель и другихъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, недвижимыхъ имуществъ, испрашивается (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ пункту 3-му статьи 277 и зак. гражд. т. X. ч. 1 по прод. 1863 г.), разрѣшеніе свѣтѣйшаго Синода. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мишнѣе въ общемъ собраніи Государственнаго совѣта объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго совѣта (подписалъ) „КОНСТАНТИНЪ“. 27 іюня 1867 года. Приказали: О содержаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день іюня мишнѣя Государственнаго совѣта, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія дать знать по духовному вѣдомству, для должнаго руководства, циркулярнымъ указомъ.

Во исполненіе сего указа консисторіею опредѣлено и его высокопреосвященствомъ утверждено. На основаніи сего указа свѣтѣйшаго Синода, всѣ опекунскія дѣла, находящіяся въ консисторіи въ производствѣ, передать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія подъ росписку дѣлопроизводителя онаго по описямъ, въ законенномъ порядкѣ, а духовенству объявить по епархіи указами чрезъ благочинныхъ и чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы оно на будущее время какъ объ учрежденіи опеки, такъ и для повѣрки опекунскихъ книгъ и отчетовъ прямо относилось чрезъ благочинныхъ въ мѣстное попечительство, минуя консисторію.

Указъ правительствующаго Сената по дѣлу о фруктовой садѣ, спорномъ между ряжскимъ Благовѣщенскимъ соборомъ и тамошнею городекою думою

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, свѣтѣйшій прави-

тельствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода, отъ 4 августа сего года, за № 4118, при коемъ приложенъ списокъ съ указа правительствующаго Сената, отъ 28 июня за № 61249, по дѣлу о фруктовомъ садѣ, спорномъ между ряжскимъ Благовѣщенскимъ соборомъ и тамошнею городскою думою. Въ означенномъ списокѣ изъяснено: что рязанское губернское правленіе, получивъ въ 1858 году жалобу тамошней духовной консисторіи на вмѣшательство ряжской городской полиціи въ распоряженіе фруктовымъ садомъ, принадлежащимъ ряжской соборной Благовѣщенской церкви, и принявъ въ основаніе удостовѣреніе полиціи и губернскаго землемѣра о принадлежности мѣста подъ садомъ тамошнему городскому обществу, указомъ, отъ 27 марта 1859 года, предписало ряжской градской думѣ немедленно взять означенный садъ въ свое хозяйственное распоряженіе и выручаемыя деньги отъ продажи плодовъ причислять къ городскимъ доходамъ. За тѣмъ когда ряжская городская полиція, исполнявшая упомянутый указъ, донесла губернскому правленію, что она нашла себя не въ правѣ отнимать у церкви доходъ, такъ какъ настоятель церкви, благочинный Гаретовскій, представилъ доказательства на принадлежность сада церкви, и при томъ самой полиціи извѣстно, что доходы съ того сада не менѣе 15 лѣтъ поступали въ пользу церкви, что правленіе хотя и назначало произвести по сему дѣлу слѣдствіе, но за тѣмъ увѣдомило консисторію, что оно не можетъ отмѣнить своего прежняго распоряженія объ отобраніи отъ церкви сада, такъ какъ права города на принадлежность оному саду, признаны уже правленіемъ не оспоримыми, и если назначено слѣдствіе, то для того только, чтобы опредѣлить по какому случаю соборная церковь получала доходы съ сада. Наконецъ, по окончаніи слѣдствія, правленіе, разсмотрѣвъ представленныя священноцерковнослужителями основанія права собственности церкви на садъ, нашло ихъ не заслуживающими уваженія и признало нужнымъ подтвердить свои прежнія по сему дѣлу опредѣленія. Сообразивъ вышезложенное, правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону (свод. 1857 г. т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 531, и того же тома част. 2, ст. 2), всякое, даже незаконное, владѣніе недвижимымъ имуществомъ охраняется правительствомъ отъ самоуправства, пока это имущество не будетъ присуждено другому и о передачѣ оного не будутъ сдѣланы надлежащія распоряженія. По сему и принимая во вниманіе, что первое распоряженіе губернскаго правленія, изложенное въ указѣ его ряжской городской думѣ, отъ 27 марта 1859 г., о взятіи сада, находящагося около ряжскаго Благовѣщенскаго собора, въ хозяйственное распоряженіе думы, сдѣлано было безъ истребованія отъ священноцерковнослужителей собора, согласно 21 ст. т. X, ч. 2, свод. зак. гражд. изд. 1857 г., подлежащаго объясненія, что по полученіи за тѣмъ донесенія ряжской городской полиціи о томъ, что настоятель собора, благочинный Гаретовскій, представилъ доказательства на принадлежность сада собору, правленіе за силою 22 ст. того же тома и части, не

вправѣ было настаивать о приведеніи въ исполненіе прежняго своего распоряженія, особенно, послѣ назначенія самимъ правленіемъ формальнаго слѣдствія по сему дѣлу, и что, наконецъ, разсмотрѣніе правленіемъ, по окончаніи слѣдствія, основаній права собственности церкви на садъ, представленныхъ священноцерковнослужителями, за силою 717 ст. т. Учреж. губ. изд. 1857 года, не входить въ кругъ обязанностей правленія, какъ мѣста административнаго, правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ свѣтѣйшаго Синода, постановилъ: распоряженіе рязанскаго губернскаго правленія объ отобраніи отъ ряжскаго Благовѣщенскаго собора, находящагося вокругъ онаго сада, отиѣнить со всѣми послѣдствіями, предписавъ сему правленію обратить это дѣло къ судебному порядку. И по справкѣ, приказали: О распоряженіи правительствующаго Сената, изложенномъ въ предложенномъ списокѣ съ указа онаго, отъ 28 іюня сего года за № 61249, по дѣлу о фруктовой садѣ, спорномъ между ряжскимъ Благовѣщенскимъ соборомъ и тамашнею городскою думою, сообщить рязанской духовной консисторіи указомъ, для свѣдѣнія Сентября 15 дня 1867 г.

ОТЧЕТЪ

общества возстановленія пр-вославнаго христіанства на Кавказѣ
за 1865 годъ.

Обозрѣніе горскихъ приходоѡ и церквей.

Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, признавая полезнымъ имѣть полныя и основательныя свѣдѣнія о матеріальныхъ и духовныхъ потребностяхъ горскихъ приходоѡ и церквей, изволилъ выразить желаніе воспользоваться указанными въ этомъ дѣлѣ епископа Имеретинскаго Гавріила, извѣстнаго на Кавказѣ своею просвѣщенною и разумною дѣятельностію.

Въ исполненіе воли Его Императорскаго Высочества, преосвященный Гавріиль отправился въ началѣ прошлаго 1865 года изъ Кутаиса чрезъ рачинскій уѣздъ, для обозрѣнія сванетскихъ и ахалцихскихъ приходоѡ, и, послѣ продолжительнаго путешествія по Кавказскимъ горамъ, мимо истоковъ Ріона и Цхенист-Цкали, вѣхалъ въ Сванетію.

Въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ преосвященнаго, находился благочинный сванетскихъ церквей вмѣстѣ съ опытными въ горныхъ путешествіяхъ проводниками. Дороги, по которымъ приходилось ѣхать путешественникамъ, оказались чрезвычайно затруднительными: нужно было то пробивать ся чрезъ густыя лѣса, то опускаться въ узкія ущелья, образуемыя горными потоками, то наконецъ подниматься на горные хребты, гдѣ прекращалась всякая растительность. Чѣмъ дальше путешественники подвигались, тѣмъ больше усиливались эти трудности. Въ теченіе нѣсколькихъ дней, — наприимѣръ, —

нельзя было нигдѣ найти крова и одна только бурка была защитой отъ дождя, снѣга и ночнаго холода. Слѣдующій случай весьма рѣзко характеризуетъ неудобства, которыя приходилось испытывать въ этихъ мѣстахъ преосвященному Гавріилу. Нужно было спуститься съ вершины одной горы. Скатъ ея, весь покрытый снѣгомъ, не представлялъ иной возможности спуститься, какъ только способомъ, хотя и общепотребительнымъ въ Кавказскихъ горахъ, но до крайности опаснымъ: проводники сложили свои бурки четверо, положили ихъ на снѣгъ, уселись на нихъ сами и, протянувъ ноги въ выдѣ дышла, спустились такимъ образомъ путешественниковъ.

Сванетія лежитъ въ котловинѣ, образуемой верховьями р. Ингура, и считается однимъ изъ самыхъ дикихъ мѣстъ Кавказа, какъ въ топографическомъ отношеніи, такъ и относительно нравовъ ея населенія. Она дѣлится на двѣ части: на княжескую и вольную. Въ некоторыхъ селеніяхъ, особливо вольной Сванетіи, — приемъ, сдѣланный епископомъ, былъ весьма дружелюбный и даже внушалъ нѣкоторыя опасенія. Несмотря на это, преосвященный Гавріилъ посѣтилъ все общество обѣихъ Сванетій. Любознательность его встрѣчала себя пищу почти на каждомъ шагу: она обращалась и на множество древнихъ храмовъ, сохранившихся вмѣстѣ съ большимъ числомъ крестовъ и даже образовъ; и на характеръ населенія, выказавшаго свойственныя младенчеству народовъ качества — дѣтское простодушіе и склонность къ воровству и попрошайству; и, наконецъ, на тотъ варварскій обычай, который при всемъ стараніи общества и невзирая на все мѣры, принимаемыя мѣстной властью и духовенствомъ, до сихъ поръ не можетъ быть искорененъ. Обычай этотъ — убійство новорожденныхъ дѣтей женскаго пола...

Но между подобными грустными явленіями въ жизни этого народа епископу Гавріилу представился и отраднѣйшій фактъ: онъ убѣдился, что Сванеты, отчужденныя въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ отъ христіанскаго населенія Имеретіи и Мингреліи, и не взирая на соблазнъ, представленный однимъ семействомъ изъ княжеской фамиліи Дадешкиліановъ, вполне сохранили себя отъ вліянія исламизма, пытавшася проникнуть къ нимъ чрезъ бѣверъ Кавказа. Заслуга эта принадлежитъ сванетскимъ некрещенымъ *панами*, которые по сказанному, но еще сохранившемся преданію, совершали богослуженія и церковныя требы, наблюдая вмѣстѣ съ тѣмъ за сохраненіемъ въ возможной цѣлости храмовъ, иконъ и церковныхъ книгъ.

По удостовѣренію преосвященнаго Гавріила, обрядъ св. крещенія совершается почти надъ всеми Сванетами; тѣмъ неменѣе, нужны еще многія усилія, чтобы очистить отъ языческаго элемента религіозныя и нравственныя возрѣнія этого народа, а также домашній бытъ его вседневной жизни. Во время путешествія своего по Сванетіи епископъ Гавріилъ совершалъ во всехъ селеніяхъ или богослуженіе, если тѣнота церкви не мѣшала, или водосвятіе. При чемъ, преподавая народу наставленіе объ обязанностяхъ христіанъ, объясняя необходимость искорененія тѣхъ пороковъ, которые онъ у нихъ нашелъ.

Въ отчетѣ, представленномъ епископомъ Гавріиломъ, заключается много интересныхъ свѣдѣній о бытѣ и различныхъ вѣрованіяхъ Сванетовъ. Больше интересныхъ передаются здѣсь въ сокращенномъ видѣ.

Сванеты, — пишетъ преосвященный Гавріилъ, — не большое, но во многихъ отношеніяхъ одно изъ самыхъ замѣчательныхъ кавказскихъ племенъ. Въ топографическомъ отношеніи Сванетія занимаетъ центральное положеніе въ западномъ Кавказѣ, до того замкнутое и трудно-доступное, что страна эта представляется какинъ-то уединеннымъ островомъ среди океана горъ. Эта замкнутость и недоступность края очевидно повліяли, и притомъ весьма сильно, на характеръ, нравы и домашній бытъ народа.

Языкъ Сванетовъ совершенно непоцѣтенъ для Грузинъ и Имеретинъ; но нѣтъ сомнѣнія, что сванетское нарѣченіе принадлежитъ къ одному корню съ грузинскимъ. Подтверженіемъ этого служатъ не только множество грузинскихъ словъ, употребляемыхъ Сванетами, но и общій у нихъ съ Имеретинами типъ лица, сходство въ костюмахъ и во многихъ обычаяхъ. Кроме того немало семействъ, существующихъ въ Сванетіи, встрѣчаются и въ Имеретіи.

Почти въ каждомъ изъ селеній Сванетіи есть 5, 6 и болѣе церквей, но всѣ онѣ малы и тѣсны. При входѣ въ церковь прежде всего останавливаетъ вниманіе огромный деревянный крестъ, утвержденный на каменномъ подножіи, по самой срединѣ храма, противъ царскихъ дверей. Крестъ непременно заключенъ въ серебряномъ, почернѣвшемъ отъ времени окладѣ, на которомъ съ обѣихъ сторонъ изображены лики некоторыхъ угодниковъ и событія изъ св. исторіи. Алтарь вездѣ отдѣляется отъ остальнаго пространства церкви каменнымъ иконостасомъ на аркахъ, обвѣшанныхъ множествомъ иконъ въ серебряныхъ окладахъ. Иконъ безъ окладовъ нѣтъ почти нигдѣ. Въ иконостасѣ одна только дверь по срединѣ. Алтарь во всѣхъ церквахъ чрезвычайно малъ, съ небольшимъ же престоломъ, пристроеннымъ къ стѣнѣ. Во многихъ церквахъ нельзя замѣтить, гдѣ было мѣсто жертвенника.

Внутренность церквей вездѣ росписана. Иконы и кресты украшены камнями и жемчугомъ. Въ церквахъ имѣются разныя серебряныя вещи, какъ-то кувшины, пояса, цѣпочки и проч., жертвованныя разными лицами. Къ числу замѣчательныхъ древностей, хранящихся въ сванетскихъ храмахъ, слѣдуетъ отнести грузинскія церковныя книги на пергаментѣ, иногда восходящія къ 8, 9 и 10 вѣкамъ. Внутри церквей господствуетъ возмутительная нечистота. Причина тому — обычай, по которому въ храмовые и въ другіе большіе праздники Сванеты разводятъ въ предверьяхъ церквей огонь, пекутъ хлѣбъ, рѣжутъ здѣсь же барановъ и потомъ весь собравшійся отъ этихъ пиршествъ соръ оставляютъ во всей его неприкосновенности. Внутреннія стѣны церквей и церковные дворы наполнены турьиными рогами, которые каждый Сванецъ приноситъ сюда.

Сванеты хранятъ и берегаютъ все, что только есть въ ихъ церквахъ, особливо же иконы и утварь. По невѣжеству и бѣдности они вообще

склонны къ воровству; но никогда не было призра, что бы изъ церкви пропало что-либо. При видѣ множества богатыхъ иконъ и утвари въ церквахъ, невольно рождается вопросъ: откуда они? Самы Сванеты, при крайней бѣдности, едва ли въ состояніи были украсить и обогатить свои церкви; и потому вѣроятнымъ становится предположеніе, что Сванетія нѣкогда служила для Грузіи и Имеретіи убѣжищемъ, гдѣ въ эпоху попустошительныхъ непріятельскихъ набѣговъ скрывались жители тѣхъ страны и такимъ образомъ оставили память о своемъ пребываніи въ Сванетіи.

По предложенію епископа Гавріила, сванетскіе папы или quasi-священники, которые прежде отправляли, да и теперь еще отправляютъ во многихъ церквахъ такъ называемыя «обѣдны», суть потомки тѣхъ священниковъ, которые были поставлены въ Сванетіи епископами въ то время, когда эта страна находилась еще въ единеніи съ Имеретією и имѣла своего епископа. Въ послѣдствіи же, именно нѣсколько вѣковъ предъ симъ, когда въ смутныя для Сванетіи времена связь ея съ Имеретією прервалась и законныхъ священниковъ уже некому было поставлять, тогда дѣти прежнихъ священниковъ, готовившіеся по обыкновенію занять отцовскія мѣста, отправлялись иногда въ Имеретію и получали посвященіе. Иногда же, не будучи въ состояніи преодолѣть трудности дороги, или же вовсе не имѣя возможности по смутному времени съѣздить туда, стали совершать богослуженіе и церковныя требы безъ епископскаго рукоположенія. Рассказываютъ, что въ Лечхумѣ, — ближайшей къ Сванетіи части Мингреліи, еще не такъ давно жилъ одинъ протоіерей, который, продержавъ у себя какого-нибудь Сванета нѣсколько времени, выучивъ кой-какъ чтенію церковныхъ книгъ, отправлялъ его въ Сванетію, гдѣ тотъ, послѣдній увѣрялъ всѣхъ, что получилъ рукоположеніе.

Говорятъ также, что нѣкоторые папы, съѣздивъ въ рачинскій уѣздъ, или въ Мингрелію, возвращались оттуда съ частицами будто бы освященныхъ даровъ и съ небольшимъ количествомъ масла, увѣряя, что первыя действительно освященныя частицы тѣла Христова, а масло есть св. миро; и что то и другое пріобрѣтено ими за большія деньги.

Въ настоящее время число папъ въ Сванетіи довольно велико. Въ одномъ обществѣ епископъ Гавріилъ нашелъ ихъ до 30. Нѣкоторые изъ нихъ умѣютъ кое какъ читать, и они уже считаются учеными; другіе совсѣмъ не знаютъ грамоты, а выучили на память нѣкоторыя молитвы (или, вѣрнѣе, отрывки изъ молитвъ или псалмовъ). Ни одинъ изъ папъ не въ состояніи совершить никакого священнодѣйствія вполнѣ. Они являются въ церковь, чтобъ отслужить обѣдню, большую частью по усвоившемъ. Въмѣсто ризъ надѣваютъ какой-нибудь грязный кусокъ ситца на голову, или на плечо; вмѣсто вина, котораго нѣтъ въ Сванетіи, заливаютъ въ нашу аракъ (водку); потомъ начинаютъ промкнмъ голосомъ читать кой-какія отрывки изъ молитвъ, псалмовъ и евангелія. Есть у нихъ и пѣніе, но поютъ они дикимъ голосомъ и при этомъ смѣшиваютъ начало стиха съ окончаніемъ,

конецъ съ серединою, молитвы изъ утренни съ молитвами изъ чина водосвятія и пр.; а въ заключеніе, пріобщаются изъ своихъ чашъ тараконъ. Обрядъ крещенія у нихъ совершается слѣдующимъ образомъ: такъ какъ женщина и новорожденный младенецъ считаются у нихъ нечистыми, то они близко къ нимъ не подходятъ, а издали съ конца длинной палки окропляютъ ихъ водою и какъ будто мажутъ масломъ. Въ этомъ заключается вся церемонія. Молитвъ при этомъ никакихъ не произносится. Для снршенія этого обряда папы посылають иногда вмѣсто себя уполномоченныхъ.

Справедливость требуетъ сказать, что хотя папы нѣли въ прежнее время весьма вредное вліяніе на народъ, препятствуя сближенію его съ православіемъ, но и заслуга ихъ велика въ томъ именно отношеніи, что они только одни парализовали въ Сванетіи пропаганду исламизма и поддержали въ Сванетахъ убѣжденіе объ ихъ православіи; это самое и облегчило въ послѣдствіи крещеніе всѣхъ почти Сванетовъ. Въ настоящее время некрещеныхъ Сванетовъ считается только до 300 душъ, да и тѣ готовы креститься.

Сванеты отличаются многими пороками: лѣнностію, склонностію къ воровству, къ кровомщенію, и, въ слѣдствіе чрезвычайной бѣдности, жадны къ подаркамъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ они довольно искренни, любятъ независимость и гордятся своею свободою. Замѣчательно въ всего то, что всѣ они имѣютъ о себѣ весьма низкое понятіе: они не скрываютъ своего невѣжества и своихъ пороковъ и при этомъ сознаются, что у нихъ нѣтъ рѣшимости и силы воли, чтобы исправить себя.

Въ настоящее время, по распоряженію совѣта общества, священники опредѣлены во всѣ селенія; но во многихъ нѣтъ освященныхъ церквей и потому не открыто богослуженіе. Епископъ Гавріилъ находитъ, что необходимо предоставить, и притомъ какъ можно скорѣе, сванетскому благочинному слѣдующія средства:

1) въ селеніяхъ Кала, Адыши, Ипари, Местіи, Мужали, Халди и Ушкулди — исправить, очистить и освятить старыя церкви; въ сел. Пари построить новую; въ Цхамарети — или совершенно перестроить старую церковь, которая сильно растрескалась въ сводахъ, или построить новую.

2) Церкви: мужальскую, месійскую и лепжарскую снабдить утварью, ризами и церковными книгами.

3) Выслать на престольныя облаченія для всѣхъ церквей, за исключеніемъ латальской и двримекой, которыя имѣютъ ихъ.

4) Дѣлу народнаго образованія мешаетъ то обстоятельство, что нѣтъ нигдѣ еще, кромѣ Пари, помѣщений для школъ и учебныхъ пособій. Чтобы заохотить Сванетовъ къ отдачѣ дѣтей въ школы, епископъ Гавріилъ считаетъ нужнымъ предоставить учителямъ средства: выдавать ежедневно каждому учащемуся мальчику по куску хлѣба и сыра; иначе, Сванеты, какъ они сами говорятъ, не будутъ отдавать дѣтей въ ученье. Изъ числа настоящихъ священно и церковно-служителей въ Сванетіи три священника и четверо причетниковъ, обучавшихся въ уѣздномъ училищѣ, могутъ быть учителями въ приготовительныхъ школахъ.

При обзорѣннѣ приходовъ ахалцхскаго уѣзда, епископъ Гавріилъ нашелъ большое число христіанскихъ храмовъ, перѣдко замѣчательныхъ по своей архитектурѣ. Фактъ этотъ служитъ яснымъ доказательствомъ того, что ахалцхскій край еще не очень давно былъ населенъ православными христіанами. До XIV вѣка этотъ край составлялъ нераздѣльную часть Грузіи и управлялся также называемыми хатабегами, изъ рода Джакели, которые въ началѣ были подвластны грузинскимъ царямъ и ревностно поддерживали православіе; въ послѣдствіи же, сбѣжавшись независимыми, подпали подъ власть магометанъ и были принуждены въсѣхъ населеніемъ принять исламизмъ. Въ концѣ прошлаго столѣтія въ этой же мѣстности оставалось уже не много христіанъ, да и тѣ находились въ крайней необходимости скрывать свою вѣру и совершать христіанскіе обряды тайно, по ночамъ. Еще и теперь живы старики изъ православныхъ и туземцевъ, которые помнятъ то время, когда они принуждены были прятать священниковъ своихъ въ подземелья и не иначе какъ ночью крестить дѣтей и слушать богослуженіе. Во время турецкой войны 1828—29 г. графъ Паскевичъ-Эриванскій, занявъ ахалцхскій уѣздъ, учредилъ въ немъ русское управленіе. Это доставило возможность всѣмъ таинцамъ христіанамъ открыто исповѣдывать свою вѣру. Тогда, по распоряженію графа Паскевича, учреждено было семь православныхъ приходовъ; красивая мечеть ахалцхской крѣпости обращена въ православную церковь; причудливо назначено жалованье изъ земскихъ суммъ: священнику по 150 руб. и причетнику по 50 р. въ годъ. Въ настоящее время всѣхъ православныхъ въ ахалцхскомъ уѣздѣ считается до 500 дымовъ. Всѣ они разсѣяны между магометанскимъ населеніемъ, и въ этой мѣстности до сих поръ еще не охотятся. Но замѣчанію епископа Гавріила, что съ времени присоединенія этого края къ Россіи, т. е. въ теченіе болѣе 80 лѣтъ, очень немногіе изъ магометанъ приняли православіе. Обстоятельство это епископъ объясняетъ тѣмъ, что къ обращенію обывателей не было приложено старанія ни со стороны духовенства, ни со стороны правительственныхъ учреждений; и добровольнаго же обращенія нельзя ожидать отъ поселянина необразованнаго, постоянно занятаго грубою работою. Не смотря на общую справедливость этого замѣчанія, нельзя не сказать, что при условіяхъ, въ какихъ до настоящаго времени находятся здѣшніе христіане среди мусульманскаго населенія, и дѣло обращенія едва ли можетъ имѣть въ этой мѣстности какой либо успѣхъ, даже при самыхъ усердныхъ стараніяхъ нашихъ начальствъ. Чтобы согласиться съ этимъ, стоитъ только вспомнить, что здѣшніе приходскіе священники по большей части люди недостаточно образованные и независимо того, постоянно находятся въ столкновеніи съ фанатизмомъ магометанскаго духовенства. Самые обыватели христіане до сих поръ еще въполнѣ обезопасны и перѣдко подвергаются обидамъ со стороны мусульманъ. Въ избѣжаніе этого, большая часть православныхъ и сохраняютъ наружныя отличія магометанъ: бѣрютъ головы, носятъ чалмы и прочее. Обращеніе магометанина

къ христіанству обыкновенно вызываетъ здѣсь жестокое мщеніе со стороны прежнихъ его едновѣрцевъ. Такъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ одно семейство въ приходѣ села Вали, принявъ христіанскую вѣру, изишло съ всѣхъ дѣтей, которыя при содѣйствіи сосѣдей-мусульманъ (были) выкрадены и отведены въ плѣнъ въ Аджарію.

Невыгоды положенія здѣшнихъ христіанъ, безъ сомнѣнія, увеличивались притомъ равнодушіемъ къ дѣлу православія, которое въ прежнее время замѣчалось со стороны русскаго общества. Этотъ фактъ не могъ укрыться отъ людей, желавшихъ обратиться къ христіанству, и конечно парализировало желаніе самое сильное, самое искреннее. Въ подтвержденіе этого преосвященный Гавріиль приводитъ слѣдующій случай, извѣстный всѣмъ ахалцхскимъ жителямъ.

Одинъ изъ почетнѣйшихъ магометанъ г. Ахалцха, съ обращеніемъ котораго въ православіе можно было ожидать многихъ другихъ, рѣшился лѣтъ 10 или 15 тому назадъ принять со всѣмъ своимъ семействомъ православіе. Съ этою цѣлью отправился онъ въ Тифлисъ, но возвратился оттуда по-прежнему магометаниномъ; и когда его спрашивали по причинѣ, то онъ отвѣчалъ, что начальство оказываетъ мусульманамъ больше вниманія, нежели христіанамъ, и слѣдовательно гораздо лучше быть мусульманиномъ.

Есть также слухъ, что нѣкоторыя лица, занимавшія въ Ахалцхскомъ уѣздѣ офиціальныя должности и принадлежація къ инновѣрческимъ исповѣданіямъ, съ своей стороны препятствовали магометанамъ и другимъ инновѣрцамъ обращаться въ православіе.

Но самое сильное противодействие къ возстановленію въ этомъ краѣ православія епископъ Гавріиль видитъ со стороны мусульманскаго духовенства. Оно здѣсь многочисленно, прочно организовано и пользуется въ народѣ вліяніемъ, далеко превосходящимъ вліяніе православныхъ священниковъ на своихъ прихожанъ. Фактъ этотъ объясняется тѣмъ, что магометанское духовенство, особенно эфендіи, имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи крошечныя дѣла духовныхъ еще и правосуда во многихъ мірскихъ дѣлахъ. Вліяніе это еще болѣе усилилось со времени раздѣленія ахалцхскаго уѣзда, по вѣдомству магометанскаго духовнаго управленія, на три отдѣла, во главѣ которыхъ поставлены особы эфендіи. Эти эфендіи находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ мѣстными властями, и пользуясь ихъ уваженіемъ, приобрѣли чрезъ то большое значеніе въ глазахъ народа. Такимъ образомъ хервисскій эфенди, въпримѣръ, пользуется такмъ огромнымъ вліяніемъ, что начальникъ этого участка не имѣетъ оуже ни малѣйшаго значенія и многія изъ своихъ дѣйствій приводитъ въ исполненіе не иначе какъ съ его согласія. Православные жители Дзвели признавались епископу, что когда эфенди проѣзжаетъ чрезъ ихъ селеніе, то они обязаны прислуживать ему наравнѣ съ магометанами.

Въ виду этого грустнаго положенія христіанъ въ ахалцхскомъ уѣздѣ, епископъ Гавріиль признаетъ необходимымъ возвысить и улучшить ихъ

быть въ нравственномъ, умственномъ и материальномъ отношеніяхъ, такъ чтобы магометане видѣли всю заботливость правительства къ единовѣрнымъ туземцамъ; а за тѣмъ, при видѣ ихъ довольства и самостоятельности, усвоили бы себѣ убѣжденіе, что обращеніе въ православіе не грозитъ магометанину опасностію утратить свое общественное положеніе.

Для достиженія такого результата необходимо принять слѣдующія мѣры:

1) Увеличить жалованье церковнымъ причтамъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы духовенство уже не требовало отъ прихожанъ никакой платы за исполненіе требъ.

2) Учредить, по возможности въ каждомъ приходѣ, сельскія школы, въ которыя допустить приемъ не однихъ христіанскихъ дѣтей, но и дѣтей магометанъ.

3) Распространить установленныя нашимъ законодательствомъ для новообращенныхъ христіанъ права и привилегіи относительно отбыванія податей и повинностей.

4) Поддержать исправленіемъ нѣкоторые древніе храмы и монастыри, особливо Вардзійскій и Сафарскій. Необходимость этого указывается сильнымъ и благотворнымъ влияніемъ, которое имѣютъ на народъ эти памятники минувшихъ временъ. Можно даже сказать, что только они поддержали и сохранили во многихъ мѣстахъ сѣмена христіанства. Въ подтвержденіе этого епископъ Гавріилъ приводитъ многозначительный отзывъ православныхъ жителей села Вале. Когда въ разговорѣ съ ними онъ выразилъ свое удовольствіе, что видитъ ихъ сохранившими православіе, и потому спросилъ: какъ удалось имъ это посреди опасностей, въ которхъ они жили? люди эти указали на свою святыню—древнюю церковь и сказали епископу: „вотъ кто сохранилъ насъ“. Благоговѣніе жителей ахалцихскаго уѣзда къ древнимъ, даже развалившимся, церквамъ такъ велико, что самыя магометане посѣщаютъ ихъ въ извѣстные праздники; при чемъ считаютъ своимъ долгомъ принести по древнему обычаю жертвы. Особенно 15 августа, въ день Успенія Пресвятой Богородицы, множество магометанъ собирается въ Сафарскій монастырь и въ Вардзію, а также и въ другія святыя мѣста. Вотъ причины, по которымъ необходимо поддержать эту древнюю святыню. Для Вардзіи не потребуются большія издержки, потому что всѣ зданія высѣчены въ скалѣ и въ настоящее время уже очищены: нужно только возстановить древнюю пристроенную колокольную, снабдить ее колоколомъ и нѣкоторыми другими предметами. Исправленіе же Сафарскаго монастыря потребуетъ несравненно болѣе издержекъ, и необходимо сдѣлать распрямленіе, чтобы предварительно памятники эти были осмотрѣны чрезъ свѣдущаго архитектора и для исправленія ихъ составлены были сметы.

Не зависимо того церковныя зданія во многихъ приходяхъ нуждаются въ иконостасахъ и также требуютъ исправленія, расширенія или же окончанія начатыхъ построекъ.

О П И С А Н И Е
ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ СПЕЦИАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВЪДОМСТВА СВЯТЫЙШАГО
СИНОДА НА 1867 ГОДЪ, УТВЕРЖДЕННОЕ СИНОДАЛЬНЫМИ ОПРЕДЕЛЕНИЯМИ 21
ДЕКАБРЯ 1866 И 14/ ЮНЯ 1867 ГОДА.

№ № по порядку.	РАСХОДЫ:	Рубан.	Коп.
	1		
	<i>На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.</i>		
	1) Содержаніе начальствующихъ и учащихъ въ помянутыхъ заведеніяхъ	617682 р. 50 ³ / ₄ к.	
	2) Пособіе къ содержанію служащихъ	334011 р. 35 ¹ / ₂ к.	951693 66 ¹ / ₄
	2) Содержаніе воспитанниковъ		799858 62 ³ / ₄
	3) Хозяйственные расходы:		
	1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги	347687 р. 21 ¹ / ₂ к.	
	2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и выписка періодическихъ изданій	19228 р. 70 к.	
	3) Канцелярскія потребности	8388 р. 35 ¹ / ₂ к.	375304 5
	4) Расходы разнаго рода.		
	1) Содержаніе церквей	3636 р. 48 к.	
	2) Больницы и медикаменты	34604 р. 58 к.	
	3) Мелочные, мѣстные экстраординарные и другіе расходы	45913 р. 91 ⁵ / ₄ к.	84134 67 ³ / ₄
	5) Пенсіи и класные оклады:		
	1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству	60237 р. 55 к.	
	2) Класные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	113506 р. 73 к.	173744 28
	6) Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія		99518 78
	7) Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ изъ духовно-учебныхъ округовъ:		
	1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки	2000 р	

№ № по порядку.		Рубли.	К. К. 0. 1/4
	2) Училища въ Сиріи	286 р.	
	3) Общаго колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ	420 р.	
	4) Народныхъ школъ въ бѣлорусскомъ краѣ	1500 р.	
	5) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ	3026 р. 55 к.	
		<u>7232</u>	55
8	Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	140000	3
9	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію на слѣдующія статьи:		
	1) Прогонъ, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ	10000 р.	1
	2) Пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній	300000 р.	2
	3) Пособіе чиновникамъ консисторій	11900 р.	
	4) Пособіе духовенству, претерпѣвающему раззореніе отъ пожаровъ	14286 р.	
	5) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	21700 р.	
	6) Печатаніе вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрешительной молитвы	13800 р.	
	7) Содержаніе дома духовно-учебнаго управленія	7000 р.	
	8) Пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22986 р. 89 к.	
	9) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки	1020 р.	
	10) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ	5000 р.	
		<u>407692</u>	89
10	Экстраординарные расходы	36760	88
	Итого	<u>3075960</u>	59 5/4

№ № по порядку.		Рубли.	К.
	II.		
	<i>На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.</i>		
1	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургской и московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій	236722	74
2	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся	65863	58
3	Пособіе государственному казначейству	100000	—
	Итого.	402586	32
	III.		
	<i>На потребности духовенства западнаго края.</i>		
1	Вспомогательное содержаніе причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края	64026	65 1/4
2	Пособіе на содержаніе духовно учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ	24458	30
	Итого.	88484	95 1/4
	IV.		
	<i>На производство епархіальнымъ пресвященнымъ добавочно жалованья</i>		
	Дополнительное содержаніе	13244	50
	V.		
	<i>На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.</i>		
	Пособіе попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія по тремъ епархіямъ	597	89 1/4
	Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству святаѣшаго Синода	3580874	26 1/4
	402586		
	8803706		
	3075960		
	Итого		10

Вызовъ кievскаго митрополита Арсенія въ С.-Петербургъ для присутствiя въ св. Синодѣ. Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 3-го истекшаго iюля, объявилъ св. Синоду, для зависающаго распоряженiя, что Его Императорскому Величеству благомыслило было Высочайше повелѣть вызвать въ С.-Петербургъ преосвященнаго Арсенія, митрополита кievскаго, для присутствiя въ св. Синодѣ, въ продолженiе зимнихъ мѣсяцевъ.

Высочайше дары въ кievскую церковь св. Андрея Первозваннаго. 19-го истекшаго августа исполнилось столѣтiе современнаго освященiя въ г. Кievѣ Андреевской церкви, сооруженной Императрицей Елизаветой Петровной, по плану знаменитаго Растрелли, и поставленной на мѣстѣ, гдѣ, по преданiю, Первозванный Апостолъ, впервые на русской землѣ, благовѣстивъ слово о Христѣ, водрузилъ знамя нашего спасенiя. Извѣстный паломникъ, почитатель тезоименитаго ему храма, А. Н. Муравьевъ, употребилъ все свое ходатайство и старанiе, чтобы къ предстоящему торжеству Андреевская церковь приведена была въ возможно-благолѣпный видъ. При его же ходатайствѣ церковь св. Андрея Первозваннаго получила два Царскiе благолѣпные дары. Сперва прислано было богатѣйшее Евангелiе отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника и Государыни Цесаревны, въ драгоцѣнномъ окладѣ, съ живописными изображенiями на перламутрѣ и съ золотымъ Андреевскимъ крестомъ на противоположной сторонѣ, подложеннымъ голубою, цвѣта Андреевской ленты, матерiей, а 30 мая получена отъ имени Его Императорскаго Величества Государя Императора великолѣпная икона Господа Вседержителя, украшенная голубою эмалью по богатому окладу, съ надписью на оборотѣ, на позлащенной доскѣ, подложенной также голубою, цвѣта Андреевской ленты, матерiей, что это даръ Его Императорскаго Величества Андреевской церкви въ г. Кievѣ.

Назначенiе на епископскiя кафедры. Господинъ исправляющiй должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го сего сентября, предложилъ свѣтѣйшему Синоду именнымъ Высочайшимъ указомъ, данный свѣтѣйшему Синоду въ 29-й день августа сего 1867 года, за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписанiемъ, въ коемъ изображено: „согласно представленiю свѣтѣйшаго Синода Всемилостивѣйше увольняя епископа Поликарпа, по случаю постигшей его тяжкой болѣзни, отъ управленiя орловскою епархiею, повелѣваемъ викарiю нижегородской епархiи, епископу балахнинскому Макарию быть епископомъ орловскимъ“.

— Высочайше утвержденнымъ 3 го iюля сего 1867 года докладомъ Синода, викарiй якутскiй Петръ, согласно его прошенiю, по вредному влiянiю тамошняго климата на его здоровье, отъ настоящей должности уволенъ и на епископскую въ Якутскѣ кафедру назначенъ ректоръ тамошней семинарiи, протоiерей Димитрiй Хитровъ, съ нареченiемъ и посвященiемъ его, по постриженiи въ монашество, въ епископскiй санъ въ г. Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

20 октября. Вчерашняго дня рязанская паства простилась съ своимъ архипастыремъ. Мстительный іерархъ нашъ, высокопреосвященный Иринархъ, въ присутствіи гражданъ, въ большомъ количествѣ стекшихся во храмъ, для принятія прощальнаго благословенія отъ своего архипастыря, а также воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній г. Рязани, въ послѣдній разъ принесъ въ Рождественскомъ соборѣ безкровную жертву о спасеніи и счастіи вѣренной ему паствы и за тѣмъ, въ преднесеніи святыхъ иконъ, всѣмъ градскимъ духовенствомъ провожденъ былъ въ рязанскій Спаскій монастырь—мѣсто его покоя и уединенія. Во время литургіи произнесено было высокопреосвященнымъ слово, приличное случаю, а на благодарственномъ молебнѣ, который непосредственно за литургію былъ отслуженъ его высокопреосвященствомъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, кафедральный протоіерей Лука Воскресенскій произнесъ прощальную рѣчь, исполненную чувства благодарности и любви къ архипастырю. Въ два часа по полудни его высокопреосвященство приглашенъ былъ градскимъ духовенствомъ къ скромному обѣденному столу, приготовленному для него въ покояхъ архіерейскаго дома.

Смотритель скопинскаго духовнаго училища, соборный протоіерей Іоаннъ Антизитровъ, согласно его желанію, уволенъ отъ должности благочиннаго, съ оставленіемъ при одномъ соборѣ, а на мѣсто его опредѣленъ тогожъ собора священникъ Андрей Глѣбовъ.

Рязанская казенная палата сообщеніемъ, отъ 16 сентября 1867 года, проситъ рязанское епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ находящіяся до сей поры ящики съ суммами, принадлежащими собственно церквамъ и монастырямъ, изъ казначействъ были взяты безъ замедленія и хранимы были бы на будущее время въ своихъ, кладовыхъ, или церковныхъ ризницахъ. Почему рязанскою консисторіею опредѣлено: о исполненіи сего сообщенія объявить всему духовенству, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей чрезъ епархіальныя вѣдомсти.

Резолюціею его высокопреосвященства, послѣдовавшюю на прошеніи гора Рязани священнослужителей приходскихъ церквей, коимъ изъявляютъ желаніе, чтобы избраніе въ должность благочиннаго на мѣсто кафедральнаго протоіерея Луки Воскресенскаго предоставлено было имъ чрезъ баллотированіе на каждые три года, 28 августа повелѣно: оставить сіе прошеніе безъ всякаго уваженія, какъ противное § 1 устава духовныхъ консисторій, который не отмѣненъ еще правительствомъ.

Благочинный зарайскаго уѣзда села Ловець священникъ Яковъ Скворцовъ донесъ что на 20 число сентября сего 1867 года похищены изъ церкви погоста Василія Великаго, находящагося въ вѣдомствѣ его, съ жертвенника серебряный потиръ и двѣ таковыхъ же тарелочки, въ коихъ вѣсу 120 золотниковъ. О учиненіи по сему похищенію изслѣдованія, консисторіею опредѣлено сообщить судебному слѣдователю.

19 сентября, священники спасскаго уѣзда сель: Селезенова — Іоаннъ Стрекаловъ, Паниныхъ прудовъ — Іоаннъ Посѣловъ, Кидусали — Θεодоръ Процеровъ, Ураси — Николай Крестовъ и Новикъ — Василій Крыловъ, за отменно усердную службу ихъ и хорошее поведеніе, награждены набадренниками, съ дозволеніемъ упороблять оныя при богослуженіи.

19 сентября, доиковскаго уѣзда священникамъ сель: Заболотнаго — Дмитрію Рудинскому, Сергіевскаго — Θεодору Дмитреву, Кочурова — Александрю Арсенову, Круглаго — Іоанну Пгуминову и Долгаго — Іоанну Муретову, по репорту мѣстнаго благочиннаго и вслѣдствіе резолюціи его высокопреосвященства, послѣдовавшей 15 сентября, дозволено употреблять набадренники при богослуженіи.

— Пѣвчій хора его высокопреосвященства Яковъ Далматовъ, по прошенію его и вслѣдствіе резолюціи его высокопреосвященства, опредѣленъ въ число послушниковъ рязанскаго архіерейскаго дома.

20 сентября, зарайсксму мѣщанину Петру Милоvidову, непредставившему свидѣтельства о томъ, что жена его согласна поступить въ монастырь, въ прошеніи объ опредѣленіи его въ пропускую Спасскую пустынь отказано.

22 сентября, священникамъ михайловскаго уѣзда селъ: Лобнова — Петру Чельцову и Митякина — Матѳею Краснову, по репорту мѣстнаго благочиннаго и вслѣдствіе резолюціи его высокопреосвященства дозволено употреблять набадренники при богослуженіи, за отличію усердную службу ихъ и хорошее поведеніе.

Членъ консисторіи, ильинскій протоіерей Евсевій Кастровъ, вслѣдствіе резолюціи его высокопреосвященства, послѣдовавшей 11 сего сентября на докладѣ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, опредѣленъ членомъ того попечительства, такъ какъ по правиламъ попечительства положено быть членомъ попечительства одному изъ членовъ консисторіи.

20 сентября, келейникъ его высокопреосвященства Максимъ Новаковский, по прошенію его и вслѣдствіе резолюціи его высокопреосвященства, перемѣщенъ въ число послушниковъ рязанскаго Спасскаго монастыря.

Благочиннымъ г. Спасска соборнымъ протоіереемъ Θεодоромъ Скворцовымъ 3-го и 9-го чиселъ сентября освящены два придѣльныхъ храма при церкви спасскаго уѣзда села Лунина; а 17 числа михайловскимъ соборнымъ протоіереемъ Михайломъ Надеждинымъ освященъ нововыстроенный храмъ михайловскаго уѣзда въ селѣ Свистовѣ; 25 же числа разрѣшено духовною консисторіею причту и прихожанамъ зарайскаго уѣзда села Пыжова, по случаю сгорѣнія въ ономъ селѣ церкви, купить и перенести въ оное село старую деревянную церковь изъ села Протасова, того же уѣзда.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 20 сентября за № 5061-мъ, объявляется Высочайшая благодарность старостѣ г. Рязани Николовысоковской церкви, купцу Діомиду Вавилову, за пожертвованіе имъ 200 р. на построеніе часовни, въ память чудеснаго спасенія жизни Его Величества.

Сообщеніемъ рязанскаго губернскаго правленія, отъ 25 сентября за №

10,882, дано знати консисторіи, что раскольническій молитвенный домъ, находившійся въ деревнѣ Ухориной слободѣ егорьевскаго уѣзда, за самовольную перестройку его, проданъ съ аукціоннаго торга, и вырученныя за него деньги отосланы въ рязанское отдѣленіе государственнаго банка, въ доходъ онаго.

15 сентября опредѣленъ въ причетника въ городъ Касимовъ ко вновь выстроенной кладбищенской церкви уволенный изъ высшаго отдѣленія касимовскаго духовнаго училища ученикъ Θεодотъ Хватовъ.

Рязскаго уѣзда въ селѣ Тресвятскомъ, за выбытіемъ двухъ дьячковъ — Ильи и Ивана Тресвятскихъ, въ тобольскую епархію, закрыты двѣ причетническихкія вакансіи.

Опредѣлены: скопинскаго уѣзда села Муравлянки вдова діакона Ольга Воскресенская въ просфорницы къ церкви того села; окончившій курсъ въ рязанской семинаріи воспитанникъ Яковъ Галицынъ на священническое мѣсто въ село Стружаны, рязанскаго уѣзда; касимовскаго уѣзда села Мелехова вдова діакона Прасковья Утѣшинская, спасскаго уѣзда села Заполья жена заштатнаго священника Анна Дроздова — просфорницами къ церквамъ своихъ селъ, а рязанскаго уѣзда села Дягилева вдова пономаря Дарья Аткикова — къ церкви села Курбатова, рязскаго уѣзда.

Оставлены безъ послѣдсвйей прошенія: послушника рязанскаго архіерейскаго дома Петра Соколова и уволеннаго изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи воспитанника Николая Попова объ опредѣленіи кого либо изъ нихъ на діаконское мѣсто въ село Истобное, раненбургскаго уѣзда, за неполученіемъ репорта о смерти того села діакона, и рязанскаго уѣзда села Польныхъ діакона Михаила Львова объ опредѣленіи его на священническое мѣсто въ село Раменки, рязанскаго уѣзда, потому что оное мѣсто зачислено за сиротствующимъ семействомъ.

Перемѣщены: зарайскаго уѣзда села Мишина діаконъ Іоаннъ Кудрявцевъ въ село Циковы рясы, раненбургскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, а города Скопина Срѣтенской церкви діаконъ Василій Восходовъ въ городъ Касимовъ къ соборной церкви на діаконское же мѣсто.

Рязанскаго уѣзда села Дядькова заштатному священнику Михаилу Урбанскому дозволено по прежнему исправлять должность священника при церкви того села за умершаго зятя его, тогожь села священника Аркадія Θεодотьева; заштатному священнику касимовскаго уѣзда села Шеянокъ Николаю Амѣантову дозволено исправлять священнослуженіе по приходу и по церкви села Воскресенской Тумы за сиротствующее семейство умершаго священника того села Владимірова.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія касимовскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Граціановъ уволенъ изъ духовнаго званія, вслѣдствіе его прошенія.

Города Касимова соборной церкви протоіерей Іоаннъ Борецкій, состоящій на священнической вакансіи, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ кафедральный соборъ города Рязани.

Рязанскаго уѣзда села Дашковой Песочни дьячекъ Данилъ Никольскій

и села Затишья, тогожь уѣзда, пономарь Михаилъ Никольскій, перемищены одинъ на мѣсто другаго, вслѣдствіе ихъ прошеній.

Рязанская консисторія входила въ разсмотрѣніе прошеній уволенныхъ за штатъ священноцерковнослужителей и вдовъ ихъ о представленіи ихъ къ единовременному денежному пособію. Какъ никто изъ нихъ при своихъ прошеніяхъ, на основаніи временныхъ правилъ о пенсіяхъ и формы, присланной при указѣ св. Синода, отъ 2 января сего года, по каковой должно доставлять св. Синоду свѣдѣнія, не представилъ нужныхъ о себѣ свѣдѣній; то, съ утвержденія его высокопреосвященства, подтверждаетъ всѣмъ благочиннымъ, чтобы они составили и представили къ консисторію не позже 1 го ноября сего года вѣдомости о всѣхъ о состоящихъ въ ихъ вѣдомствахъ священноцерковнослужителяхъ и ихъ вдовахъ по формѣ, напечатанной въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сего 1867 г., въ № 12 (опустить двѣ послѣднія графы: VII о времени подачи прошеній и VIII о количествѣ назначаемого пособія), съ объясненіемъ въ концѣ вѣдомости, кто изъ поименованныхъ въ оной имѣетъ особенную нужду въ пособіи по бѣдности и безпомощности, и кто, напротивъ, имѣетъ обезпеченіе со стороны дѣтей, состоящихъ на службѣ духовной или гражданской, и кто, кромѣ сего, получилъ уже единовременное пособіе отъ казны въ 1867 г. по представленіямъ въ прошедшемъ году.

Отношеніемъ канцеляріи г. оберъ-прокурора св. Синода, отъ 18 сентября 1867 года за № 4887, дано знать рязанской духовной консисторіи, что бывшимъ канцелярскимъ чиновникамъ ея, титулярному совѣтнику Никанору Крылову и коллежскому секретарю Θεодору Пальмову, назначены пенсіи, каждому по двадцати восьми рублей пятидесяти копѣекъ — первому съ 30-го ноября 1866 года, а второму съ 5-го декабря тогожь года.

Столѣтній юбилей Кіево-Андреевской церкви. 19-го августа 1867 года Кіевъ свѣтло праздновалъ столѣтнюю годовщину Кіево-андреевскаго храма. Прежде чѣмъ скажемъ объ этомъ торжествѣ, перенесемся воспоминаніемъ къ началу самаго храма. Съ 25 августа по 12-е сентября 1744 года Кіевъ былъ осчастливленъ пребываніемъ высокихъ гостей — Императрицы Елисаветы Петровны, и Наслѣдника Престола Великаго Князя Петра Θεодоровича съ нареченною его невѣстой, Ангальтъ-цербтской принцессой, будущей Екатериной II. Гражданское и религіозное значеніе Кіева расположило Государыню построить въ Кіевѣ дворецъ и церковь во имя св. апостола Андрея Первозваннаго. Конечно при этомъ имѣлось въ виду оживить въ народномъ сознаніи и началевангельской проповѣди въ Россіи, и начальное величіе великокняжеской столицы. Въ присутствіи Ея Величества тогда же, по плану знаменитаго архитектора графа Растрелли, заложенъ былъ величественный храмъ на сѣверномъ углу старокіевского крѣпостнаго бастиона, гдѣ въ то время стояла деревянная Андреевская церковь. Закладку храма освящала воспоминаемый и нынѣ кіевлянами въ молитвахъ, петлѣн

но почивающій подъ спудомъ въ Кіево-софійскомъ соборѣ, митрополитъ кіевскій Рафаиль Заборовскій, въ присутствіи Императрицы, Великаго Князя и принцессы; Императрица соблагволила положить первый камень или кирпичъ въ основаніе. Выполненіе плана поручено придворному архитектору Мисюрину со множествомъ италіанскихъ мастеровъ кирпичнаго и черепячнаго дѣла. Постройка началась въ 1747 г., окончена въ 1761 году, уже по смерти Императрицы Елисаветы Петровны; храмъ освященъ 19-го августа 1767 года митрополитомъ кіевскимъ Арсеніемъ Могилянскимъ соборнѣ. Въ сохранившемся до нынѣ рукописномъ чинѣ освященія этой церкви объ этомъ сдѣлана слѣдующая замѣтка: „По сей книжицѣ церковь св. апостола Андрея Первозваннаго на томъ мѣстѣ кіевскихъ горъ, гдѣ самъ апостолъ Андрей, проходя грады и веси и проповѣдуя тамъ евангеліе, крестъ водрузилъ, коштомъ государственнымъ сооруженная, повелѣніемъ Высочайшимъ посвящена преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ галицкимъ и малямъ Гусіи Арсеніемъ Могилянскимъ 1767 года августа 19 дня соборнѣ, въ коемъ соборѣ были слѣдующія лица: 1) епископъ далматскій Симеонъ Копцаревичъ, 2) Кіево-печерскія лавры архимандритъ Зосима Валкевичъ, 3) Кіево-пустынно-нікольскаго архимандритъ Гедeonъ Сломѣнскій, 4) Кіево-златоверхо-лихайдловскаго монастыря архимандритъ Модестъ, 5) Кіево-братскаго училищнаго монастыря архимандритъ Самуиль Миславскій (потомъ кіевскій митрополитъ), 6) Нѣжинскаго благовѣщинскаго монастыря архимандритъ Епифаній Могилянскій, 7) Глуховскаго петропавловскаго монастыря архимандритъ Θεоктистъ Мочульскій, 8) Кіево-выдубицкаго монастыря игумень Іаковъ Воронковскій, 9) Кіево-кирилловскаго монастыря игумень Тарасій Вербицкій, онъ же и прѣдику (проповѣдь) сказываль, 10) Кіево-петропавловскаго подольскаго монастыря игумень Петръ Артовскій, 11) Верхнекіевскій протопопъ Іосифъ Княгинѣцкій съ принадлежащими ему священниками, 12) Кіево-подольскій протопопъ Романъ Сычевскій тожь съ подсудственными ему іереями. Изъ діаконовъ — архидіаконъ Иларіонъ Товарницкій, ризничій Іаковъ Ревуцкій, подризничій Германъ Калайдовичъ, патеричный Аггей Кроновскій Etc“.

Особенности въ чинѣ при освященіи Андреевской церкви, обычныя тому времени, состояли въ слѣдующемъ: крестный ходъ съ мощами, св. иконами, евангеліями и всѣми церковными сосудами совершенъ вокругъ церкви прежде освященія алтаря; мощи несли въ крестномъ ходѣ протопопъ съ священникомъ, а первенствующій святитель обходилъ за ними съ крестомъ, окропая стѣны церковныя; кромѣ помазанія елеемъ и миромъ на стѣнахъ наружныхъ стѣнахъ, священникъ выжигалъ свѣщами тамъ же крестообразно. По совершеніи обхожденія помазывался святителемъ входъ въ западныя двери сначала елеемъ и миромъ на 4-ре части: надъ дверями, на правой и лѣвой сторнѣ и посреди дверей, а потомъ также на 4-ре части протодіаконъ здѣсь выжигалъ свѣчей. Двери отверзаль святитель крестомъ, ударяя предварительно концемъ жезла своего при первомъ возгласѣ: *возмите врата князи ваша*.

При омовеніи престола, кромѣ мыла, воды и вина, употреблялась соль. Въ напрестольную доску, въ ковчежцѣ, вложены мощи (частицы) св. мучениковъ и мученицъ.

Настоящимъ обновленіемъ своимъ, весьма благовременно прилучившимся къ началу новаго столѣтія отъ перваго освященія храма, Андреевская церковь обязана ревностной попечительности извѣстнаго нашего паломника А. Н. Муравьева. Черезъ посредство его испрошена сумма на обдѣлку горы, на исправленіе ветхостей храма и приведеніе его въ благолѣпный видъ. Его же стараніемъ и самое торжество вышло величественное. Предшествовавшій Литургіи крестный ходъ изъ Десятинной церкви съ вповѣ Всемилоствѣйше пожалованными Царскими священными дарами, за тѣмъ освященіе воды во храмѣ, крестный ходъ съ св. мощами во кругъ храма и самую Литургію съ молебствіемъ св. Андрею Первозванному совершалъ соборъ 3-хъ святителей, состоявшій подъ предстоительствомъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита кievскаго Арсенія, изъ преосвященныхъ епископовъ: полтавскаго Іоанна и чигиринскаго, викарія кievской митрополіи, Порфирія, при участіи 6-ти архимандритовъ, 4-хъ протоіеревъ и 2-хъ священниковъ. Во храмѣ за литургіей молилось все высшее кievское общество, имѣя во главѣ своей г. гларнаго начальника края и его супругу; наперть, обширная лѣстница и вся окрестность церкви были наполнены народомъ. Погода стояла весь день прекрасная. Празднество заключилось обильнымъ угощеніемъ въ домѣ А. Н. Муравьева, къ которому приглашены были архипастыри съ духовенствомъ, генералитетъ и представители почти всѣхъ вѣдомствъ въ Кіевѣ.

(К. е. в.)

Редакторы: { Кеандр. Протоіерей Лука Воскресенскій,
Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется Гизань, 12 октября 1867 года

Цензорь: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ювеналій.

Въ типографіи губерн. правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 4.

Содержаніе: Слово на день коронаціи Государя Императора и Государыни Императрицы. — О человекообразныхъ представленіяхъ Бога въ библіи. — Изображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви. — Объявленія.

СЛОВО (*).

на день коронаціи Благочестивѣйшаго Государя Императора
Александра Николаевича и супруги его Благочестивѣйшей
Государыни Императрицы Маріи Александровны.

*И по оми гласа глады тонка,
и тамо Господь (3 Цар. 19, 12).*

Однажды пророкъ Ілія, по повелѣнію Божію, сталъ на гортъ Хоривъ. Предъ нимъ проходили страшныя явленія, одно за другимъ: сначала поднялась ужасная буря, которая ломала и разрушала все, что ни попадется на пути ея; горы трескались и скалы разбивались, не выдержавъ ея напора; за бурей открылось землетрясеніе; дальше откуда не взялся огонь. Пророкъ внимательно слѣдилъ за каждымъ изъ этихъ явленій: зашумитъ ли буря, затрясется ли земля, проявится ли огонь; — пророкъ принимаетъ и прислушивается, не ощутить ли онъ въ томъ или другомъ присутствіи Господа, не услышитъ ли тутъ или тамъ Его голоса. Но грозныя явленія пронеслись; разрушительныя слѣды ихъ остались и видны были повсюду; а нигдѣ не замѣтно было присутствія Господа, ниоткуда не слышно

(*). Произнесено въ сапожковскомъ Успенскомъ соборѣ.

было Его голоса: *не въ дусъ Господь, не во трусь Господь и не во оми Господь.* Гдѣ же Господь, къ Которому со всею жаждою стремилась душа пророка? Господь близъ; но Онъ какъ бы ожидалъ, пока пройдутъ эти ужасающія явленія, считая какъ бы не свойственнымъ явиться среди ихъ, чтобы насытить пророчю душу; вслѣдъ же за ними лишь только завѣялъ тихій ветерокъ, какъ тутъ же ощутилось присутствіе Господа, тутъ же слышался Его голосъ: *и по оми гласъ хлада тонка, и тамо Господь.*

Подъ стѣною Богомъ вѣнчанаго Государя нашего, нашему сердцу, сыны церкви и Россіи, знакомѣе и ошутительнѣе всего его благодатное вліяніе, въ родѣ прохлаждающаго и оживляющаго тихаго вѣтерка, въ родѣ того гласа тонка, который, заструившись предъ пророкомъ, какъ нельзя яснѣе засвидѣтельствовалъ ему, что тамо Господь.

Проносились и надъ нашимъ возлюбленнымъ отечествомъ разныя невзгоды, которыя въ родѣ грозныхъ и разрушительныхъ стихій, въ родѣ бурь, землетрясенія и огня, безнокійно и разрушительно отзывались на государственномъ строѣ. Но все частію пришло, частію стало приходиться въ тишину, порядокъ и благоустройство попеченіемъ Богомъ избраннаго и народомъ волюбленнаго Государя — отца. Попечительный взоръ Его не останавливается предъ затрудненіями, чтобы очистить, обновить, освѣжить и укрѣпить государственную жизнь на пути добра и преспѣянія. По Его благоусмотрѣнію, пущены въ ходъ свѣжія соки силы и жизни, прежде или не примѣчаемые или останавливаемые въ своемъ проявленіи; — и, благодаря Его заботливости, Россія день ото дня обновляется, растетъ и крѣпнеть въ своемъ благоустройствѣ; чувствуетъ себя въ положеніи того, надъ кѣмъ послѣ бурныхъ явленій проносится тихое, успокоивающее, освѣжающее и оживляющее благодатное вліяніе, въ томъ положеніи, какъ испыталъ пророкъ Ілія, дождавшись гласа хлада тонка: *и по оми гласъ хлада тонка, и тамо Господь.*

Начало настоящаго царствованія застало самую бурную войну, какія только бывали у насъ. Съ одной стороны враги наши съ ожесточеніемъ громили наши предѣлы, предавая огню и мечу все дорогое и заветное для насъ, съ другой наши герои, пеняды живота своего, отстаивали честь своей родины и ложились костями за вѣру и отечество; потрясенное сердце русское, обливаясь кровію при одномъ слухѣ о военной брани, рвалось, во что бы-то ни стало, на защиту своей родины. Можно ли подумать, чтобы потокъ войны, такъ быстро несущійся, могъ остановиться въ своемъ разливѣ? Но вотъ изрѣкается миръ! Какъ не ощутить здѣсь, что рука Божія съ своимъ благословеніемъ не далека отъ каждаго изъ насъ! Не предъ кѣмъ-либо, а предъ нею въ одно мгновеніе военная буря затихаетъ, огонь брани погасаетъ. По огни такъ и слышишь здѣсь гласъ хлада тонка, что тамо Господь, отъ Котораго и исходитъ этотъ благословенный гласъ — гласъ мира.

На мирѣ, какъ на прочномъ основаніи, вѣнценосный отецъ нашъ сталъ возидать благоденствіе и преспѣяніе своего народа, вызывая на дѣло все,

что имѣть вѣсь и достоинство въ этомъ случаѣ. По волѣ Государя, павный судъ уступилъ свое мѣсто гласному судопроизводству. Теперь правый и виноватый открыто, лицомъ къ лицу становится предъ судомъ, который и не замѣдлитъ своимъ приговоромъ. Правому здѣсь можно стоять свободно и спокойно, не боясь, что его правда затеряется въ какихъ либо тайныхъ изгибахъ: вся она, какъ есть, наружу предъ лицомъ судей и присяжныхъ. А виноватый не можетъ надѣяться на тайныя опредѣленія, вина его открыта гласно предъ всеми, и жребій его рѣшится, не давъ ему подумать какой-либо уверткѣ. Правосудіе при правахъ своихъ. Кто не ощутитъ въ этомъ особенной руки Божіей, которая все держитъ на вѣсахъ милости и правды! Неправду все сифдающую смѣняетъ все оживляющая правда, какъ *по огни гласъ хлада тонка*.

Благоденствію и преслѣнію народному много мѣшало у насъ невѣжество и ложное образованіе. Тотъ и другой недостатокъ не укрылись отъ взоровъ попечительнаго Государя. Образованію указанъ путь, по которому оно должно идти, чтобы служить благу и счастью, а не смутамъ и гибели. И воть тому невѣжества стали проводиться лучи образованія. По манію Государя, въ короткое время у насъ провились тысячи народныхъ училищъ, гдѣ, подъ руководствомъ пастырей церкви, спокойно и прочно распространяется свѣтъ ученія на началахъ вѣры и разума; — и хотя тьма еще сильно борется со свѣтомъ, и хотя мнимая образованность сизитси нивонто упоставить эту дѣятельность пастырей, стараясь даже отсравить ихъ отъ кореннаго ихъ призванія; при всемъ томъ свѣтъ, распростираемый ими, на самомъ дѣлѣ во тьмѣ свѣтится и тьмѣ не объять его.

Но во главѣ всего добраго, во главѣ благосостоянія царствъ и народовъ, какъ и каждого человека, стоитъ православная вѣра. И кому не понятно, что первенецъ ея, Государь нашъ, самъ утверждая на незыблительномъ ея основаніи, неуспѣшно печется, чтобы животворный ея начала проникали во все село общества, оживляя ихъ своимъ духомъ и освѣщали своимъ свѣтомъ! Ничтѣмъ другимъ, какъ духомъ вѣры, все оживляющей, отпечатлѣны всѣ дѣянія царевы, которая все такъ благотворны и живительны, что невольно слышишь въ нихъ гласъ Божій, благословляющій насъ.

Но намъ ли услѣдить за всемъ тѣмъ, что идетъ отъ царя и престола по всемъ путямъ нашего обширнаго отечества? Проникая далѣе, мы увидѣли бы, что чрезъ вѣщеносаго отца гласъ Божій, благословляющій насъ, идетъ непрерывно вездѣ и во всемъ, до самыхъ отдаленныхъ и почти забытыхъ предѣловъ, до самыхъ пустынныхъ и дикихъ мѣстъ, не забывая одиночной хижины бѣдняка, ни даже мрачной темницы узника. Некому пожаловаться, что до него не дошелъ этотъ животворный гласъ, что онъ не слышалъ его благовѣстія, не испыталъ его животворности.

Гласъ хлада тонка идетъ къ намъ чрезъ Богомъ спасаемаго царя нашего; и тамъ Господь. Какъ бы нибылъ тихъ этотъ гласъ, но его не можетъ заглушить ничто самое бурное въ мірѣ. Среди бурь и громовъ, все

потрашающихъ и оглушающихъ, онъ будетъ слышиться, при всей тишинѣ своей, будетъ давать знать о себѣ повсюду, по всеѣмъ направленіямъ своимъ, будетъ и исходить своими способами и путями, начѣмъ неудерживаясь, когда ему нужно исходить: потому что это — гласъ Божій, а не человѣческій: *духъ, идѣже и какъ хочетъ, дышетъ, и гласъ Его слышится* (Иоан. 3, 8).

Всего утѣшительнѣе для насъ, что благопопечительность нашего Государя, глубоко чувствуемая всею и каждымъ, какъ проявленіе милосердаго о насъ провидѣнія, какъ отголосокъ всемогущаго гласа Божія, — стоитъ выше всеѣхъ замысловъ и козней человѣческихъ. Возблагодаримъ и непрестанно будемъ благодарить Бога, что Онъ, милостивно призирающа на семью русскую, далъ ей такого попечительнаго отца, который направляетъ ее по Его святой волѣ; но будемъ со всеусердіемъ и молить Его, чтобы Его провидѣніе и впредь насъ не оставляло, охраняя, поддерживая и руководя насъ, подъ кровомъ державнаго нашего отца. Попечемся особенно самымъ дѣломъ, отзываться на гласъ Божій, провозвѣстникомъ котораго служить онъ — нашъ Государь — отецъ. Къ жиру призываетъ онъ? Вотъ мы на дѣлѣ и должны заботиться о мирѣ, прежде всего о мирѣ собственномъ, стараюсь укротить свои страсти, а потомъ о мирѣ другихъ, стараюсь по мирѣ силъ соединиться во едино. — Къ свободѣ? Прежде всего наша дѣятельная забота и должна быть объ освобожденіи себя отъ рабства плоти и міру, о свободѣ по духу Христову, чтобы такимъ образомъ наша свобода не стѣсняла ничьей, а помогъ объ укрѣпленіи этой свободы и между ближними. — Къ образованію? Мы и должны приложить все усердіе и весь трудъ къ образованію себя и ближнихъ на началахъ здраваго разума и особенно вѣры и церкви, чтобы быть намъ просвѣщенными гражданами и сынами церкви.

Братія — христіане! постараемся жить и служить въ семьѣ русской съ полною пріятностію отцу нашему Государю; по примѣру Его, будемъ въ тиши и спокойствіи исполнять дѣла свои, указанныя имъ и самимъ Богомъ. Поступая такъ, мы будемъ выполнять свое призваніе, какъ честные граждане и вѣрные сыны церкви. А въ то же время, отдавая достойную дань заслугамъ, подадимъ нашу благодарную руку каждому честному труженнику, кто бы онъ ни былъ и для кого бы онъ ни трудился! пусть наше сочувствіе хоть сколько нибудь ободритъ его на трудномъ поприщѣ. Такимъ образомъ мы докажемъ, что выразумѣли гласъ Божій, обращающійся къ намъ чрезъ помазанника Божія, что не только мы откланяемся на призывъ его, но и въ насъ самихъ онъ отзывается свойственнымъ себѣ образомъ: *и по огни гласъ хлада тонка, и тамо Господь*. Аминь.

Сапожковскаго уѣзда, села Назарьева
священникъ *Алексій Прудентовъ*.

О человекообразныхъ представлѣніяхъ Бога въ библіи.

(Продолженіе).

IV.

Показавши и разъяснивши характеръ и направленіе еврейской священной поэзіи, мы легко можемъ понять истинный смыслъ и всѣхъ образныхъ чувственныхъ представленийъ божества, какія усвоются ему въ священной писаніи. Такъ изложенныя нами въ началѣ изслѣдованія непосредственныя отношенія божества къ міру физическому, представляющія какъ бы слитность существа безконечнаго съ этимъ міромъ и его явленіями, не заключаютъ въ себѣ никакого намека на пантеистическое воззрѣніе евреевъ на міръ, какъ думаютъ нѣкоторые, но объясняются общими мотивами еврейской поэзіи — образностью и олицетвореніемъ и заключаютъ въ себѣ высшій смыслъ. Еврей не боготворилъ природу, подобно греку, прозрѣвавшему въ яніе духа въ ея прекрасныхъ формахъ; міросозерцаніе еврейское только по вѣншему характеру имѣетъ нѣкоторое сходство съ міросозерцаніемъ греческимъ, но совершенно расходится съ нимъ по внутреннимъ своимъ основаніямъ и несравненно очищеннѣе и возвышеннѣе послѣдняго. — По основному настроенію души евреевъ, въ которой въ высшей степени развиты были способности представительныя, и непосредственному взгляду ихъ на міръ, какъ на овеищенное слово Божіе, поэзія ихъ, какъ мы замѣтили, была особенно склонна къ олицетворенію, къ перенесенію духовной жизни и состояній на все чувственное. Предъ взоромъ богодухновенныхъ поэтовъ еврейскихъ все исполнено жизни, вѣтъ ничего мертваго, или бездушнаго: они бесѣдуютъ съ всею природою и вводятъ ее въ соучастіе всѣхъ своихъ мыслей, чувствованій и дѣйствій. Природа служитъ для нихъ или вѣстницею божества, живымъ органомъ Его воли, или живымъ твореніемъ, радующимся о Его милосердіи, трепещущимъ Его гнѣва. Вездѣ, гдѣ входитъ библейскіе писатели въ общеніе съ живымъ міромъ, они придаютъ ему или свою собственную жизнь, или оживляющую мысль Всевышняго. Звѣзды на тверди небесной, какъ дѣти, издаютъ крики радости; океанъ, какъ младенецъ, котораго Всевышній покрываетъ своимъ покровомъ — облакомъ и мракомъ (Иов. 38, 7—9). Солнце, какъ женихъ, исходитъ изъ чертога (Ис. 18, 6); вѣтры — крылія парящаго Бога (Ис. 17, 11); молнія и градъ — гласъ Его; небеса неумолчно говорятъ о Его славѣ; воды бѣгутъ отъ грознаго Его повелѣнія; неподвижныя горы скачутъ какъ овны; пути рыдаютъ, не вида проходящихъ (Плач. 1, 4); пустыни томятся жаждою и цвѣтутъ какъ крикъ (Ис. 35, 1—6); земля трепещетъ вездѣ присутствія Иеговы. Восхваляя Бога непосредственно, поставивъ основнымъ мотивомъ, основной задачей поэзіи прославленіе величія и дѣла Божіихъ въ природѣ и человечествѣ, поэты еврейскіе переносятъ это богохвальное настроеніе души своей и на всю видимую природу, при

зываютъ всё созданіе неба и земли къ хваленію Бога, Его славы и величія, — ангеловъ и силы, солнце и луна, звѣзды и свѣтъ, небеса небесъ, и воду превыше небесъ, призываютъ всё явленія природы, всѣхъ тварей земныхъ; всѣхъ людей безъ различія званія и состоянія, пола и возраста къ соединенію въ общій хоръ для достройнаго восхваленія величія Божія. Но одухотворяя и олицетворяя явленія природы въ слѣдствіе особеннаго развитія и склада своей духовной жизни, еврейскіе поэты, въ силу тѣхъ же самыхъ законовъ духовной жизни, сообщали и духовнымъ явленіямъ качества чувственныя. Чтобы приблизить къ себѣ, наглядно, пластически представить духовныя понятія, они изображали ихъ въ чертахъ чувственныхъ, взятыхъ отъ свойствъ и явленій міра чувственнаго. Этими мотивами еврейской поэзіи объясняются всѣ человѣкообразныя представленія Существа безконечнаго, какъ напр. сѣдѣніе на высокомъ и превознесенномъ престолѣ, склопеніе неба, чтобы изойти на землю, летаніе на крыліяхъ вѣтра и всѣ божественныя дѣйствія, какъ напр. при твореніи міра, при созданіи человѣка и т. под.

Въ этихъ образныхъ представленіяхъ не посредственнаго отношенія Божества къ міру, какъ бы заключенности въ немъ и непосредственнаго управленія его жизнью и законами, выражается идея Промысла Божія, управляющаго судьбами міра и тварей, населяющихъ его. Разоблачите каждый образъ, гдѣ выражается отношеніе Творца къ природѣ, вникните въ смыслъ этихъ чувственныхъ сказаній о непосредственной дѣятельности божества въ мірѣ, управленія его законами, — вы усмотрите присущую каждому изъ нихъ идею божественнаго Промысла, управляющаго жизнью міра, идею безусловной зависимости тварей отъ Творца, постоянно предносившуюся предъ поэтическимъ взоромъ богодуховенныхъ писателей. Этими характеромъ еврейской поэзіи объясняются и всѣ непосредственныя дѣйствія божества въ судьбахъ человѣчества и каждаго человѣка. Какъ весь міръ, такъ и исторія человѣчества, по библейскому воззрѣнію, есть оществленное слово Божіе, есть непрерывная бесѣда Бога, событія исторіи суть живыя выраженія, или исполненіе глаголовъ Божіихъ. Но это не то значить будто Самъ Господь непосредственно руководить судьбами человѣчества и жизнью каждаго человѣка, или имманентно пребываетъ въ немъ, диалектически развиваясь въ историческомъ процессѣ жизни, какъ проповѣдуетъ идеалистически — пантеистическая философія. Жизнь міра совершается по даннымъ ей отъ Творца законамъ, которые дѣйствуютъ самостоятельно и независимо отъ жизни самого Творца; въ этомъ непосредственномъ участіи Творца въ теченіи мировой жизни указывается общая идея зависимости тварей отъ Творца, Его власти надъ самыми законами жизни тварей, которые Онъ, по извѣстнымъ Ему высшимъ цѣлямъ, можетъ всегда измѣнять, или вовсе нарушать на извѣстное время, чему мы нередко встрѣчаемъ примѣры въ исторіи человѣчества.

Что дѣйствительно, вѣхоэвѣтные антропоморфизмы и вообще чувственныя представленія Бога суть только поэтическіе образы и не имѣютъ зна-

ченія объективнаго, что Существо Божественное по еврейскому взгляду есть начало духовное, субстанціальное и премірное, — мы находим доказательства въ тѣхъ же самыхъ книгахъ еврейскихъ. Эта идея премірности Существа Божія проявляется со всею силою и очевидностію при самомъ твореніи міра. Богъ, по описанію бытописателя, не дѣлаетъ никакого усилія для созданія міра, не превращается въ первоначальныя стихіи, не является подъ восьмью образами какъ индійскій Брами; Онъ сохраняетъ свою самостоятельность, свое величіе и могущество; Онъ говоритъ, — и цѣлый міръ есть произведеніе Его слова Онъ при всякомъ новомъ созданіи какъ художникъ отстѣпаетъ отъ своего произведенія, видитъ какъ оно прекрасно и любитъ имъ, и, творя міръ, нисколько не смѣшается съ этимъ вещественнымъ міромъ. Только при созданіи челоуѣка Богъ дѣйствуетъ уже не однимъ словомъ, но и своимъ дыханіемъ; но этимъ челоуѣкообразнымъ представленіемъ не показывается слитность существа Божія съ существомъ души, но только ближайшее сродство челоуѣческаго духа съ духомъ божественнымъ, отображеніе въ немъ высочайшихъ свойствъ Божіихъ. Въ высокомъ именованіи *Сый*, которое самъ Богъ усвоилъ Себѣ, когда посылалъ Моисея къ угнетеннымъ израильтянамъ, весьма ясно выражается идея Его безусловности, премірности Его существа. Наименованіе *Сый* есть самое приличное и выразительнѣйшее для существа Божія; Онъ есть, потому что есть; Онъ въ самомъ Себѣ заключаетъ бытіе, какъ бы нѣкоторое безпредѣльное и безконечное море сущности. Это ученіе о субстанціальной духовности Божественнаго существа является на самомъ порогѣ израильской религіи, въ положительномъ законодательствѣ. Когда великій законодатель народа еврейскаго, обрѣтши благодать у Бога, осмѣлился просить Его, чтобы онъ явилъ ему славу Себя: — *покажи ми славу Твою*, — Господь отвѣчалъ ему: *не возможеши видити лица Моего: не бо узритъ челоуѣкъ лице Мое и живъ будетъ. И потомъ сказалъ: се мѣсто у Мене и станешъ на камени. Егда же придетъ слава Моя и положу тя въ разсыпль камени и покрою рукою Моею надъ тобою, дождеже мимо иду, и отыму руку Мою и тогда узриши задняя Моя, лице же Мое не явится тебѣ* (Исх. 33, 17 — 23). И въ книгѣ исходъ запрещено израильтянамъ дѣлать какое бы то ни было изображеніе Бога и нарушеніе этой заповѣди называется прямо преступленіемъ. Если бы Богъ имѣлъ челоуѣческой видъ, то долженъ бы позволить изображать Себя въ видѣ челоуѣческомъ; этотъ взглядъ на чувственное изображеніе божества, какъ на преступленіе, показываетъ, что всѣ антропоморфизмы библейскіе суть не болѣе, какъ исчезающіе образы. Не должно дѣлать никакого образа Божія, потому что Богъ невидимъ, безтѣлесенъ, потому что онъ Духъ. Этотъ смыслъ закона определенно выступаетъ во второзаконіи (Л. 4, 15); здѣсь заповѣдь не дѣлать никакого чувственнаго образа Божія утверждается такъ: *яко не видѣсте всякою подобія въ день, въ онъ же глагола Господь въ горѣ горѣ въ изъ среды огня. Не должно дѣлать никакого лица, потому что Богъ не имѣетъ лица; для того чтобы показать, что Богъ не имѣетъ лица, Онъ,*

при основномъ откровеніи, не привяжи лица. Подобное скрытіе Своего образа представляется и въ другихъ откровеніяхъ божества праведникамъ. Когда Ілія, убѣгая отъ заблудившагося народа на гору хоривъ и искалъ въ ней Бога, чтобы Онъ взялъ его душу, — былъ къ нему глаголь Господень; за чѣмъ ты здѣсь Ілія? И онъ сказалъ; что ищешь Бога; и голосъ повелѣлъ ему утромъ взойти на вершину горы и стать предъ Господомъ и предупредилъ его: мимо поидетъ Господь и буря будетъ великая, сильная, разоряющая горы, сокрушающая камни въ горѣ предъ Господомъ, но не въ этой бурѣ Господь; и за бурюю землетрясеніе, но не въ землетрясеніи Господь и послѣ землетрясенія огонь, — и не въ огнѣ Господь; и послѣ огня гласъ хлада тонка (шопотъ тонкаго вѣтерка) — и тамъ Господь. И покрылъ пророкъ лице плащемъ своимъ и слышалъ голосъ Божій въ тонкомъ дыханіи вѣтерка. Іовъ слышалъ также Бога, говорящаго сквозь бурю и облака. Богъ облакался ризою огня, ризою тучи; видѣли ризу Его, слышали голосъ Его, но никто не зрѣлъ лица Его, никто покрайней мѣрѣ не сказалъ о лицѣ Его. Вообще мысль о духовной субстанціальности и премірности существа Божія ясно просвѣчиваетъ даже въ тѣхъ изрѣченіяхъ вотхаго завѣта, гдѣ въ представленіи божественной сущности и отношеній божества къ міру господствуютъ поэтическіе образы и антропоморфизмы. Вездѣ Богъ отъносится къ міру какъ личное субстанціальное начало жизни, вездѣ на первомъ планѣ стоитъ личность Божія, которая отъносится къ міру, какъ субъектъ къ предикату. *Прежде даже горамъ не быти и создатися земли и вселенный вотъ вѣка и до вѣка Ты еси* (Пс. 85, 2). *Кій долъ созиждетъ ми и кое мѣсто покоища моего? Аще кто утаится въ сокровенныхъ и азъ не узрю ли его? Еда небо и землю не азъ исполняю?* (Іерем. 23, 24). *Моя вселенная и исполненіе ея* (Пс. 49, 12). Но особенно это ученіе о духовной субстанціальности и премірности существа Божія выступаетъ въ новомъ завѣтѣ. Когда прошелъ поэтической періодъ жизни народа еврейскаго, когда сила воображенія уступила мѣсто разсудочной отвлеченности, откровеніе о Богѣ могло и должно было быть не въ чувственныхъ образахъ, но бодѣ въ прямыхъ, положительныхъ чертахъ. Самъ Богъ явился на землѣ (во плоти, чтобы) сообщить между прочимъ чловѣчеству истинное богопознаніе и богопочтеніе и на первомъ планѣ въ этомъ откровеніи существа Божія мы встрѣчаемъ положительное ученіе о духовности Божіей, о непрічастности существа Божія ничему внѣшнему, матеріальному, это понятіе о Богѣ выражено ясно и опредѣленно самимъ основателемъ христіанства. Иисусомъ (Хрестоу) въ Его бесѣдѣ съ женою Самаряскою. Желая наставить Ее, что она не охраняетъ только, какъ думали саморяне, или въ іерусалимѣ, какъ вѣровали іудеи, подобаешь кланяться Богу, а что грядеть часъ, когда истинные поклонники станутъ поклоняться Ему во всякомъ мѣстѣ, Христосъ сказалъ: духъ есть Богъ иже кланяется Ему духомъ и истинно достоить кланяться (Іоанн. 4, 21—24). Очевидно здѣсь употреблено слово духъ въ значеніи существа непривязаннаго ни къ какому мѣсту, существа не веще-

ственнаго, безсуднаго, разупо-правственнаго, бугое подобное мѣсто мы встрѣчаемъ въ посланіи ап. Павла къ коринѳянамъ: Господь Духъ есть, а идѣже духъ Господень, ту и свобода (2 Кор. 3, 17). Въ другомъ мѣстѣ ап. Павелъ называетъ Бога Отцемъ духовъ въ противоположность отцамъ нашимъ по плоти. Эта изытость Существа Божественнаго отъ всего матеріальнаго, это премірное, субстанціальное бытіе Его ясно усматривается изъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, гдѣ выражается недоступность Его внутренняго существа для человѣческаго знанія. *Бога никтоже видѣ видѣше, говоритъ св. Іоаннъ, Единородный Сынъ, сый въ лоно отчи, той исповѣда.* Апостолъ Павелъ говоритъ, что *Богъ во свѣтъ живель неприступимъ, Его же никтоже видѣлъ есть отъ чловѣкъ, ниже видѣти можеть* (1 Тимое. 6, 16). Не только положительное ученіе о духовности Божіей заставляетъ съ несомнѣнностію заключать о субъективности чувственнаго представленія Бога и о случайности этихъ представленій, — къ этому же заключенію приводитъ и сопоставленіе частныхъ образныхъ представленій о Богѣ; такъ Богъ открываетъ Себя въ ветхомъ заветѣ, то въ видѣ чловѣка, то въ огнѣ горящаго куста, то въ столпѣ облачномъ; въ новомъ заветѣ называется *свѣтомъ, любовію* и другими именами, заимствованными изъ жизни чловѣческой, или изъ видимой природы, какъ напр. *настырель, виноградною дозою* и т. п. Всѣ эти, противорѣчащіе одинъ другому видѣ Божества и Его наименованія служатъ явнымъ признакомъ случайности этихъ представленій и наименованій, признакомъ ихъ образнаго характера. Всѣ они неслужатъ выраженіемъ сущности божества, но обозначаютъ какой либо моментъ Его жизни и приспособлены къ пониманію ограниченной природы чловѣческой. Такимъ образомъ нѣтъ никакого основанія предавать еврейскіи чувственнымъ представленіямъ божества значеніе объективное, какъ думаютъ Гартманъ, Болекъ, Шоттъ и др. Тѣмъ болѣе нѣтъ никакого повода сомнѣваться въ чистотѣ христіанскаго богословія. Что у евреевъ кромѣ поэтическихъ, образныхъ представленій божества существовало богословіе съ чисто спекулятивнымъ характеромъ, за что пручаются вышеприведенными нами мѣста, гдѣ Богу приписываются чисто идеальныя, духовныя свойства. Мы мало встрѣчаемъ этихъ идеальныхъ понятій о божествѣ въ еврейскихъ представленіяхъ потому, что у нихъ мало было развито разсудочное мышленіе, что они находились почти подъ исключительнымъ вліяніемъ способностей представительныхъ, и что слѣд. образный характеръ представленія божества былъ болѣе доступенъ ихъ непосредственному сознанію. Что касается до христіанскаго ученія о сущности божественной природы и ея отношенія къ міру матеріальному мы видимъ съ самыхъ первыхъ временъ развитія христіанскаго ученія о Богѣ утвержденіе догмата о духовности, исключающей всякое чувственное представленіе существа Божія и Его премірномъ бытіи. По поводу заблужденій различныхъ еретиковъ, особенно антропоморфитовъ¹⁾, которые при-

¹⁾ Отцемъ антропоморфитовъ признается сирійскій монахъ Авдій (IV в.), по имени

ви православной, по поводу различных заблуждений, состоит въ слѣдующемъ: „Богъ вездѣ присущъ и все Собою наполняетъ а) не протяженіемъ или разширеніемъ своего естества, какъ напр. воздухъ, свѣтъ: ибо естество Божіе невещественно и совершенно духовно; б) вездѣприсущъ не дѣйствіями только своего всевѣднія и всемогущества, какъ думали нѣкоторые древніе и думаютъ нѣкоторые повѣйшіе вольнодумцы, а самымъ своимъ существомъ (*Τῆ οὐσίᾳ*, substantialiter; в) вездѣприсущъ не такъ, чтобы въ разныхъ частяхъ міра находился разными частями своего естества, въ большихъ болѣе, въ меньшихъ менѣе, а присутствуетъ весь вездѣ, или во всякомъ мѣстѣ, равно въ великомъ и маломъ; д) не такъ, чтобы ограничивался или обнимался какимъ либо мѣстомъ, напротивъ Онъ во всемъ и внѣ всего, и слѣд. Самъ объемлетъ Собою все существующее, не будучи однакожъ какимъ либо мѣстомъ для міра и существъ, въ немъ обитающихъ; е) не такъ наконецъ, чтобы проникая все, Самъ чѣмъ либо проникался, или съ чѣмъ либо смѣшивался, или отъ чего либо нечистаго и грѣховнаго въ мірѣ становился нечистымъ.“⁸⁾ Впрочемъ, разъясняя отношенія божества къ міру, Его премірное бытіе и вмѣстѣ вездѣприсутствіе, учителя церкви твердопомнили мысль и о непостижимости этого свойства Божія. „Что Богъ вездѣ присутствуетъ, говоритъ Златоустъ, мы знаемъ; но какъ не постигаемъ; потому что намъ извѣстно только присутствіе чувственное и не дано разумѣть вполнѣ естества Божія. Невдаваясь въ тонкости мы должны признавать такой способъ вездѣприсутствія Божія, который былъ бы и достоинъ Бога и полезенъ для нашего благочестія“⁹⁾.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТИАНСКАГО ДОМАШНЯГО ВЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе)

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Занятія древнихъ пастырей въ уединеніи домашнемъ

Раздѣленіе сей части на два отдѣленія.

Пастыри древней церкви, уединяясь въ своемъ домѣ, пеклись а) о своемъ духовномъ образованіи, и б) о своемъ внѣшнемъ образѣ жизни.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Понеченіе древнихъ пастырей о своемъ духовномъ образованіи.

Подраздѣленіе сего отдѣла на двѣ главы

Высота священнаго сана побуждала древнихъ пастырей, во первыхъ, обогащать себя полезными свѣдѣніями, и, во вторыхъ, утверждаться въ

⁸⁾ Догм. Бог. Макар. т. I стр. 143.

⁹⁾ Chrisost homil XII in Ecist. ad Febr, Григор. Богослов творен. св. оти. III, 25.

навыкъ къ добру. Скажемъ теперь объ образованіи ихъ а) умственномъ и б) нравственномъ.

ГЛАВА I.

Умственныя занятія древнихъ пастырей.

Взглядъ на состояніе христіанской вѣры, отъ всюду обуреваемой, во тѣхъ вѣкахъ, противниками.

Свѣтъ истинной вѣры, принесенный съ небесъ Богочеловѣкомъ и разнесенный по многимъ странамъ первыми избранными учениками Христовыми, св. апостолами, при жизни ихъ, не разлился еще по всѣмъ концамъ вселенной. Не говоримъ уже о томъ, что тѣмъ язычества, покрывавшая міръ, собирала теперь всѣ послѣднія силы свои, чтобы воспрепятствовать распространенію евангельской проповѣди, — самый избранный народъ Божій, въ теченіи столькихъ вѣковъ, вмѣщавшій въ себѣ церковь истинную, угнетаемый, въ послѣднія времена предъ пришествіемъ въ міръ Спасителя различными народами языческими, ослѣпился, наконецъ, не менѣе самыхъ язычниковъ, и, отвергнувъ истиннаго Мессію, началъ теперь, вмѣстѣ съ язычниками, употреблять всѣ усилія къ погашенію свѣта христіанскаго ученія. Мало сего: и въ тѣхъ самыхъ, которые изъ язычества и іудейства переходили въ новообразующееся общество христіанское, свѣтъ евангельскаго ученія долженъ былъ много терпѣть отъ противоборствованія ему со стороны все еще остававшихся въ нихъ предразсудковъ и суевѣрій языческихъ и іудейскихъ, вслѣдствіе которыхъ многіе изъ принявшихъ христіанство, не усвоивъ еще себѣ вполне духа его и смѣшавъ ученіе евангельское съ вымыслами восточной философій, начали отдѣляться отъ истинной церкви христовой и впадать въ ереси и расколы.

Необходимость для древнихъ пастырей многосторонняго образованія умственнаго.

Отсюда на первыхъ преемникахъ апостольскихъ, древнихъ пастыряхъ церкви, лежала обязанность, не проповѣдывать только истину евангелія, но еще защищать оную, вести за нее постоянную борьбу. И какъ враги истины дѣйствовали противъ христіанства не однимъ и тѣмъ же оружіемъ и нападали на оное не одинаковымъ способомъ ¹⁾: то сіе самое обстоятельство побудило и древнихъ пастырей снискивать себѣ столь же многостороннее образованіе, какимъ владѣли противники, — изучать какъ науки, такъ равно и искусства. Во главѣ же всѣхъ занятій поставляли они чтеніе слова Божія и въ послѣдствіи (съ 3-го вѣка) писаній отеческихъ.

Чтеніе св. писанія.

Слѣдуя апостольской заповѣди: *подобаетъ епископу быти учителюму* (1

¹⁾ Срав. Златоуст. о священствѣ слово 4-е хр. чтен. 1831 г. стр. 23.

Тим. 3, 2), или (какъ эта заповѣдь подробнѣе выражена въ другомъ мѣстѣ) *держашемуся вѣрно словесе по учению, да силенъ будетъ и утѣшати во здоровѣ учении, и противящіяся обличати* (Тим. 1, 9), — древніе пастыри прежде всего вниманіе свое останавливали на словѣ Божіемъ: первымъ предметомъ ихъ занятій были книги, которыя духъ начерталъ языкомъ святыхъ мужей²⁾. Ибо въ божественномъ именно писаніи видѣли они первый и важнѣйшій источникъ того образованія, какого требовали отъ нихъ, какъ учителей, выше указанная нужды возникающаго христіанства: такъ какъ *писаніе, по непреложному увѣренію апостола, боюдуховенно и полезно есть ко учению, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, ессе въ правдѣ* (2 Тим. 3, 16).

Рвность древнихъ пастырей къ сему чтенію.

Великое прилагая попеченіе къ тому, чтобы слово Христово вселилось въ нихъ *багато* (Кол. 3, 16)³⁾, пастыри непрестанно прилежали чтенію книгъ божественныхъ⁴⁾, день и ночь проводили въ сѣмъ благочестивомъ упражненіи⁵⁾, весь умъ свой влагали въ разумнѣе божественнаго писанія⁶⁾, и этому священному занятію отнюдь не предпочитали чего либо другаго. „Я первый изъ хвалителей мудрости, — свидѣтельствуемъ о себѣ святой Григорій Богословъ, — первый изъ упражняющихся, или, по крайней мѣрѣ, желающихъ упражняться въ Божіемъ словѣ. Я никогда не предпочту сему занятію чего либо другаго, дабы сама мудрость не назвала меня жалкимъ, какъ уничижителя мудрости и образованія“⁷⁾. Подобнымъ образомъ объ Оригенѣ извѣстно, что „въ занятіи св. писаніемъ проходили у него и дни и ночи; чтеніе смѣняло молитву, молитва чтеніе“⁸⁾.

Благоговѣніе, при сѣмъ наблюдаемое.

Кромѣ рвенія, съ которымъ древніе пастыри приступали къ чтенію писанія, не менѣе замѣчательны и въ высшей степени поучительны и другія расположенія, какія наблюдали они въ сѣмъ занятіи. „Евангеліе, — говоритъ блаженный августинъ, — есть тоже, что уста Иисуса Христа; и хотя Иисусъ Христосъ теперь на небѣ, но Онъ не престаеетъ еще посредствомъ евангелія бесѣдовать съ нами на землѣ“⁹⁾. Сіе — то высокое уваженіе къ слову Божію, сія-то увѣренность пастырей, что въ то время, какъ они читають содержащіяся въ евангеліи Христовы слова, Христосъ Самъ бесѣ-

²⁾ Твор. св. отцевъ, въ рус. переводѣ. Ч. IV. Стр. 288.

³⁾ Златоуст. о священствѣ слово 4-е см. хр. чтен. 1831 г. стр. 23.

⁴⁾ См. въ книгѣ житій святыхъ, житіе св. Григорія Богослова. Января 25 дня.

⁵⁾ Тамъ же, житіе св. священномуч. Кипріана, епископа Кароагенскаго, августа 31 дня; и житіе св. Григорія, епископа Акрагантійскаго, ноября 23 дня.

⁶⁾ Тамъ же, жит. св. Іоанна Златоустаго, ноября 13 дня.

⁷⁾ Твор. св. отц. ч. III, стр. 152.

⁸⁾ Бл. Іеронима письмо къ Марцеллѣ. См. хр. чтен. 1837 г. ч. 4. стр. 304.

⁹⁾ Толков. на 8-й псаломъ.

дуетъ съ ними, — побуждали ихъ, съ благоговѣніемъ внимать глаголамъ Высочайшей премудрости Отчей и читать св. писаніе не для взыскательнаго сужденія о слогахъ и составѣ рѣчи, но для безропотнаго подчиненія своего ума и сердца всему, что ни говоритъ оно. Въ особенности заботались о семъ тѣ изъ пастырей, которые получили первое образованіе свое въ язычествѣ. Блаженный Августинъ въ 3-й книгѣ исповѣди своей признается, что когда къ чтенію писанія побуждало его одно любопытство, то онъ находилъ въ немъ одиѣ только непостижимыя таинства. „По высокоумію сердца моего, — присовокупляетъ блаженный, — я не могъ приспособиться къ простотѣ божественнаго писанія; почему и духъ мой не нашелъ въ немъ ничего доступнаго. То справедливо, что сіе писаніе расстеть, такъ сказать, съ малыми; но я возгнушался отнести себя къ числу ихъ, и напыщенный гордостію, считалъ себя великимъ“.

Простота и дѣтская увѣренность пастырей въ истинныя глаголы Божіихъ.

Сіи слова блаженнаго Августина указываютъ на новое доброе расположеніе, наблюдаемое древними пастырями при чтеніи св. писанія: это — простота, чуждая недовѣрчиваго любопытства и всегдашняя союзница искренней вѣры. Она вполне отвѣчала благому ихъ намѣренію, которое, главнымъ образомъ имѣли они въ виду при чтеніи писанія, питать и умножать свое благочестіе¹⁰⁾. Довольствуясь тѣмъ свѣтомъ, какой Богу угодно было сообщить имъ, пастыри удаляли отъ себя, при чтеніи писанія, неуѣтное изысканіе, если что встрѣчали въ ономъ для себя непостижимое, и, ни мало не соблазнясь тѣмъ, что превышало ихъ разуміе, пользовались удобопонятнымъ. Лѣтописи христіанской церкви примѣръ сего представляютъ особенно въ Спиридонѣ Тримифунтскомъ. „Единъ есть Богъ, — говорилъ сей чудотворецъ, на соборѣ Никейскомъ, одному философу, державшемуся стороны Арія, — единъ есть Богъ, Который сотворилъ небо и землю, и человѣка создалъ отъ земли, и все прочее видимое и невидимое устроилъ словомъ и духомъ Своимъ. Мы вѣруемъ, что слово Его есть Сынъ Божій, и Богъ, Который, милосердовавъ о нашемъ заблужденіи, родился отъ Дѣвы, жилъ съ человѣками, пострадалъ и умеръ ради спасенія нашего, и опять воскресъ и воскресилъ родъ человѣчскій; и опять придетъ судить всѣхъ праведнымъ судомъ Своимъ и воздать каждому по достоинству: вѣруемъ, что Онъ единаго естества со Отцемъ и равночестенъ Ему. Сіе такъ исповѣдуемъ мы безъ всякаго любопытнаго изысканія, и ты не дерзай испытывать сего, потому что сіе превосходитъ твой умъ, и далеко выше всякаго познанія“¹¹⁾. И Тертуліанъ писалъ: „мы не нуждаемся ни въ любопытствѣ послѣ Іисуса Христа, ни въ изысканіяхъ послѣ евангелія. Вѣруя имъ, мы не хотимъ ничему другому вѣрить; думаемъ даже, что болѣе и вѣрить нечемъ“¹²⁾.

¹⁰⁾ Opera Chrysost. Basil. 1547. Tom. 1. p. 810. Augustin. in Psalm. VIII.

¹¹⁾ Въ кн. жит. св., житіе св. Спиридона тримифунтскаго. Декабря 12 дни.

¹²⁾ Tertull. Praescript. Kaeret. c. VIII, По русскому переводу, ч. 1, стр. 159.

*Изъ опасеніе при разумѣніи писанія и прошеніе вразумленія для сего
свое.*

Древніе пастыри великое, наконецъ, прилагали попеченіе къ тому, какъ бы непогрѣшить въ разумѣніи писанія и не отстудить отъ истиннаго смысла онаго: ибо вѣрили, что „божественное слово спасительно только для истинно разумѣющихъ оное“¹³⁾. Чтобы лучше проникнуть въ духъ и силу глаголовъ Духа Божія, заключенныхъ въ священныя книгахъ¹⁴⁾, они, сознавая всю слабость и ограниченность своего ума для столь великаго дѣла, обращались къ Богу съ прошеніемъ благодатнаго вразумленія и наученія. Замѣчательный случай рассказываетъ, по этому поводу, въ житіи св. Іоанна Златоустаго. Сей святитель весь умъ свой вдавалъ въ разумѣніе божественнаго писанія, а наипаче любилъ посланія св. апостола Павла и икону его имѣлъ въ своей келліи. Разъ пиша толкованіе на его посланіе, онъ пришелъ къ такой мысли: „кто вѣсть, угодно ли сіе Богу, и уразумѣлъ ли я силу писанія сего святаго, или нѣтъ“. Колеблемый такимъ сомнѣніемъ, святитель Христовъ обратился съ молитвою къ первому первоучику св. писанія, къ Богу, главолавишему устами избраннаго сосуда Своей благодати, апостола Павла, и усердно молилъ Его, дабы Онъ Самъ, Источникъ премудрости, разрѣшилъ его сомнѣніе, и возвѣстилъ ему, правильно ли уразумѣлъ онъ изъясняемое имъ апостольское посланіе. И Богъ послушалъ раба своего. Когда во время ночи, затворившись одинъ въ келліи, онъ, при зажженной свѣчѣ, писалъ толкованіе, — служащій ему Прокль (сей имѣетъ нужду извѣстить святителя о приходѣ нѣкоего человека, требующаго его помощи), посмотрѣвъ въ келлію патріарха, увидѣлъ что онъ сидитъ и пишетъ, а нѣкій, сватолѣдный по виду, старецъ, стоя позади его, наклонился къ уху святителя и тихо бесѣдовалъ съ нимъ (старецъ же сей по всему подобенъ былъ св. апостолу Павлу, какинъ изображенъ онъ былъ на иконѣ, стоявшей въ келліи св. Іоанна). И это замѣчалъ Прокль не разъ и не дважды, но многократно, и очень дивился, цѣдоумѣвая, кто бы это былъ собесѣдникъ патріарха и какъ взошелъ онъ къ нему въ келлію, ибо двери отсюду были заключены; и ждалъ, пока выйдетъ сей чудный старецъ: но когда настало время утренняго богослуженія, онъ вдругъ сталъ невидимъ. Св. Прокль дерзнулъ, наконецъ, спросить владыку своего о собесѣдовавшемъ съ нимъ; но святитель увѣрялъ его, что съ нимъ никого не было. Когда же св. Прокль разсказалъ подробно, какъ онъ многократно видалъ бесѣдовавшаго съ нимъ дивнаго старца, вполне походившаго на апостола Павла, какъ изображенъ онъ на

¹³⁾ Augustin. in Psalm. VIII.

¹⁴⁾ Не много ниже мы увидимъ, что для избѣжанія опасности погрѣшить при изъясненіи того или другаго мѣста писанія, древніе пастыри (начиная съ 3-го вѣка) обращались къ преданію св. церкви, заключенному въ твореніяхъ предшественниковъ своихъ, (ближайшихъ къ апостоламъ).

стоявшей здѣсь иконѣ, — св. Іоаннъ позналъ, что Проклъ видѣлъ самаго блаженнаго Павла, и принялъ сіе за несомнѣнное знаменіе того, что трудъ его пріятенъ Богу, и что онъ правильно разумѣтъ слово Божіе: и началъ еще большее прилагать учердіе къ чтенію божественныхъ писаній¹⁵).

Небесная мудрость пастырей, какъ плодъ ревностнаго изученія ими божественнаго писанія.

Такъ древніе пастыри, можно сказать, во все не выпускали изъ рукъ священныхъ книгъ¹⁶), ревностно и въ простотѣ сердца старались разумѣть и приложить къ жизни глаголы живота вѣчнаго. И такое усердіе и ревность пастырей къ чтенію слова Божія принесли имъ истинно многообильный плодъ: это — небесная мудрость, которой не могли противостоять никакіе враги церкви Христовой, и та небесная благодать, по дѣйствию которой они содѣлались навсегда отцами и учителями церкви, непоколебимыми столпами, на которыхъ зиждется и до скончанія вѣка будетъ утверждаться истинное православіе¹⁷).

Чтеніе писаній отеческихъ.

Творенія св. отцевъ для ихъ преемниковъ является новымъ предметомъ домашнихъ занятій, послѣ чтенія слова Божія. По крайней мѣрѣ, начиная съ 3 го вѣка, мы находимъ ясныя о томъ свидѣтельства христіанской древности. Такъ Кипріанъ, святитель Карфагенскій, „съ великимъ тщаніемъ собиралъ книги христіанскихъ учителей, и въ чтеніи ихъ, какъ и въ чтеніи слова Божія, упражнялся днемъ и ночью“¹⁸). Сократъ свидѣтельствуеетъ о Василіѣ Великомъ и Григоріѣ Назіанзенѣ, что „они собрали книги Оригера и по нимъ учились изъяснять св. писаніе“¹⁹). По свидѣтельству того же историка²⁰), сіи святители, „изучая сочиненія Оригена смѣльно оспаривали аріанъ, и хотя аріане, въ подтвержденіе своего ученія, сами, какъ имъ казалось, свидѣтельствовались Оригеномъ, однакожъ тѣ обличали ихъ и показывали, что они не понимаютъ Оригеновой мудрости“... А о Непоціанѣ блаженный Іеронимъ говоритъ, что онъ, вслѣдствіе долговременныхъ упражненій въ писаніяхъ церковныхъ учителей, толикія собралъ сокровища свѣдѣній, что въ случаѣ нужды, приводилъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, свидѣтельства изъ писаній Тертуліана, Кипріана, Лактанція, Иларія, Минуція, Феликса, Викторина и Ариобія²¹).

¹⁵) См. въ кн. жит. св., житіе св. Іоанна Златоустаго, ноября 13 дня,

¹⁶) Блаж. Іеронима письмо къ Непоціану объ обязанностяхъ клириковъ. См. хр. чтен. 1836 г. ч. 2. стр. 264.

¹⁷) Срав. твор. св. отцевъ, въ русск. перев. ч. II. стр. 115.

¹⁸) См. въ кн. жит. святыхъ, житіе св. Кипріана, августа 31 дня. Срав. (Acta SS. Septembar. 14. pp. 191.

¹⁹) Сократ. кн. 4. гл. 26. по рус. пер. стр. 365.

²⁰) Тамъ же.

²¹) Вотъ собственныя слова бл. Іеронима: «Обыкновенно онъ (Непоціанъ) гова-

Изучение правил церковныхъ.

Древніе пастыри, кромѣ писаній огеческихъ, упражнялись еще въ изученіи церковныхъ правилъ. Между соборными опредѣленіями древней церкви находимъ какъ такіа, коими представляется читать церковныя правила или каноны до посвященія кого либо въ санъ священный, такъ равно и такіа, кои повелѣваютъ клирикамъ, и послѣ рукоположенія, упражняться въ оныхъ виѣстѣ съ св. писаніемъ²²⁾.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Если подписка на изданія будетъ доставлена и позже того времени, которое назначено въ особыхъ письмахъ редакціи къ разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ, то во всякомъ случаѣ требованія будутъ удовлетворены немедленно.

„НАРОДНАЯ ГАЗЕТА“

Съ 1-го января 1868 г. — годъ шестой

выходитъ еженедѣльно.

Цѣна съ приложеніями (портретами и очерками дѣятельности нѣкоторыхъ русскихъ людей) и пересылкою 3 руб. сереб.—за полгода 2 руб. сереб.

Редакція Народной Газеты, вступая въ шестой годъ своего существованія, считаетъ излишнимъ распространяться о своей прошедшей и будущей дѣятельности. Самое ея существованіе въ продолженіи столькихъ лѣтъ, въ теченіи которыхъ явилось и исчезло, съ матеріальнымъ ущербомъ для подписчиковъ, не одно изданіе, — ясно говоритъ въ пользу нашей редакціи, поставленной на прочныхъ основаніяхъ во всѣхъ отношеніяхъ. Очевидно также, что и цѣль изданія, заключающаяся въ томъ, чтобы за самую незначительную плату дать возможность каждому имѣть въ тѣже свѣдѣнія, какія находятся и во всѣхъ другихъ газетахъ — достигается вполне, судя по количеству нашихъ подписчиковъ, которое постоянно возрастаетъ.

Наконецъ мы успѣли убѣдить публику, что Народная Газета издается не исключительно только для простаго народа, что подъ словомъ народъ мы разумѣемъ всѣхъ безразлично и потому изданіе наше не можетъ и не должно преслѣдовать интересы какого либо одного слоя общества; но служить въ этомъ случаѣ интере-

Риваль: это мнѣніе Тертрліаново, а это Кипріаново; такъ думалъ Лактанцій, а такъ Иларій. Это сказалъ Минуцій Феликсъ, такъ говоритъ Викторинъ, а это слова Арнобія». Письмо къ епископу Илюдору, посвященное памяти Непоціана пресвитера. См. хр. чтен. 1832 г. стр. 191.

²²⁾ Сего именно соборъ толедскій 4-й требуетъ отъ пресвитеровъ, когда, между опредѣленіями своими, полагаетъ и сіе: «Sciunt sacerdotes scripturas sanctas et canones mnditentur, ut omne opus eorum in praedicatione et doctrina, consistat, atque meditentur cunctos tam fidei scientia quam operum disciplina». Concil. Toled. IV. C. XXV. tom. V. p. 1713.

самъ близкимъ каждому, т. е. народнымъ. Вотъ почему мы чаще всего обращаемся въ немъ къ земледѣлю, промышленности, торговлѣ, народному образованію и нашей внутренней жизни вообще. Мы убѣждены, что до тѣхъ поръ, пока большинство народа русскаго не познаетъ само себя, не познаетъ своего отечества: его нужды и богатства, тѣсно связаннаго съ благосостояніемъ цѣлой страны и каждой отдѣльной личности—до тѣхъ поръ, общественное довольство будетъ невозможно. Безъ средствъ матеріальныхъ, т. е. безъ денегъ, само собою разумѣется ничего нельзя сдѣлать, а потому торговля и промышленность какъ главные проводники богатства въ народъ—очевидно должны стоять на первомъ планѣ. Только при полномъ и разумномъ развитіи того и другаго, государство можетъ пользоваться жизнью самостоятельной. На этомъ основаніи нельзя не придавать особеннаго значенія лицамъ, которые содѣйствуютъ наибольшему развитію нашей отечественной промышленности и торговли. Такія личности, вышедшія большею частію изъ простаго народа, не могутъ быть не интересны для насъ, а потому мы считаемъ своею обязанностию знакомить съ ними нашихъ читателей, дѣлаемъ это еще и потому, чтобы научить отличать почетныя званія торговца и промышленника отъ недостойнаго торгашничества людей, устраивающихъ свое благосостояніе на обидахъ и притѣсненіяхъ бѣднаго рабочаго класса.

Для нѣкоторыхъ быть можетъ покажется неудовлетворительнымъ, что газета наша выходитъ только одинъ разъ въ недѣлю. На это мы скажемъ, что большинство нашихъ подписчиковъ живетъ въ провинціи, гдѣ большею частію почта получается много если два раза, а то и одинъ разъ въ недѣлю, что же касается до послышки на почту изъ селъ и деревень, то это, можно положительно сказать, бываетъ не какъ не болѣе одного раза въ недѣлю, слѣдовательно кому необходимо количество газетныхъ листовъ, тотъ разумѣется на нашу газету не подпишется, не смотря на то, что въ ней заключается все то, что было интереснаго и замѣчательнаго въ продолженіи каждой недѣли; но кто не имѣетъ возможности тратить лишнія деньги на приобрѣтеніе газетъ ежедневныхъ и кто имѣетъ время слѣдить только затѣмъ, что дѣлается болѣе замѣчательнаго на бѣломъ свѣтѣ и особенно въ Россіи, того можетъ удовлетворить и газета ежедневная, которая, разумѣется старается вмѣстѣ въ себя только то, что интересно. Но такъ какъ мы сами находимъ, что настоящій объемъ нумеровъ нашей газеты не вполне достаточенъ, то съ 1868 г. измѣняемъ форматъ бумаги и дѣлаемъ его гораздо болѣе, а для удобства при чтеніи, листъ будетъ сложенъ въ четвертую долю. Увеличить объемъ каждого № газеты мы находимъ возможнымъ только при нѣкоторомъ увеличеніи платы за изданіе; а потому и назначаемъ вмѣсто прежнихъ двухъ рублей три рубля съ пересылкою и доставкой. Кромѣ того съ будущаго года мы желаемъ ввести въ газету отдѣлъ собственно политическій и значительно расширить программу другихъ отдѣловъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е Г А З Е Т Ы .

I. Передовыя статьи или статьи руководящія по текущимъ вопросамъ всѣхъ замѣчательныхъ явленій въ русской государственной, экономической и общественной жизни.—Обзорные общіе и мѣстныхъ распоряженій правительства.

II. Правительственныя распоряженія и постановленія: Высочайшіе манифесты, указы, грамоты, распоряженія гг. министровъ и отдѣльныхъ управленій. Движеніе по государственной, службѣ.

III. Внутренній отдѣлъ. Статьи экономическаго содержанія, касающіяся внутрен-

ней и внешней торговли Россіи, ея финансоваго положенія, путей сообщенія, земледѣлія, промышленности и сельскаго хозяйства—Цѣны на жизненные продукты и рабочія силы въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества.—Ярмарки и результаты ихъ дѣйствій.—Денежный курсъ. Петербургская биржа.—Дѣйствія земскихъ собраній и управъ.—Извѣстія о дѣятельности и развитіи общественнаго управленія въ городскихъ и сельскихъ обществахъ, а также и въ приходскихъ попечительствахъ.—Крестьянское дѣло.—Народное образованіе.—Отчетъ о замѣчательныхъ уголовныхъ и гражданскихъ процессахъ.—Отчеты и журналы собраній: учебныхъ, сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ.—Внутренняя корреспонденція.

IV. Извѣстія заграничныя.

V. Статьи литературнаго содержанія.

VI. Библиографія.

VII. Смѣсь (разныя извѣстія).—Объявленія.

Приложеніе: Очерки полезной дѣятельности лицъ, имѣющей вліяніе на развитіе народнаго образованія, городское или сельское благоустройство, торговлю, промышленность и проч., съ ихъ портретами.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ГРАМОТЪЙ“

годъ седьмой.

Состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ октябрѣ, декабрѣ, январѣ, апрѣлѣ, іюнѣ и августѣ.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями 2 руб. сер. (полугодовой подписки не принимается).

Обратившій на себя милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Принятый въ народныхъ школахъ и училищахъ.

По разсмотрѣнн *духовно-учебнаго управленія*, признано полезнымъ, чтобы изданіе это получалось не только въ церковно-приходскихъ училищахъ, но даже и семинаріяхъ.—Одобренный *совѣщательнымъ комитетомъ* бывшаго главнаго управленія генеральнаго штаба—для нижнихъ чиновъ.—Наконецъ *министерство юсударственныхъ имуществъ*, до самаго перехода въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ его училищъ, постоянно выписывало для нихъ означенный журналъ. Все это, полагаемъ, достаточно говоритъ въ пользу нашего изданія, а потому прибавлять что либо отъ себя мы считаемъ не только излишнимъ, но даже неумѣстнымъ.

СЪ ОКТЯВРЯ МѢСЯЦА 1867 г., вступая въ СЕДЬМОЙ годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежней программѣ, заключая въ себѣ слѣдующее.

(I) Статьи религіознаго содержанія.

II. Рассказы из *русской истории*. — Описание Россіи по отдѣльнымъ мѣстнымъ частямъ (губерніямъ, областямъ и проч.) въ географическомъ, этнографическомъ, статистическомъ, торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. — Описание *растеній*, жизни и нравовъ *животныхъ*, преимущественно нашихъ, отечественныхъ, съ указаніемъ ихъ пользы или вреда. — Объясненіе различныхъ *явленій природы* и тѣхъ полезныхъ *открытій, изобретеній и нововведеній* по *сельскому и домашнему хозяйству*, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; а также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ *ремеселъ и производствъ* заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ *грамотности*, съ указаніемъ для учащихъ болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ приемовъ, *шестипятиныхъ и на дѣлѣ*. Въмѣстѣ съ тѣмъ «ГРАМОТЪИ» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи: предразсудковъ, ложныхъ понятій и суевѣрій.

IV. Совѣты относительно *сбереженія и возстановленія здоровья*, съ указаніемъ простыхъ домашнихъ средствъ и *лекарствъ*, которые имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. Разныя *извѣстія*, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно *мѣстныхъ занятій*, а также и тѣ случаи, которые, какъ *примѣры*, могутъ имѣть полезное вліяніе на *нравственную сторону* жизни нашего народа.

VI. *Повѣсти и рассказы* изъ народнаго быта (въ прозѣ и стихахъ), анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей. — Разборъ народныхъ книгъ.

Приложенія къ журналу состоятъ изъ портретовъ лицъ *Царствующаго Дома*, рисунковъ, относящихся къ свѣдѣніямъ *научнымъ и хозяйственнымъ*, портретовъ *историческихъ личностей*, и календаря, на 1868 г., заключающаго въ себѣ святцы и разныя необходимыя свѣдѣнія — Календарь будетъ доставленъ подписчикамъ при *декабрьской* книжкѣ текущаго года.

Редакція *покорѣннѣе* проситъ обращаться съ требованіями по обоимъ изданіямъ заблаговременно, на сколько это будетъ возможно со стороны гг. подписчиковъ, на томъ основаніи, чтобы имѣть возможность сообразить, какое количество экземпляровъ, приблизительно, она должна печатать. Въ противномъ случаѣ, вторичное печатаніе номеровъ вышедшихъ въ свѣтъ (какъ это уже случалось неразъ) во первыхъ сопряжено съ значительными расходами для редакціи, тѣмъ болѣе, что цѣна изданій и безъ того весьма умѣренная; а во вторыхъ, могущая произойти отъ этого медленность въ высылкѣ журнала для газеты легко можетъ возбудить негодованіе со стороны самихъ же подписчиковъ.

Иногороднымъ подписчикамъ редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ закономъ невоспрещенныхъ свѣдѣній отъ мѣстъ и лицъ, на которыя они укажутъ; за указаніемъ *лучшихъ* торговыхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній въ обихъ *столицахъ*, а равно и съ другими порученіями; но не иначе какъ попредварительному соглашенію съ нею, можетъ ли она принять на себя ихъ исполненіе. Для отвѣта должна быть приложена почтовая марка. Въ противномъ случаѣ отвѣты редакціи будутъ печататься въ газетѣ подъ рубрикою *Справочный листокъ*. равно и лица, желающія имѣть отъ редакціи квитанцію или увѣдомленіе въ полученныхъ ею деньгахъ за изданія, благоволятъ также высылать почтовую марку.

ПРИЕМЪ И ПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

За напечатаніе объявленій взимается плата самая умѣренная относительно дру-

гихъ газетъ и журналовъ, а именно: въ «Народной Газетѣ» по 15 коп. за дюймъ; а въ Журналъ по 20 коп.

Редакція также принимаетъ на себя составленіе объявленій, рекламъ и проч.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ НА ОБА ИЗДАНІЯ

Отъ жителей Петербурга въ самой редакціи, адресъ которой постоянно печатается на изданіяхъ. — Въ редакцію же слѣдуетъ доставлять и объявленія.

Въ конторѣ редакціи: при книжномъ магазинѣ Давыдова, — на Невскомъ проспектѣ, противъ Аничкова дворца, д. № 62 — и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Иногородные надписываютъ свои требованія въ С.-Петербургѣ, въ редакцію «Народной Газеты» или Журнала Грамотѣй.»

Въ случаѣ ЖАЛОБЫ со стороны подписчика на несвоевременное или неаккуратное доставленіе изданій, которые рассылаются иногороднымъ всѣмъ безъ исключенія, въ конвертахъ нагаухо заклеенныхъ — редакція удовлетворяетъ всякую справедливую претензію немедленно, если только ошибка произошла отъ нея неосмотрительности; въ противномъ случаѣ она сносится съ газетною экспедиціею почтамта и о послѣдующемъ распоряженіи съ ея стороны, также безъ замедленія даетъ знать лицу, предъявившему жалобу.

Редакторъ-Издатель *И. Кушнеревъ*

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ будущемъ 1868 г. *московскія университетскія извѣстія*, вступая въ третій годъ своего существованія, будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

Официальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: протоколы засѣданій университетскаго совѣта; особыя мнѣнія профессоровъ, принадлежащихъ къ числу членовъ совѣта по разнымъ вопросамъ, годичный отчетъ о состояніи московскаго университета и соединенныхъ съ нимъ учреждений и ученыхъ обществъ; отчеты попечительства о недостаточныхъ студентахъ и т. п.

Неофициальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: рѣчи, читаемыя профессорами въ день годичнаго акта или въ какіе либо другіе торжественные дни; ученые статьи профессоровъ университета по всѣмъ четыремъ факультетамъ; вступительныя лекціи новыхъ преподавателей университета; ученые статьи кандидатовъ и студентовъ университета, одобренныя факультетами; извѣстія о новыхъ сочиненіяхъ профессоровъ, объ ученыхъ диспутахъ, о состояніи другихъ университетовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ и т. п.

Въ вышедшихъ уже книжкахъ *московскихъ университетскихъ извѣстій* за нынѣшній годъ, въ неофициальномъ отдѣлѣ ихъ, были помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

а) По отдѣлу наукъ историческо-филологическихъ: Переписка бар. Гр. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 годахъ. Н. А. Попова. Историческія поминки по историкѣ С. М. Соловьева. Письма русскаго путешественника (Карамзина). Ф. П. Булаева. Николай Михайловичъ Карамзинъ. М. Н. Ломинова. Польскій примазь въ минуты безкоролья. А. С. Трещескаго. — Русское насе-

леніе по восточному склопу Карпаты. *Н. А. Попова.* — Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ бѣломорскомъ краѣ. *В. О. Ключевскаго.*

в) *По отдѣлу наукъ юридическихъ:* Современное состояніе и значеніе политической экономіи *С. С. Муравьева.* — Значеніе Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. *Н. В. Калачова.* — Земскіе соборы на Руси. *И. Д. Бяляева.* — Экономическія условія залога недвижимыхъ имуществъ въ частныхъ рукахъ. *А. Н. Хоткевича.*

в) с) *По отдѣлу наукъ физико-математическихъ:* Обзоръ теоріи электричества. *А. Г. Столытова.* — Геологическія экскурсіи по губерніямъ московской и ярославской. *К. Е. Щуровскаго.* — Отчетъ о геологической экскурсіи въ востромской губерніи. *П. Н. Пикторскаго.* — Въ чемъ духъ естествовѣденія? *Н. А. Любимова.* — Первые свѣдѣнія о флорѣ Костромской губерніи, со спискомъ растений, собранныхъ въ оной. *А. Н. Островскаго.*

д) *По отдѣлу наукъ медицинскихъ:* Введеніе въ общую терапію. *Д. Д. Зайковскаго.* — О нѣкоторыхъ патологическихъ измѣненіяхъ въ животномъ организмѣ, наблюдаемыхъ при отравленіи ртутью и ея препаратами. *Д. Д. Зайковскаго.* — О русской анатомической терминологіи. *Н. Д. Никитина.*

Вромѣ того въ московскихъ университетскихъ извѣстіяхъ помѣщенъ былъ полный Сборникъ свѣдѣній о «*Всероссійской этнографической выставкѣ и славянскомъ сѣздѣ въ маѣ 1867 года*», — изданный также отдѣльною книгой, которая продается по 1 р. 25 к. за экземпляръ, безъ пересылки.

Московскія университетскія извѣстія выходятъ въ половинѣ каждаго учебнаго мѣсяца, съ исключеніемъ лѣтняго вакаціоннаго времени, по *девяти книж* въ годъ. Цѣна въ Москвѣ *три рубля*, съ доставкой на домъ или пересылкой въ другіе города *четыре рубля*. Подписка принимается *исключительно* въ книжномъ магазинѣ *И. Гр. Соловьева* (на страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго). Предъ подписавшимися въ другихъ мѣстахъ, хотя бы въ газетныхъ экспедиціяхъ, редакція не беретъ на себя ответственности за недосланныя книжки. *Извѣстія* издаются подъ редакціей доцента *Нила Александровича Попова*. Редакціи газетъ и журналовъ, желающія получать *московскія университетскія извѣстія* въ обмѣнъ на свои изданія, приглашаются высылать послѣднія на имя редактора *Извѣстій*, по слѣдующему адресу: *У большаго каменнаго моста, въ домѣ Грузинской царевны.*

Во всѣхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга продается книга:

ВСЕРОССИЙСКАЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА И СЛАВЯНСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ МАѢ 1867 ГОДА.

(Москва, 1867 г.; стр. X и 473 in 8). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ пересылки
Содержаніе: Глава I. Исторія устройства выставки. Глава II. Открытіе выставки. Глава III. Посѣщеніе выставки Государемъ Императоромъ, Государемъ Цесаревичемъ и Государынею Цесаревною. — Глава IV. Обѣдъ 27-го апрѣля. — Глава V. Отзывы о выставкѣ и славянскомъ сѣздѣ русскихъ и иностранныхъ газетъ. — Глава VI. Свѣдѣнія о Славянахъ, участвовавшихъ въ сѣздѣ. — Глава VII. Путь Славянъ отъ границы до Петербурга. — VIII. Пребываніе въ Петербургѣ. — Глава IX. Пріѣздъ въ Москву и университетскія торжества. — Глава X. Банкетъ въ Сокольникахъ. — Глава

XI. Словныя и частныя празднества въ Москвѣ и въ провинціяхъ. — Глава XII. Пребываніе Славянъ въ Петербургѣ и Бронштадтѣ, на возвратномъ пути. — Посланіе Славянъ къ русскому народу. — Дополненія и поправки.

Первыя четыре главы составлены по бумагамъ, доставленнымъ изъ Императорскаго общества любителей естествознанія; остальные же какъ на основаніи русскихъ и иностранныхъ газетъ, такъ и частныхъ сообщений. Изданіе редакція *Московского университетскихъ извѣстій*.

ВСЕРОССИЙСКАЯ

ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА

СЛАВЯНСКІЙ СЪѢЗДЪ

въ маѣ 1867 года.

(Москва; 1867. Ст. X и 473 in-8) цѣна 1 руб. 25 коп.

Удовлетворяя желанію многихъ лицъ, съ большимъ участіемъ относившихся къ утѣхамъ этнографической выставки и славянскаго съѣзда, бывшихъ въ маѣ нынѣшняго года, редакція *Московскихъ университетскихъ извѣстій* издала подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ особый сборникъ слѣдующаго содержанія:

Глава I. Исторія устройства выставки. — Общее значеніе выставки. — Первоначальный планъ ея. — Проектъ этнографическихъ экспедицій по Россіи. — Предложеніе В. А. Дашкова. — Принятіе новаго плана Выставки музея. — Инструкція для художниковъ — Объявленія отъ фотографической комиссіи. — Правила для частныхъ экспонентовъ. — Докладъ ботанической комиссіи. — Переписка по поводу совпаденія времени открытія московской и парижской всемірной выставки — Предложеніе Н. А. Попова о славянскомъ отдѣленіи на выставкѣ — Мѣры принятія для устройства этого отдѣленія. — Занятія распорядительнаго комитета по устройству выставки вообще. — Публичныя лекціи, устроенныя обществомъ любителей естествознанія. Общій составъ выставки.

Глава II. Открытіе выставки. — Молебствіе 23-го апрѣля. — Слово профессора богословія Н. А. Сергіевскаго. — Публичное засѣданіе общества любителей естествознанія въ актовомъ залѣ университета подъ предѣлательствомъ почетнаго президента выставки Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича. — Дарованіе обществу любителей естествознанія титула „Императорскаго“. — Рѣчь президента общества, гр. Е. Щуровскаго. — Списокъ депутатовъ отъ ученыхъ обществъ и учреждений, бывшихъ при открытіи выставки. — Рѣчь предѣлателя комитета выставки В. А. Дашкова. — Постановленіе общества любителей естествознанія отъ

5-го марта 1867 года, читанное вице-президентомъ А. Ю. Давидовымъ. — Рѣчь ректора московскаго университета С. П. Баршева. — Слова, сказанныя почетнымъ президентомъ выставки, Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.

Глава III. Посѣщеніе выставки Государемъ Императоромъ, Государемъ Цесаревичемъ и Государынею Цесаривною — Осмотръ группъ сѣверныхъ и западныхъ инородцевъ — Осмотръ группъ белорусской и великорусскихъ. — Осмотръ группъ западныхъ и южныхъ славянъ. — Осмотръ общаго этнографическаго и антропологическаго отдѣловъ — Осмотръ группъ южныхъ инородцевъ. — Осмотръ группы малорусской. — Осмотръ группъ восточныхъ инородцевъ.

Глава IV. Обѣдъ 27-го апрѣля. — Гость, предложенный ректоромъ университета С. П. Баршевымъ. — Отвѣтъ президента Императорскаго общества любителей естествознанія, гр. Е. Щуровскаго. — Отвѣтъ вице-президента того же общества А. Ю. Давидова. — Отвѣтъ члена-основателя того же общества А. П. Богданова. — Гость въ честь депутатовъ, присутствовавшихъ при открытіи выставки. — Гость за „всероссійскій комитетъ“, предложенный гр. Е. Щуровскимъ. — Рѣчь депутата нижегородскаго статистическаго комитета А. С. Дахновича-Гацискаго. — Рѣчь депутата олонецкаго статистическаго комитета Е. В. Барсова — Рѣчь депутата московскаго математическаго общества А. В. Лѣтниева. — Рѣчь президента Императорскаго общества испытателей природы А. Г. Фишера-фонъ Вальдгейма. — Рѣчь директора школы садоводства П. Д. Никитина. — Рѣчь президента Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства І. Н. Шатилова. — Рѣчь депутата общества для изслѣдованія ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи А. С. Петровскаго — Отвѣтъ Н. А. Попова на гостя за членовъ комитета выставки. — Рѣчь депутата новгородскаго статистическаго комитета, священника Н. Г. Богословскаго. Рѣчь профессора петербургскаго университета и предсѣдателя этнографическаго отдѣленія при географическомъ обществѣ В. П. Ламзаискаго. — Слова академика В. П. Безобразова.

Глава V. Отзывы русскихъ и иностранныхъ газетъ о выставкѣ и пріѣздѣ славянъ въ Россію. — Отзывъ о выставкѣ, заявленныи В. В. Григорьевымъ въ общемъ засѣданіи географическаго общества 3-го мая. — Отзывъ С. В. Максимова о великорусскомъ отдѣлѣ выставки. — Отзывъ П. А. Лавровскаго о славянскомъ отдѣлѣ выставки и о славянскомъ съѣздѣ. — Отзывы объ этомъ съѣздѣ газетъ *Debatte, Presse, Pest, Naplo, Dziennik Polski, Narodni Listy, Rozog.* — Манифестъ польской эмиграціи противъ поѣздки славянъ въ Россію. — Протестъ противъ того же французской демократической партіи. — Опасенія берлинской газеты *Börzen Zeitung.* Отвѣты западно-славянскихъ газетъ: чешской *Moravská Orlice*, галицко-русской *Слово*, словацкой *Pestbudincke Uedomosti*.

Глава VI. Свидѣнія о славянахъ, участвовавшихъ въ съѣздѣ. — Биографическія извѣстія: о Камубѣ Ценовѣ; — о Лужичанахъ: Смоларѣ и Дуч-

манъ; — о русскіяхъ изъ Галиціи и Венгріи: Я. Ф. Головицкомъ ии другихъ; — о словакъ Радийскомъ ии другихъ; — о чехахъ; Палацкихъ, отцъ и сынъ, Ригеръ, Браунеръ, Ербенъ, Гамерикъ, Скрейшовскомъ, Грегръ, Патеръ, Коларъ, Манесъ, Вавръ, Черномъ ии Иницскомъ, баронъ Виляни ии другихъ; — о словенцъ Матио Маиръ ии другихъ; — о хорватахъ: Гаъ, Матковичъ, Лаъ, Лувничъ, Данилъ ии другихъ; — о сербахъ: Субботичъ, Политъ, Вуканиновичъ, графъ Деде-Янковичъ, Петроньевичъ, Миличевичъ, Шафарикъ, Медаковичъ, Тодоровичъ, Георгіевичъ ии другихъ; — о черногорцахъ: Вукотичъ ии Пламенацъ; — о болгаринъ Богоровичъ.

Глава VII. Путь Славянскихъ гостей отъ границы до Петербурга. Приготовленія въ Варшавѣ и Петербургѣ къ приему славянъ. — Встрѣча у границы. — Рѣчь Браунера. — Посѣщеніе Ченстохова. — Рѣчь Браунера. — Приѣздъ въ Варшаву и посѣщеніе достопримѣчательностей. — Обѣдъ въ русскомъ собраніи 5-го мая. — Рѣчь Браунера. — Рѣчь Я. А. Соловьева. — Рѣчь Шафарика. — Рѣчь Мудрова. — Стихи Н. В. Берга. — Рѣчь Милиевича. — Слова Полита. — Рѣчь Ливака. — Рѣчь Браунера. — Посѣщеніе театра. — Отъѣздъ изъ Варшавы. — Прибытіе въ Варшаву Падцакаго и Ригера. — Привѣтствіе имъ на обѣдѣ въ русскомъ собраніи сказанное Ф. Ф. Витте. — Отвѣтъ Ригера. — Встрѣча славянъ въ Гроднѣ и Вильнѣ. — Осмотръ вилейскихъ достопримѣчательностей. — Посѣщеніе семинаріи и слова къ ея воспитанникамъ Я. Ф. Головацкаго. — Приѣздъ въ Вильну Падцакаго и Ригера. — Обѣдъ въ залѣ дворянскаго клуба. — Вечеръ въ музее. — Проѣздъ славянъ чрезъ Островъ, Псковъ, Лугу и Гатчину.

Глава VIII. Пребываніе Славянскихъ гостей въ Петербургѣ. — Встрѣча на станціи желѣзной дороги. — Ужинъ и рѣчи, сказанныя при немъ: Браунера, Данилы, Ригера. — Телеграмма изъ Мариуполя. — Осмотръ публичной бібліотеки, Казанскаго и Исакіевскаго соборовъ, мозаичнаго заведенія при академіи и художествъ. — Посѣщеніе марьянскаго театра. — Представленіе министру иностранныхъ дѣлъ князю Горчакову. — Осмотръ эрмитажа и зимняго дворца. — Всенощная на кануи дня св. Кирилла и Меодія въ дѣтской церкви графа Переметѣва. — Вечеръ у графа Кущелева-Безбородко. — Обѣдъ въ Исакіевскомъ соборѣ. — Засѣданіе отдѣленія русскаго языка и словесности при академіи наукъ. — Обѣдъ въ дворянскомъ собраніи. — Высшій видъ празднества. — Рѣчь министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго. — Стихи Ф. И. Тютчева. — Рѣчь Ригера. — Рѣчь В. И. Лацанскаго. — Стихи А. Н. Майкова. — Рѣчь Полита. — Рѣчь Браунера. — Рѣчь Я. Ф. Головацкаго. — Рѣчь О. Миддера. — Стихи Короля. — Вечеръ того дня. — Осмотръ горнаго музея, монетнаго двора и петровской крѣпости. — Обѣдъ у министра народнаго просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго. — Славянскій концертъ М. Балакирева. — Посѣщеніе и осмотръ утромъ 13-го мая. — Второй обѣдъ у министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго. — Потѣдка 14-го мая въ Царское Село. — Представленіе славянъ Государю Императору и Августѣйшей фамилии. — Вечеръ этого дня: въ театрѣ, въ клубѣ общества поощренія всякому труду и въ

ресторанъ Бореля. — Обѣдъ передъ отъѣздомъ въ Москву 15-го мая. — Рѣчь г. Терентьева. — Стихи г. Истомина. — Рѣчь г. Миллера. — Путь славянъ отъ Петербурга до Москвы. — Встрѣчи въ Колпинѣ и Любани. — Привѣтствіе, сказанное Новгородскимъ городскимъ головою г. Ѳеодоровымъ. Слова Браунера. — Встрѣча на Чудовской и Волховской станціяхъ. Ночь на станціи мало-вишерской. — Встрѣча въ Твери и Клину. — Отзвы газеты Norddeutsche Allgemeine Zeitung и Il Nazionale о приѣздѣ, оказанномъ славянамъ на пути ихъ отъ границы до Москвы.

Глава IX. Приѣздъ славянъ въ Москву и университетскія торжества.

Приготовленія въ Москвѣ къ приему славянъ. — Встрѣча ихъ на станціи желѣзной дороги 16-го мая. — Ужинъ въ тотъ день и рѣчи М. Погодина, Субботина, С. И. Баршева, Гр. Е. Щуровскаго, И. С. Аксакова, Ригера и Палацкаго. — Осмотръ кремлевскихъ соборовъ. Посѣщеніе славянами генералъ-губернатора, князя В. Б. Долгорукаго. — Посѣщеніе митрополита московскаго Филарета и его привѣтственная рѣчь къ славянамъ. — Первый осмотръ этнографической выставки. — Соединенное засѣданіе 18-го мая членовъ московскаго университета и депутацій отъ 18-и ученыхъ и художественныхъ обществъ московскихъ. Рѣчь отъ имени университета ректора С. И. Баршева. — Рѣчь отъ Императорскаго общества любителей естествознанія, президента Гр. Е. Щуровскаго. — Рѣчь отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника А. М. Иванцова-Платонова. — Рѣчь отъ Императорскаго общества испытателей природы, Н. М. Желтнова. — Рѣчь отъ математическаго общества, Н. В. Бугаева. — Рѣчь отъ физико-медицинскаго общества, президента А. И. Полунина. — Рѣчь отъ Общества Русскихъ Врачей, президента И. М. Соколова. — Рѣчь отъ русскаго общества любителей садоводства В. В. Григорьева. — Рѣчь отъ Императорскаго общества Акклиматизаціи животныхъ и растений, А. С. Усова. — Рѣчь отъ общества любителей коммерческихъ знаний, В. С. Марецкаго. — Рѣчь отъ юридическаго общества президента В. Н. Лешкова. — Рѣчь отъ общества древне-русскаго искусства, секретаря Ѳ. И. Булаева. — Рѣчь отъ археологическаго общества Ст. М. Соловьева. — Рѣчь отъ общества любителей русскаго словесности, секретаря П. К. Щебальскаго. — Рѣчь отъ общества любителей художествъ, И. И. Золотарева. — Рѣчь отъ русскаго музыкальнаго общества, Н. Г. Рубинштейна. — Рѣчь отъ Императорскаго общества сельскаго хозяйства, Н. А. Жеребцова. — Отвѣтная рѣчь Я. Ф. Головацкаго. — Рѣчь чешскаго исторіографа Фр. Палацкаго. — Рѣчь болгарина д-ра Богорова. — Рѣчь серба д-ра Полиа. — Заключеніе заѣданія. — Гость въ честь М. Ф. Раевского на домашнемъ обѣдѣ у славянъ. — Обѣдъ, данный профессорами университета въ честь славянскихъ гостей. — Рѣчь ректора С. И. Баршева. — Рѣчь профессора Гр. Е. Щуровскаго. — Рѣчь Шафарика. — Рѣчь Браунера. — Гость за славянскіе университеты, Н. А. Пропова. — Рѣчь Гамерника. — Рѣчь Ригера. — Рѣчь профессора С. М. Соловьева. — Рѣчь профессора Н. А. Сергіевскаго. — Рѣчь г. Гатцука. — Рѣчь священника А. И. Иванцова-Платонова. — Рѣчь Д. И.

Иловайскаго. — Публичное застѣданіе общества любителей россійской словесности. — Рѣчь предсѣдателя Н. В. Качалова. — Стихи князя Цертелева. — Стихи Ф. Б. Миллера. — Полный текстъ рѣчи А. А. Майкова. — Стихотвореніе Аксакова, прочитанное П. С. Аксаковымъ. — Рѣчь П. А. Безсонова. — Стихотвореніе Б. Н. Алмазова: „*нашимъ зъ граничнымъ братьямъ.*“ — Частныя сношенія славянскихъ гостей съ профессорами университета. — Посѣщеніе славянъ студентами юридическаго факультета. — Слова Головацкаго, Полита и Милевича къ студентамъ. — Посѣщеніе славянъ студентами историко-филологическаго факультета. — Слова Головацкаго, Палацкаго, Ербена, Смоляра и Полита къ студентамъ. — Подарки славянамъ отъ студентовъ. — Подарки славянамъ отъ профессоровъ университета. — Замѣтки славянскихъ гостей на память университету.

Глава X. Банкетъ въ Сокольникахъ. — Вишній видъ праздника. — Рѣчь М. П. Погодина. — „*Поздравъ Москви*“ Субботича. — Рѣчь П. С. Аксакова. — Рѣчь Ригера. — Рѣчь С. М. Соловьева. — Рѣчь Ф. В. Чижова. — Рѣчь князя Б. А. Черкаскаго. — Рѣчь Георгіевича. — Рѣчь Браунера. — Появленіе славянскихъ гостей предъ народомъ подъ хоругвию св. Кирилла и Меѳодія. — Слова священника П. А. Преображенскаго по возвращеніи въ павильонъ. — Стихотвореніе Ф. И. Тютчева: „*Австрійскимъ Славянамъ.*“ — Рѣчь г. Жинзифова. — Его же „*Българска Здравница.*“ — Значеніе рѣчей Ригера и князя Черкаскаго, произнесенныхъ на этомъ обѣдѣ. — Отзывы польскихъ газетъ о рѣчи Ригера. — Адресъ русскихъ галичанъ, проживающихъ въ Москвѣ, князю В. А. Черкасскому. — Отвѣтъ „*Московскигъ Видомостей*“ Ригеру.

Глава XI. Сословныя и частныя празднества въ честь славянъ въ Москвѣ и провинціяхъ. — Посѣщеніе городского головы князя А. А. Шербатова депутаціей отъ славянскихъ гостей. — Рѣчь Шафарика князю. — Отвѣтъ городского головы. — Осмотръ славянами достопримѣчательностей Москвы. — Частныя посѣщенія. — Вечеръ у московскаго духовенства. — Дамскій пикникъ въ Васильевскомъ. — Обѣдъ въ англійскомъ клубѣ. — Гость барона Вилляни и отвѣтная рѣчь В. Д. Давыдова. — Рѣчь Ригера. — Слова П. М. Соколова. — Слова Палацкаго. — Спектакль въ маломъ театрѣ. — Поѣздка 24-го мая въ Троицкую лавру. — Посѣщеніе Троицкаго собора. — Осмотръ монастырской ризницы, покоевъ митрополита, монастырской трапезы и Успенскаго собора. — Посѣщеніе духовной академіи. — Обѣдъ отъ общества посадскихъ гражданъ. — Поѣздка въ Визанію и Гевсиманскій скитъ. — Возвращеніе въ Москву и вечеръ у князя В. А. Черкаскаго. — Концертъ князя Ю. Н. Голицына и праздникъ въ зоологическомъ саду 25-го мая. — Подарки гостямъ отъ жителей Москвы. — Утро 26-го мая у М. П. Погодина. — Обѣдъ въ купеческомъ клубѣ. — Рѣчь Полита. — Рѣчь Субботича. — Рѣчь С. И. Баршева. — Рѣчь Шафарика. — Тосты, предложенныя С. М. Соловьевымъ и Есенскимъ. — Замѣтки славянскихъ гостей на память о нихъ для клуба. — Вечеръ въ артистическомъ кружкѣ. — Его музыкальная и литературная части. — Посѣщеніе Кремля утромъ 27-го мая. — Послѣдній обѣдъ

въ Москвѣ — Рѣчь М. П. Погодина. — Прощальные тосты. — Пребываніе черногорцевъ въ Москвѣ. — Последніе дни этнографической выставки. — Записка о славянскихъ сѣздахъ на будущее время. — Заявленія народного сочувствія къ славянамъ въ провинціяхъ. — Обѣдъ въ Одессѣ 23-го мая. — Рѣчь А. М. Богдановскаго. — Рѣчь П. П. Сокольскаго. — Телеграммы, полученныя въ Москвѣ во время пребыванія славянъ.

Глава XII. Пребываніе славянъ въ Петербургѣ и Кронштадтѣ на обратномъ пути. — Постановленіе петербургской городской думы о средствахъ для новаго приѣма славянъ. — Постепенный приѣздъ славянъ изъ Москвы въ Петербургъ. — Острѣръ 25-го мая постоянной выставки общества художествъ, музея графа Строганова, картинной галлерей Прянишникова и т. п. — Утро 28-го мая и молбствіе въ городской думѣ. — Телеграмма отъ Московскаго генералъ-губернатора. — Сербскій вечеръ 29-го мая. — Осмотръ медицинскихъ учрежденій 30-го мая. — Поѣздка въ Павловскъ. — Представленіе Великому Князю Константину Николаевичу и Его Семейству. — Концертъ и обѣдъ въ Павловскѣ. — Тосты, предложенные Браунеромъ, Политомъ, Ригеромъ, Головацкимъ, Георгіевичемъ, Ливчакомъ, барономъ Виллани, Мудронемъ. — Осмотръ педагогическаго музея и библиотеки 31-го мая. — Засѣданіе двухъ отдѣлній географическаго общества. — Вечеръ въ обществѣ поощренія частнаго труда. — Рѣчь г. Столянскаго на этомъ вечерѣ. — Поѣздка 1-го іюня въ Кронштадтъ на пароходѣ „Омега.“ — Приѣмъ славянъ на восточномъ рейдѣ, на фортѣ „Навель“, на новыхъ докахъ, на мониторѣ „Броненосецъ“ и фрегатѣ „Севастополь“, на пароходномъ заводѣ, въ городской думѣ, въ морской библиотекѣ. — Обѣдъ въ заѣздъ собранія. — Внешній видъ праздника — Привѣтствіе славянамъ М. А. Петрова. — Рѣчи: гг. Ригера, Полита, Браунера, Макарова, священника А. А. Лебедева, Мудройя, г. Яниша, Крестича, М. А. Петрова, Ливчака, Шафарика. — Экспромтъ Майкова. — Рѣчь Ригера. — Предложеніе М. П. Скворцова. — Шествіе съ хоругвію свв. Кирилла и Меѳодія въ Кронштадскую соборную церковь. — Слово соборнаго протоіерея. — Возвращеніе славянскихъ гостей изъ Кронштадта въ Петербургъ. — 2-е іюня. — День рожденія Палацкаго. — Посѣщеніе черногорцами Сергіевской пустыни. — Рѣчь г. Пеликана. — Отвѣтъ Шафрика. — Тосты, предложенные Георгіевичемъ, Костичемъ, Гагаринымъ и Трапомъ. — Поѣздка славянъ въ Петергофъ и осмотръ его замѣчательностей. Рѣчь г. Терентьева за обѣдомъ и разные тосты. — Прощальный завтракъ 3-го іюня. — Слова Палацкаго. — Рѣчь г. Терентьева. — Рѣчь Субботина. — Слова Головацкаго. — Рѣчь В. И. Ламанскаго. — Прощальные слова архимандрита Коначевича на станціи желѣзной дороги. — Замѣтка Nord deutsche Allgemeine Zeitung по поводу отъѣзда славянъ изъ Россіи.

Посланіе славянскихъ гостей къ русскому народу.

Дополненіе и поправки: Дополнительныя свѣдѣнія къ біографіямъ славянскихъ гостей. — Рѣчь М. П. Скворцова при встрѣчѣ славянъ на границѣ. — Дополнительныя свѣдѣнія о приѣмѣ славянскихъ гостей въ городахъ:

Петроковѣ, Гроднѣ и Псковѣ, — Рѣчь митровачскаго протопресвитера Уроша Милутиновича на обѣдѣ 11-го мая въ Петербургѣ. — Рѣчь г. Иванецкаго предъ отъѣздомъ славянъ изъ Петербурга въ Москву. — Адресъ московскихъ студентовъ славянскимъ студентамъ львовскаго, парижскаго, вѣнскаго и бѣлградскаго университетовъ. — Извѣстія о судьбѣ славянскихъ гостей, возвратившихся на родину. — Отчетъ распорядительнаго комитета по устройству этнографической выставки, доложенный въ засѣданіи 14-го іюля Императорскаго общества любителей естествознанія.

Первые четыре главы составлены по бумагамъ, доставленнымъ изъ Императорскаго общества любителей естествознанія; остальные же какъ на основаніи русскихъ и славянскихъ газетъ, такъ и частныхъ сообщений.

Книгопродавцы, желающіе приобрести по бумагамъ Сборникъ, обращаются за полученіемъ его къ редактору *московскихъ университетскихъ извѣстій*, Нилу Александровичу Попову, у большаго каменнаго моста, въ домъ Грузинской Царевны.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА:

О НОВОМЪ СУДѢ.

Публичныя лекціи А. Лучинина, по поводу судебной реформы. Программа лекцій рассмотрѣна и одобрена юридическимъ факультетомъ казанскаго университета. 1867 года. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 руб.

Въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1866 года, положено ввести новыя судебныя уставы, въ полномъ ихъ объемѣ, во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію. — Публикуемая брошюра предлагаетъ выясненіе началъ судебной реформы, сознательное усвоеніе которыхъ можетъ вести къ болѣе прочному осуществленію новаго судебного порядка, вводимаго въ видахъ лучшаго охраненія нашихъ правъ.

Требованія адресовать: *въ Самару, А. Лучинину въ зданіи семинаріи*. Выписывающіе до 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ. Выписывающіе болѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкой 10⁰/₀.

Редакторы: { Кедр. Протоіерей Лука Воскресенскій,
Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Рязань, 12 октября 1867 года.

Цензоръ: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Ювеналій.

Въ типографіи губерн. правленія.