

Годъ изд.

XXVI.

Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 10.

15 мая 1913 г.

За перемѣну адреса взимается
50 коп.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

ПОДПИСКА
принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ вслѣдствіе засвидѣтельство-
ванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ от-
лично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепо-
именованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Право-
славнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ
къ 6-му мая сего года — дню рожденія Его Импера-
торскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:
ордена Св. Анны 3-й степени-учителю Рижскаго ду-
ховнаго училища, статскому совѣтнику Георгію
Малышкину и преподавателямъ Рижской духовной
семинаріи, коллежскимъ совѣтникамъ — Степану
Сивицкому и Ивану Юрьенсу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-
кладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно

опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая Всемилоствѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

1) за службу по епархіальному вѣдомству: а) орденомъ Св. Владиміра 4-й степени — гор. Риги, кафедральнаго собора протоіерея Николая Лейсмана; гор. Риги, Александро-Невской церкви протоіерея Василя Березскаго; б) орденомъ Св. Анны 2-й степени — Николаевской церкви гор. Аренсбурга, Лифляндской губерніи, протоіерея Іоанна Регема; в) орденомъ Св. Анны 3-й степени — Оберпаленской Духовской церкви, Феллинскаго уѣзда, священника Василя Инка; Марценской Алексіевской церкви, Венденскаго уѣзда, священника Петра Гринвальда; Баусской Георгіевской церкви, священника Іосифа Соколова; Врангельсгофской Спасо-Преображенской церкви, Юрьевскаго уѣзда, священника Владиміра Раска; гор. Риги кафедральнаго собора протоіерея Павла Синайскаго.

2) за службу по гражданскому вѣдомству: а) орденомъ Св. Анны 2-й степени — Петропавловской церкви гор. Риги, протоіерея Александра Вярата; б) орденомъ Св. Анны 3-й степени — Екатерининской церкви гор. Пернова діакона Аѳанасія Васильева; законоучителя Ревельской гимназіи Императора Николая I протоіерея Капитона Клирикова; Св. Покровской церкви гор. Якобштадта, священника Всеволода Сахарова; законоучителя Перновской гимназіи священника Сергія Околовича.

Награды Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 1 апрѣля 1913 г. за № 3045, удостоены награжденія ко дню рожденія Его Импера-

торск
домст
прото
вѣщен
напер
давае
церкв
Лебед
Ревел
Іоанн
никъ
ви, В
гор. Ј
Янко
Юрье
смотр
Іаков
Всѣх
Черно
Юрье
евъ;
уѣзда
Всѣх
Васил
Галса
Нигге
свяще
пріют
по гр
отъ С
давы,
равск
Коло

торскаго Величества за заслуги 1) по духовному вѣдомству — а) палицею гор. Риги Оирсовской церкви протоіерей Θεодоръ Либеровскій; гор. Риги Благовѣщенской церкви протоіерей Іоаннъ Яковлевъ; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Торгельской Христо-Рождественской церкви, Перновскаго уѣзда, священникъ Николай Лебедевъ; Балтійско-Портской Георгіевской церкви, Ревельскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Германъ; Іоанно-Предтеченской церкви гор. Феллина, священникъ Николай Лузикъ; Буцковской Ильинской церкви, Венденскаго уѣзда, священникъ Андрей Упитъ; гор. Либавы, Троицкой церкви священникъ Павелъ Янковичъ; Черносельской Николаевской церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Петръ Антоновъ; смотритель Рижскаго духовнаго училища священникъ Іаковъ Матусевичъ; в) камилавкою — гор. Риги, Всѣхсвятской церкви священникъ Арсеній Андреевъ, Черносельской единовѣрческой Троицкой церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Александръ Алексѣевъ; Эшенгофской Вознесенской церкви, Венденскаго уѣзда, священникъ Андрей Нейманъ; Фалькенауской Всѣхсвятской церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Василій Бѣжаницкій; Мерьямской Покровской церкви, Гапсальскаго уѣзда, священникъ Георгій Ристькокъ; Ниггенской Троицкой церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Блейве; гор. Риги, Маріинской приютской церкви, священникъ Іоаннъ Титовъ; 2) по гражданскому вѣдомству: а) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — гор. Виндавы, Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Журавскій; Полангенской церкви, священникъ Петръ Колосовъ.

Епархіальныя извѣстія.

Уволенъ отъ епархіальной службы, по прошенію, псаломщикъ Сунцельской церкви Николай Романъ, съ 1 марта.

Уволенъ отъ епархіальной службы вр. исп. должность псаломщика при Лембургской церкви Θεодоръ Зильбертъ, съ 10 апрѣля.

Перемѣщены: псаломщики церквей: Домеснеской — Яковъ Ошъ къ Лембургской церкви, съ 1 мая, и Ранденской — Василій Тейсъ къ Гелламской церкви, съ 8 мая.

Предоставлено вр. исп. должности псаломщика при Кальценауской церкви Θεодору Зильберту, съ 8 мая.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при Лаймгяльской церкви и псаломщика при церквахъ: Олустферской, Ранденской, Сунцельской, Домеснеской, Козенгофской, Дондангенской, Пюхтицко-монастырской, Угаленской, Эйхенангернской, Тенна-сильмской, Пальцмарской, Малупской, Оппекальнской и Кюльцемской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви.

Въ № 9 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1 мая сего 1913 г. на первой страницѣ вкралась ошибка: напечатано „Газенпотской — Михаилъ Петерсонъ“, слѣдуетъ же читать — „Смильтенской — Августинъ Петерсонъ“.

Годи
нія н

1
предс
лично
щимся
хія.
началу
Общес
11 к.
ступи
центн
вителя
свяще
скаго,
ріи, н
Н. П.
хода
пріобр
мость
новен
наго
истра
образ
88 ко
188 р
ченіе
палом
и Пр
Займо
нихъ

Годичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи.

19 февраля въ Духовной Семинаріи состоялось подъ предсѣдательствомъ преподавателя П. М. Михкельсона годичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи. Общество вступило въ 17 годъ существованія. Къ началу отчетнаго года въ неприкосновенномъ капиталѣ Общества было 4550 руб. процентными бумагами и 1 руб. 11 к. наличными деньгами. Въ теченіе отчетнаго года поступили въ неприкосновенный капиталъ пожертвованія процентными бумагами сторублеваго достоинства отъ покровителя Общества, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, и бывшаго инспектора Рижской Духовной Семинаріи, нынѣ директора Черкасской учительской Семинаріи, Н. П. Брянцева. Кромѣ того отчислено изъ валового дохода за отчетный годъ 99 руб. 15 коп., на каковыя деньги приобрѣтена процентная бумага въ 100 руб. покупной стоимостью 94 руб. 57 коп. Всего къ 1913 году въ неприкосновенномъ капиталѣ состоитъ процентными бумагами разнаго достоинства 4850 руб. и наличными деньгами 5 р. 30 к.

Въ расходный капиталъ поступило 661 руб. Изъ нихъ истрачено на безвозвратныя пособія 544 р. 85 к., на заимобразныя пособія 11 руб. и на канцелярскіе расходы 6 руб.

Воспитанникамъ Семинаріи выдано безвозвратно 286 р. 88 коп., въ томъ числѣ 36-ти на содержаніе въ общежитіи 188 р. 50 к., 12-ти на одежду и обувь 60 руб. 84 к., 5-ти на лѣченіе 18 руб. 65 коп., кромѣ того было выдано на дорогу паломникамъ, ѣздившимъ въ Псково-Печерскій монастырь и Преображенскую пустынь близъ Митавы 18 руб. 89 коп. Заимобразныя пособія получили 5 воспитанниковъ, изъ нихъ 2 на лѣченіе 4 руб. и 3 на дорогу 7 руб.

На нужды несостоятельныхъ учениковъ Рижскаго Духовнаго училища истрачено 205 руб. 27 к.: 9-ти ученикамъ выдано 108 руб. 92 коп. на содержаніе въ общежитіи, 4-мъ на взносъ платы за право обученія 20 руб. и 15-ти на одежду 76 руб. 35 коп.

Въ распоряженіе Совѣта Илукстскаго женскаго училища было послано въ теченіе года 52 р. 70 к. со включеніемъ сюда расходовъ на пересылку.

По заслушаніи и утвержденіи годичнаго отчета былъ единогласно избранъ въ почетные члены Общества директоръ Черкасской учительской Семинаріи Н. П. Брянцевъ.

Списокъ членовъ Общества вспомошествованія учащимся за 1912 годъ.

Покровитель Общества.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Почетные члены.

Агаѳангель, Архіепископъ Виленскій и Литовскій.
Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

Пожизненные члены.

Аристовъ А. П., прот.; Веніаминъ, Епископъ Гдовскій.
Галкинъ Враской М. Н., Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ. Діонисій, Епископъ Челябинскій. Іоакимъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Поска И. И., присяжный повѣренный г. Ревеля. Трусманъ Ю., цензоръ Эстляндской г.; Яковлевъ Н. И., врачъ.

Дѣйствительные члены.

Аболенскій Н. И.; Агрономовъ А. прот.; Анонсонъ Е. М.; Архангельскій Н. М., свящ.; Балень П., преп.; Брянцевъ Д. П., Брянцевъ Н. П., Бѣляевъ К. діак.; Ваараськъ І.,

свящ.; Веселовъ П. Г., Виттандтъ И. Я., Вятръ А. М., прот.;
Германъ I., свящ.; Дагаевъ Н. К., Дагаевъ М. К., Дубковскій
Д., свящ.; Жунинъ П. А., Златинскій М. прот.; Юсифовъ А. Я.
Лебедевъ А. К., прот.; Каменевъ П., свящ.; Казанскій А.,
прот.; Клаасъ А., свящ.; Куралесинъ К. М.; Кульбушъ А.,
прот.; Лааръ А., свящ.; Лихачовъ Н. Н., Малышкинъ Г.
П., Малышкинъ И. П., Матусевичъ I., свящ.; Мартинсонъ
В. А., прот.; Михельсонъ П. М., Пайвель В., свящ.; Плиссъ
В. И., прот.; Подекратъ Г., свящ.; Подрядчиковъ М., свящ.;
Регема I., прот.; Ристькокъ Г., свящ.; Руженцевъ Г., прот.;
Самонъ Д., свящ.; Сеппъ С., свящ.; Сивицкій С. Н.,
Тенисбергъ М., свящ.; Тихвинскій И. И., Тукумъ А., псал.;
Щукинъ В. В., свящ.; Щукинъ I. В., свящ.; Янсонъ К. свящ.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи **П. Соколовъ.**

Училищный Совѣтъ покорно проситъ Училищныя вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за съ точнымъ и непремѣннымъ

ФОР

для представленія свѣдѣній Училищными

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школъ въ ономъ и мѣсто находяденія того и другихъ.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ				Учителя, ихъ званіе и образованіе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.	
	№№ приходъ прихожанъ: муж.00, жен.00.							
	Приходская намызѣ №№.							
	Вспомогательная въ дер.№№							

Примѣчаніе:

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго вѣдомства, Училищнаго Совѣта или Общества, въ какую сумму обошлась постройка; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое заключенъ контрактъ съ наименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить: годъ, мѣсяцъ и число опредѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣщенія, съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другого.

попеч
1912-
излож

М

Попеч

Время поступления на службу.

В
остало
скольк
времен
В
поступ
Р
В
стояні
обозна
школы
ніе въ
В
ходу
школах



Отдѣлъ неофициальный.

О православныхъ церковныхъ братствахъ въ Россіи.*)

(По поводу учрежденія въ Саратовской епархіи „кружковъ ревнителей православія“.)

Въ собраніи членовъ Братства Св. Креста 17 сего марта мною была высказана мысль, что борьба съ сектантствомъ, невѣжествомъ, пьянствомъ и развращеніемъ нравовъ, которое въ настоящее время замѣчается въ сильной степени даже въ селахъ, должна вестись соединенными силами пастырей церкви въ союзѣ съ лучшими прихожанами, что для этого пастыри церкви въ своихъ приходахъ должны образовать, какъ хотите, назовите, — „братства“, „кружки“, „общества“ и проч. изъ ревнителей православной вѣры и добрыхъ христіанскихъ нравовъ, которые во главѣ съ своимъ пастыремъ составили-бы ядро здоровой церковно-общественной жизни. Эти „братства“ должны объединяться около своихъ приходскихъ храмовъ, они должны составлять живой оплотъ своего приходскаго храма и его святыннъ, съ которыми въ сознаніи русскаго человѣка соединяется все самое дорогое, святое, истинное въ его церковно-исторической и бытовой жизни, на которыхъ воспитаны любовь къ своимъ царямъ, помазанникамъ Божиимъ, къ отечеству и своей народности. То, что было высказано въ собраніи 17-го марта сжато и кратко, я хотѣлъ-бы подробнѣе раскрыть въ настоящей статьѣ.

Идея „братствъ“ есть по преимуществу идея русская. Въ то время какъ на западѣ люди объединяются въ разныхъ орденахъ, союзахъ, ассоціацияхъ и проч., любимой

*) Въ сокращен.

формой объединенія у русскаго народа являются „братства“, которыхъ Западная Европа почти и не знаетъ.

Объясненіе этого явленія слѣдуетъ искать въ духѣ русскаго народа, сообщившаго свой особый характеръ всей его исторіи.

Обращаясь къ прошлому исторіи нашего отечества, мы находимъ тамъ, что въ бѣдственные моменты исторической жизни православный русскій народъ выдвигалъ идею „братства“, какъ самое могучее орудіе въ борьбѣ съ врагами его вѣры, царя и отечества. Такъ во время Юго-Западной уніи на Руси православные жители юго-западной Руси, ревнуя по православной вѣрѣ, которая была основой ихъ народности и залогомъ ихъ преуспѣянія въ будущемъ, ненавидя все, что носило какой-либо отпечатокъ „латынства“, повсюду начали учреждать церковныя общества или братства, члены которыхъ клятвенно обѣщались твердо стоять въ вѣрѣ своихъ отцовъ и всѣми силами удерживать потокъ римской пропаганды. Тогда то возникли братства по всѣмъ предѣламъ юго-западной Руси Киевское, Луцкое, Могилевское, Оршанское, Брестское, Пинское, Бѣльское, Минское съ существовавшими уже Львовскимъ и Виленскимъ, словомъ, тогда возникло братство въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ грозила опасность православію, но такими мѣстами были каждый городъ, каждая деревня, каждый уголокъ юго-западной Руси. Какую-же силу противопоставили братства проискамъ римско-католической пропаганды. По свойствамъ русскаго народнаго духа, проникнутаго до глубины своихъ основъ духомъ православнаго христіанскаго ученія, эта сила не могла быть иною, кромѣ силы евангельскихъ началъ мира и любви. Она соединила въ тѣсный братскій союзъ вѣрныхъ чадъ Православной церкви и противостояла кознямъ римско-католической пропаганды. Такъ смотрѣли на свой союзъ сами братчики, такъ смотрѣли на него и святѣйшіе вос-

точные патриархи. Давая грамоты на учрежденіе того, или другого братства, патриархи неоднократно приводили въ нихъ слова Спасителя и Апостоловъ, заповѣдующихъ христіанамъ имѣть между собою любовь и прямо свидѣльствовали, что братство учреждается на основаніи заповѣди Спасителя о любви и при томъ не иначе, какъ по примѣру христіанской жизни апостольскихъ временъ, когда небольшое общество христіанъ было какъ бы однимъ братствомъ, въ которомъ по слову св. бытописателя, были одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Въ грамотѣ Луцкому братству патриархъ Кирилль говоритъ: „поелику, какъ наслѣдственное нѣкое имущество, отецъ своимъ сынамъ, избавитель Господь любовь Свою въ завѣтъ ученикамъ Своимъ благоволилъ оставить, то мы къ сей любви вѣрныхъ Христу привлекая, не новое какое-либо установленіе, но по истинѣ древнѣйшее, съ самаго начала учрежденное и утвержденное при Апостолахъ, когда у всѣхъ было сердце и душа едина, — силою Всесвятаго Духа постановляемъ и нынѣшнимъ нашимъ соборнымъ посланіемъ на вѣки утверждаемъ“. Какъ общества, основанныя на евангельской заповѣди братства весьма часто въ актахъ того времени назывались „братствами любви“, „братствами милосердія“. Евангельская заповѣдь о любви, положенная въ основу учрежденія братствъ, опредѣляла тѣмъ самымъ и тѣ средства, какія употреблялись братствами въ достиженіи поставленныхъ ими цѣлей. Для того, чтобы рѣшиться взять на себя великое дѣло проповѣди евангельской любви, для того, чтобы проповѣдь эта была дѣйствительна и принесла должные плоды, очевидно необходимо было самимъ проповѣдникамъ ея проникнуться до глубины основъ своего духа этою заповѣдью, сдѣлаться истинными выразителями ея въ своей жизни, словомъ стать истинными христіанами, въ противномъ случаѣ всеу была бы ихъ проповѣдь. И дѣйствительно, *первою цѣлью братствъ, существова-*

ною заботою было достиженіе каждымъ въ отдѣльности братчи-
комъ чистоты христіанской жизни, стремленіе, путемъ развитія
въ себѣ евангельскихъ добродѣтелей, приблизиться къ идеалу
истиннаго христіанина: „подвизаемся убо, братіе, писало
въ 1619 году Виленское братство въ Львовскихъ епар-
хіяхъ, — выну въ лучшая преспѣвающе и благочестія на-
шихъ достойными плоды иновѣрныхъ обличающе и испра-
вляюще“¹⁾. Это преуспѣяніе, по словамъ письма, въ бла-
гочестіи, украшеніе себя христіанскими добродѣтелями тре-
бовалось отъ каждаго, желавшаго вступить въ братскій со-
юзъ любви. Уставомъ Луцкаго братства (осн. 1631 г.) обя-
занности каждаго отдѣльнаго братчика, какъ члена религі-
озно-нравственного союза, опредѣлялись слѣдующими пунк-
тами: 1) Оказывать вспоможеніе обѣднѣвшимъ, разорив-
шимся и вообще потерпѣвшимъ несчастіе низшимъ чле-
намъ братства. 2) Присутствовать въ назначенное время
при совершеніи службы Божіей во храмѣ братскомъ. 3)
Присутствовать при погребеніи умершаго брата, провожать
прахъ почившаго до самой могилы и потомъ поминать его
въ установленные для сего дни. 4) Заботиться о благолѣпії
церкви и монастырей. 5) Заботиться о школахъ, типогра-
фіяхъ, богодѣльняхъ и вообще о всѣхъ благотворныхъ
братскихъ учрежденіяхъ. 6) Неопустительно приходитъ на
братскія сходки или собранія²⁾. Всѣ члены должны были
жить въ мирѣ и любви: каждая обида, каждое оскорби-
тельное слово обязывали виновнаго просить прощенія у
обиженнаго. Братскія собранія или сходки были учреж-
дены не только для совѣщанія по братскимъ дѣламъ, но и
для цѣлей религіозно-нравственныхъ: здѣсь члены брат-
ства по окончаніи положенныхъ занятій поучались въ за-
конѣ Господнемъ, читали священныя книги, бесѣдовали о
предметахъ нравственныхъ и душеспасительныхъ и этимъ

1) Акты Западн. Россіи т. IV стр. 505.

2) Уставъ Луцкаго Братства см. въ Бѣлорусск. архивѣ ч. I стр. 75.

назидали другъ друга. Вступившіе въ братство обязывались и въ домашней своей жизни быть образцами христіанскаго благочестія. Брата, „безчинно ходяща“, служившаго укоромъ для своего братства, прочіе члены старались обратить на путь правый своими совѣтами и убѣжденіями, а въ случаѣ недѣйствительности кроткихъ мѣръ отлучали отъ церкви, какъ явнаго и нераскаяннаго грѣшника и исключали изъ своего списка для сохраненія чистоты братства. Всѣ братья обязаны были приходить въ праздничные и воскресные дни къ богослуженію. Здѣсь они еще болѣе укрѣплялись въ ревности къ святой православной вѣрѣ и готовности рѣшиться на всякое самопожертвованіе для блага церкви и народа. Остатокъ дня, по окончаніи божественной службы, братья проводили въ благочестивыхъ упражненіяхъ: собравшись въ братскій домъ, они вели религіозно-нравственныя бесѣды, занимались чтеніемъ священныхъ книгъ и пѣніемъ псалмовъ. Въ уставѣ Львовскаго братства на этотъ счетъ было слѣдующее наставленіе: — чтобы всѣ благочестивые христіане всякаго званія проводили время не въ тѣхъ, или другихъ предосудительныхъ и незвинительныхъ удовольствіяхъ, но собравшись въ духѣ любви въ братскій домъ, читали тамъ книги ветхаго и новаго завѣта и прославляли Бога“. ¹⁾ Отсюда видно, что сами члены братства смотрѣли на свои союзы, какъ на школу благочестія, гдѣ духъ христіанина воспитывался назиданіемъ отъ чтенія св. книгъ и примѣрами истинно-христіанской жизни. Въ этомъ именно и заключалась та магическая сила братствъ, которая привлекала имъ массу членовъ, и только послѣ того какъ братья, устроивъ свой духъ по заповѣдямъ Евангелія, явились въ жизни истинными носителями христіанскихъ добродѣтелей, они смѣло могли выступить на защиту православной церкви, твердо вѣруя, что та любовь, которая побѣдила царей и царства, даетъ

¹⁾ Флеровъ I. Ibid., стр. 187.

имъ торжество надъ ихъ врагами. Тотъ врагъ, съ которымъ предстояло братствамъ вступить въ борьбу, какъ я сказалъ, была Унія. Съ появленіемъ ея братства окончательно получали всѣ свойства обществъ религіозно-нравственныхъ и преимущественно цѣлью ихъ сдѣлалось поддержаніе и сохраненіе православной вѣры въ юго-западной Руси. Братья цѣловали каждый за всѣхъ и всѣ за каждого честный крестъ, давали клятву бороться за вѣру православную до послѣдняго издыханія, клялись всѣми своими силами противоустоять Уніи, дабы ни одинъ изъ нихъ соблазномъ или насиліемъ не былъ исторгнутъ изъ нѣдръ православія. Такое именно понятіе соединяли съ братствами и сами восточные патріархи, когда, присылая къ нимъ утвердительныя грамоты, убѣждали ихъ подвизаться за цѣлость православной вѣры, требовали, чтобы они, подѣ страхомъ вѣчнаго отлученія отъ Бога Вседержителя, не принимали никого ни изъ лицъ освященныхъ, ни изъ свѣтскаго начальства, ни самаго намѣстника епископа, кто-бы дерзнулъ вносить или превозносить возсоединеніе (т. е. Унію), когда повелѣвали, чтобы братья были твердыми, вооруженными, непоколебимыми въ истинно Христовой несомнѣнной вѣрѣ, когда, наконецъ, усердно желали видѣть, чтобы братья, какъ благочестивые въ Духѣ Святомъ соединенія, прежде всего съ часу на часъ, со дня на день преуспѣвали въ православной восточной, католической вѣрѣ*). Такое мнѣніе о братствахъ имѣли и всѣ православные жители юго-западной Руси. Посему они охотно вписывались въ число членовъ братствъ, постоянно отказывали братствамъ свои имущества, заботились о поддержаніи братскихъ учрежденій, отдавали въ братскія школы своихъ дѣтей на воспитаніе. Наконецъ, такъ смотрѣли на свое назначеніе и сами братья, когда прямо выражали мысль, что вся ихъ дѣятельность должна быть посвящена двумъ глав-

*) Флеровъ 1 ibid стр. 84.

нымъ цѣлямъ: „соблюденію евангелическихъ заповѣдей и сохраненію догматовъ и преданій восточной православной церкви цѣлыми и неподвижными“. „Нѣсть вамъ благодатию Божією, писали Виленскіе братья къ братьямъ Львовскимъ въ 1619 году, попеченіе вящее, надъ еже по евангельскимъ Христа Бога нашего заповѣдемъ ходити: нѣсть и прилежаніе усерднѣйшее надъ еже спасенную Пречистыя Матери нашея восточныя святыя церкви догматовъ и преданій цѣлость неподвижну сохранить. О сею двою днемъ и ношію поучайтесь, о сею двою гонима—терпите, хулимы — утѣшайтесь, укоряемы — благословляйте. Отъ сею двою васъ по апостолу, ни мечъ, ни огонь, ни настоящая, ни грядущая разлучити не могутъ: хранити бо заповѣди Господни и творити повелѣнія Его есть Христа въ себѣ царствующа имѣти и Ему соцарствовать: лишити же сихъ, Христа есть лишитися. Тожде двое заповѣди, глаголемъ, Христа Бога нашего евангельскія и церкви Его святыя догматы и преданія и намъ равностойнѣ, якоже предрекохомъ съ вами въ супругъ ига Христова выя наша слякшимъ, на нивѣ, иже церковь святая Его есть, по дарованной намъ отъ Него силѣ дѣлающимъ, рало вспять зрѣнія за неуправленное, нетерпящее радостію тягнуги и тощнѣ бразды ея бѣдами, посаженными и тѣсотами по Христвѣ изгубляти во винѣ есть. Въ него-же сладостнѣ похвалени, не мнимъ не смыслнѣ похвалитися за хвалу, ей же вы предводители есте, мы споспѣшницы истиннаго Христова правителя“ *). И дѣйствительно, братства по своему устройству, по своимъ силамъ и средствамъ представляли собой самый твердый и надежный оплотъ для поддержанія вѣры православной. Частныя лица, всегда, подверженныя безчисленнымъ случайностямъ, могутъ руководиться тѣми, или иными личными расчетами, болѣе или менѣе неблагопріятными для вѣры; на каждомъ почти шагу

*) Акты Юго-Западной Россіи т. IV стр. 215.

стей и главной нагода-Пльвов-е еван-нѣсть Пречи-овъ и двою рпите, Отъ астоя-запо-та въ ти же глаго-о свя-пред-наша даро-зрѣ-тощ-риствѣ лени, е вы стова трой-и со-жания двер-ково-или шагу стѣснены въ своей дѣятельности и потому они, при всей своей ревности къ православной вѣрѣ, могли сдѣлаться легкою добычею Уніи; тогда какъ братства, учрежденія общественныя своими соединенными силами, при своемъ значеніи въ тогдашнее время, всегда могли удобно отражать удары противниковъ и охранять святыню православія въ народѣ русскомъ. Потому то и самые противники православія нерѣдко называли братства „союзомъ крестоноснымъ“. Выступивъ на великое дѣло защиты православной вѣры, братства охраняли и поддерживали ее среди жестокихъ на нее гоненій, не какими-либо мѣрами насилія, а мѣрами все той же любви, дѣйствія которой мы видимъ на протяжении всей русской исторіи. При тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, которыми обладали братства, при той преданности, которую питало къ нимъ православное население юго-западной Руси, развѣ братства не могли, если бы они того пожелали, употребить мѣры насилія въ борьбѣ съ врагами, однимъ дружнымъ напоромъ всего православнаго населенія подавить Унію? Возможность такихъ средствъ была у братствъ, но они не хотѣли ею воспользоваться не въ силу какихъ-либо внѣшнихъ препятствій, но въ силу требованій своего духа, воспитаннаго на христіанской заповѣди о любви, въ силу свойственной всему русскому народу нравственной чувствительности, претящей ему для достиженія своихъ цѣлей давить и бить тамъ, гдѣ можетъ быть дѣйственно слово любви. Яснѣе всего это видно на дѣятельности братствъ въ юго-западной Руси. Въмѣсто того, чтобы противопоставить усиліямъ римско-католической пропаганды, исполненной, по выраженію одного братскаго собора (1621 г.), „адскихъ козней“, внѣшнюю силу, они рассылаютъ своимъ братьямъ грамоты, проникнутыя духомъ мира и любви, призывая ихъ распространять въ русскомъ народѣ православную вѣру, строить и благоукрашать храмы, охранять порядокъ въ церковномъ упра-

влени и просвѣщать при помощи школъ православное юношество. „Яко вы вѣрни сущи рабы Господина своего, писалъ патриархъ Іерусалимскій Теофанъ въ 1620 г. Львовскимъ братьямъ, виноградъ Его раскопаемый отъ противныхъ, не токмо оплотомъ наказаній училищныхъ и изображенія книгъ художествомъ типографскимъ изображати, но и дѣлательными въ иночествѣ общежителами, ничто же своихъ-си, но яже ближнихъ имущими обогащати, попеченіе прилежное и единокорное имущее. Сія убо мы увѣдѣвши о васъ и Богу благодареніе возсылающе, духомъ зѣло радуемся и ваше тщаніе и усердіе похваляемъ“ *). Я не стану описывать дѣятельность братствъ въ указанныхъ отношеніяхъ: она была такъ широка, многосложна и полезна, что можетъ составить предметъ отдѣльнаго изслѣдованія. Я поставилъ себѣ задачей воскресить въ памяти читателей образъ истинныхъ православныхъ братствъ и считаю ее оконченной.

Епископъ Саратовскій и Царицынскій Алексій.

Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

Устроеніе единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе*).

Пособники Еп. Иринарха. Главнымъ пособникомъ Пр. Иринарха въ дѣлѣ призванія рижскихъ старообрядцевъ къ принятію единовѣрія былъ вышеупомянутый Косьма Григор. Желтовъ, назначенный Пр. Иринархомъ вскорѣ послѣ изъявленія своего согласія на присоединеніе къ единовѣрцію старостою будущей единовѣрческой церкви въ Ригѣ. Для него, какъ для старосты церкви, была составлена Еп. Иринархомъ инструкція, примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, и, послѣ одобренія ея архіеписко-

*) Акты юго-западной Россіи т. IV стр. 508.

*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 9.

помт
въ к
1837
ческ
устр
отоз
что
хожа
содѣ
къ с
товѣ
Пск
был
дру
был
Кар
19 с
жал

(пзъ
пско
устр
ней
ныхъ
его
года
имѣ

градѣ
стоит
Жел
сти
крыт
№ 46

165 с

помъ Псковскимъ Нафанаиломъ, была вручена Желтову въ концѣ февралѣ 1837 года.¹⁾ Представляя 27 августа 1837 г. Косму Желтова, какъ старосту Рижской единовѣрческой церкви, оказавшаго ему, Еп. Иринарху, услугу въ устроении въ Ригѣ единовѣрческой церкви, Пр. Иринархъ отозвался о немъ такъ: „его дѣятельности мы одолжены, что церковь давно уже открыта и имѣетъ до сорока прихожанъ“.²⁾ Чтобы понять, какимъ образомъ Желтовъ могъ содѣйствовать Пр. Иринарху въ обращеніи старообрядцевъ къ единовѣрію, нужно принять во вниманіе отзывъ о Желтовѣ миссіонера Кунинскаго въ рапортѣ архіепископу Псковскому Меодію, отъ 23 марта 1833 г., что Желтовъ былъ начетчикомъ, и голосъ его, наравнѣ съ голосами другихъ старообрядческихъ начетчиковъ, коихъ въ Ригѣ было не много — Андрей Михаил. Пименовъ, Яковъ Ив. Карцовъ (совратился въ расколъ въ началѣ 20-хъ годовъ 19 ст.), Адрианъ К. Панинъ и Адрианъ Абросимовъ, уважался въ старообрядческомъ обществѣ.³⁾

Что касается единовѣрческаго іеромонаха Михаила, (изъ Загорскаго Яма), отправленнаго въ Ригу архіепископомъ псковскимъ Нафанаиломъ 9 мая 1837 года для освященія устроенной единовѣрческой церкви и для отправленія въ ней на первыхъ порахъ Богослуженія и исправленія духовныхъ требъ для рижскихъ единовѣрцевъ, то дѣятельность его въ Ригѣ отъ конца мая 1837 года до 27 февраля 1838 года⁴⁾ — времени его возвращенія въ Загорскій Ямъ — не имѣла особеннаго значенія въ дѣлѣ привлеченія рижскихъ

¹⁾ Арх. Лифл. дух. пр. 1837 г. № 183.

²⁾ Полный текстъ представленія Еп. Иринархомъ Желтова къ награждѣ такой: „церковь единовѣрческая, по сметѣ, долженствовала стоить 10 тысячъ рублей, устроена стараніемъ и иждивеніемъ Космы Желтова, такъ что это не стоить казны и копѣйки. Его дѣятельности и пожертвованіямы мы одолжены, что церковь давно уже открыта и имѣетъ до сорока прихожанъ.“ Арх. Лифл. дух. пр. 1837 г. № 46. Дѣло о представленіи К. Желтова къ награждѣ.

³⁾ Отд. Пск. арх. 1832 г. № 4 о миссіи Кунинскаго, стр. 209.

⁴⁾ Отд. пск. арх. 1836 годъ № 6 Устроеніе един. церкви въ Ригѣ. 165 стр.

старообрядцевъ къ единовѣрью: по словамъ рижскаго епископа Филарета, преемника еп. Иринарха, іеромонахъ Михаилъ, когда былъ въ Ригѣ при единовѣрческой церкви, то надѣлалъ безпорядковъ при принятіи раскольниковъ къ единовѣрью, которыхъ послѣдствія видны до 1848 года по дѣлопроизводствамъ¹⁾.

Первый священникъ рижской единовѣрческой церкви Дороей Дмитр. Емельяновъ былъ также пособникомъ еп. Иринарха въ дѣлѣ умноженія чадъ единовѣрческой церкви, какъ это видно изъ нижесказаннаго.

Просвѣтительная дѣятельность о. Емельянова. Въ своей просвѣтительной дѣятельности среди рижскихъ старообрядцевъ Емельяновъ руководился, какъ видно изъ нижеприведеннаго объясненія его о присоединеніи имъ въ 1841 году юноши Корешова къ единовѣрью, изреченіемъ Иисуса Христа: *всякаго тядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ* (Іоанн. 6 гл. 37 ст.); поэтому со времени посвященія своего во священника къ рижской единовѣрческой церкви — 20 февраля 1838 года — свящ. Емельяновъ сталъ настаивать въ истинахъ единовѣрія, желавшихъ присоединиться изъ раскола къ единовѣрью и, по наученіи ихъ молитвамъ и догматамъ вѣры, присоединять, по обрядамъ единовѣрческой церкви, чрезъ миропомазаніе къ единовѣрью. Въ августѣ 1838 г. Лифляндское духовное правленіе предписало Емельянову,

1) Арх. Рижск. дух. конс. 1 столъ 1864 года № 84.

Примѣчаніе. Въ 1842 году священникъ Емельяновъ въ рапортѣ отъ 21 марта представилъ вѣдомость о 25 единовѣрцахъ, которые, со времени открытія въ Ригѣ единовѣрческой церкви, до 21 мая 1842 году ни разу не были у исповѣди и святаго причастія, а въ 1847 г. 9 апрѣля преемникъ Емельянова, о. Янинъ, подалъ еп. Филарету именную вѣдомость о 29 единовѣрцахъ, не исполнявшихъ христіанскаго долга исповѣди со дня открытія рижской единовѣрческой церкви. Надо полагать, что, по поводу этихъ двухъ представленій Емельянова и Янина, епископъ Филаретъ и высказалъ свое (вышеприведенное) сужденіе о дѣятельности въ Ригѣ іеромонаха Михаила. (Арх. Рижск. дух. конс. связка 1836—1840 г. 1 столъ 1840 г. № 5/103.)

чтобы онъ, въ случаѣ желанія кого либо изъ старообрядцевъ присоединиться къ единовѣрью, испрашивалъ на то, предварительно присоединенія, разрѣшеніе у преосвященнаго¹⁾. Съ этого времени о. Емельяновъ сталъ присоединять къ единовѣрью по предварительному на то словесному разрѣшенію самого Владыки,²⁾ но съ февраля 1849 г., на основаніи указа Св. Синода, отъ 20 февраля 1840 г. за № 1394, каковымъ указомъ дано было духовенству право присоединять къ церкви, по предварительному наученію желающихъ присоединиться къ церкви, не испрашивая разрѣшенія у епископа³⁾, могъ присоединять къ единовѣрческой церкви желавшихъ принадлежать къ ней, не испрашивая на то разрѣшенія у епископа Иринарха.

Попытка генераль-губернатора, барона Палена, представить предъ высшимъ начальствомъ просвѣдательную дѣятельность рижскаго духовенства среди рижскихъ старообрядцевъ въ превратномъ видѣ. По вызовѣ въ 1841 году въ С.-Петербургъ рижскихъ священниковъ Погонялова, Заволоцкаго и Фасанова, обвиненныхъ генераль-губернаторомъ Паленомъ въ возбужденіи волненія среди лифляндскихъ крестьянъ (искавшихъ православія) составленіемъ для нихъ прошеній о переселеніи во внутреннія губерніи Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по выводѣ, по кознямъ того же Палена, еп. Иринарха во Псковъ 12 окт. 1841 г., какъ главнаго агитатора волненія лифляндскихъ крестьянъ, на самомъ же дѣлѣ принимавшаго отъ крестьянъ прошенія о безусловномъ и искреннемъ желаніи ихъ присоединиться къ православію, дабы такимъ образомъ Высочайшія ожиданія касательно лифляндскихъ иновѣрцевъ, изъясненныя въ указѣ Св. Синода отъ 29 іюня 1836 г. и въ 16 пунктѣ инструкціи для риж-

¹⁾ Арх. Лифл. дух. пр. 1838 г. № 98.

²⁾ *ibidem.* 1838 г. Отд. 2-ое № 60, 98, 108, 140, 157.

³⁾ Православное обозрѣніе 1886 г., т. 2, стр. 151.

скаго епископа, оправдались на дѣлѣ¹⁾, у Палена явилась мысль набросить тѣнь, при содѣйствіи рижскихъ полицейскихъ чиновъ, и на просвѣтительную дѣятельность православнаго духовенства среди рижскихъ старообрядцевъ. Въ заключительномъ отдѣлѣ ниже-приведеннаго объясненія единовѣрческаго священника Емельянова отъ 11 дек. 1841 г. о присоединеніи въ 1841 г. изъ раскола къ единовѣрцію Ефрема Васильева Корешова, о дѣйствіяхъ рижской полиціи въ этомъ смыслѣ Емельяновъ говоритъ слѣдующее: „съ выбытіемъ епископа Иринарха изъ Риги во Псковъ, многихъ рижскихъ единовѣрцевъ присоединенныхъ имъ, Емельяновымъ, изъ раскола и прочихъ исповѣданій къ единовѣрцію, неизвѣстно по какимъ обстоятельствамъ, призывали къ себѣ каждого порознь полицейскіе частные и квартальные офицеры въ своихъ кварталахъ, въ особенности же частный приставъ Эразмусъ 2-ой и допрашивали ихъ такъ: „что ты по неволѣ, или по своему желанію присоединился къ единовѣрцію? и отбирали отъ нихъ и прочее показаніе, (это прочее показаніе видно изъ нижеприведеннаго предложенія архіепископа псковскаго Нафанаила, отъ 19 ноября 1841 года, Лифляндскому духовному правленію), отъ чего единовѣрцы, по словамъ Емельянова, находились въ смущеніи, и многіе изъ нихъ, приходя къ нему, въ волненіи съ большимъ огорченіемъ, говорили ему объ этомъ какъ своему священнику, то есть, это дѣйствіе полицейскихъ чиновниковъ они считали тѣсненіемъ себя единственно за переходъ свой изъ раскола и иного исповѣданія въ святую церковь“.

Изъ дальнѣйшаго хода этого дѣла видно, что полиція собирала свѣдѣнія о характерѣ присоединенія раскольниковъ къ единовѣрцію для генералъ-губернатора, барона Палена, Паленъ же сообщилъ объ этихъ донесеніяхъ ему полицейскихъ чиновниковъ, съ одной стороны, рижскому

¹⁾ Правосл. обозрѣніе 1886 г. т. 2, стр. 151 статьи Записка о дѣлѣ латышскомъ.

протоіерею Кунинскому, съ другой — воспользовался донесеніями полиціи для составленія нижеприведенной докладной его записки шефу жандармовъ, Александру Христофоровичу Бенкендорфу, переданной послѣднимъ Св. Синоду.

Благодаря такого рода дѣйствіямъ полиціи, въ отсутствіе въ Ригѣ епископа (епископъ Филаретъ, преемникъ Иринарха, прибылъ въ Ригу 20 іюня 1842 года), по конфиденціальному доносу протоіерея Кунинскаго¹⁾, со словъ Палена, архіепископу псковскому Нафанаилу возникло цѣлое дѣло, въ слѣдствіе предложенія арх. Нафанаила отъ 19 ноября 1841 года Лифляндскому духовному правленію слѣдующаго содержанія: „до свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторые рижскіе священноцерковнослужители, желая показать свою ревность къ распространенію православія, въ приходахъ своихъ дѣйствуютъ столь неблагоразумно и неосторожно, что дѣйствія ихъ могутъ имѣть непріятныя послѣдствія и для нихъ самихъ и для начальства, а для православной церкви не только не приносятъ, но и не обѣщаютъ истинной пользы. Когда же доносятъ они о присоединенныхъ, всегда почти пишутъ, что извѣстное лицо присоединено по неоднократному, многократному, и другими изъясняясь выраженіями, увѣщанію; какъ напротивъ сего, чаще бываетъ, что присоединенные сами изъявляютъ свое желаніе, по различнымъ своимъ причинамъ: то по намѣренію вступить въ бракъ, или выдти въ замужество, то получить свободу отъ суда, или облегченіе отъ наказанія²⁾).

Примѣчаніе 1-ое. О непристойныхъ для Кунинскаго конфиденціальныхъ донесеній Еп. Нафанаилу, въ которыхъ Кунинскій сообщалъ слухи о дѣятельности еп. Иринарха, бросающіе тѣнь на истинный смыслъ дѣйствій Пр. Иринарха, смотри Православное Обозрѣніе 1886 г., т. 2, стр. 468—474.

Примѣчаніе 2-ое. Только тѣ изъ раскольниковъ освобождались отъ суда или получали облегченіе отъ наказанія, которые поносили православную вѣру и потомъ раскаялись въ этомъ и изъявили желаніе присоединиться къ церкви.

Кромѣ другихъ случаевъ, кои не обращали вниманія гражданскаго начальства, дошли до меня слухи о неискреннемъ присоединеніи къ православію двухъ лицъ священниками Дороеемъ Емельяновымъ и Іоанномъ Поспѣловымъ, первымъ—рижскаго мѣщанина Ефрема Васильева Корешова, а послѣднимъ—шлокскаго мѣщанина, Фирса Оедорова Цвѣткова.

Лифляндскому духовному правленію представляется.

1-ое. Отобрать отъ священниковъ Емельянова и Поспѣлова по упомянутому предмету точныя и вѣрныя объясненія и представить мнѣ въ подлинникѣ.

2-ое. Священниковъ Емельянова и Поспѣлова обязать подписками, чтобы, до пріѣзда преосвященнаго викарія, безъ совѣта и согласія протоіерея Кунинскаго, ни одинъ изъ нихъ не могъ приступить къ присоединенію къ православію.

3. Всѣмъ рижскимъ священнослужителямъ сдѣлать подтвержденіе, съ подписками, чтобы въ присоединеніи къ православію дѣйствовали со всѣмъ благоразуміемъ и осторожностію.

Во исполненіе предписанія Высокопр. Нафанаила, Лифляндскимъ духовнымъ правленіемъ предписано было вышепомянутымъ священникамъ, Емельянову и Поспѣлову, дать письменные отвѣты на слѣдующіе вопросные пункты: 1. Съ котораго времени сдѣлался имъ извѣстнымъ новоприсоединенный изъ раскола? 2. Гдѣ они многократно увѣщевали его къ обращенію изъ раскола къ православію — въ домѣ ли его родителей или призывали его къ себѣ на квартиру? 3. По какой причинѣ они обратили на него особенное вниманіе свое и почему дѣлали ему настоятельныя убѣжденія? 4. Исповѣданъ ли новоприсоединенный предъ присоединеніемъ и, по присоединеніи, приобщень-ли

свят
ный
нен
тайс
или

С.-П
сано

нихт

тивц

свое

стар

архі

ском

11 д

пунк

Коре

самъ

прис

сивъ

къ п

церк

дине

1840

прис

копа

не из

кое

поло

ему

прис

Емел

1886

святыхъ Таинъ? 5. Не приносилъ ли новоприсоединенный имъ какихъ либо жалобъ на кого-нибудь до присоединенія или по присоединеніи, а они, священники, не ходатайствовали-ли о немъ у кого либо изъ градоначальниковъ или въ какомъ судѣ?

И вотъ, въ то время, какъ вызванные изъ Риги въ С.-Петербургъ священники Погоняловъ, Заволоцкій и Фасановъ, давали въ Св. Синодѣ показаніе, по доносамъ на нихъ Палена¹⁾, священники Емельяновъ и Пospѣловъ, обратившіе на себя вниманіе рижскаго гражданскаго начальства своею, яко-бы, неблагоприятною ревностію къ обращенію старообрядцевъ къ церкви, представили, по требованію архіепископа Нафанаила, письменное объясненіе Лифляндскому духовному правленію.

Объясненіе единовѣрческаго священника Емельянова, отъ 11 декабря 1841 года, было таково: на первый вопросный пунктъ Емельяновъ отвѣтилъ, что онъ много разъ видѣлъ Корешова въ единовѣрческой церкви, и когда Корешовъ самъ собою пришелъ къ нему въ квартиру и просилъ о присоединеніи себя къ церкви, то онъ, Емельяновъ, разспросивъ Корешова, не былъ-ли онъ присоединенъ къмъ либо къ церкви, ибо онъ, Емельяновъ, видѣлъ его въ своей церкви, и удостовѣрившись, что Корешовъ не былъ присоединенъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 20 февраля 1840 года, по каковому указу духовенство имѣло право присоединять къ церкви, не спрашивая разрѣшенія епископа, слѣдуя словамъ Спасителя: *всякаго врядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ*, по долгу пастыря, сдѣлалъ Корешову кроткое убѣжденіе, въ подкрѣпленіе его чистосердечнаго расположенія быть сыномъ церкви, и въ то же время далъ ему наставленіе очистить себя молитвами, постомъ къ присоединенію и сходить въ баню, а потомъ придти къ нему, Емельянову.

¹⁾ Объясненія Заволоцкаго и Фасанова см. Православн. Обзор. 1886 г. т. 2 стр. 130, 131, 146—148, 160.

На второй вопрос Емельяновъ далъ отвѣтъ, что онъ присоединилъ Корешова къ единовѣрью пастырскимъ, краткимъ, на основаніи Священнаго Писанія, вразумленіемъ, сдѣланнымъ въ своей квартирѣ, ибо Корешовъ не имѣлъ ни отца, ни матери и былъ круглымъ сиротой. Судя по тому, что въ отвѣтъ на первый вопросный пунктъ Емельяновъ написалъ, что онъ далъ Корешову наставленіе очистить себя молитвами, Корешовъ, состоя въ старообрядчествѣ, зналъ церковныя молитвы и Емельянову поэтому не пришлось приказывать Корешову изучить предъ присоединеніемъ къ церкви важнѣйшія церковныя молитвы.

На третій вопросный пунктъ свящ. Емельяновъ далъ объясненіе, что онъ обратилъ вниманіе на Корешова, съ одной стороны, потому, что Корешовъ самъ явился къ нему и просилъ принять его въ лоно церкви, съ другой -- потому, что Корешовъ прежде сего ходилъ въ единовѣрческую церковь на Богослуженіе, но настоятельныхъ убѣжденій онъ не дѣлалъ Корешову.

На четвертый вопросный пунктъ свящ. Емельяновъ отвѣтилъ, что Корешовъ предъ присоединеніемъ былъ имъ исповѣданъ, а по присоединеніи причащенъ святыхъ Таинъ.

На пятый вопросъ свящ. Емельяновъ отвѣтилъ, что въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ и предъ свѣтскими лицами онъ не приносилъ за Корешова никакихъ жалобъ и возсылаетъ благодареніе Господу Богу за то, что Корешовъ уже 6¹/₂ лѣтъ находится у своего хозяина, сапожныхъ дѣлъ мастера, католика, Григорія Н. Боровскаго, и не нуждается въ ходатайствахъ за него со стороны своего священника — Емельянова. ¹⁾

Итакъ, благодаря тому обстоятельству, что хозяинъ Корешова, католикъ Г. Н. Боровскій, оказался вѣротерпи-

¹⁾ Матеріалы для исторіи единовѣрія въ Ригѣ собранные священникомъ Рижской единовѣрческой церкви П. Рагунковымъ — рукопись, принадлежащая един. церкви.

мымъ, Корешовъ за присоединеніе свое изъ раскола къ единовѣрію не пострадалъ. Но зато другой юноша старообрядецъ, Рижскій мѣщанинъ, Дементій Ефимовъ Трудновъ, учившійся сапожному ремеслу у Рижскаго мастера, старообрядца, Осипа Артемьева Долгова, за присоединеніе къ единовѣрію 17 іюня 1841 года много потомъ пострадалъ и отъ мастера своего и отъ своихъ родныхъ. Чтобы избавиться отъ тирана мастера, Трудновъ являлся за помощію къ Палену, но помощи отъ него не получилъ. Полицимейстеръ же Языковъ, по возведеннымъ на Труднова раскольниками разнаго рода винамъ, цѣлю каковыхъ обвиненій было отклонить Труднова отъ единовѣрія, неоднократно сажалъ его при полиціи подъ арестъ. Одинъ только о. Емельяновъ не оставлялъ его во время ареста при полиціи: навѣщалъ его и преподавалъ ему духовное утѣшеніе; наконецъ, чтобы избавить Труднова отъ Долгова, внесъ за Труднова Долгову деньги и передалъ его другому мастеру, о чемъ былъ составленъ формальный актъ.

Что же касается о. Емельянова, то всѣ родственники Труднова старались оклеветать его предъ свѣтскимъ начальствомъ за присоединеніе Труднова къ единовѣрію. Прежде всего по настоянію ихъ, чья то невидимая рука научила мать Труднова подать прошеніе шефу жандармовъ Бенкендорфу о томъ, что свящ. Емельяновъ склонилъ Труднова присоединиться къ единовѣрію обѣщаніями освободить его отъ власти его хозяина — Долгова и передать его другому мастеру. Затѣмъ, по наученію ихъ, Трудновъ, находясь подъ ихъ гнетомъ на слѣдствіи о присоединеніи его къ единовѣрію показывалъ въ ихъ смыслѣ противъ свящ. Емельянова, но чувство правды взяло въ немъ верхъ и послѣ того — 26 іюля 1842 года онъ отказался отъ прежнихъ своихъ показаній. 1)

1) См. предыд. прим.

Усилия старообрядцевъ доказать, что свящ. Емельяновъ склонилъ Труднова къ принятію единовѣрія общаніемъ передать его другому мастеру, были несомнѣнною клеветою на о. Емельянова, ибо не могъ о. Емельяновъ, по своему прямому характеру общать Труднову того, на что онъ, Емельяновъ, не имѣлъ права — передать его другому мастеру, — съ другой стороны, разсчитывать на содѣйствіе свѣтской власти въ дѣлѣ перевода Труднова къ другому мастеру Емельяновъ не могъ, ибо въ лѣтніе мѣсяцы 1841 года латышамъ, которые, вслѣдствіе голода устремились въ Ригу и изъявляли здѣсь желаніе присоединиться къ православію, по распоряженію высшей мѣстной гражданской власти, полиція брила за то головы,¹⁾ да наконецъ и Трудновъ отказался отъ прежнихъ своихъ показаній. *Θ. Кипріяновичъ.*

(Продолженіе будетъ.)

Епархіальная хроника.

Миссіонерскія собесѣдованія съ раскольниками, происшедшія въ г. Ригѣ въ Великомъ посту т. г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ теченіе Великаго поста въ рижской Михайло-Архангельской единовѣрческой церкви по воскреснымъ днямъ въ вечернее время велись миссіонерскія собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами и сектантами. Первая таковая бесѣда въ текущемъ году была въ воскресенье, 3 марта, на тему: „Подлинный смыслъ и значеніе слова *анаѳема* и право изреченія православною церковью открытаго отлученія или выдѣленія изъ своей среды заблуждающихся, невѣровъ и глумителей надъ священными установленіями“. Въ началѣ бесѣды протоіерей о. Владимиръ Плиссъ объяснилъ, что называется миссіонерскою бесѣдою и значеніе ихъ. Свя-

¹⁾ Православное Обозрѣніе т. 2-ой 1886 г. стр. 137; Самаринъ Окраины Россіи, в. 3, стр. 92.

щеникъ о. Алексѣй Знаменскій предложилъ бесѣду о значеніи произносимой въ недѣлю православія „анаѣмы“. Затѣмъ были совопросничества по разнымъ предметамъ разномыслія глаголемыхъ старообрядцевъ съ православной церковью.

Происходившая въ воскресенье, 10 марта, миссіонерская бесѣда со старообрядцами собрала очень много слушателей. Въ началѣ бесѣды священникъ Алексѣй Знаменскій предложилъ объясненіе дневного Евангелія въ примѣненіи къ старообрядцамъ, послѣ чего всѣми были пропѣты покаянные тропари: „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“. Затѣмъ воспитанники 5 класса духовной семинаріи: Петръ Циммерманъ, Василій Гладковъ и Петръ Эрглисъ одинъ за другимъ изложили исторію въ русскомъ государствѣ раскола старообрядчества, судъ надъ нимъ на соборѣ 1666—1667 г. и послѣдствія его—распаденіе на многочисленныя толки. Послѣ первой части бесѣды воспитанники семинаріи пропѣли догматикъ второго гласа „Преиде сѣнь законная“ знаменнымъ распѣвомъ. Со стороны старообрядцевъ выступали два начетчика, которымъ было позволено высказать по даннымъ вопросамъ все, что они хотѣли. Разборъ сказаннаго ими былъ сдѣланъ протоіереемъ Владимиромъ Плиссомъ.

По окончаніи бесѣды были розданы слушателямъ листки религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ воскресенье, 17 марта, въ 5 часовъ пополудни, въ Единовѣрческой церкви священникъ о. Алексѣй Знаменскій предложилъ въ началѣ бесѣды объясненіе дневного Евангелія въ примѣненіи къ ученію глаголемыхъ старообрядцевъ. Затѣмъ воспитаникъ 5 класса духовной семинаріи Иванъ Спрогисъ изложилъ православное ученіе о таинствѣ покаянія, объяснивъ важное значеніе его и на основаніи старопечатныхъ книгъ доказавъ, что единственно законными совершителями этого таинства служатъ

церковные пастыри. На эту бесѣду дѣлалъ возраженія старообрядецъ-безпоповецъ Михаилъ Власовъ, вычитывая ихъ по безпоповщинскимъ выпискамъ изъ всевозможныхъ источниковъ. Также дѣлалъ возраженія съ своей стороны старообрядецъ австрійскаго толка Василій Трофимовъ. На утомительно длинныя возраженія старообрядцевъ отвѣчалъ о. А. Знаменскій, в. Спрогисъ и о. протоіерей Вл. Плиссъ. Далѣе воспитаникъ 5 класса Алексѣй Лійкъ раскрылъ ученіе объ установленіи, важности и необходимости св. таинства причащенія, а другой Арсеній Соколовъ разобралъ несостоятельность доводовъ безпоповцевъ. Старообрядецъ Власовъ пытался оправдать свое жалкое положеніе безъ св. причастія, то ученіемъ о духовномъ причащеніи, то о замѣнѣ св. причастія добрыми дѣлами или постомъ и молитвою. Старообрядцу были сдѣланы основательныя возраженія о. А. Знаменскимъ и о. В. Плиссомъ. Между частями бесѣды были пропѣты общимъ пѣніемъ тропарь „Кресту Твоему“ и „Воскресеніе Христово видѣвше“.

По окончаніи бесѣды были розданы миссіонерскіе листки и брошюры.

Въ праздникъ Благовѣщенія, 25 марта, послѣ обычнаго начала и объясненія дневнаго Евангелія, предложеннаго священникомъ о. Алексѣемъ Знаменскимъ, ученикъ 5 класса духовной семинаріи Александръ Ростъ изложилъ обстоятельное объясненіе о церкви Христовой, исповѣдуемой въ символѣ вѣры, ученики 6 класса Яковъ Тенисонъ и Борисъ Шалфеевъ разобрали существенныя заблужденія о церкви безпоповцевъ и поповцевъ. Со стороны безпоповцевъ въ защиту безпоповщинской „церкви“, основанной послѣ 1667 года, выступалъ Михаилъ Власовъ. Не разбирая доводовъ, приведенныхъ учениками семинаріи, Власовъ доставилъ себѣ и своимъ единовѣрцамъ удовольствіе вычитать изъ своихъ записокъ обвине-

нія „господствующей“ церкви за мнимыя отступленія отъ старины и за разныя якобы неустройства въ ней. Со стороны поповцевъ выступилъ на защиту австрійскаго священства Василій Трофимовъ, который вмѣстѣ съ своими единовѣрцами велъ бесѣду смирно, безъ раздраженія. Обоимъ старообрядцамъ отвѣчали ученики Я. Тенисонъ и Б. Шалфеевъ, о. А. Знаменскій и прот. В. Плиссъ. Между частями бесѣды пропѣли „Взбранной Воеводѣ“, „Богородице Дѣво“ и догматикъ „Въ чернѣмъ мори“ знаменнаго распѣва. По окончаніи бесѣды всѣмъ слушателямъ были раздаваемы листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

(Окончаніе будетъ.)

Архипастырскія посѣщенія учебн. заведеній г. Риги во время экзаменовъ.

Высокопреосвященный Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій, 24 апр. присутствовалъ на выпускн. экзаменѣ по Закону Божію въ муж. гимназіи Императора Николая I., а 25 апр. посѣтилъ Александровскую гимназію и присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божію учениковъ VIII класса. По окончаніи испытаній Владыка обратился къ абитуриентамъ съ назидательною рѣчью и напутствовалъ каждого изъ нихъ архипастырскимъ благословеніемъ и раздачею книги св. Евангелія. На экзаменахъ присутствовалъ также и наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ мужскихъ заведеніяхъ г. Риги каедральный проторіерей от. Вл. Плиссъ.

26 апр. Владыка присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ въ женской Ломоносовской гимназіи и въ частной гимназіи Г. Лишиной.

3 мая Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ посѣтилъ жен. гимназію Г. Садовской и присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ VII кл.

8 мая Владыка былъ на экзаменѣ въ VIII кл. жен. гимназіи Ломоносовской, 13-го же мая въ Реальномъ училищѣ Императора Петра.

На всѣхъ экзаменахъ Владыка принималъ участіе въ веденіи испытаній, награждалъ учащихя новыми завѣтами и преподавалъ имъ святительскія назиданія. Своею любовью, благожелательностію и снисходительностію Владыка привлекаетъ особенное расположеніе молодежи и является для нихъ скорѣе желаннымъ Высокимъ гостемъ, а не начальникомъ—экзаменаторомъ.

Рижскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества. 30 апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскихъ членами Рижскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества, собравшимися въ числѣ 18 человекъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Іоанна, архіепископа Рижск. и Мит. заслушанъ отчетъ за 1912 г.

Содержаніе № 10.

Отдѣлъ официальный: — Высочайшія награды — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ общества вспомошествованія учащимся въ духов. завед. — Форма свѣдѣній о школахъ для Училищ. Совѣта.

Отдѣлъ неофициальный: — О православныхъ перковныхъ братствахъ въ Россіи. — Устроеніе единовѣрческой церкви въ Ригѣ. — Епархіальная хроника. Миссіонерскія собесѣдованія. — Архипастырскія посѣщенія учебн. зав. г. Риги во время экзаменовъ.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 15 мая 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.