

ВѢДАНІЯ СВЯТЫЯ ВЪ ЯКОМОСТІИ

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 16
числа. Цѣна за годъ
съ пересылкою
6 руб. 50 коп.

1895 г.

Ноября 1 дня

№ 21.

Подписка принима-
ется въ редакціи
Епархіальныхъ Ве-
домостей при Якут-
ской духовной семи-
наріи.

Отдѣлъ официальный!

Отношение С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.—Отъ Якутскаго Отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ.—Благодарность.

Отношение С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества отъ 12 іюня 1895 г. за № 844.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Препровождая къ Вамъ экземпляръ печатной «Вѣдомости Кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ», поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1894 году. Советъ Общества, прежде всего считаетъ не прѣмѣнно въ долгу почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ-вѣренной Вамъ епархіи въ пользу и

нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ Православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершеннѣйшею преданностію имѣемъ честь быть.

Вашего Преосвященства

покорнѣйшіе слуги

Товарищъ Председателя Владиміръ Саблеръ

и *Секретарь* Василій Аристовъ.

Отъ Якутскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи

Александровны о слѣпыхъ.

Якутское отдѣленіе попечительства о слѣпыхъ имѣетъ честь увѣдомить гг. благотворителей о сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ кружками въ городскихъ церквахъ въ недѣлю о „Слѣпомъ“

Сборъ былъ весьма удовлетворительный, а именно 196 р. 46 к.

Въ частности сборы по каждой церкви получены въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Поткаедральному собору Ея Превосходительствомъ, Елизаветой Васильевной Скрипицыной 83 р. 29 к.; въ Преображенской церкви чиновницей Антониной Николаевной Ляпустиной 4 р. 44 к.; въ семинарской церкви, супругою Ректора Маріей Ильиничной Стуковой 25 р. 4 к.

По Якутскому спасскому монастырю чиновницей Лидіей Артемьевой Кирилловой - - - - - 24 р. 39 коп.

По Николаевской церкви купчихой Анастасіей Иннокентіевой Сыроватской - - - - - 23 р. 93¹/₂ к.

По Софійской церкви при женскомъ духовномъ училищѣ, чиновницей Вѣрой Александровной Егоровой - - 6 р. 97 коп.

По Предтеченской церкви супругою священника Елизаветой Романовной Дьяконовой - - - - - 20 р. 86¹/₂ к.

По Богородской церкви Агриппиной Николаевной Брюхановой - - - - - 7 р. 53 коп.

Якутское отдѣленіе попечительства, изъявляя свою искреннюю благодарность лицамъ, потрудившимся для столь благого дѣла, доводить до свѣдѣніи г. г. пожертвователей, что деньги эти частію выдаются большими глазами, прѣзжающимъ изъ улусовъ для лѣченія, частію употребляются на выписку инструментовъ для глазныхъ операций, а остальные присовокупляются къ капиталу Отдѣленія о слѣбыхъ.

Благодарность.

Правленіе духовной Семинаріи изъявляетъ глубокую благодарность жертвователямъ въ пользу церкви при Семинаріи: Священнику Благовѣщенской присковой церкви Александру Запольскому за пожертвованіе ящика съ огарочнымъ воскомъ, вѣсу 2 п. 5 ф. съ тарой, и мѣщанской дѣвицѣ Маріи Дмитриевой Поповой за пожертвованіе: одной занавѣси для царскихъ дверей изъ старинной розовой матеріи „канча“, одного покрывала изъ той же матеріи для престола, одного одѣянія изъ травчатой матеріи „фанза“ для престола и 12 арш. атласу лиловаго цвѣта для напрестольнаго одѣянія въ траурные и праздничные дни.

Отдѣлъ - неофициальный

Рѣчь.

Якутское церковное Братство во имя Христа Спасителя

въ 1894 году

Р ѣ ч ь

произнесенная Ректоромъ духовной семинари прот. В. Стуковымъ въ собраніи Якутскаго братства во имя Христа Спасителя

16 августа 1895 года

(Продолженіе).

Съ тѣхъ поръ дѣло народнаго просвѣщенія, конечно, подвинулось, но при всемъ томъ, чтобъ удовлетворить названной потребности въ настоящее время, нужно было бы удешевить число наличныхъ школъ и нашъ теперешній школьный бюджетъ довести до цифры 100000000 рублей, что не подъ силу государству. Требуется,

поэтому, иная сила, которая необходимо должна была прийти на помощь государству въ его заботахъ о народномъ просвѣщеніи. Силу эту наши лучшие государственные люди усмотрѣли въ церкви съ ея наставрами, какъ искренними и желательными народными учителями. Вообще же теперь можно сказать, что въ связи съ вопросомъ о всеобщемъ обученіи выяснился вопросъ о томъ, въ какомъ просвѣщеніи нуждается нашъ народъ. Въ первоначальной исторіи Русскаго государства первое и самое важное событіе составляетъ принятіе христіанства, съ котораго русская земля сопричислилась къ православному восточному перкви и получила высочій жребій быть вѣрною хранительницею православія. Въ теченіе послѣдующихъ за этимъ моментомъ величайшаго событія русской исторіи, событія, съ котораго, по

выраженію отца русской истории преп. Нестора, русская земля стала есть, народъ нашъ воспитываясь и слагаясь подъ влияніемъ православной церкви во всѣхъ отрасляхъ своей жизни; православная вѣра сдѣлалась началомъ ея духовной самобытности и могущественнымъ двигателемъ въ жизни народной. Величайшіе историческіе подвиги у насъ сохранились въ сѣмляхъ православной вѣры. Событія нашей исторіи даютъ полное основаніе сказать, что Россія въ теченіи всѣхъ вѣковъ своего существованія устояла противъ всѣхъ внѣшнихъ и внутрѣнныхъ враговъ потому, что крѣпка была сохранимымъ нами мѣломъ чистоты началомъ своей духовной самобытности — православною вѣрою. Съ принятіемъ христіанства у насъ начинается грамотность и распространеніе образованія, которое при зачатіи Россіи и долгое время послѣ имѣло характеръ церковности, такъ какъ дѣти отдавались въ наученіе книжное духовнымъ пастырямъ, въ устроенныхъ при храмахъ и монастыряхъ школахъ. Въ первое же время послѣ крещенія русскаго народа, когда княжество св. Владимира было раздѣлено на удѣлы, и послѣдній, отправляя туда сыновей своихъ, посылалъ съ ними и священниковъ, заботившись о сыномъ своимъ, подтормозно области своей повелѣваетъ научить и крестить дѣтей, въ церкви ставить, и чужестинность. Роль православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго учительства являлась намъ чина св. равноапостольнымъ княземъ, когда онъ, увѣнчанный, привлечъ къ этому дѣлу духовенство, и повелѣ попомъ по городамъ и селамъ людемъ крещенію приводить и мѣтей научить грамотѣ. И дѣйствительно, съ самаго основанія русскаго церкви ономъ съ русскаго государства единственно монастыри и церкви, построенные по всѣмъ городамъ на мѣстахъ прежнихъ иступкановъ, съ заведенными при нихъ школами съ

*) Слова Іакова Мниха.

нихъ учителями „изъ людей церковныхъ“ служили центрами духовнаго просвѣщенія, а пастыри церкви—проводниками православной вѣры во всѣ слои народныя, были въ полномъ смыслѣ слова народными учителями въ церкви, семьѣ и школѣ; въ послѣдней на первомъ планѣ стояло религіозно—нравственное развитие. Поэтому, школы эти,—прототины нашихъ современныхъ церковно—приходскихъ школъ,—создавали людей съ высокою духовной настроенностью; изъ нихъ выходили истинные христіане, полезные члены церкви и государства. Мало-по-малу школы эти, за отсутствіемъ поддержки, исчезли, бывъ замѣнены школами, поставляющими своею цѣлью прежде всего дать нѣкоторыя знанія и умственное развитие, и причемъ значеніе въ нихъ роли церковнаго элемента доведено было до минимума. Но въ такой религіозной странѣ, какъ Россія, дѣло народнаго образованія не могло оставаться долго въ такомъ положеніи; результатомъ начавшейся реакціи въ пользу ближайшаго участія въ немъ церкви явилось высказанное въ 1879 г. комитетомъ министровъ убѣжденіе, что, „духовно-нравственное развитие народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи начальными школами.“^{*)} Въ частности, въ официальныхъ сферахъ признано, что русская народная школа должна преслѣдовать прежде всего религіозно-нравственное развитие, должна дать народу возможность осмыслить свою религіозность и съ нею свое міровоззрѣніе, потому что „никакое просвѣщеніе, а тѣмъ болѣе начальное, не можетъ дать благодѣтельныхъ плодовъ, не будучи святою.“^{**)} Въ Высочайше утвержденномъ 12 июля 1879 г. положеніи комитета министровъ по поводу разсмотрѣн. журнала особаго совѣщанія подъ предсѣд. графа Валуева. Церк. Вѣстн. 1895 г. № 23.

освѣщено свѣтомъ вѣры. А путь къ этому одинъ—образованіе и обученіе при участіи и подъ руководствомъ духовенства, которое, ближе всего подходитъ подъ условія, соответствующія его назначенію, въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ, чѣмъ учителя и учительницы народныхъ школъ, среди коихъ нерѣдко возникали самыя вредныя и опасныя для общества элементы. (***) Наконецъ, вышеназваннымъ комитетомъ министровъ указаны еще были ясныя мотивы, для чего необходимо участіе служителей церкви въ завѣдываніи начальными школами: для того, чтобы удовлетвореніе потребностямъ народного просвѣщенія не шло путемъ ложнымъ, а потому вреднымъ для народной нравственности и для общественнаго порядка. (***)

Въ 1884 году, въ удовлетвореніе настоятельной потребности, чтобы духовенство въ послѣднее время отстранившееся съ лица народного учительства въ школахъ, снова взяло въ свои руки церковно—религіозное образованіе дѣтей простаго русскаго народа, отъ чѣмъ послѣдній самъ взываетъ къ нему, раздалось Царское слово объ открытіи церковно—приходскихъ школъ при церквахъ и объ основаніи образцовыхъ церковно—приходскихъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. На этотъ знаменитый призывъ почившаго Монарха православное духовенство откликнулось съ должнымъ усердіемъ и самоотверженіемъ. Прошло съ тѣхъ поръ десять лѣтъ. За это время число церковно—приходскихъ школъ—двуклассныхъ, одноклассныхъ и школъ грамоты—изъ ничтожнаго количества, оставшихся послѣ упадка ихъ, начавшагося съ 60-хъ годовъ, возрасло до 30000, т. е., до того же количества, какое по заявленію Министра Народнаго Просвѣщенія (въ департаментѣ государств. экономіи 15 апрѣля 1893 г.)

***) Тамъ же.

****) Тамъ же.

ства въ будущемъ весьма опаснымъ въ виду надвигающихся на него темныхъ силъ, стремящихся разрушить самыя основы нравственной жизни нашего народа, вырвать его изъ подъ вліянія православной церкви и тѣмъ открыть ему двери ко всемъ преступленіямъ. Таковая опасность дѣйствительно существуетъ. Состояніе умовъ нашего образованнаго общества нашимъ извѣстнѣйшимъ церковнымъ вѣтвю, высокопр. Амвросіемъ Харьковскимъ, рисуется въ такомъ свѣтѣ: „Наше образование истинно освободилось отъ церкви, то есть, изъ года въ годъ уклонялось отъ началъ христіанскихъ. Ложныя понятія о нашей церкви у большинства нашихъ образованныхъ людей перешли въ убѣжденія, неблагоговѣйное отношеніе къ ней обратилось въ привычку, а наука и образование какъ сначала пошли такъ и теперь идутъ совершенно отдѣльно отъ церковной жизни. (*). Но если ложно поставленная наука надѣлала намъ много бѣдъ, распространяя невѣріе; говоритъ онъ же, то распространеніе религиозныхъ сектъ надѣлаетъ намъ ихъ еще больше. Замѣчено, что отъ совершеннаго невѣрія при благопріятныхъ обстоятельствахъ, возможно обращеніе прямо къ истинной вѣрѣ, но замѣна истинной вѣры лжеученіемъ, порождая въ человѣкѣ совращенномъ ложное убѣжденіе, что онъ вступилъ на истинный путь, и искажая его религиозныя понятія, дѣлаетъ труднымъ, а иногда и невозможнымъ обращеніе его къ истинѣ, особенно при недостаткѣ научнаго образования“ (**).

Высокопреосвященный проповѣдникъ разумѣетъ т. н. рационалистическія секты въ Россіи, особенно дашковщину, пропаганда

*) Церков. вѣдом. № 6, 1881 годъ. О причинахъ отчужденія отъ церкви нашего образованнаго общества.

**) Тамъ-же 16—17. О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образован. обществѣ.

которой въ провинціяхъ въ средѣ образованнаго общества развилась въ огромныхъ размѣрахъ, и штунду, распространяемую въ простомъ народѣ. Мы упомянемъ здѣсь еще и толстовщину, сдѣлавшуюся въ послѣднее время злобою дня. Ученія этихъ сектантовъ опираются на христіанство, но въ конечныхъ выводахъ отрицаютъ его и, при своихъ социальныхъ лжеученіяхъ, составляютъ, такъ сказать, закуску разложения здороваго русскаго организма, вѣры народной и государственности.

Въ наплывѣ къ намъ въ лицѣ этихъ и другихъ сектъ религиозныхъ и социальныхъ лжеученій, облегчаемомъ и направляемомъ образованіемъ въ школахъ, довершеніе котораго, по сознанию такого знатока въ школьномъ вопросѣ, какъ проф. П. Рачинскій, ***) находимъ въ современной Франціи, справедливо видятъ угрозу въ будущемъ неисчислимыми бѣдствиями нашей православной церкви и государству. Мы не будемъ останавливаться на уясненіи вопроса о томъ, какимъ образомъ устраненіе дѣйствительнаго вліянія духовенства въ дѣлахъ народнаго образованія можетъ и должно привести къ гибельнымъ послѣдствіямъ для цѣлаго государства. Вопросъ этотъ уже довольно давно рѣшенъ во Франціи и тяжелыя послѣдствія такъ называемой секуляризаціи школъ ей уже приходится испытывать. Извѣстный Жюль Симонъ, сенаторъ, академикъ и социалогъ французскій, по поводу 7-й статьи закона 1881 г. касающейся народнаго образованія во Франціи, въ одной изъ французскихъ газетъ пишетъ слѣдующее: „Въ свое время я возставалъ противъ этого закона, но мнѣ отвѣчали, что государство не борется съ религіею, а хочетъ только соблюдать строжайшую нейтральность въ религиозныхъ вопросахъ. Упомянутая статья надѣлала Франціи много вреда, потому что молодое поколѣніе

***) Церковная школа. Русское Обозрѣніе, іюнь 1895 года.

воспитывается теперь въ безвѣріи, теряя всякія нравственныя основы, вслѣдствіе чего наблюдается громадное увеличеніе числа малолѣтнихъ преступниковъ. Въ школьныхъ книгахъ ученіе о Богѣ замѣнено нѣсколькими строками „о нравственности и гражданскомъ долгѣ“, но этого далеко недостаточно. Эти правила выучиваются наизусть совершенно равнодушно, и забываются подобно всему выученному. Изгнаніе изъ школы священника, исключеніе церковныхъ братствъ, вытѣсненіе катихизиса, запрещеніе общественныхъ молитвъ—все это произвело громадное впечатлѣніе на учащуюся молодежь. Ребенокъ пришелъ къ заключенію, что если общество освобождаетъ его отъ религіозной опеки, то онъ можетъ стряхнуть съ себя всякую нравственную узду. Наша жизнь такъ бѣдна идеальными просвѣтами, что религіозными идеалами мы должны дорожить больше всего. Пока ребенокъ былъ въ школѣ, онъ испытывалъ на себѣ только силу и строгость, выросши, онъ также признаетъ только силу границей своего права. Онъ бросается въ борьбу за существованіе безъ всякой нравственной узды, не желая подчинять свои страсти и стремленія законамъ, которые, по его мнѣнію, избрѣла горсть привилегированныхъ лицъ. Современный юноша, воспитанный въ республиканской школѣ, не имѣетъ ни вѣры, ни уваженія къ авторитету, ни любви къ какимъ—либо традиціямъ; онъ боится только силы, стремится къ удовлетворенію только своихъ матеріальныхъ потребностей, чувствуетъ себя счастливымъ лишь на столько, на сколько онъ сдѣлался дикимъ звѣремъ“. Вытѣсненіе религіи изъ школы, говоритъ Симонъ, привели къ ожесточенію и одичанію нравовъ, и это зло можетъ быть устранено только возвращеніемъ на старый путь. ****)

Эти выводы столь компетентнаго лица, какимъ является Ж.

****) Странникъ.

Симонъ, должны и намъ послужить предостереженіемъ. И у насъ устраненіе православнаго духовенства съ поприща народнаго учительства и ослабленіе вслѣдствіе этого вліянія на народъ церкви, ясно сказалося въ легкости, съ какою заражается нашъ простой народъ сектантскими ученіями, даѣе, какъ замѣчаетъ вышеозванный нами церковный проповѣдникъ, —, въ поведеніи молодыхъ крестьянскихъ поколѣній, отелегаемыхъ отъ церкви разными соблазнами и удивляющихъ насъ чрезвычайнымъ умноженіемъ преступленій и притомъ въ такихъ страшныхъ видахъ, какъ повальное пьянство, грабежи, погубленія на крушеніи железнодорожныхъ поѣздовъ съ пѣлю разграбленія, отцеубійства, дѣтубійства, о чемъ прежде и слуху не было. Все это оттого, какъ говоритъ Апостолъ „*что тысть страха Божіа предъ очима ихъ* (Рим. 3. 18)“*).

Несокрушимый нравственный оплотъ противъ названныхъ нами язвъ нашего общества, у насъ весьма основательно видятъ, въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ. Полагаютъ, что „она сохранить и укрѣпить въ сердцахъ подростяющихъ поколѣній русскаго народа любовь къ храму Божію и ученію святой православной церкви, любовь и преданность Помазаннику Божію любовь къ родинѣ и честному крестьянскому труду“**).

Если, основательны такія надежды, въ чемъ трудно сомнѣваться, если, даѣе, действительно таково значеніе церковно-приходскихъ школъ, а не признавать этого нельзя, то само собою понятно отсюда, что православныя братства, пришедшія на помощь къ ихъ организаціи, къ лучшему устройству и. т. д., справедливо заслуживаютъ такого же сочувствія къ нимъ со стороны всехъ истинно русскихъ людей, какимъ пользовались

*) Оп. с. ix.

**) Церк. Вѣстникъ 95 г. № 24.

они со стороны наших сословий въ периодъ борьбы за свое самое
дорогое достояніе — за православную веру, за самобытность и
за свою народность противъ враждебныхъ имъ силъ. Въ оущ-
ности нынѣ православныя братства дѣйствуютъ во имя этихъ
же принциповъ: они, или по крайней мѣрѣ, многія изъ нихъ,
слушаютъ народному просвѣщенію въ духѣ нашей православной
церкви посредствомъ организационной поддержки существующихъ
церковно-приходскихъ школъ, а чрезъ нихъ, какъ утверждаютъ
крестьяне, и новыя люди зарождаются въ народѣ, старая нраве-
ческая пассивность, потропающая теперь, ввзникнетъ опять у
насъ; древнія добродѣтели оживутъ, духовная сила въ народѣ
прибывать будетъ. Подобными надеждами отъ трудовъ
пастырей церкви въ руководительство ихъ въ церковно-при-
ходскихъ школахъ проникнуть впрочѣмъ не только народъ,
но и можно признать болѣе или менѣе за безспорное и
для интеллигентныхъ классовъ русскаго общества, что церковно-
приходскія школы, вмѣстѣ съ другими духовно-просвѣдитель-
ными мѣрами, каковыя братства, чтенія и соесѣдованія съ на-
родомъ, должны послужить оплотомъ противъ въявіи времени
и духа сомнѣнія, материализма и индиференціи, точно такую услугу
церкви и народности русскаго оказали древнія братства, ихъ
школы, казанья и инструкции. Овсю дѣятельностью нынѣ,
какъ и въ прежнее время, братства въ общей сложности внес-
ли значительную долю труда и материальныхъ жертвъ въ сози-
даніи великаго дѣла, имѣющаго громадное государственное и
церковное значеніе.

При признаніи этой важности задачи церковныхъ братствъ

Адресъ Св. Синоду отъ 11-ти губерній

См. Христ. чт. 1888 май—июнь, Греческія школы—наши братскія, архим.
Сергія. Правосл. Собес. 1888 г. II, ко дню 900—лѣтняго юбилея крещенія русскаго
народа, О. Стукова.

не должно однакоже забывать, что въ разсматриваемомъ нами дѣлѣ, помочь которому они поставили свою цѣль, многое еще оставляетъ желать лучшаго, что для противниковъ церковно—приходскихъ школъ служить предлогомъ нескончаемыхъ нападокъ на нихъ, даетъ поводъ видѣть въ нихъ посягательство на нашу молодой прогрессъ, не основательно предполагаемымъ желаніемъ этою „петербургской фантазіей“, какъ они называютъ церковно—приходскія школы, вытѣснить уже существующую народную школу. Наконецъ, многіе донинѣ высказываются печатно, что значащія по отчетамъ церковно—приходскія школы существуютъ лишь на бумагѣ. На долю Якутской епархіи въ частности чуть-ли не больше всѣхъ другихъ пришлось выслушать разнаго рода подобныхъ обвиненій. *****) Приводить ихъ здѣсь не мѣсто, тѣмъ болѣе что они дѣлаются въ виду явной тенденціи обрисовать въ прекрасномъ свѣтѣ школы другихъ вѣдомствъ и наоборотъ—выставить въ неприглядномъ свѣтѣ церковно—приходскія. Въ послѣднемъ случаѣ въ качествѣ аргументовъ обыкновенно фигурируютъ одни и тѣже набившія всѣмъ оскомину два-три курьеза сомнительнаго происхожденія изъ жизни зарождающихся церковно—приходскихъ школъ. При этомъ для пишущихъ о сибирскихъ церковно—приходскихъ школахъ, какъ будто вовсе и не существуетъ такихъ прекрасныхъ школъ, какъ напр. одна изъ многихъ Кутуликская (Иркут. губер.), видѣнная нами лично, или Амгинская (въ Якут. обл.), которой чуть-ли и самое существованіе повидимому не подвержено сомнѣнію въ одномъ изъ приводимыхъ въ газетахъ курьезовъ. Какъ на полемическій приемъ противъ церковно—приходскихъ школъ нужно указать на слѣдующій: говорятъ, что если „нѣкоторые

*****) См. нап. Свѣд. Вѣст. за 95 г. № 62, ст. О школахъ Якутской епархіи Ср. Восточное Обозрѣніе за 95 г. № 91 и др.

церковно—приходскія школы и функционируютъ надлежащимъ образомъ, такъ главная заслуга здѣсь не въ томъ, что школа церковно—приходская, а въ томъ, что въ ней имѣется особый учитель или учительница. Какъ будто, въ самомъ дѣлѣ, учрежденіе церковно—приходской школы совершенно исключаетъ участіе въ ней учителя или учительницы? Присутствіе того или другой желательно и въ церковно—приходской школѣ, потому что весьма многіе изъ священниковъ, при многосложности обязанностей по завѣдыванію приходомъ, едва ли имѣютъ возможность лично вести все дѣло преподаванія въ школѣ. Поэтому естественно, если были случаи, что школа, неимѣющая отдѣльнаго учителя, часто клонилась къ упадку. Суть дѣла не въ томъ, имѣются ли въ школѣ учитель или учительница, или же все дѣло преподаванія въ ней лежитъ напр. на мѣстномъ священникѣ, а въ томъ, чьему руководительству она поручена, или иначе говоря, кому предоставлено преобладающее участіе въ завѣдываніи ею.

Но было бы нелѣпностью утверждать, что церковно—приходскія школы лишены недостатковъ, точно также, нелѣпо было бы, еслибъ кто-нибудь сталъ доказывать намъ, что школы того-то или иного вѣдомства ихъ не имѣютъ. Повторяемъ, многое въ положеніи церковно—приходскихъ школъ оставляетъ желать лучшаго. Понятно, что недостатки слѣдуетъ исправлять, привлекая къ школамъ способныхъ дѣятелей, добиваться возможнаго ихъ совершенства, школы падающія поддерживать материально и нравственно. Для дѣятельности Якутскаго братства въ этомъ отношеніи несомнѣнно открытъ широкій просторъ, помимо какъ бы само собою напрашивающейся задачи правильнаго устройства инородческихъ школъ. Развитіе этой дѣятельности общааетъ Якутскому братству великую будущность. Не должно только усыплять себя безспорными успѣхами, или же опускать

руки въ виду секретныхъ результатовъ достигнутыхъ нѣкото-
рыми изъ нихъ отдѣльно взятыми. Настоящій моментъ по истин-
ной связи его съ 13 июня 1884 года, когда духовенство при-
звано къ дѣятельному участию въ поворотѣ народнаго обра-
зованія на путь, съ котораго оно сошло вопреки бытовымъ
исторически сложившимся особенностямъ русскаго народа, чрезъ
вычайно важенъ. Въ этотъ великій день, какъ выразился одинъ
исследователь нѣкотораго вопроса, государство возобновило свой
союзъ съ церковью и нить, порванная Петромъ I-мъ, опять
связана Александромъ II. Въ такой важный историческій мо-
ментъ, когда рѣчь зашла уже о передачѣ въ вѣдѣніе духовен-
ства вѣщъ сибирскихъ начальныхъ школъ, нужно дѣйствовать,
чтобы усилія лучшихъ государственныхъ умовъ пришедшихъ
къ убѣжденію, что въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія преобладаю-
щее участіе должно быть предоставлено церкви, не разбилось
о холодное равнодушіе ея пастырей. Въ нынѣшній день собра-
нія членовъ братства во имя Христа Спасителя отрадно видѣть,
что въ градѣ, гдѣ изъ всего количества дѣтей школьнаго возраста
обучается въ школахъ только въ небольшомъ 4 процентѣ, и не
существуетъ повидимому партийныхъ распри и представителей
всѣхъ сословій въ братскомъ союзѣ приходятъ на помощь ве-
ликому дѣлу христіанскаго просвѣщенія дѣтей.

Пр. А. Ступковъ

Якутскъ, 16 августа

(Якутскія Област. Вѣдом. 1895 г. № 17. 18.)

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Θεодоръ Ступковъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, Октября 26 дня 1895 года.

Цензоръ, Принадлеатель Семинаріи Стефанъ Парышевъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.