

1916

LIV.



ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫМ
ВЪДОМОСТИ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
МОСКОВСКОЕ
УЧЕБНОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО

—♦♦♦♦—
ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

—♦♦♦—
15 Октября

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставкой
и пересылкой 7 руб. 50 коп. въ годъ.

ПОЛТАВА. ЭЛЕК. ТИПОГРАФІЯ Г. И. МАРКЕВИЧА

20



ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

1916 годъ.

№ 20-й.

15-е Октября

I.

Опредѣленія Св. Синода

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12—16 сентября 1916 г. за № 6542, назначена пенсія: а) вдовѣ псаломщика церкви села Сухоробовки, Хорольскаго уѣзда, Іосифа Яновскаго—Христинѣ Яновской 50 руб. въ годъ, съ 4 апрѣля 1916 года, дня смерти мужа; б.) заштатному псаломщику церкви села Корнѣевки, Переяславскаго уѣзда, Василию Верещакѣ 100 руб. въ годъ, съ 16 іюня 1916 года, дня удовлетворенія содержаніемъ отъ казны; в.) вдовѣ заштатнаго священника церкви села Венислабовки, Гадячскаго уѣзда, Теофила Васильева Елисаветѣ Васильевой 300 руб. въ годъ, съ 31 января 1916 года, дня смерти мужа.

II.

Указы Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 сентября 1916 года за № 10963, назначена пенсія: а, вдовѣ священника Даріи Ярошевской съ дѣтьми

200 руб. въ годъ, съ 8 января 1916 года, дня смерти мужа. Такимъ же указомъ, отъ 7 сентября 1916 года за № 11230, назначена пенсія вдовѣ діакона—псаломщика Маріи Савенко 33 руб. въ годъ, съ 27 апрѣля 1915 г. дня смерти мужа.

Такимъ же указомъ, отъ 12 сентября 1916 года за № 11589, открыта штатная діаконская вакансія при Покровской церкви села Рымаровки, Гадячскаго уѣзда съ обращеніемъ освобождающагося оклада по закрытой вакансіи, въ суммѣ 147 руб., на увеличеніе содержанія причту Николаевской церкви села Красной—Луки, того же уѣзда, священнику 100 р. 42 коп. и псаломщику 46 58 коп.

III.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены богослуженія:

17 сентября 1915 г. въ Лубенскомъ монастырѣ всенощная.

18 сентября въ Лубенскомъ монастырѣ божественная литургія.

24 сентября всенощная въ соборѣ.

25 сентября въ Архіерейской церкви божественная литургія и освященіе антиминсовъ и всенощная.

26 сентября божественная литургія и приводъ къ присягѣ г. г. дворянъ Полтавской губерніи.

30 сентября всенощная въ соборѣ.

IV.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположены во священника.

23 сентября 1916 года діаконъ—псаломщикъ Троицкой церкви села Пустовойтовки, Роменскаго уѣзда, Григорій

Жозаченко къ Иоанно-Богословской церкви села Плавинища, Роменскаго уѣзда; **діаконъ** Соборно-Успенской церкви г. Золотоноши **Стефанъ Мильгевскій** къ Лукинской церкви села Львовки, Золотоношскаго уѣзда; 26 сентября 1916 г. **діаконъ** Анхангело-Михайловской церкви села Безсаль, Лохвицкаго уѣзда, **Павель Гасуха**—въ качествѣ замѣстителя по приходу Успенской церкви села Голенки, Лохвицкаго уѣзда.

Рукоположены во діакона:

26 сентября 1916 года псаломщикъ Троицкой церкви села Тахтаулова, Полтавскзго уѣзда, **Григорій Калюжный** на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; псаломщикъ Кременчугской Тюремной церкви **Димитрій Квитковскій** на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Назначены священниками:

25 сентября 1916 г. священникъ на діаконской ваканси при Соборной церкви города **Пирятина Евстаеій Гавриленко** къ Николаевской церкви села Кулажи-нець, Пирятинскаго уѣзда.

25 сентября 1916 года заштатный священникъ **Димитріевской** церкви при Ст. Ромоданъ южн. ж. д. **Алексій Станиславскій** къ Покровской церкви села Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда.

Перемѣщены священники:

13 сентября 1916 года 3-й священникъ Р. Богородичной церкви с. Кезельщины, Кобелякскаго уѣзда, **Владиміръ Бѣлинскій** на 2 мѣсто къ сей церкви; 22 сентября 1916 года Николаевской церкви м. Вейсбаховки **Алексій Яновскій** и Михайловской церкви села Городни, Прилуьскаго уѣзда, **Михаиль Федоренко** одинъ на мѣсто другого; 24 сентября Покровской церкви села Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда, **Стефанъ Кремянскій** къ Троицкой церкви города Кременчуга съ 1

октября 1916 года.

Перемѣщены псаломщики.

25 сентября 1917 г. діаконъ псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Великой Кручи, Пирятинскаго уѣзда, Поликарпъ Стешинъ къ Соборной церкви города Пирятина на 2-е діаконское мѣсто; діаконъ—псаломщикъ Соборной церкви г. Пирятина Іоаннъ Сокальскій къ той же церкви на 1-е діаконское мѣсто.

Уволены отъ должности.

23 сентября 1916 года и. д. псаломщика Георгіевской церкви села Давидовки, Пирятинскаго уѣзда, діаконъ Александръ Краснокутскій.

Уволены за штатъ:

18 сентября 1916 года: діаконъ Полтавскаго Успенскаго Кааедральнаго Собора Лавръ Юрченко, согласно прошенію; 22 сентября 1916 года діаконъ—псаломщикъ Покровской церкви села Водяной-Балки, Зѣньковскаго уѣзда, Павелъ Кремянскій, согласно прошенію.

Утверждены законоучителями:

7 сентября 1916 г. священникъ Симеонъ Кузема Ивахнинскаго 2-го начальнаго училища, Лохвицкаго уѣз.

8 сентября 1916 года священникъ Трофимъ Чорблинскій 2-го Берестовскаго начальнаго училища, Гадячскаго уѣзда; священникъ Николай Савченко; Липово-Долинскаго начальнаго народнаго училища, Гадячскаго уѣзда, съ 1 сентября 1916 г.; 11 сентября священникъ Василій Савченко Березоточинскаго начальнаго училища, Лубенскаго уѣзда; священникъ Николай Преображенскій Кальнянскаго народнаго училища; священникъ Іоаннъ Корнѣевъ Гречинскаго народнаго училища; священникъ Стефанъ Илляшевичъ Сахновщинскаго земскаго начальнаго училища

съ 1 сентября 1916 года; священникъ Петръ Андриевскій Сватковскаго начальнаго училища съ 1 сентября 1916 года; священникъ Михайль Афанасьевъ Кіевскаго Учительскаго Института въ Кременчугѣ; 23 сентября 1916 года священникъ Петръ Соболевъ Жабковскаго 2-го начальнаго училища, Лохвицкаго уѣзда; священникъ Кирилль Пашина Велико-Буковскаго начальнаго училища, Константиноградскаго уѣзда; 26 сентября 1916 года священникъ Іоаннь Поликарповъ Гавриловскаго начальнаго училища; 28 сентября 1916 г. священникъ Григорій Лазаренко Леяковскаго начальнаго училища, Пирятинскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

22 сентября 1916 года крестьянинъ Георгій Колосковъ къ единовѣрческой Р.-Богородичной церкви г. Кременчуга; казакъ Леонтій Нудьга къ Георгіевской церкви села Артюховки, Роменскаго уѣзда; Василій Павловъ къ Іоанно-Богословской церкви при Зѣньковскомъ Тюремномъ Замкѣ; 23 сентября крестьянинъ Пантелеимонъ Коваленко къ Р.-Богородичной церкви села Карпиловки, Прилукскаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

22 сентября 1916 года казакъ Іаковъ Карнаухъ Николаевской церкви села Ковалевки, Полтавскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства:

22 сентября при Георгіевской церкви села Артюховки, Роменскаго уѣзда; при Преображенской церкви села Сватковъ, Роменскаго уѣзда; 26 сентября 1916 года при Ильинской церкви села Петровки, Прилукскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Заштатный священникъ Р.-Богородичной церкви села Ручекъ, Гадячскаго уѣзда, Іоаннь Мариниченко.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЗЕМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1915 ГОДЪ.

(Двадцать пятый годъ съ открытія кассы).

I.

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ кассы.

Къ 1-му январю 1915 года оставалось:

1) наличными: а) суммъ кассы	.	64 р. 19 ¹ / ₂ к
б) » канцелярск.	817 » 79	»
2) процентными бумагами	. 942986	» — »
3) долговыми удостовѣреніями	. 54000	» — »
Итого.	. 997867	р. 98 ¹ / ₂ к.

*Остатокъ 0⁰/₀ бумагъ заключается
въ слѣдующихъ билетахъ:*

1) въ семи стахъ тридцати пяти свидѣтельствахъ Гусударственной 4 ⁰ / ₀ ренты на	580200 р. — к.
2) въ ста двадцати одномъ 4 ⁰ / ₀ свидѣтельствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	85000 » — »
3) въ пятнадцати четырехъ ллстахъ 4 ⁰ / ₀ облигацій Китайской Восточной желѣзной дороги на	52600 » — »
4) въ двѣнадцати свидѣтельствахъ 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ Російскаго займа 1905 года на		10186 » — »
5) въ пятидесяти восьми свидѣтельствахъ 5 ⁰ / ₀ внутренняго займа 1905		

	года I выпуска на	34500 » — »
6)	въ ста девяноста шести свидѣтель- ствахъ 5 ⁰ / ₀ внутренняго займа 1905 года II выпуска на	55000 » — »
7)	въ одиннадцати 5 ⁰ / ₀ закладныхъ лис- тахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	3100 » — »
8)	въ ста сорока девяти 5 ⁰ / ₀ свидѣтель- ствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	40600 » — »
9)	въ ста семидесяти семи 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ заклад- ныхъ листахъ Государственнаго Дво- рянскаго Земельнаго Банка на	49650 » — »
10)	въ тридцати пяти листахъ времен- ныхъ свидѣтельствъ 5 ⁰ / ₀ внутрен- няго займа 1914 года на	32150 » — »
	<hr/>	
	Итого	942986 р. — к.

Статьи прихода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1915 году поступило на приходъ:				
<i>А. Наличными.</i>				
1	Отъ участниковъ	17343	—	—
2	Отъ церквей и вспомогательнаго ресурса отъ участниковъ. <i>Примѣчаніе</i> Лишнихъ представлено 1 р.	1268740	—	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

ст. ст.—4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 144, 145, 147, 148, 151, 152, 155, 156, 157, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 174, 176, 177, 179, 183, 184, 185, 186, 188, 192, 193, 195, 198, 201, 202, 203, 208, 216.

ст. ст.—4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 105, 106, 107, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 128, 130, 133, 134, 138, 139, 140, 142, 143, 151, 154, 155, 156, 160, 161, 169, 179, 200, 335.

Статьи прихода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3 12-ти коп. взноса на расходы по управленію кассой	2087	30	—	—
4 Вырученныхъ за высланные благочиннымъ экземпляры новаго Устава кассы	47	65	—	—
5 Процентовъ и штрафа за несвоевременный взносъ денегъ	30	22	—	—
6 Процентовъ по купонамъ, за вычетомъ Государственнаго 5% сбора, и на капиталъ, занятый на постройку Лубенскаго Епархіального женскаго училища	42814	49	—	—
7 Процентовъ по книжкамъ Сберегательной кассы: а) суммъ кассы	2	55	—	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

ст. ст.—4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, — 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, — 128, 130, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 144, 145, 147, 148, 151, 152, 155, 156, 157, 163, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 174, 176, 177, 179, 180, 183, 184, 185, 186, 192, 193, 195, 198, 201, 202, 203, 208, 216.

ст. ст.—206, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 243, 247, 248, 250, 253, 255, 258, 260, 264, 266, 269, 272, 273, 276, 278, 282, 284, 287, 292, 302, 304, 305, 307, 309, 311, 318, 326, 327, 329, 338, 343, 345, 349, 353, 356, 360, 362, 365, 369, 371, 376, 379, 389, 390, 398, 407.

ст. ст.—36, 121, 126, 145, 148, 149, 155, 156, 157, 162, 164, 166, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 179, 183, 184, 185, 186, 192, 193, 195, 198, 201, 202, 203, 208, 216, 357, 396.

ст. ст.—2, 3, 16, 87, 159, 178, 189, 190, 199, 204, 233,

ст.—8.

	Статьи прихода.	Сумма.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	б) » канцелярских .	40	29	—	—
8	Переходящей суммы .	240	00	—	—
9	Уплачено за вышедшія въ тиражъ 0/0/0 бумаги	500	—	—	—
10	Разныхъ поступленій:				
	а) получено обратно, за смертію пенсіонеровъ, высланной въ пенсію суммы .	55	19	—	—
	б) получено обратно, за нерозысканіемъ пенсіонеровъ, высланной въ пенсію суммы	120	48	—	—
	в) получено обратно высланной въ пенсію суммы, за лишеніемъ права на пенсію	6	10	—	—
	г) получено обратно, высланныхъ въ возвратъ членскихъ взносовъ, за нерозысканіемъ адресата	11	85	—	—
	д) удержано 2 ⁰ /0 вычета изъ жалованья бухгалтера .	12	—	—	—
11	Получено въ доплату ко взносамъ священниковъ: села Книшевки, Гадячскаго уѣзда, Константиана Елинскаго, для перемѣны 2-хъ руб: взноса на 10 руб. за 2 года: въ доплату къ членскимъ взносамъ 16 р.; 12-ти коп. взноса 1 р. 92 к. и пени и штрафа 1 р. 22 к.: всего 19 р. 14. коп.; Александро-Невской ц. с. Сердняковъ, Гадячскаго				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ст.—8.

ст.—158.

ст.—131.

ст. ст.—27, 37, 108, 135, 300.

ст. ст.—32, 153, 168, 187, 259.

ст. ст.—150, 182

ст.—165.

ст.—15.

Статьи прихода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
уѣзда, Евѳимія Ефремова, для перемѣны 2-хъ руб. и 8 руб. взносовъ на 10 руб. за 18 лѣтъ: въ доплату къ членскимъ взносамъ 52 руб., 12-ти коп. взноса— 6 р. 24 к. и пени и штрафа 24 р. 30 к., всего 82 р. 54 к.; Троицкой ц. с. Гирявыхъ-Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда Аѳанасія Коцюбы, для перемѣны 2-хъ руб. взноса на 10-ти руб. за 11 лѣтъ: въ доплату къ членскимъ взносамъ 88 руб., 12-ти коп. взноса—8 р. 64 коп. и пени и штрафа 31 р. 32 к., всего 127 р. 96 к.; Св.-Духовской ц., с. Калюжинець, Константиноградскаго уѣзда, Іоанна Погоды, для перемѣны 2-хъ руб. взноса на 10-ти руб. за 1 годъ: въ доплату ко взносу—8 р., 12-ти коп. взноса—96 к. и процентовъ 40 к.; всего 9 р. 36 к.	239	—	—	—
<i>Въ томъ же 1915 г. поступило за другіе годы въ уплату взносовъ, именно:</i>	99997	52		
1 Отъ церквей и вспомогательнаго ресурса отъ участниковъ за 1916 г.	12057	70		

ОБЪЯСНЕНІЯ.	
ст. ст.—90, 196, 245, 355.	
ст. ст.—194, 221, 232, 241, 242, 244, 246, 249, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 261, 262, 263, 265, 267, — 268, 269, 270, 271, 273, 274, 275, 277, 281, 283, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 301, 303, 306, 308, 310, 312, 313, 314, 315,	

Статьи прихода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2	Отъ участниковъ:			
за 1912 г.	10	—		
» 1913 г.	10	—		
» 1914 г.	30	—		
» 1916 г.	16254	—		
3	12-ти коп. взноса на расходы по управленію Кассой:			
за 1912 г.	120			
» 1913 г.	120			
» 1914 г.	360			
» 1916 г.	1952	16		
	30319	86		
<hr/>				
Всего въ 1915 году поступи- ло наличными				
			130317	86

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

316, 317, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 328, 330, 332, 333, 334, 335, 336, 337, — 339, 340, 341, 342, 344, 346, 347, 348, 350, 351, 352, 354, 355, 357, 358, 359, 361, 363, 366, 367, 368, 370, 372, 273, 374, 375, 379, 380, 381, 383, 384, 386, 387, 388, 390, 392, 395, 396, 397, 399, 401, 402, 404, 408.
 ст.—155.
 ст.—155.
 ст. ст.—36, 149, 155.
 ст. ст.—194, 221, 232, 241, 242, 244, 245, 246, 249, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 261, 262, 263, 265, 267, 268, 269, 270, 271, 273, 274, 275, 277, 281, 283, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 301, 303, 305, 306, 308, 310, 312, 313, 314, 315, 317, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 328, 330, 331, 332, 333, 334, 336, 337, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 347, 348, 350, 351, 352, 354, 355, 357, 358, 359, 361, 363, 364, 366, 367, 368, 370, 372, 373, 374, 375, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 386, 387, 388, 390, 391, 392, 393, 396, 397, 399, 401, 402, 403, 405, 406.
 ст.—179.
 ст.—179.
 ст. ст.—36, 149, 179.
 ст. ст.—194, 221, 232, 241, 242, 244, 245, 246, 249, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 261, 262, 263, 265, 267, 268, 269, 270, 271, 273, 274, 275, 277, 281, 283, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 301, 303, 305, 306, 308, 310, 312, 313, 314, 315, 317, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 328, 330, 331, 332, 333, 334, 336, 337, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 347, 348, 350, 351, 352, 354, 355, 357, 358, 359, 361, 363, 364, 367, 368, 370, 372, 373, 374, 375, 378, 379, 380, 381, 386, 387, 388, 390, 391, 392, 393, 394, 396, 397, 399, 401, 402, 403, 405, 406.

Статьи прихода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Б. Процентными бумагами: по номинальной стоимости:</i>				
142—листа временных свидетельств 5 ⁰ / ₁₀₀ внутреннего займа 1914 г. на	19800	—		
5 листовъ 5 ⁰ / ₁₀₀ облигацій внутреннего займа 1905 года I выпуска на	500	—		
73 листа 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій второго внутреннего займа 1915 г. на	46500	—		
26 листовъ 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій военного краткосрочного займа 1915 года на	25350	—		
			92150	—
Итого наличными деньгами и процентными бумагами поступило	—	—	222467	38
Всего въ 1915 году вмѣстѣ съ остаткомъ посупило	—	—	1220335	36 1/2

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

ст. ст.—129, 146.

ст.—132.

ст. ст.—173, 181, 191, 197, 205.

ст. ст.—279, 319, 385, 400.

Статьи расхода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1915 году израсходовано:				
<i>А. Изъ суммъ Кассы:</i>				
1. Наличными:				
а) на покупку % ⁰ / ₀ бумагъ по курсу	89259	40	—	—
б) уплату % ⁰ / ₀ причитающихся по купонамъ за истекшее время при покупкѣ % ⁰ / ₀ бумагъ	538	99	—	—
в) за гербовыя марки 5-ти коп. достоинства къ счетамъ при покупкѣ % ⁰ / ₀ бумагъ	—	60	—	—
г) за храненіе % ⁰ / ₀ бумагъ въ Полтавскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	167	44	—	—
д) на выдачу пенсій	23398	30	—	—
е) возвратъ взносовъ	803	—	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ст. ст.—171, 173, 188, 218, 219, 231, 238, 274, 299, 300, 306, 315.

ст. ст.—171, 173, 188, 218, 219, 231, 238, 274, 299, 300, 306, 315.

ст. ст.—171, 173, 188, 218, 219, 231, 238, 274, 299, 300, 306, 315.

ст.—230.

ст. ст.—1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 170, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 203, 206, 207, 208, 209, 210, 220, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 245, 249, 250, 251, 291, 301.

ст. ст.—42, 60, 73, 74, 137, 167, 168, 169, 199, 211, 220, 221, 247, 248, 252, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 168, 269, 270, 271, 272, 273, 280, 281, 282, 305,

Статьи расхода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
ж) переходящей суммы . . .	24	30	—	—
			114	192 33
2) Процентными бумагами и долговыми удостовѣреніями:				
а) Записаны въ расходъ вышедшія въ тиражъ пять 5% облигацій внутренняго займа 1905 года года I выпуска на . . .	500	—	—	—
б) Выписано въ расходъ долговыми удостовѣреніями уплаченныя Правленіемъ Полтавскаго Епархіального церковно-свѣчнаго завода въ погашеніе части долга изъ позаимствованной суммы на постройку Лубенскаго Епархіального женскаго училища . . .	24000	—	—	—
			24	500
Итого наличными деньгами, процентными бумагами и долговыми удостовѣреніями . . .	—	—	138	692 3
<i>Изъ канцелярскихъ суммъ:</i>				
а) на жалованіе членамъ Правленія и служащимъ въ канцеляріи Правленія Кассы . . .	1891	—	—	—
б) на предпраздничное пособіе разсылному канцеляріи Правленія Кассы . . .	12	—	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

ст.—252.

ст.—172.

ст.—204.

ст. ст.—18, 19, 20, 21, 22, 23, 61, 62, 63, 64, 65, 66., 174, 175, 176, 177, 178, 179, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 275, 276, 277, 278, 279, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 309, 310, 211, 312, 313.
ст. ст.—180, 314.

Статьи расхода.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
в) на отопленіе и освѣщеніе канцеляріи и мелкіе расходы	73	77	—	—
г) на канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ отчета и изготовленіе Кассовыхъ книгъ	144	18	—	—
д) на выписку «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на 1916 годъ	7	50	—	—
е) почтовыхъ расходовъ при высылкѣ пенсій	67	66	—	—
ж) выписано въ расходъ изъ канцелярской суммы для переноса на приходъ въ уплату ресурса отъ священника Захаріи Мировича.	2	70	—	—
з) возвращены, какъ вторично и излишне представленные въ уплату 12-ти коп. взноса за 1915 и 1914 годы	11	52	—	—
и) перечислено 2 ⁰ / ₀ вычета изъ жалованія бухгалтера	12	—	—	—
			2222	33
Всего израсходовано въ 1915 году наличными деньгами, процентными бумагами и долговыми удостовѣреніями	—	—	140914	36

ОБЪЯСНЕНІЯ:

ст. ст.—59, 189, 205, 230, 246, 290, 302.

ст. ст.—147, 281, 303, 304.

ст.—307.

ст. ст.—1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 76, 77, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 106, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 144, 146, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 190, 191, 192, 193, 203, 206, 207, 208, 209, 210, 220, 222, 232, 235, 236, 237, 249, 250, 251, 301.

ст.—202.

ст. ст.—252, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

ст.—40.

	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Затѣмъ къ 1-му Января 1916 года въ Кассѣ остается:</i>				
1) наличными: а) суммъ Кассы	12038	38	—	—
б) » канцелярскихъ .	2746	62 ^{1/2}	—	—
2) процентными бумагами .	1034636	—	—	—
3) долговыми удостовѣреніями	30000	—	—	—
	<hr/>		1079421	1 ^{1/2}
<i>‰‰‰ бумаги Кассы заключаются въ слѣдующихъ билетахъ:</i>				
1) въ семистахъ тридцати пяти свидѣтельствахъ Государственной 4‰ ренты на	580200	—		
2) въ ста двадцати одномъ 4‰ свидѣтельствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка	85000	—		
3) въ пятидесяти четырехъ листахъ 4‰ облигацій Китайской Восточной желѣзной дороги на	52600	—		
4) въ двѣнадцати свидѣтельствахъ 4 ^{1/2} ‰ Россійскаго займа 1905 года.	10186	—		
5) въ пятидесяти восьми свидѣтельствахъ 5‰ внутреннего займа 1905 г. I выпуска на	34500	—		

	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
6) въ ста девяноста шести свидѣтельствахъ 5 ⁰ / ₀ внутренняго займа 1905 г. II выпуска на	55000	—		
7) въ одиннадцати 5 ⁰ / ₀ закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	3100	—		
8) въ ста сорока девяти 5 ⁰ / ₀ свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	40600	—		
9) въ ста семидесяти семи 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	49650	—		
10) въ ста семидесяти семи листахъ временныхъ свидѣтельствъ 5 ⁰ / ₀ внутренняго займа 1914 г. на	51950	—		
11) въ семидесяти трехъ листахъ 5 ⁰ / ₀ облигацій второго внутренняго займа 1915 года на	46500	—		
12) въ двадцати шести листахъ 5 ⁰ / ₀ облигацій военнаго краткосрочнаго займа 1915 года на	25350	—		
	1034636	—		

II.

Составъ кассы и перемѣны въ ней:

*Капиталъ кассы въ 1915 году составилъ
изъ слѣдующихъ источниковъ:*

1). Изъ 10-ти рублеваго взноса 1266 церквей за 1915 годъ, 1200 церквей за 1916 годъ и вспомогательнаго ресурса отъ участниковъ Кассы.

2). Изъ взносов 2797 обязательныхъ участниковъ Кассы (священно-церковно-служителей) и 44 добровольныхъ участниковъ Кассы, служащихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ епархіи и отъ 2634 участниковъ на 1915 года.

Всѣ участники Кассы распределяются по разрядамъ слѣдующимъ образомъ:

				за 1915 годъ		за 1916 г.
1	разряда	со	взносомъ	2 р.	. . . 993 926
2	»	»	»	3 р.	. . . 143 140
3	»	»	»	4 р.	. . . 208 185
4	»	»	»	6 р.	. . . 210 194
5	»	»	»	8 р.	. . . 37 36
6	»	»	»	10 р.	. . . 1246 1135
7	»	»	»	15 р.	. . . 2 1
9	»	»	»	25 р.	. . . 2 17
				Итого.	. . . 2841 2634

Изъ числа состоявшихъ въ Полтавской епархіи въ 1915 году 1288 церквей 20 долговыхъ, какъ освобожденных отъ взносов по постановленіяхъ IX и XVIII Епархіальныхъ Съѣздовъ, бывшихъ въ 1893 и 1910 г. г., не платятъ 10-ти руб. взноса, и сверхъ того не уплатили взносов 2 церкви: Воскресенская хутора Воскресенскаго, 4-го округа Переяславскаго уѣзда; Іоанно-Богословская хуторовъ Шевченковыхъ, 3-округа Роменскаго уѣзда, освобождена отъ взносов въ Эмеритальную Кассу на 1914 и 1915 г. г. Епархіальнымъ начальствомъ.

Въ 1915 году новыхъ участниковъ Кассы прибыло 88; въ томъ же 1915 г. выбыло изъ Кассы по разнымъ причинамъ 120 участниковъ, изъ нихъ (по свѣдѣніямъ изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей) за смертію—35, за выходомъ за штатъ—46, за увольненіемъ отъ должностей и по другимъ причинамъ—39.

Въ 1915 году выданы пенсіи слѣдующимъ лицамъ:

I По Полтавскому уѣзду:

1	Евстафьевой Наталіи, вдовѣ свящ. съ дочерью душ.-больной.	3 р. 50 к.
	Грудницкому Симеону, заштатному псаломщику	7 » 80 »
	Григоровичъ Александрѣ вдовѣ свящ. съ дочерью.	13 » 12 »
	Горностаевой Таисіи, вдовѣ священ. съ дочерью.	9 » — »
5	Гороновичъ Анастасіи, вдовѣ діакона	3 » 30 »
	Королевой Елисаветѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	12 » 50 »
	Курдиновскому Александру, сыну священника	6 » 25 »
	Шаковицкой Даріи, вдовѣ псаломщика съ дочерью	2 » 62 »
	Неутрѣвской Матронѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми.	6 » 60 »
10	Бельговскому Стефану, зашт. священнику	21 » 60 »
	Бельговской Екатеринѣ, вдовѣ протоіерея	120 » — »
	Якубовской Антонинѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ-калѣкой.	9 » — »
	Тарасевичъ Аннѣ и Ксеніи, дочерямъ діакона	4 » — »
	Якубовской Маріи, вдовѣ священника съ дочерью	11 » 25 »
15	Любичкой Ольгѣ, вдовѣ священника съ дочерью	27 » — »

	Яновской Софіи, вдовѣ преподаватля	15	»	—	»
	Торской Еленѣ, вдовѣ Титулярнаго Совѣтника	11	»	25	»
	Ольшанской Евфросиніи, вдовѣ поно- маря	1	»	87	»
	Животковой Олимпіадѣ, вдовѣ священ- ника	8	»	75	»
20	Хандажевской Еленѣ, вдовѣ псалом- щика	1	»	75	»
	Шаковицкой Аннѣ, вдовѣ псаломщика	2	»	—	»
	Воскобойниковой Наталіи, вдов. псал. съ дочерью душевно-больной	4	»	50	»
	Навротской Еленѣ, дочери священ- ника	33	»	25	»
	Сребницкой Акилинѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью	29	»	25	»
25	Чаленко Александрѣ, вдовѣ священ- ника	6	»	25	»
	Плохотину Іоанну, зашт. священнику	31	»	50	»
	Поѣвой Екатеринѣ, дочери священ- ника	7	»	50	»
	Грудницкому Михаилу, зашт. псалом- щику	10	»	80	»
	Засядко Θεодору, зашт. священнику	31	»	50	»
30	Шимченко Александрѣ, вдовѣ псалом- щика	2	»	—	»
	Варгулевичу Владимиру, зашт. псалом- щику	8	»	—	»
	Ковалевской Лидіи, вдовѣ препода- вателя съ дѣтьми	52	»	50	»
	Дзюбенко Ольгѣ, вдовѣ протоіерея	28	»	—	»
	Иваненко Алексѣю, заштатному свя- щеннику	56	»	—	»
35	Грабовской Стефанидѣ, вдовѣ священ- ника	28	»	—	»
	Грозинскому Матеею, зашт. псалом- щику	56	»	—	»
	Мильгевской Маріи, вдовѣ діакона съ сыномъ	8	»	40	»

	Кириенко-Волошкинымъ Маріи и Якову, дѣтямъ свящ.	33 » — »
	Костепкой Еленѣ, вдовѣ священника	31 » 50 »
40	Гайдамакиной Екестеринѣ, вдовѣ протоіерея	29 » 75 »
	Капустянской Варварѣ, вдовѣ протоіерея	28 » — »
	Михайловскому Петру, зашт. протоіерею	63 » — »
	Дейнекѣ Параскевѣ, вдовѣ псаломщика	5 » 95 »
	Дейнекѣ Ивану, заштат. псаломщику	12 » 60 »
45	Яцевичъ Юліи, вдовѣ священника съ дѣтьми	63 » — »
	Ушацкой Вѣрѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	39 » — »
	Максимовичъ Симеону, заштат. псаломщику	25 » 20 »
	Раевской Елисаветѣ, вдовѣ преподавателя	28 » — »
	Просяникъ Евфросиніи, вдовѣ Коллеж. Рег. съ дѣтьми	59 » 50 »
50	Базилевичъ Андрею, заштат. протоіерею	11 » 90 »
	Судаковой Вѣрѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	63 » — »
	Щедродаровой Наталіи, вдовѣ протоіер.	31 » 50 »
	Дѣйнекѣ Александрѣ, вдовѣ псал. съ дѣтьми	13 » 30 »
	Игнатовичу Петру, зашт. свящ.	45 » 50 »
	Базилевичъ Антонинѣ, дочери прот. за 2 года	15 » 74 »
	Дейнекѣ Павлу, зашт. псаломщику	5 » — »
	Базилевскимъ Ларисѣ и Вѣрѣ, дочерямъ всящ.	22 » 50 »
	Мartiновичъ Аннѣ, вдовѣ преподавателя	33 » 25 »
	Бѣликъ Параскевѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	31 » 50 »
60	Кремьянской Матронѣ, вдовѣ діакона	

	съ дѣтьми	66 » 50 »
	Грабовской Вѣрѣ, вдовѣ псаломщика	33 » 25 »
	Петиной Вѣрѣ, вдовѣ священника	40 » — »
	Тисаревской Александрѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ	12 » — »
	Дейнекѣ Аннѣ, вдовѣ діакона.	13 » 30 »
65	Сулятицкимъ Ольгѣ, Евгеніи и Виктору, дѣт. протоіер.	48 » — »
	Постовойтовой Маріи, вдовѣ священ. больной	13 » 28 »
	Трипольской Александрѣ, вдовѣ преподав.	40 » — »
	Туницкой Маріи, вдовѣ свящ	25 » 20 »
	Копѣ-Овдѣенко Александрѣ, вдовѣ прот. съ дѣтьми	80 » — »
70	Стронскому Стефану, зашт. священ. Косенко Григорію, зашт. псаломщику	50 » 40 »
	Житецкимъ Николаю и Георгію, сыновьямъ Над. Сов	3 » 50 »
	Черемховичъ Аннѣ, вдовѣ псалом. съ дѣтьми	80 » — »
	Ордѣ Неонилѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	13 » 30 »
	Ордѣ Неонилѣ, вдовѣ священника съ дѣтьми	66 » 50 »
75	Глинскому Василию, заштат. протоіерею	88 » — »
	Левицкому Петру, зашт. священнику	88 » — »
	Королеву Константину, зашт. священнику	52 » 80 »
	Морозовымъ Владиміру и Софіи, дѣт. свящ.	70 » 40 »
	Грудницкой Маріи, вдовѣ священника	8 » 80 »
80	Россошинской Еленѣ, вдовѣ священника	26 » 40 »
	Правдыковскому Ивану, зашт. псаломщ.	16 » 80 »
	Осипову Іакову, зашт. протоіерею	18 » 40 »
	Грудницкой Наталіи, вдовѣ священника	46 » — »
	Уманцевой Елисаветѣ, вдовѣ священ.	46 » — »
85	Шаповаленко Даріи, вдовѣ псал. съ дѣтьми	69 » — »

Брошанову Василю, зашт. псаломщ. за 7 м	7 » 75 »
Педашенко Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми за II м.	88 » — »
Животкову Іоанну, зашт. священнику за 5 м	24 » — »
Базилевской Софіи, вдовѣ протоіерея	30 » 12 »
90 Березовскому Николаю, зашт. псалом. за 7 м. 18 д	12 » 16 »
Итого	<u>2688 » 16 »</u>

2. По Гдячскому уѣзду:

Мартиновичъ Екатеринѣ, вдовѣ діакона	3 » — »
Морашко Варварѣ, вдовѣ псаломщика	3 » 60 »
Стефановичъ Маріи, дочери священ. калѣкѣ	9 » — »
Скитской Маріи, вдовѣ священника	16 » 50 »
95 Лисовской Матронѣ, дочери псалом- щика.	4 » 95 »
Билинской Ольгѣ, вдовѣ священника	5 » 25 »
Илляшевичъ Аннѣ, вдовѣ пономаря	2 » 25 »
Вѣнецкой Анастасіи, дочери свящ. душевно-больной	12 » 50 »
Илляшевичъ Виктору, зашт. пономарю	2 » 50 »
100 Романовской Марей, вдовѣ діакона	1 » 25 »
Подгаевскимъ Еленѣ и Алексѣю, дѣ- тямъ псалом	4 » — »
Кремянской Маріи, вдовѣ псаломщика	3 » 60 »
Подгаевской Іуліаніи, вдовѣ священ- ника.	5 » 40 »
Безпояско Θεодосіи, вдовѣ псаломщика съ дочерью	9 » 45 »
105 Кремянской Даріи, вдовѣ священника съ дочерью	13 » 50 »
Куликъ Маріи, вдовѣ священника	3 » 30 »
Илляшесичъ Евфросиніи, вдовѣ псалом- щика.	3 » — »
Короповой Маринѣ, вдовѣ псаломщика	3 » 60 »
Зозулиной Евдокіи, вдовѣ псаломщика	1 » 75 »

110	Данилевской Антонинѣ, вдовѣ псалом- щика.	5	»	25	»
	Пищаленко Агриппинѣ, дочери псалом. за 7 м. 10 дн.	5	»	36	»
	Станиславскому Ѳедоту, заштат. псалом. Артемьевой Варварѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми.	8	»	40	»
	Самойловичъ Александрѣ, вдовѣ свя- щенника	11	»	20	»
	Самойловичъ Александрѣ, вдовѣ свя- щенника	26	»	25	»
115	Левицкой Маріи, вдовѣ священника съ дочерью	33	»	60	»
	Назаревскому Петру, заштат. псалом. Чижевскій Анисіи, вдовѣ псаломщика съ дочерью	11	»	20	»
	Чижевскій Анисіи, вдовѣ псаломщика съ дочерью	12	»	60	»
	Тарасевичъ Александрю, заштат. псал. Мартиневичъ Іосифу, заштатному протоіерею.	6	»	—	»
	Мартиневичъ Іосифу, заштатному протоіерею.	56	»	—	»
120	Никифоровой Анастасіи, вдовѣ свя- щенника	29	»	75	»
	Земянтовичъ Петру, заштат. псалом- щику.	11	»	20	»
	Чижевской Вѣрѣ, вдовѣ псаломщика Терлецкому Павлу, зашт. псаломщику Дручевской Аннѣ, дочери псаломщ., глухонѣмой	6	»	30	»
	Терлецкому Павлу, зашт. псаломщику Дручевской Аннѣ, дочери псаломщ., глухонѣмой	12	»	60	»
	Дручевской Аннѣ, дочери псаломщ., глухонѣмой	39	»	90	»
125	Скитской Екатеринѣ, вдовѣ священ. съ дѣтьми.	36	»	—	»
	Данилевской Евдокии, вдовѣ священ- ника.	33	»	25	»
	Кирилловой Аннѣ, вдовѣ священника Довгаль Тимоѳею, заштат. псаломщику Савченко Маріи, вдовѣ протоіерея съ дочерью	33	»	25	»
	Кирилловой Аннѣ, вдовѣ священника Довгаль Тимоѳею, заштат. псаломщику Савченко Маріи, вдовѣ протоіерея съ дочерью	24	»	—	»
	Савченко Маріи, вдовѣ протоіерея съ дочерью	75	»	—	»
130	Колпакъ Маріи, вдовѣ псаломщика Станиславскому Ивану, зашт. псалом- щику.	12	»	—	»
	Станиславскому Ивану, зашт. псалом- щику.	16	»	—	»
	Зимбалева Ксеніи, вдовѣ діакона съ сыномъ	12	»	—	»
	Орловскому Андрею, зашт. священ- нику.	17	»	60	»

	Нестеровской Маріи, дочери священника.	42	»	—	»
135	Левицкой Анастасіи, вдовѣ священника.	26	»	40	»
	Дубровѣ Маріи, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми	35	»	20	»
	Илляшевичъ Евѣмѣю, заштат. псаломщику.	6	»	60	»
	Дубянскому Петру, зашт. священнику	70	»	40	»
	Орловскому Прокопію, заштатному псалом.	73	»	60	»
140	Кириеву Григорію, заштат. священнику за 1 г. 2 м.	107	»	33	»
	Есипенко Евѣросиніи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми за 1 г. 3 м.	14	»	87	»
	Лазуринскимъ Александрю и Димитрію, дѣти псал. за 3 м.	14	»	40	»
Всего . . .		1033	»	91	»

По Золотоношскому уѣзду:

	Ременской Надеждѣ, вдовѣ священника	15	»	—	»
	Евсевской Аннѣ, вдовѣ псаломщика	3	»	—	»
145	Гречкѣ Маріи, вдовѣ псаломщика	3	»	—	»
	Виговской Аннѣ, вдовѣ псаломщика съ дѣтьми.	7	»	20	»
	Бѣлоусову Григорію, зашт. священнику.	6	»	—	»
	Пономаренко Надеждѣ, дочери псаломщика.	8	»	75	»
	Лоевской Маріи, вдовѣ псаломщика съ дочерью	5	»	40	»
150	Соколовской Елисаветѣ, вдовѣ священ. съ дочерью	9	»	37	»
	Лопатинской Анастасіи, вдовѣ псал. съ дѣтьми.	6	»	—	»
	Павловской Даріи, вдовѣ священника	1	»	50	»
	Ордѣ Анастасіи, вдовѣ священникъ дочерью	10	»	50	»

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія. II. Распоряженія Епархіального Начальства.

Редакторъ офіціальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 15-го Сентября 1916 года.

Полтава, электр. тип. Г. И. МАРКЕВИЧА.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1916 г.

№ 20-й.

15-го Октября.

О пастырской борьбѣ съ нехристіанскими обычаями въ жизни пасомыхъ.

Въ жизни современныхъ христіанъ много можно встрѣтить обычаевъ, противныхъ духу христіанскаго ученія, которыхъ чуждались первые христіане. Христіанина первыхъ вѣковъ можно было узнать среди тысячи язычниковъ. Онъ былъ серьезень; изъ устъ его никогда не выходило пустое слово, онъ гнушался нечистыхъ разговоровъ и нечистыхъ дѣлъ. Язычники пили, гуляли, пѣли скверныя пѣсни, но христіане этого гнушались. И тогда христіане крестили дѣтей, справляли свадьбы, но все дѣлалось скромно, набожно, пѣли священныя пѣсни, а музыка играла псалмы царя Давида.

Эта то чистота жизни христіанъ, изумлявшая язычниковъ и евреевъ, и привлекала послѣднихъ въ лоно церкви, располагала ихъ къ христіанству. А теперь иновѣрцы думаютъ, что христіанская вѣра нехорошая, потому что видятъ у насъ недобрыя дѣла. Особенно тяжело и грустно видѣть, что священники поддерживаютъ язычество, какъ напр., свадебныя вечеринки подъ праздники. Какъ извѣстно, на этихъ вечеринкахъ безчинствуютъ на глазахъ дѣтей, нерѣдко продолжая и тогда, когда священникъ совершаетъ литургію. Развѣ это не надругательство надъ Христомъ? И этого не должно быть и однажды въ

жизни, какъ дѣла тяжко оскорбительнаго для Господа! Между тѣмъ священники вмѣсто того, чтобы разъяснить, какъ преступно справлять свадьбу скверными пѣснями и всякимъ безчинствомъ, нерѣдко благословляютъ это языческое празднованіе свадебнаго торжества (музыку для пляса, скверныя пѣсни), имѣя дерзость говорить въ оправданіе свое и прихожанъ: «отчего же разъ въ жизни и не повеселиться, тѣмъ болѣе что это освящено вѣками».

У всѣхъ народовъ есть забавы, но нигдѣ нѣтъ такой мерзости, такого объяденія, какъ у православныхъ. Даже поминовеніе покойниковъ не обходится безъ обжорства, а литургія, если и бываетъ, то между прочимъ. Напекутъ хлѣба, наготовятъ пищи, наѣдятся и довольны, что этимъ помянули покойниковъ. Вотъ на что слѣдовало бы обратить вниманіе нашимъ архипастырямъ при обзорѣніи приходоу, а не принимать за существенное все показное, одинъ наружный лоскъ. Что пользы изъ нашихъ хожденій на богомолье по монастырямъ, отъ исповѣди, изъ устраиванія торжественныхъ процессій, когда въ жизни—язычество. Беззаконія и священные празднованія! «Торжества ваши ненавиждь душа Моя. Когда вы простираете руки ваши, Я отвращаю отъ васъ очи Мои; и сколько бы вы ни молились, не послушаю васъ» (Исаія 1, 12—15),—говорилъ Господь еще въ Ветхомъ Заветѣ. Отсюда видно, какъ необходимо намъ вести себя одинаково по христіански, по Божьему, всегда и вездѣ: и дома, и въ гостяхъ, въ собраніяхъ, на свадьбахъ и т. д.

Но такая жизнь возможна лишь при одномъ условіи, чтобы не имѣть своего ума, какъ учитъ ап. Павелъ, а умъ Христовъ и Духъ Его, обновляющій насъ. А это достигается ежедневнымъ усвоеніемъ Слова Божія: ибо Слова Его суть духъ и жизнь (Іоан. 6, 63). Тогда только можетъ быть у насъ единство въ служеніи Христу, необходимое для возрожденія приходоу на началахъ истиннаго христіанства.

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій.*

Къ братьямъ сопастырямъ.

«Братство любите» (1 Петра 2, 17).

Въ нашемъ уѣздѣ, какъ можно видѣть изъ отчетныхъ свѣдѣній о сектантствѣ и миссиі по приходамъ церквей уѣзда за истекшій годъ, сектантство представляетъ собою явленіе случайное и угрожающе вреднаго вліянія на православное населеніе уѣзда, слава Богу, не оказываетъ.

Но принимая во вниманіе стремленіе сектантства (въ частности баптизма) къ прозелитизму, его показную нравственную настроенность, которою сектанты часто подкупаютъ простыя православныя души, тѣ усилія и средства—духовныя и матеріальныя, которыми пользуются сектантскія организаціи для распространенія своего ученія,—нельзя успокоиться на мысли, что нашъ уѣздъ по степени распространенія сектантства въ настоящее время можно считать благополучнымъ. Мы ничѣмъ не ограждены отъ того, что въ тотъ моментъ, когда не ожидаемъ, и тамъ, гдѣ не предполагаемъ, можетъ вспыхнуть сектантское или вообще антицерковное движеніе. Наблюдая современную религіозную жизнь, можно съ увѣренностію сказать, что почва для антицерковнаго движенія имѣется почти повсюду. И приблизившаяся къ народу безрелигіозная интеллигенція, въ лицѣ разныхъ агрономовъ, садоводовъ, врачей и даже нѣкоторыхъ учителей и друг., и проникающая въ деревню лѣвая газета, и современная литература, и выходящая изъ народной среды и питающая себя «плодами современнаго городского просвѣщенія» молодежь—все это нельзя сказать, чтобы благопріятно отражалось на укладѣ религіозно-нравственной жизни нашихъ пасомыхъ. Съ другой стороны, въ народѣ замѣчается духовное возрожденіе; у него появляются новые запросы духа, онъ начинаетъ тянуться къ свѣту, ищетъ удовлетворенія этихъ запросовъ. И не дай Богъ, если въ этотъ моментъ переоцѣнки духовныхъ цѣнностей, народъ не найдетъ себѣ настоящей духовной пищи, если не направитъ его по правильному пути возрожденія. Тогда онъ, духовно голодный, набросится безъ разбора на все, что ему предложатъ вреднаго противники вѣры

и церкви; онъ пойдетъ блуждать по распутьямъ и пропастямъ, не приближаясь, а удаляясь отъ истиннаго пути. Тогда трудно будетъ намъ, водителямъ своихъ словесныхъ овецъ, собрать ихъ во едино стадо.

Поэтому намъ, пастырямъ, нужно напредъ всѣ силы къ работѣ, пока не поздно; нужно не ожидать болѣзни и потомъ лѣчить, а постараться предупреждать ее: нужно подумать, какъ ограждать своихъ пасомыхъ отъ тлетворныхъ влiяній современныхъ укладовъ духовной жизни и повести ихъ по вѣрному пути духовнаго обновленiя.

Каждый изъ насъ, конечно, думаетъ и думалъ объ этомъ; каждый по мѣрѣ силъ своихъ трудился и трудится надъ врученной ему нивой; каждый принималъ и принимаетъ тѣ или другiя мѣры къ духовному просвѣщенiю своей паствы, и, конечно, это дѣланiе его приносило свои плоды. Но дѣло въ томъ, что всѣ мы, приходскiе пастыри, живемъ и дѣйствуемъ до сихъ поръ въ одиночку, каждый, такъ сказать, за свой рискъ и страхъ, а извѣстно, «что одинъ въ полѣ не воинъ», одинъ не все придумаетъ, не все можетъ испытать и выполнить. А вотъ, если мы для общаго дѣла соединимся въ общее содружество между собою и съ тѣми изъ нашихъ пасомыхъ, которые по доброму своему направленiю смогутъ принести пользу въ религиозна-нравственномъ дѣланiи на нивѣ Христовой, тогда можно будетъ подѣлиться опытомъ, обсудить и осуществить то, что одному не под силу; въ общее дѣланiе будетъ внесена правильная организацiя, а главное въ единенiи мы будемъ черпать силы и воодушевленiе для своего нелегкаго пастырскаго труда. Нынѣ признана польза кооперативныхъ учрежденiй въ дѣлѣ подъема матеріальнаго благосостоянiя народа; такая же кооперациа, если можно такъ выразиться, принесетъ громадную пользу и въ дѣлѣ поднятiя приходской религиозна-нравственной жизни. Не знаю, какая, по Вашему мнѣнiю, отцы и братiя, организацiя можетъ оказаться наилучшей, наиболѣе жизненной и наиболѣе удовлетворяющей поставленнымъ задачамъ, но мнѣ казалось бы, что такую организацiею нужно признать братство. Основанное на началахъ добровольнаго вступленiя въ число его членовъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу,

и не преслѣдующее исключительныхъ задачъ къ осуществленію одной изъ многихъ сторонъ религіозно-нравственной жизни, братство и по разности составности и воодушевленности своихъ членовъ, и по разнообразію своей дѣятельности сможетъ охватить всѣ стороны духовной жизни приходовъ и оказать благотворное вліяніе на нихъ. Моему представленію съ именемъ уѣзднаго братства предносится такое общество работниковъ—пастырей и пасомыхъ, которое, вступивъ черезъ своихъ представителей въ связь и единеніе съ существующимъ въ епархіи Епархіальнымъ св. Макарьевскимъ братствомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ являлось бы центромъ, связующимъ существующія въ уѣздѣ разныя приходскія организаціи—приходскія братства, общества трезвости, кружки и пр., направляло бы ихъ дѣятельность и вмѣстѣ съ тѣмъ вліяло бы на развитіе такихъ учрежденій тамъ, гдѣ теперь ихъ еще нѣтъ. Преслѣдуя одну общую цѣль служить дѣлу подъема религіозно-нравственной жизни въ предѣлахъ уѣзда, оно въ осуществленіи этой цѣли должно совмѣстить, какъ средства къ достиженію ея, самыя разнообразныя стороны приходской жизни. Въ цѣляхъ религіозныхъ оно приметъ на себя заботу о благолѣпіи храмовъ и церковнаго богослуженія, съ входящими сюда торжественными соборными службами, общимъ пѣніемъ, крестными ходами и пр. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ оно можетъ принять на себя руководительство въ публичномъ пастырскомъ проповѣдничествѣ, въ организаціи чтеній народныхъ, кружковъ ревнителей; распространять книги, брошюры и листки соответствующаго содержанія. Затѣмъ, оно можетъ коснуться и всѣхъ сторонъ школьнаго, дошкольнаго и послѣшкольнаго образованія. Въ цѣляхъ нравственнаго оздоровленія народа братство должно будетъ принять на себя задачу разрѣшенія вопросовъ о борьбѣ съ пьянствомъ, хулиганствомъ, безнравственностію, картежнымъ азартомъ и др. нежелательными явленіями современной жизни. Соотвѣтственно разнообразію своихъ задачъ братство можетъ выдѣлять изъ себя, одновременно или по мѣрѣ надобности, особые отдѣлы, вѣдающіе тѣ или другіе вопросы, которыхъ захочетъ или должно будетъ коснуться. Матеріальныя средства братства должны будутъ

составляться изъ обязательныхъ взносовъ членовъ и изъ жертвъ, если таковыя окажутся. Но нужно замѣтить, что хотя и матеріальныя средства въ дѣятельности братства будутъ играть большую роль, но тѣмъ не менѣе еущность и жизненность братства будетъ зависѣть главнымъ образомъ не отъ нихъ, а отъ того нравственнаго значенія, какое оно можетъ имѣть въ дѣлѣ объединенія нашихъ силъ, въ дѣлѣ духовнаго подъема и оживленія, какія оно можетъ внести въ нашу пастырскую дѣятельность и въ приходскую жизнь нашихъ пасомыхъ. Нужно только сознать и ясно нарисовать себѣ, какое одиночество и иногда полную безпомощность испытываютъ многіе изъ насъ, о. о. и бр., въ своей пастырско-приходской дѣятельности. Скажите, кого Вы найдете каждый въ своемъ приходѣ, съ кѣмъ бы можно было посоветоваться, разрѣшить возникающія недоумѣнія, кто могъ бы быть Вашимъ дѣятельнымъ помощникомъ и облегчить Вашъ трудъ во всѣхъ вашихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ оживленію и благоустроенію приходской жизни? Псаломщикъ-ли? но, не въ осужденіе будь сказано, многіе изъ нашихъ псаломщиковъ, то по молодости и легкомыслію, то по старости и недостаточной подготовленности, то по матеріальной необезпеченности—являются плохими намъ помощниками. Сельская интеллигенція—помѣщики, учителя и друг.? но славу Богу, если они не относятся къ вашему пастырскому дѣлу враждебно и не причиняютъ ему существеннаго вреда, а ужъ о сочувствіи и поддержкѣ ихъ, за нѣкоторыми исключеніями, мечтать не приходится. Простой ли народъ? Да, въ простой средѣ, въ лучшихъ прихожанахъ вы скорѣе всего можете найти откликъ и сочувствіе своей пастырской работѣ, но какую поддержку и существенную помощь можно получить отъ этихъ, быть можетъ, очень благожелательно и прекрасно настроенныхъ, но темныхъ людей, для которыхъ вы и трудитесь. Сочувствіемъ они готовы поддержать васъ, но труда вашего раздѣлить и облегчить не смогутъ. И работаете вы одинъ, кидаясь во всѣ стороны, сами намѣчая планы и сами же ихъ осуществляя до мельчайшихъ подробностей, пока не встрѣтитесь на пути какое либо сомнѣніе или непреодолимое пре-

пятствіе. Тогда становишься въ туиикъ, опускаются руки, и съ болью въ сердцѣ сознаешь, что дѣйствительно одинъ въ полѣ не воинъ. Вотъ тутъ то и необходима нравственная поддержка, совѣтъ, помощь со стороны единомышленника и еорботника на одномъ и томъ же поприщѣ, и такихъ мнѣ хотѣлось бы видѣть въ каждомъ изъ членовъ предполагаемаго братства, могущемъ и посочувствовать, и разсѣять сомнѣніе и раздѣлить трудъ. Сорганизовавшись въ братство, мы почувствовали бы и большее воодушевленіе, и большую трудоспособность, и большую силу и авторитетность въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ пасомыхъ и огражденія ихъ отъ различныхъ противорелигіозныхъ вліяній и, въ частности, отъ вторженія въ жизнь нашихъ приходовъ сектантскихъ броженій.

По примѣру другихъ уѣздовъ и въ нашемъ не въ далекомъ будущемъ намѣчается открытіе Миссіонерскаго Отдѣленія, которое объединило бы духовенство въ миссіонерской работѣ, но въ цѣляхъ болѣе широкаго использованія приходскихъ силъ и для расширенія вліянія такого учрежденія на всѣ стороны религіозно-нравственной жизни приходовъ, казалось бы полезнымъ спеціально-миссіонерскую дѣятельность отдѣленія связать съ задачами уѣзднаго братства на такихъ же приблизительно началахъ, на какихъ объединена дѣятельность Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта и св.-Макарьевскаго Братства.

Такимъ образомъ, въ наше новоорганизованное уѣздное братство, намѣчаемое къ открытію, миссіонерское отдѣленіе вошло бы, какъ отдѣльный потокъ вливается въ русло рѣки, сила и значеніе котораго отъ этого увеличилось бы.

За симъ, открытіе въ уѣздѣ братства, мнѣ кажется, было бы отвѣтомъ на призывъ Святѣйшаго Синода, изложенный въ его опредѣленіи отъ 3—8 февраля сего года, и явилось бы органомъ для подготовки и осуществленія мѣропріятій къ введенію въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ.

Такъ намѣчается въ общихъ чертахъ та организація, осуществленіе которой въ уѣздѣ я хотѣлъ предложить

Вашему вниманію, братья—сопастыри.

Вѣдь «братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ высокъ».

Священникъ І. В—ъ.

Апостольское чтеніе на литургіи въ воскресенье 20-й недѣли по Пятидесятницѣ.

Св. апостола Павла посланіе къ Галатамъ I, 11—19.

11. Возвѣщаю вамъ, братія, что Евангеліе, которое я благовѣствовалъ, не есть человѣческое;

12. Ибо и я принялъ его и научился не отъ человѣка, но чрезъ откровеніе Иисуса Христа.

13. Вы слышали о моемъ прежнемъ образѣ жизни въ Иудействѣ, что я жестоко гналъ Церковь Божию и опустошалъ ее,

14. И преуспѣвалъ въ Иудействѣ болѣе многихъ сверстниковъ въ родѣ моемъ, будучи неумѣреннымъ ревнителемъ отеческихъ моихъ преданій.

15. Когда же Богъ, избравшій меня отъ утробы матери моей, и призвавшій благодатію своею, благоволилъ

16. Открыть во мнѣ Сына своего, чтобы я благовѣствовалъ Его язычникамъ: я не сталъ тогда же совѣтоваться съ плотію и кровію,

17. И не пошелъ въ Іерусалимъ къ предшествовавшимъ мнѣ Апостоламъ; а пошелъ въ Аравію, и опять возвратился въ Дамаскъ.

18. Потомъ, спустя три года, ходилъ я въ Іерусалимъ видѣться съ Петромъ, и пребылъ у него дней пятнадцать.

19. Другаго же изъ Апостоловъ я не видѣлъ никого, кромѣ Іакова, брата Господня.

(Вступительныя поясненія)

Если открыть хорошую карту Римской имперіи, составленную примѣнительно къ эпохѣ перваго вѣка по Р. Х., то

подъ названіемъ „Галатія“ мы найдемъ обширную провинцію въ Малой Азіи. Въ составъ этой провинціи входили значительныя части Фригіи, Писидіи и Ликаоніи съ городами Антиохіей Писидійской, Иконіей, Листрой, Дервией, о которыхъ упоминается въ книгѣ Дѣяній (гл. 13 и 14), при повѣствованіи о первомъ проповѣдническомъ путешествіи апостола Павла. Между тѣмъ изъ содержанія посланія къ Галатамъ и изъ указаній самого апостола на тѣ обстоятельства, при которыхъ онъ благовѣствовалъ у Галатовъ, съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что посланіе къ Галатамъ ни въ какомъ случаѣ не могло относиться къ жителямъ этихъ, только-что упомянутыхъ, городовъ. Поэтому мѣстонахожденіе Галатійской церкви, очевидно, слѣдуетъ приурочить къ той области, которая носила названіе „Галатія“ въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Не касаясь спорнаго вопроса о ея точныхъ географическихъ границахъ, можно съ увѣренностью сказать, что это была та область, которая примыкаетъ, главнымъ образомъ съ юга, къ теперешнему турецкому городу Ангора (древнее „Анкира“). Слѣдовательно, это самый центръ Малой Азіи.

Галаты были потомки кельтическаго, «галльскаго» племени, осѣвшаго здѣсь въ первой четверти 3-го вѣка до Р. Х. Они отчасти слились, даже въ отношеніи языка и обычаевъ, съ малоазійскими греками, многое у нихъ заимствовавъ, но сохраняли также и свои племенные особенности: извѣстную воинственную суровость съ одной стороны и пылкость и впечатлительность съ другой. Ко времени принятія христіанства Галаты давно уже утратили свою политическую (государственную) независимость и должны были признать надъ собою власть державнаго Рима и видѣть у себя представителей этой власти, въ лицѣ римскихъ прокураторовъ.

Апостолъ Павелъ посѣтилъ страну Галатовъ во время своего второго путешествія, посвященнаго евангельской проповѣди среди язычниковъ. Первоначально апостолъ, повидимому, не имѣлъ намѣренія продлить здѣсь свое пребываніе и благовѣствовать христіанскую истину среди Галатовъ. Онъ предполагалъ пройти сразу далѣе къ болѣе населеннымъ и значительнымъ приморскимъ городамъ

Малой Азии. Но по волѣ промысла Божія, послушный велѣнію Духа Святаго (Дѣянія 16, 6) и задержанный на пути внѣшнимъ препятствіемъ,—постигшимъ его недугомъ (Галат. 4, 13), апостоль Павелъ долженъ былъ нѣкоторое время остаться въ Галатіи. Начатая здѣсь апостоломъ проповѣдь имѣла чрезвычайный успѣхъ. Въ своемъ посланіи къ Галатамъ апостоль Павелъ самъ вспоминаетъ и напоминаетъ объ этомъ (4, 14, 15; 5, 7; 3, 3, 4). Но послѣ того, какъ апостоль оставилъ Галатовъ, въ скоромъ времени не замедлило обнаружиться, что доброе сѣмя, брошенное апостоломъ, упало, какъ въ евангельской притчѣ, на воспримчивую, но неглубокую почву; оно пустило быстрые ростки, но не могло укрѣпиться и утвердиться, какъ слѣдуетъ.

Вотъ, почти по слѣдамъ и по стопамъ великаго проповѣдителя язычниковъ, пришли тѣ, къ кому можно было-бы примѣнить слова Христа Спасителя, сказанныя фарисейскимъ ревнителямъ о распространеніи ихъ бездушнаго, суемудраго, внѣшне-обрядоваго ученія:

«Обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; а когда это случится, дѣлаете его сыномъ геенны, вдвое худшимъ васъ» (Ев. отъ Матвея 23, 15). Апостоль Павелъ называетъ ихъ «смутителями», желающими «превратить» (т. е. извратить въ прямую противоположность) благовѣстіе Христово (1, 7) и подлежащими за это анаѣмъ, иначе, вѣчному осужденію и какъ бы проклятію.

Это были тѣ противники, съ которыми болѣе всего приходилось бороться апостолу Павлу,—пришельцы, по всей вѣроятности,—изъ Іерусалима, «іудействующіе» христіане, сами іудеи по происхожденію и по настроенію. Они враждебно относились къ «простотѣ во Христѣ» (ср. 2 Кор. 11, 3) благовѣстія и ученія апостола Павла и старались внушить новообращеннымъ изъ язычниковъ, что-де нельзя быть истиннымъ христіаниномъ, не сдѣлавшись вмѣстѣ съ тѣмъ настоящимъ іудеемъ по обрядовому закону Моисееву и не принявъ того, что-де одно только и можетъ запечатлѣть принадлежность къ числу сонаслѣдниковъ данныхъ Аврааму и праотцамъ израильскимъ обѣтованій, а именно—обрѣзанія (5, 2 и слѣд.).

Чтобы придать большую убѣдительность своимъ словамъ, эти «іудействующіе», разумѣется, прилагали въ то-же время всё усилія, чтобы поколебать довѣріе паствы къ апостолу Павлу и умалить авторитетъ и достоинство его личности. Изъ цѣлаго ряда возраженій и опроверженій самого апостола Павла въ текстѣ посланія къ Галатамъ можно сдѣлать заключеніе, что его завистники и противники старались увѣрить, что у нихъ есть «иное благовѣстіе» (1, 6), конечно, болѣе совершенное, а что Павелъ-де, въ лучшемъ случаѣ, могъ лишь положить начало тому, что они призваны дополнить и закончить. У апостола Павла нѣтъ и не можетъ быть ничего своего. Онъ даже и не былъ самъ ученикомъ Іисуса Христа. Онъ не можетъ знать и не имѣетъ права проповѣдовать ничего, кромѣ того, что было одобрено «столпами» іерусалимской церкви, когда Павелъ представилъ имъ свое ученіе въ Іерусалимѣ (2, 9). Если-же Павелъ говоритъ что-либо иное, то это его собственное, праздное, человѣческое измышленіе (1, 12). Самое свое призваніе и признаніе Павелъ получилъ не отъ Бога и не отъ Господа Спасителя, а отъ людей (1, 1 и 1, 11), и потому не имѣетъ права самовольно присвоивать себѣ какое-либо верховенство и самостоятельность. Та мнимая «свобода» (2, 4), которую допускаетъ Павелъ, съ его стороны только лицемеріе и человѣкоугодность (1, 10): онъ думаетъ путемъ недопустимыхъ послабленій привлечь къ себѣ большее число неразумѣющихъ и малодушныхъ, а между тѣмъ стороною самъ признаетъ и примѣняетъ обрѣзаніе (5, 11).

Подобныя рѣчи произвели на Галатовъ, очевидно, сильное впечатлѣніе и увлекли многихъ изъ нихъ.

Они повѣрили тѣмъ, кто называли себя посланцами «знаменитейшихъ» (ср. 2, 2) предстоятелей Іерусалимской церкви. Отъ возвѣщеннаго Павломъ «благодатію Христовою» (1, 6) благовѣстія они готовы были перейти, а частью уже и открыто перешли, къ прямому іудействованію.

Апостоль Павелъ, былъ, всеконечно, несказанно пораженъ и огорченъ такимъ «отпаденіемъ», но онъ говоритъ о самомъ отпаденіи, какъ о совершившемся фактѣ.

«*О несмысленные Галаты!*»—воскликаетъ апостоль (3, 1),—

«*Кто прельстилъ васъ?*» (дословно: «кто околдовалъ васъ волшебными чарами?»)..

Изъ предшествующихъ замѣчаній ясенъ ближайшій поводъ къ написанію посланія къ Галатамъ, а также можетъ стать понятнымъ тотъ характеръ самозащиты и самоутвержденія, который въ значительной мѣрѣ присущъ двумъ начальнымъ главамъ этого посланія.

Нельзя не отмѣтить, что въ этомъ послѣднемъ отношеніи въ частности текстъ подлежащаго нашему разсмотрѣнію воскреснаго апостольскаго чтенія въ 20-ю недѣлю по Пятидесятницѣ близко подходитъ къ основному содержанію и смыслу «Апостола» въ предшествующее воскресенье недѣли 19-й. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ апостоль Павелъ говоритъ почти исключительно о себѣ самомъ и имѣетъ цѣлью защитить свое апостольское достоинство, а черезъ это и проповѣдуемое имъ среди язычниковъ благовѣстіе, отъ посягательствъ и навѣтовъ тѣхъ, кто не устаетъ въ попыткахъ, а иногда и успѣваетъ, смутить и совратить овецъ дарованнаго ему Богомъ стада, будетъ-ли это въ Коринѣ или въ Галатіи...

Прослѣдимъ теперь общій ходъ мыслей апостола Павла въ первой главѣ посланія до начала нашего текста.

Самое свое привѣтствіе, обычное при обращеніи къ паствѣ, апостоль начинаетъ съ прямого и настоятельнаго заявленія, что онъ, «Павель Апостоль», избранъ и поставленъ на свое служеніе апостольское не людьми и не черезъ посредство людей, а Иисусомъ Христомъ и Богомъ Отцемъ (1, 1).

Самозащита и самоутвержденіе апостола, какъ ближайшая и непосредственная цѣль во вступительной части посланія, выступаютъ такимъ образомъ сразу съ полной очевидностью.

Но при всемъ этомъ ясно и несомнѣнно, что такой, вынужденной врагами, самозащитой апостоль преслѣдуетъ не какія-либо личныя цѣли и не служить своему самолюбію или суетной гордынѣ. Для апостола и въ этомъ случаѣ имѣетъ цѣну лишь то, что именно ему доврѣно

и поручено истинное благовѣстіе о томъ, что Христосъ, пострадавъ за грѣхи наши, избавилъ насъ «отъ вѣка сего лукаваго» (1, 3), гдѣ вмѣстѣ съ грѣхомъ, царствовалъ и «законъ». Между тѣмъ приходятъ люди, желающіе смутить «призванныхъ благодатию Христовою» и «предлагающіе имъ, подъ видомъ «новаго благовѣствованія» (1, 6), — такое ученіе, которое ведетъ снова къ порабощенію «закону», а черезъ это, слѣдовательно, и вообще „вѣку сему лукавому».

Противъ того и возстаетъ апостолъ Павелъ.

Не обинуясь и ничего не замалчивая, онъ прямо говоритъ Галатамъ всю правду: «Я знаю, что есть люди смущающіе васъ. Но знайте и вы, что если они говорятъ, что есть иное благовѣстіе, кромѣ возвѣщеннаго мною, то они безсовѣстно извращаютъ истину Евангелія Христова и обращаютъ ее въ прямую противоположность» (1, 7). Всѣмъ, кто поступаетъ такъ,—будь даже это Ангелъ съ небесъ,—апостолъ грозить «анаемей», т. е. праведнымъ гнѣвомъ Божиимъ и вѣчнымъ проклятіемъ (1, 8, 9).

Въ очевидной связи съ клеветническими нареканіями противниковъ находятся слѣдующія затѣмъ слова апостола, гдѣ онъ ставитъ передъ совѣстью и сознаниемъ Галатовъ вопросъ о томъ, неужели они, получившіе отъ него лишь истину благовѣстія Христова, могли дѣйствительно повѣрить и подумать, что онъ, Павелъ Апостолъ,—въ самомъ дѣлѣ заискиваетъ благоволенія у людей и старается угодить людямъ, а не Богу (1; 10).

Со слѣдующаго стиха начинается текстъ апостольскаго чтенія въ воскресенье 20-й недѣли по Пятидесятницѣ.

Апостолъ Павелъ выставляетъ то положеніе, которое онъ желаетъ прежде всего знать и видѣть внѣ всякаго спора и сомнѣнія, а именно утверженіе объ истинной богооткровенности возвѣщаемаго имъ благовѣстія (1, 11, 12). Доказательству этого положенія посвящены обращенныя къ Галатамъ рѣчи апостола, составляющія главное содержаніе подлежащаго нашему разсмотрѣнію очереднаго воскреснаго «Апостола». (1, 13—2, 9)

Посланіе къ Галатамъ I, 11—19.

(Распространительный пересказъ—толкованіе)

1, 11. Я знаю, что говорятъ и хотятъ внушить вамъ люди, желающіе смутить и прельстить васъ.

Въ отвѣтъ на ихъ лукавыя рѣчи, я во всеуслышаніе заявляю передъ вами и съ полной ясностью повторяю, что то благовѣстіе Евангелія Христова, которое я возвѣщалъ и проповѣдовалъ вамъ, не есть ни мое собственное, ни чье-бы то ни было человѣческое измышленіе.

12. Не давайте поэтому вводить себя въ заблужденіе увѣреніями, что въ этомъ отношеніи у первыхъ и старѣйшихъ апостоловъ есть какое-либо особенное и дѣйствительное преимущество передо мной. Въ самомъ дѣлѣ, —вѣдь и я, точно такъ-же, какъ и они, не получилъ и не принялъ то, о чемъ благовѣствую, ни отъ какого человѣка и не былъ наученъ тому никѣмъ изъ людей. Все, что я возвѣщаю и проповѣдую, я получилъ и принялъ непосредственно отъ Самого Господа Иисуса Христа, черезъ бывшее мнѣ откровеніе.

13. Если-же вамъ къ словамъ моимъ нужны еще и доказательства того, что я говорю и утверждаю, то лучшимъ и очевиднѣйшимъ свидѣтельствомъ можетъ быть та разница и то воистину неизмѣримое разстояніе, которыя лежатъ между тѣмъ, кто я теперь и чѣмъ я былъ ранѣе, до обращенія моего.

Вы уже слышали объ этомъ.

Но все-же я вамъ кратко напомню о моемъ прежнемъ образѣ мыслей и дѣйствиі, когда я былъ еще ревностнымъ іудеемъ и фарисеемъ изъ фарисеевъ. Уже одно то чего стоитъ, если вспомнить, что было время, когда я всѣ помышленія свои и всѣ силы свои направлялъ и употреблялъ на то, чтобы жестоко преслѣдовать и подвергать гоненіямъ Церковь Божию. Вооружившись суровыми распоряженіями и полномочіями снудріона, при поддержкѣ властей, я, какъ хищный звѣрь, опустошалъ стадо Христово, заключая христіанъ въ темницы и одобряя самыя жестокія расправы надъ ними, вплоть до побіенія камнями.

14. Да, безъ сомнѣнія, я преуспѣвалъ въ іудействѣ, въ вѣрѣ и благочестіи отцовъ моихъ! Въ своемъ рвеніи и усердіи я превосходилъ сверстниковъ въ роднѣ моей и выдѣлялся среди нихъ. Ни о чемъ другомъ я тогда не помышлялъ и не заботился, какъ о неуклонномъ соблюденіи отеческихъ преданій, и въ этомъ видѣлъ средство и способъ угодить и послужить Богу (Сравни: *Дьянія* 7, 68; 8, 1; 9, 1, 2; 26, 4; *2 Коринѳ.* 11, 22; къ *Филипп.* 3, 4—6).

Вы видите, что для чего-либо иного, а тѣмъ болѣе для наученія благовѣстію Христову и убѣжденнаго принятія его, какъ величайшей и божественной истины, въ душѣ моей и въ сердцѣ моемъ тогда не было и не могло быть мѣста. Напротивъ, ревность моя объ іудействѣ не знала мѣры и предѣловъ. Она безраздѣльно поглощала все мое личное, духовное „я“.

15. Итакъ, судите сами, могло-ли обращеніе мое ко Христу совершиться при такихъ условіяхъ по какому-либо моему собственному рѣшенію и произволению или черезъ учительное вліяніе и воздѣйствіе кого-либо изъ гонимыхъ и ненавидимыхъ мною христіанъ.

Ясное дѣло, что нѣтъ и ни въ какомъ случаѣ!

Мое обращеніе къ истинѣ Евангелія Христова могло совершиться и дѣйствительно совершилось не иначе, какъ по волѣ промысленія Божія обо мнѣ и дѣйствиємъ благодатной силы Божіей во мнѣ.

Еще до рожденія моего Богу благоугодно было предъизбрать меня.

Когда-же настало предопредѣленное къ тому время, Богъ призвалъ меня благодатию Своею.

Я самъ здѣсь ни при чемъ. Вѣдь я былъ на пути въ Дамаскъ, гдѣ предполагалъ воздвигнуть жестокое гоненіе на Церковь Божію.

16. Но вотъ Богъ благоволилъ откровеніемъ Своимъ просвѣтити духовныя очи мои и далъ мнѣ внутреннимъ взоромъ моимъ узрѣть и познать Сына Своего. Богъ предназначилъ меня къ благовѣстію Господа Иисуса Христа среди язычниковъ и въ откровеніяхъ явилъ мнѣ все, чтобы я могъ достоюльнымъ образомъ исполнять призваніе и проходить служеніе мое апостольское.

Не вѣрьте, если станутъ говорить вамъ, что я тогда, вскорѣ по обращеніи моемъ, приложилъ старанія, чтобы у людей поучитьсяя человѣческому знанію о богооткровенныхъ истинахъ. Я не пошелъ, чтобы у людей распытывать, какъ и что, или совѣтоваться съ ними, какъ и гдѣ мнѣ учить и проповѣдовать.

17. Даже и въ Иерусалимъ не пошелъ я тогда. А вѣдь, по разсужденію человѣческому,—всего естественнѣе было бы искать наставленія въ вѣрѣ и назиданія у тѣхъ апостоловъ, которые предшествовали мнѣ по избранію и призванію. Я того не сдѣлалъ, ибо имѣлъ такое-же, какъ и они, откровеніе отъ Самого Господа. Не къ людямъ пошелъ я, а удалился въ уединенныя и пустынные мѣста Аравіи въ окрестностяхъ Дамаска. Не человѣческимъ голосамъ хотѣлъ внимать я, а лишь голосу откровеній Божіихъ.

Затѣмъ я снова возвратился въ Дамаскъ.

18. Только впоследствии, спустя три года, я побывалъ въ Иерусалимѣ. Мною руководило сильное желаніе собственными глазами увидѣть Петра. Я пробылъ у него тогда недѣли двѣ, не болѣе. Разумѣется, въ такое короткое время нельзя было, если-бы я въ томъ нуждался или того хотѣлъ, получить полное наученіе и наставленіе въ евангельскомъ благовѣстіи, которое я проповѣдую.

19. Изъ прочихъ апостоловъ и предстоятелей церкви Христовой я тогда не видѣлъ никого, кромѣ Іакова, именуемаго братомъ Господнимъ.

(Заключительныя размышленія)

Жестокій гонитель Церкви Божіей и первоверховный ея насадитель и устроитель по лицу земли—можетъ ли быть большая противоположность?! Какое, казалось-бы, неизмѣримое разстояніе отдѣляетъ одно отъ другого! Между тѣмъ юный Савль, чтобы стать Павломъ, просвѣтителемъ язычниковъ, прошелъ его и прошелъ, по существу, въ единый мигъ, въ то завѣтное мгновеніе, когда прославленный Иисусъ Назарянинъ, Господь Христосъ и Спаситель, открылся ему на пути въ Дамаскъ (См. Дѣянія гл. 9).

Безъ сомнѣнія, это было воистину чудесное обращеніе и призваніе.

Но не упустимъ изъ вниманія, что и тогда, когда юный Савль, «дыша угрозами и убійствомъ», жестоко „гналъ и опустошалъ“ Церковь Божию, онъ по убѣжденію сердца и совѣсти, былъ искреннимъ искателемъ и пламеннымъ ревнителемъ того, что почиталъ за святую истину и за угодное Богу. А если-бы сердце Савла было предано земнымъ заботамъ о благахъ «вѣка сего лукаваго» или ожесточено и поработчено грѣхами и пороками, если-бы, вмѣсто ревности о правдѣ Божіей, въ этомъ юномъ сердцѣ царило безразличіе и равнодушіе, то, кто знаетъ, оказался-ли бы онъ способнымъ воспріять во всей полнотѣ божественную истину, когда она благодатно возсіяла передъ нимъ, и могъ-ли бы онъ изъ фарисея Савла сдѣлаться апостоломъ Павломъ!

Полезно и поучительно каждому изъ насъ поразмыслить объ этомъ, когда мы слышимъ въ храмѣ воскресное апостольское чтеніе въ 20-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь теперь, передъ каждымъ изъ насъ, именующихъ себя христіанами, всегда находится, во всей ясности церковнаго ученія, вся полнота богооткровенной истины благовѣстія Евангелія Господа Исуса Христа.

Вѣруемъ и знаемъ мы, что благодать Духа Божія, Духа Святаго пребываетъ и теперь во св. Церкви и сообщается вѣрующимъ черезъ совершаемыя въ церкви таинства.

Мы не лишены ни откровенія, ни благодати!

Почему-же, въ такомъ случаѣ, среди насъ не мало такихъ, для кого слово Божіе, словно звукъ пустой, и какъ-бы всего только мертвая буква «писанія», безъ всякаго дѣйствительнаго освящающаго и просвѣщающаго духомъ Христовымъ вліянія и воздѣйствія на ихъ стремленія и желанія, слова и поступки?

Не потому-ли, что въ сердцахъ такихъ людей вовсе нѣтъ живого и искренняго исканія Бога и правды Божіей? Не потому-ли, что, вмѣсто «ревности о Господѣ», въ сердцахъ у нихъ царитъ холодное равнодушіе или даже безразсудное и невѣжественное отрицаніе?

Какъ-же не пожелать, чтобы каждый поближе познакомился съ великой, неволью покоряющей себя личностью апостола Павла? Пусть дано и доступно будетъ каждому ощутить на себя то бурное дыханіе, то тихое и благостное вѣяніе его глубокихъ и всегда такихъ искреннихъ религиозныхъ переживаній.

Имѣющій уши да слышитъ!

И пусть слова апостола Павла, когда мы слышимъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, пробуждаютъ въ сердцахъ нашихъ, вмѣстѣ съ глубокою искренней вѣрой, такую-же нелицемѣрную ревность объ исполненіи въ жизни заповѣдей Евангелія Христова!

Апостольское чтеніе на литургіи въ воскресенье 21-ой недѣли по Пятидесятницѣ.

Св. апост. Павла посланіе къ Галатамъ 2, 16—20.

Г Л А В А 2-я.

14. Если ты, будучи Іудеемъ, живешь по язычески, а не по іудейски: то для чего язычниковъ принуждаешь жить по іудейски?

15. Мы по природѣ Іудеи, а не изъ язычниковъ грѣшники;

16. Однако же, узнавъ, что человекъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою въ Іисуса Христа, и мы увѣровали во Христа Іисуса, чтобы оправдаться вѣрою во Христа, а не дѣлами закона; ибо дѣлами закона не оправдается никакая плоть.

17. Если же, ища оправданія во Христѣ, мы и сами оказались грѣшниками: то ужели Христось есть служитель грѣха? Никакъ.

18. Ибо если я снова созидаю, что разрушилъ, то самъ себя дѣлаю преступникомъ.

19. Закономъ я умеръ для закона, чтобы жить для Бога. Я сораспялся Христу.

20. И уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христось. А что нынѣ живу во плоти, то живу вѣрою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго Себя за меня.

(Вступительныя замѣчанія)

Текстъ настоящаго воскреснаго апостольскаго чтенія представляетъ собою въ буквальномъ смыслѣ слова «отрывокъ», заимствованный изъ рѣчи апостола Павла къ апостолу Петру.

Конечно, въ избранномъ текстѣ, въ немногихъ, взятыхъ и совершенно отдѣльно, стихахъ, есть самостоятельное и весьма глубокое богословское, вѣроучительное содержаніе. Но чтобы правильно понять ходъ мыслей апостола и не встрѣтить излишнихъ затрудненій въ самой формѣ, въ которую онѣ облечены, лучшимъ способомъ будетъ разсмотреть слова нашего текста въ той обстановкѣ и въ той общей связи, въ которой они были сказаны.

Объ этомъ мы имѣемъ свидѣтельство самого апостола Павла въ той-же 2-й главѣ посланія къ Галатамъ.

Имѣя въ виду все ту-же цѣль, съ которой мы познакомились изъ апостольскаго чтенія въ предшествующее воскресеніе (*Галат. 1, 11—19*), а именно: поддержать и утвердить въ глазахъ Галатовъ свое, равное и со «знаменитѣйшими» и со «столпами» іерусалимской церкви, апостольское достоинство, апостоль Павелъ приводитъ, въ качествѣ особенно убѣдительнаго доказательства, примѣръ того, какъ ему пришлось однажды открыто противостать даже самому Петру и поставить этому старѣйшему и первоверховному апостолу въ упрекъ его по меньшей мѣрѣ явную непослѣдовательность. Дѣло было такъ. Прибывъ въ Антиохію, апостоль Петръ не считалъ нужнымъ и обязательнымъ для себя, по іудейскому своему происхожденію, чуждаться той «свободы», которая была установлена апостоломъ Павломъ для христіанъ, обращенныхъ изъ язычниковъ, тѣмъ болѣе что и эта «свобода» получила признаніе, когда апостоль Павелъ вторично былъ въ Іерусалимѣ и «предложилъ свое благовѣстіе особо знаменитѣйшимъ» (2, 3—6). Но вотъ, когда пришли изъ Іерусалима «нѣкоторые отъ Іакова», т. е. завѣдомыя ревнители соблюденія іудейской исключительности и обрядовыхъ установленій даже и послѣ принятія христіанства, апостоль Петръ, опасаясь нареканій, сталъ «таиться и устраниваться», избѣгать, на примѣръ, — общенія въ трапезѣ

съ «необрѣзанными» и т. п. Настроеніе большинства антиохійской паствы было, очевидно, не на сторонѣ Петра. Его двойственность вызывала смущеніе и грозила серьезными осложненіями, отъ которыхъ могла пострадать истина самого благовѣстія Христова, возвѣщаемаго Павломъ среди язычниковъ (2, 11—13). Во имя и въ защиту этой истины и счелъ долгомъ открыто выступить апостоль Павелъ. Оправданіе и спасеніе человѣка «върою во Іисуса Христа», а не черезъ внѣшнюю, мнимую «праведность» исполненіемъ «дѣлъ», т. е. соблюденіемъ требованій и запретовъ обветшавшаго и уже болѣе ненужнаго «закона» (Моисеева)—вотъ то основное положеніе, къ которому апостоль Павелъ ведетъ свою рѣчь и хочетъ привести вмѣстѣ съ собою того, къ кому она непосредственно обращена, т. е. апостола Петра.

Чтобы не потерять только-что намѣченную общую, руководящую нить въ ходѣ разсужденій и возраженій апостола Павла, мы включимъ въ нашъ распространительный пересказъ и начальныя предпосылки его рѣчи, не входящія непосредственно въ текстъ самаго апостольскаго чтенія. Это позволить не удлинять необходимыхъ вступительныхъ поясненій и въ то же время дастъ возможность сохранить для читателей цѣлостность и единство содержанія словъ апостола Павла и передать ихъ возможно ближе къ тому значенію, которое придавалъ имъ самъ апостоль, воспроизводя свою рѣчь для назиданія и вразумленія Галатовъ.

Посланіе къ Галатамъ 2, 16—20.

(Распространит. пересказъ-толкованіе, начиная съ 2, 14).

2, 14. Для меня стало ясно, что опасности подвергается не только миръ и согласіе въ церкви антиохійской, но и самая истина благовѣстія Христова. Тогда я при всѣхъ, на общемъ собраніи, сталъ возражать Петру и убѣждать его въ неправотѣ. Я держалъ такую рѣчь и сказалъ ему:

«Ты, по рожденію,—Иудей. Но вотъ, прибывъ къ намъ въ городъ Антиохію, ты сталъ жить въ невозбранномъ общеніи съ братьями, обращенными изъ язычниковъ, во

всемъ примѣняясь къ нимъ и словно сложивъ съ себя и самое свое Іудейство. Слѣдовательно, ты не видѣлъ въ такой свободѣ ничего запретнаго, грѣховнаго, несогласнаго съ вѣрой и съ истинной Евангеліа. А теперь ты отъ всего этого отрицаешься и отвращаешься. Побывъ нѣкоторое время среди насъ, точно ты и самъ язычникъ по происхожденію, ты какъ бы снова возвращаешься и обращаешься въ Іудейство. Что-же должны теперь подумать остальные братья нашей церкви антиохійской, обращенные ко Христу изъ язычества? Не навязываешь-ли ты имъ невольное такое заключеніе: если Іудейство стало и оказалось необходимымъ и обязательнымъ для Петра, который еще недавно не дѣлалъ различія между собою и нами, то, значить,—законъ Моисеевъ столь-же обязателенъ и необходимъ и для насъ самихъ. Посуди самъ, правильно-ли ты поступаешь. Зачѣмъ ты своимъ измѣнившимся образомъ дѣйствій оказываешь такое ненужное давленіе на совѣсть обратившихся къ христіанской истинѣ изъ тьмы язычества? Зачѣмъ своимъ примѣромъ ты какъ бы привуждаешь ихъ слѣдовать за тобой въ Іудейство?

15. Я согласенъ,—между нами, Іудеями по происхожденію и по природѣ, и прочими народами земли есть, конечно, извѣстное различіе: всѣ остальные племена и народы — язычники; они вовсе не знаютъ истиннаго Бога и пребываютъ во грѣхѣхъ и беззаконіа. А у насъ былъ законъ Моисеевъ. Мы имѣли то преимущество, что могли ревновать и прилагать заботы о томъ, чтобы ежечасно, многократно и многообразно исполнять повелѣнія и уставы закона и предписанія преданій отеческихъ. Мнѣ-ли не знать и не помнить этого! Все это такъ, и объ этомъ спора быть между нами не можетъ.

16. Однако вотъ мы, Іудеи, узнали и приняли новую, открытую намъ Богомъ черезъ Господа Іисуса Христа истину. Мы узнали и знаемъ теперь несомнѣнно и не-предложно, что не дѣлами во исполненіе закона, а только вѣрою во Іисуса Христа человекъ можетъ достигнуть спасенія и бжтв оправданнымъ передъ Богомъ. Узнавъ эту истину мы, хотя мы и избранный народъ, сыны Авраама, Іудеи по природѣ и по закону, увѣровали во Іисуса Христа. Для чего-же? Для того, разумѣется, чтобы

получить спасеніе и удостоиться оправданія черезъ вѣру во Іисуса Христа, а не черезъ соблюденіе постановленій и обрядовъ закона Моисеева. Дѣлами закона «не оправдается никакая плоть» (ср. псаломъ 142, 2):—никакой человѣкъ не можетъ достигнуть праведности «по закону» и не постоитъ передъ судомъ Божиимъ, если Господь захочетъ «войти въ судъ съ рабомъ Своимъ» и испытать, соблюдалъ-ли онъ во всемъ и всегда требованія и запреты закона. Ясно и очевидно, что «дѣлами закона» никто не можетъ самъ заслужить оправданія и черезъ законъ получить спасеніе.

Но если это такъ, то я спрошу далѣе:

Въ чемъ-же заключается теперь, когда мы узнали истину благовѣстія Христова, какое-либо преимущество Іудеевъ, какъ мы съ тобой, передъ тѣми, кого мы называемъ язычниками? Для насъ, одинаково, какъ и для нихъ, необходимо и существенно одно: вѣра во Іисуса Христа, ибо черезъ вѣру, и только черезъ такую вѣру, — для насъ и для нихъ, — возможно оправданіе и спасеніе.

Если-же это такъ, если законъ и дѣла закона не оправдываютъ и не спасаютъ человѣка, то отсюда съ необходимостью вытекаетъ заключеніе, что законъ Моисеевъ и его обрядовыя установленія не могутъ считаться обязательными не только для обращающихся къ вѣрѣ во Христа изъ язычества, но и вообще для вѣрующихъ во Христа, для всѣхъ христіанъ, какъ таковыхъ, хотя-бы кто и былъ Іудей по происхожденію и по прежней жизни подъ господствомъ закона Моисеева и преданій отеческихъ. И развѣ ты не призналъ самъ справедливость такого вывода не на словахъ только, но и на дѣлѣ, когда жилъ среди насъ такъ-сказать—по «язычески», т. е. не дѣлалъ ни въ чемъ различія между собою и братьями, обратившимися ко Христу изъ язычества.

17. А теперь вотъ ты объявляешь за грѣхъ несоблюденіе закона тѣмъ, что самъ началъ снова соблюдать его. Поступая такъ, чуждаясь общенія съ обращенными изъ язычниковъ и не принявшими обрѣзанія, ты насъ всѣхъ — и меня, и ихъ — выставляешь грѣшниками, законоотступниками и выражаешь нашему образу дѣйствій порицаніе и осужденіе.

Но вѣдь тебѣ хорошо извѣстно, что и я самъ, и прочіе увѣровавшіе поступали и поступаемъ такъ, какъ, впрочемъ, недавно и самъ ты почталь возможнымъ поступать, лишь потому, что знаемъ и не сомнѣваемся, что не можемъ найти оправданія и спасенія ни въ чемъ и нигдѣ, какъ только черезъ вѣру во Иисуса Христа. Если-же ты примѣромъ своимъ на виду у всѣхъ осуждаешь насъ и, устраниаясь отъ общенія за трапезой, какъ бы открыто заявляешь, что мы-де погрѣшаемъ и поступаемъ нехорошо, то,—разсуди самъ,—что изъ этого слѣдуетъ. Вѣдь выходитъ, что мы согрѣшаемъ именно тѣмъ, что готовы вѣрить и вѣровать Христову благовѣстію. Итакъ, значитъ,—Самъ Христосъ вводитъ насъ въ грѣхъ? Никакъ и никогда! Объ этомъ и помыслить даже не подобаетъ!

18. Между тѣмъ твой измѣнившійся образъ дѣйствій, когда ты «сталъ таиться и устраниаться, опасаясь обрѣзанныхъ» (ср. 2, 12), къ тому именно и ведетъ, что мы прочіе оказываемся въ такомъ свѣтѣ, что будто мы грѣшимъ, принимая «вѣру» и оставляя въ сторонѣ «законъ Моисеевъ» и всѣ обряды іудейскіе, начиная съ обрѣзанія. Въ самомъ дѣлѣ, если кто вновь начинаетъ создавать и восстанавливать то, что только-что самъ разрушилъ несоблюденіемъ и нарушеніемъ, то не является-ли это съ его стороны очевиднымъ признаніемъ въ томъ, что первоначальное его отношеніе было ошибочнымъ, а самое нарушеніе и разрушеніе—грѣхомъ и преступленіемъ? А вѣдь именно такъ поступаешь ты, восстанавливая на глазахъ у всѣхъ обязательность для тебя самимъ-же тобою отстраненнаго, въ первое время твоего пребыванія въ Антиохіи, Іудейства! Признаваясь такимъ образомъ въ томъ, что тогда ты якобы поступалъ неправильно и погрѣшалъ, ты не себя одного, но и насъ всѣхъ выставляешь, какъ «преступниковъ», т. е. какъ ослушниковъ и нарушителей воли Божіей.

19. Но я никакъ и ни въ какомъ отношеніи не могу признать такое обвиненіе заслуженнымъ и такой упрекъ справедливымъ.

Совершенно напротивъ:

Я знаю, что законъ Моисеевъ утратилъ для меня,

увѣровавшаго во Христа, всякое значеніе и силу и притомъ настолько безусловно и окончательно, что для закона и его власти я совершенно не существую, точно я умеръ, и меня нѣтъ на свѣтѣ. Если приглядѣться хорошенько, то окажется, что ничѣмъ инымъ, какъ самимъ «закономъ», т. е. тѣмъ, что черезъ него нельзя достигнуть оправданія и спасенія, я былъ вынужденъ къ такому полному отъ него отрѣшенію, что воистину какъ бы умеръ для закона. Я оставилъ законъ, чтобы жить для Бога, такъ, какъ Богу угодно, какъ Онъ открылъ намъ черезъ благовѣстіе Господа Іисуса Христа, и чтобы вѣрою во Іисуса Христа быть спасеннымъ и оправданнымъ. Эта вѣра моя такъ тѣсно связываетъ меня съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, что духовно и тайнственно-благодатно Христосъ какъ бы проникаетъ все мое существо. Христосъ претерпѣлъ распятіе и крестную смерть нашего ради спасенія. Я съ своей стороны могу сказать, что духовно я сораспялся со Христомъ, и что прежній, подзаконный человѣкъ умеръ во мнѣ и не имѣетъ жизни, чтобы рабствовать закону Моисееву.

20. А что есть во мнѣ теперь воистину живого, то это не я самъ, прежній человѣкъ,—живу, а Христосъ живетъ во мнѣ. Правда, я все-же еще не свободенъ отъ внѣшнихъ узъ брэннаго тѣла моего и, какъ смертный человѣкъ, по немощи плоти моей,—живу во плоти, т. е. и согрѣшаю. Но все-же я живу настоящею жизнью—духовно, ибо живу вѣрою въ Сына Божія. Я живу, ибо вѣрую, что Онъ, Сынъ Божій возлюбилъ меня и предалъ Себя на вольную страсть и на крестное распятіе за меня, за грѣхи мои, за то, чтобы даровать мнѣ оправданіе и спасеніе».

(Заключительныя размышленія)

Стихомъ 20-мъ оканчивается текстъ разсматриваемаго воскреснаго апостольскаго чтенія.

Слѣдующимъ 21-мъ стихомъ заканчивается и самая рѣчь апостола Павла, какъ апостоль передаетъ ее въ посланіи къ Галатамъ. Заключительная мысль апостола Павла сводится къ такому положенію, неосновательность

и недопустимость котораго ясна и очевидна для апостола сама собою и служить для него сокрушающимъ оружіемъ противъ всѣхъ «іудействующихъ».

Если признавать законъ и его соблюденіе необходимымъ для оправданія и спасенія, то вѣдь это значитъ—отвергать спасеніе по вѣрѣ и по благодати, возвѣщенное Христомъ.

„Я не хочу быть въ числѣ такихъ отвергающихъ!“ восклицаетъ апостоль.

«Если правы тѣ, кто, соблюдая законъ Моисеевъ, и требуя отъ другихъ такого-же соблюденія тѣмъ самымъ заявляютъ, что возможно оправданіе черезъ законъ и дѣла закона, то вѣдь въ концѣ концовъ, будучи послѣдовательнымъ, и разсуждая въ томъ-же направленіи, пришлось-бы неизбѣжно прійти къ заключенію, что-де и Христось принялъ распятіе и крестную смерть совершенно напрасно, безъ нужды и безъ пользы для нашего оправданія и спасенія!».

Какъ громовымъ ударомъ, должны были прозвучать эти слова апостола для Галатовъ, совращаемыхъ къ іудействованію:

Принятіе и соблюденіе внѣшнихъ «дѣлъ закона»—равносильно отреченію отъ вѣры во Христа и отъ благодати Божіей.

Какимъ справедливымъ и заслуженнымъ должно было показаться имъ отечески-укоризненное и скорбное обращеніе апостола отъ изложенія своей рѣчи Петру къ нимъ самимъ, начинающееся словами:

«О несмысленные Галаты!» (3, 1).

Поддай Господи, чтобы и намъ не оказаться иной разъ такими-же несмысленными и усердствующими не по разуму!

Правда, намъ, въ наши дни и времена, не грозитъ опасность быть прельщенными въ прямое іудействованіе.

Но развѣ не должно и намъ быть внимательными къ себѣ самимъ и осмотрительными въ нашихъ требованіяхъ къ другимъ, чтобы живая вѣра во Христа и живая жизнь по великой заповѣди любви къ Богу и ближнему, настоящая жизнь со Христомъ и во Христѣ, не угасалась и не угнеталась неразумнымъ ревнованіемъ о показномъ и внѣшнемъ благочестіи и о суетной праведности, которую

мы привыкли и называть не иначе, какъ «фарисейской»?!

«*Берегитесь закваски фарисейской и саддукейской!*» (Ев. отъ *Матвея* 16, 6; сравн. Ев. отъ *Марка* 8, 15; Ев. отъ *Луки* 12, 1).

Не забудемъ этого предупрежденія Христа Спасителя!

И пусть слова апостола Павла въ разсмотрѣнномъ воскресномъ апостольскомъ чтеніи, когда мы слышимъ ихъ на литургіи, въ храмѣ Божіимъ, звучать для насъ такимъ же громкимъ предупрежденіемъ, чтобы, по неразумію, небреженію и малодушію нашему, не оказалось, что иной изъ насъ живетъ и разсуждаетъ такъ, какъ будто за насъ не умиралъ или „напрасно умеръ“ Христосъ!

Сергій Живаго.

Полтава, 1916 г.

Современная религія человѣкобожія.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Такимъ образомъ, Достоевскій показалъ въ своемъ романѣ, что только одна религіозная вѣра даетъ нравственное оправданіе нашимъ стремленіямъ къ лучшему будущему, и только одна дѣятельная христіанская любовь способна осуществить золотую мечту человѣчества о наступленіи на землѣ совершеннаго состоянія.

Прежде всего нужно замѣтить, что современное безрелигіозное человѣчество оказывается непослѣдовательнымъ. Оно не принимаетъ того вывода, къ которому уполномочиваетъ послѣдовательный атеизмъ, и не соглашается остаться съ однимъ нигилизмомъ, т. е. полнымъ отрицаніемъ всякаго стремленія къ добру, къ высшему смыслу жизни и нравственному подвигу, вообще всего святого въ жизни. Оно не хочетъ примириться на дарвиновскомъ законѣ борьбы за существованіе, съ логической необходимостью вытекающемъ изъ атеизма, а продолжаетъ контрабандно пользоваться нравственнымъ ученіемъ отвергаемаго христіанства. Механическое міровоззрѣніе не признаетъ въ ширѣ ни добра, ни зла, ни истины, ни

заблужденія, а между тѣмъ на дѣлѣ оно воодушевляетъ своихъ послѣдователей на борьбу со зломъ общими силами и вѣрить въ побѣду въ будущемъ добра надъ зломъ, хотя добро само по себѣ безъ религіи не существуетъ, и оно для насъ безъ религіознаго утвержденія не обязательно. Современный гуманизмъ старается показать, что исторія имѣетъ смыслъ, и что историческій процессъ есть не только эволюція, но и прогрессъ. Онъ доказываетъ конечное торжество въ мірѣ причинной законности и разумной цѣлесообразности и ставитъ своей цѣлью показать раскрытіе въ исторіи высшаго разума. ¹⁾ Крайняя непослѣдовательность гуманизма сказывается и во взглядѣ на природу человѣка. Признавая въ послѣднемъ не болѣе, какъ фактъ природы, онъ тѣмъ не менѣе этотъ фактъ, не отличающійся ничѣмъ отъ другихъ фактовъ природы, возводитъ въ высшій рангъ, надѣляя его божескими свойствами и признавая за нимъ способность безконечнаго развитія. Возводя человѣка въ божество, онъ заповѣдуетъ и воздавать этому новому божеству божеское поклоненіе, любить его и благоговѣть передъ нимъ. И выходитъ, такимъ образомъ, что гуманизмъ борется не со всякимъ богомъ, а только съ христіанскимъ, такъ какъ, отвергнувъ христіанскаго Бога, онъ не остался безъ бога, а обоготворилъ все человѣчество, отнесши къ послѣдному всѣ тѣ свойства, которыя мы признаемъ въ истинномъ Богѣ. Гуманизмъ создалъ религію человечества, увѣровавъ въ способность послѣдняго путемъ прогресса достигнуть всѣхъ мыслимыхъ совершенствъ. Какъ извѣстно, видный представитель гуманизма Фейербахъ обоготворяетъ человѣчество въ его даже настоящемъ состояніи, считая его способнымъ въ своей совокупности владѣть и полной истиной и совершенной святостью. Святость эта получается, если взять алгебраическую сумму пороковъ и добродѣтелей всѣхъ людей. Но эта комбинація въ результатѣ ничего, кромѣ нелѣпости, не даетъ.

Если всѣ люди грѣшны, то какъ ни складывать ихъ грѣхи, все равно они святости не произведутъ, и останутъ-

¹⁾ Булгаковъ. «Основныя проблемы теоріи прогресса».

ся прежними грѣхами, и если всё люди, порознь взятые, ограничены и не способны собственными усиліями достигнуть полной истины, то такое арифметическое сложеніе этихъ единицъ не освободитъ ихъ отъ ограниченности, потому что эта ограниченность коренится въ силѣ ихъ природы. Я, отдѣльный индивидъ, ограниченъ, а человѣчество въ цѣломъ состоитъ изъ такихъ же единицъ, какъ и я; значитъ и оно не свободно отъ тѣхъ границъ, которыя свойственны моей природѣ.

И подобно тому, какъ сумма не можетъ дать больше того, что дадутъ слагаемыя, такъ и отдѣльныя личности въ своей совокупности не могутъ быть отличнымъ отъ меня существомъ, природа котораго не была бы похожа на мою природу, и которому было бы чуждо все чисто человѣческое. Полная свобода отъ всякой органиченности, абсолютная истина и всесовершенная святость свойственны только одному истинному Богу. А эта полнота совершенствъ и есть то нѣчто новое, чѣмъ Онъ превосходитъ всѣхъ тварныхъ существъ. И человѣчество, играющее роль божества для современнаго, удалившагося отъ церкви интеллигента, должно бы, повидимому, обладать этимъ новымъ качествомъ, чтобы быть настоящимъ богомъ. Однако, какъ уже было сказано, ничего новаго оно не заключаетъ въ себѣ, потому что человѣчество въ цѣломъ—это мы всё со всѣми нашими слабостями и недостатками. Слѣдовательно, разъ все человѣчество въ своей совокупности не производитъ никакой новой цѣнности, не даетъ ничего большаго по сравненію со мной, то нѣтъ рѣшительно никакого основанія ставить все человѣчество выше отдѣльнаго индивидуума и поклоняться ему, какъ божеству. Ошибка религіи человѣчества происходитъ отъ признанія того, будто мой ближній имѣетъ больше цѣнности, чѣмъ я, отдѣльный индивидъ; что многіе по сравненію со мной увеличиваютъ качество цѣнности и создаютъ нѣчто новое, чего у меня нѣтъ; что будущія поколѣнія цѣннѣе настоящихъ и прошлыхъ; что, наконецъ, въ человѣчествѣ, въ его цѣломъ, есть что-то такое большее и высшее, чѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ ¹⁾ человекѣ.

1) Бердяевъ. „О новомъ русскомъ идеализмѣ“.

Правда, гуманизмъ, хотя и смутно, все же сознаетъ, что индивидуальный человекъ, рассматриваемый въ натуральномъ порядкѣ, есть не болѣе, какъ животный организмъ, часть природы, своего рода нуль; что изъ него, какъ явленія чисто случайнаго, факта эмпирическаго, нельзя ничего построить, нельзя добыть основанія для человѣческаго прогресса. Но несмотря на это, они все же продолжаютъ думать, что хотя каждый въ отдѣльности организмъ и равенъ нулю, но если взять вмѣстѣ и сложить эти нули, то они въ цѣломъ дадутъ единицу.

И вотъ начали гуманисты суммировать эти нули, хронологически (во времени) перемѣщать ихъ впередъ, упуская изъ виду тотъ фактъ, что сложене нулей въ результатъ ничего, кромѣ, нуля, не даетъ, и выработали понятіе человѣчества, манящее насъ къ себѣ, властно зовущее впередъ.

Это понятіе пропитано духомъ сверхчеловѣческимъ у гуманистовъ и надѣлено чисто божескими свойствами, предъ которыми нужно только благоговѣть; и гуманисты приглашаютъ насъ молиться будущему человѣческому совершенству.

Однако въ каждомъ изъ насъ можетъ явиться такой вопросъ: какъ можно поклоняться человѣчеству и вообще любить человека, если человекъ, съ гуманистической точки зрѣнія, есть только обыкновенный фактъ природы. Вѣдь съ естественно-научной точки зрѣнія всѣ люди — части одной и той же природы и по ея законамъ ведутъ борьбу другъ съ другомъ и пожираютъ другъ друга? Но если такъ, если всѣ люди — только части природы, то и любить и уважать другъ друга у насъ нѣтъ рѣшительно никакого основанія, наоборотъ, у насъ есть тогда прямое основаніе любить только себя. А если мы видѣли до сихъ поръ и продолжаемъ видѣть одинъ въ другомъ брата и человека, признаемъ въ каждомъ безусловную цѣнность, во во имя чего-то новаго, третьяго, высшаго, чѣмъ я и ты, чего-то сверхчеловѣческаго, во имя того высшаго существа, чью природу мы въ себѣ отображаемъ, и которая является для насъ идеаломъ, имѣющимъ въ насъ осуществиться.

Вѣра въ Бога есть необходимо и вѣра въ человѣка, въ его особенное призваніе и назначеніе. Эти два понятія необходимо дополняютъ одно другое и находятся между собой въ тѣсной логической связи, такъ что достаточно теперь отвергнуть первое изъ нихъ, чтобы тѣмъ самымъ лишить и второе всякаго значенія. Разъ нѣтъ Бога, то нѣтъ и человѣка, какъ нравственной личности, а есть только особый видъ органической жизни, есть только фактъ природы, ничѣмъ особеннымъ не отличающійся отъ другихъ предметовъ внѣшняго міра. И все человѣчество, рассматриваемое не въ религіозномъ, а въ натуральномъ порядкѣ, тоже есть фактъ внѣшняго міра, имѣющій по существу дѣла полное сходство со всѣми предметами этого міра и нисколько надъ ними не возвышающійся. Но въ такомъ случаѣ обожествленіе матеріальной природы этого организма, произвольное приписываніе ему признака божественности будетъ уже не чѣмъ инымъ, какъ поклоненіемъ кумиру, или идолопоклонствомъ. А между тѣмъ современный русскій интеллигентъ своимъ нутромъ угадываетъ важную идею о божественности человѣческой природы, только эта идея въ его міровоззрѣніи не можетъ получить достаточнаго основанія. Цѣнность человѣческой личности устанавливается не на томъ шаткомъ основаніи, которое представляетъ современный гуманизмъ, а утверждается на родствѣ личности съ міромъ горнимъ, на ея сродствѣ съ Абсолютнымъ, или Высочайшимъ Существомъ. Человѣкъ и человѣчество, дѣйствительно, есть высшее откровеніе Божества, ради котораго созданъ міръ, и которое является посредствующимъ звеномъ между Творцомъ и твореніемъ, является какъ бы душой міра. *) Человѣкъ надѣленъ способностью свободно и сознательно усваивать божественное содержаніе, и только его одного Богъ почтилъ своимъ образомъ и подобіемъ. Въ виду этого въ человѣкѣ и заложена способность въ потенціи (возможности) достигать безконечнаго развитія, способность къ истинному прогрессу, посредствомъ котораго человѣкъ, дѣйствительно, становится больше, чѣмъ онъ есть, духовно перерождается себя.

*) Булгаковъ. „Религія человѣкобожія у Л. Фейербаха“.

Постепенное восхождение человечества отъ темнаго грѣховнаго состоянія до свѣтлаго богообщенія и богопознанія и есть цѣль исторіи. Поэтому, въ стремленіи современнаго человечества стать въ историческомъ процессѣ богомъ нѣтъ еще ничего преступнаго: это есть его вполне законное стремленіе, которое ему было указано Самимъ Господомъ. Когда Нашъ Божественный Учитель молился, накануне Своихъ крест. страданій, Своему Отцу Небесному, то Онъ просилъ въ молитвѣ Своего Отца не только сохранить учениковъ вѣрными Его ученію, но и привести къ единству съ Нимъ все человечество. «Да будутъ въ насъ едино», молился Онъ: «якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и азъ въ Тебѣ, да будутъ совершени во едино». А еще раньше, въ нагорной проповѣди, Онъ заповѣдалъ людямъ стремиться къ тому же самому. «Будите убо совершени, якоже Отецъ Вашъ Небесный совершенъ есть», поучалъ Онъ окружавшій Его народъ. Изъ приведенныхъ словъ ясно видно, что Сама Воля Божія указала человѣку такую высокую цѣль—стремиться къ богоподобию. Но указавъ человѣку такую высокую цѣль, Господь вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и тотъ единственный путь, держась котораго, человѣкъ только и можетъ осуществить свое назначеніе. Путь этотъ состоитъ въ томъ, чтобы человѣкъ осуществлялъ свое высокое назначеніе непременно въ союзѣ съ Господомъ, а не полагался бы исключительно на свои силы. Становиться Абсолютнымъ, или высшимъ существомъ, можно только чрезъ усвоеніе того, что по существу есть Абсолютное, или божественное; безъ этого же усвоенія божественнаго содержанія человѣкъ не можетъ перерасти себя и стать большимъ, чѣмъ онъ есть, стать богомъ. Становящееся во времени аб. божественнымъ необходимо предполагаетъ и божественное вѣчно сущее, иначе это становленіе абсолютнымъ не изъ абсолютнаго, т. е. безъ Бога, было бы самопревращеніемъ меньшаго въ большее, др. слов., возникновеніемъ чего нибудь изъ ничего, или же чистѣйшей безсмыслицей. **) Тотъ единственный путь, благодаря которому человѣкъ только и можетъ подняться на высшую степень духовнаго развитія,

**) Селовьевъ. „Идея человечества у Конта“.

можетъ изъ меньшаго сдѣлаться большимъ, находится въ св. Церкви Христовой. Церковь Св. хранитъ въ себѣ всю полноту благодатныхъ даровъ, преподанныхъ ей Господомъ и потребныхъ для нашего спасенія, и она охотно раздаетъ эти дары всѣмъ, кто пожелаетъ быть совершенно новымъ человѣкомъ и станетъ ея членомъ. Вотъ здѣсь-то, въ Церкви, и происходитъ таинственное единеніе вѣрующаго съ Господомъ, происходитъ обоженіе человѣка, здѣсь человѣкъ становится дѣйствительно божественнымъ, перерастаетъ себя, приобрѣтаетъ новыя качества, которыхъ не было въ его невозрожденной природѣ. Всѣхъ, вступившихъ въ церковь съ жаждой обновить себя, послѣдняя дѣлаетъ святыми, нравственно-совершенными и новыми людьми. «Аще кто во Христѣ, нова тварь», говоритъ Апостоль. Человѣчество же, удаленное отъ Бога и невозрожденное, не можетъ однѣми своими силами, безъ помощи свыше, превратить себя изъ меньшаго въ большее, стать въ подлинномъ смыслѣ слова высшимъ существомъ, безконечно превосходящимъ меня, отдѣльную единицу. Высшимъ существомъ оно можетъ становиться лишь только въ церкви, въ живомъ союзѣ съ Господомъ; а въ томъ-то и заключается вся ложь религіи человѣкообожанія, что она утверждаетъ, будто человѣчество въ цѣломъ само можетъ, путемъ прогресса, обожествиться, и будто оно въ своей совѣщности превосходитъ меня какими-то новыми качествами, которыхъ нѣтъ въ моей природѣ. Современный русскій интеллигентъ, отпавши отъ церкви, единственнымъ божествомъ объявилъ все человѣчество, т. е. то, что должно стать таковымъ въ историческомъ процессѣ, который слагается изъ соединенія вѣчнаго и преходящаго, абсолютнаго и условнаго, божескаго и человѣческаго. Онъ совершенно произвольно превратилъ меньшее въ большее, не обративши вниманія на то, что человѣкъ весь сотканъ изъ противорѣчій, и уже это одно обстоятельство не позволяетъ признать человѣчества богомъ. Уже тысячу разъ было сказано, что въ душѣ человѣка обитаютъ небо и адъ, что въ немъ постоянно борются самыя противоположныя стремленія; что, въ минуту духовнаго просвѣтленія, человѣкъ поднимается до небесныхъ высотъ, но и, въ минуту порабоженія страстями,

способенъ спуститься до глубинъ ада, что душа человѣка есть то широкое поле, на которомъ постоянно происходитъ ожесточенная борьба возвышенныхъ желаній съ низменными, добра со зломъ. *) Но то, что происходитъ въ душѣ одного человѣка, то же самое составляетъ предметъ и исторической жизни человѣчества; и исторія есть не что иное, какъ борьба добра со зломъ. А если все чело-вѣчество есть воплощеніе противорѣчія, разъ въ немъ внутри идетъ постоянная борьба, то оно уже не богъ, его нельзя признать таковымъ, такъ какъ истинному Богу не свойственна борьба, въ Немъ добро и святость находятъ свое осуществленіе безъ всякой борьбы. И выходитъ, такимъ образомъ, что чело-вѣчество обоже-вляется не за то, что оно обладаетъ божескими совершен-ствами, а просто за то, что существуетъ. Отсюда же понятно и современное преклоненіе предъ толпой. Прекло-неніе предъ большинствомъ не только въ томъ, въ чемъ оно можетъ быть всецѣло компетентно, но и въ высшихъ вопросахъ духа, является въ настоящее время весьма широко распространеннымъ; оно представляетъ собой язву современной культуры и есть прямой результатъ ея атеизма. Отвергнувъ истиннаго Бога, она вынуждена была создать культъ умственного и нравственнаго упо-жества, чтобы заполнить образовавшуюся въ душѣ человѣка пустоту.

Но что особенно больше всего не даетъ миѣ нравствен-наго права признавать все чело-вѣчество высшимъ для себя существомъ, — такъ это то, что этотъ новый богъ, наравнѣ со всѣмъ тварнымъ міромъ, подвергается одной съ нимъ участи и въ опредѣленное ему время превра-щается въ разлагающійся трупъ. Вѣдь все чело-вѣчество — это сумма, или простое сложеніе всѣхъ насъ, а каждый изъ насъ въ отдѣльности смертенъ; слѣдовательно, и чело-вѣчество въ цѣломъ, состоящее изъ подобныхъ намъ лицъ, также смертно, и выходитъ Богъ смертный, тогда какъ истинному Богу свойственна не смерть, но жизнь. Истинный Богъ не только Самъ свободенъ отъ узъ смерти, но сообщаетъ безсмертіе и всѣмъ Своимъ разумно-свобод-

*) Булгаковъ „Религія чело-вѣкобожія у Л. Фейербаха“.

нымъ тварнымъ существамъ, которыхъ Онъ сотворилъ по Своему образу и подобію. Проводники же новой религіи челоѣкобожанія безсильны доказать безсмертіе челоѣческой личности, которая у нихъ постоянно приносится въ жертву цѣлому и уничтожается вмѣстѣ со смертію, и даже не способны замѣтить того, что и это цѣлое, такъ ярко подчеркивающее у нихъ свое преимущество предъ отдѣльной личностью, реально, т. е. въ дѣйствительности, не существуетъ, а существуетъ только въ нашемъ умѣ, или въ отвлеченіи. Въ самомъ дѣлѣ, челоѣчества, какъ единаго цѣлаго, въ жизни нѣтъ и его нельзя основать на видимой дѣйствительности, такъ какъ челоѣчество въ настоящемъ своемъ существованіи далеко не едино. *) Единство здѣсь для него существуетъ только, какъ задача, а еще точнѣе, какъ норма или идеаль, никогда цѣликомъ не переходящій въ дѣйствительность и не осуществляющійся въ ней. Если же нѣтъ въ данной дѣйствительности единаго челоѣчества, то нѣтъ ни исторіи челоѣчества, ни прогресса челоѣчества. Есть только отдѣльныя эпохи, отдѣльныя поколѣнія, отдѣльныя сословія и классы, наконецъ, лица, а челоѣчества, какъ единаго цѣлаго, нѣтъ. Весь челоѣческій родъ въ данномъ случаѣ можно уподобить сферической поверхности, большая часть которой находится внѣ поля нашего зрѣнія и окутана глубокимъ мракомъ, нашему же наблюденію подлежатъ всего только нѣсколько освѣщенныхъ точекъ. *) Прошлыя поколѣнія поработали для насъ, они унавозили собой будущую гармонію и оставили послѣ себя въ числѣ другихъ памятниковъ, свидѣтельствующихъ о былой жизни, между прочимъ, и кладбища съ гниющими въ нихъ костями. Они когда то были, а теперь ихъ нѣтъ, отъ ихъ страданій и нравственныхъ мученій ничего не осталось, кромѣ развѣ призрака, который однако не можетъ пробудить въ насъ чувства живой сердечной связи съ нимъ. Но если единаго челоѣчества нѣтъ, а есть только отдѣльныя поколѣнія, чередующіяся во времени, то объ общечелоѣческой цивилизаціи, объ общечелоѣческомъ прогрессѣ не можетъ быть и рѣчи; говорить

*) Булгаковъ. „Религія челоѣкобожія у Л. Фейербаха“.

можно только о цивилизаціи будущихъ поколѣній, объ ихъ счастьи и благополучіи, но, въ такомъ случаѣ, части, вмѣсто цѣлаго, не слѣдуетъ употреблять. Такимъ образомъ, современный гуманизмъ идею единого человѣчества заимствовалъ у христіанства, не обративши вниманія на то, что эта идея, оторванная отъ живого начала, превратилась въ пустой звукъ. Гуманистическое понятіе единства человѣчества содержитъ въ себѣ непримиримое противорѣчіе: съ одной стороны, сознаніе этого единства дано намъ въ непосредственномъ чувствѣ и является нормой нашихъ дѣйствій, мыслей и чувствъ; съ другой же,—это единство безжалостно уничтожается смертію, которая внутреннее единство превращаетъ во внѣшнее чередованіе поколѣній. Выходъ изъ этого противорѣчія возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если допустить, что исторія не есть окончательная форма жизни человѣчества, и что результаты совокупной дѣятельности всего человѣчества имѣютъ значеніе, дѣйствительно, для всего человѣчества, а не для одной какой нибудь его части. А это возможно только при предположеніи христіанской вѣры въ будущій вѣкъ и всеобщее воскресеніе, съ которымъ только и можетъ быть связана вѣра въ прогрессъ, въ историческое творчество всего человѣчества, а не отдѣльныхъ чередующихся поколѣній. Безъ предположенія же вѣры въ будущее воскресеніе вся наша дѣятельность превращается въ одну бессмыслицу и сводится къ тому, очевидно, чтобы страданіями нашихъ и прошлыхъ поколѣній создать кратковременное счастье и благополучіе невѣдомымъ избранникамъ, которые, можетъ быть, съ презрѣніемъ будутъ взирать на насъ, а въ концѣ концовъ и сами сдадутся передъ великой уравнивательницей—смертію. Торжествуетъ въ результатѣ одна только побѣдительница смерть, которая съ одинаковой легкостью одерживаетъ побѣду и надъ отдѣльной личностью и надъ новымъ богомъ—человѣчествомъ.

Итакъ, какъ сверхчеловѣкъ Ницше, такъ и обоготворяемое будущее человѣчество качественно нисколько не выше меня, ничѣмъ новымъ не превосходитъ меня, а потому я и не обязанъ имъ служить и не долженъ быть средствомъ для нихъ. Свободный человѣческій духъ,

получивши свою жизнь отъ Бога и сознающій свое родство съ міромъ духовнымъ, не можетъ полагать свой долгъ и свое призваніе въ служеніи внѣшней соціальной средѣ, которую мы называемъ человѣчествомъ, такъ какъ служеніе и поклоненіе такимъ-же людямъ, какъ я самъ, будетъ не чѣмъ инымъ, какъ идеолопоклонствомъ.—

Призваніе каждой личности состоитъ не въ поклоненіи твари, въ лицѣ-ли одного, или многихъ, а въ томъ, чтобы совлекаться ветхаго человѣка и облекаться въ новаго; при помощи Божіей развивать сѣмя новой жизни, укрѣплять то духовное начало, которое мы получили отъ Бога, и во имя котораго только и можно видѣть въ другомъ человѣкѣ своего ближняго, своего брата и соединиться со всѣмъ человѣчествомъ въ единое гармоническое цѣлое. Развитие своего божественнаго духа, который есть въ нашей душѣ свѣтъ самаго Божества, развитие, ведущее къ духовному перерожденію не отдѣльной только личности, но и всего человѣчества, объединеннаго въ одно цѣлое силою божественной любви. и будетъ тѣмъ Царствомъ Божіимъ, о наступленіи котораго, какъ на небѣ, такъ и на землѣ намъ заповѣдано молиться. «Да придетъ Царствіе Твое. Да будетъ воля Твоя, какъ на небѣ, такъ и на землѣ», учить насъ Спаситель молиться въ Своей молитвѣ. Человѣчество, жаждущее наступленія на землѣ совершеннаго состоянія, хотя бы въ концѣ исторіи, можетъ быть настоящимъ образомъ организовано въ одно цѣлое не насильственно, а извнутри, свободно, путемъ самочиннаго, изъ самой глубины человѣка идущаго воплощенія въ жизнь своего божественнаго начала, тѣхъ духовныхъ стремленій, которыя вложилъ Богъ въ нашу природу. *) А если Царство Божіе есть полное и всестороннее раскрытіе въ каждомъ изъ насъ, при помощи благодати Божіей, всѣхъ присущихъ намъ духовныхъ силъ и способностей, раскрытіе, дѣлающее насъ храмами Святого Духа, то наступленія такого Царства Божьяго нечего ждать непременно въ концѣ исторіи, какъ думаютъ приверженцы религіи человѣчества, оно можетъ наступить и теперь при на-

1) Булгаковъ. "О новомъ русскомъ идеализмѣ".

шемъ желаніи, подхрѣпленномъ благодатію Божіею. Его наступленіе всецѣло зависитъ отъ желанія нашей свободной воли, и само оно есть особое состояніе нашего духа, которое Апостоль Павелъ опредѣляетъ, какъ «правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ». И Спаситель Нашъ сказалъ, что Царство Божіе открывается въ душѣ человѣка. «Царство Божіе внутри васъ есть», сказалъ Онъ намъ, въ лицѣ Своихъ учениковъ. Испытать это особое благодатное состояніе не всякій можетъ, а только тотъ, кто очистился отъ грѣховъ и удостоился полного вселенія въ себя Господа. Единственный путь къ открытію въ душѣ этого Царства Божія—исполненіе воли Божіей и тяжелый подвигъ борьбы съ своею грѣховностію. Въ него входятъ люди путемъ узкимъ и пряскорбнымъ, а не широкимъ и пространнымъ, ведущимъ въ погибель. Очистившій свою природу отъ грѣховъ и вступившій въ тѣсное общеніе съ Богомъ ощущаетъ въ своей душѣ Царство Божіе и уже здѣсь, на землѣ, начинаетъ жить загробной жизнію.

Какъ уже не разъ было сказано, и религія человѣчества сохраняетъ потребность въ спасеніи и вѣру въ спасеніе и наступленіе Царства Божія на землѣ. Она вѣритъ, что если не спасается и не можетъ быть спасенъ отдѣльный человѣкъ, отдѣльное поколѣніе, зато спасется человечество въ цѣломъ, въ лицѣ будущихъ поколѣній, составляющихъ собой какъ-бы цѣль исторіи, исходя изъ ея трагическаго лабиринта. Путь прогресса есть путь спасенія человечества, прогрессъ-его спасеніе. Такъ мыслить, такъ чувствуетъ и такъ вѣритъ современное человечество. Во имя этой вѣры, во имя спасенія человечества путемъ прогресса приносятся жертвы отдается жизнь, покой, свободы. Спасеніе человечества въ прогрессѣ есть путеводный огонь современнаго человечества; лишите его этой вѣры, погасите этотъ огонь, и оно останется въ непроглядной тьмѣ, и этой тьмы не выдержатъ самые чистые, самые вѣрующіе. ¹⁾ Но спасается-ли человечество чрезъ прогрессъ отъ ирака, скорби, униженія и паденія? На этотъ вопросъ нельзя дать иного отвѣта,

¹⁾ Булгаковъ. «Воскресеніе Христа и современное сознаніе».

кромѣ отрицательнаго. Вѣдь если въ концѣ времянь окажутся наслѣдниками всего историческаго творчества человѣчества немногіе счастливыцы, то у насъ нѣтъ никакого основанія думать, что въ лицѣ ихъ спаслось все человѣчество, и найдены выходъ изъ жизненныхъ противорѣчій. Будущія поколѣнія—не все человѣчество, а только часть его, а мы не въ правѣ часть принимать за цѣлое. Да и будущія поколѣнія, если, конечно, ихъ совѣсть будетъ чутка, не должны бы, повидимому, особенно хорошо себя чувствовать въ новомъ общественномъ строѣ уже при одномъ сознаніи о той дорогой цѣнѣ, которой куплено ихъ благополучіе. Одно это сознаніе способно доставить ужасное нравственное страданіе, вмѣсто блаженства. А если такъ, то міровой гармоніи никогда не суждено осуществиться. А между тѣмъ, по вѣрѣ гуманистовъ, вершина прогресса освѣщена и озарена ослѣпительнымъ солнцемъ человѣческаго совершенства и могущества. ¹⁾ Она мыслится всѣми гуманистами, какъ совершенное, высшее, сверхчеловѣческое состояніе людей, въ которомъ восторжествуетъ окончательная гармонія, и не будетъ уже ни крови, ни слезъ. Но такому прогрессу произносится прежде всего судъ съ точки зрѣнія трагической судьбы индивидуальной человѣческой души, ея неудавшейся жизни, пролитой крови и слезъ. Передъ судомъ индивидуальной судьбы ставить прогрессъ Достоевскій въ знаменитыхъ словахъ Ивана Карамазова о слезинкѣ ребенка. Будущій земной рай, выпадающій на долю немногихъ счастливыцевъ, не можетъ быть нашей цѣлью и не можетъ насъ привлекать, такъ какъ онъ создается на грудѣ нашихъ труповъ, на почвѣ, увлажненной нашими слезами. Онъ не можетъ искупить гибели отдѣльнаго индивидуума, не можетъ осмыслить трагической ужасъ человѣческой жизни, вообще оказывается въ высшей степени безчеловѣчнымъ, и потому онъ не можетъ быть нами принятъ, за невозможностью его нравственно оправдать.

Въ самомъ дѣлѣ, будущія поколѣнія, вступившія въ царство гармоніи, нисколько не выше современныхъ и

1) Бердяевъ. "О новомъ русскомъ идеализмѣ".

прошлыхъ, а между тѣмъ я почему-то долженъ работать и страдать для ихъ будущаго довольства и благополучія.

Если я своимъ трудомъ и потомъ создаю лучшее будущее, то, по закону справедливости, долженъ принимать въ немъ и участіе, а если я не принимаю въ немъ участія, а принимаютъ совершенно другіе, для него не трудившіеся, тогда не нужно и самой гармоніи.

Но проблема оправданія прогресса, искупленія его жертвъ должна быть рѣшена, такъ какъ безъ этого сознательный человѣкъ не можетъ участвовать въ работѣ прогресса, не можетъ служить этому бессмысленному идолу—кучкѣ будущихъ счастливицевъ. Христіанство даетъ единственно правильное рѣшеніе этой проблемы. Оно учитъ, что индивидуальный человѣкъ, творчески участвующій въ прогрессѣ, создающій лучшее будущее, работаетъ для себя, создаетъ свое будущее. Высочайшая гора прогресса есть Царство Божіе, въ которое войдутъ всѣ индивидуальности, въ которомъ искупится всякая слезинка ребенка и превратится въ радость. Въ этомъ Царствѣ Божьемъ, являющемся окончательнымъ результатомъ всего историческаго человѣческаго творчества, окажутся всѣ человѣческія личности, достойныя его, которыя теперь такъ безжалостно уничтожаются смертью, всѣ человѣческія поколѣнія, смѣняющіяся въ нашемъ грѣховномъ мірѣ, какъ волны моря. Только одно это предположеніе будущей лучшей жизни дѣлаетъ возможнымъ радостное и осмысленное участіе въ прогрессѣ, вѣчномъ творествѣ и совершенствованіи ¹⁾. Такимъ образомъ, истинный прогрессъ приводитъ къ безсмертію всѣхъ человѣческихъ существъ и къ признанію «новаго неба и новой земли», въ которыхъ судьба отдѣльной личности сольется съ судьбой всего человѣчества. Вѣру въ Бога люди захотѣли замѣнить вѣрой въ прогрессъ, но оказалось, что, уничтоживъ вѣру въ Бога, нужно было отвергнуть и прогрессъ, такъ какъ безъ Бога онъ не имѣетъ смысла и не можетъ быть оправданъ. Современная религія человѣчества ждетъ въ будущемъ наступленія на землѣ рая, но главнаго врага человѣка—смерти не способна побѣдить, а вѣдь ничто такъ не обезцѣ-

¹⁾ Бердяевъ. „О новомъ русскомъ идеализмѣ.“

ниваетъ человѣческой жизни и не дѣлаетъ ее безмысленной, какъ смерть; она превращаетъ жизнь какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и всего человѣчества, въ явленіе временное и случайное и владеть печать разорванности на всю духовную жизнь людей. Съ этимъ печальнымъ фактомъ не можетъ успѣшно бороться ни религія человѣчества, ни религія сверхчеловѣчества. Одна христіанская религія даетъ намъ залогъ побѣды надъ этимъ исконнымъ нашимъ врагомъ. Такой залогъ данъ намъ въ величайшемъ міровомъ фактѣ-воскресеніи Христа Спасителя. Христіанское ученіе о воскресеніи Христа является основаніемъ и для нашей вѣры въ грядущее всеобщее воскресеніе всѣхъ людей и связанное съ нимъ преображеніе всего міра, въ наступленіе новаго неба, новой земли и на ней новаго Іерусалима, въ которомъ «ничего уже не будетъ прозягатаго», въ которомъ «отретъ Богъ всякую слезу, и смерти не будетъ уже; ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ, ибо прежнее прошло» (Апокал. 21, 22 г.), и «времени уже не будетъ». Воскресеніе Христа даетъ единственно возможный выходъ изъ вышеуказанныхъ противорѣчій жизни; и надежду на осуществленіе золотой мечты человѣчества о будущемъ возрожденіи и преобразеніи всего міра оно даетъ въ побѣдномъ гимнѣ «Христосъ воскресъ». Христосъ воскресъ, и въ мистическомъ центрѣ міра уже произошло рѣшительное столкновеніе добра и зла, добро одержало безусловную и окончательную побѣду, и Христосъ воскресъ. Въ воскресеніи Христа дарована намъ золотая надежда на сохраненіе всѣхъ цѣнностей и, прежде всего, абсолютной цѣнности человѣческихъ личностей, безсердечно уничтожаемыхъ смертью, на возстановленіе всего вѣчнаго и цѣннаго, что творилось въ исторіи,—всѣхъ истинныхъ цѣнностей культуры. ²⁾ Воскресеніемъ Христа предугазанъ и весь дальнѣйшій ходъ человѣческой исторіи. Оно даетъ отвѣтъ на вопросъ, къ чему же человѣческая исторія послѣ Христа, и зачѣмъ намъ продолжать мучиться и страдать здѣсь, когда добро одержало уже окончательную побѣду надъ зломъ? Задачей всей послѣдующей исторіи че-

²⁾ Булгаковъ. „Воскресеніе Христа и современное сознание.“

ловѣчества является усвоеніе плодовъ искупительнаго подвига Христова. Отсеѣ весь процессъ міровой жизни долженъ быть дѣломъ богочеловѣческимъ. Царство Божіе, которое должно, по плану Божественнаго домостроительства, быть завершеніемъ человѣческой исторіи, создается тѣснымъ взаимодействіемъ двухъ началъ: Божескаго и человѣческаго, Божественной благодати и свободной человѣческой стихіи. Человѣчество не можетъ ни спастись, ни преобразить себя и міръ своими силами, но оно и не должно быть спасено насильно. Создавать свое свѣтлое будущее оно можетъ собственными силами лишь при содѣйствіи благодати Божіей, восполняющей наши слабыя силы. Свободно усвая содержаніе божественной жизни, открывшейся намъ въ христіанствѣ, мы должны постепенно преобразовать міръ и готовить его къ достойной встрѣчѣ Грядущаго во славу судить живыхъ и мертвыхъ и открыть царство, которому не будетъ конца. И воскреснуть всѣ народы для новой жизни, и возстанутъ всѣ индивидуальности, безъ которыхъ міръ дѣлается безсмыслицей, и всѣ вопросы, которые всегда волновали человѣческіе умы, получаютъ свое полное разрѣшеніе, и наступить вѣчная, блаженная жизнь въ единеніи съ Господомъ. И такъ, вѣчная, нескончаемая жизнь въ общеніи съ Господомъ—вотъ то единственное, что можетъ меня воодушевить на нравственный подвигъ борьбы съ собственной грѣховностью и зломъ жизни, а фактъ воскресенія Христа вотъ единственная моя увѣренность въ наступленіи этой вѣчной жизни. Безъ вѣры въ вѣчную жизнь опускаются у меня руки, борьба со зломъ и несовершенствами жизни дѣлается мнѣ не подъ силу, и сама жизнь превращается для меня въ странную и непоятную загадку. И какимъ жалкимъ кажется намъ, безъ вѣры въ воскресеніе Христа, лепетъ послѣдователей религіи человѣчества и сверхчеловѣчества про будущее царство человекобоговъ. Хороши же эти человекобоги, если и они оказываются такою же игрушкою въ рукахъ смерти, какъ и мы грѣшныя. Чѣмъ же будущіе человекобоги отличаются отъ насъ—обыкновенныхъ смертныхъ, когда смерть и ихъ также подкашиваетъ, какъ и насъ всѣхъ? Истиннымъ сверхчеловѣкомъ можетъ быть только тотъ, кто въ состоя-

ни побѣдить смерть, а такимъ сверхчеловѣкомъ оказывается только Одинъ Богочеловѣкъ-Христосъ. Смерти не возможно было удержать Христа въ своихъ объятіяхъ, такъ какъ внутренняя духовная сила Христа проявила безграничную мощь и смогла вобрать въ себя и свою внѣшнюю оболочку, или тѣло; оказалась она безграничной потому, что внутри не была связана грѣхами и страстями. *) Отсюда первое условіе борьбы со смертью—это борьба съ грѣхами и пороками. Истинный христіанинъ, побѣждая свою грѣховность, подготавливаетъ тѣмъ и свое воскресеніе, которое совершится Силою Божіей. Но вѣчная жизнь, которая есть удѣлъ истинныхъ послѣдователей Христа, не открывается непременно въ будущемъ вѣкѣ; для освободившагося отъ страстей она начинается уже здѣсь, на землѣ. Загробная жизнь качественно не противоположна земной. Она есть продолженіе земной жизни, и кто съ какимъ содержаніемъ перешелъ въ другой міръ, съ тѣмъ онъ и будетъ тамъ жить. Но хотя нѣкоторые люди, по благодати Божіей, и удостоиваются приобщенія вѣчной жизни здѣсь, но во всей своей силѣ она не можетъ раскрыться на землѣ по той простой причинѣ, что человѣкъ не освобождается отъ прираженія грѣха до послѣдней минуты, который препятствуетъ полному ея раскрытію. Во всей своей полнотѣ она откроется въ будущей жизни, когда грѣхъ будетъ окончательно побѣжденъ и потеряетъ всякую власть надъ людьми.



Димитріанъ Никаноровичъ Нарциссовъ.

(Некрологъ)

За послѣдніе восемь лѣтъ Полтавская духовная семинарія хоронитъ пятого педагога: Мартиновичъ, Трипольскій, Буцинскій, Терлецкій, теперь Нарциссовъ.... «Па-

*) Соловьевъ „Пасхальныя письма..“

даютъ осенніе листья—рѣдѣють ряды“ старыхъ дѣяте-
лей родной almae matris...

22 сентября, въ 7 ч. 25 м. вечера, послѣ продолжи-
тельной и тяжкой болѣзни (нефритъ) догорѣла жизнь
Д. Н. Нарциссова...

Эта печальная вѣсть новымъ гнетомъ легла на сердце,
новой грустью обвѣяла жизнь и дѣятельность педагоговъ
и воспитанниковъ семинаріи. Не стало добрѣйшаго и
добродушнѣйшаго «Димитріана Никаноровича»... Скон-
чалъ пѣвецъ «псалмовъ, пѣній и пѣсенъ духовныхъ»,
скончалъ свою библейскую пѣснь. И загруститъ по немъ
каедреда Св. Писанія, которое зналъ онъ въ совершен-
ствѣ и преподавалъ съ увлеченіемъ. И скажется въ се-
кретарскомъ дѣлѣ отсутствіе опытнаго «законника». И
долго-долго будетъ говорить о немъ прекрасный его учеб-
никъ по Св. Писанію, одобренный Учебнымъ Комите-
томъ при Св. Синодѣ въ качествѣ руководства для IV
класса семинаріи. А осиротѣвшая семья педагоговъ ду-
ховно-учебныхъ заведеній г. Полтавы будетъ теплымъ
словомъ вспоминать Д. Н. и какъ организатора (вмѣстѣ
съ покойнымъ П. И. Трипольскимъ) и пожизненнаго
предсѣдателя «Ссудо-сберегательной кассы при духовной
семинаріи», отпраздновавшей 8 марта прошлаго года свое
почтенное 25-лѣтіе (1890—1915).

Д. Н. родился 26 іюня 1860 года, въ семьѣ діакона
Тульской епархіи. Открытая душа и широкая русская
натура, добродушнѣйшій «тулякъ» съ береговъ «тургенев-
ской» Красивой Мечи,—Д. Н. окончилъ въ 1880 г. курсъ
наукъ въ Тульской духовной семинаріи и нѣкоторое
время (1880—1881) состоялъ надзирателемъ за учени-
ками Ефремовскаго духовнаго училища. Затѣмъ дарови-
тый Д. Н. поступаетъ въ Московскую духовную Ака-
демію и въ 1885 г. оканчиваетъ ее со степенью кан-
дидата богословія. Время пребыванія Д. Н. въ Академіи
было счастливѣйшимъ по подбору профессоровъ: краса
Академіи—прот. А. В. Горскій, Голубинскіе, В. О. Ключевскій,
молодые тогда экзегетъ Муретовъ и канонистъ
Заозерскій создавали, вмѣстѣ съ другими профессорами,
рѣдкую научную обстановку и атмосферу въ родной для
Димитр. Никан. Московской Академіи. И посѣщавшіе

тогда Россію и ея научные центры заграничные ученые не даромъ сравнивали Московскую Академію съ Оксфордомъ и Кембриджемъ! И если Д. Н. зачастую поражалъ своими богословскими вообще и экзегетическими въ частности тонкими и иѣткими сужденіями,—то этими послѣдними онъ былъ обязанъ, кромѣ природной талантливости, вышеупомянутой академической «атмосферѣ».

Вспоминая съ восторгомъ объ академическихъ годахъ, Д. Н. часто говаривалъ и о томъ, какъ студенты въ шутку именовали его «ефремовскимъ надзирателемъ».

По окончаніи Академіи, Д. Н. вначалѣ (съ 1 мая 1886—25 августа 1889 г. г.) преподавалъ св. Писаніе и нѣкоторое время библейскую исторію въ Каменецъ-Подольской духовной семинаріи, откуда онъ и вывезъ идею «судо-сберегательной кассы» педагоговъ. Все же остальное время своей жизни (1889—1916) незабвенный Д. Н. состоялъ на службѣ въ нашей семинаріи, преподавая въ ней (27 лѣтъ) св. Писаніе сначала Ветхаго, а потомъ и Новаго Заветовъ и считаясь знатокомъ библейскаго текста.

Кромѣ того, въ 1890 и съ 1908—1910 г. г. Д. Н. читалъ курсъ психологіи, а съ 1900 года—еврейскій языкъ. Одновременно преподавалъ онъ Законъ Божій (1894—1906) и дидактику (1906—1914) въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Не разъ Д. Н. исполнялъ обязанности инспектора семинаріи, былъ членомъ распорядительнаго ея собранія (1895—1905) и ревизіоннаго комитета. Получая разновременно чины и ордена, онъ съ 1 мая 1898 года былъ статскимъ совѣтникомъ и имѣлъ всѣ ордена до 4 ст. св. Владимира включительно.

Состоялъ покойный и членомъ совѣта Полтавскаго Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго братства (съ 1890 г.) и членомъ Епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 1891 г.). По порученію послѣдняго Д. Н. обозрѣвалъ (въ 1892—1898 г. г.) церковно-приходскія школы Зѣньковскаго и Константиноградскаго уѣздовъ.

Съ 9 декабря 1909 года онъ былъ избранъ педагогическимъ совѣтомъ семинаріи въ старшіе (по прежнему уставу) преподаватели, а съ 1 сентября того же года—въ

секретари совѣта. Последнюю должность почившій съ честью и авторитетомъ несъ почти до смерти.

Что касается Полтавщины, то она стала для Дмитр. Ник. «второй родиной». Рассказывая объ изгибахъ и излучинахъ «дѣйствительно красивой» Красивой Мечи, Д. Н. отъ души полюбилъ и берега нашей исторической Ворсклы. Въ Полтавщинѣ же онъ нашель и подругу жизни—Вѣру Θεодосьевну, урожденную Бордюгъ; въ Полтавѣ же онъ приобрѣль (лѣтъ 7 назадъ) и собственный домикъ. Жена и дѣти (дочь Надежда и сынъ Георгій) берегли его здоровье на склонѣ лѣтъ, а гостепривіимный семейный уголокъ этого «компанейскаго» человѣка доставляль его «приснымъ» много счастливыхъ минутъ. Добродушный толстякъ средняго роста, въ молодости блондинъ, съ улыбающимися глазами и всегда веселымъ смѣющимся лицомъ, съ типичной ширью коренного и коренастаго «русака»,—Д. Н. былъ душой общества и владѣль тайной оптимистическаго, живительнаго настроенія. Разметъ и удалъ его натуры, сторонившейся «хмурыхъ будней» и рѣдко отображавшей «хмурость» въ повадкѣ, прямо-таки заражали «живой жизнью» и звали къ живой дѣятельности!

Что касается педагогической дѣятельности почившаго, то онъ вначалѣ читаль Св. Писаніе вмѣстѣ съ большимъ авторитетомъ и красой Полтавской семинаріи Ив. Ив. Случевскимъ († въ 1900 году); а по смерти послѣдняго унаслѣдовалъ его славу въ старшихъ классахъ семинаріи. Чисто научный методъ преподаванія, элементъ изслѣдованія и творческій духъ Случевского нашли въ лицѣ Д. Н. достойнаго преемника.

А что касается прекраснаго учебника по св. Писанію, составленнаго Д. Н., то считаемъ нужнымъ сказать о немъ слѣдующее: «Руководство къ изученію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта»—таково названіе изданной въ 1904 г. книги; отдѣлы ея: а) отъ составителя (I—IV стр.), в) введение (1—13 стр.) и с) историко-экзегетическія свѣдѣнія о ветхозавѣтныхъ пророкахъ (14—378). Въ первой части опытный педагогъ, между прочимъ, говоритъ: «составитель (руководства) убѣжденъ, что изученіе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта должно быть совер-

шаемо непосредственно по Библии». Далѣе, разбирая руководства Хергозерскаго и Орды (изд. еще въ 1873 г.), свящ. М. Соболева (1899), Сласскаго (1893—1894) и Ежова (1900),—авторъ вполне основательно замѣчаетъ, что первыя два «ограничиваются изложеніемъ содержанія пророческихъ книгъ, но не обращаютъ почти вниманія на изясненіе св. текста». Вторыя два—не даютъ «обстоятельныхъ отвѣтовъ на рубрики программы «обозрѣніе содержанія книги»; а въ послѣднемъ (руководствѣ Ежова)—«недостаетъ книгъ великихъ пророковъ Іереміи, Іезекіиля и Даніила». Составленное же Д. Н. «руководство» устраняетъ пробѣлы вышеуказанныхъ авторовъ, давая «и содержаніе пророчества и объясненіе его».

Во «введеніи» Д. Н. помѣщаетъ понятіе о пророкахъ и пророчествахъ вообще; говоритъ о цѣли пророческаго служенія, о разныхъ состояніяхъ и способахъ полученія откровеній пророками; излагаетъ способы, чрезъ которые пророки сообщали откровенія Божіи людямъ; приводитъ число пророковъ—писателей и дѣлаетъ перечисленіе написанныхъ ими книгъ; наконецъ указываетъ библейскій и хронологическій порядокъ пророческихъ книгъ.

Въ основной части своей книги Дим. Ник. подробно говоритъ о пророкахъ—ихъ жизни и творествѣ. При этомъ авторъ замѣчаетъ, что «въ различныхъ изданіяхъ Библии пророческія книги расположены не въ одинаковомъ порядкѣ. У евреевъ первое мѣсто занимала кн. прор. Іереміи, за нею слѣдовали книги пророковъ Іезекіиля Исаіи и Двѣнадцати. Мазореты поставили на первомъ мѣстѣ кн. пр. Исаіи. Въ переводѣ Семидесяти, по Александрійскому кодексу, первое мѣсто занимаютъ книги 12 малыхъ пророковъ; въ Вулгатѣ и во всѣхъ позднѣйшихъ христіанскихъ переводахъ первое мѣсто предоставлено книгѣ Исаіи». Въ славянской же Библии, какъ извѣстно, сначала идутъ великіе пророки (Исаія, Іеремія, Іезекіиль и Даніиль), а потомъ 12 малыхъ, при чемъ «библейскій порядокъ пророческихъ книгъ не соотвѣтствуетъ хронологическому, т. е. времени жизни пророковъ». Руководство же Д. Н. говоритъ о пророкахъ въ хронологическомъ порядкѣ: пророки до-плѣнные (Авдій, Іоиль, Амосъ, Іона, Осія, Исаія, Михей, Наумъ, Аввакумъ и Софонія);

пророки времени вавилонскаго плѣна (Іеремія, Іезекіиль и Давіиль) и пророки послѣплѣнные (Аггей, Захарія и Малахія).

Весь трудъ даровитаго Д. Н. отличается широкой научной эрудиціей, стройной композиціей, зачастую художественностью и теплотой.

Кромѣ педагогической дѣятельности и вышеуказаннаго «Руководства», живая мысль незабвеннаго экзегета давала о себѣ время-отъ-времени знать и на страницахъ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», гдѣ покойный помѣстилъ рядъ бойкихъ статей за разные годы. Въ Совѣтѣ Св.-Иакарьевскаго Братства и въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ участіе Д. Н. также не прошло безслѣдно,—и мы слышали, что Училищный Совѣтъ рѣшилъ принять участіе въ увѣковѣченіи памяти усопшаго.

Болѣзни почекъ и сердца давно беспокоили Д. Н. и уже въ прошломъ году являлось опасеніе за его здоровье... Съ марта же мѣсяца текущаго года онъ былъ прикованъ недугомъ къ постели... Правда, послѣ продолжительнаго пребыванія въ больницѣ «Краснаго Креста» Д. Н. почувствовалъ нѣкоторое облегченіе и продолжалъ лѣчиться дома. Но болѣзнь снова усилилась, остановился сердечный маятникъ—и милаго человѣка не стало... Тихо почилъ онъ вечеромъ 22 сентября, вечеромъ пресѣкся «вечеръ» его жизни, вечеромъ ушелъ въ иной міръ экзегетъ, много разъ вѣщавшій библейское: «и бысть вечеръ».

Съ вечера же печальная вѣсть пришла въ семинарію, и какъ-то невольнo всплыли въ сознаніи слова Премудраго въ передачѣ покойника: «ничто не ново подъ солнцемъ», ничто не ново въ подлунномъ мірѣ; все—«суета суетъ и всяческая суета»...

На другой день (23 сентября) въ 12 часовъ дня была совершена первая панихида въ домѣ усопшаго—у его смертнаго одра. Служила ее осиротѣвшая корпорація семинаріи... Пѣли семинаристы подъ управленіемъ Ив. Ник. Ризенко. Унылое служеніе, унылыя пѣсни, унылыя думы... «Еще одинъ ушелъ»—вертѣлось въ головѣ: «падаютъ осеннія листья»...

Въ 4 часа дня совершена была панихида духовнымъ училищемъ, а въ промежуткахъ семинаристы читали сладостный псалтирь у одра усопшаго—этого незабвеннаго пѣвца и толкователя «сладости» псалмовъ Давида.

Въ 5 дня, послѣ краткой литіи, былъ совершенъ выносъ тѣла въ приходскую Троицкую (что на Обн-ной) церковь.¹⁾ Къ этому времени собрались къ домику Д. Н. (Загородная ул., 38) массы семинаристовъ и многіе знавшіе покойника; подъѣхаль и катафалкъ. Выносъ совершали: Ректоръ семинаріи—архимандритъ Памфилъ, протоіереи М. Тимошевскій и В. Щитинскій (настоятель Троицкаго храма), священники П. Радченко, В. Дямара, В. Каменецкій и Г. Борзаковскій; имъ сослужили три діакона, между прочимъ—вольнотолкователи VI кл. семинаріи Дембицкій и Постовойтовъ. Гробы несли какъ всегда, благодарные питомцы почившаго; пѣли, какъ всегда, тѣ же семинаристы подъ управленіемъ И. Н. Ризенко. За гробомъ съ останками Д. Н. слѣдовали родные и близкіе усопшаго, корпорація семинаріи и ея воспитанники. Медленно двигалось печальное шествіе вдоль Загородной, ведущей прямо въ церкви, улицы. Мощно пѣли семинаристы, съѣзда которыхъ Д. Н. все-таки «дождался»! Скоро показался Троицкій храмъ, въ который и былъ внесень и среди котораго установленъ гробъ съ уснувшимъ навѣки знаткомъ библейскихъ изреченій о воскресеніи «въ послѣдній день».

Въ 9 утра (24 сентября) началась заупокойная литургія. Совершалъ ее о. Ректоръ семинаріи—архимандритъ Памфилъ въ сослуженіи инспектора семинаріи—архимандрита Іоанна, приходскаго священника М. Чубова и всѣхъ вышеупомянутыхъ священнослужителей. Пѣлъ семинарскій хоръ съ обычными своими достоинствами. вмѣсто причастна было произнесено первое слово; его сказалъ ученикъ и сослуживецъ усопшаго—преподаватель семинаріи Ив. Авраменко. Содержаніе слова таково: *«Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.»* Такъ говоритъ Божественный Учитель въ Своемъ

1) Семинарскій храмъ, вмѣстѣ съ зданіемъ, вотъ уже второй годъ находится въ распоряженіи Виленскаго училища.

священномъ словѣ, которое Ты, дорогой Димитріанъ Никаноровичъ, вырази́лъ и зналъ въ совершенствѣ; такъ зоветъ Онъ всѣхъ и Тебя уже призывалъ къ Себѣ. Еще такъ недавно Ты вмѣстѣ съ нами проводилъ въ «далекую дорогу» несравненнаго Владимира Николаевича (Терлецкаго), а нынѣ самъ въ гробу... Ты «пришелъ» уже, а мы еще «въ пути»; Ты достигъ уже «берега», а мы еще плывемъ по бурному житейскому морю; Тебѣ не нужно уже назиданіе, а мы въ немъ еще нуждаемся. И вотъ, дорогой учитель и сослуживецъ, осиротившій нашу семинарію и библейскую кафедру въ ней, хочется въ послѣдній разъ обратиться къ Тебѣ, къ жизни Твоей за назиданіемъ. Каждый человѣкъ приноситъ свое, специфическое, оригинальное въ жизнь; было это «свое» и у Тебя, дорогой! Было какъ у христіанина, педагога, секретаря, сослуживца и человѣка.

Какъ христіанинъ, Ты былъ таковымъ просто по натурѣ. Ты не подчеркивалъ своей религіозности,—она не бросалась, такъ сказать, въ глаза; но вся твоя русская складка говорила о томъ, что Ты, родной, былъ здоровый вѣрующій русскій человѣкъ.

Какъ педагогъ, Ты въ совершенствѣ зналъ Св. Писаніе и былъ знаткомъ Библии; Ты глубоко понималъ «душу» ея и преподавалъ съ широкой научной эрудиціей. Съ увлеченіемъ—заливчато и закатисто—пѣлъ Ты свои «псалмы, пѣнія и пѣсни духовныя»—пѣсни ветхозавѣтной печали и новозавѣтной любви! Пытливо слѣдилъ Ты за мессіанской идеей въ подзаконныя времена, когда законъ былъ «пѣстуномъ» о Христѣ, и за проявленіемъ ея въ Новомъ Завѣтѣ. Съ «настроеніемъ» толковалъ Ты евангеліе, книгу дѣяній и апостольскія посланія, именуя послѣднія «письмами» и давая прочувствовать всю теплоту и задушевность этихъ «писемъ» апостольскихъ къ основаннымъ ими общинамъ—церквамъ. Кромѣ того, Ты оставилъ по себѣ научный памятникъ—«руководство къ изученію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», страницы котораго также дышатъ теплотою, блещутъ научной эрудиціей, увлекаютъ иногда художественной отдѣлкой.

Какъ секретарь, Ты—незабвенный Д. Н.—«почивалъ на законѣ», стоялъ всегда на стражѣ закона, законности,

горячо охраняя и букву и духъ закона, являя собою «законника» въ лучшемъ смыслѣ этого слова.

Какъ сослуживецъ, Ты былъ незамѣнимъ: отзывчивость на корпоративныя нужды, готовность услужить и словомъ и дѣломъ были твоей стихіей.

Наконецъ, какъ человѣкъ... Но кто же не знаетъ «Димитріяна Никаноровича»? Кто не знаетъ этого добрейшаго и добродушнѣйшаго «туляка»? Кто можетъ забыть его улыбку, его искрившійся здоровый и свѣтлый смѣхъ, его почти всегда оптимистически—бодрящее настроеніе!

Все это, дорогой учитель и сослуживецъ, твои неотъемлемыя «зерна добра». Ты опытной рукой и щедро сѣялъ ихъ на научной и житейской нивѣ, давая ими уроки и назиданія.

Но и еще одно слово. Семья педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній г. Полтавы никогда не забудетъ Тебя, какъ организатора «ссудо-сберегательной кассы» учителей, являющейся гуманнѣйшимъ учрежденіемъ и служащей въ наше «дорогое» время большимъ подспорьемъ для скромнаго педагогическаго бюджета. Создавъ «кассу», Ты этимъ воздвигъ себѣ долговѣчный памятникъ!

За все твое добро—земной поклонъ Тебѣ! Иди въ горній міръ, дорогой—учитель и сослуживецъ. А мы

О милыхъ спутникахъ, которые нашъ свѣтъ
Своимъ присутствіемъ для насъ животворили,
Мы будемъ вспоминать съ тоской: *ихъ нѣтъ,*
И съ благодарностію: *были!*

Отпѣваніе тѣла совершалъ Преосвященный Теофанъ; сослужили Владыкѣ: архимандриты Памфилъ и Іоаннъ; протѣереи—Лисовскій, Тимошевскій, Тарасевичъ, Каменскій, Филиппенко и Щитинскій; священники—Димара, Радченко, Чубовъ, Каменецкій, Костоцкій и Борзаковскій. Передъ отпѣваніемъ было произнесено второе слово; оказалъ его воспитанникъ V класса семинаріи Леонидъ Полушкинъ. Вотъ содержаніе слова: «Предъ нами смерть... Предъ нами гробъ... Въ немъ нашли покой бранные останки дорогаго наставника. Мысль цѣпенѣетъ предъ великой тайной смерти, разумъ умолкаетъ, но сердце не можетъ молчать...

Охваченное чувствомъ скорбѣя оно безпокойно.... Что же заставляетъ насъ такъ скорбѣть? Любовь къ покойному дорогому «Дѣдушкѣ». Незабвенный наставникъ! И при жизни твоей мы любили называть тебя «Дѣдушкой»,—и въ сей священный моментъ да не возмутится духъ твой, если я въ послѣдній разъ назову тебя этимъ именемъ. Чуждо оно тебѣ, но для насъ имѣетъ чарующую прелесть; оно дорого намъ, ибо много заключаетъ въ себѣ. Оно говоритъ о тѣхъ добрыхъ твоихъ отношеніяхъ къ намъ, которыя стяжали тебѣ имя «Дѣдушки семинаристовъ». Это были отношенія, о которыхъ говорить Церковь и христіанство; а ты, дорогой наставникъ, былъ по-истинѣ христіаниномъ, и истины священныя были дороги тебѣ. Ими ты просвѣщала и своихъ многочисленныхъ питомцевъ.

Истолковывая глаголы вѣчной жизни, ты преподавалъ намъ скрытую въ нихъ премудрость, училъ о Творцѣ—Вседержителѣ, всю свою жизнь славилъ Бога. Но совершилось! Нить жизни порвалась... Умолкъ пѣвецъ...

Что же оставилъ ты, дорогой «Дѣдушка», въ утѣніе намъ? Завѣты свои. Они останутся въ нашихъ сердцахъ; тебѣ же они будутъ лучшей наградой, лучшимъ вѣнкомъ, истиннымъ ходатаемъ за душу твою предъ Богомъ.

Уповаемъ, что высочайшая Истина, которой ты служилъ, не отринетъ тебя, и ты услышишь возжеланный голосъ Творца: «рабъ благій и вѣрный! Вниди въ радость Господа твоего».

Во время отпѣванія были произнесены еще два слова: воспитанникомъ VI класса А. Соколовымъ и преподавателемъ семинаріи свящ. П. Радченко.

Первый сказалъ: «Души ихъ во благихъ водворятся». Добро отошло къ своему первоисточнику—Высочайшему Добру. Скончался добрѣйшій Димитріанъ Никаноровичъ, и душа его предстала предъ лицо Бога, создавшаго ее. На землѣ, съ нами, казалось бы не осталось ничего, что оживляло бы эти бранные останки. Намъ, выросшимъ подъ теплымъ крылышкомъ «бѣлаго Дѣда», кажется совершенно невозможнымъ примириться съ этой мыслью. Свѣтлый образъ добрѣйшаго Д. Н. какъ-то не тускнѣетъ

отъ этихъ могильныхъ пеленъ, но все ярче разгорается. Разгорается и свѣтитъ, и мнѣ кажется, что и будетъ свѣтитъ во всей нашей грядущей самостоятельной жизни. Къ вамъ, дорогіе товарищи, я обращаюсь! Мы стоимъ на порогѣ жизни. Яркій огонь жизни и дѣятельности Д. Н. ярче, чѣмъ другимъ, свѣтитъ намъ. Его идейный свѣтъ дальше, чѣмъ на другихъ, бросалъ свой отблескъ на наши души. Наша обязанность, нашъ священный долгъ не дать потухнуть въ себѣ этому отблеску. Выйдя въ жизнь, ставъ на поприще общественной дѣятельности, воплотимъ свѣтлыя завѣты Д. Н. въ жизни. Зажжемъ свѣтильники нашихъ душъ отъ огня его души и понесемъ этотъ свѣтъ по лицу земли. Пойдемъ тропою, проторенной Д. Н. Эта тропа приведетъ насъ къ добру, и это будетъ лучшій нерукотворный памятникъ дорогому покойнику. Добру мы воздадимъ добромъ».

Черезъ нѣкоторое время преподаватель Радченко обратился къ окружающимъ гробъ Д. Н. съ такой рѣчью: «Такъ нужно! Этими словами мы обычно утѣшаемъ себя въ тяжелыхъ событіяхъ жизни. «Такъ» — говоримъ мы — «вѣроятно, было нужно!» И удивительное дѣло! Эти простыя слова вносятъ отраду въ наши души, успокаиваютъ смущеніе сердца. Что за причина этого? Причина — та, что въ этихъ словахъ выражается вѣрно подмѣченный людьми строгій порядокъ въ явленіяхъ жизни, мудрую законсообразность въ мірѣ, гдѣ все имѣетъ свою причину, гдѣ нѣтъ случайностей.

А что касается человѣка, такъ здѣсь ни одинъ волосъ не спадетъ безъ Высшей воли. Болѣе того, по словамъ Св. Писанія, Творецъ и Промыслитель вселенной взвѣшиваетъ даже сердца и души человѣческія (Пр. Сол. XVI, 2; XXI, 2). Отсюда слѣдуетъ, что намъ не слѣдуетъ безмѣрно печалиться при постигшей насъ тяжелой утратѣ. Такъ нужно! Премудрый Творецъ взвѣсилъ сердце покойнаго и нашель, что его пора уже помѣстить въ ту житницу, въ которую сыпается зрѣлая, полнобѣсная пшеница (Лк. III, 17).

Смерть, по словамъ еще древняго священнаго мудреца, только въ очахъ неразумныхъ является уничтоженіемъ и погибелью (Пр. Сол. III, 2), а на самомъ дѣлѣ это не

что иное, какъ переходъ къ покою и миру (Пр. Сол. III, 3). Жизненными испытаніями, скорбями, болѣзнями и, наконецъ, смертію только совершается и заканчивается проба нашего душевнаго сокровища, нашего сердечнаго золота,—и оно со смертію не уничтожается, но если доброкъачественно, только передается въ болѣе соответствующую ему сокровищницу. И будетъ время, когда оно опять возсіяетъ, но уже дивнымъ блескомъ, предъ всѣми, въ день воздаянія (Пр. Сол. III, 7).

Какъ это отрадно и утѣшительно! Тѣмъ болѣе, что покойный былъ человѣкъ рѣдкихъ дарованій. При этомъ замѣчательно то, что въ немъ не замѣчалось ни малѣйшей гордости и тщеславія. Скромность его была поразительна. Не менѣе удивительны были его трудоспособность и неутомимость. Въ онъ, можно сказать, на ходу, а отдыхалъ за работой. Это былъ человѣкъ дѣла. Но что и здѣсь было особенно замѣчательно, такъ это то, что эта преданность дѣлу не заглушила въ его сердцѣ любви къ «дѣлателямъ», согрудникамъ, соработникамъ, вообще людямъ. Онъ никого, кромѣ себя, не приносилъ въ жертву дѣлу. Уладить, дать подходящій совѣтъ, успокоить, облегчить—было стихіей покойнаго. Даже за десять минутъ до своей кончины онъ думалъ не о себѣ, а объ одномъ многосемейномъ сослуживцѣ, ничего въ сущности для него не сдѣлавшемъ. «Какъ онъ будетъ жить»,—говорилъ покойный окружающимъ постель его,—съ большой семьей, при теперешней дороговизнѣ! Гдѣ возьметъ свѣчей для чтенія сочиненій воспитанниковъ,¹⁾ когда онѣ такъ дорого стоятъ!» И что вы думаете? Своимъ любящимъ сердцемъ онъ угадалъ. Какъ-разъ въ это время его сослуживецъ рыскалъ по городу, тщетно пытаясь добыть одинъ, скупо отпускаемый теперь, но необходимый для большой семьи продуктъ, и вездѣ получая холодный отказъ или полунасмѣшливую улыбку. Такъ нѣжна была душа покойнаго! Такъ широко было сердце его! Нѣтъ поэтому ничего страннаго, если слабый мускуль сердечный не выдержалъ... Иди же, новый Авраамъ, въ землю,

¹⁾ Д. Н. вспоминалъ передъ смертію и о „своихъ“ ученическихъ тетрадяхъ, которыя собирался читать „въ декабрь“ (по истеченіи 4-хъ мѣсячнаго отсука).

обѣтованную всѣмъ честнымъ, скромнымъ и любящимъ. Какъ ты всю жизнь заботился и болѣлъ о другихъ, такъ да попечется о тебѣ и твоихъ близкихъ Всевышній (Пр. Сол. V, 15); какъ ты щадилъ, любилъ и утѣшалъ ближнихъ, такъ да будешь и ты утѣшенъ «Отцемъ милосердія и Богомъ всякія утѣхи» (2 Кор. I, 3).

Но вотъ и конецъ отпѣванія. Преосвященнѣйшій Владыка читаетъ «разрѣшительную» молитву. Вотъ и «последнее цѣлованіе»... Вотъ гробъ съ останками покойнаго вынесенъ изъ храма и снова на рукахъ питомцевъ мѣрно колышется по улицамъ г. Полтавы, направляясь къ мѣсту послѣдняго упокоенія — городскому кладбищу.

Былъ дивный солнечный день. Мощное и несравненное «Св. Боже» хватало за сердце... На душѣ играли «скрипки осени»...

Но вотъ и конецъ Екатерининской улицы; вотъ «новое» кладбище, вотъ и могила... Незабвенный Д. Н., «получившій» и два роскошныхъ вѣнка (отъ сослуживцевъ и старшихъ воспитанниковъ) оставилъ позади весь свой жизненный путь, и тѣло его готовились опустить въ могилу... Но вотъ еще двѣ рѣчи раздались въ свѣжемъ осеннемъ воздухѣ, среди одѣтыхъ «въ багрець и золото» деревьевъ. Первое краткое слово держалъ преподаватель семинаріи Л. А. Сенявинъ. Обратившись къ питомцамъ Д. Н., онъ высказалъ и свое горе по поводу смерти «дорогого сослуживца, этой даровитой природы, этого типичнаго представителя великаго русскаго народа». Остановился Л. А. и на глубоко-полезной дѣятельности почившаго, этого «педагога—художника» съ его горячимъ словомъ «филигранной отдѣлки», съ его чисто русской «смѣткой» и массивностью фигуры.

Послѣдню рѣчь держалъ преподаватель семинаріи В. Ф. Харьковъ. Онъ началъ такъ: «И еще одна открытая могила... И еще однимъ добрымъ человѣкомъ стало меньше... Падаютъ осеннія листья, рѣдѣютъ ряды... Не стало тебя, дорогой Д. Н., и темнѣе на душѣ стало»... Далѣе ораторъ отмѣтилъ тотъ глубокій слѣдъ, который оставилъ усоншій въ исторіи семинаріи, ту доброту и отзывчивость, которую встрѣчалъ со стороны Д. Н. всякій вопрошавшій. «Было время (говорилъ В. Ф.), когда всѣ

мы—начинавшіе—обращались къ тебѣ за совѣтомъ,—и ты съ готовностью шелъ намъ навстрѣчу. И это съ твоей стороны, дорогой, выходило такъ просто, такъ естественно, что никто изъ насъ даже не считалъ нужнымъ благодарить тебя». Упомянулъ В. Ф. и о томъ обликѣ Д. Н., который стязкалъ ему среди присныхъ незабвенное имя «Димитріана» безъ прибавленія отчества. Указалъ ораторъ и на тотъ «памятникъ» (кассу педагоговъ), который будетъ говорить о Д. Н. долго-долго. Наконецъ, въ заключеніе своего слова В. Ф. сказалъ: «прости, дорогой сослуживецъ! Да будетъ тебѣ земля легкимъ прахомъ! Да будетъ память о тебѣ въ нашихъ сердцахъ вѣчною!»

Умолкли рѣчи. Оборвалось похоронное пѣніе... Гробъ опустили въ могилу... Осени въ природѣ вторила тоска—осень душевная...

Не стало даровитаго, добраго и ласковаго Д. Н... Тяжкій недугъ унесъ его, на 57 г. жизни, въ могилу... Но его научный трудъ и «зерна добра» его дѣятельности остались,—и не забыть ихъ, не забыть его добродушнѣйшаго облика никогда!

Въ заключеніе приведемъ стихотвореніе—«Памяти Д. Н. Нарциссова»,—написанное и помѣщенное «семинаристомъ» (Д. Самойловичемъ) въ газетѣ «Полтавскій Вѣстникъ» за 24 сент., № 4192:

Угасъ челоуѣкъ благородной души,
Святыхъ, благородныхъ желаній;
Послѣднія пѣсни замолкли въ тиши;
Нѣтъ больше ни словъ, ни страданій.

Лучи догорѣли, печалень закатъ,
Осеннія пѣсни рыдаютъ,
Осеннія пѣсни о чемъ-то твердятъ,
И листья съ деревьевъ слетаютъ.

Онъ умеръ, учитель завѣтовъ Христа,
Учитель прекраснаго слова;
Закрыты жестокой могилой уста:
Его не услышимъ мы снова...

Его не услышимъ, но память о немъ
Въ сердцахъ сохранится навѣки.

Усни безмятежнымъ, учитель нашъ, сномъ,
Защитникъ любви, человѣка.

Лучи догорѣли, печалень закатъ,
И листья на землю слетаютъ.
Осеннія пѣсни о смерти твердятъ,
Аккордъ погребальный рыдаетъ...

Иванъ Авраменко.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Темы для воспитанниковъ семинаріи, занимающихся
дома.

VI КЛАССЪ.

I-е полугодіе.

1. *По Св. Писанію*: Ученіе о спасеніи Св. Апост. Іакова сравнительно съ ученіемъ Св. Апостола Павла (Іак. II, 14—26 ср. Рим. III, 28, Гал. III, 16).

По Церковной исторіи: «Значеніе Троице-Сергіевой лавры», «Св. Филиппъ, митрополитъ Московскій» (по выбору одну изъ этихъ темъ).

3. *Провѣдь*: Поученіе на день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы (Лк. I, 39—49, 56).

II-е полугодіе.

3. *По Нравственному богословію*: «Сознаніе христіаномъ духовной нищеты и плачь о грѣхахъ, какъ основаніе его нравственнаго возрожденія (пособіе—Сочин. еписк. Теофана).

2. *По Обличительному богословію*: Неправильности, допускаемыя Римской церковью при совершеніи таинства евхаристіи.

V КЛАССЪ.

I-е полугодіе.

1. *По Догматическому богословію*: «Христіанское уче-

ніе о Промыслѣ Божіемъ (къ вопросу о существованіи въ мірѣ зла).

2. *По Церковной исторіи*: по выбору одна изъ слѣдующихъ темъ: «Жизнь и дѣятельность Яна Гусса», «Папа Григорій VII».

3. *По Расколу*: «Большой Московскій соборъ 1667 года и его значеніе для раскола».

II-е полугодіе.

1. *По Св. Писанію*: Смыслъ притчи Спасителя о рабочихъ въ виноградникѣ, получившихъ равную награду за разновременный трудъ.

2. *По Гомилетикѣ*: Поученіе на V заповѣдь Закона Божія.

VI КЛАССЪ.

I-е полугодіе.

1. *По Св. Писанію*: (IV кн. I от.) «Объясненіе пророчества Исаи о явленіи и возвышеніи горы Господней (Ис. 2 гл. 1—5 ст.). Для IV класса 2 от.—«Черты перваго и втораго пришествія Господня по пророчеству Іоиля въ связи съ новозавѣтными (чертами)».

2. *По Основному богословію*: «Значеніе факта всеобщности религій».

3. *По Церковной исторіи*: Психологія мученичества.

4. *По Философіи*: «Древнія философскія школы въ Греціи (ихъ характеръ и задачи)».

II-е полугодіе.

1. *По Философіи*: Отличительныя особенности философіи 16 и 17 в. в.

2. *По Церковной исторіи*: Значеніе I-го вселенскаго собора.

III КЛАССЪ.

I-е полугодіе.

1. *По Литературѣ*: для III класса I от. «Чѣмъ понравился Инсаровъ Еленѣ въ романѣ Тургенева «Наканунъ?» Для III класса 2 отд. «Черты романтизма въ бал-

адакъ Жуковскаго».

2. *По Св. Писанію*: «Правда Божія по ученію 3-хъ друзей Іова (Іовъ гл. IV—XXV)».

3. *По Психологіи*: «Значеніе зрительныхъ ощущеній въ духовной жизни».

4. *По Гражданской исторіи*: «Александръ Невскій; его патріотическая дѣятельность».

II полугодіе.

1. *По Психологіи*: «Значеніе привычки въ духовной жизни».

2. *По Св. Писанію*: «Историческій и мессіанскій смыслъ псалма XXI».

II КЛАССЪ.

I-е полугодіе.

1. *По Гражданской исторіи*: «Рыцарство».

2. *По Литературѣ*: для I от. «Характеристика Ивана Кузьмича Миронова» (по «Капитанской дочкѣ»). Для 2 и 3 отд. «Екатерина Великая по одѣ Державина «Фелица»».

3. *По Св. Писанію*: Почему Іисусъ Навинъ приступилъ къ раздѣленію земли Ханаанской, незавоевавши ея (XI—XIX гл. кн. Ис. Нав.)?

4. *По Литературѣ*: для I-го отд. «А горька неволя, ахъ, такъ горька!» по драмѣ Островскаго «Гроза». Для 2 и 4 отд. Какое понятіе объ образованіи имѣло выведенное въ комедіи „Горе отъ ума“ общество, считавшее себя образованнымъ».

4. *По Гражданской исторіи*: Причины и слѣдствія борьбы американскихъ колоній съ Англіей за свою независимость».

II полугодіе.

1. *По Гражданской исторіи*: „Князь Олегъ и его государственная дѣятельность“.

2. *По св. Писанію*: „Дѣятельность Ездры“.

I КЛАССЪ.

I-е полугодіе.

1. *По Словесности*: для 1 и 3 отдѣленій—Фантастическій элементъ въ разсказѣ Гоголя „Майская ночь“. Для 2 и 4 отдѣленій—„Какъ проводили день старосвѣтскіе помѣщики“ (Гоголь—„Старосвѣтскіе помѣщики“).

2. *По Св. Писанію*: для 1 и 2 отд.—„Судь Божій надъ падшими прародителями“ (Быт. 14—19). Для 3 и 4 отд.—„Жертвоприношенія во времена патріархальныя“.

3. *По Гражданской исторіи*: „Финикія и ея памятники“.

4. *По Словесности*: для 1 и 3 отд.—„Исторія жизни Ленскаго по роману Пушкина „Евгеній Онѣгинъ“. Для 2 и 4 отд.—„Разсказъ Лукерьи про свою бѣду“ (Живыя мощи, Тургенева).

5. *По Словесности*: для 1 и 3 отд.—Аллегорическій смыслъ басни Крылова „Гуси“, для 2 и 4 „Исторія жизни отца Покровскаго“ (Бѣдные люди, Достоевскаго).

II-е полугодіе.

1. *По Св. Писанію*: для 1 и 2 отд.—Анализъ 28 главы Второзаконія, для 3 и 4 отд.—„Агнецъ пасхальный и его прообразовательное значеніе“ (Исходъ, XII г).

2. *По Гражданской исторіи*: Основаніе Рима и его основатель Ромуль.

По Церковной Археологіи:

По Церковной археологіи въ первую половину года для проживающихъ дома воспитанниковъ V класса слѣдуетъ пройти до отдѣла объ итальянской живописи (т. е. до ст. 102) по учебнику Н. В. Покровскаго.

Содержаніе:—I. О пастырской борьбѣ съ нехристіанскими обычаями въ жизни пасомыхъ.—II. Въ братьямъ сонастырямъ.—III. Апостольское чтеніе на литургиі въ воскресенье 20-й и 21 недѣли по Пятидесятницѣ.—IV. Современная религія чловѣкобезія.—V. Д. Н. Нарциссовъ (некрологъ).—VI. Объявленіе.

Редакторъ неофициальной части, Гермоноахъ Іоасафъ.

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 15-го октября 1916 года.

Полтава, электр. типогрфія Г. М. МАРКЕВИЧА.