

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЕДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 22.

Воскресеніе,  
30 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Высочайшій рескриптъ,

*данный на имя Преосвященнаго митрополита Киевскаго Флавіана.*

Преосвященный митрополитъ Киевскій Флавіанъ. Изволеніемъ Божиимъ и державнымъ тщаніемъ прадѣда Моего, блаженныя памяти императора Николая I-го, совершилось въ 1839 году въ бѣлорусской епархіи великое торжество: бывшія чада православной Церкви, отторгнутыя отъ нея насиліемъ, воссоединены съ нею любовію. Возстановленіе родного

православія въ этомъ исконно-русскомъ краѣ воздвигло въ новой силѣ народное русское самосознаніе, свято оберегавшее преданія далекой старины за долгіе годы тяжелыхъ историческихъ испытаній. Однимъ изъ самыхъ дорогихъ бѣлорусскихъ преданій является преданіе о жизни и дѣяніяхъ преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, основательницы сохранившагося доселѣ Полоцкаго, Спасо-Евфросиніевскаго монастыря. Въ этомъ преданіи, ясно свидѣтельствующемъ объ истинѣ и величіи православія, Полоцкій край почерпалъ никогда не измѣнявшую ему силу противостоятъ натиску недруговъ православной вѣры и русской народности. Твердо памятуя обѣщаніе Преподобной не оставлять родного ей края, вѣрныя чада его молили церковную власть отъ дней воссоединенія съ православною Церковью о перенесеніи въ Полоцкъ, въ Евфросиніевскую обитель, святыхъ мощей Преподобной, около семисотъ лѣтъ почивавшихъ въ дальнихъ пещерахъ Кіевской Успенской Лавры. И по домостроительству Божію, дивный свѣтильникъ вѣры поставляется нынѣ на свѣщницѣ земли Полоцкой, дабы неземнымъ свѣтомъ своимъ вѣрно озарять тотъ путь, по которому должны идти всѣ ищущія духовнаго возрожденія. Свято прошедшая поприще, указанное ей Божественнымъ Промысломъ, да пребудетъ святая княжна для всего бѣлорусскаго народа навѣки яркою путеводною звѣздою, указывающею глубокую правду православія. Проявившійся же въ незабвенные дни перенесенія честныхъ мощей ея духъ благочестія въ народѣ, притекавшемъ въ великомъ множествѣ на поклоненіе Преподобной, да послужитъ въ назиданіе и тѣмъ, кто въ житейской суетѣ и душевномъ смятеніи готовъ покинуть спасительный путь истинной православной вѣры.

Приобщаясь всѣмъ сердцемъ къ духовной радости православнаго населенія Полоцкой епархіи по случаю милости Божіей, явленной сему населенію въ осуществленіи его за вѣтнаго стремленія приблизиться къ источнику благодатныхъ утѣшеній, заключенному въ мощахъ преподобной Евфросиніи,

Я, въ Монаршемъ вниманіи къ неослабной ревности Вашей на святительской кафедрѣ матери городовъ русскихъ о преуспѣяніи и въцшемъ возвеличеніи православія и въ ознаменованіе трудовъ вашихъ по возвышенію настоящаго церковнаго празднества Всемиловѣйше сопричисляю Васъ къ Императорскому ордену Святаго Равноапостольнаго Князя Владимира *первой степени*, знаки коего при семъ препровождаются.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю къ Вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,

23 мая 1910 г.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 12 апрѣля с. г. за № 1724, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 23 марта с. г. за № 17, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, съ выдачею свидѣтельства, волостному писарю м. Бѣлиловки, Бердичевского уѣзда, Павлу Мартынюку, за его содѣйствіе Бердичевскому Уѣздному Отдѣленію въ постройкѣ новаго церковно-школьнаго зданія въ д. Марьяновкѣ.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 16 мая с. г. за № 2413, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 27 апрѣля с. г. за № 22, утверждены: 1) почетный членъ Уманскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, завѣдывающій Кузьмино-Гребельскою второкласною учительскою школою, священникъ А. Синячевскій, постояннымъ членомъ того же Отдѣленія, 2) священникъ с. Романовки, Уманскаго уѣзда, І. Бѣлявскій, почетнымъ чле-

номъ Отдѣленія, 3) постоянный членъ того же Отдѣленія и членъ ревизіонной комиссіи, священникъ с. Росошекъ А. Левитскій, предсѣдателемъ названной комиссіи и 4) благочинный 1 округа, Уманскаго уѣзда, Іассонъ Гребенѣтскій членомъ этой комиссіи.

### Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища, открытое 19 сентября 1904 года, вступило въ 6-й годъ своего существованія. Въ истекшемъ 1909 году, какъ и въ предшествующіе годы, дѣятельность Общества проявлялась въ посильномъ удовлетвореніи просьбъ наиболѣе нуждающихся воспитанниковъ училища.

#### *Составъ Общества.*

Къ 1-му января 1909 года состояло: почетныхъ членовъ 13, дѣйствительныхъ 43 и членовъ сореvнвателей 1. Въ 1909 году избраны въ почетные члены 3 человека; изъ дѣйствительныхъ членовъ вышло, за избраніемъ въ почетные члены 3; исключено за невзносъ денегъ въ кассу Общества 7. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года состояло почетныхъ членовъ 16, дѣйствительныхъ 33, членовъ сореvнвателей 6.

#### *Дѣятельность Общества.*

Въ истекшемъ году было 1 общее собраніе членовъ Общества. Оно происходило 8 марта 1909 года, подъ предсѣдательствомъ члена Общества, ректора семинаріи, архимандрита Амвросія. Въ этомъ собраніи былъ заслушанъ годичный отчетъ о состояніи Общества за 1908 годъ и заключеніе ревизіонной комиссіи по поводу отчета; рассмотрѣна смѣта, со-

ставленная Правленіемъ Общества на 1909 годъ, избраны 2 члена Правленія взаѣмнѣ выбывшихъ, а именно: протоіерей Д. Дмитревъ и священникъ А. Славинскій, и кандидаты къ нимъ -- священникъ А. Язловскій и профессоръ В. Экземплярскій.

Въ члены ревизіонной комиссіи избраны на 1909 годъ священникъ А. Глаголевъ, протоіерей М. Едлинскій и учитель К. Мировичъ, а къ нимъ кандидатами Н. Гумилевскій и П. Аѳонскій.

Въ томъ же общемъ собраніи избраны въ почетные члены: Преосвященный Павелъ, Епископъ Чигиринскій, Архимандритъ Выдубицкаго монастыря Евлогій и состоявшій 4 года членомъ Правленія Общества протоіерей Д. Никитинъ.

Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: представители отъ училища: смотритель училища, священникъ Николай Шпачинскій, учитель Романъ Сапінъ и священникъ В. Тараненко; избранные общимъ собраніемъ членовъ: протоіерей Д. Ѳ. Дмитревъ, Архимандритъ Димитрій, священникъ А. Ѳ. Славинскій, протоіерей І. Богородицкій. Послѣдній сложилъ съ себя званіе члена Правленія (§ 19 уст., примѣч.); на его мѣсто былъ приглашенъ изъ кандидатовъ священникъ А. Язловскій, но и онъ сложилъ съ себя званіе члена Правленія (§ 19 уст., примѣч.). Предсѣдателемъ Правленія, по избранію членовъ Правленія, состоялъ смотритель училища, священникъ Николай Шпачинскій, товарищемъ его протоіерей Д. Дмитревъ, казначеемъ священникъ В. Тараненко и секретаремъ Р. Сапінъ.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіе имѣло 9 засѣданій. Въ нихъ свидѣтельствовалась квитанціонная и приходо-расходная книга Общества, велась запись денегъ по приходу и расходу ихъ, списокъ членовъ Общества, разсматривались вступившія бумаги (отношенія благочинныхъ съ препровожденіемъ пожертвованій); по прошеніямъ родителей и родственниковъ воспитанниковъ училища назначалось и выдава-

лось денежное пособіе въ уплату за право ученія, за обмундированіе, за содержаніе въ общежитіи.

*Приходъ суммъ Общества.*

1) Членскихъ взносов поступило:

Отъ 1 члена . . . . .	10 руб.
„ 5 членовъ по 5 руб. . . . .	25 руб.
„ 23 членовъ по 3 руб. . . . .	69 руб.
„ 2 членовъ по 6 руб. . . . .	12 руб.
„ 1 члена 8 руб. . . . .	8 руб.

Итого по § 1-му. . . . . 124 руб.

2) Пожертвованій:

а) Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 1 свидѣтельство 4% Государственной ренты на . . . . . 100 р. — к.

б) Отъ Преосвященнаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго. . . . . 5 р. — к.

в) Отъ почетнаго члена В. Савицкаго . . . . . 3 р. — к.

г) Отъ благочинныхъ по подписнымъ листамъ:

1-го округа г. Кіева . . . . . 4 р. — к.

3-го округа г. Кіева . . . . . 25 р. — к.

1-го округа Бердичевскаго уѣзда . . . . . 3 р. 80 к.

2-го „ „ „ . . . . . 11 р. — к.

4-го „ „ „ . . . . . 7 р. 45 к.

5-го „ „ „ . . . . . 10 р. 30 к.

6-го „ „ „ . . . . . 5 р. 43 к.

7-го „ „ „ . . . . . 7 р. 95 к.

1-го округа Звенигородскаго уѣзда . . . . . 9 р. 80 к.

2-го „ „ „ . . . . . 6 р. 50 к.

4-го „ „ „ . . . . . 6 р. 55 к.

1-го округа Каневскаго уѣзда. . . . . 4 р. 70 к.

2-го „ „ „ . . . . . 6 р. 55 к.

4-го „ „ „ . . . . . 7 р. 30 к.

6-го округа Каневского уѣзда . . . . .	3 р. 50 к.
7-го „ „ „ . . . . .	14 р. 40 к.
1-го округа Кіевского уѣзда. . . . .	7 р. 50 к.
3-го „ „ „ . . . . .	8 р. 68 к.
4-го „ „ „ . . . . .	4 р. 80 к.
5-го „ „ „ . . . . .	10 р. — к.
2-го округа Сквирскаго уѣзда . . . . .	6 р. 55 к.
3-го „ „ „ . . . . .	6 р. 15 к.
4-го „ „ „ . . . . .	6 р. 75 к.
5-го „ „ „ . . . . .	2 р. 55 к.
6-го „ „ „ . . . . .	2 р. 95 к.
1-го округа Таращанскаго уѣзда . . . . .	1 р. 70 к.
2-го „ „ „ . . . . .	6 р. 90 к.

Итого отъ благотворительныхъ . . . . . 198 р. 76 к.

д) Отъ священника Гримальскаго. . . . .	2 р. — к.
„ учителя Р. Сапина . . . . .	2 р. — к.
„ крестьянина К. Антоненко. . . . .	3 р. — к.
„ Ф. Калитина . . . . .	7 р. — к.

А всего по § 2-му наличными . . . . . 220 р. 76 к.  
билетами . . . . . 100 р. — к.

3) а) %/о/о съ неприкосновеннаго капитала . . . . . 89 р. 84 к.

б) %/о/о по вкладамъ храненій въ сберегательной кассѣ. . . . . 7 р. 95 к.

Итого по § 3-му . . . . . 97 р. 79 к.

Оставалось къ 1-му января 1909 года:

наличными . . . . .	147 р. 17 к.
билетами . . . . .	2100 р. — к.

Итого въ приходѣ съ остаточными:

наличными . . . . .	589 р. 72 к.
и билетами. . . . .	2200 р. — к.

*Расходъ суммъ Общества.*

Выдано для уплаты за право ученія:

А. Фещуку . . . . .	15 р.
Д. Корнюшину . . . . .	20 р.
Ив. Несходовскому . . . . .	20 р.
Ив. Сухорукову . . . . .	30 р.
Ст. Ступницкому . . . . .	15 р.
Б. Бакалинскому . . . . .	15 р.
Н. Дрожжину . . . . .	25 р.
М. Гурандѣ { . . . . .	15 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	155 р.

Выдано въ уплату за содержаніе въ общежитіи:

Н. Омельченко . . . . .	20 р.
А. Дударю . . . . .	25 р.
А. Кучеренко . . . . .	15 р.
Г. Вавриновичу . . . . .	15 р.
И. Кудрицкому . . . . .	10 р.
Ст. Турчановичу . . . . .	25 р.
Ар. Панковскому . . . . .	35 р.
Вл. Балицкому . . . . .	15 р.
Г. Ѳедоренко . . . . .	20 р.
А. Сорочинскому . . . . .	15 р.
В. Березовскому . . . . .	10 р.
К. Яроцкому . . . . .	18 р.
Н. Левчинскому . . . . .	15 р.
Ѳ. Сисѣцкому . . . . .	10 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	248 р.

Выдано въ уплату за обмундированіе:

Ив. Несходовскому . . . . .	10 р.
В. Лимаренко . . . . .	10 р.
Д. Радзѣвскому . . . . .	15 р.
<hr/>	
Итого . . . . .	35 р.

Итого расхода по § 1-му. . . 438 р. — в.



Употреблено на канцелярскія потребности . . . . .	1 р. 95 к.
и на печатаніе пригласительныхъ билетовъ . . . . .	1 р. — к.
-----	
А всего расхода . . . . .	440 р. 95 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1910 года:

Наличными . . . . .	148 р. 77 к.
Билетами . . . . .	2200 р. — к.

Въ числѣ остаточныхъ наличныхъ 117 руб. 94 коп. составляютъ неприкосновенный капиталъ и должны быть обращены въ процентныя бумаги для присоединенія къ билетамъ

### *Докладъ Ревизионной Комиссiи.*

Честь имѣемъ довести до свѣдѣнія общаго собранія, что нами на основаніи § 39 Устава Общества произведена провѣрка суммъ, книгъ и документовъ Общества, а также и годового отчета Правленія, при чемъ найдено: 1) къ 1-му января 1909 года въ остаткѣ состояло: а) билетами двѣ тысячи сто рублей (2100 руб.); б) наличными сто сорокъ семь рублей 17 коп. (147 р. 17 к.). 2) Къ сему поступило на приходъ: а) наличными—четыреста сорокъ два рубля 55 коп. (442 руб. 55 коп.); б) билетами сто рублей (100 руб.) 3) Изъ сей суммы израсходовано: наличными—четыреста сорокъ рублей 95 коп. (440 руб. 95 коп.); билетами расхода не было. 4) Къ 1-му января 1910 года осталось: а) билетами двѣ тысячи двѣсти рублей (2200 руб.) и б) наличными сто сорокъ восемь рублей 77 коп. (148 руб. 77 коп.). Билеты на сумму двѣ тысячи двѣсти рублей (2200 рублей) хранятся въ денежномъ ящикѣ въ губернскомъ казначействѣ. Остатокъ наличными семьдесятъ девять руб. 61 коп. (79 руб. 61 коп.) хранится въ Государственной сберегательной кассѣ, по книжкѣ № 19.375, и въ количествѣ шестидесяти девяти рублей 16 коп. (69 руб. 16 коп.) на рукахъ у о. казначея.

Приходо-расходная книга ведется правильно; документы Общества имѣются въ наличности. Отчетъ Правленія составленъ на основаніи этихъ документовъ. Кіевъ. 12 февраля 1910 года. Члены Ревизионной Комиссiи: Протоіерей Ми-

хаиль Едлинскій, священникъ Александръ Глаголевъ, учитель Константинъ Мировичъ.

### А К Т Ъ.

1909 года 11 сентября. При вскрытіи денежнаго ящика Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища, Ревизіонный Комитетъ нашель, что въ числѣ другихъ училищныхъ суммъ хранятся въ цѣлости и билеты Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища въ количествѣ двухъ тысячъ двухъ сотъ рублей (2200 руб.). Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета священникъ Петръ Тарнавскій.

Члены: { Священникъ *Петръ Коломацкій.*  
 { Священникъ *Николай Василевскій.*

### П Р О Т О К О Л Ъ.

*Общаго собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища.*

1909 года 8 марта, собравшись въ залѣ смотрителя училища во вторичное засѣданіе,—такъ какъ 1-е назначенное на 22 февраля, не состоялось, за неявкой законнаго (§ 33 Устава Общества) числа членовъ,—члены Общества съ общаго согласія избрали предсѣдателемъ собранія ректора Семинаріи архимандрита Амвросія и приступили къ обсужденію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1) *Слушали:* годичный отчетъ Общества за 1908 годъ и заключеніе Ревизіонной Комиссіи относительно годичнаго отчета.

*Постановили:* Отчетъ Правленія, какъ составленный правильно, утвердить.

2) *Слушали:* Смѣту доходовъ и расходовъ, составленную Правленіемъ Общества на 1909 годъ.

*Постановили:* Разсмотрѣнную смѣту на 1909 годъ утвердить.

3) *Слушали*: Докладъ Правленія Общества о необходимости избрать въ члены Правленія 2-хъ лицъ взамѣнь выбывающихъ прот. Д. Дмитрева и священника Д. Никитина и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ.

*Справка*. По § 18 устава, выбывающіе, по прослуженіи срока, на который избраны, члены Правленія замѣняются новыми. Выбывающіе члены могутъ быть снова избраны въ члены Правленія.

*Постановили*: Избрать въ члены Правленія прот. Д. Дмитрева и свящ. А. Ѳ. Славинскаго, а кандидатами свящ. А. Язловскаго и В. И. Эбземплярскаго.

4) *Слушали*: Докладъ Правленія Общества и необходимости избранія 3-хъ членовъ Ревизіонной Комиссіи и 2-хъ кандидатовъ къ нимъ.

*Постановили*: Избрать въ члены Ревизіонной Комиссіи священника А. Глаголева, прот. М. Едлинскаго и Константина Мировича, а кандидатами Н. Т. Гумилевскаго и П. В. Аѳонскаго.

5) *Слушали*: Докладъ Правленія Общества объ избраніи въ почетные члены Общества: дѣйствительныхъ членовъ Преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, архимандрита Евлогія и священника Димитрія Никитина.

*Постановили*: Избрать въ почетные члены Общества Преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, архимандрита Евлогія и священника Д. Никитина. Предсѣдатель общаго собранія архимандритъ Амвросій, предсѣдатель Правленія священникъ Н. Шпачинскій, секретарь Романъ Сапинъ.

#### *Списокъ членовъ Общества.*

##### Почетные члены:

- 1) Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій (съ 1904 г.) билетами 100 р.
- 2) Высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій (съ 1905 г.). . . . . — р.

- 3) Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ С. Американскій (съ 1904 г.). . . . . — р.
- 4) Преосвященный Агапѣтъ, епископъ Владикавказскій и Моздокскій (съ 1904 г.). . . . . — р.
- 5) Преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій (съ 1909 г.). . . . . — р.
- 6) Преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій (съ 1905 г.). . . . . — р.
- 7) Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій (съ 1908 г.). . . . . — р.
- 8) Преосвященный Іоанникій, епископъ Бѣлгородскій (съ 1908 г.). . . . . 5 р.
- 9) Членъ Государственнаго Совѣта г. с. В. К. Саблеръ (съ 1904 г.). . . . . — р.
- 10) Архимандритъ Антоній, бывшій намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры (съ 1904 г.). . . . . — р.
- 11) Архимандритъ Евлогій, бывшій настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря (съ 1909 г.). . . . . 5 р.  
за 1908 г. и  
3 р.  
за 1909 г.
- 12) Новиковъ Н. И. (съ 1907 г.). . . . . — р.
- 13) Новикова М. М. (съ 1907 г.). . . . . — р.
- 14) Носовъ М. С. (съ 1907 г.). . . . . — р.
- 15) В. К. Савицкій (съ 1908 г.). . . . . 10 р.
- 16) Прот. Д. А. Никитинъ (1909 г.). . . . . 3 р.

*Дѣйствительные члены:*

- 1) Амвросій архимандритъ, ректоръ Кіевской духовной Семинаріи . . . . . 5 р.
- 2) Аполлинарій, іеромонахъ, препод. Кіевской духовной Семинаріи . . . . . 3 р.
- 3) Апраксинъ Г. П. . . . . 3 р.
- 4) Аѳанасій, архимандритъ, настоятель Срѣтенскаго монастыря въ Москвѣ. . . . . 5 р.

5) Аѳонскій П. В. священникъ Кіево-Покровскаго монастыря . . . . .	3 р.
6) Боряковскій Н. Г. . . . .	3 р.
7) Бѣляновскій А. А. протоіерей . . . . .	— р.
8) Глаголевъ А. А. священникъ . . . . .	3 р.
9) Гумилевскій Н. Т. . . . .	3 р.
10) Дмитрій, архимандритъ, смотритель Кіево-Софійскаго дух. учил. . . . .	3 р.
11) Дмитревъ Д. Ѳ. протоіерей . . . . .	— р.
12) Дурдуковскій В. Ѳ. . . . .	3 р.
13) Едлинскій М. Е. протоіерей . . . . .	— р.
14) Завадскій П. священникъ . . . . .	3 р.
15) Заячковскій А. В. за 1909 г. . . . .	3 р.
и за 1910 г. . . . .	3 р.
16) Иваницкій М. В. священникъ . . . . .	3 р.
17) Коломацкій П. священникъ . . . . .	5 р.
18) Крыжановскій І. П. . . . .	3 р.
19) Лапинскій А. Г. . . . .	— р.
20) Миновичъ К. К. за 1908 г. . . . .	3 р.
и за 1909 г. . . . .	3 р.
21) Николай П. А. . . . .	3 р.
22) Письменный Г. А. . . . .	3 р.
23) Петровъ В. В. . . . .	3 р.
24) Радзівевскій М. Н. . . . .	3 р.
25) Радзівевскій Ѳ. Н. . . . .	3 р.
26) Сапинъ Р. Е. . . . .	3 р.
27) Славинскій А. . . . .	3 р.
28) Саббатовскій А. Г. . . . .	3 р.
29) Слуцкій В. Хр. . . . .	3 р.
30) Тараненко В. Т. священникъ . . . . .	3 р.
31) Шпачинскій Н. А. священникъ . . . . .	5 р.
32) Экземпларскій В. И. . . . .	5 р.
33) Экземпларскій П. Ѳ. . . . .	3 р.

*Члены совѣтсватели:*

П. С. Гдѣшинскій . . . . .	— р.
----------------------------	------

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто* въ с. Тимошевку, Чигиринскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Иванъ Жениховскій, 29 апрѣля.

*Перемѣщены, согласно прошенію:* псаломщики: с. Макиевки, Черкаскаго уѣзда, Меодій Куценко и с. Журавки, Чигиринскаго уѣзда, Димитрій Мартиновскій—одинъ на мѣсто другого, 20 мая.

Отрѣшенъ отъ мѣста псаломщикъ с. Юрковецъ, Липовецкаго уѣзда, Ефремъ Джозовскій, 13 мая.

*Умеръ священникъ* с. Скалеватки, Звенигородскаго уѣзда, Михайль Загородскій, 10 мая.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Бузовой, Кіевскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 992 души.

По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.

— с. Вышихъ Верещакахъ, Чигиринскаго уѣзда съ 3 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1650 душъ.

— с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, при старой Рождество-Богородичной церкви, съ 23 апрѣля; земли церковной 3 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ муж. пола 676 душъ.

— с. Великой Бугаевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 13 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1239 душъ.

- Въ с. Зикрачахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1251 душа.
- с. Ходосовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 17 мая; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 719 душъ.
- с. Скалеваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 10 мая; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 478 душъ.

### Праздныя цсаломщическія мѣста.

- Въ с. Свитинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 1 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1055 душъ.
- с. Журбинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 8 февраля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1367 душа.
- Въ с. Каменномъ Бродѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 772 души.
- с. Синявкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 349 душъ.
- с. Ольшанкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 711 душъ.
- с. Будѣ Орловецкой, Черкаскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1028 душъ.
- с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 49 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 539 душъ.
- с. Городищѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, при-

хожанъ муж. пола 963 души и штундистовъ 167 душъ обоого пола.

- Въ м. Ильинцахъ, Липовецкаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 23 марта; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.
- с. Яцкахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1475 душъ.
- с. Юрковцахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 13 мая; земли церковной 80 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 730 душъ.

---

## Объявленія.

---

**Совѣтъ Киевской церковно-учительской школы** симъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ школу въ 1910 году начнутся 10 августа.

**Праздно учительское мѣсто** при муж. школѣ при соборной церкви г. Звенигородки; съ окладомъ жалованья 360 руб. за учительство и 150 руб. за управленіе церковнымъ хоромъ при соборной церкви; на означенное мѣсто требуется учитель, могущій управлять вполнѣ организованнымъ церковнымъ хоромъ.

**Слуш. В. Ж. к. посл. кур. зн. мат. и яз. ищетъ уроковъ** на выѣздъ, зн. муз. Адр.: ст. Демчинъ, Перновской.

2—2

Редакторъ *Н Соловьевъ.*

Отъ Киевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
Кіевъ, 28-го мая 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



## КІЕВСКІА ЄПАРХІАЛЬНЫА ВІСНУЮСТІ

Еженедельное издание.

№ 22. Воскресеніе, 30 мая.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года уничтожаются.

*Часть неофициальная.***Церковно-школьный вопросъ.**

Въ минувшемъ году во всей Россіи торжественно отпраздновано было 25-лѣтіе православной церковно-приходской школы, возрожденной Державною волею нынѣ въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III. Его Императорскому Величеству Благодетельнѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу благоугодно было въ этотъ юбилейный церковно-школьный праздникъ осчастливить тружениковъ на нивѣ церковно-школьнаго просвѣщенія Царскимъ благовниманіемъ и выраженіемъ упованія, „что благо дѣло церковно школьнаго просвѣщенія народа, съ такимъ успѣхомъ веденное духовенствомъ въ истекшее двадцатипя-

тільки, и въ будущемъ не престанетъ съ Божіею помощію развиваться и усовершаться, въ соответствии съ новыми потребностями народной жизни и къ истинной пользѣ подрастающихъ поколѣній“ (Именной Высочайшій Указъ Св. Правит. Синоду отъ 13 іюня 1909 г.).

Осчастливленное такимъ Высочайшимъ благовниманіемъ къ православной церковно-приходской школы православное русское духовенство съ усиленной энергіею начало второе двадцатипятилѣтіе своей многотрудной церковно-школьной дѣятельности во благо народа русскаго.

Но не прошло и года во второмъ 25-лѣтіи православной церковно-приходской школы, какъ раздались голоса противъ самостоятельнаго существованія ея въ вѣдѣніи Церкви, — раздались оттуда, отсюда православное духовенство ожидало помощи, чтобы поставить церковно-школьное просвѣщеніе народа на подобающую высоту, согласно Высочайшему указанію, „въ соответствии съ новыми потребностями народной жизни“. Образованная въ Государственной Думѣ Комиссія по народному образованію выдѣлила изъ себя подкомиссію или Совѣщаніе по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Результаты работъ этого Совѣщанія должны быть извѣстны читателямъ, получающимъ журналъ „Церковныя Вѣдомости“ (см. № 11 за т. г. стр. 496 и слѣд.). По выработанному въ Совѣщаніи законопроектѣ, во *первыхъ*, церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную „сѣть“, утвержденную мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, *передаются* изъ Духовнаго Вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; во *вторыхъ*, казенныя средства, ассигнуемыя на нихъ отъ казны, у Духовнаго Вѣдомства *отбираются* и перечисляются въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, и въ *третьихъ*, Духовному Вѣдомству предоставляются всѣ *права и обязанности только содержателей этихъ школъ*, если, разумѣется, они будутъ содержать ихъ безъ пособія отъ казны.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, рассмотрѣвъ предположеніе, принятое особымъ Совѣщаніемъ при Комиссіи по

народному образованію въ Государственной Думѣ—о подчиненіи церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ, нашель это предположеніе неприемлемымъ съ точки зрѣнія православной Церкви, и Святѣйшій Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 11 марта с. г. заявилъ, что „церковная школа и впредь должна оставаться въ полномъ и независимомъ отъ другихъ вѣдомствъ управленіи Святѣйшаго Синода“ (см. Церк. Вѣд. № 12 за т. г.).

Противъ передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія выступили 35 духовныхъ лицъ—членовъ Государственной Думы,—во главѣ съ преосвященными Евлогіемъ и Митрофаномъ. Въ своемъ протестѣ „думское духовенство“ заявило, что, „въ глубокомъ сознаніи великой пользы церковнаго просвѣщенія“, оно „будетъ всемѣрно отстаивать самостоятельность церковной школы... Опираясь на историческое свое право, въ надеждѣ на поддержку той части нашего общества, которая дорожитъ вѣрностію народнаго самосознанія и не увлечена духомъ рабскаго подражанія худшимъ примѣрамъ Запада, готовое работать и трудиться на пользу русскаго народа, думское духовенство будетъ до конца отстаивать самостоятельность церковной школы“ (см. Церк. Вѣд. № 14, стр. 660).

Съ предположеніемъ Комиссіи Государственной Думы по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія не согласилась также другая Комиссія Государственной Думы, а именно Комиссія по дѣламъ православной Церкви, постановившая, что 1) Церковь имѣетъ право обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея церковной дѣятельности, что 2) церковно-приходская школа основывается на этомъ правѣ Церкви и составляетъ существенную часть церковнаго управленія, и что 3) предположеніе о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ сѣть всеобщаго обученія, она отклоняетъ; но при этомъ Комиссія по дѣламъ православной

Церкви въ свое постановленіе внесла такую оговорку, что церковно-приходская школа можетъ въ дѣйствительности своему назначенію и наименованію въ томъ лишь случаѣ, если будетъ поставлена въ тѣсную связь съ преобразованнымъ приходомъ.

Церковно-школьный вопросъ много дней не сходилъ и со страницъ повременной печати. Всѣ органы ея, которые открыто стоятъ за православную Церковь, высказывались противъ передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія; другіе же органы печати, скрывающіе свою нерасположенность къ Церкви, ограничивались въ данномъ случаѣ простыми хроникерскими сообщеніями, по большей части невѣрными, а „лѣвые“ органы всецѣло присоединились къ пожеланію Думской Комиссіи по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ возникшемъ вопросѣ о передачѣ церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія не взяло подъ свою защиту церковно-приходскія школы и „Новое Время“. Этотъ вопросъ далъ поводъ этой широко распространенной газетѣ для обвиненія православнаго духовенства въ нерадивомъ отношеніи къ церковно-школьному дѣлу. „Вина самого духовенства,—говоритъ „Новое Время“ (№ 12264),—въ томъ, что поднялся вопросъ объ изыятіи этихъ многочисленнѣйшихъ у насъ школъ и передачѣ ихъ въ другія, болѣе интенсивныя, болѣе рабочія руки... Лучше бы дѣлало духовенство, не было бы вопроса этого, не было бы основанія поднять его. По пословицѣ: „отъ добра добра не ищутъ“. Нужно было духовенству въ свое время напрячь всѣ силы, чтобы угасить всякое желаніе у кого бы то ни было видѣть его отстраненнымъ отъ высшаго авторитета въ сельской школѣ“.

Глубоко ошибается газета, высказывая такіа оскорбительныя рѣчи о духовенствѣ, какъ о нерадивомъ дѣятелѣ на церковно-школьномъ поприщѣ. Гораздо справедливѣе тѣ органы печати, которые считаютъ причиной аппетита на церковныя

школы—ихъ хорошую постановку. Если бы худо были эти школы, или если бы худо велось въ нихъ дѣло, не было бы и желанія завладѣть ими. Весь споръ изъ-за церковныхъ школъ, очевидно, скорѣе говоритъ за то, что, благодаря стараніямъ духовенства, церковныя школы представляютъ теперь лакомый кусочекъ.

Такия осложненія церковно-школьнаго вопроса, несомнѣнно, послужили одной изъ причинъ къ созыву *Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ*.

По опредѣленію Св. Синода, Чрезвычайное собраніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта назначено было на 3—8 мая сего года, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго. Въ собраніе это вызваны были нѣкоторые предсѣдатели Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ. Для обсужденія въ этомъ чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ поставлены были слѣдующіе вопросы: а) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи; б) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божию и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями; в) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи церк. школами прихода; г) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ; д) о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія; е) объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, ремесламъ и пр.; ж) о преобразованіи второклассныхъ школъ въ связи съ замѣчаніями междувѣдомственнаго совѣщанія, и з) о распространеніи чрезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью.

Прибывшіе въ Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, и Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода д. т. с. С. Лукьяновымъ, почили первымъ своимъ долгомъ и потребностію своего сердца выразить вѣрноподданническія чувства горячей любви и благоговѣйной преданности Его Императорскому Величеству, Неизмѣнному Покровителю церковно-приходской школы, и засвидѣтельствовать предъ Государемъ Императоромъ „объ одушевляющей православное духовенство готовности съ неослабѣвающимъ усердіемъ служить и впредь чрезъ церковную школу дѣлу воспитанія и просвѣщенія подрастающихъ поколѣній русскаго народа въ духѣ святой вѣры православной, непоколебимой преданности Престолу и завѣщанной предками любви къ Отечеству“. Государю Императору благоугодно было осчастливить Чрезвычайное Собраніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующею Высочайшею телеграммою на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 5 мая, изъ Царскаго Села:

*„Прошу передать съхранившимся церковно-школьнымъ дѣятелямъ Мою благодарность за выраженныя ими чувства и пожеланія полного успѣха и развитія тому дѣлу на Руси, которому они посвятили себя“.*

Въ печати пока еще не появились протоколы Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, происходившаго 3—8 мая сего года. А потому приводимъ только нѣкоторыя, заслуживающія достовѣрности, газетныя сообщенія по нѣсколькимъ вопросамъ программы. По *первому вопросу программы*—объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи—Чрезвычайное Собраніе постановило, что церковныя школы должны сохранять свою полную независимость отъ другихъ вѣдомствъ, оставаясь и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. По *второму вопросу*—объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закона Божія и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ

школь законоучителями—рѣшено: пересмотрѣть существующія программы преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, примѣнительно къ потребностямъ времени и новымъ условіямъ церковной жизни, и издать соответственныя учебныя руководства по Закону Божію. Чрезвычайное Собраніе нашло возможнымъ допустить къ преподаванію Закона Божія, въ случаѣ надлежаще засвидѣлственной невозможности вести это дѣло приходскому священнику, въ качествѣ помощниковъ его, членовъ причта, учителей и учительницъ церковныхъ школь, но при условіи предварительной сдачи ими въ подлежащихъ комиссіяхъ экзамена по Закону Божію и по методикѣ преподаванія его въ начальныхъ школахъ.

*По третьему вопросу* — о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участию въ завѣдываніи церковными школами Собраніе высказалось за желательность установленія однотипныхъ приходскихъ организацій, которыя примуть на себя заботу объ удовлетвореніи церковно-школьныхъ нуждъ. Собраніе полагаетъ, что въ этомъ отношеніи лучше всего было бы учрежденіе приходскихъ школьныхъ попечительныхъ совѣтовъ въ такомъ составѣ: о. завѣдующій, попечитель или попечительница, учащіе (не болѣе 3 лицъ, избираемыхъ самими учащими) и 2—3 члена, избираемые общимъ собраніемъ прихода.

*По вопросу о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школь средствами содержанія* Собраніе постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ: объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на это дѣло въ настоящее время;—объ установленіи ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ на церковно-школьное дѣло не менѣе 2% съ валовыхъ доходовъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, не менѣе 2% съ валового дохода по всѣмъ операціямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не менѣе 2% изъ имѣющихъ поступить въ 1911 г. въ Св. Синодъ премій за страхованіе зданій Духовнаго Вѣдомства;—объ установленіи въ пользу церковныхъ школь

ежегоднаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно. На ряду съ этимъ Собраніе просить Св. Синодъ внести въ законодательныя собранія два законопроекта,—одинъ о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ большей части, чѣмъ теперь, на средства Государственнаго казначейства, съ тѣмъ, чтобы церковныя суммы, освобождающіяся вслѣдствіе сего, были обращены на церковно-школьное дѣло;—а другой законопроектъ о томъ, чтобы земскія и городскія самоуправленія давали на содержаніе церковныхъ школъ такія же суммы, какія они даютъ на начальныя приходскія и земскія школы.

Вопросы:—объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ чрезъ обученіе сельскому хозяйству, ремесламъ и т. п., о распространеніи черезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ гигиеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностію—рѣшены Чрезвычайнымъ Собраніемъ въ положительномъ смыслѣ. Для борьбы съ алкоголизмомъ призываются учащіе въ церковныхъ школахъ, которымъ, между прочимъ, рекомендуется учреждать учительскія общества трезвости въ мѣстностяхъ, гдѣ къ тому представляется возможность. Въ примѣръ устройства „школъ трезвости“ указана школа такового типа въ Сергіевской пустыни, въ Петербургской епархіи, гдѣ все дѣло обученія принаровлено къ воспитанію въ учащихся сознательнаго отвращенія къ алкоголю. На борьбу съ ужасною дѣтской смертностію въ Россіи церковная школа могла бы выдвинуть наиболѣе чуткихъ къ дѣтскимъ страданіямъ учительницъ и попечительницъ, которымъ предложенъ для руководства въ борьбѣ за жизнь дѣтей рядъ мѣръ, выработанныхъ Чрезвычайнымъ Собраніемъ.

Таковы главнѣйшія изъ постановленій Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Отсюда можно видѣть, что Духовное Вѣдомство напрягаетъ всѣ усилія къ осуществленію Монаршихъ упованій о церковно-приходской школѣ.



Чрезвычайное Собрание Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ высказало свой авторитетный голосъ по церковно-школьному вопросу. Но и послѣ этого нельзя считать церковно-школьный вопросъ окончательно рѣшеннымъ. Православному духовенству предстоитъ теперь дать жизненное рѣшеніе этого вопроса. Много энергіи потребуется отъ православнаго духовенства для осуществленія постановленій Чрезвычайнаго Собранія, по утвержденіи ихъ Св. Синодомъ. Вѣримъ, что найдется эта энергія у православнаго духовенства многими вѣками испытаннаго труженика на церковно-школьномъ поприщѣ. Помози, Господи!...

### Недоумѣніе, вызываемое третьимъ прошеніемъ великой ектеніи.

Св. Церковь основана на землѣ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Онъ же Самъ сталъ и ея Краеугольнымъ Камнемъ. По самому существу своему, св. Церковь, не смотря на различіе входящихъ въ составъ ея племень и расъ, должна представлять собою единое по вѣрѣ общество людей: *единое стадо съ Единымъ Пастыремъ*. Къ великому прискорбію, люди, вслѣдствіе свойственнаго ихъ природѣ эгоизма, стали воздвигать на Божественномъ Краеугольномъ Камнѣ не *единое зданіе Церкви*, а множество *зданій*, притомъ нерѣдко съ такими дефектами, которые съ точки зрѣнія истины вызвали только лишь отрицательное отношеніе къ *такому зданію*. Въ общемъ получилось вмѣсто единства разьединеніе, вмѣсто мира—вражда. Мыслящіе люди всегда находили такое положеніе вещей въ христіанствѣ ненормальнымъ. Въ недавнее время даже стали дѣлать попытки къ выясненію данныхъ, которыя бы способствовали примиренію и объединенію всѣхъ христіанскихъ церквей, хотя бы въ отдаленномъ будущемъ. Но то, что составляетъ предметъ желанія почти единичныхъ личностей въ христіанствѣ, всегда составляло

предметъ молитвы св. Церкви православной, но только въ гораздо обширнѣйшемъ объемѣ. Не о примиреніи только и объединеніи разномыслящихъ церквей молится наша св. православная Церковь, но даже о *миръ всего міра и соединеніи всѣхъ* людей. Это моленіе нашей св. Церкви и выражено въ третьемъ прошеніи великой ектеніи. Естественное, что въ этомъ прошеніи наша св. Церковь молится не о политическомъ только мирѣ всего міра и не о политическомъ соединеніи всѣхъ, ибо политическій миръ не исчерпываетъ всего понятія о мирѣ. Молясь же о *миръ всего міра*, св. Церковь разумѣетъ здѣсь тотъ миръ, который заповѣданъ намъ Самимъ Господомъ Исусомъ Христомъ: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ: не якоже міръ даетъ, Азъ даю вамъ*. Это—миръ высшій, благодатный, который служитъ основаніемъ всѣхъ другихъ видовъ мира. Это—миръ съ Богомъ и Ангелами, миръ со всѣми людьми. Достиженіе этого мира приводитъ къ соединенію всѣхъ людей въ одно общество, руководящееся одними и тѣми же принципами для достиженія однихъ и тѣхъ же идеаловъ. Быть можетъ, въ грядущихъ вѣкахъ человѣчество и достигнетъ этого мира, ибо не даромъ же Ангелы при рожденіи Спасителя пропѣли: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣчѣхъ благоволеніе*. Но мы пока не видимъ этого мира на землѣ, не видимъ единенія въ человѣчествѣ. О немъ только всегда молится наша святая, единая истинная, православная Церковь. Молясь о *соединеніи всѣхъ*, она молится не о соединеніи во едино только разнствующихъ христіанскихъ церквей, но о всеобщемъ соединеніи въ одной св. соборной Церкви всѣхъ людей на землѣ, ибо ея Божественный Основатель *хочетъ всѣмъ челоукомъ спастися и въ разумъ истины прийти*, и апостоламъ повелѣлъ идти въ *миръ весь* и проповѣдывать Евангеліе *всей твари*. Такимъ образомъ, наша св. Церковь въ третьемъ прошеніи великой ектеніи молится о всеобщемъ мирѣ и всеобщемъ единеніи людей на землѣ. Это не космополитизмъ. Космополитизмъ имѣетъ въ виду только однѣ земныя,

временныя, цѣли: для ихъ достиженія убазываются и пути другіе. *Соединеніе же всѣхъ*, о которомъ молится наша Церковь, это—единеніе всѣхъ людей въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія. Такое единеніе вполнѣ естественно, желательно и богоугодно. Для него и предлагаетъ всѣ истинныя средства наша св. православная Церковь.

Такъ, намъ казалось бы, должно разумѣть смыслъ третьяго прошенія великой ектеніи и, въ особенности, слова этого прошенія: *о соединеніи всѣхъ*. Но недавно на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 8—9) нашъ епархіальный миссіонеръ, о. Михаилъ Митроцей, объяснилъ слова *о соединеніи всѣхъ* совершенно иначе. Онъ подъ *соединеніемъ всѣхъ* разумѣетъ только соединеніе православныхъ христіанъ. Намъ кажется, что такое объясненіе не совсѣмъ точно: всѣ православныя христіане и такъ уже, на самомъ дѣлѣ, находятся между собою въ религіозномъ единеніи; они достигли уже соединенія (ἔνωσις) самымъ фактомъ своего пребыванія въ Церкви православной. Но чего достигли уже православныя христіане, того далеко еще не достигли всѣ люди. Кажется, благопотребнѣе молиться о соединеніи всѣхъ людей, чѣмъ только православныхъ христіанъ. Такая молитва имѣетъ глубокой смыслъ и высокое значеніе. Она возвышаетъ предъ всѣми другими церквами св. православную Церковь, какъ истинную Церковь Христову.

Въ заключеніе два слова: мы не претендуемъ на авторитетность своего толкованія и высказали только то, что подсказываетъ намъ наше религіозное чувство.

Священникъ *Петръ Палчевскій*.

---

### Съ натуры.

Будни и рабочій лѣтній день;—а въ селѣ К—хъ праздничное оживленіе. Большая площадь возлѣ приходскаго храма полна народа. Ребятишки толпятся вокругъ пылающихъ

костровъ, среди которыхъ варятся и жарятся, различныя бушанья въ большихъ котлахъ и горшкахъ. Въ каменномъ храмѣ, красиво выдѣляющемся среди приземистыхъ хатокъ огромнаго села, совершается торжественное богослуженіе. Въ-стительный храмъ переполненъ молящимися, среди которыхъ—преимущественно мужички-хозяева. На лицахъ ихъ разлита радость и счастье, послѣ окончанія труднаго, но желаннаго дѣла. Молодой и энергичный о. Андрей, въ сослуженіи двухъ сосѣдей—священниковъ, совершаетъ божественную литургію, и его голосъ сегодня особенно звучно раздается и расходится подъ сводами храма. Звонкіе, серебристые голоса пѣвчихъ изъ учениковъ церковно-приходской школы, подъ управленіемъ своего учителя М., выразительно передаютъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ общую радость и мелодичностію напѣвовъ усугубляютъ торжественность и праздничное настроеніе. А по лицу учителя, по его свѣтящимся глазамъ, по каждому взмаху руки, по каждому движенію, даже и неопытный наблюдатель могъ-бы прочесть не только особенную радость, разлитую во всемя его существѣ, но и благородную гордость отъ сознанія исполненнаго долга, и торжество успѣха послѣ труднаго, неустаннаго дѣланія.

Но вотъ литургія приходитъ къ концу. Неподвижная досель толпа молящихся вдругъ заколыхалась и, истово востаясь, двинулась къ солеѣ, гдѣ въ это время показался о. Андрей для произнесенія поученія. Послѣ минутнаго шума, въ храмѣ водворилась гробовая тишина, и о. Андрей началъ:

— „Совершилось, возлюбленные, ваше завѣтное желаніе. Давно лелѣяли вы мысль расширить свою посѣвную площадь земли пріобрѣтеніемъ смежнаго имѣнія. Мнѣ, какъ пастырю вашему, близко къ сердцу было это дѣло. Сегодня я радъ сердечно тому, что сбылось ваше желаніе. Особенно же радуюсь я тому, что конецъ столь важнаго событія вы рѣшили ознаменовать единодушною молитвою, для чего собрались нынѣ едиными устами и единымъ сердцемъ прославить и возблагодарить Господа въ своемъ приходскомъ храмѣ. Пусть,

бр., нынѣшній день“... Дальнѣйшихъ словъ и конца проповѣди не слышалъ учитель М.; онъ, склонившись, стоялъ на хорахъ возлѣ перилъ. Настоящее торжество въ родномъ селѣ заставило его призадуматься,—вызвало въ немъ цѣлый рой воспоминаній; мысли его перенеслись въ далекое, дорогое ему прошлое... Вотъ онъ—мальчишка, бѣгающій по церковной площади, не пропустившій ни одного богослуженія, а особенно тѣхъ дней, когда на площади варили обѣдъ, какъ сегодня, напр., въ день храма, на Покровъ, Омину недѣлю и пр. Затѣмъ онъ—школяръ, посѣщающій ежедневно близъ церкви стоящую церковную школу. Пролетѣло четыре—пять лѣтъ ученія, и М., какъ лучшій ученикъ, оставленъ бывшимъ тогда законоучителемъ о. Аванасіемъ сперва помощникомъ, а затѣмъ и учителемъ родной школы, въ какой должности быстро прошли лучшіе, молодые годы М. Вспомнилъ М. свои первые шаги учительства, мизерное жалованье и покосившіеся углы старой школы, а затѣмъ невольно и по очереди возникали картины и перипетіи при постройкѣ новой, нынѣшней школы; и, какъ въ калейдоскопѣ, мелькали лица бывшихъ учениковъ и ихъ характерныя, отличительныя черты живо и ясно проходили въ воображеніи; всѣ они—предъ глазами, какъ живыя.... Вотъ и то дѣло, ради котораго онъ трудился съ утра до вечера... Устройство сельско-хозяйственного товарищества въ селѣ среди родныхъ, бѣдныхъ и неграмотныхъ односельцевъ, а затѣмъ покупка имѣнія, затянувшаяся по недостатку средствъ на долгіе годы... Чего, чего не привелось пережить М. тогда! Одни малодушничали, другіе сплетничали, третьи ссорились, дѣля еще некупленную землю, изъ за качества ея; одинъ хотѣлъ взять непременно этотъ участокъ земли, другой находилъ назначаемый ему участокъ плохимъ, малымъ, то большимъ, неподходящимъ... Приходилось мирить, увѣщевать, даже просить, особенно тогда, когда, казалось, налаженное дѣло готово было рухнуть изъ за пустячныхъ личныхъ недоразумѣній среди членовъ организованнаго товарищества. Въ такія трудныя минуты М. шелъ за совѣ-

томъ къ доброму старику о. Аѳанасію, и вмѣстѣ обсудивъ и рѣшивъ возникшія непріятности, они молились и призывали себѣ на помощь Божию Матерь, въ честь Покрова Которой былъ посвященъ приходскій храмъ. О, эти часы ночныхъ бесѣдъ! Какъ радостно и пріятно вспоминать о нихъ! Какъ, бывало, успокаиваютъ эти бесѣды, и какъ потомъ спорилось дѣло!.. Но вотъ конецъ, конецъ любимому дѣлу... Покупка совершена. Хорошее дѣло сдѣлано. Покровъ Божіей Матери краемъ своимъ коснулся с. К., по молитвамъ о. Аѳанасія... Внезапный шумъ во храмѣ прервалъ дальнѣйшія воспоминанія. Молящіеся уже выходили изъ храма; о. Андрей раздавалъ иконы; парни брали хоругви, и всѣ готовы были идти на площадь для совершенія молебствія. М., какъ бы очнувшись отъ сновидѣній, спѣшилъ и самъ съ пѣвчими поскорѣе занять мѣсто впереди крестнаго хода. Немного спустя М. руководилъ пѣвчими и самъ, не замѣчая, покрывалъ пѣніе собственнымъ голосомъ, громко выводя своимъ теноромъ: „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ грѣшніи“...

Едва крестный ходъ вышелъ изъ ограды церкви, какъ послышался звонъ почтоваго колокольчика. То ѣхалъ мировой посредникъ Польскій, приглашенный крестьянскимъ обществомъ на сельское торжество. Г. Польскій, выйдя изъ экипажа, присоединился къ толпѣ.

Послѣ молебна состоялся обѣдъ, предложенный обществомъ; почетные гости: духовенство, г. Польскій, учитель, сосѣдній помѣщикъ, фельдшеръ и всѣ видные дѣятели и сельскіе заправилы сидѣли за столомъ, а остальные обѣдали за длинными рядами досокъ, положенныхъ на бруски. Г. Польскій разсѣянно слушалъ сосѣда своего по столу и нервными движеніями выдавалъ, что онъ задумалъ что-то. Дѣйствительно, не успѣлъ о. Андрей закончить тостъ о здравіи Государя, не успѣло замолкнуть послѣднее „ура“ тысячной толпы обѣдавшихъ крестьянъ, какъ г. Польскій началъ: „Братцы! я не хочу, чтобы вы оставили нынѣшній день безъ совершенія какого нибудь добраго дѣла; я желаю, чтобы веществен-

нымъ памятникомъ нынѣшняго дня было устройство и открытіе въ вашемъ селѣ министерскаго училища. Хотя у васъ, господа, имѣется церковно-приходская школа, но она не можетъ дать даже мало-мальски порядочнаго и прочнаго начального образованія. Я не думаю, чтобы вашъ образованный, опытный и энергичный пастырь, о. Андрей, сталъ вамъ препятствовать въ этомъ, и вы, о. Андрей, полагаю, не станете защищать свои пчельнички, пользы отъ которыхъ не ждуть и нужды въ которыхъ поэтому—нѣтъ. Господа, за устройство въ К. министерскаго училища! Ура! —окончилъ г. Польскій.

Предложеніе г. Польскаго, какъ мирового посредника, было покрыто дружнымъ „ура“ со стороны крестьянъ; въ душѣ же о. Андрея оно вызвало острое чувство боли отъ неожиданной и незаслуженной обиды по адресу церковной школы. Ясно было, что представителямъ школы церковной, въ лицѣ о. Андрея и другихъ присутствовавшихъ батюшекъ, былъ сдѣланъ вызовъ, и яснѣе выступала необходимость защиты родной церковной школы, столь униженной лицомъ, имѣющимъ вѣсъ и значеніе въ глазахъ крестьянъ. Оставить безъ возраженія рѣчь г. Польскаго было невозможно, ибо она могла служить соблазномъ для слышавшихъ ее прихожанъ К. и другихъ смежныхъ селъ.

— „Позвольте, м. г., сказать мнѣ нѣсколько словъ,—началъ о. Андрей,—по поводу предложенія вашего—ознаменовать нынѣшній день вещественнымъ памятникомъ. Вопросъ о моей образованности и опытности я оставляю открытымъ. Что же касается пользы и нужды для приходо<sup>въ</sup> „церковныхъ пчельниковъ“, какъ названы вами церковно-приходскія школы,—скажу, что и нужда въ нихъ есть, и польза отъ нихъ велика. Что это такъ,—я смѣю указать на мѣстную церковную школу, которая давно обслуживаетъ К. и не безъ пользы: она выпустила много полезныхъ работниковъ на различныхъ скромныхъ постахъ дѣятельности нашего общества; въ числу ихъ я отношу и нашего скромнаго учителя М,

который, кстати сказать, является виновникомъ сегодняшняго торжества, и честная, безкорыстная служба котораго извѣстна далеко и за предѣлами К. А, вѣдь, М.—питомецъ нашей, церковной школы!.. Наконецъ, относительно памятника о нынѣшнемъ днѣ скажу, что идею его созданія мы обязаны тому же питомцу церковной школы, учителю М., который внушилъ всѣмъ намъ мысль поставить на церковной площади тотъ святой крестъ, у подножія коего сейчасъ только мы молились Богу. Съ чувствомъ глубокой радости свидѣтельствую, что мысль о сооруженіи памятника-креста пришла опять таки питомцу школы церковной, польза которой такимъ образомъ слишкомъ ясна и очевидна“.

„Такъ, такъ!“ раздавались голоса среди крестьянъ во время рѣчи о. Андрея. „Развѣ не учитель нашъ навелъ насъ на путь?“

Обѣдъ оканчивался; но г. Польскій уже не говорилъ, не острилъ по обыкновенію, а сдержанно велъ бесѣду и, казалось, радъ былъ, чтобы скорѣе выйти изъ за стола. Рѣчь о. Андрея смутила его; самолюбіе было задѣто, и г. Польскій мысленно рѣшилъ во что бы то ни стало открыть министерскую школу въ К. Не теряя, какъ говорится, драгоценнаго времени, г. Польскій, едва почетные гости вышли изъ за стола и начали развѣзжаться, отдалъ приказъ сельскому старостѣ, чтобы никто изъ крестьянъ не расходился, и какъ только крестьяне сошлись, окруживъ г. Польскаго широкимъ кольцомъ, онъ спросилъ ихъ, какъ они относятся къ предложенію, сдѣланному имъ во время обѣда, относительно устройства школы?

Вскорѣ выяснилось, что общество крестьянъ с. К. желало бы имѣть школу ремесленную и что для сей цѣли оно жертвуетъ цѣлую усадьбу въ 30 десятинъ со всѣми постройками, садомъ и барскимъ домомъ; такой успѣхъ очень обрадовалъ г. Польскаго, и онъ отдалъ распоряженіе составить надлежащій приговоръ и немедля представить ему.



Но вотъ уѣхалъ г. Польскій, а въ селѣ тотчасъ начались разговоры на тему о томъ, что общество слишкомъ щедро пообѣщало земли подъ ремесленную школу и что достаточно для сей цѣли десятины 5 и, въ крайнемъ случаѣ, не больше 10. Уже приближалось время, когда надо было уполномоченнымъ нести приговоръ г. Польскому, а вопросъ о томъ, сколько же общество жертвуетъ земли подъ школу не былъ рѣшенъ. Нѣсколько разъ собирались крестьяне по этому поводу, спорили, кричали; одни говорили, что землю дать надо; другіе, — что пообѣщали только потому, что не желали навлечь на себя гнѣвъ мирового посредника; въ концѣ концовъ все таки постановили, хотя и не единодушно, отвести изъ купленной земли подъ школу участокъ въ 10 дес. Когда приговоръ былъ полученъ г. Польскимъ, и онъ узналъ изъ него, что крестьяне подъ школу отпускаютъ не 30, а лишь 10 дес., — гнѣву его не было предѣла и онъ прежде всего, по начальнически распекъ уполномоченныхъ, а когда тѣ ушли, г. Польскій предался грустнымъ размышленіямъ. Столь неожиданное рѣшеніе крестьянъ с. К. ставило его въ очень неловкое положеніе. Г. Польскій рѣшилъ, что ему необходимо реабилитировать себя и реабилитировалъ такъ, что учитель М. уже не остался въ церковно-приходской школѣ с. К.—хъ... Священникъ *Андрей Линчевскій*.

## Изъ епархіальной хроники

**Высокопраздничный день.** 25 мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершалъ преосвященный Павель, епископъ Чигиринскій. Въ служеніи молебна принимали также участіе: преосвященный Ѳеодосій, епископъ Уман-

скій, и преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, и городское духовенство.

**Поѣздка Архипастыря по епархіи.** Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, 22 мая выѣхалъ изъ Кіева для обзорѣнія нѣкоторыхъ преходовъ епархіи, главнымъ образомъ 7 и 6 благочинническихъ округовъ Сквирскаго уѣзда. Въ теченіе недѣли по маршруту предположено было Архипастырское посѣщеніе слѣдующихъ селъ: 22 мая—м. Фастовъ (молебень) и с. Венрикъ Васильковскаго уѣзда (всенощное бдѣніе и ночлеги); 23 мая—с. Дѣдовщина (литургія) и с. Голяки (всенощная); 24 мая—с. Лучинъ (литургія и молебень), с. Турбовка (молебень) и м. Корнинъ (всенощная и ночлеги); 25 мая—с. Кривое (литургія и молебень) и с. Липки (пасхальная всенощная и ночлеги); 26 мая м. Ходорковъ (пасхальная литургія) и с. Яроповичи (всенощная и ночлеги); 27 мая—с. Волицы (литургія) и с. Зарубинцы (всенощная и ночлеги); 28 мая—с. Вербовъ (литургія и молебень), с. Войтовцы (молебень) и с. Городище (всенощная и ночлеги); 29 мая—с. Бровки (литургія). Въ тотъ же день Владыка прибываетъ обратно въ Кіевъ.

**Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея С. А. Залѣснаго.** 26 февраля с. г. исполнилось 50-лѣтіе священства протоіерея Стефана Алексѣевича Залѣснаго, настоятеля Рождество-Богородичнаго прихода м. Коростышева, Радомысльскаго уѣзда. Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, разрѣшилъ окружному духовенству торжественно отпраздновать это событіе.

Знаменательно 50-лѣтіе священства. Прожить 50 лѣтъ—не малое поле перейти; и многіе-многіе не достигаютъ этого предѣла жизни. Но прослужить 50 лѣтъ Церкви—это рѣдкій даръ Божій, въ высокой степени поучительный.

Окружное духовенство, мѣстная интеллигенція и прихожане юбиляра приняли живое участіе въ этомъ торжествѣ. Маслитый юбиляръ успѣлъ, видимо, заслужить широкую извѣстность; на юбилейное торжество собрались и пришлые, и

мѣстные люди, чтобы помолиться за уважаемаго батюшку. Юбиляръ съ благочиннымъ и окружнымъ духовенствомъ совершилъ литургію, которую весьма стройно пѣлъ мѣстный хоръ, любимый юбиляромъ, при чемъ молящихся собралось такъ много, что довольно обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ помолиться. Приятно и радостно было видѣть такую преданность и уваженіе къ виновнику торжества собравшихся на молитву; умилительна была такая общая молитва пастыря съ пасомыми. На литургіи произнесъ слово о. благочинный, охарактеризовавшій съ доброй стороны полу-вѣковое пастырское служеніе юбиляра. Предъ молебномъ поднесены были юбиляру иконы: икона Спасителя отъ окружного духовенства, отъ интеллигентныхъ духовныхъ чадъ—храмовая икона Рождества Богородицы и отъ прихожанъ—икона Спасителя. Въ концѣ молебна юбиляръ сказалъ живую рѣчь, въ коей со смиреніемъ обозрѣлъ свою жизнь вообще и въ данномъ приходѣ въ теченіе четверти вѣка,—усердно благодарилъ за поднесенія, особенно же—за участіе въ молитвѣ. Свою рѣчь юбиляръ закончилъ призывомъ исполнить повелѣніе св. апостола Павла о молитвѣ за Царя и за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Вслѣдъ за симъ юбиляромъ были провозглашены многолѣтія: Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Флавіану, Преосвященному епископу Павлу, всѣмъ прихожанамъ и православнымъ христіанамъ; а о. благочиннымъ провозглашено многолѣтіе о. юбиляру и его супругѣ.

По окончаніи литургіи, юбиляръ, окруженный священниками, несшими поднесенныя иконы, въ сопровожденіи мѣстной интеллигенціи и крестьянъ-прихожанъ, прослѣдовалъ изъ храма въ свое жилище, при чемъ на церковномъ погостѣ встрѣченъ былъ гимномъ „Коль славень“, исполненнымъ мѣстными стражниками, и всѣ вошли въ квартиру юбиляра.

Въ домѣ юбиляра первое привѣтствіе ему выражено было отъ лица Коростышевской учительской семинаріи, поднесшей адресъ.

Юбиляръ еще бодрый старецъ; здравствуетъ и его супруга; оба они замѣчательно сохранились, не смотря на свой преклонный возрастъ. Минувшаго 10 января они праздновали пятидесятилѣтіе своего супружества, — такъ называемую, золотую свадьбу. И этотъ семейный праздникъ о. юбиляра послужилъ поводомъ къ выраженію добрыхъ чувствъ уваженія и почитанія о. протоіерея Залѣскаго, какъ со стороны собратій по священству, такъ и прихожанъ. Да здравствуетъ маститый о. протоіерей Стефанъ Алексѣевичъ и почтенная супруга его Надежда Ивановна!

Священникъ А. Барилловичъ.

## Изъ иноепархіальной печати.

Объединеніе духовенства и изысканіе источниковъ и способовъ для оказанія ему помощи.

На страницахъ епархіальныхъ органовъ печати все чаще и чаще стали раздаваться голоса о той матеріальной нужде, какую въ настоящее время приходится испытывать духовенству, съ одной стороны, по причинѣ уменьшенія доходности, а съ другой, — вслѣдствіе возрастающей дороговизны жизни. Особенную нужду испытываютъ низшіе члены причта — діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ и псаломщики. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, обремененные многочисленными семьями, ради того, чтобы прокормить свою семью, въ настоящее время вынуждены принять заработокъ чернорабочаго. Вотъ факты, передаваемые Казанскими Епархіальными Извѣстіями. Одинъ діаконъ городской Казанской церкви, на псаломщической вакансіи, чтобы увеличить свои скудные крохи, поступилъ сторожемъ въ Епархіальное Попечительство. „За 12 рублей въ мѣсяць этотъ о. діаконъ будетъ служить ран-

нимъ утромъ и вечеромъ предъ Престоломъ Божиимъ, а въ промежутокъ этого времени мыть полъ, стирать пыль, топить печи и бѣгать съ „разноской“ по городу. Другой о. діаконъ на псаломщической вагансіи, также въ г. Казани, вмѣстѣ со всей своей семьей, въ часы своего досуга отъ служебныхъ обязанностей, вяжетъ чулки и шьетъ мѣшки для Алафузовскихъ заводовъ и этимъ постороннимъ заработкомъ спасаетъ отъ голодной смерти своихъ домочадцевъ“ (Каз. Е. И. № 18, стр. 536—537).

Какъ видится изъ этихъ грустныхъ фактовъ, тяжело живется въ настоящее время нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ. Нужда гонитъ ихъ на тяжелый трудъ.

Еще недавно большія упованія возлагались духовенствомъ на увеличеніе содержанія отъ казны. Теперь надежда эта утѣшаетъ уже немногихъ изъ среды духовенства. Надо поискать другихъ источниковъ, изъ которыхъ могло бы духовенство оказывать помощь своимъ нуждающимся собратіямъ. Есть въ каждой епархіи Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Не богаты епархіальныя попечительства средствами. Духовенству самому теперь и слѣдуетъ позаботиться объ увеличеніи средствъ епархіальныхъ Попечительствъ. Священникъ А. Ивановъ, на страницахъ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей, указываетъ, что можно увеличить средства Попечительствъ, если духовенство возьмется энергично за выполнение имъ же самимъ намѣчаемыхъ предпріятій, доходъ отъ которыхъ дастъ достаточныя средства Попечительствамъ. Такими предпріятіями могли бы быть слѣдующія: сельско-хозяйственныя фермы съ производствомъ при нихъ земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, мукомольнаго дѣла и т. п.; затѣмъ—столовныя и мастерскія при мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ обученіемъ въ нихъ учащихся, по выбору и желанію, кулинарному искусству и разнымъ ремесламъ: иконописному, иконостасному, столярному, сапожному, портняжному, переплетному; потомъ—енигоиздательство или переиздательство, въ связи

съ типографскимъ дѣломъ, и книжные магазины и лавки съ письменными и ученическими принадлежностями. При этомъ во всѣхъ главныхъ и болѣе населенныхъ мѣстностяхъ епархіи возможны и должны быть филиальныя отдѣленія нѣкоторыхъ изъ указанныхъ и имъ подобныхъ предпріятій, съ приуроченіемъ къ существующимъ уже свѣчнымъ лавкамъ и съ порученіемъ въ вѣдѣніе благотворительныхъ совѣтовъ. Основываясь на опытѣ свѣчныхъ заводовъ и заведенныхъ при нихъ складовъ церковныхъ вещей, можно съ увѣренностію сказать, что указанныя предпріятія вполне осуществимы, къ удовлетворенію нуждъ епархіи служить могутъ, и духовенство къ веденію ихъ вполне способно. Слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что практичнѣе и полезнѣе поручать ближайшее завѣдываніе тѣми или другими предпріятіями, тою или другою отраслью ихъ, не коллегіи, а одному отвѣтственному лицу, съ непрѣмнымъ условіемъ предоставленія ему въ надлежащихъ, конечно, предѣлахъ полныхъ правъ, полномочій и свободы дѣйствій, хотя и при обязательномъ контролѣ, но безъ вреднаго и тормозящаго дѣло вмѣшательства контролирующаго лица. Тотъ же авторъ рекомендуетъ для увеличенія средствъ епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ въ городахъ открывать попечительскіе похоронные бюро и высказываетъ при этомъ надежду, что частное похоронное бюро никакъ не можетъ конкурировать съ епархіальнымъ или попечительскимъ (Самарск. Е. В. № 9 отъ 1 мая).

— Тверской епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ производить ежегодно сборъ квартирнаго пособія бѣднымъ учащимся дѣтямъ духовенства въ размѣрѣ—1 р. 50 к. со священника, 1 р.—съ діакона и 50 к.—съ псаломщика. Изъ собранныхъ такимъ путемъ денегъ половина передается Правленію семинаріи для выдачи пособій бѣднымъ квартирнымъ воспитанникамъ семинаріи, а другая—на вспомошествованіе дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Для завѣдыванія этими суммами и распредѣленія ихъ учреждены въ каждомъ уѣздѣ

особыя комиссіи, состояція изъ трехъ лицъ, избираемыхъ какъ изъ городского, такъ и сельскаго духовенства. Сборъ этотъ установленъ епархіальнымъ съѣздомъ 1907 г., а первая выдача начнется въ 1911 году (Тверск. Е. В. № 17).

Не пора ли и духовенству Кіевской епархіи подумать о помощи бѣдствующимъ собратіямъ, не заштатнымъ и престарѣлымъ только, а и состоящимъ на службѣ, но пригнетаемымъ нынѣ матеріальной нуждой?..

### Библиографическая замѣтка

#### Краткій разборъ вѣроученія штундобаптитовъ.

*Лекціи, произнесенныя на миссіонерскихъ курсахъ въ Пochaевской Лаврѣ съ 17 по 25 сент. 1909 г. Изложилъ Волинскій епархіальный миссіонеръ, іеромонахъ Митрофанъ, подъ редакціей Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архієпископа Волинскаго и Житомирскаго.*

Житомиръ 1909 г. стр. 157. Изданіе Волинскаго Владиміро-Василіевскаго Братства. Для приходскихъ пастырей Волинской епархіи.

Это очень полезное для миссіонерскаго дѣла пособіе по обличенію заблужденій штундобаптитизма. Каждая истина вѣры, пререкаемая штундобаптитами, сначала излагается о. Митрофаномъ, какъ положительное ученіе православія, обосновываемое главнымъ образомъ Священ. Писаніемъ, а затѣмъ—разбираются возраженія сектантовъ противъ этой истины. Авторъ очень умѣло воспользовался лучшими изъ существующихъ книгъ по обличенію штундобаптитизма, присоединивъ и собственный миссіонерскій опытъ. Главнѣйшихъ отдѣловъ въ отмѣчаемомъ сочиненіи пять: объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о священной іерархіи, о святыхъ таинствахъ, о взаимной связи между Церковью земною и небесною, о внѣшнемъ Богочитаніи. Шестой—дополнительный отдѣлъ книги составляетъ разборъ сектантскихъ лжеученій о клятвѣ и присягѣ, о судѣ, о войнѣ и военной службѣ.

---

## Объявленіе.

---

Имѣются въ продажѣ изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ слѣдующіе листки и брошюры миссіонерскаго содержанія.

### Б р о ш ю р ы.

1. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Господа Иисуса Христа, ученіе ихъ о тысячелѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчномъ мученіи грѣшниковъ. Цѣна 15 коп.

2. Почему Церковь Христова празднуетъ день воскресный вмѣсто субботы? Ц. 10 к.

3. Разборъ ученія адвентистовъ о смерти души вмѣстѣ съ тѣломъ и о состояніи умершихъ. Ц. 15 к.

4. Слово священника къ рабочимъ и хозяевамъ о забастовкахъ. Ц. 5 коп.

5. Католическая пропаганда въ Кіевской епархіи послѣ дарованія свободы вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 года. Ц. 10 к.

6. Католическая пропаганда въ З. Россіи послѣ дарованія свободы вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 г. Ц. 10 к.

7. Журналы миссіонерскаго съѣзда Кіевской епархіи, бывшаго въ г. Умани съ 15 по 23 іюля 1907 г. Ц. 5 к.

8. Журналы миссіонерскаго съѣзда Кіевской епархіи, бывшаго въ мѣстечкѣ Бѣлая-Церковь 25—29 мая 1908 г. Ц. 5 к.

9. Маріавитство. Ц. 15 к.

Складъ изданія при Кіевской духовной Консистоіи, куда и направляются требованія.

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Церковно-школьный вопросъ.—Недоумѣнія, вызываемое третьимъ прошеніемъ великой ектени.—Съ природы.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
28-го мая 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.