

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

13 ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

№ 49.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная Консисторія слушала отноше-
ніе С.-Петербургской Общины сестеръ Милосердія,
основанной и содержимой щедротами Императорской
Фамиліи, отъ 23 ноября за № 404, коимъ сообщая, что
ей издано для поддержанія средствъ къ своему суще-
ствованію нѣсколько названій книгъ духовно-нравствен-
наго содержанія, съ соизволенія попечителя своего, Его
Императорскаго Высочества, Принца Петра Георгіе-
вича Ольденбургскаго, просить предложить приложен-
ный при семь отношеній списокъ лицамъ, могущимъ
принять участіе въ дѣлѣ благотворенія: не пожелаетъ
ли кто изъ нихъ выписать для себя изъ Общины что
либо. Опредѣлили: Вышепроеписанное отношеніе и при-

ложенный къ оному списокъ, объявить духовенству Саратовской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости. *

ИЗВѢСТІЯ.

Окончившіе курсъ Саратовской духовной Семинаріи, воспитанники Алексѣй Мизерскій и Николай Вязовскій рукоположены Его Преосвященствомъ во священники, — первый 21 ноября — въ село Намзолку, Сердобскаго уѣзда, а послѣдній 23 — въ село Максимовку, Волгскаго уѣзда.

— Вдова, діаконская жена Татіана Любомирова и пономарская жена Марія Ховрина утверждены въ должности просвирнь, первая 28 ноября — къ Михаило-Архангельской церкви села Сосновки, Волгскаго уѣзда, а послѣдняя 26 ноября — къ церкви села Солодчаго, Царицынскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ, въ селахъ: Одоевщинѣ, Хвалынскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Никита Григорьевъ, на четвертое трехлѣтіе; и Темляковкѣ, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Васильевъ Пудовкинъ, на седьмое трехлѣтіе.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 минушаго ноября за № 3105, дано знать Саратовскому епархіальному Начальству, что изъ числа заштатныхъ священниковъ, Саратовской епархіи, прослужившихъ 35 и болѣе лѣтъ безпорочно и вдовъ ихъ, назначена съ 1-го января текущаго года пожизненная пенсія на счетъ кредита въ 286 т. руб. сер., опредѣленнаго для этой цѣли изъ Государственнаго Казначейства, нижеслѣдующимъ лицамъ:

* Списокъ этихъ книгъ будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ № епар. вѣд.

Священникамъ:

Ермилу Пиксанову, Кириллу Орлову, Василию Турковскому Иоанну Крылову, Андрею Старохопер- скому, Василию Дагову, Назарію Ключеву, Пахомію Алексѣеву, Димитрію Гвоздеву, Александру Альбано- ву, Иоанну Сперанскому, Петру Сокольскому, Ѳомѣ Бѣллярцеву, Флегонту Ольшанско- му, Лукѣ Рождественско- му,	По 70 руб. сереб. въ годъ каждому.	Иоанну Вислову, Георгію Великанову, Стефану Вѣщенос- цеву, Иоанну Никольскому Василию Разсудову, Иоанну Инзарскому, Иоанну Преображен- скому, Стефану Тодорцеву, Стефану Дмитревско- му, Николаю Дубровину, Иоанну Беллярминову, Иоанну Волхонскому, Василию Миткирей- цеву, Андрею Малову,	По 70 руб. сереб. въ годъ каждому.
--	------------------------------------	--	------------------------------------

Вдовамъ священниковъ:

Петра Бибикова, Ели- заветъ, Петра Дугарева, Пе- лагіѣ, Иоанна Пиксанова Даръ, Андрея Шейнскаго, Татіанъ, Иоанна Ирова, Па- раскевъ, Гавріила Сердобова, Аннѣ, Иоанна Гирунова, Пелагіѣ, Михаила Смирнова, Агрипинѣ, Иоанна Ольховскаго, Евдокіѣ,	По 35 р. сер. въ годъ каждой.	Павла Протопопова, Олгѣ, Перфірія Сергіевска- го, Маріѣ, Иоанна Ястребова, Глафирѣ, Гавріила Александро- ва, Варварѣ, Димитрія Петропав- ловскаго, Марѣ, Θεодора Альбанова, Евдокіѣ, Иоанна Геннисарет- скаго, Евдокіѣ, Антона Матвѣева, Евдокіѣ, Димитрія Тихомолова, Пелагіѣ,	По 35 р. сер. въ годъ каждой.
--	-------------------------------	--	-------------------------------

Косьмы Рыбакова, Анастаси, Артемія Прозорова, Мелани, Іоанна Надеждинскаго, Акилинѣ, Василя Некрасова, Татіанѣ, Θεодора Воронцова, Θεодосіѣ, Аѳанасія Адонисова, Ольгѣ,

По 35 р. с. въ годъ каждой

Θеодора Смирнова, Іустиніи, Никиты Березовскаго, Θεодосіи, Іакова Милованова, Ксеніи. Косьмы Урусова, Евдокіи, Елисея Лебедева, Евдокіи,

По 35 р. с. въ годъ каждой

Іосифа Амитирова, Марѣѣ — по 45 р. въ годъ.

Алексія Богословскаго, Аннѣ Льва Гвоздева, Вѣрѣ Θεодора Дубровскаго, Натали

По 35 р. с. въ годъ.

Города Царицына, Троицкой церкви, священникъ Петръ Павильоновъ и города Саратова Ильинской церкви, священникъ Іаковъ Груздевъ и діаконъ Павелъ Рудневъ и Вознесенско-сѣнновской церкви, протоіерей Іоаннъ Любомудровъ, оказали такое сочувствіе къ братству Св. Креста, что не только самисдѣлали въ пользу его посильныя пожертвованія, но расположили къ тому и другія лица, — первый чрезъ воззваніе, сказанное имъ въ церкви своимъ прихожанамъ, а послѣдніе трое чрезъ словесное разъясненіе разнымъ лицамъ о цѣли и пользѣ братства.

Совѣтъ Братства, съ признательностію получивъ собранныя вышеозначеннымъ путемъ: священникомъ Павильоновымъ 30 руб., Груздевымъ 69 руб., діакonomъ Рудневымъ 27 руб. и протоіереемъ Любомудровымъ 37 руб. и доведши до свѣдѣнія Его Преосвященства о похвальномъ сочувствіи этихъ лицъ къ Братству, просилъ не оставить ихъ за оное безъ архипастырскаго вниманія.

Вслѣдствіе сего, Его Преосвященство резолюціею отъ 2 сего декабря предписалъ: „протоіерею Любомудрову, священникамъ Павильонову и Груздеву и діако-ну Рудневу объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости пастырское благословеніе, со внесеніемъ сего въ формулярные ихъ списки.

Члены Братства Св. Креста, признавая необходимымъ имѣть въ бібліотекѣ совѣта напечатанныя до времени патріарха Никона книги, и желая избѣгать потребнаго на пріобрѣтеніе ихъ расхода, въ бывшее 5 сего декабря собраніе постановили: спросить чрезъ Благочинныхъ священниковъ Саратовской епархіи: неизъявятъ ли они согласія пожертвовать въ пользу Братства такія книги, если онѣ имѣются при церквахъ. Вслѣдствіе сего, Совѣтъ Братства покорнѣйше просить о Благочинныхъ, по истребованіи отъ подвѣдомственныхъ имъ священниковъ надлежащихъ отзы-вовъ, сообщить оныя незамедля Совѣту.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 24 и 28 минувшаго ноября разрѣшено: 1., Духовенству съ прихожанами села Соймина, Петровскаго уѣзда, продать старую ветхую, деревянную часовню, каменную богадѣльню и каменный домъ бывшаго пономаря и на вырученные отъ сей продажи деньги выстроить при церкви сторожку; 2., въ Казанской церкви села Сви-нухи, Балашевскаго уѣзда, устроить два кіота по бокамъ трапезы, между колоннами, отдѣляющими оную отъ настоящей церкви, на иждивеніе прихожанина — крестьянина Поликарпа Панова и другихъ, и 3., исправить въ Саратовской Воскресенской кладбищенской церкви внутреннюю стѣнную на иконахъ живопись и наружныя штукатурныя украшенія и обѣлить церковь

и находящіяся въ оградѣ оной ворота, на иждивеніе церковнаго ктitora оной, Саратовскаго 1-й гильдіи купца Трофима Болдырева.

— Определеніемъ епархіальнаго Начальства, состоявшимся 29/30 ноября сего 1866 года положено: причтъ села Пылкова, Петровскаго уѣзда, за непредставленіе доселѣ къ мѣстному Благочинному исповѣдныхъ за настоящій годъ росписей, оштрафовать въ пользу попечительства, по-доходно, пятью руб. сер., съ опубличкованіемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ПОЖЕРТВОВАЛИ

въ пользу православнаго церковнаго братства Св. Креста, въ Саратовъ:

1. Хвалынскаго уѣзда, села Павловки, священникъ Михаилъ Боголюбовъ—1 р.

2. Саратовскій купецъ, Андрей Ивановичъ Жегинъ—10 р.

3. Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, священникъ Александръ Фіолетовъ—5 р.

4. Причты и старосты церквей г. Великихъ Лукъ—1 р. 41 к.

5. Псковоградскій благочинный, съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ—1 р. 60 к.

Купецъ, Ѳеодоръ Степановичъ Никитинъ—50 р.

Директоръ гимназіи, Авдій Ивановичъ Соколовъ—8 р.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

4-го декабря, въ воскресенье, Его Пресвященство совершалъ Б. литургію въ Каѳедральномъ лижнемъ Соборѣ въ придѣлѣ Св. Великомученицы Варвары, съ братією Собора, и послѣ литургіи служилъ молебень

храмовому празднику; проповѣдь въ обычное время литургіи говорилъ протодіаконъ М. Тринитацкій; 5-го декабря, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство, на канунѣ храмоваго праздника въ придѣлѣ Крестовой церкви, во имя Святителя и Чудотворца Николая, служилъ тамъ всенощное бдѣніе съ Ректоромъ Семинаріи, архимандритомъ Вареломеемъ и братією Крестовой церкви; по 6 пѣсни канона прочиталъ акаѳистъ Святителю Николаю; 6-го—въ самый праздникъ и тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей—Николая Константиновича и Николая Михайловича, тамъ же совершалъ Б. литургію съ Ректоромъ Семинаріи, архимандритомъ Вареломеемъ, игуменомъ Антоніемъ, экономомъ, священникомъ І. Альбицкимъ и священникомъ В. у. с. Меденикова І. Петровымъ; послѣ литургіи произнесъ слово и отслужилъ молебень празднику, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому; въ Каѳедральномъ Соборѣ Б. литургію совершалъ Каѳедральный протоіерей соборнѣ и послѣ литургіи служилъ молебень съ духовенствомъ прочихъ градскихъ церквей.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Х Черты дѣятельнаго благочестія по ученію
Св. Отцевъ Православной Церкви.

IV. НЕГНѢВЛИВОСТЬ И КРОТОСТЬ.

(Продолженіе *).

3., послѣдствія необузданнаго гнѣва.

1). Гнѣвъ и случайно воспламененный, но не погашенный въ самомъ началѣ, нерѣдко производитъ самыя гибельныя послѣдствія, подобно тому, какъ иногда одна искра огня, раздутая въ пожаръ, истребляетъ цѣлые города. Еще при самомъ воспламененіи своемъ гнѣвъ оказываетъ весьма вредное вліяніе на тѣло и на душу гнѣвающагося, именно производитъ сильное волненіе крови, удушливый жаръ въ сердцѣ, смущеніе и помраченіе въ мысляхъ, и наконецъ потерю сознанія и свободы, и даже ослѣпленіе внѣшнихъ чувствъ (См. Поуч. Преп. Дорош. 8 стр. 104 и дал.) „Справедливо сказано, — изображаетъ Василій В., — что *мужъ ярый неблагообразенъ* (Притч. 11. 25). Ибо страсть сія, однажды подавивъ разсудокъ и восхитивъ владычество надъ душою, дѣлаетъ человѣка совершеннымъ звѣремъ, лишаетъ его разсужденія и не даетъ ему быть человѣкомъ. Гнѣвные сперва не узнаютъ самихъ себя, а потомъ и всѣхъ ближнихъ своихъ. Какъ стремительные потоки, низвергаясь въ пропасть, увлекаютъ все имъ встрѣчающееся: такъ объятые гнѣвомъ, насильственными и неудержимыми порывами устремляются на все безъ исключенія. Ни остріе меча,

*) См. Сар. Епар. Вѣд. № 48.

ни огонь, ни другой какой страх не может остановить душу, пришедшую въ неистовство отъ гнѣва, подобно какъ и одержимыхъ въ бѣсомъ, отъ коихъ гнѣвные не отличаются ни видомъ, ни душевнымъ состояніемъ. Ибо въ сердцахъ людей, дышащихъ мщеніемъ, кипитъ кровь, какъ-бы сильнымъ огнемъ возмущенная и волнуемая; и, рдѣя на наружности, представляетъ гнѣвнаго въ другомъ видѣ отъ обыкновеннаго и всѣмъ извѣстнаго, измѣняя его какъ бы въ театральную маску. Глаза ихъ бываютъ въ неестественномъ и необыкновенномъ состояніи: взоръ—дигій и подобно огню сверкающій; зубами они скрежещутъ, какъ разъяренные вепри; лицо блѣдное и багровое; все тѣло—въ сотрясеніи; жилы натянуты отъ внутренней бури и стремительнаго дыханія; голосъ—грубый и напряженный; рѣчь—сбивчивая,—течетъ съ языка безъ разсужденія, безъ остановки, безъ порядка, безъ смысла. Когда же они отъ сильнаго раздраженія вспыхиваютъ, какъ пламень отъ прибавки горячаго вещества; тогда то бываетъ зрѣлище, какого ни словами выразить, ни на дѣлѣ вынести не возможно“. (Въ слов. на гнѣвлив. См. Хр. Чт. 1839. г. част. 3. стр. 4—7). Дальнѣйшія порожденія раздражительности, вводящія въ конечную пагубу человѣка, по указанію Св. Лѣтвнчника, суть: *памятозловіе, ненависть, вражда, тяжба*. (Слов. 8. въ № 28). Каждое изъ сихъ исчадій ада способно навѣки погубить человѣка, какъ свидѣтельствуетъ Слово Божіе, на примѣръ, о ненависти: *Всякъ ненавидяй брата своего — челоѣкоубійца есть: и вы вѣсте, яко всякъ челоѣкоубійца не имать живота вѣчнаго въ себѣ пребывающа* (1. Іоан. 3. 15.). „Ненавидящій брата своего,—объясняетъ Преп. Кассіанъ,—называется че-

ловскоубійцею. Онъ убиваетъ его ненавистнымъ расположеніемъ къ нему своего сердца. Люди не видятъ, чтобы кровь его пролита была мечемъ, но что онъ погубленъ мысленно ненавистнымъ къ нему расположеніемъ, сіе видитъ Богъ, Который не только за дѣла, но и за мысли и намѣренія воздастъ каждому или вѣнцы, или наказанія“ (О гнѣвъ См. Хр. Чт. 1827 г. ч. 28. стр. 272).

2., Укоренившаяся отъ частаго и долговременнаго обнаруженія гнѣвливость есть произвольная болѣзнь, которая непрестанно мучитъ одержимаго сею гибельною страстію. „Раздражительный,—говоритъ Св. Дѣствичникъ,—есть произвольно страждущій падучею болѣзнію, вслѣдствіе невольнаго укорененія въ немъ болѣзни ввергающійся въ припадокъ и мучимый онымъ“ (№ 11). „Гнѣвъ такая болѣзнь,—увѣряетъ Св. Златоустъ,—что немного надобно времени для того, чтобы погибъ одержимый ею. Посему и сказалъ нѣкто: *устремленіе ярости его паденіе ему*,—показывая особенно въ томъ ея жестокость, что она въ короткое время наноситъ великую пагубу и не имѣетъ нужды въ продолжительномъ времени; а еслибъ при ея свирѣпости она была продолжительна, то была бы болѣзнь опаснѣйшая“ (въ 87 бесѣд. на Ев. отъ Мате. См. Хр. чт. 1839 г. част. 1. стр. 290).

3., Гнѣвливость почти невольно вовлекаетъ въ многоразличныя и страшныя преступленія: въ ссоры, драки, убійства, поношенія, клеветы, обиды и подобныя. „Во время гнѣва,—изображаетъ Василій В.,—языкъ необузданъ, уста не закрываются, руки не удержимы. Ругательства, укоризны, злословія, и безчисленныя другія зла суть порожденія гнѣва и ярости. Отъ гнѣ-

ва и мечь изощрается, и человекъ предается смерти рукою человеческою. Отъ гнѣва братья не узнають братьевъ, родители и дѣти забываютъ природу. Разгнѣванные устремляютъ руки свои на единоестественныхъ, и поражаютъ гдѣ попало; ногами попираютъ важнѣйшія части тѣла, и все, что ни-попадется на глаза, дѣлается орудіемъ ихъ бѣшенства. Если же случится имъ встрѣтить еще равное сопротивленіе, или такой же гнѣвъ и такое же неистовство: то, схватившись между собою, столько другъ другу наносятъ, и другъ отъ друга терпятъ зла, сколько сіе возможно имъ подѣ влияніемъ такого бѣса. И въ награду своего бѣшенства сражающіеся получаютъ или сокрушеніе членовъ, или и самую смерть. Одинъ наналъ, другой отразилъ; тотъ повторилъ, сей не уступилъ; тѣло раздробляется отъ ударовъ, но ярость отнимаетъ чувство болѣзни: имъ нѣкогда чувствовать страданіе, когда вся душа ихъ занята однимъ чувствомъ — отмстить за оскорбленіе.“ (Въ слов. на гнѣвлив. См. Хр. чт. 1839 г. част. 3. стр. 8.). „Жалкое зрѣлище замѣчалъ я въ гнѣвливыхъ, — говоритъ Св. Лѣстничникъ, — какое по самомнѣнію представляли они изъ себя, сами того не примѣчая: разгнѣванные, гнѣвались они еще на то, что побѣждены гнѣвомъ. И я дивился, видя, какъ одно паденіе влекло за собою другое, жадѣль, смотря, какъ грѣхъ наказываютъ они грѣхомъ же; и — приведенный въ ужасъ коварствомъ демоновъ, едва не отчаялся въ жизни своей.“ (№ 24).

4., По своей внезапности и неукротимости, гнѣвъ иногда въ одно мгновеніе можетъ уничтожить плоды самыхъ тяжкихъ и продолжительныхъ подвиговъ. „Возможно такое возгорѣніе пламени раздражительности, —

свидѣтельствуеть Преп. Іоаннь, — вдругъ раздуваемое сильнымъ вѣтромъ, которое поалаеть и губить ниву сердца больше, чѣмъ продолжительный пожаръ.“ (№ 8). „Гнѣвъ, ежедневно усиливаясь, — говоритъ Преп. Симеонъ, пожираеть весь успѣхъ въ добрѣ и крѣпость несчастной души, и человекъ тогда живетъ только для грѣха, а вовсе мертвъ для правды“. (Хр. чт. 1823 г. ч. 12 стр. 17 дѣят. гл. 31).

5., Самое гибельное послѣдствіе раздражительности, по указанію Св. Отцевъ, — состоитъ въ томъ, что мрачное смущеніе души отъ гнѣва поставляетъ непроницаемую преграду свѣтоноснымъ лучамъ благодати Божіей и совершенно противно Богу, — Отцу мира и любви. „Если Духъ Святой (какъ опредѣляютъ, и какъ это дѣйствительно) есть миръ душевный, заключаетъ Св. Лѣствичникъ, — а гнѣвъ (какъ это говорится, и какъ это дѣйствительно) есть смятеніе сердца: то ничто не полагаетъ такой преграды присутствію въ насъ Духа Святаго, какъ раздражительность.“ (№ 14.).

„Гнѣвливыи человекъ, — увѣряеть Преп. Агаѳонъ, — хотя бы и мертваго воскресилъ, не будетъ угоденъ предъ Богомъ“. (Достоп. сказан. стр. 31 № 19).

(Продолженіе будетъ).

Голосъ сельскаго священника по поводу напечатанной въ №№ 43 и 44 Епарх. Вѣдом. вѣдомости о сборѣ суммъ, пожертвованныхъ на улучшеніе матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній Саратовской епархіи отъ церквей оной епархіи.

Сей часъ только прочиталь я въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статью по поводу улучшенія матеріальнаго быта Саратовской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ епархіальными средствами, помѣ-

ценную въ 43 № и начинающуюся словами: „Слава Богу!! При чтеніи этой статьи я, вмѣстѣ съ братіями моими, тоже сказалъ: слава Богу! Читаю и радуюсь, такъ радуюсь, что слеза благодарности упала у меня на строки пишущаго благодарности. Прочитавши, и я сказалъ съ авторомъ статьи: да награждаетъ Господь Богъ благоденствіемъ и долгоденствіемъ добраго нашего Архипастыря за то, что онъ подалъ благу ю мысль объ улучшеніи матеріальнаго быта нашей семинаріи и нашихъ училищъ, и способствуетъ къ осуществленію этой мысли доселѣ. Труда много требовалось и требуется отъ него, отца нашего, по этому предмету. О всѣхъ непріятностяхъ, соединенныхъ для него съ ходомъ этого дѣла, удобнѣе молчаніе. . . .

Такъ, слава Богу, дѣло улучшенія матеріальнаго быта семинаріи и училищъ нашихъ идетъ. По прочтеніи упомянутой статьи, переворачиваю листъ и вижу „Вѣдомость“. Это списокъ церквей, пожертвовавшихъ деньги на улучшеніе быта семинаріи и училищъ. — Ну-ка! Любопытно! И чтоже? 2 №—362 р. 50 к., № 3—600. Что-же это? Разсматриваю церкви: Троицкая 100 р., Вознесенская-сѣнно-вская 100 р. Э! думаю, это не поправдѣ! Троицкая церковь, хоть кого спросите, богаче Вознесенско-сѣнно-вской. Я хотя и сельскій, но скажу, что это вѣрно. Знакомъ почти я со всѣми Саратовскими священниками и слышалъ отъ нихъ, что Троицкая церковь, какъ церковь древняя, несравненно богаче Вознесенско-сѣнно-вской, какъ церкви новой. Думая объ этомъ, я началъ кое въ чемъ разочаровываться, и сказалъ про себя: это что-то не по Божьему. Впрочемъ деревенскому (такъ насъ называютъ градскіе батюшки) судить о градскихъ не приходится:

Богъ съ ними. Ну-ка посмотрю далѣе: № 10. Вольскаго уѣзда, села Барановки—3 р. 3 р. 3 р. Ай-ай! Итого 39 р. Вотъ такъ штука! № 11. Итого 164. № 13—30 р. Что же это? Сосѣднія благочинія, а такая огромная разница! Ну-ка далѣе. № 16 Хвалынскаго уѣзда итого 36 р., № 17—70 р., № 18—24 р. Вотъ тебѣ и „слава Богу“! Приличнѣе бы, кажется, сказать: Увы!—Возьму терпѣніе, перебегу далѣе, не нападу-ли на знакомыя села. Вотъ Балашовскій уѣздъ: № 42—Слобода Романовка—25 р. и 10 р. Э! не по Божью, ей-сй, не по Божьк! Романовку я знаю хорошо. Покойные священники тамошніе разъ, подъ-ушко, сказывали мнѣ, что у нихъ всей вообще суммы тысячи три руб. сереб. Не правда? Доказывать не возможно, дѣло тайное. Ну-ка далѣе: № 44 село Макарово—35 р. Горе взяло! Что это? Скрытность? Ложь? Нѣтъ, это непониманіе дѣла, это—неразумная поспусть, это нерадѣніе о присныхъ. А знаете, братіе, слова Апостола: *еще кто о присныхъ не радитъ...* хуже кого тотъ?

Не поняли мы благихъ указаній Батюшки Царя, Св. Синода и попеченій нашего благодѣтеля—архипастыря. Не грѣхъ? Вѣдь мы *неправдуемъ*. А еще говоримъ: *священницы твои облекутся въ правду*. Скажите-ка, положи руку на сердце, не правду ли я говорю?.. Только не гнѣвайтесь: гнѣвъ губить и разумъ и разумныхъ. Я пишу, Богъ свидѣтель, изъ сожалѣнія ко всему нашему братству, изъ сожалѣнія къ бѣдствующей матеріально семинаріи.

Слишкомъ двадцать лѣтъ я служу и по опыту знаю, что 100 душъ прихожанъ разберутъ плохо 30 ф. свѣчъ, а те и пудъ съ лишкомъ;

прибыль: копѣйка на копѣйку. Въ третьемъ приходѣ живу, а все такъ: ей, истину глаголю! Конечно, есть приходы очень плохіе; но деньги, хотя и не большія, есть при такихъ церквахъ. Былъ у меня родственникъ изъ одного села. Приходъ его помоль раскольниковъ. Взносу отъ его церкви нѣтъ. Онъ мнѣ чистосердечно признавался, что денегъ при его церкви есть до 200 р. Мнѣ кажется, что прошла уже пора таяться. Чѣмъ болѣе у кого изъ насъ при церкви оказывается денегъ, тѣмъ болѣе тому изъ насъ и чести. Давайте положимъ отъ достаточныхъ церквей въ годъ по 200 р., отъ среднихъ—по 100,—отъ бѣдныхъ 25—50; вотъ и составимъ капиталъ въ 5 лѣтъ; да и запасныя-то суммы положимъ туда же. Говорять, что есть изъ нашей братіи трусы, опасующіеся старость церковныхъ? Стыдно, господа! хозяинъ-то церкви Архіерей, а не церковный староста. Хозяинъ же не только разрѣшаетъ, но даже просить дать,—прикащикъ долженъ слушаться, а не ослушаться. Братіе! прибавимъ жертву съ будущаго 1867 года, ничтоже сумнящеся,—и Богъ, и Царь, и Архипастырь не оставятъ насъ.

Собратье ваше—Священникъ.

Несторіанство въ Римской Церкви или поклоненіе сердцу Христову.

(Изъ „Union chretienne“)

Богослуженіе или поклоненіе должно относиться къ лицу Господа нашего Иисуса Христа, а не къ одной изъ Его природъ въ частности. Божественной природѣ Иисуса Христа подобаетъ поклоненіе; но это поклоне-

не не будетъ полно, когда мы не будемъ относить его въ то же время и къ природѣ человѣческой, потому что это бы значило покланяться Божественному существу, а не воплощенному Сыну Божию, Иисусу Христу. Въ Немъ два естества—Божеское и человѣческое соединены впостасно, т. е. составляютъ одну впостась или одно лицо, и человѣческое Его естество достойно покланяемо только вслѣдствіе впостаснаго соединенія съ Божескимъ естествомъ. Итакъ, Богослуженіе въ отношеніи къ Иисусу Христу подобаетъ Его Божественному лицу, а не взятому отдѣльно одному естеству Его, тѣмъ менѣе человѣческому, которое, если бы не было соединено впостасно съ Божескимъ естествомъ, то не заслуживало бы такого поклоненія, которое подобаетъ одному Богу.

Несторій раздѣлялъ два естества въ Иисусѣ Христѣ, опредѣляя ихъ какъ два различныхъ лица; значить онъ установилъ два поклоненія:—одно—какъ Богу, а другое, какъ человѣку. Вселенскій Ефесскій Соборъ провозгласилъ анаѹему тѣмъ, которые не покланялись Эммануилу, Слову сдѣлавшемуся плотію, единымъ поклоніемъ, относящимся къ одному Лицу. ¹⁾ Пятый и шестой Вселенскіе Соборы повторили эту анаѹему. Ересь Несторіи возобновилась въ XVIII столѣтіи во Франціи іезуитомъ Ардуаномъ и его ученикомъ, іезуитомъ Берюйе. Эти два іезуита утверждали, что человѣческое и Божеское естества Иисуса Христа могутъ быть почитаемы отдѣльно одно отъ другаго. Римъ и всѣ епископы Франціи возстали противъ этого ученія, въ которомъ они видѣли древнюю ересь Несторія. Іезуиты, по своему обыкновенію, уступили по видимому; но, когда папа и епископы запретили сочиненіе Бе-

1) См. Дѣянія Вселенск. Собора Ефесскаго, у Лаббе т. III.

рюе, то почтенные отцы секретно отпечатали его ²⁾ и даже доказывали, что несторіанство было ученіемъ ихъ ордена.

Іезуиты были однакожь очень осторожны и не приписывали большой важности этимъ заблужденіямъ. Когда они встрѣчали противорѣчія своему ученію въ древнемъ православіи, то прибѣгали къ хитрости для достиженія своихъ цѣлей. Они прикидывались отвергающими ученіе отцевъ Ардуана и Берюе и распространяли свои мысли инымъ путемъ. Отецъ Коломбьеръ изобрѣлъ тогда поклоненіе святому Сердцу, чтобы посредствомъ мистификаціи распространить заблужденіе. Этотъ іезуитъ былъ духовникомъ монахини Маріи Алякокъ изъ ордена Визитаціи. Онъ разгласилъ о ней, какъ Богомъ вдохновенной, и по его внушенію іезуиты печатали о мнимыхъ откровеніяхъ. Архіепископъ сенскій, іезуитъ Ланге сочинилъ, на основаніи этихъ указаній, жизнь Маріи Алякокъ. Несторіанство распространялось съ такою быстротою, что даже самъ авторъ принужденъ былъ отбярать книгу изъ обращенія. Въ 1772 году она была переведена на итальянскій языкъ; но Климентъ XIV запретилъ ее. Доселѣ Римская церковь сильно ратовала противъ неосторіанскаго богословія или мистики іезуитовъ. Но эта мистика между тѣмъ начала, такъ сказать, обращаться въ ея венахъ. Осужденія, которымъ она подвергалась, не пугали ни іезуитовъ, ни ихъ адептовъ. Пущены были въ ходъ мистическія брошюры, молитвенники, образа. По всюду вмѣсто Божественнаго лика изображали сердце Іисуса. Покланялись не человѣчеству, но

2) Histoire de l' Eglise de France t. II Ab. Guettée.

одной части тѣла и незаботились о различіи трехъ Лицъ Св. Троицы; писали, что „это сердце составлено изъ благородной крови Давида, иѣжнаго и деликатнаго сложенія, тканое изъ весьма чувствительныхъ фибръ, очень впечатлительно, и съ легкимъ біеніемъ.“ *Плотское сердце*—часть тѣла Иисуса Христа, отдѣльно отъ Его Божескаго лица, было предметомъ Богослуженія, предназначавшагося для благочестивыхъ душъ. Въ этомъ нельзя сомнѣваться тому, кто читалъ какія либо іезуитскія сочиненія объ этомъ предметѣ. Здѣсь достаточно привести слѣдующее мѣсто изъ сочиненія Галифе—(пользовавшагося большимъ авторитетомъ) „Поклоненіе Святому Сердцу“: „единственный и существенный предметъ праздника тѣла Господня ¹⁾ есть плоть Иисуса Христа; отсюда должно заключать, что праздникъ этотъ установленъ не для почитанія лица Иисуса Христа, но для почитанія Его плоти, Его тѣла, Его крови, потому что ни душа, ни Божество, ни лице не составляютъ предмета этого праздника. Прямой и непосредственный предметъ здѣсь есть пресвятая плоть Иисуса Христа.“ Отсюда о. Галифе заключаетъ, что праздникъ Святаго Сердца, которое есть часть тѣла Иисуса Христа, также законенъ. Такимъ образомъ этотъ іезуитъ, по случаю праздника тѣла Господня, приписываетъ Римской церкви несторіанство, чтобы оправдать несторіанство въ праздникѣ св. Сердца. Когда эта ересь появилась въ Римской церкви, была ли она узаконена ею? Съ другой стороны, можно ли сомнѣваться въ томъ, что праздникъ тѣла Господня, какъ представилъ его Галифе, есть санкція

1) Праздникъ этотъ установленъ въ Римской церкви въ XIII вѣкѣ, въ честь Евхаристіи.

несторіанства? Сравните приведенное мѣсто съ словами вселенскаго Ефесскаго собора, и вы вполне убѣдитесь въ этомъ.

Въ продолженіе всего XVIII столѣтія, Римъ не ошибался относительно характера поклоненія Св. Сердцу. Доказательства этому находятся въ сочиненіяхъ ученаго папы того времени Бенедикта XIV. ²⁾ Отъ 1697 до 1729 г. всѣ просьбы о разрѣшеніи этого поклоненія были отвергнуты. Когда Галифе и епископъ—іезуитъ Фюмель де Лодевъ пытались утвердить законность новаго поклоненія на основаніи сходства его съ праздникомъ тѣла Господня, то Римъ отвѣчалъ, что этотъ послѣдній праздникъ установленъ по особенному Божію откровенію и чудесамъ. Въ скоромъ времени іезуиты принялись за это дѣло; а всѣмъ извѣстно, что относительно чудесъ они искусные дѣльцы. Чудесъ творилось такъ много, что оставалось только удивляться любому изъ нихъ. Одинъ епископъ—іезуитъ Бельзюньс, изъ Марсели, утверждалъ, что моровая язва прекратилась въ его епархіальномъ городѣ потому, что этотъ городъ былъ посвященъ святому сердцу. Климентъ XIII, руководимый іезуитами, сдѣлалъ первыя уступки, но съ условіемъ, чтобы Богослуженіе относилось опредѣленно къ лицу Іисуса Христа. Робость скоро была подавлена тѣмъ энтузіазмомъ, который повсюду возбуждали іезуиты. Іезуитскій епископъ Фюмель изъяснялъ буллу Климента въ духѣ несторіанскомъ. Хотя Климентъ XIV и Пій VI противостояли этому и поддерживали толкованіе болѣе православное; но что могли сдѣлать нѣсколько опредѣлений, сохраняв-

2) Bened. XIV, de canonis. sanct.

шихся въ архивахъ Конгрегацій, противъ дѣятельной, непрестанной пропаганды іезуитовъ, разбѣянныхъ по всѣмъ странамъ и пользовавшихся политическими обстоятельствами, съ тою цѣлю, чтобы сгруппировать въ одно общество *Святаго Сердца* всѣхъ противниковъ революціонныхъ идей? Нѣкоторые благочестивые богословы пытались противостать этому стремленію и доказывали, что въ этихъ мистическихъ идеяхъ находится несторіанство, вторгшееся насильно въ Римскую церковь. Іезуиты, по своему обыкновенію, утверждали, что эти богословы были Янсенистами. Слово это, не означающее само по себѣ ничего, служило отвѣтомъ всякій разъ, когда іезуиты не находили, что отвѣчать. Значить, нужно было изъ боязни прослыть Янсенистомъ, сдѣлаться несторіанцемъ, и такимъ-то образомъ ересь эта въ настоящее время распространилась во всей Римско-католической церкви, покровительствуется папою и епископами. Обрядъ Богослуженія Святому Сердцу теперь помѣщается во всѣхъ служебникахъ, и достаточно бросить бѣглый взглядъ на различныя части этого Богослуженія, чтобы увидѣть заповѣдь *благословѣно относиться къ покланяемому Сердцу, которое есть часть святой человеческой природы нашего Спасителя*. Когда это Богослуженіе было учреждено въ Парижѣ, священникъ Сень-Рошъ предложилъ нѣкоторыя измѣненія въ немъ для огражденія истиннаго ученія; но его предложеніе не было принято.

Трудно повѣрить, какія смѣшныя и даже богохульные идеи съ полстолѣтія назадъ тому были пущены въ молитвенникахъ, брошюрахъ, образахъ, медаляхъ и проч., и проч. Во всемъ этомъ проводилась мысль,

что Сердце, взятое отдѣльно не только отъ Божескаго лица, но и отъ челоуѣчества Иисуса Христа, есть предметъ поклоненій и Богослуженія. Всѣ эти публикаціи распространялись не только при молчаливомъ согласіи Рима и епископовъ, но даже съ ихъ одобренія. Римъ увеличилъ индульгенціи для ихъ приверженцевъ и привлекалъ ихъ множествомъ предметовъ и молитвъ, относящихся къ новому Богослуженію.

Изъ первыхъ словъ настоящаго Римскаго ученія несомнѣнно видно то, что іезуиты подъ мистическимъ именемъ *Святаго Сердца* внесли несторіанство въ догматику и практику Римской церкви. Пій IX переполнилъ мѣру этого зла, внесши въ число святыхъ Марію Алякокъ, которая извѣстна только по своимъ ложнымъ откровеніямъ и по жизни, сочиненной Ланге въ то время, когда несторіанство распространялось во всей своей наготѣ.

Такая же жалкая исторія случилась и въ отношеніи къ пелагіанству, которое Римъ уважаетъ наравнѣ съ несторіанствомъ, подъ влияніемъ іезуитовъ, которые были также сочинителями и *непогрѣшимости* папъ и *непорочнаго зачатія*.

Въ продолженіе 17 лѣтъ, когда мы были священникомъ въ Римской церкви, прочитали мы множество книгъ, относящихся къ новымъ Римскимъ догматамъ, и эти занятія продолжали до тѣхъ поръ, пока не оставили эту еретическую и схизматическую церковь. Слѣдовательно, мы лучше другихъ можемъ знать ученіе этой церкви. Какая польза была бы для насъ говорить о несторіанствѣ, если бы не нашли мы этой ереси въ ученіи Римской церкви? Насъ не ослѣпляетъ ненависть и не заставляетъ переимѣнять мнѣніе, смотря по обстоя-

тельствамъ. Наконецъ, стоитъ только прочесть католическіе журналы, чтобы встрѣтить почти въ каждомъ номерѣ доказательство того, что Святое Сердце есть предметъ особеннаго поклоненія, что это поклоненіе не относится къ цѣлому человечеству Іисуса Христа, но къ одному только органу. Такъ понималъ это и ученый папа Бенедиктъ XIV, который основывался на этомъ поклоненіи одному частному органу для доказательства того, что новое поклоненіе это ложно и смѣшно.

По ученію церкви, преподаанному Вселенскими Соборами, невозможно, не впадая въ несторіанство, воздавать Іисусу Христу двоякаго поклоненія; потому что въ такомъ случаѣ, хоть непрямо, а выйдетъ изъ двухъ еществъ его два лица; Лицо Іисуса Христа есть одно; слѣдовательно и поклоненіе Ему должно быть одно. Поклоняться отдѣльно Его человѣческому еству, Его тѣлу, или одной части тѣла, напр. сердцу, значитъ принимать заблужденіе Несторія, рѣшительно осужденное въ Ефесѣ, — значитъ возобновлять несторіанство.

Что касается до тѣхъ, которые будутъ утверждать, что слово Сердце, предметъ поклоненія, имѣетъ смыслъ таинственный и означаетъ напр., что Іисусъ Христосъ любить человечество, то они покажутъ только, что не читали ни одной строки изъ многочисленныхъ полемическихъ сочиненій, въ которыхъ писалось о новомъ догматѣ въ продолженіи почти двухъ столѣтій. Если это ученіе распространено въ службахъ Святому Сердцу, въ епископскихъ посланіяхъ, одобрившихъ эти службы, въ книгахъ, образахъ, медаляхъ, молитвахъ, распространенныхъ въ Римской церкви, съ со-

гласія папъ и Епископовъ, — чрезъ канонизацію Маріи Алякокъ, каковая канонизація освятила скандалезныя и еретическія галлюцинаціи, приписанныя этой монахинѣ отцомъ Коломберомъ и его собратіями іезуитами: то, значитъ, Сердце—простой органъ и часть тѣла Іисуса Христа—поклоняемо и призываемо, и есть предметъ Богослуженія. Все это было бы только смѣшно, если бы іезуиты подъ мистическою внѣшностію не скрывали одной изъ страшныхъ ересей, и если бы церковь Римская не проповѣдывала этого ученія, какъ несомнѣннаго.

А. Гетэ.

Перев. М.

2 Ноября 1866 г.

Заявленіе отъ лица сельскаго духовенства.

Какой-то сотрудникъ епарх. вѣдом., по всей вѣроятности, священникъ города Саратова, — въ отзывѣ на голосъ сельскаго духовенства (Сар. Епарх. вѣдом. № 41 1866 г.) написалъ: „стыдно какъ-то ничего не дѣлать!“, дѣлая этотъ комплиментъ всему духовенству Саратовской епархіи, исключая, конечно, только духовенство города Саратова. На этотъ предупрекъ въ бездѣятельности — въ апатичности къ самымъ дорогимъ интересамъ, сельское духовенство считаетъ долгомъ отвѣчать весьма уважительными извиненіями.

Намъ, сельскимъ священникамъ, хочется какъ нибудь высказаться, что мы хотя еще ничего не могли сдѣлать, а знать-то, право знаемъ, что въ Саратовѣ существуютъ — общество для составленія пенсіоннаго капитала, епархіальной свѣчной заводъ, открывается

братство Св. Креста; слышали какъ-то, что покупаются церковные дома для духовенства; давно собираемъ деньги въ кружки на устройство училища для дѣвицъ духовнаго званія; благодаримъ за послѣднее извѣстіе, что въ Саратовѣ разрѣшается духовенству отопленіе на счетъ церковныхъ доходовъ. Вѣрите ли, какъ мы тепло сочувствуемъ всѣмъ этимъ благимъ новоустройствамъ, видя въ нихъ шагъ къ лучшему будущему. Хотѣлось бы по этому всѣми силами души и самимъ участвовать въ подобныхъ благихъ предпріятіяхъ. Положеніе-то наше только не таково, въ какомъ находится собственно Саратовское духовенство. Вѣдь естественно, члены одной неразбитой семьи удобнѣе и скорѣе могутъ мѣняться мыслями и дружнѣе приниматься за дѣло. Таково положеніе духовенства города Саратова. Явилась у когонибудь хорошая мысль, стоитъ только одѣться и пойти потолковать съ другими, не собирая ни лошадей, ни телѣги, не запасаясь кормомъ, не отрываясь отъ прихода, не дѣлая никакихъ предварительныхъ, заѣдающихъ время, взаимныхъ переписокъ. Для сельскаго духовенства, чтобы подуматъ общую думу, всего этого миновать нельзя; а все это производить лишнюю проволочку времени, и иногда заставить мыслителя остаться дома, въ четырехъ углахъ съ своей думой, и лишитъ его возможности какъ своими мыслями подѣлиться съ другими, такъ и отъ другихъ чегонибудь понаслышаться. Послѣ этого можетъ ли сельское духовенство быть такъ поспѣшно въ своихъ начинаніяхъ, какъ Саратовское? Опасается или лучше упорно отверщается Саратовское духовенство принять въ свое общество для составленія пенсіоннаго капитала сельское духовенство, боясь вышеуказан-

ныхъ проторъ времени, соединенныхъ еще и съ лишними матеріальными издержками. А примѣрно сказать, можетъ ли кружокъ (разумѣется нашъ благочинническій округъ) въ десять священниковъ, не имѣя въ виду никакихъ постороннихъ шансовъ, составить надлежащій пенсіонный капиталъ? мы думали объ этомъ, но такъ какъ думы-то трудно привести порядочнымъ образомъ въ исполненіе, то и дѣла не дѣлаемъ, хотя очень желали бы что нибудь сдѣлать. Мы соглашаемся и считаемъ возможнымъ и полезнымъ составить уѣздное общество для составленія пенсіоннаго капитала и желали бы просить только уѣзднаго о. протоіерея принять на себя инициативу этого дѣла для сосредоточенности работъ и непосредственнаго наблюденія за самимъ ходомъ дѣла, а также и для обѣщающаго успѣхъ соглашенія разнообразныхъ характеровъ. Сельскому духовенству въ серьезныхъ дѣлахъ въ настоящее время пока еще нуженъ авторитетъ, которому довѣряются всѣ безъ изытія. Сельское духовенство робко въ своихъ начинаніяхъ, непріобрѣло еще навыка надѣяться на вѣрность своихъ умственныхъ работъ. Дѣйствительно, его интересуеть самостоятельная оригинальная дѣятельность, хочется ему какъ нибудь заявить о себѣ въ этомъ родѣ; но пока оно чувствуетъ себя безбоязненнымъ и компетентнымъ только въ самыхъ простыхъ, не очень опасныхъ опытахъ общественной дѣятельности, на примѣръ—въ различныхъ баллотировкахъ..... Сельское духовенство чувствуетъ, что городское Саратовское духовенство должно быть передовымъ по положенію и по праву, а о себѣ имѣеть понятіе, какъ о меньшей братіи въ сравненіи съ онымъ. Вотъ оно и присматривается, и прислушивается къ словамъ и дѣламъ стар-

шихъ своихъ братій, А старшіе братья, вѣроятно, слишкомъ горячо увлекаясь своею новою дѣятельностію, такъ самоуглубленно преслѣдуютъ на дѣлѣ свою мысль, что какъ будто забываютъ все ихъ окружающее, какъ это случается съ человѣкомъ сильно занятымъ своимъ дѣломъ: дѣлаютъ они свое дѣло такъ самопогруженно, что имъ или нѣкогда, или даже нехочется поговорить о своемъ дѣлѣ хорошенько съ другими, а можетъ быть у нихъ таится ревнивое чувство не открывать своей мысли другимъ, чтобы быть единственными обладателями своей счастливой находки, а другіе-де пусть думаютъ сами для себя! Сельское духовенство ждетъ— не дождется услышать, что-то скажетъ ему Саратовское, какъ цвѣтъ епархіальнаго духовенства и какъ ближайшая среда прямой епархіальной начальственной жизни. Но эти ожиданія далеко не вполне удовлетворяются.

Вотъ сельское духовенство почти насильно вынудило у Саратовскаго объясненіе относительно общества для составленія пенсіоннаго капитала, помѣщенное въ 41 № вѣдомостей. Но представляется, что въ этомъ объясненіи далеко не всѣ высказаны мысли, которыя возникли въ умѣ составителей общества прежде начатія дѣла, во время онаго и послѣ, знакомить съ которыми сельское духовенство предварительно и откровенно чрезъ епархіальныя вѣдомости было бы очень поучительно для сего послѣдняго, а для городскаго очень гуманно. Бросить слово въ вѣдомости Саратовскому духовенству можно и безъ задержекъ, и во всякое время, вѣдомости у него подъ руками.

Знаетъ сельское духовенство и уставъ братства Св. Креста. Но по чему-то не умѣетъ оно для желаемаго

достиженія цѣли хорошенько воспользоваться положеніями этого устава. Извѣстная мысль для изобрѣтателя ея ясна, но не всегда понятна для постороннихъ. Объяснить подробнѣе мысль братства Св. Креста, не въ существѣ ея, а въ приложеніи къ дѣлу, было бы очень полезно.

Всѣ слышали о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ, но въ нашихъ закоулкахъ ходятъ объ немъ такіе разнообразные и неотчетливые толки, что уяснить ихъ себѣ у насъ на мѣстѣ почти невозможно. Порѣшить эти толки могло бы только положительное уяснение основъ и благихъ цѣлей этого завода въ формахъ его существованія и дѣятельности.

Слышали, и то только частно, и о церковныхъ домахъ для духовенства въ Саратовѣ; а воспользоваться подобными вѣрными въ жизни выгодами и намъ бы хотѣлось какъ нибудь; и для насъ эта вещь интересная; жаль только, что неслышно хорошенько, — въ чемъ тутъ дѣло-то. А самимъ дѣлать на этотъ предметъ гадательныя сужденія, не зная гарантированныхъ начальствомъ правъ для него, nebudeť ли безосновательно?

А вотъ о разрѣшеніи Саратовскому духовенству имѣть отопленіе на счетъ церковныхъ доходовъ, право, до сихъ поръ и неслышали. Вѣдь это разрѣшеніе новое. Будь это разрѣшеніе общее для всего духовенства епархіи, пожалуй, и сельское духовенство не отстало бы отъ Саратовскаго въ приложеніи его къ дѣлу. И сельскихъ причтовъ довольно, которые въ отопленіи очень затрудняются. А въ тѣхъ приходахъ, гдѣ дрова легко приобретаются, церковные доходы, съ разрѣшенія начальства, могли бы въ дозволенныхъ размѣрахъ, быть употребляемы хоть на наемъ подводъ для благо-

чиннаго и его разсылныхъ, расходъ на каковой предметъ для сельскаго духовенства очень чувствителенъ и сопряженъ съ различными важными затрудненіями и для хозяевъ и для проѣзжающихъ. — Да, мало ли сельское духовенство могло бы найти статей, куда бы пригодилося ему сдѣланное духовенству г. Саратова разрѣшеніе относительно отопленія. Только хочется хорошенько знать, — въ какомъ смыслѣ состоитъ это разрѣшеніе, можетъ ли оно быть приложено ко всѣмъ и вездѣ?

Мысль объ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія едва ли не ровесница всему нынѣ дѣйствующему духовенству Саратовской епархіи. Но сельское духовенство ничего не знаетъ ни о кругѣ училищнаго образованія дѣвицъ, ни объ условіяхъ и выгодахъ содержанія дочерей при училищѣ. А вѣдь рѣдкое сельское духовное лицо не волнуется мыслями, какъ я повезу свою дочь съ одного края губерніи въ другой; кому въ городѣ я отдамъ ее на руки? вѣдь, это не мальчикъ; чему тамъ станутъ учить ее; какъ она станетъ учиться; кто станетъ учить; какія личности будутъ учителями или учительницами? Вѣдь объ этомъ не мѣшало бы хорошенько посоветоваться и посудить всѣмъ напередъ. Въ Саратовѣ-то можетъ быть все это ясно, какъ день, да въ селахъ-то не уяснено, и ведетъ къ различнымъ еще вопросамъ и объясненіямъ. Вѣдь, и въ селахъ просвѣщеніе женъ цѣнится не ниже городскаго духовенства, и всѣ хотятъ искать его, да вотъ эти-то вопросы очень тревожатъ отцевъ и матерей. Пусть начнутъ объяснять это дѣло знающіе, тогда и незнающіе въ толкъ возьмутъ и „примутся за дѣло“.... безъ предубѣжденій.

Хочется знать не форму только, а уже оконченное, замкнутое состояніе дѣла, и внутренней смыслъ его и самый ходъ развитія. Старшіе пусть толкуютъ младшимъ, лучшіе-избранные—худшимъ; тогда и послѣдніе, съ просвѣтленными глазами будутъ охотно и ретиво работать съ первыми.—Ясное и опредѣленное задаваніе тона отъ старшихъ представителей одной великой семьи объединить мысли всѣхъ самыхъ далекихъ членовъ ея, и магически повлечетъ ихъ по желаемому направленію къ одной общепользной цѣли.

Благочинный, Священникъ *Павелъ Георіевскій*.

Село Шалкино

Хвалынскаго уѣзда.

О вспомогательной кассѣ при семинаріи и духовныхъ училищахъ.

Назадъ тому три недѣли, вечеромъ является ко мнѣ одинъ квартирный ученикъ Семинаріи и со слезами на глазахъ проситъ у меня займы денегъ. „Извините“, говорю я:—„въ настоящее время я никакъ не могу дать вамъ займы денегъ; обратитесь къ кому нибудь другому;—да кажется, вы еще приватный, а не дѣйствительный ученикъ Семинаріи?—“, Такъ точно, я приватный ученикъ; но мнѣ нечего ѣсть: приходится умирать голодною смертію.“ Это меня поразило. Я вникнулъ во всѣ подробности дѣла и узналъ, что бѣдный ученикъ—сынъ многосемейнаго причетника, живетъ на квартирѣ, на своихъ хлѣбахъ, въ обществѣ восьми товарищей; до сихъ поръ онъ содержался на счетъ своихъ товарищей; теперь пришла его очередь кормить

товарищей, а у него нѣтъ ни денегъ, ни хлѣба, и по его винѣ, всѣ восемь человѣкъ должны голодовать; отецъ обѣщался привезть хлѣба, но или, за недостаткомъ, или за недосугомъ или за распутицей— не привезъ; хозяинъ самъ не имѣетъ денегъ, чтобы дать ихъ ученикамъ займы. — Спрашиваю ученика: „имѣете ли вы сегодня чѣмъ поужинать?“ — „Нѣтъ“. Тотчасъ позванъ былъ семинарскій комиссаръ и ему приказано отпустить голоднымъ ученикамъ коровай казеннаго хлѣба.

Путру распорядились выдать займы нуждающимся своекоштнымъ ученикамъ муки и пшена изъ запасовъ семинарской экономіи. Черезъ нѣсколько дней, приходитъ другой квартирный ученикъ Семинаріи и объясняетъ, что онъ и 12 учениковъ, квартирующихъ съ нимъ, не имѣютъ ни хлѣба для пищи, ни свѣчей для занятій по вечерамъ, и что всѣ они не имѣютъ ни родныхъ, ни знакомыхъ въ Саратовѣ, которые бы помогли имъ въ ихъ нуждѣ. И этимъ ученикамъ, съ разрѣшенія Начальства, отпущено займы все нужное изъ запасовъ семинарской экономіи.

Привожу эти факты не потому, что они особенной важности, а потому, что они ближайшіе по времени, свѣжіе; описывать же подробно всѣ нужды бѣдныхъ семинаристовъ нѣтъ ни времени, ни надобности. Кому изъ учившихся въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ не извѣстно, какъ мало-мальски обезпеченные въ началѣ трети, духовные воспитанники, живущіе на квартирахъ, за весьма малымъ исключеніемъ, начинаютъ къ концу трети сильно нуждаться въ средствахъ содержанія, и, въ слѣдствіе этого, или живутъ на счетъ своихъ хозяевъ, или стараются занять у кого

нибудь денегъ? Кому изъ наставниковъ въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ не извѣстно, какъ ученики, — не только къ концу трети, но и въ началѣ и въ срединѣ трети, не только пономарскіе и дьяческіе, не рѣдко дьяконскіе, иногда даже и священническіе дѣти, — ходятъ по своимъ учителямъ и просятъ денегъ займы на сапоги, на фуражку, на книгу, на бумагу, на переходъ съ одной квартиры на другую, и т. п.? Кому изъ начальствовавшихъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ лицъ не доводилось свидѣтельствовать ученическихъ долговыхъ росписокъ и послѣ разбирать по нимъ крайне неприятныхъ жалобъ? Все это всѣмъ слишкомъ извѣстно и отъ того весьма горько.

Чѣмъ же пособить горю? на хозяевъ, въ этомъ случаѣ, надѣяться нельзя: бѣдныхъ держать на квартирахъ только бѣдные. На учителей возложить надежду тоже не возможно: они сами получаютъ оклады жалованья очень ограниченныя. На живое и дѣятельное участіе городского духовенства въ этомъ дѣлѣ нельзя разсчитывать потому, что оно, до сихъ поръ, само не имѣетъ ни какого жалованья. Остается, по мнѣнію всѣхъ здравомыслящихъ и опытныхъ людей, одно средство пособить этому горю: устроить при семинаріи и духовныхъ училищахъ вспомогательныя кассы. А устроить ихъ не такъ трудно: пусть отъ каждаго церковнаго штата пришлютъ въ семинарію и духовное училище по рублю, и — сумма составитъ очень достаточная для устраненія внезапныхъ ученическихъ нуждъ, тѣмъ болѣе, что эта сумма возвращающимися ссудами не можетъ умаляться, а возможными процентами, различными денежными штрафами и пожертвованіями, должна увеличиваться.

Подумайте, поговорите объ этомъ дѣлѣ, отцы и братіе, посерьезнѣе и посердечнѣе: дѣло стоитъ и мысли, и слова, и дѣла.

Леопольдовъ.

6 декабря 1866 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи журнала Духовный Вѣстникъ въ 1867 году.

Духовный Вѣстникъ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году въ томъ же направленіи, въ какомъ уже заявилъ себя читающей публикѣ, ежемѣсячно книжками до 10-ти печатныхъ листовъ.

Цѣна журнала въ 1867 году, какъ съ пересылкою и доставкою, такъ и безъ пересылки—5 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864 г., съ пересылкою и доставкою—4 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 р. съ пересылкою, безъ пересылки—4 р. Отдѣльно, за всѣ годы, каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою, 60 коп., безъ пересылки—50 коп.

Для облегченія подписчикамъ, контора соглашается, чтобы желающіе высылали плату по частямъ, чрезъ свое начальство, въ началѣ cadaго полугодія, не менѣе половины подписной цѣны.

Редакція съ удовольствіемъ будетъ принимать статьи иногородныхъ сотрудниковъ, присылаемыя для помѣщенія въ журналъ, и общаетъ ихъ авторамъ денежное вознагражденіе, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

Подписка принимается:

Въ Харьковѣ въ главной конторѣ журнала, въ домѣ протоіерея І. Л. Чижевскаго, и въ книжномъ магазинѣ Скалона и К^о (бывшемъ П. И. Апарина).

Въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ журнала «Духовный Вѣстникъ», при книжныхъ магазинахъ Кораблева, Сирыкова и Овсянникова. А также въ квартирѣ законоучителя Павловскаго военного училища, священника В. Я. Михайловскаго, на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи.

Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Ѳ. И. Салаева и А. Н. Ѳерапонтова.

Иногородные, желающіе подписаться на получение журнала, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ контору Духовнаго Вѣстника въ Харьковѣ. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

При этомъ контора покорнѣйше проситъ точно и четко прописывать адресъ, обозначая отчетливо свое имя, чинъ или званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору), куда слѣдуетъ доставлять книжки; а также присылать свои требованія заблаговременно, дабы она могла знать приблизительно, въ какомъ количествѣ экземпляровъ печатать изданіе.

Контора «Духовнаго Вѣстника» готова вполнѣ удовлетворять всѣмъ справедливымъ требованіямъ гг. подписчиковъ за всѣ случайныя неисправности, могущія встрѣтиться при разсылкѣ книгъ. Для сего покорнѣйше проситъ обращаться съ жалобами своевременно и непременно прописывать нумеръ адреса, за которымъ получается журналъ. По наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ, контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Редакторъ, Ордин. Профессоръ Богословія въ Харьковскомъ университетѣ, Протоіерей *В. Добротворскій*.

Редакторъ-Сотрудникъ, Протоіерей *Александръ Федоровскій*.

Объ изданіи Христіанскаго Чтенія въ 1867 году.

«Христіанское Чтеніе», издаваемое при с.-петербургской дух. академіи съ 1821 г., будетъ и въ слѣдующемъ 1867 году выходить ежемѣсячно по прежней программѣ.

«Христіанское Чтеніе» будетъ выходить книжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяць.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 6 р. с.; а съ доставкою и пересылкою во всѣ города 7 р. серебромъ. Желаніе получить «Христіанское Чтеніе» въ концѣ года въ корешковомъ переплетѣ благоволятъ высылать за полный экземпляръ (12 книгъ) 10 р. серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ Редакція по примѣру прошедшаго года, допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно—за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При академіи и у книгопродавца Кораблева въ С.-Петербургѣ еще продаются полные экземпляры «Христіанскаго Чтенія» за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855; 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865. Каждый экземпляръ отдѣльно за 1822—1848 годы по

5 р. с. безъ пересылки, а съ пересылкою 6 р. с.; экземпляры 1849—1866 годовъ по 6 р. с. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 р. серебромъ. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности или съ 1822 по 1827, или съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 р. с. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для каждаго экземпляра.

Подписка на «Христіанское Чтеніе» принимается въ редакціи журнала при с.-петербургской дух. академіи, или въ правленіи этой академіи; также—въ правленіяхъ иногородныхъ д. семинарій, въ газетной экспедиціи с.-петербургскаго почтамта и въ конторѣ редакціи, находящейся въ С.-Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

Редакція впрочемъ отвѣчаетъ за исправную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписываются отъ с.-петербургской дух. академіи, т. е. или непосредственно отъ редакціи, или чрезъ правленіе академіи; а потому просить гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала прямо и исключительно въ с.-петербургскую дух. академію—съ точнымъ обозначеніемъ: губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

Можно также получать въ редакціи отдѣльными книгами.

1) Весѣды св. Златоуста на псалмы (въ 2-хъ том.), помѣщенные въ Хр. Чт. за 1860 г. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф.

2) Его же бесѣды на разныя мѣста св. Писанія. Т. I, II и III. Цѣна каждому тому 1 р 50 к., на перес. за 2 ф.

3) Его же бесѣды на Евангеліе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 2 хъ томахъ (около 70 листовъ). Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

4) Его же бесѣды на 1-е посланіе св. апостола Павла къ Коринѣянамъ. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

5) Его же бесѣды и слова на разные случаи. Т. I и II. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., за пересылку за 2 ф.

6) Его же бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

7) Церковную исторію Евсевія. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.

8) Указатель сочиненій, содержащихся въ 88 частяхъ «Христіанскаго Чтенія». Цѣна (съ пересылкою) 50 к. с.

9) Указатель сочиненій, содержащихся во всѣхъ частяхъ «Христіанскаго Чтенія» съ 1843 по 1860 годъ включительно. Цѣна 20 к. с., на пересылку за 1 ф.

О продолженіи изданія журнала: „Вѣстникъ Западной Россіи“ въ будущемъ 1867 году.

Вѣстникъ будетъ издаваться съ января 1867 года, по прежней своей—ниже слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ I. Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и бібліотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исто-

ри западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

Отдѣлъ II. Очерки и рассказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи актовъ, помѣщенныхъ въ предъидущемъ отдѣлѣ, и вообще источниковъ, служащихъ для исторіи западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

Отдѣлъ III. Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Росію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества; обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ,—вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

Отдѣлъ IV. Повѣсти, рассказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіею,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ

прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи,—новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденція. Объявленія, и проч.

Вѣстникъ будетъ выходить съ января мѣсяца, ежемѣсячно, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

Подписка принимается: Въ ВИЛЬНѢ,—въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ г. Сеньковскаго.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,—у комиссіонера „Вѣстника“, книгопродавца А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной.

ВЪ МОСКВѢ,—у такогояжъ комиссіонера, книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заиконоспасекаго монастыря; у книгопродавца г. Черенина, на Никольской улицѣ, и въ книжномъ магазинѣ г. Базунова.

ВЪ ВАРШАВѢ,—у книгопродавца г. Кожанчикова, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ имперіи.

Цѣна „Вѣстника“ за годъ:

Для жителей Вильны, безъ доставки 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ 7 р. 50 к., а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими

требованіями *исключительно* въ редакцію журнала „Вѣстникъ западной Россіи“, въ Вильну.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать редактору-издателю „Вѣстника“ Ксенофонту Антоновичу Говорскому, въ Вильну.

Для желающихъ выписать „Вѣстникъ“ за истекшіе годы дѣлается уступка: за 18^{62/63} годъ, для жителей Вильны, по 5 р., для иногородныхъ по 6 р.; за 18^{63/64} годъ—для первыхъ по 5 р. 50 к., для послѣднихъ по 7 руб., за 18^{64/65} годъ для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 р. 50 к. Для выписывающихъ „Вѣстникъ“ за истекшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ, не менѣе 25,—10%, 50,—15%—100,—20%.

Редакторъ издатель К. Говорскій.

Редакторъ-сотрудникъ И. Эремичъ

Объ изданіи Воронеж. епархіальныхъ вѣдомостей въ 1867 году.

Воронеж. Епархіальн. Вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ двумя выпусками въ мѣсяць—1-го и 15-го числа.

Цѣна годовому изданію В. Е. В. остается прежняя— пять р. с. съ доставкою и пересылкою; но объемъ ихъ будетъ увеличенъ. (Въ настоящемъ 1866 году предполагалось на каждый выпускъ отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ и болѣе въ случаѣ надобности, а на дѣлѣ постоянно употреблялось по 3 печатныхъ листа; также по 3^{1/4} и по 3^{1/2}). Въ слѣдующемъ году предполагается употреблять на каждый выпускъ отъ

3¹/₄ до 4 печати, листовъ и въ случаѣ надобности болѣе.

Желающіе получать Воронеж. Епарх. Вѣд. благоволятъ адресовать свои требованія: «въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при Воронежской семинаріи», ясно и обстоятельно обозначая званіе, имя, фамилію и мѣсто, куда слѣдуетъ высылать вѣдомости.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальный: а) Распоряженіе епархіальнаго Начальства, б) Извѣстія, в) Пожертвованія въ пользу Православнаго церковнаго Братства, и г) Епархіальная хроника. *Отдѣлъ неоффиціальный:* а) Черты дѣятельнаго благочестія по ученію Св. Отцевъ Православной церкви, б) Голосъ сельскаго священника по поводу напечатанной въ №№ 43 и 44 Епарх. Вѣдом. вѣдомости о сборѣ суммъ, пожертвованныхъ на улучшение матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній Саратовской епархіи отъ церквей оной епархіи, в) Несторіанство въ Римской церкви или поклоненіе сердцу Христову, г) Заявленіе отъ лица сельскаго духовенства, д) О вспомогательной кассѣ при семинаріи и духовныхъ училищахъ, и е) Объявленія.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно по *Вторникамъ*.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна пять руб. серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Варооломей*.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 5 Декабря 1866 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правленія.