

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Февраля № 3. 1872 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-
нода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвящен-
нѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 16
Ноября за № 66. *Объ увольненіи Протоіерея Михаила Бо-
гословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и
Флотовъ, съ опредѣленіемъ его Настоятелемъ Московскаго
Каведральнаго Архангельскаго собора, и о назначеніи Гла-
внымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ Протоіерея озна-
ченнаго собора Петра Покровскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Госпо-
дина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го Ноября 1871 г.
за № 4118, въ коемъ изъяснено, что по вселодданнѣйшему

докладу опредѣленія Святейшаго Синода 20 октября
10 ноября настоящаго
года, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 12 день текущаго ноя-
бря, Высочайше соизволилъ на увольненіе Протоіерея Михаила
Богословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и Фло-
товъ, съ назначеніемъ его Настоятелемъ Московскаго Кафедраль-
наго Архангельскаго собора, а Главнымъ Священникомъ Арміи и
Флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть Настоятелю означеннаго
собора, Протоіерею Петру Покровскому. Приказали: О семъ Вы-
сочайшемъ повелѣніи дать знать по Духовному вѣдомству печат-
ными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Утверждены вновь открытыя церковно-приходскія по-
печительства:* ямпольскаго уѣзда въ сс. Вилахъ Томашпольскихъ
и Кислицкомъ.

*Утвержденъ въ должности депутата для присут-
ствованія въ благочинническомъ совѣтѣ священникъ летичев-
скаго уѣзда с. Кальной Деражни Евгеній Левицкій во 2 округъ
благочинія.*

*Утвержденъ въ должности бібліотекаря къ окружной
бібліотекѣ священникъ проскурвскаго уѣзда с. Полевыхъ
Гриневецъ Платонъ Трублаевичъ въ 6 округъ благочинія.*

*Утвержденъ въ должности духовника священникъ оль-
гопольскаго уѣзда с. Романовки Павелъ Торчинскій въ 1 округъ
благочинія.*

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ
приходскимъ церквамъ:* крестьянинъ гайсинскаго уѣзда с. Мо-
щенной Іосифъ Глистка, и крестьянинъ ушицкаго уѣзда с. Май-
дана Александровскаго Иванъ Дубчакъ.

*Награжденъ набедренникомъ за ревностную службу
священникъ ушицкаго уѣзда с. Сиворогъ Маркъ Врублевскій.*

*Объявлены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ
Деонтіемъ, признательность и благословеніе: церковно-при-*

ходскому попечительству гайсинскаго уѣзда м. Соболевки, и того же мѣстечка священнику Василию Розову, волостному старшинѣ Ивану Герасыменкѣ и церковному старостѣ Юсифу Михальскому: первому за собраніе на починку приходской церкви 1350 руб., а послѣднимъ за содѣйствіе и заботливость о починкѣ этой церкви.

Выданъ паспортъ: священнику брацлавскаго уѣзда с. Бортникъ Іоанну Зозулинскому съ семействомъ его на 28 дней въ г. Кіевъ.

Почислено священническое мѣсто: ямпольскаго уѣзда въ с. Лопатинцахъ за бывшимъ учителемъ церковно-приходской школы въ с. Шендеровѣ брацлавскаго уѣзда окончившимъ курсъ подольской духовной семинаріи Θεодоромъ Викуломъ.

Опредѣлены учителями къ церковно-приходскимъ школамъ: окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Иванъ Томасьвичъ—ушицкаго уѣзда с. Ставчанъ; окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Сильвестръ Данилькевичъ балтскаго уѣзда с. Емиловки; окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Стефанъ Колтоновскій гайсинскаго уѣзда въ с. Паланку.

Опредѣлены къ должностямъ псаломщиковъ: окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Александръ Трушкевичъ—летичевскаго уѣзда въ с. Волковинцы; окончившій курсъ подольской духовной семинаріи Θεодотъ Гладковскій могилевскаго уѣзда въ с. Слободу Ялушковскую; безмѣстный діаконъ Антоній Платовскій проскуровскаго уѣзда въ м. Фельштинъ; дьячковскій сынъ Матеей Судакевичъ брацлавскаго уѣзда въ с. Журавлювку и къ должности просфирни вдова священника Александра Баржицкая къ польско-вольварецкой г. Каменца церкви.

Перемѣщенъ іеромонахъ барскаго монастыря Маркелинъ—въ коржовецкій монастырь, а изъ коржовецкаго въ барскій іеромонахъ Арсеній.

Уволены заштатъ: и. д. псаломщика винницкаго уѣзда въ с. Сокиринцахъ діаконъ Іоаннъ Заенчковскій по болѣзни и и. д.

псадомщика ольгопольскаго уѣзда въ с. Флѳоринъ Николай Добржанскій, согласно прошенію, по старости лѣтъ.

Исключенъ изъ списковъ умершій священникъ могилевскаго уѣзда с. Воеводичинецъ Петръ Свилицкій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМСТВУ.

ПРОГРАММА ЛОГИКИ (1).

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о мышленіи. Мышленіе, какъ состояніе мыслящаго лица и какъ орудіе для пріобрѣтенія познаній. Изслѳдованіе естественнаго процесса мышленія и нормальнаго его хода, направленаго къ опредѣленной цѣли—пріобрѣтенію познаній. Задача логики вообще и граница ея съ психологіей.

Матерія и форма мышленія. Относительность понятій матеріи и формы. Частнѣшая задача логики, какъ науки о всеобщихъ основныхъ законахъ и формахъ мышленія, служащихъ нормами для него. **Формальная логика.**

Польза изученія логики. Возраженія, какія дѣлаются противъ нея, и опроверженіе ихъ.

Раздѣленіе логики: 1) на ученіе о всеобщихъ и основныхъ законахъ мышленія; 2) ученіе о простѣйшихъ и основныхъ формахъ мышленія и 3) ученіе о правильныхъ сочетаніяхъ основныхъ формъ или о сложныхъ и систематическихъ формахъ мышленія.

А. ВСЕОБЩІЕ ИЛИ ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ МЫШЛЕНІЯ.

Понятіе о законахъ мышленія вообще. Основные законы:

1. Законъ тождества.
2. Законъ противорѣчія.
3. Законъ исключеннаго третьяго или средняго.
4. Законъ достаточнаго основанія.

(1) Получена при указъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1871 года за № 65.

Различіе между логическимъ отношеніемъ основанія и следствія и реальнымъ отношеніемъ причины и дѣйствія.

Б. ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ФОРМЫ МЫШЛЕНІЯ.

1. ПОНЯТІЕ.

Что называется понятіемъ?— Ощущенія и представленія, какъ психологическіе элементы понятія.

1. Содержаніе и объемъ понятія.

а) *Содержаніе понятія.* Различіе въ понятіи признаковъ, какъ общаго его содержанія. Признаки существенные и несущественные. Раздѣленіе несущественныхъ признаковъ на производные (изъ существенныхъ) и случайные. Примѣчаніе о принятомъ въ нѣкоторыхъ логикахъ раздѣленіи признаковъ, сверхъ вышеозначеннаго, на внутренніе и вѣшніе, общіе и особенные, положительные и отрицательные.

Раздѣленіе понятій по содержанію на простыя и сложныя. Различіе въ сложномъ понятіи главной составной части (родоваго признака) и побочныхъ частей (видовыхъ разностей и случайныхъ признаковъ).

Отвлеченіе, обобщеніе и ограниченіе понятій. Понятіе о логическихъ процессахъ—отвлеченія и обобщенія. Конкретныя и абстрактныя понятія. Понятіе о процессѣ ограниченія. Обратный ходъ мышленія въ этомъ процессѣ сравнительно съ процессомъ отвлеченія. различныя степени ограниченія понятій. Единичныя и общія понятія. Категоріи. Объясненіе названія. Главнѣйшія категоріи: субстанціи (вещи), свойствъ и отношеній

б) *Объемъ понятія.* Что составляетъ объемъ понятія?— различіе понятій подчиняющихся и подчиненныхъ. Различныя степени подчиненія.

Отношеніе между содержаніемъ и объемомъ понятій.

2. Сравненіе понятій.

Со стороны содержанія:

а) **Одинаковыя и различныя понятія.** Степени одинаковости и различія. Тождественныя понятія. Безусловно—различныя и относительно различныя—сродныя и сходныя понятія. Зависимыя и однородныя понятія.

б) **Согласныя и противоположныя понятія.** Безусловная противоположность—противорѣчіе и относительная. Противныя или дѣзъюнктивныя понятія.—Диспаратныя (несравнимыя) понятія.

Со стороны объема.

Покрытіе объемовъ. Отношеніе понятій тождественныхъ. Включеніе объемовъ. Отношеніе противоположности. Пересѣченіе объемовъ. Отношеніе согласія. Соподчиненіе понятій.

3. **Совершенство и недостатки понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ содержанію и объему понятій.**

Ясность понятій. Раздѣльность понятій. Полнота понятій. Противоположныя имъ свойства: темнота, смѣшенность и неполнота понятій.

II. СУЖДЕНІЕ!

Понятіе о сужденіи. Матерія и форма сужденія. Сужденія.

Раздѣленіе и виды сужденій.

По способу образованія: аналитическія и синтетическія сужденія.

По формѣ сужденій: а) *по количеству:* общія, частныя и единичныя сужденія.

б) *по качеству содержащагося въ сказуемомъ:* утвердительныя и отрицательныя; по количеству и качеству вмѣсть: общеутвердительныя, общеотрицательныя, частноутвердительныя и частноотрицательныя. Символическое обозначеніе утвержденія и отрицанія, всеобщаго и частнаго.

в) *по отношенію подлежащаго къ сказуемому:* категорическія сужденія; условныя (гипотетическія); соединительныя; виды ихъ: сочетательное и разъединительное; раздѣлительныя: условно-раздѣлительныя сужденія; раздробительныя сужденія.

По степени достовѣрности или по такъ называемой модальности сужденія: проблематическія, ассерторическіи и аподиктическія сужденія.

Взаимныя отношенія между сужденіями:

а) Подчиненіе и соподчиненіе сужденій.

б) Противоположность между сужденіями. Виды ея: противорѣчащая противоположность; противная противоположность; подпротивная противоположность.

Превращеніе сужденій, и г) Превращеніе съ измѣненіемъ качества или противоположеніе сужденій. Виды превращенія и противоположенія: чистый (simplex) и нечистый (per accidens).

III. УМОЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Понятіе объ умозаклученіи. Составныя части. Матерія и форма умозаклученія

Непосредственныя и посредственныя умозаклученія.

Непосредственныя умозаклученія: а) подчиненія; б) противоположности; в) превращенія и г) модальности.

Посредственныя умозаклученія или умозаклученія въ собственномъ смыслѣ.

Раздѣленіе ихъ.

а) Простое полное умозаклученіе.

Категорическое умозаклученіе. Составныя части. Формы категорическаго силлогизма. Первая фигура, какъ основная форма категорическаго умозаклученія. Вторая, третья и четвертая фигуры.

Общій обзоръ фигуръ категорическаго умозаклученія. Основанія вывода заключенія изъ посылокъ въ категорическомъ умозаклученіи. Общій типъ категорическаго силлогизма.

Логическое значеніе силлогизма.

в) Условное умозаклученіе. Формы его: положительная (modo ponente) и отрицательная (modo tollente).

г) Раздѣлительное умозаклученіе. Формы его, собственно — раздѣлительное умозаклученіе; условно-раздѣлительное: лемматическія умозаклученія; условія правильности лемматическихъ зак-

лючений; категорически-раздѣлительное.

Простыя неполныя умозаключенія: Энтимема (укороченное умозаключение) перваго и втораго порядка; сжатое умозаключение.

Сложныя умозаключенія (полисиллогизмы) полныя:

Категорическій полисиллогизмъ. Виды его по первой фигурѣ: поступательный рядъ, возвратный рядъ.

Условныя полисиллогизмы.

Виды ихъ: modo ponente, modo tollente,

Сложныя умозаключенія [полисиллогизмы] *неполныя*: Соритъ.

Различныя формы соритовъ. Эпихерема.

V. СИСТЕМАТИЧЕСКІЯ ФОРМЫ.

Систематика. Части ея.

I. ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

Понятіе объ опредѣленіи. Способъ логическаго опредѣленія. Форма логическаго опредѣленія.

Опредѣленіе по существеннымъ и случайнымъ признакамъ.

Аналитическое и синтетическое опредѣленіе. Генетическое опредѣленіе. Номинальное и реальное опредѣленіе.

Условія правильности опредѣленія. Ошибки въ опредѣленіи.

Логическія дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе.

II. РАЗДѢЛЕНІЕ.

Понятіе о раздѣленіи. Составныя части.

Виды раздѣленія. Двухчленное, трехчленное, многочленное раздѣленіе. Подраздѣленіе. Распространеніе дѣленія. Классификація въ обширномъ и въ тѣсномъ смыслѣ. Естественная и искусственная классификація. Правила раздѣленія. Ошибки въ раздѣленіи.

Расчлененіе и расположеніе.

III. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Понятіе о доказательствѣ вообще. Составныя части доказательства.

Достовѣрныя истины, какъ основанія для доказательствъ. Какъ получаютъ достовѣрныя истины?

Цель доказательствъ.

Понятія объ истинности и достовѣрности доказательствъ. Сомнѣніе и вѣроятность. Философская и математическая вѣроятность.

Способы доказательства: синтетическій и аналитическій; прямой и не прямой. Примѣчаніе о доказательствахъ субъективныхъ или *ad hominem*.

Правила для доказательствъ.

Неправильныя умозаключенія и доказательства.

а) Неправильныя въ логическомъ отношеніи: въ отношеніи къ тезису, въ отношеніи къ основаніямъ доказательства, въ отношеніи къ формѣ доказательства.

б) Неправильныя въ отношеніи къ словесному выраженію.

IV. МЕТОДЪ.

Понятіе о методѣ вообще.

Логическій методъ. Виды его: изслѣдовательный, систематическій и дидактический.

а) Методъ изслѣдованія: опытный (*a posteriori*) и умозрительный, спекулятивный (*a priori*).

Понятіе объ умозрѣніи и умозрительныхъ наукахъ.

б) Методъ научнаго построенія или систематическій: аналитическій, обобщающій, индуктивный; и синтетическій, специализирующій дедуктивный.

в) Дидактический методъ: акроаматическій и эротематическій; генетическій.

Познаніе частныхъ фактовъ. Способы познанія: наблюденіе и опытъ или экспериментъ. Условія для правильнаго наблюденія. Важность наблюденій. Наблюденія посредствомъ вѣшняго и внутренняго чувства. Искусственный опытъ или экспериментъ.

Недостаточность однихъ этихъ способовъ для пріобрѣтенія знаній. Необходимость и значеніе свидѣній, сообщаемыхъ намъ другими людьми. Понятіе о свидѣтельствѣ. Различная степень достовѣрности свидѣтельствъ. Понятіе объ исторической критикѣ и

о задачъ ея. Спеціальная задача Герменевтики.

Составленіе общихъ истинъ.

Наведеніе (индукція), какъ посредникъ между явленіями и закономъ, случайнымъ и неизмѣннымъ, частнымъ и общимъ. Понятіе о наведеніи. Различныя роды индуктивнаго процесса: наведеніе полное и неполное. Положительныя и отрицательныя инстанціи.

Различныя виды и различное значеніе неполнаго наведенія. Неполное наведеніе чрезъ простое перечисленіе и неполное, однакожь состоятельное наведеніе (математическія индукціи; индукціи ведущія къ познанію законовъ природы). Погрѣшности послѣдшаго обобщенія. Различіе между эмпирическими законами или однообразіемъ естественныхъ фактовъ и законами природы.

Вспомогательныя процессы составленія общихъ истинъ. *Аналогія* полная и неполная. Строгая аналогія. *Гипотеза*. Различныя степени достовѣрности гипотезы. Ложныя и фантастическія гипотезы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія кавказской духовной семинаріи.

Въ кавказской духовной семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого либо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

Отъ правленія кишиневской духовной семинаріи.

При кишиневской семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора, по случаю смерти занимавшаго оное магистра Михаила Скворцова; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, не получившихъ назначенія, заявить правленію означенной семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Должность наставника русской словесности и логики при олонецкой семинаріи со тоитъ съ 15 сего декабря праздною. Кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленія семинаріи.

ПОДОЛЬСКИЕ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля № 3. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ГЕОРГІЯ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО (1).

Празднуемый нами нынѣ св. Георгій называется великомученикомъ потому, что онъ претерпѣлъ и побѣдоносно выдержалъ всѣ, невообразимо тяжкія и разнообразныя мученія ради Христа, за святую христіанскую вѣру. Кто читалъ или слышалъ отъ читавшихъ о страданіяхъ св. Георгія, тотъ не можетъ не удивляться величайшему мужеству и терпѣнію великомученика. Онъ были выше человѣческихъ силъ. Страстотерпца укрѣпляла благодать Божія, и на немъ оправдались слова Господа, сказанныя некогда Ап. Павлу: *сила моя въ немощехъ совершается.*

Что же побуждало св. Георгія—жертвовать богатствомъ, славою, честію, наконецъ жизнію за исповѣданіе Господа Иисуса Христа? Любовь къ Нему. Исповѣдничество и мученичество ради Христа

(1) Сказано 23 апр. 1870 г. въ Польско-Фольварецкой Георгіевской церкви.

есть плод всецѣлой любви къ Господу. Самоотверженіе есть естественное слѣдствіе сей же любви. Она есть корень и основаніе всѣхъ самоотверженныхъ дѣйствій христіанина. Вотъ почему Спаситель и говорить: *аще кто хочетъ по мнѣ идти, да отвержется себе.*

Итакъ, если мы не имѣемъ самоотверженія, — если не хотимъ ради Бога, ради славы Божіей, за свое исповѣданіе — пожертвовать выгодами земными, потерпѣть страданія — значитъ, мы не любимъ своего Господа всѣмъ сердцемъ своимъ, значитъ, мы любимъ себя болѣе, или точнѣе, земныя блага и выгоды жизни.

Посмотримъ ближе на самихъ себя. Есть ли у насъ та твердость воли, которая не преклоняется ни предъ какими препятствіями, ни предъ какими злключеніями, когда нужно проповѣдывать истину и стоять за правду? Есть ли у насъ то чувство благочестія, которое не дозволяетъ никакой двусмысленности въ поведеніи, въ словахъ и дѣлахъ, а напротивъ требуетъ выраженія его открытаго, не стѣняющагося никакими обстоятельствами неблагоприятными? Едва ли многіе могутъ дать на это положительный отвѣтъ. Не обыкновенно ли случается такъ, что изъ боязни потерять свои выгоды земныя, мы рѣшаемся молчать, когда надобно возвышать, яко трубу, гласъ свой за правду? Часто храбрые на словахъ, мы дѣлаемся вполне уступчивы, когда угрожаютъ намъ какія либо непріятности въ открытой борьбѣ — за истину, или за честь и пользу ближняго, страдающаго невинно.

Братія! Не подобаеетъ такъ быть. Не рѣдко видимъ на дѣлѣ и то, что имѣющіе въ сердцѣ и вѣру и любовь къ Господу, изъ за какого то ложнаго стыда, дабы не отстать отъ другихъ, поддакиваютъ разсужденіямъ о предметахъ вѣры неправильнымъ, оскорбительнымъ для Бога и кажутся раздѣляющими совершенно ложныя мнѣнія, въ ущербъ своей совѣсти, но въ угоду и изъ ласкательства другимъ, по чему нибудь нужнымъ имъ людямъ. Есть ли тутъ самоотверженіе? Нѣтъ его въ такихъ христіанахъ ни

на волосъ. А Иисусъ Христосъ сказалъ: *изже аще постыдится Мене и словеса Моихъ, и Сынъ человеческій постыдится его предъ Ангелами Божиими.*

Еще чаще бываетъ съ нами крайняя неровность въ образъ нашей жизни. Прійдетъ бѣда, постигнуть насъ несчастія, мы дѣлаемся набожными, молимся, даже плачемъ предъ Богомъ, прося Его милости. Но пройдетъ гроза, обстоятельства переменились, счастье улыбнулось намъ, и мы забываемъ Бога; прежняго благочестія какъ не бывало; образъ жизни измѣнился, сердце, размягченное скорбями и бѣдствіями, опять ожесточилось въ своихъ чувствованіяхъ къ Богу и людямъ. А такое непостоянство — крайне непріятно Богу и очень предосудительно для насъ.

Будемъ же, брат. мои, держать свое исповданіе всегда съ самоотверженіемъ и работать Господеви своему съ пламенною и постоянною любовію къ Нему. Аминь.

РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ІЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛІИ.

(Продолженіе).

XX.

Рупнѣвскій, какъ примѣрный пастырь, переведенъ былъ на діецезію луцкую въ 1722 году; непосредственнымъ преемникамъ Рупнѣвскаго не приходилось долго ломать голову надъ устройствомъ каменецкой діецезіи: имъ приходилось только во всѣхъ отношеніяхъ слѣпо держаться пути, проложеннаго Рупнѣвскимъ. Они, конечно, понимали это и сидѣли, сложа руки, и предоставляя полную свободу дѣйствовать іезуитамъ и базилианамъ, руководились извѣстнымъ правиломъ: „laissez faire, laissez passer“ Іезуиты и базилиане, думали они, лучше знакомы съ намѣреніями Рупнѣвскаго, лучше постигаютъ всю глубину его премудрыхъ плановъ. Непосредственнымъ преемникомъ Рупнѣвскаго на каменецкой діецезіи былъ знаменитый Станиславъ Гозиушъ, знаменитый, но совершенно съ другой стороны. Это былъ родственникъ знаменитаго кардинала Гозія, воспитывался онъ сначала въ Брунсбергъ, потомъ провель въ Римъ четыре года и здѣсь, еще въ молодыхъ

лѣтахъ, получилъ отъ папы степень каноника кувявскаго. Гозій возвратился въ отечество глубокомысленнымъ богословомъ и знаменитымъ лингвистомъ: онъ зналъ по латини, по итальянски, по французски, по нѣмецки и по голландски. По возвращеніи въ отечество, Гозій пустилъ въ ходъ не лингвистическія познанія, а запасъ вывезенной имъ изъ Рима хитрости и лести, и, благодаря этимъ свойствамъ, его скоро возвели люди на степень епископа инфляндскаго, а въ 1722 году, 21 мая онъ назначенъ уже былъ епископомъ каменецкимъ и опатомъ Червинскимъ (подъ Варшавой). Гозій долго не являлся на свою кафедру. Въ 1723 году назначенъ былъ изъ Рима ревизоромъ папскаго коллегіума и семинаріи въ Львовъ папскій нунцій Винцентій Сантини, епископъ трапезудскій. Этотъ нунцій, по какимъ то весьма важнымъ обстоятельствамъ, не могъ исполнить порученія и, встрѣтивши въ Варшавѣ Гозіа, прелата „*u elie rozumnego i rowaznego*“, поручилъ ему занять его мѣсто, сдѣлать ревизію въ Львовъ, вступивъ туда по пути изъ Варшавы въ Каменецъ. Честолюбивый Гозій съ удовольствіемъ согласился исполнить это порученіе, чтобы хоть разъ поважничать, какъ слѣдуетъ, и имѣть счастье хоть разъ въ жизни подписаться „*subdelegatus wisitator Apostolicus*“... На пути изъ Варшавы Гозій дѣйствительно заѣхалъ въ Львовъ, объявилъ здѣсь о своемъ назначеніи, назначилъ визитацію на 19 іюля, а самъ отправился въ Каменецъ для торжественнаго вступленія на каменецкую кафедру. Въ Каменецъ онъ пріѣхалъ на каунъ пятидесятницы, созвалъ капитулу и сдѣлалъ ревизію армянскимъ костеламъ. 18 іюля онъ выѣхалъ въ Львовъ, въ сопровожденіи архидіакона, схоластика, каменецкихъ прелатовъ и неразлучнаго о. Каетана Порре (Pogge), монаха театина, котораго Гозій вывезъ съ собою изъ Варшавы. Ревизія была болѣе пышная, чѣмъ строгая; предъ Гозіемъ унижались и льстили ему львовскій архіепископъ и прелаты, онъ слушалъ напыщенныя рѣчи извѣстнаго пробоща Бернатовича, въ упоеніи говорилъ самъ напыщенныя рѣчи, сидя на визи-

торскомъ кардинальскомъ креслѣ. Обманутый во всѣхъ отношеніяхъ, самолюбивый визитаторъ выѣхалъ изъ Львова на свою кафедру 28 іюля въ полномъ упоеніи удовлетвореннаго самолюбія. Въ Каменецъ Гозій былъ не долго, онъ стремился въ Варшаву, къ двору, искать себѣ мѣста повыше, чѣмъ каменецкая кафедра. Но съ этой поры уже не везло Гозію; до поступленія его на каменецкую кафедру, имъ двигали люди, возвышали его очень быстро; а поступивши въ Каменецъ, онъ долженъ былъ уже самъ промышлять о себѣ и, несмотря на всѣ старанія, онъ пробылъ на каменецкой діецезіи цѣлыхъ двѣнадцать лѣтъ, потому что, какъ замѣчаетъ одинъ писатель, или вакансіи епископскія случались очень рѣдко, или завистливые люди предупреждали Гозія въ заискиваніи милости у властей. Гозій, однакожь, дѣйствовалъ проворно: онъ съумѣлъ втереться въ придворное общество короля и съ особенною легкостію и умнѣемъ предлагать себя для различныхъ услугъ. Можетъ быть, король любилъ его потому, что Гозій зналъ по нѣмецки, во всякомъ случаѣ милостивое вниманіе къ нему короля начало быстро возрастать. Епископъ зналъ всѣхъ нѣмцевъ, которые при королевскомъ дворѣ имѣли даже самое малое значеніе, зналъ наперечетъ всѣхъ наперсниковъ королевскихъ и наперсницъ, зналъ всѣхъ сыновей и дочерей „roboczego łoża“, знакомъ былъ съ молодыми людьми, къ которымъ не равнодушна была королева и нерѣдко содѣйствовалъ имъ „w romanowuch za-biegach“, съ зятями королевскими былъ за панибрата, дружилъ съ графомъ de-Friese и графомъ Мошинскимъ. Гозій принималъ живое участіе во всѣхъ радостяхъ и печаляхъ этой многочисленной королевской родни; скоро такъ онъ прильнулъ къ ней, что не могъ съ ней развязаться ни на минуту: постоянно съ королемъ то въ Дрезденъ, то въ Варшаву. Словомъ—это былъ какой-то „rodzinnu karłan“ короля: онъ благословляетъ браки королевскихъ дѣтей, онъ креститъ королевскихъ внуковъ, онъ всѣмъ служитъ на всякую потребу. Янъ Липскій и Гозій—вотъ два чловѣка, безъ которыхъ не могъ,

жить король; эти люди готовы были разрыть королю все, чего бы онъ ни захотѣлъ, съво и вопреки интересамъ религіи, государства и народа. Вслѣдствіе этого-то народъ слишкомъ не любилъ этихъ двухъ придворныхъ льстецовъ. На счетъ Гозія тайно носились въ народѣ самые скандальные слухи, но онъ все таки, благодаря вниманію короля, игралъ важную роль въ дѣлахъ Рѣчи Посполитой и въ администраціи церковной. Мы уже знаемъ, что еще въ началѣ своего поступленія на каменецкую діецезію Гозій былъ назначенъ „апостольскимъ визитаторомъ“ въ Львовѣ, потому что онъ принималъ дѣятельное участіе на извѣстномъ сеймѣ въ Торнѣ; въ 1726 году засѣдалъ тоже на сеймѣ такъ называемомъ шведскомъ, потомъ цѣлыхъ три года (1730—1732) былъ президентомъ въ трибуналъ радомскомъ. Постоянно занятый дѣлами государственными, а еще болѣе своими собственными дѣлами и придворными интригами, Гозій рѣшительно не имѣлъ времени заниматься дѣлами своей діецезіи. Правда, до насъ дошелъ наказъ Гозія объ управленіи діецезіей, писанный имъ въ 1727 году. Въ этомъ наказѣ онъ весьма подробно говоритъ о самыхъ даже незначительныхъ мелочахъ церковной дисциплины (680), но писать наказы умному Гозію было гораздо легче, чѣмъ исполнять ихъ. Да ему, дѣйствительно, и необходимо было разъ и навсегда дать капитулѣ и всему духовенству каменецкой діецезіи особый, самый подробный статутъ, который бы нѣкоторымъ образомъ замѣнялъ имъ личность самаго Гозія, странствовавшего обыкновенно по всей Рѣчи Посполитой. Само собою разумѣется, что оставленная почти на произволъ судьбы каменецкая діецезія находилась въ самомъ жалкомъ положеніи: капитула не занималась дѣлами правленія, а болѣе безобразничала, іезуиты и базилиане безнаказанно распоряжались церковными имѣніями, какъ имъ было угодно, ксендзы, каждый по своему, на разные лады пропагандировали католицизмъ: характеристической чертой этой пропаганды

было, конечно, насиліе. Капитульное духовенство, въ отсутствіи епископа, привыкло къ своеволю и, въ своихъ распоряженіяхъ, всякій членъ капитулы пълъ особую пьсю; трудно было угадать, кому слѣдуетъ повиноваться, беспорядокъ былъ ужаснѣйшій. Дошло наконецъ до того, что одинъ членъ капитулы, канцлеръ Адамъ Оранскій, въ 1730 году, неспрашивая ничьего согласія, установилъ въ Подоліи викаріатство, съ тою цѣлю, какъ самъ онъ говорилъ, чтобы содѣйствовать распространенію католицизма, назначивъ на содержаніе викарія незначительную сумму, обезпеченную на его имѣніяхъ, съ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы члены его фамиліи были избираемы преимущественно предъ прочими кандидатами въ должность каменецкаго викарія. Таково уже тогда было время, что всякій прелать и ксендзъ, вообще всякій полякъ могъ оправдывать свои незаконные поступки цѣлю католической пропаганды въ странѣ схизматической, потому что тогда католичество можно было пропагандировать какими кому угодно средствами. Мы знаемъ, что викарія имѣлъ право избирать самъ епископъ и слѣдовательно согласіе одного Гозія на честолюбивое предложеніе Оранскаго было достаточно, чтобы утвердить каменецкое викаріатство, созданное фантазіей Оранскаго. Гозій даже радъ былъ такому благопріятному случаю, чтобы хоть сколько нибудь очистить свою совѣсть и замѣстить хоть кѣмъ нибудь свое мѣсто на каменецкой діецезіи: онъ съ удовольствіемъ утвердилъ Оранскаго въ степени викарія каменецкой діецезіи. Достигши своей цѣли, Оранскій, руководимый іезуитами, конечно, не былъ такъ глупъ, чтобы исполнить свое обещаніе на счетъ суммы для будущихъ викаріевъ: онъ отказался на отрѣзъ внести обещанную сумму, но огъ степени викарія не отказывался: дѣлами діецезіи онъ началъ ворочать совершенно произвольно, безъ согласія капитулы и даже самаго Гозія, ксендзами онъ началъ располагать какъ мелкими пѣшками и въ два—три года совершенно разорилъ капитульныя имѣнія. Члены капитулы и высшее

подольское духовенство, предводительствуемые епископомъ, подали въ Римъ къ папѣ жалобу на Оранскаго, и хотѣли было уничтожить викаріатство, совершенно ненужное въ Подоліи; но Оранскій не боялся ни грома, ни тучи и держалъ за собою викаріатскую власть. Такимъ образомъ каменецкое викаріатство, введенное хитростію одного челоуька, сохранялось непрерывно въ каменецкой діецезіи, до самаго присоединенія Подоліи къ Россіи (681). Подобно тому, какъ Оранскій основалъ въ каменецкой діецезіи викаріатство, основывались и католическіе приходы въ Подоліи во времена Гозія: произволь различныхъ странствующихъ патеровъ, изгнанныхъ изъ другихъ діецезіи за различные безнравственные поступки, найчаще былъ самою главною причиною для основанія новыхъ парафій; нечего уже и говорить о совершенно произвольныхъ поступкахъ въ этомъ отношеніи подольской шляхты, количество которой съ XVIII в. начало увеличиваться въ Подоліи не по днямъ, а по часамъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ католическія парафіи возникали быстро въ Подоліи во времена Гозія, какъ грибы послѣ дождя. Такъ, въ 1723 году подольскій воевода Стефанъ Гумьцкій построилъ доминиканскій костель въ Сокольць (682), въ 1729 году тотъ же Гумьцкій возстановилъ прежде бывший доминиканскій костель въ Солобковцахъ и сдѣлалъ его приходскимъ (683). Въ 1723 году коронный гетманъ Адамъ Сьнявскій построилъ деревянный парафіальный костель въ Грановъ (684); въ 1730 году тринитары основали уже новый костель въ Брацлавъ и сдѣлали его фарнымъ, на мѣсто разрушеннаго казаками (685), въ томъ же году упомянутый нами

(681) Tolstoy le catholicisme romain I, p 285.

(682) Marczyński I, str, 274. Baliński, II, 2. 956.

(683) Ibid., I, str 267. Baliński, II, 2. 976. Въ Солобковцахъ костель собственно заложенъ Яцекомъ Шемберомъ нѣсколько раньше, но уже конченъ Гумьцкимъ.

(684) Marczyński, III, str 172. Интересныя свѣдѣнія о судьбѣ Гранова XVIII в. можно найти у Скальковскаго. Назвды гайдамаковъ, 224

(685) Baliński i Marczyński.

выше Гумьдкій, построилъ новый каменный костель въ Тиннѣ, существующій и до настоящаго времени (686), въ слѣдующемъ 1731 году староста улановскій Юсифъ Чесновскій построилъ въ Улановѣ деревянный костель и сдѣлалъ его парафіальнымъ (687) Кроме того, во времена Гозія появились новыя костелы, а при нихъ новыя парафіи: въ Зальсцахъ (688). Ягельницѣ Глустомъ (689), Китайгородѣ (690), Вербовцѣ (691), Ярошевкѣ (692), Михалполѣ (693), Николаевѣ (694), Черномъ Островѣ (695), Фульштинѣ (696), Кумановѣ (697), Тарнорудѣ (698), Кривчѣ, Борщовѣ и Скаль (699).

Во время такой лихорадочной и беспорядочной дѣятельности ксендзовъ и поляковъ въ Подоли, само собою разумѣется, что такимъ благоприятнымъ временемъ для личнаго произвола не преминули воспользоваться по преимуществу іезуиты: это было время

(686) Marczyński I, 254. Baliński, II, 2. str 259.

(687) Ibid II, —209 Baliński, II, 2. str 1018.

(688) Каменецкаго Уѣзда. Marczyński, I, 230. Основаніе этой парафіи и другихъ за нею слѣдующихъ мы относимъ къ этому времени по тому, что въ 1742 году епископъ Сьраковскій не упоминаетъ объ ихъ основаніи и говоритъ уже какъ о существовавшихъ, а точнаго времени для ихъ основанія мы не можемъ указать, знаемъ только одно, что до Гозія ихъ не существовало.

(689) Въ нынѣшней Галиціи.

(690) Костель былъ конечно деревянный, построенный двѣччями Китайгорода или Потоцкими или Кроковскими. Сравни. Marczyński, I, 266; Baliński, II, 2. str. 953.

(691) Сравни. Baliński, II, 1045—1048.

(692) Сравни. Marczyński, II, 250.

(693) Ibid. str. 343. Baliński, II, 1027.

(694) Сравни. Marczyński I, 312—11. Baliński, II, 1010.

(695) Ibid. II, 1008—1009, Marczyński, I, 310.

(696) Ibid. I, 296—297 Baliński, II, 960.

(697) Проскур. уезд. —здесь костель былъ деревянный, вѣроятно построенный еще во времена Рупицкаго. Сравни. Marczyński, I, 316.

(698) Ibid. I, 300.

(699) О всѣхъ этихъ приходахъ сравни: Edicta et ordinationes Stanislai Sierakowski edict. II.

преимущественной их дѣятельности. Мы еще не говорили почти ничего о дѣятельности іезуитовъ въ Подоліи вообще послѣ возвращенія ихъ изъ Львова въ Каменецъ: воспользуемся же этимъ временемъ, чтобы сказать о нихъ два-три слова. Во время владычества турокъ въ Подоліи, всѣ имѣнія іезуитскія, равно какъ и другія фундуши католическихъ костеловъ, частію достались въ иныя руки, частію были разорены и не приносили никакой выгоды ихъ владѣльцамъ, частію не могли принадлежать іезуитамъ, потому что фундушевыя грамоты и дарственныя записи на эти имѣнія были потеряны. А извѣстное дѣло, что жизнь іезуитская требовала богатыхъ издержекъ, существованіе іезуитскаго коллегіума безъ богатыхъ фундушей было рѣшительно невысмыслимо. Ясное дѣло, на что прежде всего іезуиты должны были обратить свое вниманіе по возвращеніи своемъ въ Подоль: они должны были отыскать свои богатые фундуши. Іезуиты отчасти и рады были, что имъ приходилось, такъ сказать, вновь заводить хозяйство, потому что имъ откуывалось богатое поле для интригъ и для новыхъ пріобрѣтеній въ Подоліи: они могли выдумывать небывалыя дарственныя записи и на этомъ основаніи требовать небывалыхъ пожертвованій въ свою пользу; назначали границы своимъ имѣніямъ тамъ, гдѣ ихъ никогда не существовало; требовали себя того, чѣмъ они никогда не владѣли. Такимъ образомъ отысканы были и увеличены фундуши всѣхъ трехъ коллегій въ Подоліи: каменецкой, барской и винницкой. Мы не будемъ говорить подробно о томъ, какими путями отыскиваемы были имѣнія всѣхъ этихъ трехъ коллегій, съ одной стороны потому, что не имѣемъ подъ руками необходимыхъ для этого историческихъ матеріаловъ, съ другой и главнымъ образомъ потому, что возможныхъ интригъ при этихъ процессахъ іезуитскихъ было такъ много, что едвали достало бы у кого нибудь охоты подробно ими заниматься, да и бесполезно, по нашему мнѣнію, распространяться объ этомъ подробно, потому что всѣ эти интриги, какъ онѣни были разнообразны

зны, имѣли одинъ общій характеръ: насиліе и хитрость (грѣхи противъ осьмой заповѣди....) Поэтому мы опять беремъ во вниманіе дѣятельность одного барскаго коллегіума. Прежде всего барскіе іезуиты обратили вниманіе на богатыя имѣнія деревни Сеферовки: здѣсь они никакъ не могли сойтись съ сосѣдними помещиками въ указаніи границъ этого имѣнія, дѣло о Сеферовкѣ тянулось до самаго 1751 года и кончилось тѣмъ, что іезуиты притянули въ свою пользу значительную часть изъ имѣній Гарасевича, прилегавшихъ къ Сеферовкѣ. Дѣло было въ томъ, что имѣніе Гарасевича Буцни отдѣлялось отъ Сеферовки рѣкой Премошеницей, принадлежавшей Гарасевичу, іезуиты же сами хотѣли владѣть этой рѣкой и представляли различныхъ свидѣтелей, которые доказали, что эта рѣка принадлежала іезуитамъ: такимъ образомъ патери завладѣли насильно рѣкой и всеми мельницами и съножатыми этой рѣки, принадлежавшими до этого времени Гарасевичу. Тоже самое устроили іезуиты и съ имѣніями села Кузьминецъ и Ялушкова: они обрѣзали границы этихъ имѣній по своему (700). Въ 1722 году на границахъ деревни Семекъ, принадлежавшей іезуитамъ, барскіе монахи имѣли часть поля и вздумали было, не спросясь іезуитовъ, пахать его подъ озимый посѣвъ. Іезуиты этого только и ждали: они объявили себя обиженными, подали жалобу въ магистратъ на игумена Иннокентія Созанскаго, по приказанію будтобы котораго нарушены границы іезуитскихъ имѣній и подъяны различныя „кривды“ въ принадлежавшемъ іезуитамъ лѣсу. Монахи защищались, но дѣло скоро кончилось: въ 1723 году имѣнія семеновской вотчины отошли къ іезуитамъ (701). Въ это время, когда іезуиты вели процессъ объ имѣніяхъ села Сеферовки, они отыскивали грамоты принадлежащихъ имъ имѣній Кужелевы и Кужелевки и здѣсь за нѣсколько лѣтъ тяжбы

(700) См. описаніе коллегіума Барскаго, составленное по уничтоженіи іезуитовъ въ 1773 г. и при немъ *Summarius papierow do fundacyi kosciola i kollegiuma Barskiego*.... Fasc. 1, fol. 67-69 u Folsc. 3.

(701) Ibid. Fasc. 5, fol. 77—78.

они выторговали въ свою пользу значительную часть имѣній: Горчичанъ, Сіомаковецъ и Мукарова и границы сосѣднихъ имѣній значительно измѣнились (702). Присосѣдились они въ это время и къ имѣніямъ м. Миньковецъ и Капустянъ, но тутъ дѣло затянулось на долго: при всемъ этомъ мало по малу они тянули изъ этихъ имѣній въ свое икарманъ (703). Съ 1724 года они начали заявлять претензію на сосѣдственное имѣніе близъ Кужелевой село Глибовъ, но и этотъ процессъ затянулся на долго, хотя и не безъ пользы для іезуитовъ (704). Съ границами принадлежавшаго имъ имѣнія села Залуча іезуиты покончили очень скоро: они начали процессъ въ 1730 году, а въ 1734 году они кончили свой процессъ съ значительнымъ ущербомъ для владѣтелей сосѣдственныхъ имѣній: Думанова, Черче, Кормилче (705).

Отыскивая границы принадлежавшихъ имъ имѣній, іезуиты считали необходимымъ отыскивать и суммы, записанныя имъ различными владѣтелями Подоліи еще до 1672 г., при этомъ они отыскивали документы, какихъ никогда не существовало и на этомъ основаніи немилосердно грабили наследниковъ своихъ прежнихъ благодѣтелей. Такъ они поступили съ наследниками своего благодѣтеля Станислава Конецпольскаго: имѣнія ихъ, на которыхъ были обезпечены суммы, должны были поступить на нѣкоторое время во власть іезуитовъ (706). Даже евреевъ барскихъ, на основаніи такихъ же документовъ, они пограбили немало: въ 1729 году какой-то еврей Іосъ Лейбовичъ долженъ былъ заплатить барскимъ іезуитамъ 300 злотыхъ польскихъ (707); въ 1714 они занесли подобную же жалобу на цѣлую барскую синагогу, ко-

(702) Ibid. Fasc. 8, fol. 92—94.

(703) Ibid. Fasc. 9, fol. 94—95

(704) Ibid. Fasc. 10, fol. 99 и Fasc. II.

(705) Ibid. Fasc. 13, fol. 110—112 и Fasc. 14.

(706) Ibid. Fasc. 25 См. еще о другихъ суммахъ. Ibid. Fasc. 20, 21, 22, 23, и 24.

(707) Ibid. Fasc. 27, fol. 135.

торая въ концѣ концовъ, въ 1744 году, кончилась тѣмъ, что іезуиты получили въ карманъ 5000 золотыхъ съ значительными процентами изъ этой суммы на нѣсколько десятоковъ лѣтъ (708). Мы не говоримъ о различныхъ новыхъ пожертвованіяхъ въ пользу іезуитовъ, которыя въ сравненіи съ этими захватами не имѣютъ особеннаго значенія. Что, наприм: значилъ въ это время для іезуитовъ какой нибудь домъ, пожертвованный имъ богатымъ жителемъ Бара Антоніемъ Позіомскимъ въ 1721 году, или какая нибудь хата со всеми постройками и хуторомъ, пожертвованная этимъ же богачемъ (709)? Но іезуитамъ, кажется, и этого было мало: они придирались ко всемъ на всякомъ шагу, лишь бы получать въ карманъ на всякомъ шагу: то они жаловались правительству на барскихъ старостъ, которые будтобы обременяли іезуитскихъ подданныхъ различными работами (710), то цѣлые десятки лѣтъ вели процессъ о какомъ нибудь срубленномъ волоскомъ орѣхъ (711). Но намъ пришлось бы долго утомлять вниманіе нашихъ читателей, еслибы мы стали подробно говорить о всѣхъ продѣлкахъ даже однихъ только барскихъ іезуитовъ: они нарушали по преимуществу осьмую заповѣдь на всевозможные лады.

О подвигахъ іезуитовъ другихъ коллегій въ пользу своего кармана мы, какъ сказано, не будемъ говорить; но во всякомъ случаѣ не можемъ умолчать о замѣчательномъ фондушѣ князя Юрія Любомирскаго въ пользу каменецкихъ іезуитовъ — на шаргородскую миссію. Это былъ весьма выгодный и богатый фондушъ. Набожный князь, желая содѣйствовать распространенію въ нашемъ краѣ католицизма, записалъ коллегіуму каменецкому на двухъ миссіонеровъ въ Шаргородъ грунтъ и „резиденцію“ съ домовою каплицей, домомъ для челяди и другими принадлежностями. Кромѣ

(708) Ibid. Fasc. 22, fol 126.

(709) Ibid. Fasc. 4, fol. 76—77.

(710) Ibid. Fasc. 4.

(711) Ibid. Fasc. 1, fol. 67—68 и Fasc. 2, fol. 70.

того іезуиты получали и денежный фундушъ въ 1600 злотыхъ польскихъ ежегодно съ имѣній дѣдичныхъ Любомирскаго — Шаргорода и Рашкова съ ихъ окрестностями на вѣчныя времена. Запись эта дана Любомирскимъ въ 1727 году, 9 марта (712). Подобныхъ новыхъ записей было очень много во всѣхъ коллегіяхъ такъ что, какъ увидимъ, въ концѣ XVIII в. іезуиты владѣли въ Подоліи всѣми лучшими угодіями всѣхъ имѣній въ Подоліи.

Не опускали случая въ это время поспорить о своихъ добрахъ и затянуть лишнее въ свою пользу и подольскіе доминикане: въ своихъ крюкотворствахъ они равнялись съ іезуитами. Отыскивая границы своихъ имѣній, они, подобно іезуитамъ, указывали ихъ тамъ, гдѣ хотѣли, а не тамъ, гдѣ они были дѣйствительно. Такъ еще въ 1712 г. викарій кляштора смотрицкаго ксендзь Іозефъ Катоній началъ процессъ съ помѣщикомъ Дружбацкимъ о снопковой десятинѣ въ пользу смотрицкаго кляштора съ различныхъ угодьевъ деревни Рудки, не принадлежащей къ смотрицкой парафіи (713). Подобныя придирки, при отсутствіи точныхъ границъ для приходовъ, случались въ это время слишкомъ часто, такъ что одинъ и тотъ же владѣлецъ получалъ претензіи отъ двухъ — трехъ парафій въ неплатъ имъ снопковой десятины въ пользу нѣсколькихъ приходскихъ костеловъ. Но кромѣ подобныхъ претензій, заявляемыхъ не одними доминиканами, какъ мы сказали, были еще претензіи по поводу границъ различныхъ имѣній, принадлежащихъ монастырямъ. Случалось не рѣдко, что одинъ выкоситъ сѣнокосъ, и монастырь тогда объявляетъ сѣнокосъ своимъ и забираетъ готовое сѣно на свое гумно, а съ владѣльцемъ заводитъ процессъ и границы кляшторныхъ имѣній раздвигаются (714). Особенно

(712) См. прилож. № 22.

(713) Summaryusz Dokumentów w Archiwum klasztoru Smotryckiego W. W. O O. Dominikanow znajdujących się. Roku 1826 ułożony. См. Litera U. Fasc. 20, fol. 33. Подобныхъ тяжбъ было тогда очень много у смотрицкихъ доминиканъ, см напр. Ibid, Litera S. Fasc. 18, fol. 23. Fasc. I, fol. 7, etc Fasc. 21, fol. 40.

(714) Ibid. Litera W. Fasc. 21 fol. 41—43.

славился подобными тяжбами въ это время монастырь смотрницкій. Этотъ монастырь въ 1725 году началъ процессъ съ старостою Карачковскимъ паномъ Розвадовскимъ, который будтобы занялъ въ свою пользу значительную часть угодій села Мниховки, принадлежавшаго смотрницкимъ доминиканамъ. Сторону доминиканъ принялъ одинъ изъ Потоцкихъ, воевода волынской и процессъ кончился въ пользу монастыря, не смотря на то, что документы монастырскіе были затеряны (715). Доминикане, поддерживаемые Потоцкими, нападали на бѣднаго пана Розвадовскаго на всякомъ шагу, пользовались всякимъ случаемъ стянуть съ него лишній грошъ, въ свою пользу. Въ 1728 году доминикане, недождавшись рѣшеній суда въ свою пользу подѣлу съ Розвадовскимъ, заграбили у него четыре вола, а Розвадовскій, недождавшись тоже удовлетворенія и чувствуя себя обиженнымъ, забралъ у доминиканъ въ 1731 году сѣно, озимый хлѣбъ и вырубилъ часть монастырскаго лѣса. Этого только и ждали доминикане: они начали съ Розвадовскимъ процессъ, который продолжался до самаго 1819 года, а тѣмъ временемъ, поддерживаемые Потоцкими, они дѣлали Розвадовскому всевозможныя пакости (716). А между тѣмъ съ своими подданными, особенно съ людьми православиаго вѣроисповѣданія, доминикане обходились жестоко, такъ что несчастные хлопы предпочитали жизнь въ имѣніяхъ свѣтскихъ владытелей и уходили со всеми пожитками подъ защиту сосѣднихъ помѣщиковъ. Доминикане, конечно, и въ этомъ случаѣ заводили тяжбы, силою возвращали подъ свою власть несчастныхъ хлоповъ (717). Считаю лишнимъ останавливаться подолье на описаніи продѣлокъ доминиканъ другихъ кляшторовъ: приведенные примѣры, кажется, ясно характеризуютъ этихъ патеровъ, тѣмъ болѣе, что поступки доминиканъ другихъ кляшторовъ въ это время имѣли одинъ общій характеръ грабежа, насилія, же-

(715) Ibid. Fasc 21. fol. 43.

(716) Ibid. Fasc. 21, fol. 44.

(717) Ibid. Litera CC. Fasc. 27, fol. 55.

стокости, хитрости, гдѣ только она необходима. Такъ какъ матеріальныя богатства у католиковъ служатъ главнымъ основаніемъ для оцѣнки нравственнаго значенія кляшторовъ; то само собою разумѣется, что въ это время болѣе обогатившіеся монастыри должны были пріобрѣсти болѣе значенія въ глазахъ своего духовнаго начальства: такъ въ 1726 году смотрицкій монастырь, какъ болѣе другихъ обогатившійся въ последнее время, возведенъ на степень пріоратства и настоятель этого монастыря получилъ названіе пріора (718). Значеніе братьевъ проповѣдниковъ въ Подоліи старались поддерживать и папы: такъ въ 1724 году папа Венедиктъ XIII прислалъ доминиканамъ индульгенцію, въ силу которой обѣщалось избавленіе отъ огня чистилищнаго тѣмъ душамъ, которыя, будутъ помянуты доминиканскими монахами предъпрестолами доминиканскихъ костеловъ (719). Эта индульгенція папы пріобрѣла доминиканамъ очень много самыхъ богатыхъ фундушей и частныхъ денежныхъ приношеній, — она же послужила главною побудительною причиною для обогащенія и отчасти основанія доминиканскихъ костеловъ въ Соколицѣ и Солобковцахъ, о которыхъ уже мы говорили. Правда, подольскіе доминикане этого времени и сами, собственными нравственными силами, не переставали вліять на народъ и поддерживали значительно свой авторитетъ въ схизматической странѣ. У нихъ не было недостатка въ людяхъ умныхъ и даже благочестивыхъ, заслужившихъ уваженіе не только въ Подоліи, но и во всей Рѣчи Посполитой. Таковы были: умный о. Константинъ Чапковскій умершій въ Каменцѣ въ 1728 году (720); о. Аланъ Массаву (Alanus Massau), викарій винницкаго монастыря, мужъ знаменитый благочестіемъ, умершій въ 1726 году, 24 ноября. Еще даже во

(718) Chodykiewicz, De rebus gestis, p. 179. Въ подлинникѣ сказано *Authoritate nostra erigimus in Prioratus cum omnibus—Iuribus, et privilegiis Conventus, Smotricensem, Sniatynensem etcet....*“

(719) Summariusz Dokumentow w Archiwum klasztoru Smotryczego Litera C. Fasc. 3, fol. 9.

(720) Chodykiewicz, De rebus gestis, p. 316.

времена Ходыкевича, въ концѣ уже XVIII в. посѣтителѣмъ по казывали тѣло о. Алана, одѣтое въ новое платье (?) и сохранившееся будтобы совершенно неповрежденнымъ въ то время, когда другія погребенныя при немъ тѣла истлѣли давно. Можетъ быть на основаніи этого сказанія мы и повѣрили бы въ святость о. Алана, еслибы главнымъ образомъ не смущало насъ то, что о. Аланъ былъ погребенъ почему—то іезуитами въ іезуитскомъ кляшторѣ (721). Послѣ этого трудно вѣрить въ *неповрежденность* реликвій о. Алана... .. Спустя два года послѣ смерти о. Алана, въ 1728 году, умеръ въ томъ же винницкомъ кляшторѣ другой угодникъ о. Альбинъ Шухайскій, генеральный проповѣдникъ, тоже мужъ великаго благочестія и глубокаго смиренія, исполненный добрыхъ дѣлъ и многихъ лѣтъ. Тѣлоэтого отца опять попало почему—то къ іезуитамъ и скоро очутилось нетлѣннымъ и въ концѣ XVIII в. наравнѣ съ тѣломъ о. Алана, привлекало толпы богомольцевъ (722). Іезуиты, кажется, не рѣшались выставить своихъ святыхъ для поклоненія народу, зная какую незавидную репутаціей пользуется ихъ братія среди подольскихъ схизматиковъ, да и среди самыхъ католиковъ, проживавшихъ въ Подоліи: по этому—то они и эксплуатировали всевозможными способами доминиканъ, которые рады были, чтобыхоть сколько нибудь сблизиться съ враждебными имъ до этой поры патерами. — Въ то время, когда винницкіе угодники появились на восточной половинѣ Подоліи, на западѣ, въ Каменцѣ, въ доминиканскомъ монастырѣ, жилъ человекъ, который заживо еще принималъ благоговѣйныя поклоненія стъ набожныхъ посѣтителей доминиканскаго кляштора,—это былъ о. Ангель Смолинскій (Angelus Smolinski), ученый магистръ богословія, глубокій старикъ, бывшій пріоръ нѣсколькихъ кляшторовъ, славный миссіонерскими подвигами въ Грузіи, Персіи и Арменіи, знатокъ восточныхъ языковъ. Въ двадцатыхъ годахъ XVIII в. онъ управлялъ Камен-

(721) Chodykiewicz, p. 342—343.

(722) Ibid. p. 343.

нецким доминиканскимъ монастыремъ и, предсказавъ свою кончину, отправился въ Львовъ сложить тамъ свои кости. Имя великаго „каменецкаго пророка“, какъ его тогда называли, жило долго въ устахъ подольскихъ католиковъ даже послѣ его смерти, которая случилась въ 1727 году (723). Ещераьше этого чудотворца славился въ Каменецъ о. Александръ Яблоновскій, ученостию и глубокимъ благочестіемъ (724), но объ этомъ послѣднемъ скоро забыли, благодаря прибытію въ Каменецъ о. Ангела Смоленскаго.

Такими средствами подольскіе ксендзы, іезуиты, доминикане, и другіе монахи поддерживали свою репутацію среди подольскаго населенія, приобрьтали богатые фундуши, строили костелы и кляшторы, набивали свои собственные карманы, благодаря отсутствію всякаго посторонняго контроля, благодаря бездѣтельности каменецкихъ епископовъ, начиная съ Гозія, который переселившись въ 1732 году на епископію полоцкую (725), завѣщаль и своимъ преемникамъ на каменецкой діецезіи ту же бездѣтельность, тоже поддакиванье всевозможнымъ подлостямъ ксендзовъ и іезуитовъ. Такъовы были непосредственные преемники Гозія на каменецкой кафедрѣ, Адамъ II Августинъ Вессель и Франць Кобельскій. Первый былъ непосредственнымъ преемникомъ Гозія и поступилъ на кафедру въ 1733 году. До поступленія своего въ Каменецъ онъ былъ епископомъ лифляндскимъ. Это былъ человекъ кабинетный, глубоко преданный наукѣ, набожный, ласковый ко всемъ и смиренный. Во все время своего управленія онъ

(723) Ibid. p. 344—345.

(724) Ibid. p. 343.

(725) О епископѣ Гозіѣ, кромѣ выше указанныхъ источниковъ, см. Niesiecki IV, str. 386. Encyklop. powszechna, XII, str. 193—196. Volum leg. vol. VI, p. 286. Pamiętnik dziejow Polskich z aktow urzędowych Lwowskich i z rękopismow zebrał X. Sadok Bara, cz Dominikan. We Lwowie, 1855, str. 181—183. Dunczewski—Herbazz wielu domów, II, 379.

былъ въ Каменць, но въ дѣла не вмѣшивался: діецезіей по прежнему управлялъ Оранскій въ содружество съ иезуитами, доминиканами и базилианами. Вессель почилъ скромно въ 1735 году, не оставивъ по себѣ изъ глубокаго смиренія ни малѣйшаго слѣда въ дѣлахъ каменецкой діецезіи (726). Не лучше былъ и преемникъ Весселя на каменецкой кафедрѣ Францъ Кобельскій. Хотя по выраженію Ньсецкаго: это былъ „maż pełen gorliwości apostolskiej“, но всю ревность апостольскую онъ, видно, сохранилъ для будущей жизни, потому что на діецезіи каменецкой она почему — то не могла, или не хотѣла проявиться. Знаемъ, что онъ имѣлъ значительное вліяніе на жену короля Августа, королеву Марію Іозефу, при которой онъ былъ канцлеромъ, — но это еще нельзя причислить къ подвигамъ апостольскимъ.... — Правда, до насъ дошли нѣкоторыя сочиненія этого епископа, различныя наставленія, писанныя имъ духовенству въ луцкой епархіи, на которую онъ поступилъ въ 1739 году, но изъ исторіи невидно, чтобы Кобельскій самъ исполнялъ то, чему научалъ другихъ. Опять подвигъ далеко не апостольскій (727). За то съ поступленіемъ Кобельскаго на луцкую кафедру, прекращается на время въ Каменць рядъ бездѣятельныхъ епископовъ и на каменецкую діецезію поступаетъ епископъ, подобнаго которому еще не видѣла Подоль, — это былъ второй послѣ Рупнѣвскаго организаторъ каменецкой діецезіи, поставившій католичество на тотъ путь, на которомъ оно утвердилось навсегда и сдѣлало большіе успѣхи въ схизматической Подоліи XVIII в., словомъ это былъ знаменитый Вацлавъ Іеронимъ Сѣраковскій.

(Продолженіе будетъ).

(726) Отъ Весселя дошли до насъ нѣкоторыя сочиненія какъ-то а) *Mysl pokutujacego czlowieka, grzechi swe oplakujacego, to jest Reflexy na siedem Psalmow pokutnych, w Krakowie, in 4-to 1724 г.* б) *Droga do pobożności, to jest konsyderacye na każdy dzień od pierwej aż do dwudziestej czwartej niedzieli po swiátkach w Warszawie, in 4 1728 г. с.) Reflexy o męce Pańskiej dwa tomy in fol. we Lwowie. 1730 г. Niesiecki IX, str 284. Dunczewski, II 370.*

(727) Кобельскій тоже оставилъ нѣсколько сочиненій, но уже въ иномъ духѣ а) *Literae pastorales ad univesum clerum et populum Diocesis utriusque (Lwow 1742, in 4 fol. b.) Panegiricus Augusto II, Regi Poloniarum (Krakow. 1734, in 4 fol), с.) Flores vitae B. Salomeae Virginis (Warsz, 1735, in 4 fol d.) Kazania 1741 u 1746, Lwow. См. Encyclop. powsz. XIV, 941. Niesiecki, V, 133. Dunczewski, II, 181. Volum. leg. VI, p. 315.*

ОСВЯЩЕНІЕ ЛИТИНСКАГО СВЯТО-НИКОЛАЕВСКАГО СОБОРА 2-ГО МАЯ 1871 ГОДА; КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ УСТРОЕНІЯ ЕГО И ОТЧЕТЪ ЛИТИНСКАГО БРАТСТВА, СОВРЕМЕНИ ЕГО УЧРЕЖДЕНІЯ ПО 1-Е ЧИСЛО М. СЕНТЯБРЯ ТОГОЖЕ 1871 ГОДА.

Наконецъ исполнилось одно изъ задушевныхъ желаній литинскаго Св. Николаевского братства и всѣхъ православныхъ жителей г. Литина. Первая цѣль, съ какою учреждалось братство въ Литинѣ, достигнута. Соборный храмъ, заложенный въ 30 хъ годахъ текущаго столѣтія, окончательно отстроенъ совнѣ и внутри, приведенъ въ приличествующее Дому Божію благолѣпіе и 9 го мая 1871 года торжественно освященъ Архипастыремъ нашимъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

Многимъ, вѣроятно, покажется страннымъ, что храмъ Божій въ уѣздномъ городѣ, заложенный въ 30-хъ годахъ, приведенъ въ окончательное устройство только въ настоящее время, 40 лѣтъ спустя. А ближе знакомые съ положеніемъ г. Литина тѣмъ болѣе скажутъ, что храмъ въ этомъ городкѣ давно существуетъ и Богослуженіе въ немъ совершается съ 50-хъ годовъ сего столѣтія; какъ же мы говоримъ: теперь оконченъ и освященъ? Это заставляетъ насъ допустить нѣкоторое отступленіе отъ главнаго предмета и сдѣлать краткій историческій очеркъ устройства сего храма.

Въ началъ настоящаго столѣтія въ Литинѣ существовали двѣ убогія и ветхія деревяныя, трехъкупольныя церкви: Св. Михайловскій Соборъ, (получившій названіе собора, по всей вѣроятности, уже послѣ того, какъ м. Литинѣ стало называться уѣзднымъ городомъ) и церковь Рождество — Богородичная. Девяностолѣтній старикъ мѣщанинъ Михаилъ Слободяникъ, (онъ же Прищакъ), помнитъ преданіе своей матери, рассказывавшей, что какъ Михайловская, такъ и Богородичная церкви въ г. Литинѣ, при ея жизни, были построены православными, но потомъ, Михайловская церковь была обращена въ униатскую. Изъ дѣлъ же, при соборѣ хранив-

шихся, видно, что соборъ этотъ былъ построенъ 1729 г.; но къмъ именно — неизвѣстно. Зданіе этой церкви, или собора существовало ровно 100 лѣтъ, а 1829 года, 29 сентября обрушился въ немъ надъалтарный куполь, раздробилъ въ куски св. престолъ, и потому Богослуженіе въ немъ прекратилось, и причту собора, указомъ подольской духовной консисторіи отъ 12 сентября за № 1360-мъ предписано совершать Богослуженіе въ Богородичной церкви, пока будетъ исправленъ соборъ, на что было ассигновано 2000 руб. ассигнаціями. Сія послѣдняя церковь, существовавшая ниже центра города, къ сѣверо-западу отъ собора, какъ видно изъ найденной въ архивѣ копіи эрекции, выданной 1748 г. бывшимъ старостою Станиславомъ Свидзинскимъ, воздвигнута была, съ дозволенія означеннаго старосты, православными прихожанами, на мѣстѣ прежней, подъ тѣмъ же названіемъ существовавшей и разоренной до основанія, набѣгами непріятелей, вѣроятно татаръ. Посему-то въ концѣ прошедшаго, и въ началѣ текущаго столѣтія, она, сравнительно съ Михайловскою, называлась новою церковью. 1832 года комиссіею о починкѣ и исправленіи церквей въ Подольской епархіи, состоящихъ по почтовому тракту, на счетъ Всемилостивѣйше отпущенныхъ 14467 р. 78 к., ассигнаціями, заведена переписка о причисленіи навсегда сей церкви къ Литинскому Свято—Михайловскому собору и о постройкѣ новаго собора; переписка эта продолжалась по 1835 годъ. Въ семь году блаженной памяти Государь **ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ**, Всемилостивѣйше пожаловалъ отпустить сумму въ количествѣ 76882 р. 10 к. ассигнаціями, со включеніемъ и прежнихъ 2000 р. На эту-то сумму и заложенъ въ слѣдующемъ 1836 году, на мѣстѣ прежняго, деревянаго св. Михайловскаго, настоящій, построенный изъ кирпича, свято-Николаевскій соборъ. Строился онъ вчернь, учрежденною для сего комиссіею, съ 22 августа 1836 года по 1840 г., и отстроенъ только до сводовъ, а къ концу 1840 г. постройка его приоста-

новлена по случаю открывшихся въ зданіи поврежденій, какъ слѣдствія отступленія отъ изданнаго проэкта и уменьшенія зданія на нѣсколько аршинъ длины и ширины. Время съ 1841 по 1845 годъ прошло только въ осмотръ разными техниками поврежденій и въ многоразличныхъ проэктахъ объ ихъ исправленіи. И такъ какъ, по этому поводу, израсходована вся Высочайше ассигнованная сумма; то окончаніе зданія, и штукатурка, устройство на время иконостаса и ограда производились уже на счетъ пожертвованій отъ прихожанъ и лицъ стороннихъ и на средства церкви, въ число которыхъ вошли деньги, вырученныя отъ продажи зданій Божородичной церкви и соборной колокольни, а равно и нѣкоторыхъ самонужнѣйшихъ церковныхъ угодій, чрезъ что нынѣ причтъ собора крайне стѣсненъ въ помѣщеніяхъ. Всѣ эти работы производились съ 1846 по 6-е декабря 1851 года. Ими окончивается первый періодъ исторіи сего собора.

6 го декабря 1851 года оконченный постройкой, но не снабженный настоящею церковною утварью соборъ, по благословенію бывшаго въ то время Преосвященнаго Елпидифора, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, освященъ настоятелемъ собора и благочиннымъ протоіереемъ Вертоградовымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, разрѣшая освященіе храма, по внутреннему устройству требовавшаго еще многого для благолѣпія, Архипастыръ, съ одной стороны, имѣлъ въ виду предотвращеніе тѣхъ невыгодъ и затрудненій въ исполненіи священныхъ христіанскихъ обязанностей, какія испытывали соборяне въ теченіе двадцати слишкомъ лѣтъ, а съ другой, конечно, надѣялся, что, съ открытіемъ Божеслуженія въ новосозданномъ храмѣ, усугубится дѣятельность строителей и усердіе богомольцевъ, и храмъ въ скорости снабженъ будетъ приличнымъ иконостасомъ и утварью церковною. Но не такъ сталося на самомъ дѣлѣ. Послѣ освященія собора, всѣ заботившіеся о немъ въ прежнее время стали равнодушно относиться къ нуждамъ и потребно-

стяжь его. Кто хочет, чтобы въ нашей церкви было краше (благольпнѣе) и лучше было молиться, тотъ пускай ее украшаетъ; а мы будемъ молиться и въ такой, какая есть, говорили даже лучше изъ мірянъ-прихожанъ собора, на которыхъ общество мѣщанъ смотрѣло, какъ на своихъ руководителей.

Да и самое зданіе собора, перемонтируемое ни разу послѣ отстройки, по обвалившейся снаружи штукатуркѣ и чернотѣ, а внутри по истоптанному на сквозь каменному извѣстняковому полу и запыленности стѣнъ, казалось обветшавшимъ. Такое неутѣшительное состояніе собора, производило непріятное впечатлѣніе на православныхъ жителей города и возбуждало глумленіе у римскихъ католиковъ и евреевъ.

1866 г. положилъ начало новому, лучшему состоянію и, такъ сказать, возрожденію собора. Въ этомъ году назначенъ былъ Его Преосвященствомъ новый настоятель собора протоіерей Левицкій. Первымъ дѣйствіемъ новаго протоіеря было открытіе подписки по г. Литину и разсылка просительныхъ писемъ къ иногороднымъ лицамъ о пожертвованіяхъ. Пожертвованія поступили и доходы церковные увеличились на столько, что въ томъ же году погашенъ отчасти церковный долгъ, исправлена снаружи собора штукатурка и произведена побѣлка, оштукатурена и побѣлена вся церковная ограда, передѣлана и подновлена часть церковной ризницы, на что израсходовано 672 р. 45 к., исключая извести, пожертвованной г. исправникомъ Давидовичемъ. Присмотрѣвшись, въ теченіи шести мѣсяцевъ, къ слабымъ и не безукоризненнымъ дѣйствіямъ церковнаго старосты изъ мѣщанъ, настоятель, въ началѣ слѣдующаго 1867 года, пригласилъ благородное сословіе г. чиновниковъ избрать изъ среды себя старосту, каковымъ и былъ избранъ въ февралѣ и утвержденъ въ мартѣ уѣздный казначей Н. Золотавинъ, человекъ чисто русскій, энергическій и вполне преданный церкви и отечеству. Хотя онъ служилъ только по май мѣсяцъ

1868 г., но оказаль несравненную услугу собору. Въ краткій срокъ его старостинства соборъ обзаведенъ въ достаточномъ количествѣ восковыми свѣчами, такъ что уже могъ снабжать ими другія церкви, а не одолжать ихъ, какъ это было прежде; окончательно исправлена старая и приобретено много новой ризницы; составленъ проэктъ и заключенъ контрактъ на раскрашеніе церкви и вставку новаго деревянаго пола. Независимо отъ сего вокругъ кладбища, стоящаго дотолъ пустыремъ и служившаго пастбищемъ для скота, сдѣлана деревянная досчатая ограда, что все обошлось въ 1201 р. 45 к., исключая млочные расходы. Такъ полезна и благотворна для собора была служба сего перваго въ Литинѣ старосты изъ благороднаго сословія и мѣщане, сначала сильно взволновавшіеся противъ этого не бывалаго у нихъ нововведенія, видя существенную пользу церкви, мало по малу пріутихли и стали наконецъ относиться къ дѣлу сочувственно. Но, къ сожалѣнію, служба сего старосты была непродолжительна: съ 1 мая 1868 г. онъ оставилъ вовсе эту должность, будучи вызванъ на государственную службу въ г. Каменецъ. Потеря его для собора была бы невознагражима, если бы настоятель собора не предусмотрѣлъ и не избралъ новаго дѣятеля въ лицѣ настоящаго старосты — заступателя уезднаго суда г. Максимовича. Вступивъ сперва въ ислравленіе, а потомъ и въ дѣйствительную должность старосты, г. Максимовичъ не только продолжалъ начатый Золотавинымъ, но и разширилъ кругъ дѣятельности; имѣя болѣе, чѣмъ Золотавинъ, вліянія на мѣщанское упрямое сословіе, какъ мѣстный коренный житель и домовладелецъ г. Литина. При немъ въ 1868 и 1869 годахъ окончательно выплачены церковные долги, состоящіе изъ 257 р. 95 к., вставленъ въ соборъ новый деревянный паркетный полъ за 305 р. 78 к., расписанъ внутри соборъ за 1371 р. 30 к. и употреблено еще на ремонтровку церковнаго зданія и ризницы 216 р. 34 к., исключая млочные расходы.

Но если, по изреченію Премудраго, *близы два паче еди-*
наго; то тѣмъ паче близы многи, аще дѣйствуютъ за едино и
 стремятся къ одной благой цѣли. *Се что добро, или что кра-*
сно, но еже жити братіи вкупль, сказалъ и царепророкъ Да-
 видъ, испытавшій всю блага единодушія въ обществѣ. Посему-то
 лучшею задушевною мыслію у настоятеля собора всегда было
 завести при соборѣ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ пра-
 виль, церковное братство. Мысль эта, проведенная настоятелемъ
 въ общество благороднаго сословія, одобрена Архипастыремъ во
 время проѣзда чрезъ литинскій уѣздъ по ревизіи, и 9 мая 1869
 года братство при соборѣ учреждено, 8 октября утверждено, а
 9 ноября открыто. Къ усиленнымъ сборамъ церкви, которые бла-
 горазумною и опытною распорядительностію новаго церковнаго
 старосты г. Максимовича поступили въ такой мѣръ съ 1 генваря
 1870 по октябрь мѣсяць текущаго года, что на одну ремонт-
 ровку, утварь и устройство собора употреблено таковыхъ 1255
 руб. 67 коп., большимъ подспорьемъ послужила братская сумма въ
 количествѣ 1578 р. 83 к., на сей же предметъ употребленная.
 А потому въ эти 1 $\frac{3}{4}$ года въ соборѣ, безъ всякихъ отягощеній
 прихожанъ и безъ сторонней помощи, сдѣланъ новый отличный
 иконостасъ; приведено въ лучшій порядокъ зданіе ризницы и по-
 номарни; всгавленъ въ алтарь и на солеѣ новый паркетный полъ;
 передѣланы вновь, по новому, соотвѣтствующему алтарю, размѣру,
 св. престолъ и жертвенникъ; поставлена предъ солеѣ отличная
 чугунная решетка; устроены искусной рѣзной работы подъ лакъ
 клиросы, два отдѣльные отъ иконостаса кіота съ образами; вновь
 покрашены внутри и снаружи окна и двери и, въ довершеніе
 всего, вся желѣзная крыша на куполъ и придылахъ въ нужныхъ
 мѣстахъ вновь перекрыта и покрашена мѣдянкою и вся наружная
 сторона собора, отъ купола до фундаментовъ, вновь исправлена
 штукатуркою и побѣлена. За симъ хотя осталось еще внутри
 церкви сдѣлать два—три кіота съ приличными образами, а сна-

ружи вымостить помы въ портикахъ, которые со времени постройки собора еще не были вымощены и устроить колокольню, но, за истощеніемъ средствъ, первыя работы, какъ менѣе важныя, претом доставлены къ выполнению въ будущемъ; а на счетъ колокольни, положено просить воспособленія отъ казны, такъ какъ одни средства церкви и братства для сего недостаточны, отъ чѣмъ болѣе, кромѣ вышеизложенныхъ потребностей, касающихся собственно зданія собора, есть еще много стороннихъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ не терпитъ отлагательства, каково, на примѣръ, устройство помъщеній для причта, заведеніе хора и проч.

Такъ благоуспѣшно обновленъ внутри и снаружи литинскій православный соборъ въ последнее пятилітіе.

Когда, съ началомъ весны прошедшаго 1871 года, главныя работы внутри собора приходили къ концу, настоятель отправился лично къ Архипастырю просить его объ освященіи обновленнаго храма. Это было 11 апрѣля. Преосвященнѣйшій Леонтій назначилъ день освященія 9 число мая, тотъ именно день, котораго братство и прихожане болѣе всего желали, такъ какъ 9 мая учреждено братство при соборѣ и установленъ братскій праздникъ. Посему, получивъ отъ Архипастыря благословеніе и наставленіе, настоятель отправился къ мѣсту и сталъ готовить все нужное къ освященію. Несмотря на непрерывные проливные дожди въ продолженіе апрѣля и мая мѣсяцевъ, несмотря на неимовѣрную, никогда еще небывалую въ Литинѣ грязь, прекратившую сообщеніе съ соборомъ, важнѣйшія работы и приготовленія быстро подвигались впередъ, благодаря энергической дѣятельности церковнаго старосты г. Максимовича. Многіе предполагали, что Преосвященнѣйшій Владыка, по крайней неудобности путей сообщенія, перемѣнитъ свое намѣреніе и отложитъ выѣздъ до другаго болѣе благопріятнаго времени. Оказалось, что предположенія наши не сбылись, никакія препятствія не могли поколебать воли Архипастыря. Онъ прибылъ въ Литинѣ въ 2 часа пополудни 8 мая. Здѣсь остановился онъ въ

церковномъ домику, въ скромной и убогой квартирѣ настоятеля собора; отдохнувъ весьма мало отъ труднаго пути и принявъ благосклонно представившихся почитателей изъ представительныхъ лицъ города и уезда, Архипастыръ пожелалъ совершить лично въ соборъ всенощное бдѣніе по случаю обновленія храма; но поедіку проездъ чрезъ городъ былъ невозможенъ, потому что еще некончены были мостовыя, то Преосвященнѣйшій слушалъ всенощную въ квартирѣ; въ соборъ, при многочисленномъ стеченіи народа разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, совершалъ ее о. архимандритъ Евменій, въ сослуженіи двухъ протоіереевъ и двухъ вызванныхъ изъ Епархіи для производства въ протоіереи, священниковъ.

Предоставимъ психологамъ выяснить тѣ возвышенныя чувства, ими проникнуты были молящіеся во храмъ, въ часы сего многознаменательнаго Богослуженія, въ особенности при погодѣ, въ этотъ и послѣдующій за симъ день какъ бы нарочно прояснившейся. Мы скажемъ, что въ этомъ, небеси подобномъ храмъ, не только въ знаменательныя часы его освященія, но и въ настоящее время чловѣку знакомому съ эстетическимъ чувствомъ и проникнутому духомъ христіанской религіи нельзя быть равнодушнымъ. Это высказываютъ все почитатели храма, поражаемые его оригинальностью, удивительною симметриею иконъ и изяществомъ церковной живописи.

По окончаніи въ домъ и въ соборъ священнослуженія, Преосвященнѣйшій сдѣлалъ ревизію документовъ собора и Димитріевской церкви предградія Селищъ, и принималъ еще нѣкоторыхъ представившихся лицъ и просителей.

Наконецъ насталъ вождельный и приснопомытный для православныхъ жителей г. Липина день 9-го мая. Ярко взошло солнце, и весь этотъ день былъ ясный и теплый, какого еще не было отъ начала весны. Все православное народонаселеніе Липина и предградія Селищъ и многіе изъ иновѣрцевъ, первые по чувству бла-

гочестія, а вторые изъ любопытства, съ самаго восхода солнца, стали собираться въ соборъ, чтобы занять въ немъ мѣсто и не пропустить минуты, въ которую Архипастырь, вступить въ обновленный храмъ для низведенія на него Божія благословенія.

Въ восемь часовъ утра, по благословенію Архипастыря, начали благовѣсть. Сотни народа разныхъ состояній, половъ и возрастовъ, стоящія въ храмъ, на церковномъ погостѣ, вокругъ церковной ограды и тянущіяся еще длинными вереницами изъ разныхъ частей города, по едва протоптанымъ тропинкамъ, въ одно мгновеніе, какъ бы нѣкою волшебною силою, осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ—кто православнымъ, кто католическимъ, а кто даже дуперстнымъ (а). На зовъ этотъ всѣ братчики собора и попечители Димитріевской церкви предградія Селищъ, всѣ городскіе цехи вышли на погостъ съ церковными хоругвями, церковными знаменами и большими братскими возженными свѣчами, и стали шпалерами въ два ряда отъ входа въ церковную ограду до самой паперти собора, ожидая Архипастыря. Въ половинѣ 9-го звонъ во всѣ колокола, возвѣстилъ его прибытіе; толпа народа послѣдовала за нимъ, но, къ прискорбію, тѣснота и неширокая вмѣстительность храма не позволяла войти внутрь его и половинѣ благочестивыхъ и любопытныхъ посѣтителей. Посему то большая часть мѣщанскаго и крестьянскаго сословія остались внѣ храма на 3-хъ обширныхъ папертяхъ его. Сіи смиренные молитвенники, не имѣя возможности насладиться созерцаніемъ лика православнаго Архіерея въ Его святительскомъ облаченіи и пригляднуться къ чину знаменательнаго священнодѣйствія, старались вознаградить себя за это лишеніе напряженіемъ своего слуха, чтобы не проронить ни одного слова изъ положенныхъ по чину молитвъ, ни одного воззванія изъ діаконскихъ возглашеній, ни одного мотива изъ псалмовъ и пѣснопѣній, поемыхъ внятно и умирительно Архіерейскимъ трио (б). Все это возбуждало и поддерживало въ нихъ молитвенное настроеніе духа, выражаемое глубокими сердечными

(а) Въ г. Литинѣ есть много раскольниковъ обѣихъ сектъ—поповцевъ и безноповцевъ.

(б) Съ Преосвященнымъ были только трое пѣвчихъ.

вздохами и частымъ благоговѣйнымъ огражденіемъ себя крестнымъ знаменіемъ. Но вотъ пришло время выноса св. Мощей и крестнаго хода. По данному знаку весь предстоящій народъ и братство со свѣчами двинулись изъ храма на церковный погостъ, гдѣ стояли въ прежнемъ порядкѣ, по направленію отъ большаго входа къ югу, хоругвеносцы и цехи. Восторженный священнымъ виднѣмъ народъ, отдавъ святителю и несомой святынь достодолжное поклоненіе, пошелъ чинно и благовѣйно за крестнымъ ходомъ вокругъ храма. По окончаніи крестнаго хода и затѣмъ чина освященія, совершена была Божественная литургія, въ концѣ которой произнесено было настоятелемъ собора, по назначенію Архипастыря, слово о важности общественнаго Богослуженія и происходящей отсюда существенной необходимости всѣмъ и каждому христіанину посещать неопустительно въ воскресные и праздничные дни храмъ Божій. По окончаніи литургіи неутомимый Владыка соизволилъ отслужить соборнъ молебенъ святителю Николаю о преуспѣяніи и благосостояніи учрежденнаго во имя Его братства. Это было особенно уместно и по сердцу братства, потому, что вполне соответствовало его уставу. Насемъ молебенъ, кромѣ архимандрита, четырехъ протоіереевъ и одного іерея, сослужащихъ Архипастырю во время освященія храма или литургіи, приняли участіе еще шесть прибывшихъ священниковъ. По окончаніи молебствія провозглашено было обычное многолѣтіе Государю ИМПЕРАТОРУ, и всему Царствующему Дому, Святейшему Снуду, Пресвященнѣйшему Леонтію, со всею Богомъ хранимою его паствою и братству собора.

По окончаніи церковнаго торжества, въ домъ судьи происходило засѣданіе братства. Дѣлопроизводитель братства прочелъ составленный отчетъ братства. Замѣтивъ его неполноту, Архипастырь потребовалъ нѣкоторыхъ разъясненій. Члены совѣта объявили, что неполнота и кажущіяся несообразности произошли оттого, что не только многие изъ иногородныхъ братчиковъ не явились и не прислали своихъ сборныхъ книжечекъ, но даже брат-

чики мѣстные, по причинѣ страшныхъ дождей, не могли имѣть временно засѣданій, и что, наконецъ, нѣкоторые капитальныя работы еще въ заказѣ, на нихъ выданы только задатки и аккуратные счета будутъ сведены не раньше мѣсяца августа или сентября. Преосвященнѣйшій остался удовлетвореннымъ этимъ объясненіемъ и изъявилъ братству за его видимую полезную дѣятельность Архипастырскую признательность. За тѣмъ настоятель собора, какъ первый на этотъ разъ членъ братства, занимающій должность председателя, предложилъ братству, согласно § 12 устава, произвести новый выборъ членовъ совета. Братство единогласно признало полезнымъ оставить всѣхъ прежнихъ членовъ, кромѣ выбывшаго въ Ушицу предводителемъ дворянства г. Буцкаго, председательскую должность коего просило принять новаго предводителя дворянства г. Сомова. Утвердивъ тутъ же выборъ, Преосвященнѣйшій предложилъ братству отъ себя, 10 р. Братство приняло жертву эту съ величайшею благодарностію и единогласно постановило: въ ознаменованіе такъ великаго и вполне радостнаго для братства дня, открыть подписку не въ зачетъ положенной по уставу. Подписка открыта и не болѣе какъ въ минуту пять собрано 98 р.

По окончаніи подписки предложенъ былъ обѣдъ, сопровождавшійся назидательными разговорами и приличными тостами. Когда Преосвященнѣйшій склонилъ разговоръ, обращенный къ литинскому братству, и отозвался съ похвалою о его полезной дѣятельности, хозяинъ подошелъ къ Архипастырю и сказалъ: „Ваше Преосвященство! Какъ обновленіе нашего собора, такъ и учрежденіе нашего братства, принадлежитъ Вашей мысли. Вы положили тому и другому дѣлу начало; нынѣ Ваше Преосвященство, совершивъ освященіа храма, преподали и благословеніе Божіе на наши послынные братскіе труды и благія предначинанія. Нынѣ Вы, своимъ среди насъ председательствомъ, осястивили настоящее наше чрезвычайное собраніе и своимъ высокимъ примѣромъ вновь (а)

(а) Въ 1867 году по предложенію Преосвященнѣйшаго, была открыта первая у насъ подписка на исправленіе храма, и Преосвященнѣйшій записалъ тоже 10 руб. сер.

поощрили наше усердіе ознаменовать сей день посильною жертвою Богу. Что касается меня лично, то я считаю себя вдвойнѣ счастливымъ потому, что моя убогая куша удостоилась принять Васъ подъ свой кровъ. Изъявлю за все это отъ себя собственно, отъ всего литинскаго братства и православнаго народонаселенія искреннѣйшую благодарность“. Послѣ объѣда вскорѣ Его Преосвященство отправился въ дальнѣйшій путь—по маршруту.

Такъ совершилось обновленіе литинскаго Свято-Николаевскаго собора! Такъ отпраздновало юное братство сего собора свой братскій праздникъ въ прошедшемъ 1871 году. Думаемъ, что этотъ день будетъ долго памятенъ для всѣхъ православныхъ жителей города Литина по тѣмъ высоконазидательнымъ мыслямъ и ощущеніямъ, коими преисполнены были умы и сердца всѣхъ и каждаго изъ присутствующихъ. Думаемъ такъ же, что не безынтересно будетъ читателямъ знать подробный отчетъ братства и письменное изъявленіе Архипастыремъ своей признательности всему вообще литинскому братству и нѣкоторымъ въ частности членамъ его.

Совѣтъ братства, со времени его открытія, по 9 мая 1871 года, составляли: председатель, литинскій уездный предводитель дворянства подполковникъ артиллеріи **Ө. Буцкій**; товарищи председателя: протоіерей **Ө. Левицкій**, литинскій уездный исправникъ **Давидовичъ** и уездный судья **Н. Беккаревичъ**; казначей братства, онъ же церковный староста, заседатель уезднаго суда **Я. Максимовичъ** и двоупроизводитель заседатель того же суда **П. Тимошеевъ**.

Почетные члены братства: старшій заседатель полицейскаго управленія **Иг. Грищенко**, заседатель уезднаго суда **Ө. Нетрашевскій**, отставный маіоръ **А. Трусъвичъ**, соборный священникъ **Г. Тарнавскій**, отставный маіоръ **И. Целебринскій**, секретарь уезднаго суда **В. Кушевскій**, судебный слѣдователь 2 участка **А. Ивановъ**, коллежскій секретарь **К. Максимовичъ**, секретарь полицейскаго управленія **В. Милевскій**, коллежскій ассесоръ **Г. Александровъ**, бывшій бухгалтеръ казначейства **Заблоцкій**, столоначальникъ уезд-

наго суда Д. Бытынский, 2-й гильдіи купецъ О. Барановъ, писмоводитель предводителя дворянства І. Могильскій (выбылъ въ Каменецъ), помѣщикъ с. Голодокъ И. Даченко, помѣщикъ Бабанинъ, жена военнаго доктора В. Жадвойнъ, литинскій почтмейстеръ К. Былановскій, мировой посредникъ Г. Савченко, секретарь мирового съезда Ѳ. Бржезскій, бывшій гайсинскій, а нынѣ литинскій судебный слѣдователь Н. Юнонинъ, жена его М. Юнонинъ, литинскій уздний казначей И. Гржегоржевскій, соборный діаконъ І. Кульчиновскій, и мѣшане: Никифоръ Кузьмовичъ, И. Корнѣйчукъ И. Волковенко, Герасимъ Резунцовъ, І. Мыслывый, Максимъ Махнюкъ, крестьяне: Павелъ Бульбичъ, Андрей Сукачъ и Климентъ Войтовъ.

Матеріальныя средства братства составлялись а) изъ годовыхъ обязательныхъ денежныхъ вкладовъ братчиковъ, согласно 5 § устава; б) изъ единовременныхъ пожертвованій деньгами и вещами, какъ нѣкоторыхъ членовъ братства, такъ и лицъ стороннихъ согласно 5 § устава, с) изъ пожертвованій, собираемыхъ нѣкоторыми братчиками по пригласительнымъ книжечкамъ, по 11 § устава и d) наконецъ, изъ непредвидимыхъ источниковъ. Первыхъ поступило 192 р. 50 к., единовременныхъ приношеній поступило: деньгами 696 р. 7 к., и вещами на 497 р., неключая въ то число братскихъ свѣчь — трехъ сортовъ, стоящихъ до 100 р.; по сборнымъ книгамъ поступило 465 р. 11 к. и наконецъ, сверхъ всякаго ожиданія, прислано изъ Святѣйшаго Синода 250 р. Итого кромѣ указанныхъ вещественныхъ приношеній, на счетъ которыхъ храмъ украшенъ утварью и священными облаченіями, наличный капиталъ братства состоялъ изъ 1603 р. 68 к. Капиталъ этотъ израсходованъ на слѣдующіе предметы:

1. На устройство шкафа для братскихъ свѣчь 4 р. 40 к.
 2. На устройство иконостаса 1186 р. 60 к.
 3. За братскія книги переплетчику 95 к.
 4. За посылку писемъ къ пресѣдателю и проч.
- иногород. 3 р. —

- | | | |
|-----|--|-------------|
| 5. | За исправленіе и окраску крыши на соборъ . | 140 р. — |
| 6. | За гвозди къ полу . | 25 р. 46 к. |
| 7. | Задаточныхъ за кіотъ къ Иконъ Спасителя .
на гор. мѣсто . | 61 р. 87 к. |
| 8. | За окраску оконъ и дверей въ соборъ . | 18 р. — |
| 9. | За исправленіе штукатурки и побѣлку собора . | 70 р. — |
| 10. | Куплено сухихъ берестовыхъ досокъ . | 19 р. 90 к. |
| 11. | За устройство клиросовъ . | 38 р. 15 к. |
| 12. | На канцелярскіе расходы . | 10 р. 50 к. |

Итого 1578 р. 83 к.

Затѣмъ осталось всей наличной суммы въ кассѣ братской 24 р. 85 к.

За полезную дѣятельность на пользу собора братство удостоилось получить отъ Архипастыря слѣдующую письменную признательность:

„Литинскому свято-Николаевскому братству.

„При посѣщеніи мною въ настоящемъ году г. Литина, я имѣлъ удовольствіе лично убѣдиться въ той полезной и доброй дѣятельности членовъ литинскаго братства, съ какою они особенно сочувственно отнеслись къ приведенію мѣстнаго соборнаго храма въ надлежащее благолѣпіе.

„Призывая Божіе благословеніе на членовъ братства за ихъ теплое участіе и заботливость о благолѣпін собора, я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю пріятнымъ долгомъ выразить мою искреннѣйшую признательность въ частности г. бывшему председателю братства, нынѣ ушницкому дворянскому предводителю (которому советъ братства сообщить мою благодарность) Буцкому, г. исправнику Давидовичу, о. протоіерею Левицкому, г. судѣ Беккаревичу и церковному старостѣ Г. Максимовичу“.

П. А.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СЕЛА ПОТАШ- НЫ, ОЛЬГОПОЛЬСКАГО УЪЗДА.

Когда несчастныя обстоятельства 1699 года связали нашу жизнь съ жизнью Польши, въ то время многіе изъ поляковъ, попадали въ число великихъ государственныхъ знаменитостей въ Польшѣ и получали въ свои удѣлы земли нашего края въ родовое наслѣдіе и такимъ образомъ образовывали собою владѣтельные роды Подоліи. Къ числу такихъ владѣтельныхъ родовъ польской аристократіи принадлежалъ графъ Мушинскій. Прослуживъ довольно долго въ варшавскомъ войскѣ, онъ достигъ званія генерала и графа за особенныя услуги отечеству своему въ 2 половинѣ XVII в. За отставкою графъ Мушинскій получилъ на одномъ изъ королевскихъ сеймовъ, около 1704 г., въ потомственное владѣніе на Подоліи ключи: бершадскій, устьянскій и терновецкій, принадлежавшіе, вѣроятно, воеводству брацлавскому и основалъ свою резиденцію въ м. Бершадѣ. Такъ появился въ искони православной Руси новый владѣтельный родъ — родъ Мушинскихъ!

Обозрѣвая свое имѣніе, графъ Мушинскій нашелъ, что большая часть земель его покрыта дремучими лѣсами, коихъ еще не успѣли истребить безурядицы XVII в. Одинъ изъ такихъ лѣсовъ примыкалъ къ м. Бершади съ восточной стороны на пространство 35 верстъ въ длину и 12 въ ширину. Въ этомъ-то лѣсу графъ Мушинскій въ часы гулянья на досугъ съ своими казаками-хорохранителями находитъ мѣстность, которая, по его предположенію, даетъ все удобства для произведенія поташа. На покатоности горъ, покрытыхъ густымъ дубовымъ лѣсомъ, графъ видитъ маленькую поляну, какъ бы во впадинѣ горъ, унизанную множествомъ родниковъ, струи коихъ сходятся къ одной низменности, образуя собою какъ бы озеро; при томъ здѣсь же онъ видитъ разнородные слои почвы вязкой глины, суглинка, известняка и пѣсчаника, все это не могло не плѣнить графа. Въ живомъ восторгѣ отъ такой

богатой находки, графъ Мушинскій воскликнулъ: „ахъ, какъ здѣсь хорошо производить поташъ; все есть!“ Эта мысль не покидала графа ни на минуту, такъ что, по возвращеніи домой въ м. Бершадь, онъ тотчасъ приступилъ къ осуществленію своего задушевнаго желанія — добывать поташъ въ новооткрытой мѣстности, для чего далъ повелѣніе своему сотнику Антону (сотникъ, это начальникъ казаковъ графскихъ), выбравъ мастеровыхъ, устроить на описанномъ мѣстѣ заводъ для выдѣлки поташа. Сказано — сдѣлано! Препятствій никакихъ не имѣлось, потому что политическій хаосъ того времени уже привелъ простой народъ въ самое жалкое и безотрадное положеніе; надъ нимъ царили паны, обратившіе его въ своихъ паріевъ, понавыкшихъ къ самому усиленному физическому труду безъ ропота. И вотъ, нѣсколько десятковъ простаго народа, подъ руководствомъ и управленіемъ сотника Антона, отправляются въ дѣль на востокъ отъ м. Бершади и за 7 верстъ разстоянія находятъ мѣсто, полюбившееся графу. Здѣсь они устроятъ двѣ плотины и образуютъ два прудика. При прудахъ строятъ колодезь, который и до сего дня зовется колодеземъ драгановымъ (вѣроятно по названію мастера онаго); вслѣдъ за симъ является и заводъ поташа. При заводѣ строятъ четыре избушки для жилья работниковъ, и выдѣлка поташа начинается около 1710 г. Сбытъ поташа былъ выгоденъ; Брацлавъ, Тульчинъ, Немировъ, Шаргородъ, Бершадь, Умань и другіе города и мѣстечки получали отсюда поташъ въ огромномъ количествѣ, такъ что эта отрасль промышленнаго хозяйства, обогащая графа Мушинскаго, обратила на себя особое его вниманіе; онъ силится всячески расширить этотъ заводъ по возможности большимъ количествомъ работниковъ. Случай къ сему скоро представился: известно, что въ то время, когда взялись быть нашими цивилизаторами поляки, для многихъ изъ простаго народа единственное спасеніе и выходъ изъ горестнаго положенія было бѣжать отъ своего пана, куда глаза глядятъ и вотъ графу Мушинскому случилось встрѣтить въ м.

Бершади до 35 человекъ бродягъ, искавшихъ лучшаго панства. Графъ предложилъ имъ осѣдлость на своемъ поташанскомъ заводу, давъ имъ льготы на 10 лѣтъ, и тѣ согласились; по справкѣ оказалось, что тѣ выходцы были его же крѣпостные терновецкаго ключа, уходившіе отъ тиранства тамошняго управляющаго, вслѣдствіе чего надзоръ за ними былъ усиленъ и отведены имъ новыя мѣста при заводу въ дремучихъ лѣсахъ съ строгимъ наказомъ графа сотнику Антону смотрѣть за пришлыми въ оба глаза и отвести для осѣдлости ихъ такія пространства лѣса, какія кому изъ нихъ угодно и какія кто въ силѣ очистить. Эти выходцы поселились на юго-западной горѣ при заводу, гдѣ между дубовыми деревьями было много дикихъ садовъ; дубы они рубили для устройства избушекъ своихъ, а изъ садовъ образовывали свои усадьбы. Потомки этихъ выходцевъ и доселѣ носятъ фамиліи: Садовый, Садовщукъ, Садовенко, Осяденко и т. д. отъ занятія предками ихъ садовой части лѣса и осѣдлости здѣсь. Поелику же осѣдлость ихъ образовала уже слободку въ 39 домиковъ, подъ управленіемъ сотника Антона, то и звалась долгое время „Антоновка“. Со смертію Антона, около 1718 г., названіе Антоновка, какъ малоизвѣстное, начало исчезать, а большинство окрестныхъ жителей стало называть слободку отъ завода „Поташной“, какъ бы созданную при посредствѣ поташной фабрики, на которой жители этой слободки занимались. Слободка Поташна была приписною къ с. Малой Киріевкѣ, отстоявшему въ поперечникъ лѣса за верст 5 отъ завода.

Въ концѣ первой половины XVIII в., около 1746 г., графъ Мушинскій умеръ, оставивъ наследникомъ единственнаго своего сына, который и вступилъ въ управленіе отцовскимъ наследіемъ. Сынъ Мушинскаго, оставшійся важнымъ магнатомъ-паномъ за смертію отца своего въ половинѣ XVIII в. во время бурныхъ панскихъ сеймовъ, чтобы имѣть какъ можно больше сторонниковъ на сеймѣ, сталъ раздавать мелкой шляхтѣ пожизненно, или на вѣч-

ное владѣніе ничтожную часть изъ своихъ богатыхъ земель, по при-
 мѣру другихъ владѣтельныхъ родовъ во всей Подоліи. Яблоно-
 вскихъ, Замойскихъ, Любомірскихъ, Потоцкихъ и другихъ. Это
 были, такъ называемые, папскіе граціаты. Таковымъ граціатомъ
 сына графа Мушинскаго явился во 2 половинѣ XVIII в., около
 1756 г., въ слободкѣ Поташнѣ нѣкто генералъ Сираковскій, ко-
 торый, состоя на службѣ въ варшавскомъ войскѣ и получивъ По-
 ташну въ пожизненное владѣніе, лишенъ былъ возможности лично
 управлять помѣстьемъ, а для того поручилъ оное зятю своему
 отставному польскому поручику Побидзинскому. Съ теченіемъ
 времени, около 1766 г., прибыла на жительство въ Поташну изъ
 Варшавы, за смертію мужа, генеральша Сираковская, теща По-
 бидзинскаго. Родомъ полька и воспитанная въ духъ польскомъ,
 она, по прибытіи въ свое помѣстье, тотчасъ строить на рубе-
 жѣ слободки Поташны двухъ-этажный дворецъ кирпичный съ двумя
 флигелями, довольно затѣйливой тогдашняго времени архитектуры,
 устраиваетъ богатѣйшія кирпичныя овчарни и конюшни, но злой
 рокъ ея несчастной судьбы прекратилъ ея земное блаженство, ее
 удушила прислуга ея изъ Поташны же, слѣдствіемъ чего была
 ссылка 4 человекъ мужскаго пола въ отдаленныя мѣста польскихъ
 владѣній на всегда, а 5 лицъ женскаго пола присуждены были ко все-
 гаднему монастырскому заключенію. Всѣ же преступники были
 наказаны кнутомъ на эшафотъ, здѣсь же на мѣствъ преступленія.
 За смертію Сираковской, Поташна опять поступила во владѣніе
 сына графа Мушинскаго и увеличивалась послѣ этой катастрофы и
 неизменно быстро. Всѣ окрестные жители имѣли недобрый взглядъ
 на поташанъ (т. е. жителей Поташны), называя ихъ разбойниками,
 „ризунами“, такъ что слободка Поташна, украшаясь такими гром-
 кими тиграми, скоро сдѣлалась мѣстомъ ссылки для негодныхъ
 крестьянъ сына графа Мушинскаго; сюда неохотно поселялся каж-
 дый, потому что для образованія осыдлости каждому новичку при-
 ходилось очищать себѣ усадьбу отъ корней дубовъ, дикихъ че-

решень, дить и т. п. и строить избу, — а все это трудъ немалый! Эти новые поселенцы удерживали за собою фамили тѣхъ сель, откуда выслались: выходцы села Яланца зовутся и досель яланецкіе, выходцы изъ полься — полищуки.

Съ возрастаніемъ народонаселенія въ слободкѣ поташанской, сынъ графа Мушинскаго, носившій тоже титулъ графа, около 1773 г., исходатайствовалъ позволеніе у какого то униатскаго епископа, вѣроятно Льва Щептицкаго или Петра Бѣлянскаго, устроить при заводѣ поташанскомъ церковь въ видахъ поднятія религиозности мастеровыхъ рабочихъ. Благословеніе воспослѣдовало и въ 1776 г. поташане уже устроили у себя маленькую деревянную церковь безъ плана, на подобіе польской капицы, съ однимъ куполомъ. Церковныя работы производились подъ надзоромъ сотника графскаго Луки Виноградскаго, который былъ любимцемъ сына графа Мушинскаго, такъ что на его счетъ обученъ былъ отчасти грамотъ, дошедши досинтаксиса въ базилянскихъ школахъ, и теперь по ходатайству ясне-вельможнаго пана Мушинскаго онъ былъ рукоположенъ въ пароха къ слободкѣ поташанской, въ центръ коей при прудикахъ близъ завода, на западной сторонѣ къ м. Бершади, была уже построена церковь униатская 1776 г.

По присоединеніи нашего края къ Россіи 1793 г. въ слободкѣ Поташинъ священникъ и прихожане были все таки униаты. Въ 1795 г. или около того времени сынъ графа Мушинскаго умеръ и погребенъ въ чечельницкомъ костелѣ (м. Чечельникъ въ 20 верстахъ отъ м. Бершади), оставивъ наслѣдникомъ своего имнія, подобно отцу своему, единственнаго сына; такимъ образомъ въ управленіе отцовскимъ наслѣдіемъ вступилъ внукъ графа Мушинскаго. Этотъ-то внукъ, наслѣдственный графъ Петръ Мушинскій, воспитывавшійся во времена католической пропаганды, поддался ея зловредному вліянію до того, что еще до 30 годовъ настоящаго XIX столѣтія былъ арестованъ русскимъ правительствомъ за политическіе проступки и сосланъ въ Сибирь, оставивъ

въ семействѣ жену и дочь и, предварительно отдавши деревню Поташну въ посессию генералу Колыскъ, который, по достиженіи полной зрѣлости польско-католической инсurreкціи, въ 1830 г. поступилъ въ мятежъ и тамъ погибла память его съ шумомъ. Жена внука графа Мушинскаго графиня Теофила-Фридерика Мушинская, услышавъ печальную вѣсть объ участи своего мужа, изъ боязни потерять имѣніе, тотчасъ беретъ разводъ и выходитъ въ замужество за ротмистра русскаго войска графа Станислава Юрьевича, который и получилъ въ непосредственное свое распоряженіе ключъ бершадскій и живетъ до нынѣ въ м. Бершадь. Дочь же графини отъ перваго брака съ графомъ Мушинскимъ, графиня Юзефина Мушинская удерживаетъ за собою въ наслѣдіе отъ отца ключи: устьянскій и терновецкій и по достиженіи совершеннолѣтія, вышла въ замужество за австрійскаго графа Шембекъ. Такой разрывъ и раздробленіе имѣнія графа Мушинскаго и были причиною, что Поташна нынѣ состоитъ въ имѣніи графини Юзефины Шембекъ. Интересно здѣсь то, что внукъ графа Мушинскаго, т. е. родной отецъ настоящей графини Юзефины Шембекъ, возвратился уже давно изъ Сибири и до нынѣ живетъ въ с. Устьи весьма незavidно, потерявши такое богатое наслѣдство.

Что же касается судьбы церкви въ слободкѣ Поташнѣ, то мрачно и жалко было ея начало! Настоятель ея униатъ Лука Виноградскій былъ изъ числа тѣхъ, о коихъ еще архіепископъ Викторъ 1794 г. доносилъ сынолу, что „не понимаютъ его предписаній“. Невѣжество и грубость — отличительная черта пастыря и пасомыхъ. Происходя изъ податнаго сословія, почти безъ понятія о наукѣ, Лука Виноградскій, парохъ поташанскій, смотрѣлъ на своего ясне-вельможнаго пана Мушинскаго, какъ на личность могущественную, неогрѣшительную, неприступную; а потому нимало не удивительно, что полонизація XVIII в. достигаетъ значительной высоты въ Поташнѣ. Здѣсь, съ теченіемъ времени, около 1805 г.

униать Лука Виноградскій со всею своею паствою принявъ православіе и воспиталь своего сына въ православной русской семинаріи при преосвященномъ Іоанникіѣ, первомъ нашемъ православному архипастырь. Около того же времени и слободка Поташна переименована въ село и получила свою самостоятельность. Въ 1811 г. сынъ Луки Виноградскаго Іоакимъ Виноградскій былъ преемникомъ своего отца въ пастырскомъ званіи, каковое проходилъ здѣсь до самой своей смерти, послѣдовавшей въ 1849 г. При немъ, около 1821 г., православная церковь въ с. Поташнѣ много пострадала отъ огня, вслѣдствіе небрежности причта и тогда сгорѣли все письменные памятники старины глубокой; отъ храма уцѣлѣли только стѣны и спасенъ иконостасъ, на половину сгорѣвшій. Въ началѣ же настоящаго столѣтія село Поташна, причисленное къ ольгопольскому уѣзду, было въ разное время въ разныхъ округахъ г. Ольгополя, а нынѣ состоитъ въ 1 округѣ благочинія. Разстояніемъ отъ уѣзднаго города Ольгополя въ 20, а отъ губернскаго въ 270 верстахъ.

Древняя церковь въ с. Поташнѣ деревянная, построенная 1776 г. безъ всякаго плана „въ зрубъ“, походила наружностію на польскую каплицу и была покрыта гонтою; въ недалекомъ отъ нея разстояніи, саженьяхъ въ 5-ти, была такая же колокольня съ обыкновеннымъ куполомъ, крытая тоже гонтою. Послѣ пожара въ церкви, около 1821 г., церковь сія имѣла уже видъ обыкновенной крестьянской избы, только крытой гонтою, а колокольня осталась въ прежнемъ своемъ видѣ.

Церковь сія, существовавшая до 1840 г., вышла на край села собственно отъ того, что село съ каждымъ годомъ дальше и дальше распространялось къ востоку отъ завода поташанскаго, существовавшаго до 1810 г.

Настоящая же кирпичная церковь села Поташны, въ двухъ саженьяхъ отъ мѣста старой, начата постройкою 1825 г. и кончена 1839 г. Не трудно догадаться, отъ чего происходило такое заме-

дленіе въ постройкѣ церкви; она строилась стараніемъ священника и прихожанъ, положеніе коихъ было самое горестное предъ 1830 г., когда помѣщики изъ всего силились выжать деньги для предстоявшаго мятежа, — но гроза миновала и насталь для православія незабвенный 1839-й годъ, сказавшій уніи последнее „прости“ въ нашемъ краѣ. Тогда-то новая церковь въ с. Поташнѣ, получивъ отъ казны 300 р. с. вспомогательныхъ, была окончена, и 12-го ноября того же 1839 г. освящена соборнѣ благочиннымъ Булаковскимъ изъ с. Бундуровки, ольгопольскаго уѣзда. Первый основной камень на сію церковь положилъ ольгопольскій соборный протоіерей Іаковъ Литвицкій, какъ значится въ храмозданной грамотѣ, выданной преосвященнымъ Ксенофонтомъ 1822 г. и хранящейся въ церковномъ архивѣ. Плана и фасада настоящей церкви не имѣется. По наружности сія церковь однокупольная, покрыта жестію и покрашена краскою-мѣдяною съ двумя придѣлами; съ западнаго придѣла церкви основанъ входъ на четырехъ кирпичныхъ колонахъ, поддерживающихъ навѣсъ храма и ясно говорящихъ каждому при первомъ взглядѣ, что во все не такъ думалось, какъ сдѣлалось.

Колокольня при церкви была старая до 1857 г. Въ 1856 году устроена новая кирпичная колокольня по византійскому стилю, съ острымъ шпикомъ на восточномъ углу церковной ограды, стараніемъ помѣщицы графини Юзефины Шембекъ.

Церковь въ с. Поташнѣ однопрестольная во имя Св. Великомученика Димитрія, что 26 октября, въ подраженіе прежней, которая, вѣроятно, не безъ особыхъ причинъ посвящена была имени сего святаго, но преданій о семъ не сохранилось въ народѣ буквально никакихъ.

Престоль и жертвенникъ построены въ указную мѣру и одѣты парчевыми одѣянїями. Св. Антиминсъ священнодѣйствованъ Преосвященнымъ Кирилломъ 1833 и содержится досель въ цѣлости и чистотѣ. Церковь сія вновь освящена 5-го мая сего 1866 г.

благочиннымъ протоіереемъ г. Ольгопола Іоанномъ Коцовольскимъ соборнъ, по благословенію Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

Въ среднемъ придѣлѣ церкви вверху купола—четыре окошка, пониже его два, все—продолговатыя, послѣднія съ желѣзными рѣшетками. Вся алтарная часть поднята теперь на 6 вершковъ выше церковнаго пола и образуетъ собою солею. Церковь сія досель была весьма бѣдна своимъ внутреннимъ украшеніемъ. Часть иконостаса, уцѣлѣвшая отъ пожара въ старой церкви, была кое-какъ связана съ иконами разныхъ благодѣтелей и образовывала собою жалкій четырехъ-ярусный, разноколиберный иконостасъ, въ коемъ все иконы стариннаго неискренняго письма, писанныя и на полотнѣ, и на доскахъ, и на бумагѣ, и на деревѣ, и на стеклѣ, и все это было крайне безобразно сложено, такъ какъ настоящая новая церковь далеко шире старой. Въ настоящемъ году, благодаря Бога, церковь сія украсилась новымъ однояруснымъ, дощатымъ, рѣзнымъ иконостасомъ, работы мастера Антона Стрѣльбицкаго. Изъ иконъ стараго иконостаса остались для памяти иконы: Спасителя съ надписью „1755 г.“ и Благовѣщенія, — обѣ въ деревянныхъ рамахъ, писанныя на доскахъ. Остальныя же иконы стараго иконостаса, за исключеніемъ храмовой, розданы въ память прихожанамъ, болѣе благотворившимъ церкви при постройкѣ новаго иконостаса. Третій придѣлъ церкви занимаютъ хоры для пѣвчихъ съ однимъ трехгранномъ большимъ окошкомъ отъ запада и желѣзною рѣшеткою. Хоры храма передѣланы вновь сего 1866 г. украшены точеными перилами, обшалеваны липовыми досками съ закрытою на глухо лѣстницею,—все это раскрашено подъ дубъ. Окна церковныя и полъ алтарный тоже выкрашены; предлежитъ еще устроить горнее мѣсто и икону на жертвенникъ, что предоставлено времени. Въ первыхъ двухъ придѣлахъ церкви уложены издавна подъ дубовый—приличный, а въ алтарномъ придѣлѣ на-

станъ сверху дубоваго пола на особыхъ легарахъ новый полъ — сосновый. Снаружи входа церковнаго укрѣлена храмовая икона св. великомученика Димитрія въ рѣзной рамѣ, писанная стариннымъ стилемъ на дерево и оставшаяся отъ стараго иконостаса.

Народное преданіе говоритъ, что когда разобрали старую церковь и дерево отъ св. престола, бывшаго въ зрубъ, употребили на цынбрыны у колодца на церковномъ полѣ, то три года сряду сильнѣйшій градъ истреблялъ въ той части весь хлѣбъ жителей здѣшнихъ, вслѣдствіе чего съизнова это дерево вынута и съ подобающею честію, (какъ было открыто нѣкоторымъ во снѣ) при полномъ процессіальномъ крестномъ ходѣ перенесено на мѣсто бывшаго стараго престола, обмуровано, оштукатурено, и покрыто жестью, съ крестомъ сверху, 1853 г., въ каковомъ видѣ существуетъ и досель. Когда все это сдѣлалось съ той поры и досель градъ не истреблялъ больше хлѣбовъ здѣшнимъ жителямъ.

Кладбище въ с. Поташнѣ въ довольно далекомъ разстояніи отъ церкви; оно было нѣкогда на версту за селомъ, а нынѣ село протянулось отъ церкви къ самому кладбищу и по обимъ сторонамъ онаго, восточно-сѣверной и западно-южной, устроены крестьянскія избушки. По разсказамъ старожиловъ на кладбищѣ поташанскомъ погребены тѣлохранители внука графа Мушинскаго, атаманы Петръ и Θεодосій Вурсулы, пользовавшіеся особыми милостями графа и бывшіе атаманами графскихъ казаковъ; но памятники надъ ними не уцѣлѣли, вѣроятно потому что были деревянные; а зломыслящіе сосѣди кладбища, бывшіе мазуры, встарину безбоязненно топили въ своихъ печкахъ кладбищенскими памятниками, да и досель трудно удержать поташанскихъ прихожанъ отъ сего грѣха. Только два каменныхъ памятника надъ гробами священника Іоакима Виноградскаго и жены его служатъ лучшимъ украшеніемъ поташанскаго кладбища и напоминаютъ народу о своемъ добромъ пастырѣ, такъ бывшемъ для нихъ по душѣ.

Изъ церковной утвари особенно замѣчательны одна чашка и два евангелія, древность коихъ заставляеть насъ сказать объ нихъ нѣсколько словъ.

1. Чашка имѣеть форму стакана, сдѣланная изъ чистаго серебра съ вычеканенною еврейскою надписью по стѣнкамъ стакана, на одной сторонѣ написано: „Борухъ Хаимовичъ Ицавъ, — на другой: „Сыма дочь Пельль Коцъ“. По виду своему она весьма древняя и чуть—ли не относится къ тѣмъ временамъ, когда жида брали въ аренду церкви въ XVIII в. и тогда, статья можетъ, она пожертвована была въ церковь по какому либо особому случаю, но преданій о семъ не сохранилось.

2) Евангеліе большаго формата въ кожанномъ переплетѣ, печатанное 1754 г. въ Москвѣ. Оно имѣеть на себѣ четыре рукописи на языкахъ уніатскомъ, греческомъ и польскомъ. Первая изъ сихъ надписей такова: „Куплено въ Кіевлѣ у Филиппа Григоріевича Маржевскаго мѣщанина, цѣною за пять рублей ровно. Бершадскій Проконъ Кулишъ“. Вторая надпись гласитъ такъ: Βιβλίον Γενεζεος (т. е. книга рожденія; надпись малограмотная, какъ видно изъ подлинника) „Сія книга Евангеліе Іеромонаха Θεοφιλα.“ Третья польская, слѣдующая: Ewangelii Świętey Księga Łaskawy Dimitro z Zono swoio Marię za swoje spalenie z Woytowki Berszadzkiey kupił y darował do Cirkwi Potaszyńskiy Berszadzkiego Klucza, nowo srygowaney a Ktamu S Męczennika Dimitrego, roku 1783 d. 15. Janicku. Село Войтовка въ 12 верстахъ отъ Поташны. Эта жертва, вѣроятно, отъ управляющаго или эконома тамошняго Яницкаго, по что было за спасеніе его объ этомъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ. Четвертая надпись слѣдующая: Та Ewangelia kupiona do Cerkwi wsi Wojtówki Klucza Berszadzkiego, które kupił Jwaniók, poddany teyżewsi.“ Но семъ не сохранилось никакихъ преданій въ народѣ.

3) Другое Евангеліе 1789 г. съ уніатскою надписью, приведенною чрезъ всѣ начальныя листы Евангелія. Надпись эта слѣдующая: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа, амень. Сію книгу

зовому евангелию, купилъ житель Кириевки Великой Андрей Vgradzan Иванъ Чернобой и отдавъ Поташни Бершадской до храма св. Вел. Димитрія за свое здравіе и отпушеніе грѣховъ; аще бы ее кто смѣлъ отдачи изъ того храма, да будетъ проклятъ на вѣки вѣковъ, Амѣнь, подпись Свящ. Іерея Луки, его власною рукою“. И объ семь евангеліи неосталось въ народѣ никакихъ преданій.

Между богослужебными книгами замѣчательны своею древностію слѣдующія:

- 1) Трїодь цвѣтная, печатанная въ Черниговѣ благословеніемъ яже въ Богу Пресвящ. Его Милости господина Отца Лазара Барановича, 1685 г.
- 2) Апостолъ за державы великаго короля Августа III, благословеніемъ Сувлестра Лубіеніецкаго 1754 г.
- 3) Псалтирь съ надписью „для униатскихъ церквей“, печатана въ Почаевской Лаврѣ 1827 г. Вѣроятно, книга сія пріобрѣтена для церкви священникомъ Іоакимомъ Виноградскимъ, который и при своемъ православіи велъ дружбу съ униатами и горько вздыхалъ объ униі.
- 4) Октоихъ за державы великаго короля Станислава Августа, печат. въ Лаврѣ Почаевской 1774 г.
- 5) Большой требникъ при Сувлестрѣ епископѣ Луцкомъ и Острогскомъ, печатан. въ Почаевѣ 1771 г.

Первыя четыре изъ поясненныхъ богослужебныхъ книгъ не имѣютъ на себѣ никакихъ рукописей, кромѣ требника, на которомъ по униатски написано чрезъ листы такъ: „сей требникъ есть церковный купленный до храма св. великомученика Димитрія за золотыхъ восемнадцать въ Умани за церковни гроши власни; аще бы его кто хотѣлъ отдать отъ церкви святой да будетъ проклятъ во вѣки вѣковъ амѣнь, амѣнь, Подпись Священноіерею Лукію Виноградскимъ, парохомъ Поташанскимъ года 1786 м. марта дня 14“.

Всѣ эти книги, вѣроятно, были первыми богослужбными книгами въ церкви Поташанской, потому что самый наружный видъ ихъ много говоритъ намъ о долгомъ и частомъ ихъ употребленіи.

Вотъ всѣ тѣ рѣдкости, коимъ суждено уцѣлѣть и сохраниться до нашего времени; все же остальное, что вѣрно могло бы имѣть интересъ въ нашъ любознательный вѣкъ, истреблено здѣсь пожаромъ въ церкви 1820 г.

Съ окончаніемъ постройки настоящей церкви 1839 г. и до нынѣ постепенно, по мѣрѣ средствъ, пріобрѣтаются богослужбныя книги Кіевской и Московской печати, кои въ подробности описаны въ церковной описи и полного круга коихъ еще и доселѣ не изыскано.

Церковная библіотека въ с. Поташнѣ небогата: нѣсколько книгъ сочиненій св. Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго, соч. Преосвящ. Кирилла Подольскаго, Евсевія Грузинскаго, Евсевія Могилевскаго, Анатолія бывшаго Могилевскаго и прот. Гречулевича, да епархіальныя вѣдомости, — вотъ и вся сельская церковная библіотека въ с. Поташѣ!

Приходъ въ с. Поташнѣ самостоятельный; въ началѣ былъ приписнымъ къ Богородичной церкви села Малой Киріевки. Отъ 1845 по 1855 годъ народонаселеніе прихода увеличилось на 10½ дворовъ, а именно: въ 1845 было 111½ двор, душъ м. п. 446 ж. п. 469. Въ 1855 г. двор. 121 м. п. д. 485 ж. 515. Нынѣ считается прихожанъ 142 дв. душъ м. п. 568 ж. 594.

Въ числѣ благочестивыхъ обычаевъ здѣшнихъ прихожанъ известны слѣдующіе: Странствованіе по св. мѣстамъ для поклоненія чудотворнымъ иконамъ и св. мощамъ въ г. Кіевъ, м. м. Почаевъ, Браиловъ, Грановъ; села: Крикливецъ, Каташинъ, Тридубы, Гарабу, Станиславчикъ, до колодца въ с. Чернече, въ монастыри: Шапскій, что надъ Днѣстромъ, бессарабской области и по преимуществу Бершадскій, со- сѣдній къ селу. Иногда эти путешествія совершаются вслѣдствіе

объята, изъ благодарности къ Богу за какое либо благодареніе; от-
правляются же всегда весною отъ 20 апрѣля до 1 іюня.

Жители, составляющіе приходъ с. Поташны были униатами; они
начали обращаться къ православію въ началъ сего XIX в. и не-
прежде 40 годовъ всѣ приняли православіе. Честь присоединенія
всѣхъ ихъ частію принадлежитъ покойному г. Ольгополя прото-
іерею Іакову Литвицкому 1820—24, частію же позднѣйшимъ па-
стырямъ здѣшнимъ— приходскимъ; ибо хотя еще въ 1805 г. жи-
тели Поташны приняли православіе, но все таки до позднѣйшихъ
временъ не переставали селиться здѣсь и униаты, увеличивавшіе
собою народонаселеніе прихода. Обращенные изъ униатовъ и ма-
зуровъ, жители Поташны доселѣ не отличаются хорошою нрав-
ственностію. Понавыкнувъ управляться сотниками, они и доселѣ
имѣютъ свое тайное зловерное вѣче, которое ратуетъ за стари-
ну и воюетъ противу всего благороднаго, требуемаго закономъ
разума. Въ составъ народнаго вѣче входятъ старожилы и смѣльчаки,
коимъ старожилы передаютъ свои секретныя распоряженія иголовы
конхъ наполняютъ преданіями старины глубокой, съ отъявленною
враждою къ новому безъ всякихъ разсужденій. Подпороку вѣче
служитъ слѣдующая клятва: аще бы кто смѣлъ уничтожить это до-
машнее управленіе, да будетъ проклятъ во вѣки вѣковъ, амнь,
амнь?! Открыть всѣхъ членовъ, входящихъ въ составъ сего
вѣче, буквально невозможно, — готовы бы зарѣзать, или
убить безъ содроганья рукъ. Къ священнику своему крайне не-
почтительны и всячески стараются держать и постоянно видѣть его
въ горькой нуждѣ и, если замѣтятъ, что кое — какъ улучшается бытъ
ихъ пастыря, тотчасъ же исполнительная власть вѣче крадетъ
у него воловъ или лошадей, или же другія творятъ пакости.
Словомъ, — тактика у нихъ, — держать въ возможной бѣдности пастыря
изъ боязни, дабы онъ не возгордился и не сдѣлался „паномъ“, или же
выписывая и читая книги не поумнѣлъ, „бо зле буде для на-
шой громады, якъ буде пипъ разумный“ — это законъ вѣче!.. Та-

ковъ характеръ въ народѣ поташанскомъ развила самая исторія его жизни и родъ его занятій. Окруженные и донынѣ съ 3-хъ сторонъ лѣсомъ, жители Поташны почти не занимаются хозяйствомъ — земледѣіемъ, а занимаюся ремеслами и промышленностію. — Издревле понавывкнувъ жить на счетъ панскаго лѣса, они и теперь не хотятъ отстать отъ своей любимой привычки — безопадно красть лѣсъ, — это ихъ страсть. Присягнуть ложно — для жителей Поташны — неважное дѣло, лишь бы разрѣшило на это ихъ вѣче.

Кромѣ православныхъ есть въ приходѣ иновѣрцы римско-католическаго вѣроисповѣданія, состоящіе изъ официалистовъ графини Іозефины Шембекъ и ея граціатовъ въ количествѣ четырехъ до-
мовъ.

Первымъ священникомъ былъ здѣсь, какъ сказано выше, униатъ Лука Виноградскій изъ сотниковъ графа Мушинскаго. Подвизался онъ на пастырскомъ поприщѣ до 1811 г.

Пріемникомъ ему былъ сынъ его Іоакимъ воспитанный въ православной семинаріи. Онъ пользовался особенною любовью здѣшнихъ прихожанъ и досель память объ немъ пребываетъ у народа съ похвалами. Замѣчательнъ былъ своимъ долголѣтіемъ. Онъ подвизался въ пастырствѣ съ 1811 по 1849 годъ, въ коемъ умеръ на 68 году отъ рожденія и — погребенъ на здѣшнемъ приходскомъ кладбищѣ.

Священнику Виноградскому наследовалъ священникъ Левицкій. Сей добрый пастырь много и много потрудился въ приходѣ, приведши тамъ многихъ прихожанъ къ Православію, онъ сильно боролся съ недостатками здѣшняго народа. Пріемникомъ Сумеона Левицкаго былъ священникъ Михаилъ Форостовскій, котораго смѣнилъ священникъ Алексій Крыжановскій. Послѣ Крыжановскаго, мнѣ выпалъ жребій служить въ семъ приходѣ.

На содержаніе причта кромѣ жалованья отъ казны имѣется

при церкви 42 десят. и 629 квад. саж. земли, — по земля эта неудобна по своей недоброкачественности въ двухъ смѣнахъ и отдаленности отъ села; планъ церковнымъ землямъ составленъ ольгопольскимъ уезднымъ землеустроителемъ Вронскимъ, засѣдателемъ земскаго суда Мацкевичемъ и духовнымъ депутатомъ священникомъ Васиіемъ Волосъвичемъ и хранится въ церковномъ архивѣ. Земли эти отмежеваны 1838 г. сентября 12.

Изъ церковныхъ домостроительствъ священнической домъ деревянный о 4-хъ комнатахъ съ кухней и кладовою, построенъ 1854 г. и причетнической — о 3 хъ комнатахъ, построенъ 1857 г. деревянный. Оба дома для причта построены на счетъ прихожанъ и довольно вмѣстительны, но, непрочно состроенные и не бывъ поддерживаемы прихожанами донинѣ, требуютъ теперь капитальныхъ починокъ. Сарай хлѣбные, пріобрѣтенные прихожанами у священника Виноградскаго за 130 р. сер., крайнѣ ветхи; надворные сараи, какъто: возовня, конюшня, сарай для скота уже разрушились сами собою и починить таковые невозможно.

Въ приходѣ села Поташны имѣется сельское училище, въ которомъ обучается около 30 мальчиковъ.

ИЗВѢСТІЯ.

а) *О судебной реформѣ въ духовномъ вѣдомствѣ.*

Въ декабрьской книжкѣ “Христіанскаго Чтенія“, издаваемого при С.-Петербургской духовной академіи, сообщены любопытныя свѣдѣнія, подробно знакомящія со всею системою судебной реформы въ духовномъ вѣдомствѣ. Свѣдѣнія эти тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что основаны на „достоверныхъ слухахъ“ и, появляясь въ журналъ духовной академіи, даютъ право предполагать, что они исходятъ изъ вполне авторитетнаго источника. По проекту комитета, учрежденнаго при св. Синодѣ для преобразованія духовнаго судоустройства, духовный судъ, имѣя въ общихъ чертахъ значительное сходство съ устройствомъ суда свѣтскаго, какимъ онъ является въ уставахъ 20-го ноября 1864 года, бу-

летъ состоять изъ трехъ инстанцій: первую составлять духовные судьи, вторую — епархіальный судъ, третью — судебное отдѣленіе св. Синода. Духовные судьи, составляющіе единоличную власть въ родъ мировыхъ судей, будутъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи два меньшей важности. Они избираются на три года всеми священно и церковно-служителями духовно-суднаго участка и утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. При каждомъ духовномъ судѣ состоитъ кандидатъ къ нему, избраніе и утвержденіе котораго подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какъ и относительно духовнаго судьи. И въ духовные судьи, и въ кандидаты къ нимъ избираются состоящіе въ участкѣ протоіереи или священники, имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду и не подвергавшіеся такимъ взысканіямъ по суду, которыя служили бы препятствіемъ для выбора. Епархіальные суды предполагаются въ каждой епархіи и будутъ состоять изъ 3 членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ духовенствомъ чрезъ своихъ депутатовъ. Утвержденіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ будетъ зависѣть отъ св. Синода, по представленію архіерея. Срокъ службы этихъ лицъ предполагается шестилѣтній. Избранію въ члены епархіальнаго суда подлежатъ: духовные судьи, лица какъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства, получившія академическое образованіе и имѣющія священнической санъ и наконецъ священники, окончившіе семинарскій курсъ со степенью студента, но прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Составъ суднаго отдѣленія св. Синода проэктируется изъ шести членовъ, въ томъ числѣ четыре архіерея и два священника — изъ бѣлаго или чернаго духовенства. Члены назначаются Высочайшею властію. Срокъ на который избираются члены суднаго отдѣленія, пока неизвѣстенъ; но лица избранныя въ это званіе, на все время отправленія своихъ обязанностей освобождаются отъ другихъ занятій по своимъ должностямъ. При рѣшеніи дѣлъ въ судномъ отдѣленіи св. Синода должно присутствовать не менѣе трехъ чле-

новъ; по дѣламъ лицъ архіерейскаго сана въ составъ суда должно входить не менѣе трехъ архіереевъ. Разбирательство дѣлъ въ духовныхъ судахъ, по примѣру свѣтскихъ, будетъ совершаться не болѣе какъ въ двухъ инстанціяхъ. Такимъ образомъ, жалобы на рѣшенія духовныхъ судей будутъ разсматриваться окончательно въ епархіальномъ судѣ, а апелляціи на приговоры епархіальныхъ судовъ по дѣламъ, вчинаемымъ въ этихъ судахъ, идутъ на окончательное рѣшеніе суднаго отдѣленія св. Синода. Наконецъ и на рѣшеніе этого отдѣленія могутъ быть подаваемы жалобы по дѣламъ, здѣсь начинающимся. Въ этомъ случаѣ жалоба будетъ разсматриваться въ „соединенномъ присутствіи“ св. Синода и суднаго отдѣленія. Духовнымъ судамъ, по примѣру судовъ свѣтскихъ, предоставляются всѣ тѣ гарантіи, которыми обезпчивается правильность судебныхъ рѣшеній. Такъ, въ духовныхъ судахъ получить примѣненіе принципъ несмѣняемости судей, гарантирующей независимость судебныхъ приговоровъ. Предсѣдатели и члены епархіальныхъ судовъ, по проекту, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ на то согласія. Отрѣшеніе отъ должности возможно только по суду. Духовному суду будетъ предоставлена и другая гарантія правильности судебныхъ рѣшеній именно — публичность и гласность, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, определенныхъ закономъ. Каждое рѣшеніе духовнаго суда, объявляемое публично, и отчеты духовно-судебныхъ установленийъ могутъ быть напечатаны и обсуждаемы гласно на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ этомъ отношеніи и въ свѣтскомъ судѣ. Наконецъ, высшимъ въ порядкѣ подчиненности, судебнымъ мѣстамъ предоставляется надзоръ за низшими, а на оберъ-прокурора св. Синода возлагается общій надзоръ за всеми духовно-судебными установленіями, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ подобный надзоръ за свѣтскими судебными учрежденіями предоставленъ министру юстиціи.

и б) *Оразръшеніи открыть пятый высшій классъ при Харьковскомъ и Вятскомъ духовныхъ училищахъ.* Съ разрѣшенія св. Синода при харьковскомъ и вятскомъ духовныхъ училищахъ открыть 5-й высшій классъ для приготовления учениковъ училища, непоступившихъ въ семинарію, къ поступленію въ 5-й классъ гимназіи. Въ новооткрытомъ 5 классѣ ученики изучаютъ изъ гражданской всеобщей исторіи-исторію Греціи и Рима, восполняютъ изученіе русскаго языка примѣнительно къ гимназической программѣ, изучаютъ французскій и нѣмецкій языкъ; кромѣ того для послѣднихъ предметовъ назначено и въ другихъ классахъ по два урока въ свободное отъ занятій время для желающихъ.

I.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1 Января 1872 г. будетъ выходить въ Петербургѣ
ежедневно

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

НОВОЕ ВРЕМЯ,

ВЪ ФОРМАТЪ БОЛЬШАГО ГАЗЕТНАГО ЛИСТА,
ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,
по слѣдующей программѣ:

I. **Внутренній отдѣлъ.** Распоряженіе Правительства по всемъ отраслямъ государственнаго управленія; руководящія статьи по государственнымъ и общественнымъ вопросамъ; корреспонденціи и телеграммы изъ разныхъ мѣстъ Имперіи.

II. **Хроника общественной жизни.** Обзоръ текущихъ событій и явленій; отчеты дѣятельности административныхъ мѣстъ, земскихъ, городскихъ учреждений и частныхъ обществъ, статьи, сообщенія извѣстія, касающіяся нашего внутренняго быта.

III. **Отдѣлъ юридическій.** Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и мировыхъ учреждений; изложеніе наиболее замѣчательныхъ процессовъ, русскихъ и заграничныхъ; стенографическіе от-

четы судебныхъ заседаній. Статьи по юридическимъ вопросамъ; замѣтки и известія, почерпнутыя изъ области судебно-административной дѣятельности и адвокатурной практики.

IV. Иностранная лѣтопись. Руководящія статьи по внешней политикѣ; заграничныя телеграммы, корреспонденціи изъ главныхъ европейскихъ столицъ и другихъ заграничныхъ городовъ; политическія известія изъ заграничныхъ изданій и другихъ источниковъ. Обзорніе наиболѣе выдающихся явленій заграничной жизни.

V. Отдѣлъ экономическій и сельско хозяйственный. Статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ; отчеты о дѣятельности финансовыхъ, банковыхъ и хозяйственныхъ учреждений. Торговыя телеграммы и корреспонденціи изъ заграничья и разныхъ мѣстъ Россіи; обзорніе производительныхъ силъ страны и хода желѣзно-дорожнаго дѣла въ Россіи; биржевая хроника; курсы, фонды, акціи и облигаціи; торговый рынокъ.

VI. Отдѣлъ учено-литературный. Научныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія; критическая оцѣнка замѣчательныхъ произведеній науки, литературы и искусства, какъ у насъ, такъ и за границею. Обзорніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений; библиографическія известія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

VII. Фельетонъ. Повести, разсказы, черки и сцены; еженедѣльные замѣтки объ общественной жизни; театральныя, музыкальныя и художественныя обзорнія и другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

VIII. Дневникъ. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.; разныя объявленія.

ПО Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А

	безъ доставки:	съ доставкою:	съ перылкою:
На годъ	13 р. — „	14 р. 50 к.	16 р.
— 6 мѣ яцевъ	7 „ 50 к.	8 „ 25 „	9 „
— 3 мѣсяца	4 „ — „	4 „ 50 „	5 „
— 1 мѣсяць	1 „ 50 „	1 „ 75 „	2 „

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Петербургѣ**—въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ *Черкесова*.

— **Москвѣ**—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*.

— **Варшавѣ** и **Казани**—въ книжныхъ магазинахъ *Д. Е. Козачикова*.

— **Кіевѣ**—въ книжномъ магазинѣ *Е. Г. Федорова*.

— **Одессъ** — въ книжномъ магазинѣ *М. И. Благо.*

Иногородные подписчики обращаются съ своими требованіями прямо: въ Редакцію газеты «Новое Время, адресъ которой извѣстенъ почтамту.

Издатель **Ф. Устряловъ.**

Отвѣтственный редакторъ **И. Сухомлинь.**

2-е.

ОТПЕЧАТАНА,

третьимъ изданіемъ,

ВЪ ПОЛЬЗУ ШКОЛЬ БРАТСТВА СВЯТИТЕЛЯ ГУРІЯ.

А З Б У К А,

по повому способу обучать дѣтей грамотъ,

Архимандрита Викторина.

Азбука эта въ первый разъ издана была въ 1860 году.—

Въ 1869 году, особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин. нар. проsv., *опредѣлено:* рекомендовать ее тѣмъ священно-служителямъ, которые занимаются обученіемъ дѣтей — Въ „Журналъ мин. нар. проsv.“ за апрѣль мѣсяць сего 1871 года, она включена въ каталогъ книгъ, одобренныхъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Нынѣшнее изданіе ея, между прочимъ, дополнено уроками: о пѣніи по слуху и по нотамъ, — о чтеніи рѣчи стихотворной, — о чтеніи діалоговъ или рѣчи разговорной, — о буквахъ латинскихъ и греческихъ; и извлеченіемъ изъ Устава духовныхъ училищъ для родителей, желающихъ обучать своихъ дѣтей въ сихъ училищахъ. — Молитвы, псалмы, стихиры, ирмосы и чтенія изъ Евангелія помѣщены въ Азбуку, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, или съ переводомъ на русскій языкъ.

Кромъ скорого и легкаго обученія чтенію, по граждански и по церковно-славянски, Азбука эта довольно знакомить дѣтей со всеми знаками, встрѣчающимися въ книгахъ, строчными, надстроч-

ными, арифметическими и т. под. Содержаніемъ примѣровъ для чтенія, она способна впечатлѣвать въ сердцахъ дѣтей здравыя патриотическія и религіозныя понятія. Болѣе же всего она, приспособительно къ понятію дѣтей, знакомитъ ихъ съ ученіемъ о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, которое необходимое всего знать христіанскимъ дѣтямъ.

Въ Азбукѣ 130 стр. Цѣна ей 15 к. безъ пересылки. При требованіи, 40 экз. и болѣе, для школъ и для продажи при церквахъ за пересылку и упаковку ничего не прилагается.

Съ требованіемъ можно обращаться въ *Казань*, въ Советъ Братства св. Гурія.

3-е.

вышелъ ПЕРВЫЙ и ВТОРЫЙ номеръ.

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

подъ новою редакціею.

Содержаніе перваго номера 1. Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2. Новогодное размышленіе, 3. Старое и новое время (поученія), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календарь.

Содержаніе втораго номера 1. Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по Библии, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Воскресное Чтеніе по закону Божію или историческій катихизисъ въ примѣрахъ 5. Упомянуты въ Библии юноши.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала, (Спасская ул. № 185); въ *С-Петербургѣ*: въ книжномъ ма-

газинъ Кораблева и Сиракова; въ *Москвѣ*; въ книжномъ магазинъ
А. Н. Ферапонтова.

Подписная цѣна 4 р. съ пересылкою.

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ
выпущенъ ПЕРВЫЙ и ВТОРЫЙ номеръ

- Содержаніе:** 1) Поученіе въ день св. великомученика Георгія, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи 3) Освященіе литинскаго святаго Николаевского собора 2 мая 1871 года: краткій очеркъ устройства его и отчетъ литинскаго братства, со времени его учрежденія по 1 число м. сентября того же 1871 года. 4) Историко-статистическое описаніе села Поганы, ольгопольскаго уѣзда. 5) Извѣстія: а) о судебной реформѣ въ духовномъ ведомствѣ и б) о разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при харьковскомъ и вятскомъ духовныхъ училищахъ. 6) Объявленія

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ, 1 Февраля 1872 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.