

XXXXI-й

годъ изд.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Мая

№ 9

1 Мая

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Перемѣщенъ: согласно прошенію, священникъ Стаховской церкви, Пинск. уѣз., Семенъ **Шикаловичъ** къ Дорской церкви, Минс. уѣз.,—съ 1-го Мая.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Николай **Симоневецъ** къ Оховской церкви, Пинс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—10 Апрѣля; крестьянинъ Александръ **Максимчикъ** къ Морозовичской церкви, Новогр. уѣз., на 1-ое 3-хъ лѣтіе—15-го Апрѣля и крестьянинъ Иванъ **Маевскій** къ Столпецкой Аннинской церкви, Минс. уѣз., на 2-ое 3-хъ лѣтіе—24-го Апрѣля.

Уволенъ: отъ занимаемой должности, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, церковный староста Жуково—Борской церкви, Минс. у., Яковъ **Васюцкій**—15-го Апрѣля.

Отчисленъ: отъ занимаемой должности псаломщикъ Вицковской церкви, Минс. уѣз., Иванъ **Черняковскій** на

время производства о немъ дѣла по обвиненію его по 225 ст Улож. о Нак.—13-го Апрѣля.

Избраны въ составъ церковно—приходскихъ попечительствъ:

1) Столпецкой Аннинской церкви, Минск. уѣз.,—предсѣдателемъ священникъ Константинъ Желѣзняковичъ, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Морозовичской—Новогр. уѣз.,—предсѣдателемъ священникъ Николай Лугзинъ, а членами 6 прихожанъ изъ разныхъ сословіи и 3) къ Оховской—, Пинс. уѣз.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Тризна, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго за пожертвованіе въ пользу приходскихъ церквей—дворянину Кириллу Караффу—Корбуту, крестьянину Семену Статкевичу, прихожанамъ Мѣсятичской церкви, Пинскаго уѣзда, церковному старостѣ Святвольской церкви, того же уѣзда, крестьянину Θεодору Джежорѣ, матросу Матвеею Карповичу и крестьянамъ Моисею Куратнику и Петру Струцевскому.

Актъ № 42-й.

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Февралѣ мѣсяцѣ 1907 года въ губ. г. Минскѣ.*)

1907 г. Февраля 27 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ имѣли сужденіе по поводу того, что нѣкоторые изъ депутатовъ не считаютъ своимъ долгомъ присутствовать при обсужденіи всѣхъ подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ. Такъ депутатъ 1 округа Минскаго уѣзда о Миссіонеръ Поповъ за все время съѣзда съ 21 по 28 Февраля являлся въ засѣданія только

*) См. №№ 6 и 7 Внар. Вѣд. за 1907 годъ.

четыре раза и то не для обсужденія разныхъ вопросовъ, а для подписи готовыхъ актовъ. Считая такое отношеніе депутатовъ въ возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ совершенно ненормальнымъ, съѣздъ духовенства постановилъ выразить о. Миссіонеру Попову свое неудовольствіе съ предупрежденіемъ, что-бы на будущее время онъ лучше всего отказывался отъ избранія въ званіе депутата, если на таковое званіе онъ будетъ и уполномочиваемъ округомъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актъ семь одинъ изъ депутатовъ сдѣлалъ слѣдующую надпись: „Можетъ быть о. Миссіонеръ отлучился куда либо по дѣламъ службы.“

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 1 Марта 1907 года за № 1115 послѣдовала таковая „Читалъ. Требуется объясненіе священника К. Попова, которое приложить.“

Изъ объясненія, представленнаго благочиннымъ 1 округа Минскаго уѣзда священникомъ К. Поповымъ, при рапортѣ отъ 6-го Апрѣля за № 281, видно, что изъ 13-ти бывшихъ собраній съѣзда онъ не былъ лишь на 5-ти и при томъ не по нерадѣнію, а вслѣдствіе совпаденія благочинническаго собранія, болѣзни жены и погребенія покойника съ проводомъ на кладбище. На докладѣ Канцеляріи Консисторіи, съ съ представленіемъ означеннаго объясненія о. Попова, Его Преосвященство въ резолюціи отъ 11-го Апрѣля 1907 года за № 1754, между прочимъ, изволилъ выразить: „Неявку священника К. Попова на нѣсколько засѣданій съѣзда духовенства признаю уважительной.“

(Конецъ)

СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ пожертвованія по письмамъ-переводамъ въ предѣлахъ Минской епархіи, препровожденный въ Минскую Консисторію **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ Особымъ Комитетомъ по усиленію Военнаго Флота на добровольныя пожертвованія.

Фамилии жертв.	Пожертв.		№ пис. пер.
	Руб.	Коп.	
Пинчукъ Прасковья	25	-	896025
Гурвичъ	1	—	896051
Ленскій	—	50	896052
Шумаковичъ	—	50	896053
Пигулевскій	—	50	896054
Константиновъ	1	—	896055
Очаповскій	1	—	896056
Горбачевичъ	—	50	896057
Ратнеръ	1	—	896058
Штубринъ	1	—	896059
Клитовскій	3	—	896060
Не разобрано	2	15	896061
Пшонко Иванъ	1	—	896071
„ „	1	—	896072
„ „	—	50	896073
„ „	—	50	896074
„ „	1	—	896075
„ „	—	50	896076
Шалковичъ	—	50	896077
Томашевичъ	1	—	896078
Рогатко Сергѣй	1	—	896079
Лавровскій	—	50	896080
Теровскій	—	50	896091
Мехедко	—	50	896092
Разныя лица	2	76	896093
Мацкевичъ Александръ	—	40	896094
Павлюкевичъ	1	—	896095
Разныя лица	5	—	896096

Павлюкевичъ	—	20	896097
”	—	20	896098
Не разобрано	—	20	896099
Павлюкевичъ	—	20	896100
”	1	—	896101
Минская церковь	5	—	896102
Не разобрано	1	—	896103
Абакумова	1	—	896104
Мехедко Игнатій	1	—	896105
Павлюкевичъ	1	—	896106
Минская кл. ц.	5	—	896107
Не разобрано	—	50	896108
Швѣйковъ	1	—	896109
Ральцевичъ Вас.	1	—	896110
Струковскій Николай	1	—	896141
Пинкевичъ	1	—	896142
Шабловскій	1	—	896143
Корниловъ Григорій	2	—	896144
Волоковичъ	—	50	896145
Вишнякова Марія	—	50	896146
Андрушкевичъ	1	—	896147
Горбацевичъ Петръ	—	50	896148
Карнилсвичъ Аркадій	1	—	896149
Гаховичъ Мих.	1	—	896150
Миновъ Вас.	—	35	896151
Шумкетъ	1	—	896152
Дашкевичъ	1	—	896153
Шоттъ	1	—	896154
Башеевичъ Вадимъ	1	—	896155
Костеневичъ	—	50	896156
Брицко	—	50	896157
Красовскій	1	—	896158
Заусцинская	—	35	896159
Денисевичъ	—	30	896160
Купрейчикъ	5	—	896161
Кулдревичъ	1	—	896162
Зубковичъ Мих.	1	—	896163
”	1	—	896164

Зубковичъ Мих.	1	—	896165
”	—	50	896166
”	—	50	896167
Романовичъ Герасимъ	1	—	896168
Зубковичъ Марія	—	50	896169
Не разобрано	—	50	896170
Познякъ Иванъ	1	—	896171
Саковичъ	—	50	896172
Лукашевичъ	—	50	896173
Не разобрано	1	—	896174
Давидовичъ Илья	1	—	896175
Не разобрано	3	39	896176
Ивинскій Иванъ	1	—	896177
Ц. пСв. Архистратига Мих.	—	50	896178
Папернянская ц.-пр. школа	—	50	896179
”	1	54	896180
Ситкевичъ Ольга	—	50	896181
Ученики народ. училища	1	29	896182
”	1	—	896183
Сенкевичъ Максимъ	—	50	896184
Демине Анна	1	—	896185
Глушковъ Сергѣй	1	—	896186
Былинская	—	15	896187
”	—	5	896188
”	—	5	896189
Дубецъ Над.	—	15	896190
Максимовичъ Павелъ	—	50	896231
Маціевскій	—	50	896232
Ученики Кіевск. ц.-пр. шк.	1	—	896233
Маціевскій Антонъ	—	50	896234
Субочъ Надежда	—	50	896235
Микуличъ	2	—	896236
Субочъ	1	—	896237
Рачинская Анна	1	—	896238
Горновскій	—	50	896239
Червинскій	1	—	896240
Бѣликъ Георгій	—	50	896241
Живенъ	1	—	896242

Не разобрано	1	—	896243
Супрунь Андрей	—	40	896244
Варфоломеевъ Петръ	—	50	896245
Крыть Анна	—	40	896246
Семеновичъ Татьяна	—	50	896247
Рункая Анна	—	50	896248
Орловская	—	50	896249
Шорсъ	1	—	896250
Ц. Маріи Магдалины	—	85	896251
Шлайковская	10	—	896252
Мхетко Анна	—	50	896253
Филипповичъ Софія	3	—	896254
Подбѣло	2	—	896255
Шайковская Марія	10	—	896256
Смудзе Марія	1	—	896257
Маевскій Иванъ	1	—	896258
Осадовскій	—	40	896259
Собрано въ ц. Маріи Магд.	2	—	896260
Живинская Софія	1	—	896261
Катковская	—	50	896262
Мелеско	1	—	896263
Фоменко	—	30	896264
Гродзинская	—	25	896265
”	—	25	896266
Скурать	—	25	896267
Гродзецкій	—	25	896268
”	—	25	896269
”	—	25	896270
Гайдуковичъ	1	—	896271
Шуликовичъ	—	50	896272
Не разобрано	—	50	896273
Воронецъ	—	50	896274
Кореневскій	—	15	896275
Крапивицкій	—	20	896276
Гайдукъ	—	20	896277
Симанъ	—	20	896278
Смѣлый	—	20	896279
Баранъ Степанъ	—	50	896280

Кривицкая Любовь	—	20	896281
Врублевскій	—	5	896282
Леоновичъ	—	25	896283
Цицковская	—	26	896284
Вишневская Елена	—	10	896285
Малашко Семень	—	10	896286
Пузанъ Федоръ	—	10	896287
Баруля Антонина	—	10	896288
Бируля Нина	—	10	896289
Не разобрано	—	10	896290
Позинякъ	—	75	896291
Оборинъ Григорій	1	—	896292
Познякъ	—	70	896293
Оберманъ	1	—	896294
Разныя лица	1	—	896295
”	1	—	896296
”	1	—	896297
”	1	—	896298
”	1	—	896299
Комаръ Софія	—	50	896300
Шелепинъ	2	—	896301
Жавлеровичъ	1	—	896302
Солоновичъ	2	—	896303
”	—	50	896304
Георгіевская Клавдія	3	—	896305
Герасимовичъ Сергѣй	1	—	896306
Солоновичъ	1	50	896307
Бабюня Тим.	1	—	896308
Не разобрано	1	—	896309
Зоровъ Павелъ	1	—	896310
Михолапъ Георгій	3	—	896311
Суравецъ	2	30	896312
Кожеляко	2	50	896313
Сахаръ Семень	2	—	896314
Гайдукевичъ	2	—	896315
Климовичъ	1	40	896316
Суравецъ Иванъ	2	70	896317
Михолапъ	13	60	896318

Снигирева Анна	2	---	896319
Понсятовскій	5	---	896320
Быковъ Конст.	1	50	896321
Якимовичъ Антонъ	2	15	896322
Ольшевскій	1	—	896323
Винярскаго	—	50	896324
Не разобрано	1	—	896325
Шербинская	1	—	896326
Борновскій	1	—	896327
Ленковскій	—	50	896328
Иваницкаго	—	50	896329
Евтухъ	—	50	896330
Шимановскій	2	65	896331
Широкій Павелъ	1	70	896332
Нешкевичъ	1	35	896333
Шимановскій	---	25	896334
" "	—	50	896335
Не разобрано	—	20	896336
Балыкинъ Яковъ	—	30	896337
Дорофеевъ	—	25	896338
Не разобрано	—	20	896339
Манько Иванъ	---	50	896340
Кмаевскій	1	—	896341
Не разобрано	—	50	896342
" "	—	50	896343
Кляевская Марія	—	75	896344
Коваленко	—	25	896345
Богдановичъ	—	75	896346
Шепелевичъ	—	25	896347
Бурокъ Леонтій	—	70	896348
Пархоменко	—	60	896349
Хуранъ Петръ	—	35	896350
Шинкаренко	1	—	896351
Не разобрано	—	50	896352
Симачъ	1	—	896353
Кмаевскій Федоръ	2	---	896354
Кляевская Марія	1	—	896355
Не разобрано	1	—	896356

Калиновскій	1	—	896357
Бохановичъ	1	—	896358
Гацкъ Мих.	1	50	896359
Лавриновець	1	50	896360
Ваноковичъ	5	—	896361
Абрамчикъ	5	88	896362
Разныя лица	4	—	896363
Прокопчикъ	3	—	896364
Разныя лица	4	—	896365
Храмъ Св. Троицы	5	—	896366
Разныя лица	4	—	896367
Не разобрано	2	—	896368
Корнишинъ	2	50	896369
Подольская Елена	2	—	896370
Занцевичъ Мих.	—	50	896371
Зарубо	1	—	896372

(Продолженіе будетъ).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрель мѣсяцъ 1907 г.

Удержано изъ жалованья слѣдующихъ священно-церковно-служителей: 1) въ пользу Правленія Семинаріи за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Пережирской, Игум. у., Дмитрія Талюша 9 р. 79 к., Островской, Пинс. у., Θεодора Вирюковича 9 р. 79 к. и Житинской, Бобр. у., Антона Сѣвбо 6 р. 63 к.; 2) въ пользу Правленія Слуцкаго Духовнаго училища съ псаломщиковъ церквей: Казимировской, Рѣч. у., діакона Георгія Киркевича 4 р. 80 к., Телешевичской, Моз. у., Владиміра Шолковича и Городятчской, того же уѣзда, Григорія Жучковскаго по 9 р. 79 к. съ каждаго; 3) въ пользу Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ священника Пнѣвской церкви, Пинс. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к.; 4) въ пользу Правленія Пинскаго Духовнаго училища съ псаломщиковъ церквей: Мало-Малешевской, Моз. у., Петра Кричевскаго 9 р. 79 к. и

Столинской, Пинс. у., Даниіла Печенко 6 р. 63 к. и въ качествѣ взноса отъ Ленинской церкви, Моз. у., съ священника той же церкви Іоанна Попенко 32 р. 64 к.; 5) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Качановичской, Пинс. у., Стефана Околовича 22 р. 85 к., Судченской, того же у., Василя Радзивиновича 22 р. 85 к. Поцѣйковской, Слуцк. у., Алексѣя Крониковскаго 10 р. 88 к., и Тульговичской, Рѣч. у., Владиміра Шафаловича 10 руб. 88 к. и псаломщиковъ церквей: Лаховской, Моз. у., Виктора Бернадскаго 3 р. 26 к. Гатовской, Минс. у., Матвѣя Мамонько 3 р. 27 к., Старосельской, того же у., Евгенія Рожановича, Волмянской, того же у., Михаила Хвалько, Никольской, того же у., Ивана Сатыги, Черниховской, Новогр. у., Александра Пигулевскаго Гребенковской, Игум. у., Евфимія Корниловича, Бортникской, Бобр. у., Ивана Сикорскаго, Волосовичской, того же у., Василя Балбуцкаго и Микуличской, Игум. у., Михаила Бушкевича по 3 р. 26 к. съ cadaго, Игуменскаго собора Ивана Колосовскаго 4 р. 49 к., Погорѣльской, Игум. у., Ѳеодора Рубановича 3 р. 27 к., Сторожевецкой, Моз. у., Александра Буркунъ-Букато и Рутской, Новогр. у., Ильи Пецевича по 3 р. 26 к. съ cadaго; 6) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консисторіи съ священниковъ церквей: Холопеничской, Борис. у., Ѳеофила Богдановскаго 10 р., Мелешковичской, Моз. у., Николая Степанова 32 р. 64 к., Ремезовской, того же у., Ипполита Терравскаго 16 р. 32 к., Радилевичской, того же у., Александра Давидовича 32 р. 64 к., Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича 32 р. 64 к. и Подлѣской, Слуцк. у., въ пользу Училишнаго Совѣта Іоанна Шеметилло 7 р. 39 к. и 7) зачислено на удовлетвореніе долговъ по исполнительнымъ листамъ въ депозитъ Духовной Консисторіи, Земскихъ начальниковъ Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго и городскихъ судей изъ жалованья священниковъ церквей: Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 8 р. 16 к., Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго 8 р. 16 к., Гребенской, Игум. у., Луки Тычино 8 р. 16 к., Любязьской, Пинс. у., Александра Яхневича 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича 2 р. 50 к., Новогрудской Нико-

лая Ревенскаго 3 р. 25 к., діакона-пс. Мозырскаго осбора Тимофея Мацкевича 3 р. 35 к., Мухомовской, Рѣч. у., Николая Мацкевича 2 р. 45 к., Минскаго Екатерининскаго собора Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Ивенецкой, Минс. у., Василя Баталина 2 р. 72 к., Верхменской, Игум. у., Теодора Тарановича 2 р. 50 к., Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина 3 р. 26 к., Бѣлосорокской, Рѣч. у., Николая Михайлова 2 р. 50 к. и Денисковичской, Слуц. у., Василя, Мигая 2 р. 50 коп.

Некрологъ. Умеръ священникъ Бѣгомльской Церкви, Борис. у., Петръ **Васюковичъ**—14-го Апрѣля.

Вакантныя мѣста при церквяхъ:

А) Священническія:

- 1) Стаховской, Пинс. у.,
- 2) Оздамичской, Моз. у.,
- 3) Божинской, Игум. у.,
- 4) Велико-Слободской, и
- 5) Щорсовской, Новогр. у., и
- 6) Бѣгомльской Борис. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Круговичской, Слуц. у., и
- 2) Мало-Долецкой, Борис. у.

А К Т Ы

съѣзда духовенства Минскаго Училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года.

(Окончаніе.)

Актъ № 15-й.

1906 года Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго Окружного училищнаго Съѣзда духовенства слушали докладъ членовъ временно—ревізійной комиссіи по обревизованію Минскаго Окружного утварно—свѣчнаго склада слѣдующаго содержанія: „1906 года Декабря 10 дня. Согласно порученію съѣзда духовенства Минскаго училищнаго округа, Члены временно—ревізійной Комиссіи, священники: Константинъ Околозичъ, Стефанъ Дошиниковскій и Іоаннъ Неслуховскій производили ревизію Минскаго церковно—утварнаго склада съ его отчетностью по торгово—бухгалтерской операціи, причемъ оказалось слѣдующее:

1) По свѣчной операціи.

Отъ 1905 года въ складѣ оставалось 64 п. 26 ф. на сумму 2068 р. 80 к.

Въ 1906 г. по день ревизіи поступило 333 пуда 10656 р. —

Итого въ приходѣ 397 п. 29 ф. на сумму 12724 р. 80 к.

Въ 1906 г. по 10 Декабря продано свѣчей за наличныя деньги 268 п. 15¹/₂ ф. на сумму 8588 р. 40 к.

отпущено въ долгъ 65 п. 19¹/₂ ф. на сумму 2095 р. 60 к.

Итого въ расходѣ 333 п. 35 ф. на сумму 10684 руб.

А всего по день ревизіи, какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости предсѣдателя Комитета, должно быть въ складѣ 63 п. 31 ф. на сумму 2040 р. 80 к. Въ дѣйствитель-

ности же по провѣркѣ оказалось на лицо 65 п. 2 ф. и отпущенный прикащикомъ частному лицу—землевладѣльцу Молодецкому (имѣется росписка 1 п. незаписанный въ расходѣ).

Всѣхъ, слѣдовательно, пудовъ свѣчей должно быть въ складѣ на лицо по день ревизіи не 63 п. 31 ф., какъ оказалось въ вѣдомости Г. Предсѣдателя Комитета, а 66 п. 2 ф., т. е. болѣе на 2 п. 11 ф. на сумму 72 р. 80 к., таковыя деньги Комиссія полагаетъ занести на приходъ, взыскавъ съ прикащика Бурдзейко 32 руб. за пудъ свѣчей отпущенный имъ частному лицу вопреки распоряженію окружного сѣзда духовенства и безъ разрѣшенія Комитета склада.

Полученные въ складѣ огарки безъ всякой прибыли аккуратно отправляются въ заводъ и ко дню ревизіи таковыхъ оказалось на лицо 2 п. 2 ф.

II) По винной операціи.

Ко дню ревизіи въ складѣ оказалось вина разныхъ фирмъ и цѣнъ на сумму 876 руб. 80 коп., въ вѣдомости же г. Перепечина значится болѣе на 14 руб. 75 коп., а именно 891 р. 55 к. отчего произошла такая разница въ суммѣ ни Перепечинъ, ни прикащикъ Бурдзейко не могли объяснить.

Въ примѣчаніи вѣдомости, представленной предсѣдателемъ Комитета склада, указанъ недочетъ на винѣ въ суммѣ 56 руб. 60 коп., на самомъ же дѣлѣ таковымъ недочетомъ оказалось только 14 р. 75 коп.

III) По операціи церковно—утварныхъ вещей.

Отъ 1905 г. церковно—утварныхъ вещей въ складѣ оставалось на сумму . 21573 р. 88 к.
Въ 1906 г. по день ревизіи поступило на сумму . 9346 р. 04 к.

Итого въ приходѣ . 30919 р. 92 к.

По 10 Декабря израсходовано вещей, отпущенныхъ за наличныя деньги и въ долгъ на сумму 12539 р. 33 к.

А всего по день ревизіи въ складѣ имѣется вещей на сумму 18380 р. 59 коп.

Итого по сей статьѣ остается неизрасходованными 1189 руб. 13^{1/2} коп.

II) по свѣчной операціи.

Къ 2 декабря остатка деньгами небыло.

Съ 1 декабря по день ревизіи поступило 139 р. 20 к.

Итого 139 р. 20 к.

Съ 1 декабря по день ревизіи расхода не было.

III) по винной операціи.

Къ 1 декабря остатка суммъ не было

Съ 1 по день ревизіи поступило 24 р. 25 к.

Итого 24 р. 25 к.

О Б Щ І Й С В О Д Ъ .

По утварной операціи остается наличн. 1189 р. 13^{1/2}

По свѣчной „ „ „ 139 р. 20 к.

По винной „ „ „ 24 р. 25 к.

Итого 1352 р. 58^{1/2}

Эта сумма 1352 р. 58^{1/2} к. является наличною суммою по день ревизіи, сумма эта хранится нынѣ такъ:

По книжкамъ сберегательной кассы 1007 р. 75 к.

Па рукахъ у г. Перепечина 328 р. 41^{1/2}.

У прикащика г. Бурдзейко 16 р. 42 к.

Таковы цифровыя данныя, которыя и выясняютъ общій характеръ дѣятельности торговой операціи по Минскому утварно-свѣчному складу, сказывающейся въ томъ, что торговля дѣла стоять довольно прочно, расширяются и общають хорошую прибыль. Помимо цифровыхъ данныхъ, члены временно-ревизіонной Комиссіи докладываютъ сѣзду духовенства и нижеслѣдующее:

по дѣлопроизводству въ складѣ имѣются книги:

а) для записи прихода и расхода суммъ, вырученныхъ отъ продажи утварно-церковныхъ вещей и имущества.

б) для записи церковно-утварныхъ вещей, отпущенныхъ

изъ склада въ кредитъ.

в) для записи церковно-утварныхъ вещей и имуществъ поступившихъ въ складъ и отпущенныхъ изъ него.

г) для записи церковнаго вина, отпущеннаго изъ склада за наличныя деньги и въ долгъ.

д) для записи прихода и расхода восковыхъ свѣчей и огарковъ, прихода и расхода вырученныхъ отъ продажи ихъ суммъ.

е) для записи церковно-утварныхъ вещей и имуществъ, отпущенныхъ изъ склада за наличныя деньги.

ж) для записи восковыхъ свѣчей, отпущенныхъ изъ склада за наличныя деньги.

з) для записи прихода и расхода денегъ и церковнаго вина.

Кромѣ перечисленныхъ книгъ вновь заведены въ этомъ году г. Перепечинымъ еще слѣдующія книги:

а) квитанціонная книга для записи денегъ, принимаемыхъ Комитетомъ отъ прикащика склада.

б) такая же книга для записи денегъ, полученныхъ складомъ въ уплату долговъ за церковныя вещи.

в) за церковныя свѣчи

г) за церковныя вина.

Всѣ книги ведутся правильно, страничные итоги и переносы правильны, скрѣплены печатью и цѣлы, замѣчаются и имѣющіяся въ сихъ книгахъ нѣкоторыя ошибки и поправки, оговоренныя и исправленныя однимъ только предсѣдателемъ комитета склада, въ сихъ книгахъ замѣчена усердная и довольно частая провѣрка со стороны предсѣдателя Комитета склада—Перепечина, о чемъ и свидѣлствуютъ его личныя подписи и штампеля. Всѣ книги ведутся лично г. Перепечинымъ; что же касается члена комитета діакона Подольскаго, то комиссія находитъ, что о. Подольскій никакого участія въ веденіи бухгалтеріи и провѣркѣ склада не принимаетъ и вообще къ дѣлу относится довольно небрежно (въ книгѣ прихода и расхода денегъ, церковнаго вина не росписался за мѣсяцы Октябрь и Ноябрь, въ книгѣ по продажѣ свѣчей—за ноябрь мѣсяць; въ книгѣ прихода свѣчъ и огарковъ—за февраль мѣсяць). Статьи

расхода денегъ по складу оправданы документами; не имѣется только расписки въ полученіи 4 р. 17 к., записанныхъ въ книгѣ расхода подъ № 51. Желательно, чтобы на будущее время имѣлись въ книгѣ оправдательные документы на деньги, которыя пересылаются по переводнымъ билетамъ такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ таковыхъ совсѣмъ не имѣется, по нѣкоторымъ имѣются частныя письма на имя Предсѣдателя Комитета склада въ полученіи посылаемыхъ денегъ.

Комиссія докладываетъ съѣзду духовенства, что за прикащикомъ Бурдзейко имѣется недочетъ, общая сумма котораго по церковно утварной операціи равняется 551 р. 95 к.
за вино 14 р. 75 к.

Всего 566 р. 70 к.

На покрытіе сего недочета имѣется въ складѣ залоговыхъ денегъ прикащика Бурдзейко 255 руб.

Вещи, о негодности которыхъ упоминаетъ Предсѣдатель Комитета склада въ своемъ отношеніи, приложенномъ при семъ, предъявить съѣзду духовенства для осмотра“.

По выслушаніи сказаннаго доклада членовъ временно—ревизіонной Комиссіи съѣздъ духовенства постановилъ:

1) Докладъ членовъ временно—ревизіонной Комиссіи по обревизованію Минскаго Окружного утварно—свѣчнаго склада принять къ свѣдѣнію.

2) Въ виду обнаруженнаго недочета въ складѣ по винѣ прикащика Викентія Бурдзейко церковно—утварныхъ вещей на сумму 551 р. 95 к. и вина на сумму 14 р. 75 к. всего на сумму 566 р. 70 к. поручить Комитету склада означенную сумму 566 р. 70 к. взыскать съ прикащика В. Бурдзейко, причемъ имѣющійся залогъ Бурдзейко въ количествѣ 255 р. обратить на пополненіе сказаннаго недочета, числящагося на Бурдзейко, а остальную недостающую сумму взыскать съ Бурдзейко по усмотрѣнію самого же Комитета Независимо отъ сего и въ обезпеченіе имущественности склада Комитетъ склада обяжетъ Бурдзейко внести залогъ въ количествѣ 500—600 р. согласно акту съѣзда духовенства 1905 года за № 21 пунктъ № 6.

з) Взаѣмнѣ члена Комитета діакона Подольскаго, который безучастно относится къ интересамъ склада, и для пользы дѣла назначить учителя приготовительнаго класса Минскаго Духовнаго Училища Георгія Минкевича и 4, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, касающихся веденія операционной дѣятельности Минскаго Окружнаго церковно утварнаго склада, съѣздъ духовенства проситъ комитетъ, завѣдующій складомъ руководствоваться инструкціями, указаціями и постановленіями предъидущихъ съѣздовъ духовенства. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же декабря за № 6050 послѣдовала такая: „утверждается“.

Актъ № 16-й

1906 года 13 Декабря. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго Округа имѣли сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонно-наблюдательнаго Комитета на 1907 годъ по Минскому утварно—свѣчному складу, при чемъ въ составъ его избрали священниковъ: Минской Скорбященской церкви Михаила Соловьевича, Соломорѣчской Самойловича Михаила и Епархіальнаго Миссіонера Константина Попова. О чемъ и записали этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписаніемъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же Декабря, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Актъ № 17-й

1906 года Декабря 13 дня. Депутаты духовенства Минскаго училищнаго Округа имѣли сужденіе о срокѣ съѣзда депутатовъ въ будущемъ 1907 г. и по обсужденіи постановили назначить его въ 10 час. утра 10 Декабря 1907 года

О чемъ и записанъ этотъ актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписаніемъ

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же Декабря за № 6052 послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

Актъ № 18-й

1906 года мѣсяца Декабря 13 дня. Депутаты Минскаго Окружнаго съѣзда, въ виду желанія духовенства Минскаго училищнаго Округа имѣть свѣдѣнія о дѣятельности съѣзда постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе пронечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣ акты настоящаго Съѣзда, о чемъ и записали настоящій актъ.

Подлинный за надлежащими подписями. На семь актѣ, резолюція Его Преосвященства отъ 14 того же Декабря за № 6053, послѣдовала таковая „Согласенъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ и залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1906 годъ.

Ассигновано
по сметѣ на 1906 годъ. Дѣйствительно
поступило.

Руб. Коп. Руб. Коп.

П Р И Х О Д Ъ .

Отъ 1905 года оставалось:

А) Экономическихъ суммъ:

а) вырученныхъ отъ продажи бывъ

шаго класснаго деревяннаго зданія и двухъ плацевъ съ деревянными домами на нихъ, именовавшихся перваго и второго общими ученическими квартирами и составляющихъ неприкосновенный капиталъ, 0/0/0 съ котораго идутъ въ квартирное пособіе учителямъ училища, билетами — — 3601 11

б) засчитанныхъ на пополненіе смѣты 1906 года наличными 740 17 740 17

в) оставшихся отъ ассигновокъ 1904 и 1905 годовъ на выпускъ книгъ для училищной бібліотеки и подлежащихъ расходу въ 1906 году по тому же назначенію наличными — — 106 22

г) Оставшихся отъ ассигновокъ тѣхъ годовъ на переплѣтъ книгъ и подлежащихъ расходу по тому же назначенію въ 1906 году — — 12 53

д) оставшихся отъ ассигновки 1905 года на обновленіе постели и подлежащихъ расходу въ 1906 г. по тому же назначенію — — 34 55

е) оставшихся отъ ассигновокъ 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 годовъ на образованіе фонда на устройсто желѣзной крыши на училищной больницѣ билетами — — 180 —

ж) оставшихся отъ ассигновокъ 1904 и 1905 годовъ на тотъ же предметъ наличными — — 60 —

з) ассигнованныхъ въ 1903 году на посылное пособіе Слудкому Городскому Обществен. Управленію на предметъ предположеннаго мащенія Тройчанской улицы и долженствующихъ находиться въ распоряженіи Провленія училища, пока Городское Управленіе не приступитъ къ

мощенію назначенной улицы	—	—	100	—
и) ассигнованныхъ въ 1904 и 1905 годахъ на разъѣзды училищному врачу, не выданныхъ ему за отъѣздомъ его на Дальній Востокъ въ дѣйствующую армію и подлежащихъ выдачѣ въ 1906 г.	—	—	50	—
и) вырученныхъ въ 1904 году отъ продажи фруктовъ въ училищномъ саду и подлежащихъ расходу въ 1906 году на осмотръ сада	—	—	22	1
и к) составившихся отъ разныхъ статей экономіи	—	—	748	98 ^{1/4}

Итого экономическихъ суммъ:

наличными	740	17	1874	46 ^{1/4}
билетами	—	—	3781	11

Всего 740 17 5655 57^{1/4}

Б) Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

наличными	—	—	113	1
билетами	—	—	750	—

Итого залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ

Всего оставалось 740 17 6518 58^{1/4}

Къ тому въ 1906 году поступило:

I.

По смѣтѣ утвержденной окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства:

2) Изъ Минской Духовной Консistorіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы 610 - 99^{1/2} 579 —

3) Отъ 31 своекоштного ученика за содержаніе въ общежитіи, въ томъ числѣ: отъ 27 учениковъ духовнаго званія по 60 р. въ годъ—1620 р. и отъ 4 ино-

сословныхъ по 100 р.—400 р., всего	2020	—	1388	—
4) Отъ 12 иносословныхъ учениковъ за право ученія по 40 р. въ годъ отъ каждаго	480	—	470	—
5) Отъ священнослужителей округа за награды въ 1906 году	50	—	6	—
6) Отъ оброчныхъ статей училища.	227	—	213	81
7) 10% отъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія	105	30	92	75
8) 10% изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты	16	70	20	57
9) 10% изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты	11	1	11	2
10) Отъ Слуцкаго монастыря	100	—	100	—
11) Сбора отъ причта Любоничской церкви за обычныя статьи	6	—	3	—
12) Сбора отъ причтовъ церквей, пользующихся % съ капиталовъ: Бортниковской 6 р. 60 к. и Поболовской 2 р. 90 коп., всего	9	50	4	75
13) Сбора отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы	1293	—	1112	50
14) Сбора отъ церковныхъ суммъ по 3¼ коп. отъ каждой души мужескаго пола по вѣдомости 1900 года (545.262 д.)	7971	34	6877	56
15) Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія безъ обозначенія статей смѣты	—	—	1173	86
Итого по смѣтѣ со включеніемъ остатка въ 740 р. 17 коп., засчитаннаго на пополненіе смѣты, экономическихъ суммъ въ приходѣ	13641	11½	12792	99

II.

Сверхъ смѣты:

1) Поступило за награды священ-

послужителей въ 1905 году 24 —

2) Поступило на пополненіе недоимки за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи въ 1905 году 245 —

3) Поступило на пополненіе недоимки за право ученія въ 1905 году 65 —

4) Поступило наросшихъ %оми съ капитала въ 3600 р. за 1905 годъ въ квартирное пособіе учителямъ училища 138 66

5) Поступило вырученныхъ отъ продажи фруктовъ въ училищномъ саду 47 —

6) Поступило вырученныхъ отъ продажи стараго, сломаннаго бурею, вяза въ училищномъ саду 2 —

7) Поступило взысканныхъ съ учениковъ училища за утерянныя книги училищной бібліотеки 3 р. 95 к. и за разбитыя ими стекла 3 р. 27 к., всего 7 22

8) Записаны на приходъ билетами ассигнованные по смѣтѣ 1904, 1905 и 1906 годовъ на образованіе фонда на устройство желѣзной крыши на училищной больницѣ и внесенные въ ссудосберегательную кассу при Слуцкомъ уѣздномъ казначействѣ 90 —

9) Записаны на приходъ билетами наросшіе %оми съ хранящагося въ сберегательной Государственной кассѣ при Слуцкомъ уѣздномъ Казначействѣ капитала въ 180 р. за время съ 31 Іюля 1904 года по 1 января 1906 года 9 25

Итого сверхъ смѣты 628 13

А съ остаткомъ, за исключеніемъ изъ него засчитанныхъ на пополненіе смѣты отчетнаго года 740 р. 17 к., экономическихъ суммъ въ приходѣ 18336 52/4

Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ отчетномъ году поступленій не было

Всего въ 1906 году экономическихъ залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ состояло въ приходъ . . . — — 19199 53^{1/2}

РАСХОДЪ.

Изъ суммы, поступившей на приходъ, употреблено:

А) По назначенію смѣты:

I.

Содержаніе служащихъ:

1) Учителю приготовительнаго класса	488 32	488 —
2) Надзирателю училища	300 —	323 89
3) Членамъ Правленія отъ духовенства	120 —	120 —
4) Члену-Дѣлопроизводителю Правленія	120 —	120 —
Итого	1028 32	1051 89

II.

Содержаніе церкви.

1) На приобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія съ докладомъ и работой оптомъ	50 —	50 50
2) На покушку вина, просфоръ и на освѣщеніе церкви	35 —	34 50
3) Священнику Михаилу Источникову за отправленіе Богослуженій въ училищной церкви	240 —	240 —
Итого	325 —	325 —

III.

Содержаніе Канцеляріи Правленія.

1) На наемъ писца	180	—	180	—
2) На канцелярскія принадлежности	77	—	46	84
3) На выписку „памятной книги Минской губерніи на 1906 годъ“ съ пересылкой	1	39	1	10
4) На выписку „Памятной книжки Минской епархіи на 1906 г.“ съ пересылкой	—	98	—	—
Итого	259	37	227	94

IV.

Содержаніе ббліотеки.

1) На выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ на 1906 годъ	3	11	3	17
2) На выписку книгъ для училищной ббліотеки	100	—	104	88
3) На приобрѣтеніе книгъ для выдачи въ награду ученикамъ за отличные услѣхи и похвальное поведеніе	15	—	—	—
4) На переплетъ книгъ, предполагаемыхъ къ приобрѣтенію въ смѣтномъ году, и старыхъ разбитыхъ	20	—	16	75
Итого	138	11	124	80

V.

Содержаніе больницы

1) Врачу разъѣздныхъ	25	—	25	—
2) Фельдшеру жалованья	120	—	105	67
3) На медикаменты и медицинскія принадлежности	63	—	66	50
4) На улучшение стола для больныхъ	25	—	—	80
Итого	233	—	197	97

VI.

Содержаніе домовъ.

1) На жалованье эконому Училища.	180	—	180	—
2) На наемъ прислуги	700	—	640	9 3
3) На отопленіе	785	—	785	—
4) На освѣщеніе: а) лампаднымъ масломъ	35	—	33	40
б) керосиномъ и стеариновыми свѣчами	332	2 1/2	401	28
5) На очистку дымовыхъ трубъ, ре- тирадныхъ мѣсть и мусорныхъ ямъ	295	—	295	—
6) На приобрѣтеніе средствъ дезин- фекціи ретирадныхъ мѣсть и другихъ помѣщеній	20	—	9	80
7) На полуду и починку мѣдной и металлической посуды	50	—	22	30
8) На приобрѣтеніе столовой посуды.	30	—	11	50
9) На полуду 3-хъ самоваровъ и чайнаго куба и на починку самоваровъ.	5	—	—	—
10) На починку часовъ	5	—	1	50
11) На приобрѣтеніе мелкой дере- вянной посуды и на починку оной	15	—	16	30
12) На покраску и починку желѣз- ныхъ кроватей	17	—	18	10
13) На починку мебели	75	—	75	—
14) На лампы съ ихъ принадлеж- ностями	50	—	46	16
15) На вставку стеколъ въ окна	20	—	23	87
16) На починку и покраску тазовъ при 2-хъ бакахъ для воды и на покрас- ку рукомойника	10	—	9	30
17) На приобрѣтеніе половыхъ и поломойныхъ щетокъ	17	40	11	50
18) На страховку всѣхъ училищ- ныхъ зданій въ томъ числѣ и церков- наго	150	—	148	11
19) На предполагаемую починку				

печей во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ:	100	—	100	—
20) На мелочные расходы по содержанию домовъ въ теченіе года, въ томъ числѣ и на покупку холста на стирки и многія другія непредвидѣнныя надобности	160	—	160	93 ¹ / ₂
Итого	2951	42¹/₂	2900	1¹/₂

VII.

Содержаніе учениковъ.

А) На пищу: 1) говядину и свиное сало 2) на продукты, приобретаемые поряднымъ способомъ	5752	95	4486	51 ¹ / ₄
3) На продукты, приобретаемые хозяйственнымъ способомъ				
4) На чай, сахаръ и булки				
Б) На одежду:				
1) На постройку 20-ти зимнихъ пальто	193	80	121	13
2) На постройку 22 суконныхъ паръ	321	52	215	8 ¹ / ₂
3) На постройку 35 лѣтнихъ паръ	166	46	127	12
4) На матеріалъ для починки поношенной одежды	10	20	11	32 ¹ / ₄
5) На починку поношенной одежды	35	—	39	90
6) На постройку 35 суконныхъ фуражекъ, по 1 р. за штуку	35	—	27	—
Итого	761	98	543	55³/₄
В) На бѣлье и постель:				
1) На постройку 105 рубахъ и 105 подштанниковъ	163	80	138	83
2) На обновленіе постели (приобрѣтеніе 30 простынь)	34	20	32	140
3) На прибрѣтеніе носовыхъ платковъ и полотенецъ для сиротъ	15	—	13	91

4) На стирку ученическаго и училищнаго бѣлья въ теченіе 10-ти учебныхъ мѣсяцевъ и на стирку училищнаго бѣлья во время каникулъ 140 — 140 —

5) На починку постельныхъ принадлежностей, (кромѣ кроватей) 15 — 3 93

6) На мыло для бани 20 — 20 —

Итого 388 — 349 7

Г. На письменныя принадлежности 72 50 56 9

Д) На обувь

1) На постройку 70 паръ новыхъ сапоговъ, по двѣ пары на ученика, по 4 р. за пару 280 — 232 —

2) На покупку 35 паръ резиновыхъ калошъ, по 2 р. 50 коп. 87 50 76 85

3) На ваку и сапожныя щетки 10 — 1 40

Итого 377 50 310 25

VIII.

На экстраординарные расходы 20 — 8 80

IX.

На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ 30 — 17 50

X.

На стрижку волосъ учениковъ 19 8 8 —

XI.

Для образованія фондовой суммы на устройство желѣзной крыши на больничномъ зданіи 30 — 30 —

XII.

На вознагражденіе 3-хъ членовъ ревизіоннаго Комитета, по 10 р. каж-

дому, и на канцелярскія расходы по Комитету	40	—	40	—
---	----	---	----	---

XIII.

Въ Слуцкое Городское Общественное Управление земельного налога за училищную землю, приносящую доходъ	12	64	14	70
--	----	----	----	----

XIV.

Смотрителю училища и его Помощнику на разъезды по дѣламъ училища	20	—	20	—
--	----	---	----	---

XV.

На выдачу вознагражденія учащимъ въ училищѣ, для ихъ поощренія, изъ суммы, имѣющей поступить за обучение въ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій	160	—	160	—
--	-----	---	-----	---

XVI.

На ремонтъ училищныхъ зданій	757	27½	750	82
--	-----	-----	-----	----

XVII.

Въ единовременное пособіе надзирателю училища В. Никольскому	30	—	30	—
--	----	---	----	---

Итого по смѣтѣ	13407	15	11652	90½
--------------------------	-------	----	-------	-----

Б). Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) Выдано квартирнаго пособія учителямъ училища	—	—	138	66
---	---	---	-----	----

2) Выдано пособія эконому училища Степану Терравскому	—	—	20	—
---	---	---	----	---

3) Врачу Д. Вечоръ Щербовичу разъѣздныхъ за 1904 и 1905 годы, по 25 р. въ годъ	—	—	50	—
--	---	---	----	---

4) Выдано вознагражденія учителямъ русскаго языка: Ивану Новицкому 140 р. и Николаю Альфонскому 40 р., всего 180 —

5) Внесено въ Сберегательную кассу при Слуцкомъ Казначействѣ для приращенія процентами ассигнованныхъ въ 1905 и 1906 годахъ на образованіе фонда на постройку желѣзной крыши на училищной больницѣ 60 —

6) Выдано вознагражденія учителю Николаю Альфонскому за однодневное въ недѣлю дежурство при ученикахъ вмѣсто квартиры за послѣдніе четыре мѣсяца отчетнаго года, по 6 р. въ мѣсяць 24 —

7) Выслано въ Правленіе Минскаго духовнаго училища за епархіальное содержаніе въ одномъ училищѣ въ отчетномъ году 4-хъ Стипендіатовъ Слуцкаго училища 283 р. 71 коп. и израсходовано на переводъ сихъ денегъ 25 к., всего 283 96

8) Выслано въ суконную фабрику Ш. Лихтенштейна за 4 плюшевыхъ одѣяла, по 7 р. 50 коп.—30 р. израсходовано на переводъ сихъ денегъ 25 к. всего. — — 30 25

9) Уплочено за материалы для починки сорванной бурей въ Октябрѣ желѣзной крыши на каменномъ зданіи училища: 2 п. листоваго желѣза по 2 р. 40 к.—4 р. 80 к., 4 ф. гвоздей по 8 к.—32 к., 4 ф. киту по 10 к.—40 к., за грунтовку желѣза—20 к., за доставку желѣза—15 к., и за работу по починкѣ крыши 15 р., всего 20 87

Итого сверхъ смѣты 807 74

Всего экономическихъ суммъ въ расходѣ 12460 64^{1/2}

Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ отчетномъ году расхода не было

За исключеніемъ расхода изъ суммъ, показанной въ приходѣ, къ 1907 г. оставалось

6738 88½

О б ъ я в л е н і е .

Правленіе Паричкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства доводитъ до свѣдѣнія лицъ, которыя пожелаю бы подвергнуться испытаніямъ на званіе учительницы одноклассной церковно—приходской школы при семъ училищѣ, что имъ установлены, съ утвержденія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, слѣдующіе сроки для подачи прошеній и явки къ экзаменамъ: въ первомъ полугодіи учебнаго года 15 Сентября—предѣльный срокъ для подачи прошеній и 15 Октября—день явки къ экзамену, а во второмъ полугодіи 15 Января—предѣльный срокъ для подачи прошеній и 15 Февраля—день явки къ экзамену. Всякое упущеніе въ отношеніи указанныхъ сроковъ будетъ имѣть послѣдствіемъ отсрочку испытаній до слѣдующаго по порядку полугодія.

С О Д Е Р Ж А Н І Е .

Перемѣны по епархіальной службѣ.—Актъ № 42 сѣзда духовенства.—Списокъ лицъ внесшихъ пожертвованіе на усиленіе флота.—Вѣдомость объ удержаніяхъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Акты сѣзда духовенства (продолженіе).—Отчетъ Слуцкаго дух. училища.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Мая № 9. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ по поводу „мнѣнія церковнаго старосты“—С. Алексѣева (Церковн. Вѣд. № 9—1907 г.)

О церковныхъ старостахъ говорилось и писалось много. Много говорилось о большой пользѣ, яко-бы приносимой старостой; говорилось о вредѣ и разстройствѣ, вносимыхъ въ приходскую жизнь нѣкоторыми старостами. Говорилось и о томъ, что церковные старосты, собственно, ни пользы, ни вреда не приносятъ. Много говорилось о церковныхъ старостахъ въ Предсоборномъ Присутствіи. Наконецъ, много есть отдѣльных, частныхъ мнѣній по этому вопросу. Таково, напримѣръ, мнѣніе церковнаго старосты г. Алексѣева. Мнѣніе это весьма интересно, такъ какъ въ немъ довольно ясно выражаются взгляды и вождельнія если не всѣхъ, то очень многихъ церковныхъ старостъ, ихъ властолюбивыя мечты, ихъ желаніе играть такую роль, какая не допускается закономъ, нисколько не вызывается необходимостью и нисколько не ведетъ къ пользѣ дѣла. Прежде всего ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться съ г. Алексѣевымъ, что „отъ самыхъ захолустныхъ сельскихъ приходоѡ до столичныхъ включительно, церковный староста выбирается прихожапами изъ людей, извѣстныхъ своею религіозностью, нравственной жизнію, честностью и преданностью вѣрѣ православнои“. Ни одинъ приходскій священникъ съ этими словами г. Алексѣева не согласится. Дѣло въ томъ, что прихожане, даже крестьяне, въ лицѣ церковнаго старосты видятъ лицо, контролирующее дѣятельность священника въ расходованіи церковныхъ суммъ. Между тѣмъ по инструкціи церковнымъ старостамъ какъ разъ наоборотъ:—настоятель и причтъ являются контролемъ для старосты. Такъ, по ст. 28

никакое приношеніе, принятое старостой, не можетъ быть записано въ книгу безъ предъявленія старшему члену причта—настоятелю; статья 34 требуетъ, чтобы даже такой мелкій расходъ, какъ покупка муки на просфоры, производилась старостою не иначе, какъ съ согласія причта, но, къ сожалѣнію, указанное ложное представленіе о церковномъ старостѣ, усвоенное прихожанами, передается и самому старостѣ, несмотря на ясныя указанія инструкции. И вотъ на дѣлѣ получается совсѣмъ обратное явленіе, а именно: въ церковныя старосты прихожане очень часто выбираютъ не того человѣка, который, дѣйствительно отличается религіозностью и преданностью храму и который, дѣйствительно, могъ-бы принести пользу, а того, который, по ихъ мнѣнію жеть лучше „приглядѣть за батюшкой“, человѣка, такъ сказать, боевого, который извѣстенъ, какъ крикунъ. О его честности, нравственности, преданности вѣрѣ—никто не спрашивается, лишь-бы хорошо „приглядываль“ и ни въ чемъ не уступаль. Въ чемъ приглядывать и въ чемъ можетъ состоять это „приглядываніе“ за батюшкой—ни сами прихожане ни ихъ избранникъ—староста отчета себѣ, конечно, не отдають. Когда я пріѣхаль на приходъ, то засталъ церковнымъ старостой человѣка весьма набожнаго; придетъ въ церковь—ко всѣмъ иконамъ приложится и все съ земными поклонами, въ алтарѣ стоитъ весьма благоговѣнно. Я, конечно, принималъ все это за чистую монету. Но вотъ у меня на сѣнокосѣ собрались прихожане—косцы и завели рѣчь о церковномъ старостѣ и что меня всего болѣе удивило, такъ это то, что церковный староста, по ихъ словамъ, до своего избранія даже и въ церковь никогда не ходилъ и ничѣмъ церковнымъ не интересовался и только ставши старостой онъ въ религіозномъ отношеніи какъ бы преобразился. Весь этотъ разговоръ прихожане сопровождали нескрываемымъ ироническимъ смѣхомъ по адресу церковнаго старосты. На мой вопросъ, зачѣмъ же избирать въ старосты такого холоднаго къ вѣрѣ человѣка и почему избрали именно его—крестьяне что-то замялись. Что же оказалось? Оказалось, что этотъ человѣкъ до избранія въ церковныя старосты одно время былъ старостой сельскимъ. Будучи сельскимъ

старостой, онъ оскорбилъ словами жену священника—моего предвѣстника. Священникъ пожаловался Предводителю Дворянства. Предводитель, весьма уважая этого священника, хотѣлъ удалить со службы старосту раньше срока и наказать арестомъ, какъ грубіяна. Но священникъ простилъ его. Этимъ дѣлъ и кончилось; однако староста былъ сильно недоволенъ на священника. Прошло нѣсколько лѣтъ.

И вотъ, когда нужно было избрать церковнаго старосту, то прихожане изъ нѣсколькихъ сотъ домохозяевъ не нашли никого выбрать на эту должность, какъ недавняго сельскаго старосту—и при томъ человѣка, о которомъ сами же они знали и говорили, что онъ и въ церковь никогда не ходитъ. Почему же они избрали въ старосты этого именно человѣка, совсѣмъ не приверженнаго къ храму и вопреки § 7 инструкціи? Да очень просто. Они, видите-ли, были увѣрены, что никто лучше не присмотритъ за батюшкой какъ этотъ человѣкъ—личный врагъ батюшки. А послѣ этого можно ли согласиться съ г. Алексѣевымъ, что въ старосты всегда и вездѣ выбираются самые религіозные люди? О честности я уже и не говорю. Да что церковные старосты? Даже на „попечителей“ прихожане смотрятъ какъ на контролеровъ. Есть въ селахъ мелкіе интеллигенты, которые сами напрашиваются въ члены попечительства, даже угощеніе „міру“ обѣщаютъ. И Вы думаете, что они имѣютъ искреннее намѣреніе послужить Богу и храму? Ничуть не бывало. Ихъ затаенная цѣль,—это контролировать священника. Конечно, ни одинъ священникъ контроля не боится, но для этихъ жалкихъ радѣтелей церкви контроль является цѣлью, а въ этомъ случаѣ ни самаго контроля, ни такихъ не призванныхъ контролеровъ допустить нельзя. Да и забываютъ эти господа, что по закону они не имѣютъ права даже прикасаться къ церковнымъ деньгамъ, которыми завѣдуютъ: причтъ, церковный староста и два повѣренныхъ отъ прихода и завѣдуютъ совмѣстно. Курьезные случаи бываютъ съ этими попечителями—крестьянами. Крестьяне ждуть, что ихъ избранникъ—попечитель ни въ чемъ батюшкѣ не уступитъ, самъ онъ общалъ это своимъ односельчанамъ. Но оказалось, что священникъ сумѣлъ поставить себя

весьма авторитетно и независимо, какъ настоятель прихода и храма и вотъ недавній храбрець—превратился въ покорнаго раба священника. Такъ это кажется, конечно, только наивнымъ и подозрительнымъ прихожанамъ. На самомъ дѣлѣ пастырь церкви авторитетно указалъ только каждому свое мѣсто, никого не задѣвая, но и своего авторитета не унижая—и больше ничего. И вотъ при новыхъ выборахъ прихожане прямо неистовствуютъ, кричать, что не нужно въ попечители такого-то; онъ-де батюшкинъ прихлѣбникъ, нужно новаго, вотъ этого, вотъ этотъ присмотрить. Кричатъ и забываютъ, что и этотъ скоро превратится въ раба неключимаго. Прихожане наивно думаютъ, что священникъ со всякимъ такимъ избранникомъ „играетъ въ одну дудку“. Жалкое заблужденіе. Думаю, что ни одинъ сознающій себя пастырь не станетъ заискивать предъ какимъ то попечителемъ, хотя-бы онъ былъ генераль, а не то что крестьянинъ неграмотный или полуграмотный народный учитель. Однако тотъ фактъ, что прихожане сегодня восхваляютъ своего избранника, а чрезъ три года неистово кричатъ чуть-ли „распни его“, если онъ не насолилъ священнику, а только исполнялъ свои скромныя обязанности, этотъ, говорю, фактъ ясно показываетъ, что даже въ попечителяхъ, которые и деньгами то не завѣлуютъ, прихожане желаютъ видѣть контролеровъ, фискаловъ, а не людей полезныхъ для храма, честныхъ и набожныхъ. О церковномъ старостѣ и говорить нечего. Этотъ господинъ, особенно если онъ изъ интеллигентовъ, вопреки здравому разсудку, вопреки инструкціи и канонамъ и во вредъ для дѣла, дѣйствительно, думаетъ, что онъ хозяинъ въ церкви. Что такъ смотритъ на себя большинство церковныхъ старостъ и такъ именно смотрятъ на старосту и прихожане—видно, между прочимъ, изъ самаго процесса выборовъ. Прихожане прислушиваются, что скажетъ батюшка. Если батюшка говорить, что нужно избрать новаго старосту, прихожане кричатъ, что для нихъ особенно любъ и дорогъ старый. Они думаютъ, что старый хорошо присматриваетъ за батюшкой, не уступаетъ ему,—такъ батюшка и не хочетъ его. Много-ли собралъ денегъ старый староста, что сдѣлалъ онъ для храма, честенъ ли

онъ, аккуратенъ, приверженъ ли къ храму—это не важно. Бываетъ и наоборотъ. Если священникъ говоритъ, что желательна и полезно было бы оставить стараго старосту,—прихожане, нередко забывая всякое приличіе и святость мѣста, кричатъ, что нужно новаго. Тутъ опять заблужденіе. Священникъ смотритъ на старосту исключительно съ точки зрѣнія пользы для храма; да и человекъ, дѣйствительно, честный, аккуратный, религіозный, нужно бы повторить еще на трехлѣтіе. Такъ не тутъ-то было. Прихожане думаютъ, что такой староста не хорошо присматриваетъ за батюшкой, превратился въ прихлѣбника, чай у батюшки попиваетъ, въ одну дудку играютъ, нельзя повторить, долой его. И вотъ весьма часто такого, дѣйствительно, полезнаго человека проваливаютъ въ прямой и явный вредъ для дѣла. Одинъ старикъ священникъ, который много лѣтъ состоялъ помощникомъ благочиннаго и много разъ выбиралъ въ благочиніи церковныхъ старостъ, на мой вопросъ, какой тактики держаться священнику при этихъ выборахъ, прямо и сказалъ, что это, говорить, зависитъ отъ того, какого Вы желаете имѣть старосту: новаго или стараго. Если желаете стараго, то собранію предложите избрать новаго; а если желаете новаго, то собранію предложите оставить стараго. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ прихожане поступятъ обязательно наперекоръ вашему заявленію, но согласно вашему тайному желанію. Вотъ къ какимъ пріемамъ приходится прибѣгать священникамъ, чтобы удержать въ должности церковнаго старосты дѣйствительно полезнаго и благочестиваго человека. А послѣ этого можно-ли согласиться съ г. Алексѣевымъ, что прихожане всегда и вездѣ выбираютъ въ старосты самаго лучшаго человека, самаго набожнаго и приверженнаго къ храму. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ старосты попадаетъ человекъ какъ разъ съ противоположными качествами. А отсюда уже само собою падаетъ и другое заявленіе г. Алексѣева, что если отъ приходскихъ храмовъ отнять церковныхъ старостъ, то эти храмы пойдутъ къ упадку большими шагами. Изъ чего г. Алексѣевъ вывелъ такое заключеніе—непонятно. Благолѣпіе храма совсѣмъ не зависитъ отъ старосты, такъ какъ, съ

одной стороны, староста по закону не имѣетъ права безъ согласія причта украшать храмъ по своему произволу и тратить на это церковныя средства, а съ другой всѣмъ извѣстно, что церковныя старосты почему то бываютъ скупы не по разуму и копятъ деньги, правда, тщательно и бережливо, но въ явный ущербъ дѣлу; храмъ запустѣлый, а денегъ имѣетъ массу. Это уже капризъ старосты и имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ настоятель слишкомъ уже податливый человекъ. Да наконецъ, въ монастыряхъ нѣтъ никакихъ старость и большее, или меньшее благолѣпіе и чистота монастырскихъ храмовъ зависятъ всецѣло отъ настоятеля, отъ его энергіи и рачительности. Такъ и въ приходскихъ храмахъ все благолѣпіе и чистота въ громадномъ большинствѣ случаевъ зависятъ отъ священника, а не отъ старосты. Всѣмъ извѣстно, что церковныя старосты какъ-то пассивно относятся къ заботамъ о красотѣ храма и даже явно, а особенно тайно противодѣйствуютъ настоятелямъ въ ихъ благихъ намѣреніяхъ расширить, обновить и украсить храмъ на церковныя средства. Откровенно скажу г. Алексѣеву, что если-бы заботы о благолѣпіи храма были исключительно предоставлены церковному старостѣ, тогда эти храмы представляли-бы, дѣйствительно, мерзость запустѣнія. И это весьма понятно. Всѣмъ священникамъ извѣстно, что всякій староста весьма страстно желаетъ быть старостой до самой смерти. Но какъ человекъ выборный, онъ, естественно, долженъ заискивать предъ „міромъ“, чтобы повторили на трехлѣтіе. Дѣло Божіе, заботы о храмѣ, для него вещь совсѣмъ ничтожная. Его цѣль быть старостой и играть извѣстную роль—и только.

Масса фактовъ подтверждаетъ сказанное. Эти факты извѣстны всякому священнику.

Напрасно также г. Алексѣевъ говоритъ, что если церковный староста держитъ церковныя деньги хоть въ своемъ карманѣ и распоряжается произвольно (вѣроятно и на личныя нужды),—прихожане не возмущаются. Это-де ихъ избранникъ, ему все можно. Но если это допустить священникъ—бываетъ всеобщій ропотъ. Почему это такъ, опять непонятно. Однако жизнь говоритъ совсѣмъ иное, а именно:

если прихожане не вѣрятъ священнику, то старостѣ еще болѣе, потому что если-бы староста пользовался такимъ уже большимъ довѣріемъ, то всѣ старосты были-бы пожизненные, а не то, что прослуживъ три года, слышать крики: долой его отъ старостовства, онъ такой-сякій, его нельзя допустить до церковныхъ денегъ и т. д. Итакъ, заявленіе г. Алексѣева, что „старосты приносятъ безусловную и неоспоримую пользу“—есть положеніе весьма спорное и критики не выдерживаетъ. Наоборотъ, очень часто дѣятельность церковныхъ старостъ приноситъ явный вредъ. Это бываетъ, когда староста человѣкъ надменный, желаетъ показать свое „я“ и когда онъ вообразить себя хозяиномъ въ церкви. Тутъ обыкновенно бываетъ два выхода, оба одинаково ненормальные и весьма вредные для Церкви Христовой. Первый, когда священникъ при такомъ старостѣ—человѣкъ безвольный, плохо сознающій свой авторитетъ. Тогда староста, дѣйствительно, все захватываетъ въ свои руки и если онъ къ тому же еще человѣкъ нечестный, то храмъ большими шагами приходитъ въ полное запускѣніе. Тутъ, конечно, виноватъ и священникъ. Другой выходъ—бываетъ, если священникъ сознаетъ свой авторитетъ и вовсе не желаетъ знать, а тѣмъ болѣе потакать такому старостѣ. Тутъ вѣчные конфликты, опять весьма вредные для приходскаго дѣла. Если-бы настоятели церквей обо всѣхъ поступкахъ церковныхъ старостъ доводили до свѣдѣнія Епископа, то судный столъ Консисторіи былъ бы заваленъ дѣлами этого рода. Много было-бы и уголовныхъ дѣлъ за растрату старостами церковныхъ суммъ. Но обыкновенно священники, не желая фигурировать въ качествѣ обвинителей въ такомъ щекотливомъ дѣлѣ, раздѣляются со старостами какимъ либо домашнимъ способомъ, т. е. попросту спроваживаютъ вредныхъ старостъ и больше ничего.

Въ концѣ своего мнѣнія г. Алексѣевъ уже положительно, не обинуясь, высказываетъ свои вожделѣнія какъ церковнаго старосты; желаетъ напимѣрь, чтобы приходскія совѣты собирались по зову старосты. Примѣръ Корея, Давана и Авирона да послужить ему урокомъ. Церковная же власть ни-

когда не дать этого права церковнымъ старостамъ. Это возможно только въ протестантствѣ, но не въ православіи, гдѣ все должно дѣлаться съ благословенія Епископа въ епархіи и съ вѣдома настоятеля въ приходѣ. Приходъ—это часть епархіи. Мысль г. Палкова и К^о о приходѣ, какъ о самобытной и самоуправляющейся общинѣ, вѣроятно, во главѣ съ маленькимъ президентомъ—церковнымъ старостой, какъ извѣстно, потерпѣла полное фіаско въ Предсоборномъ Присутствіи и прекрасно раскритикована профессоромъ—канонистомъ Бердниковымъ (Церк. Вѣд. № 7, 8, 9 и 10 1907 года). Г. Алексѣевъ желаетъ даже, чтобы и достояніемъ причта распоряжался церковный староста; желаетъ онъ и лѣсами, отведенными въ пользованіе причта, распоряжаться, а потомъ, вѣроятно, возьмется и за землю. Если у причта много земли, то г. Алексѣевъ, вѣроятно, пожелалъ-бы экспроприровать изрядную долю ея въ пользу приходской общины. Дѣло заманчивое. Но необходимо увѣрить г. Алексѣева и всѣхъ церковныхъ старостъ, что ихъ властолюбивыя и честолюбивыя мечты мечтами и останутся. Церковный староста всегда былъ, есть и будетъ только тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть по § 1 Инструкціи. Никакого абсолютизма церковные старосты не добьются. Интересно, что сказали-бы христіане первыхъ вѣковъ, если-бы имъ можно было про-честъ „мнѣніе“ церковнаго старосты г. Алексѣева. Это что-то въ родѣ цезаро—папизма. Къ счастью, у насъ есть для церковныхъ старостъ Инструкція. А эта инструкція въ рукахъ твердаго, сознающаго свой авторитетъ пастыря, есть надежная узда, посредствомъ которой можно обуздать слишкомъ горячихъ и властолюбивыхъ старостъ. Настоящее ихъ царство только тамъ, гдѣ священникъ или не на мѣстѣ, или слишкомъ довѣряетъ старостѣ, или же, во вредъ дѣлу, слишкомъ уступчивъ, но такихъ священниковъ, конечно, не много. Да и довѣрять такому „избраннику“, о которомъ изъ ста избирателей 45 кричатъ, что онъ недостойнъ быть старостой, что его даже нельзя и близко пускать къ церковнымъ деньгамъ, а 55 (иногда задобренныхъ, такіе случаи тоже есть) превозносятъ его до небесъ—во всякомъ

случаѣ не приходится и нѣтъ никакого основанія. Многие о. о. іереи пожалы горькіе плоды за свое излишнее довѣріе къ церковнымъ старостамъ.

Священникъ Георгій *Лисовскій*.

Католицизмъ и средства борьбы съ нимъ православнаго духовенства.

Всѣ мы русскіе должны сознаться откровенно, что не имѣемъ вообще симпатіи къ полякамъ, среди насъ живущимъ; да и странно было-бы навязывать намъ ее насильно, принуждать любить то, къ чему у насъ сердце не лежитъ, хвалить то, что намъ не нравится. Антипатіи къ полякамъ возросли съ исторіей нашего края; поддерживаются тѣмъ, что мы постоянно видимъ предъ нашими глазами.

Причины нерасположенія между русскими и поляками въ тѣхъ и другихъ. Поляки по своей религіи, поддерживаемой папствомъ, по своимъ вѣрованіямъ и надеждамъ вернуть прежнее политическое положеніе, естественно, стремятся стоять особнякомъ отъ кореннаго населенія той страны, гдѣ проживаютъ, чѣмъ создавалась и создается борьба. Борьба эта началась на религіозной почвѣ, при тѣсной связи религіи съ жизнью, охватила всѣ стороны народной жизни и стала борьбою культуръ и народностей—русской и польской. Почти на всемъ средневѣковомъ западѣ политика тѣсно была связана съ религіей: и мирное развитіе, и войны не отдѣлялись рѣзко отъ области вѣры. То же было и въ Польшѣ: усвоенный ею р.-католицизмъ, отличительными чертами коего были насиліе и нетерпимость, недопуская ни вѣротерпимости, ни племеннаго самостоятельнаго существованія,—былъ могущественнымъ рычагомъ политической жизни. И чрезъ всю исторію жизни нашего края въ отношеніяхъ поляковъ къ русскимъ всегда проглядываетъ тупая ненависть, сопровождаемая религіознымъ фанатизмомъ, часто варварскимъ и безчеловѣчнымъ.

До сихъ поръ гражданскій порядокъ въ нашемъ отечествѣ былъ таковъ, что пропаганда р.-католицизма умѣрялась существовавшими законоположеніями, отдававшими предпочтеніе господствующей религіи. Въ настоящее же время, съ дарованіемъ свободы совѣсти, ограничительныя права сняты съ р.-католицизма и онъ свободно ведетъ свою пропаганду не только среди язычниковъ имперіи, но и среди православныхъ. Такимъ захватнымъ правомъ пропаганды поляки особенно пользуются въ западной Россіи, чтобы тѣмъ, въ виду желанной автономіи, создать легальное положеніе Польши въ этомъ искони русскомъ краѣ. Если новый порядокъ въ нашемъ отечествѣ утвердится, окрѣпнетъ, и если къ этому поляки будутъ имѣть хотя какіе либо шансы добиться автономіи, то пропаганда со стороны ксендзовъ еще болѣе можетъ усилиться и отношеніе между русскими и поляками, добивающимися свободы, къ худшему должны будутъ еще болѣе измѣниться. Духовенство наше къ этому должно быть заранѣе подготовлено; удивляться и даже возмущаться тутъ, собственно говоря, не чему, да и бесполезно: исторія показала, что политиканствующій католицизмъ, побуждаемый слѣпымъ фанатизмомъ, въ борьбѣ всегда считалъ и считаетъ всѣ средства возможными.

Чего же намъ желать?... По моему убѣжденію-отнюдь не насильственныхъ мѣръ со стороны рускаго правительства. Намъ надо желать, чтобы поляки получили совершенно равныя права¹⁾, чтобы имъ дѣйствительно предоставлена была сколько возможная свобода устроить свою жизнь среди родственнаго имъ славянскаго народа. Намъ нужно стараться возбудить въ нашемъ народѣ сильнѣйшее стремленіе къ защитѣ и своей вѣры и своей народности, что бы во всеоружіи православно-русскаго самосознанія противостоять полякамъ.

При полной обоюдной свободѣ, при сообщеніи нашему народу желанія и средствъ стать лицомъ къ лицу

¹⁾ *Прим. Ред.* Про какія права говорить авторъ? Авторъ стучится въ открытую дверь. Поляки совершенно равноправны русскимъ и даже больше: они наступаютъ на русскихъ и ихъ колонизируютъ. Авторъ и самъ объ этомъ говорилъ выше.

съ поляками ²⁾ и возможности самостоятельно, безъ всякой поддержки ³⁾ опекающаго правительства, показать мощь и своей вѣры и своей народности — только и возможно разбудить народъ отъ умственной летаргіи, пробудить въ немъ религіозное и національное сознаніе и вдохновить его на борьбу рѣшительную и упорную. Приблизившаяся опасность и сознаніе, что надѣяться не на кого, пробудитъ всѣ дремавшія силы народнаго духа, причемъ во всей ясности проявится какъ живучесть и культурность русскаго народа, такъ и отличительная его черта — въ виду грозящей опасности дѣйствовать дружно и отстаивать себя общими силами.

И если при всемъ этомъ поляки все таки возьмутъ надъ нами верхъ, тогда мы не можемъ жаловаться; значить, мы, не способны бороться съ ними ⁴⁾; тогда какъ до сихъ поръ еслибъ мы и были на это способны по своей природѣ, то стояли долгое время въ невозможности ⁵⁾ употребить свои способности и силы. Народъ въ дѣлѣ защиты своихъ религіозныхъ правъ не только не участвовалъ, но даже не ин-

²⁾ *Прим. Ред.* Авторъ, очевидно, отождествляетъ слова „полякъ“ и „католикъ“. А въ такомъ случаѣ развѣ нашъ народъ не стоитъ лицомъ къ лицу съ поляками?

³⁾ Да развѣ теперь есть какая либо поддержка правительства православнымъ? Католики наступаютъ по всей линіи; развѣ правительство противодѣйствуетъ имъ? Если бы противодѣйствовало, то не было бы тѣхъ многочисл. отпаданій въ католицизмъ, про которыя слухъ идетъ отовсюду изъ епархіи. Къ сожалѣнію, обо многомъ замалчивается заинтересованными лицами.—*Ред.*

⁴⁾ Выводъ совсѣмъ не логичный: поляки исторіей закалены къ борьбѣ, мы же, убаюканные прежними охранительными законами, отучились бороться и защищать себя; но это вовсе не значить, что мы не способны бороться поляки; особенно ксендзы пробуждаютъ, наконецъ, насъ отъ спячки и мелкихъ житейскихъ интересовъ!—*Ред.*

⁵⁾ Это не вѣрно: кто мѣшалъ намъ закалить себя и народъ для противодѣйствія католицизму? Какая была для насъ невозможность? Просто-на просто мы опочили, надѣясь на опеку. Да это дальше Вы и сами говорите—*Ред.*

тересовался этимъ, все лежало на духовенствѣ, а послѣднее, вмѣсто защиты религіи своимъ авторитетомъ, возложило всѣ свои упованія на всеильную гражданскую власть. Та же исторія повторилась и въ дѣлѣ защиты русской народности:—вездѣ и за все отвѣчало одно лишь правительство.

А что народъ нашъ способенъ къ борьбѣ, за это говорить его исторія. Край нашъ былъ долгое время подъ властію Польши, которая посягнула на то, что для человѣка всего дороже—религію и народность. И предоставленный самому себѣ, народъ нашъ⁶⁾, не смотря на всѣ ухищренія іезуитовъ до истязаній и мученій всякаго рода включительно,—все же сумѣлъ отстоять и свою вѣру и свою народность. Нашлись въ его средѣ борцы за православіе и русское дѣло, которые скликали ближайшихъ къ нимъ людей на послѣднюю, упорную борьбу, стараясь сплотить разрозненныхъ русскихъ, подавленныхъ польскимъ ярмомъ. Таковы древнее Виленское Братство, архіепископъ Георгій Конисскій и др.

Переходя теперь къ вопросу о средствахъ борьбы съ католицизмомъ, прежде всего спросимъ: могутъ-ли имѣть какую либо цѣнность нападки на пропагандистовъ ксендзовъ, какъ средство борьбы?... и не сдѣлали бы, или по крайней мѣрѣ, не должны были-бы и мы сдѣлать тоже, еслибы находились въ такихъ же религіозно-политическихъ условіяхъ?... Правда, со стороны ксендзовъ за религіозное различіе съ ними нападки на насъ существуютъ,—но это есть признакъ крайняго невѣжества ихъ и глупаго фанатизма⁷⁾, противнаго духу христіанскаго благочестія, что да и послужитъ имъ въ осужденіе, а дѣйствія ихъ намъ не укажутъ, такъ какъ къ этому обязываетъ насъ высота ученія нашей собственной религіи (Римл. XI, 23—27).

⁶⁾ Весь ли? Многчхъ тысячъ не досчитаете изъ русскихъ: они окатоличились и ополячились.—*Ред.*

⁷⁾ Подобными фразами Вы никого не убѣдите; пока видимъ одинъ результатъ: масса православныхъ уливаетъ къ ксендзамъ.

Тогда что же дѣлать? Прежде всего, чтобы быть не только неуязвимыми для еретиковъ, но мочи и другихъ отклонить своимъ знаніемъ и разумѣніемъ, намъ необходимо быть крѣпкими въ знаніи своей вѣры, новозавѣтныхъ книгъ, святоотеческихъ твореній и церковныхъ канонѳвъ. Насколько духовенство наше знакомо со всѣмъ этимъ,—не знаю; скажу о себѣ: въ моей служебной практикѣ мнѣ пришлось познакомиться съ сосѣдомъ помѣщикомъ — католикомъ и часто съ нимъ бесѣдовать о вѣрѣ. И первый случай нашей бесѣды мнѣ особенно памятенъ: я былъ пораженъ, чтобы старикъ, завзятый, повидимому, хозяинъ, могъ обладать такимъ глубокимъ знаніемъ и своей вѣры, и церковной исторіи, и твореній отцовъ. Въ первой съ нимъ бесѣдѣ меня если и спасла, то лишь врожденная находчивость, но ничуть, откровенно скажу, не знаніе исторіи и отеческихъ твореній. Я дома пришелъ въ ужасъ, представивъ себя въ роли не частнаго собесѣдника, а публичнаго диспутанта, гдѣ вышеуказанныя мои достоинства не имѣли бы никакого значенія, и мнѣ пришлось-бы потерпѣть самое постыдное пораженіе. Что бы сохранить къ себѣ уваженіе моего словоохотливаго сосѣда, мнѣ поневолѣ пришлось въ данной области не мало поработать. Но къ этому, какъ видите, вынудило меня не добровольное сознаніе необходимости для пастыря вообще пополнять свои свѣдѣнія въ области этихъ наукъ, а лишь задѣтое самолюбіе и нежеланіе остаться въ глазахъ своего добраго сосѣда неучемъ если не сказать большаго.

Не будь же въ моей жизни указаннаго случая, необходимость пополненія своихъ знаній могло бы и у меня, по примѣру многихъ, парализоваться фальшивымъ убѣжденіемъ о выполненіи въ достаточной мѣрѣ своего долга при наличности многосложныхъ пастырскихъ обязанностей, необходимости быть насадителемъ среди народа улучшенныхъ способовъ землепользованія, быть „свой домъ правоправящимъ“ и т. п.

Но достаточно-ли, господа, выполнять строго по уставу (?) богослуженія и требы, умѣть составить себѣ карьеру, устроить семью и безпечально почить въ старости, умывая въ своей неповинности руки?... Это кусть лежитъ на совѣсти каждаго іерея. Я же увѣренъ, что многіе іереи, „въ коихъ нѣсть лукавства“, познакомившись съ этими строками, сознаются, что этого далеко недостаточно и что въ области пополненія богословскихъ знаній, послѣ семинарской скамьи, очень мало ими сдѣлано. Упадокъ же религіознаго просвѣщенія духовенства, въ связи съ пониженіемъ нравственности среди дѣтей его, почему-то особенно бравирующихъ отсутствіемъ въ нихъ церковности и благочестія,—отразился и въ народѣ. Въ немъ также стало замѣчаться равнодушіе къ своей отеческой вѣрѣ, дальнѣйшимъ слѣдствіемъ котораго явилось постепенное забвеніе церковныхъ обрядовъ и самаго вѣроученія. Чисто формальное выполненіе пастырями своего долга повлекло за собою такое же формальное отношеніе къ требованіямъ вѣры и со стороны пасомыхъ.

Католицизмъ увлекаетъ, говорятъ, торжественностію обрядовой своей стороны, но развѣ духовенство не можетъ противопоставить ему еще болѣе торжественную, еще болѣе величественную обрядность православныхъ богослуженій?.. На это скажутъ, нѣтъ средствъ. Неправда, средства найдутся, стоитъ только духовенству оставить злую привычку всѣ епархіальныя нужды покрывать единственно средствами отъ церквей, которыя давно уже слѣдовало-бы освободить отъ всякихъ прямыхъ налоговъ, оставивъ, если безъ этого обойтись нельзя, безобидный подоходный налогъ,—не то прихожане сами освободятъ церкви отъ налоговъ, какъ это уже было сдѣлано въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Тѣ-же суммы, которыя духовенство, взамѣнъ поборовъ отъ церквей, внесетъ изъ личныхъ средствъ, сторицею возвратятся ему добровольными приношеніями прихожанъ, религіозность которыхъ въ благолѣпныхъ храмахъ и при торжественно обставленныхъ богослуженіяхъ не въ примѣръ поднимется.

Крайней испорченности р.-католическаго конфессіонала духовенство должно противопоставить строго-нравственное

испытаніе совѣсти кающагося съ преподаніемъ полезныхъ совѣтовъ и наставленій, укрѣпляющихъ вѣру и духъ народа, а не формально—шаблонное отношеніе къ этой единственно великой возможности создать тѣсную связь взаимной любви и довѣрія между пастырями и пасомыми. При этомъ на обязанности духовенства лежитъ дать живой примѣръ въ своей жизни, отказавшись отъ несвойственныхъ пастырямъ чисто свѣтскихъ развлеченій и оздоровить нравственность своей семьи, вступивъ въ упорную борьбу съ коснувшейся его дѣтей заразою религіозной индифферентности и модныхъ пагубныхъ ученій социализма.

Наконецъ, какія бы мы ни избрали средства борьбы, прежде всего и главнѣе всего намъ необходимо единеніе, такъ какъ въ немъ сила. Каждая партія сильна не числомъ своихъ приверженцевъ, а духомъ солидарности и своею сплоченностью. Милліонъ людей, взятыхъ отдѣльно слабѣе десятка соединенныхъ одною идеей, одною волею, однимъ духомъ. У насъ же идея и цѣль одна, нужно только найти способъ сплотить все духовенство епархіи въ одно, составить изъ него крѣпкій союзъ, воодушевленный однимъ духомъ, одною мыслью, однимъ чувствомъ, и тогда не страшны будутъ намъ ни пропаганды, ни религіозный фанатизмъ иновѣрцевъ.

Духовенство сознательно, образовано и имѣетъ всѣ средства сплотиться, и въ то время, когда домашняя прислуга и та вступаетъ въ союзы,—оно никакъ не можетъ объединиться для успѣха въ неизбѣжной борьбѣ даже за свое собственное существованіе⁹⁾.

Священникъ Г. Нещеретовъ.

⁹⁾ *Прим. Ред.* Итакъ, какой же выводъ изъ статьи? Какія же средства борьбы съ католицизмомъ? Авторъ рекомендуетъ: не преслѣдовать поляковъ, сдѣлать ихъ равноправными, во 1-хъ, и во 2-хъ—духовенству надо учиться, чтобы стать „лицомъ къ лицу съ поляками“. Но кто же гонитъ поляковъ? Развѣ они не равноправны? Авторъ по маниловски взираетъ на жизнь, изъ какого то теплаго прекраснаго уголка. Скажите

По вопросу о третьемъ женскомъ училищѣ въ Минской епархіи.

Что священникамъ и псаломщикамъ Минской епархіи необходимо воспитывать своихъ дочерей, это, конечно, всѣмъ понятно. Что существующихъ двухъ женскихъ училищъ: Минскаго и Паричскаго далеко недостаточно—это тоже фактъ. Значить, нужно найти выходъ изъ этого положенія и позаботиться о третьемъ женскомъ училищѣ. Разговоръ по этому вопросу было и есть много, а это одно уже доказываетъ, что вопросъ о третьемъ женскомъ училищѣ не пустячный, а именно „насущенный“. Но въ печати появился пока одинъ только проэктъ, принадлежащій О. Александру Киркевичу. Только горе у насъ въ томъ, что когда появится какой-либо проэктъ, сейчасъ находятся критики—только не самого проэкта, а его автора. Эти критики, вмѣсто того чтобы объективно, не задѣвая личности, выяснить самый проэктъ, его хорошія и слабыя стороны, набрасываются на авторовъ. Такъ было и съ проэктомъ о. Александра. Выступилъ священникъ Бруякинъ. Посмѣявшись надъ тяжкимъ крестомъ вдовства, который выпалъ на долю О. Александра, что совсѣмъ не по христіански и не по братски („чужой бѣдѣ не смѣйся, голубокъ“), о. Бруякинъ однако ничего не сказалъ о самомъ проэктѣ о. Александра, а заговорилъ почему-то о церковныхъ школахъ, ихъ матеріальной необеспеченности, о народной темнотѣ и т. далѣе. Къ чему все это? Вѣдь никто и не отрицаетъ, что нашъ народъ теменъ и бѣденъ. Что церковныя школы плохо обеспечены матеріально—это тоже вѣрно, хотя церковныя школы въ правѣ рассчитывать на пособіе отъ правительства, какъ и всякія

пожалуйста: гдѣ нашли вы подобный уголокъ, изъ котораго вамъ мерещится, что будто мы русскіе гонимъ поляковъ? Не наоборотъ ли?

Печатаемъ настоящую статью, какъ своеобразную попытку подойти къ наболѣвшему вопросу, и печатаемъ еще потому, что послѣдняя часть статьи автора заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія духовенства.

другія учебныя заведенія. Далѣе, что духовенство едва сводитъ концы съ концами—это всякому давно извѣстно, но потому то намъ и нужно позаботиться о такомъ женскомъ училищѣ, гдѣ-бы дочери наши получали приличное, но и недорогое образованіе. Въ свѣтскихъ училищахъ мы по своей бѣдности не можемъ учить своихъ дѣтей. Однимъ словомъ, все, что говорится у о. Бруякина (№ 2 Еп. Вѣд.)—все вѣрно, но только къ дѣлу не относится. О. Бруякинъ своей статьей не освѣтилъ, а сильно затемнилъ проэктъ о. Александра Киркевича. Наконецъ, духовныя училища не есть нѣчто чуждое народу. Давая средства на духовно—учебныя заведенія—народъ благодворитъ духовенству. Скажу болѣе: это обязанность народа и съ этимъ вопросомъ можно болѣе подробно познакомиться у нашего выдающагося профессора--канониста г. Бердникова (Церк. Вѣд. № 8 1907 года). Теперь нѣсколько словъ о проэктѣ о. Александра. Жизнь говоритъ, что третье женское училище въ Минской епархіи дѣйствительно необходимо. Это сознаютъ всѣ. Съ другой стороны, всѣмъ извѣстно, что мужскихъ училищъ у насъ излишекъ.

Въ Слуцкомъ и Пинскомъ мужскихъ училищахъ нѣтъ и по сотнѣ учениковъ. Вотъ тутъ-то и можно, по моему мнѣнію, найти рѣшеніе вопроса о третьемъ женскомъ училищѣ. Слуцкое училище вполне можно присоединить къ Пинскому. По количеству учениковъ это соединенное Слуцко—Пинское училище будетъ равное Минскому и такихъ двухъ мужскихъ училищъ будетъ вполне достаточно. Въ Слуцкѣ же взамѣнъ и на мѣстѣ мужского училища устроить женское. Вся обстановка училища остается на мѣстѣ. Ничего новаго дѣлать не придется. Всего въ епархіи будетъ, какъ и раньше было, пять училищъ Минское—мужское, Пинское—мужское (куда войдутъ ученики и Слуцкаго училища), Минское—женское, Паричское—женское и Слуцкое—женское. Значитъ, мѣстныя средства увеличивать не придется, развѣ самую малость. А если бы всѣ духовныя училища, по примѣру Могилевской епархіи, оплачивалъ заводъ (поднявъ, конечно, цѣну на свѣчи), тогда и разговоровъ, и хлопотъ мало.—Св. Синоду также не придется отпускать новыя средства на Минскую епархію. Тѣ средства, кои отпускались на Слуцкое мужское,—останутся для Слуц-

каго женскаго, даже будетъ барышъ, потому что корпорація въ мужскомъ дух. училищъ стоитъ Св. Синоду дороже, чѣмъ въ духовномъ женскомъ. Словомъ, съ открытіемъ третьяго женскаго училища въ Минской епархіи ни чуть не пострадаютъ народныя интересы, какъ объ этомъ сѣтуеть о. Бруякинъ. Странно и ни съ чѣмъ ни сообразно было-бы, еслибы духовенство въ XX вѣкѣ, забѣясь и бесплатно неся всѣ тяготы по образованію народа, не заботилось объ образованіи своихъ дочерей—этихъ будущихъ учительницъ и просвѣтительницъ народной тьмы. „Никтоже когда плоть свою возненавидѣ“.

Священникъ Георгій *Лисовскій*.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Мы, Русскіе, этого не допустимъ! *Изъ Гродны пишутъ „Рус. Земля“:* Еврейско-„кадетская“ „Новъ“, издающаяся, къ стыду Русскихъ, не въ Бердичевѣ или Шкловѣ, а въ Бѣлокаменной Москвѣ, заговорила, по примѣру продавшей себя за чечевичную похлебку „Руси“, о польско русскихъ отношеніяхъ. Въ 55-мъ № этой газеты напечатана статья нѣкоего Л. (вѣроятно „извѣстнаго“ польскаго ходатая Ледницкаго, не попавшаго во вторую Государственную Думу), въ которой этотъ „кадетъ“ говоритъ: „При исправленіи границъ царства Польскаго (замѣтимъ, кстати, что царства Польскаго, какъ таковаго, нѣтъ, а существуютъ лишь Привислинскія губерніи) будетъ обращено вниманіе на сосѣднія съ царствомъ Польскимъ уѣзды Гродненской губ., гдѣ сплошной массой живетъ польское населеніе“. Редакція „Нови“ снабжаетъ эту статью слѣдующей предпосылкой: Мы совершенно согласны съ г. Л., что вопросъ объ отдѣленіи отъ царства Польскаго мѣстностей съ подавляющимъ большинствомъ непольскаго населенія тѣсно и неразрывно связанъ съ вопросомъ объ автономіи царства Польскаго и не можетъ быть разрѣшенъ независимо отъ этого послѣдняго. Согласны и съ тѣмъ, что исправленіе границъ, если оно окажется не-

обходимымъ, должно быть обоюдное, т. е. въ этомъ случаѣ къ царству Польскому должны быть присоединены тѣ части сосѣдней Гродненской губерніи, которыя въ подавляющемъ большинствѣ населены поляками“.

Совершенное отдѣленіе отъ Россіи царства Польскаго весьма желательно, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы возлѣ нынѣшнихъ Привислинскихъ губерній была пограничная черта, всѣ же проживающіе въ Россіи поляки либо выселены въ свою „возрожденную“ Польшу, либо признаны иностранцами наравнѣ со всѣми прочими иностранцами. Изъ царства Польскаго должны быть выведены всѣ русскія войска, уничтожены всѣ русскія крѣпости, вывезены всѣ русскія богатства. Затѣмъ Россія должна порвать съ царствомъ Польскимъ всякія сношенія, въ случаѣ же грозящей царству Польскому опасности со стороны иноземныхъ державъ оказывать Польшѣ вспомошествованіе постольку, поскольку это касается интересовъ чисто-русскихъ, поскольку, наконецъ, это не расходится съ желаніемъ русскаго народа.

Что же касается „исправленія границъ“ царства Польскаго путемъ присоединенія Гродненской и другихъ, искони русскихъ губерній западной окраины, то „кадеты“ должны разъ навсегда запомнить, что коренной „русскій народъ“ этихъ губерній никогда этого не допуститъ“,—не допуститъ даже въ томъ случаѣ, если бы того хотѣла вся оживившаяся и ополяченная Москва, если бы того хотѣло думское „кадетско“-революціонное большинство, если бы того хотѣли всѣ Русскіе центральныхъ русскихъ губерній, незнакомые съ положеніемъ дѣлъ на окраинахъ Россіи. Въ случаѣ необходимости всѣ мы, какъ одинъ человекъ сплотимся подъ однимъ знаменемъ: „На защиту родной русской земли“, и отразимъ коварнаго врага. Мы скорѣе погибнемъ въ рукопашной схваткѣ, чѣмъ отдадимъ свою землю Полякамъ, православныя церкви, православную святую вѣру на поруганіе ксендзамъ и фанатической польской черни. Да будетъ это извѣстно редакціи „кадетско“-жидовской „Нови“ и всѣмъ этимъ Л., такъ энергично добивающимся возрожденія Польши и „исправленія“ границъ царства Польскаго „отъ моря и до моря“...

Кадеты и иногородцы в Гос. Думѣ оскорбляютъ русскій народъ. Вотъ что пишетъ объ этомъ „Голосъ Правды (№ 473). Вы хотите увѣрить русскій народъ, что инородцы были въ рабскомъ положеніи, но вѣдь это ложь; а если бы въ такомъ утвержденіи и была правда, то вы забыли, что нѣтъ ничего опаснѣе, нахальнѣе, несправедливѣе и злѣе вольноотпущеннаго раба...

Кто въ прошлой Думѣ оскорбилъ армію—сердце и цитадель русскаго народа? *Еврей Якубсонъ.*

Кто, въ обществѣ востоковѣднѣя готовъ весь дальній Востокъ взять у Россіи и отдать Японіи? „Какой то *еврей*“, по словамъ „Новаго Времени“.

Кто въ Думѣ вноситъ невыносимо дерзкій проектъ объ оторваніи отъ насъ Польши, улитой русской кровью и обстроенной трудовымъ горбомъ русскаго пахаря? Группа *поляковъ.*

Кто 16-го апрѣля поносилъ русскую армію? *Армянинъ Зурабовъ.*

Поймите-же разъ навсегда, что честная и долговѣчная политическая программа не можетъ идти вразрѣзъ съ вѣковѣчными завѣтами русскаго народа, съ его великой исторіей, съ его національными думами и съ его народной гордостью. Играя со святою святыхъ народа или отказавшись отъ него, вы осуждаете себя рано или поздно на смерть. Мало этого. Какъ зараза, вы стубите все, до чего ни коснетесь.

Государственная Дума переживаетъ критическія минуты, это правда, но знайте-же, творцы партійнаго эгоизма, что если дорогое для всѣхъ просвѣщенныхъ и вдумчивыхъ людей Россіи учрежденіе вновь умретъ, то его Геростратами будете вы прежде всего и болѣе всего. Государства Европы растутъ, богатѣютъ и идутъ впередъ потому, главнымъ образомъ, что въ нихъ нѣмецъ остается—нѣмцемъ, французъ—французомъ англичанинъ—англичаниномъ, а вы создаете новый порядокъ, въ которомъ строителемъ и созидателемъ земли долженъ быть еврей, армянинъ, татаринъ, полякъ, финнъ, латышъ.. и подъ конецъ только русскій.

Смѣшно и стыдно!

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣдующ. богослуженія: 1 апр. литургія въ Крестовой церкви, въ тотъ же день вечеромъ торжественная пассія, 14 апрѣля—наканунъ дня празднованія Входа Господня въ Иерусалимъ—всенощное бдѣніе въ каедр. соборѣ, а въ день праздника—литургія; въ понедѣльникъ, вторникъ и среду Страстной седмицы—литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, въ Великій четвертокъ—литургія, а вечеромъ послѣдованіе Святыхъ и спасительныхъ Страстей Господа Нашего Иисуса Христа въ Каедр. соборѣ; въ Великій Пятокъ вечерня въ Крестовой церкви, откуда Св. Плащаница была перенесена, при участіи всего городского духовенства и членовъ общества хоругвеносцевъ, въ каедральный соборъ; въ тотъ же день въ 8 час. вечера утреня въ каедр. соборѣ; въ Великую Суботу литургія въ Крест. Церкви.

Въ Святую и Великую Недѣлю Пасхи, 22 апр., Его Преосвященство извоилъ совершить Пасхальное богослуженіе въ каедральномъ соборѣ. Благовѣсть къ богослуженію начался въ кае. соб. ровно въ 12 час. ночи, а за симъ уже въ остальныхъ церквахъ. По окончаніи полунощницы, Его Преосвященство совершилъ крестный ходъ вокругъ собора. Пасхальное евангеліе читали—на греч. языкѣ кае. протоіерей, на латинскомъ свящ. І. Шенець, на славянскомъ протодіаконъ Ѡ. Бѣлюстинъ, на русскомъ діаконъ И. Рабцевичъ.—Въ 4 час. веч. Его Преосвященство совершилъ пасхальную вечерню въ кае. соборѣ; въ понедѣльникъ Свѣтлыя Седмицы и въ день празднованія памяти св. Великомученика Георгія и св. мученицы Царицы Александры и въ высокаторжественный день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Теодоровны Его Преосвященство совершалъ литургію въ каедр. соборѣ, а послѣ нея молебень о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома, при участіи всего городского духовенства. 28 апр.—въ день

празднованія памяти иже во святыхъ отца нашего Кирилла Епископа Туровскаго, и 29 апр.—въ недѣлю Антипасхи или Оомину—Его Преосвященство совершалъ литургію въ каѳедр. соборѣ.

Духовенство г. Минска являлось къ Его Преосвященству на первый день Пасхи въ 11 час. дня.

Отъ Совѣта

Минскаго Православнаго Народнаго Братства.

Къ празднику Св. Пасхи Братствомъ сдѣланъ сборъ пожертвованій въ пользу православныхъ бѣдныхъ семействъ г. Минска. Пособія, отъ 1 до 4 рублей, выдавались тѣмъ лицамъ, кои извѣстны членамъ Братства или представлявшимъ записки отъ священниковъ и др. извѣстныхъ Братству лицъ, съ удостовѣреніемъ о степени ихъ нужды. Профессіональнымъ нищимъ пособія не выдавались.

Вслѣдствіе недостаточности денежныхъ пожертвованій, Совѣтъ Братства выпустилъ воззванія, прося добрыхъ людей помочь ему въ великій христіанскій праздникъ накормить голодныхъ бѣдняковъ, отдѣлить малую толику отъ своей пасхальной трапезы на долю дѣтей бѣдняковъ. Воззваніе это встрѣтило живой откликъ въ сердцахъ добрыхъ людей. Въ субботу съ 9 час. утра стали приносить довольно объемистые узелки, въ которыхъ были куличи, сыры, яйца, колбасы и т. п.

Въ 4 часа дня приглашенный іеромонахъ о. Савватій освятилъ приношенія. Затѣмъ все было раздѣлено и отправлено семьямъ бѣдныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ сами пришли за полученіемъ.

Деньгами и съѣстными припасами оказана помощь 70 семействамъ.

Братство считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ благодарить всѣхъ опустившихъ лепту въ Братскую кружку, купившихъ конверты взаменъ визитовъ, Минс. Рус. женскій кружокъ, приславшій 25 рублей и лицъ приславшихъ узелки: г. г. Перепечина, Петрика, Антонова, о. В. Сѣмашко,

М. Э. Здановичъ, М. К. Томиловскую, Шупинскую, Подашевскую, Шильченко, Г. Е. Самойликъ, Юзефовичъ, Семишскую, А. М. Панова, Кузнецовыхъ, Кепнеровичъ, Коревацкую, Короткову, Сенькевичъ, А. А. Степанова, Захарова, Минкевича, Кашина, М. Θ. Иванова и тѣхъ лицъ, фамиліи коихъ остались Братству неизвѣстны. Также Братство выражаетъ свою глубокую благодарность: глубокоуважаемому Редактору газеты „Минское Слово“ за бесплатное помѣщеніе воззванія и рабочимъ типографіи С. А. Некрасова, отпечатавшимъ воззваніе безвозмездно.

— 17 Апрѣля Совѣтъ Братства избралъ изъ состава Членовъ Комиссію для устройства внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ храмахъ. На обязанность Комиссіи возложено разсмотрѣніе и составленіе программы каждаго чтенія, распредѣленіе чтеній между лекторами, подготовка матеріала и т. п. Въ составъ Комиссіи вошли: Священники: Димитрій Павскій и Іоаннъ Захаржевскій, Инспекторъ семинаріи А. М. Пановъ, Преподаватель гимназіи Г. Я. Павловичъ и Техникъ А. Е. Сарнадскій.

— Совѣтъ Братства просить лицъ, сочувствующихъ его задачамъ, въ особенности православныхъ пастырей, вступать въ число его членовъ и открывать отдѣлы Братства. Для поддержанія живой связи и дружной защиты нашихъ интересовъ всѣмъ православнымъ населеніемъ губерніи, Братству необходимо приступить къ изданію своего періодическаго органа „Братскаго Листка“, по примѣру Холмскаго Св. Богородицкаго Братства. Совѣтъ Братства вошелъ въ сношеніе съ многими Братствами Россіи и уже бесплатно получаетъ слѣд. изданія: „Церковь и Народъ“, „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“, „Саратовскій Братскій Листокъ“, „Холмскій Народный Листокъ“, „Виленскій Вѣстникъ“, „Вѣстникъ Виленскаго Св. Духовскаго Братства“, „Братскую Бесѣду“ (при Холмск. Св. Богородицкомъ Братствѣ), „Русское знамя“ и „Холмскую Церковную Жизнь“.

Совѣтъ Братства съ горечью отмѣчаетъ, что не смотря на его горячіе призывы къ пастырямъ Минской Епархіи, таковыя, не смотря на очевидную опасность со стороны воинствующаго католицизма и его союзниковъ евреевъ, очень

медленно вступаютъ въ ряды Братства и открываютъ его отдѣлы. Грустно!...

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
 ОТКРЫТА
 при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русскаго стиля XVI, XVII XVIII вѣковъ**, а также и **новѣйшихъ стилей**.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, одоль, Александровская 97.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Нѣсколько словъ по поводу „мнѣнія церковнаго старосты“—С. Алексѣева (Церк. Вѣд. № 9—1907 г.).—Католицизмъ и средства борьбы съ нимъ православнаго духовенства.—По вопросу о третьемъ женскомъ училищѣ въ Минской епархіи.—Разныя извѣстія и замѣтки—Епархіальная хроника.—Отъ Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Минскъ, тип. С. А. Некрасова Захарьевская ул., домъ Чавловскихъ,
 противъ Сельско-Хозяйственнаго Спидиката.