

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ еженедѣльно по воскрес-
нымъ днямъ. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. за годъ, а за
полгода—3 руб.



Подписка принимается въ Редакціи по Ук-
тусской улицѣ въ домѣ Духовнаго училища
квартира Смотрителя. За объявленія взи-
мается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать седьмой.

№ 29-й.

1913 г.



СОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Предсѣдателя Главнаго Управленія Рос-
сійскаго Общества Краснаго Креста,

отъ 18 Іюня 1913 года за № 17017,

на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана,
Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко,

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 15—20 мину-
шаго Мая за № 4293, разрѣшилъ по примѣру прежнихъ
лѣтъ Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго
Креста произвести 6 Августа сего года за богослуженіями
въ церквахъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи
тарелочный сборъ для борьбы съ проказою.

Принимая во вниманіе, что результаты тарелочнаго
сбора въ минувшемъ году были весьма неудовлетворительны,

а между тѣмъ нужда въ денежныхъ средствахъ на борьбу съ этою ужасною болѣзнью громадная, я позволяю себѣ усерднѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи Красному Кресту къ возможно болѣе успѣшному поступленію этого сбора.

Одновременно съ симъ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста посылаетъ въ Духовную Консисторію ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи аншлаги о сборѣ и акты для передачи въ тѣ церкви, въ коихъ упомянутый сборъ будетъ производиться причтами сихъ церквей.

Въ надеждѣ на сочувствіе Вашего Преосвященства настоящему благому дѣлу и призывая на себя молитвы Ваши, покорнѣйше прошу Васъ, Владыко, принять увѣреніе въ глубокомъ моемъ почтеніи и совершенной преданности А. Ильинъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 13 Юля сего 1913 года за № 4391-мъ, послѣдовала такая. „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію духовенствомъ епархіи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15—20 Мая 1913 года за № 4293“. Епископъ Митрофанъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Перемѣны по службѣ.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемаго мѣста при Нижне-Тагильской Введенской церкви священникъ *Николай Воецкій*, за опредѣленіемъ его на должность законоучителя Нижне-Тагильскаго Реального училища—13 Юля.

II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія:

Въ православныхъ приходяхъ.

1) *Походная церковь, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Октября 1912 г., прихожанъ и земли нѣтъ, казеннаго жалованья 1200 р., братскихъ доходовъ 200 руб., причтъ 1 штатный.

2) *Въ с. Зайковскомъ, Ирбитскаго уѣзда, съ 25 Декабря 1912 г., число душъ м. п. 2333 чел., земли 115 дес., казеннаго жалованья 80 руб., братскихъ доходовъ 949 р. 68 к., причтъ 2 штатный.*

3) *Въ с. Сладчанскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 21 Марта с. г., число душъ м. п. 1790 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья на причтъ 235 руб. 20 коп., братскихъ доходовъ 900 руб., причтъ 1 штатный.*

4) *Въ Черноисточинскомъ заводъ, Верхотурскаго уѣзда, съ 1 Мая с. г., число душъ м. п. 1236 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 751 руб. 25 коп., причтъ 1 штатный.*

5) *Въ с. Беркутскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 11 Мая с. г., число душъ м. п. 281 чел., земли 49 дес., казеннаго жалов. 294 р., братскихъ доходовъ 480 р., причтъ 1 штатный.*

6) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводъ, Верхотурскаго уѣзда, Выйско-Николаевская церковь, съ 21 Мая с. г., число душъ м. п. 2092 чел., земли 20 дес., казеннаго жалованья 300 р., братскихъ доходовъ 2200 руб., причтъ 2 штатный.*

7) *Въ Полезскомъ заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда, Петро-Павловская церковь, съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 1465 чел., земли 55 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1400 руб., причтъ 2 штатный.*

8) *Въ с. Басмановскомъ, Шадринскаго уѣзда,—съ 1 Юня с. г., число душъ м. п. 2617 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 300 руб., причтъ 1 штатный.*

9) *Въ с. Коневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 8 Юня с. г., число душъ м. п. 1389 чел., земли сѣнокосной на 100 копенъ; казеннаго жалованья 120 руб., братскихъ доходовъ 820 руб., причтъ 1 штатный.*

10) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводъ, Введенская церковь, Верхотурскаго уѣзда, съ 13 Юля с. г., число душъ м. п. 4242 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 4865 руб. 84 коп., причтъ 3 штатный.*

Діаконскія:

Въ православныхъ приходоухъ:

1) Въ селѣ Новомъ, Камышиловскаго уѣзда,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 дес., братскихъ доходовъ 402 р., казеннаго жалов. 148 р. 50 к., причтъ одноштат.

2) Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Александрo-Невская ц.,—съ 18 Октября 1911 г., число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 р. 20 к., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Шайтанскомъ, Шадринскаго уѣзда,—съ 29 Февраля 1912 г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58¹/₂ дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.

4) Въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда съ 12 Октября 1912 г., число душъ м. п. 2038 ч., земли 19 д., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 396 р., причтъ 1 штатный.

5) При градо-Екатеринбургскомъ Кафедральномъ соборѣ съ 15 Марта с. г., число душъ м. п. 1054 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалов. 180 р., братскихъ доходовъ 6500 р., причтъ 4 шт.

6) При градо-Ирбитскомъ Соборѣ, съ 27 Мая с. г., число душъ м. п. 2554 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7325 руб., причтъ 3 штатный.

7) Въ с. Куяшскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 14 Юня с. г., число душъ м. п. 2691 чел., земли 136 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 931 р. 54 к., причтъ 2 штатн.

Въ единовѣрческихъ приходоухъ:

1) Въ с. Сосновекомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 30 Сентября 1893 года, число душъ м. п. 948 чел., земли 95 десят., братскихъ доходовъ 300 руб., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 1 штатный.

2) Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.

Псаломщическія:

Въ православныхъ приходахъ:

1) При градо-Шадринскомъ соборѣ съ 3 Апрѣля с. г., число душъ м. п. 3521 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 7225 руб., причтъ 3 штатный.

2) Въ с. Боровскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 13 Мая с. г., число душъ м. п. 848 чел., земли 51 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 928 руб., причтъ 1 штат.

3) Въ с. Бакланскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 18 Мая с. г., число душъ м. п. 1615 чел., земли 165 десят, казеннаго жалованья 17 руб. 64 коп., братскихъ доходовъ 684 р. 17 к., причтъ 2 штатный.

4) Въ с. Полдневскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 23 Мая с. г., число душъ м. п. 1636 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 735 руб., причтъ 1 штат.

5) Въ с. Кошайскомъ, Верхотурскаго уѣзда, съ 6 Юня с. г., число душъ м. п. 796 чел., земли 95 дес., казеннаго жалованья 100 руб., братскихъ доходовъ 447 р., причтъ 1 штатный.

6) Въ с. Маслянскомъ, Шадринскаго уѣзда, съ 29 Мая с. г., число душъ м. п. 2079 чел., земли 102 дес., казеннаго жалованья 36 р., братскихъ доходовъ 800 р., причтъ 1 штатный.

7) Въ с. Хромцевскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 5 Юня с. г., число душъ м. п. 887 чел., земли 32 дес., казеннаго жалованья 47 р. 4 к., братскихъ доходовъ 775 руб., причтъ 1 штатный.

8) Въ с. Костоусовскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 13 Юня с. г., число душъ м. п. 1034 чел., земли 6 дес., казеннаго жалованья 47 руб. 4 коп., братскихъ доходовъ 621 руб. 54 к., причтъ 1 штатный.

9) Въ с. Четкаринскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 22 Юня с. г., число душъ м. п. 3378 чел., земли 199 дес., казеннаго жалованья 100 р., братскихъ доходовъ 2900 р., причтъ 2 штатн.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) При гр.-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви двѣ викансіи—съ 7 Апрѣля 1909 г., число душъ м. п. 472 ч., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 2275 р., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.

2) Въ *Быньговскомъ заводу, Екатеринбургскаго уѣзда*, съ 15 Ноября 1912 г., число душъ м. п. 248 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р., братскихъ доходовъ 119 руб., причтъ 1 штатный.

3) Въ с. *Каргапольскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 4 Мая с. г., число душъ м. п. 890 чел., земли 89 десят., казеннаго жалованья 98 рублей, братскихъ доходовъ 70 р., причтъ 1 штат.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища.

Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа и лицъ, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ училищное общежитіе, что согласно журнальнаго опредѣленія Правленія училища, отъ 10 января 1913 г. за № 2, утвержденного резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 января 1913 г. за № 669, дѣти, какъ вновь поступающіе въ училище, такъ и обучающіеся уже въ ономъ, будутъ приниматься въ училищное общежитіе не иначе, какъ по представленіи впередъ за треть года установленной платы за содержаніе ихъ въ названномъ общежитіи.

Редакторъ офиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. *В. Соколовъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Отношеніе Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„ИЩУЩІЕ БОГА“.

Религіозныя настроенія въ народѣ и интеллигенціи*).

Если каждое историческое событіе даетъ наукѣ о человѣкѣ нѣчто новое, освѣщаетъ ту или иную сторону человеческой души, свидѣтельствуешь объ его запросахъ, знакомить съ настроеніемъ общества; то религіозныя исканія, какъ историческое событіе важны тѣмъ болѣе. Они являются показателемъ совершающагося въ душахъ людей кризиса, перелома въ мысляхъ и настроеніи, свидѣлствуютъ о накопленіи новаго духовнаго опыта, уясняютъ и ту основную идею, куда направлено сознание людей въ данную эпоху.

Одно простое знакомство съ матеріаломъ богоискательства полезно. Богоискательство подтачиваетъ самодовольство земныхъ счастливицевъ, обличаетъ грѣхи тѣхъ, кто укрывается отъ рѣшенія проклятыхъ вопросовъ за мелочи жизни — зоветъ людей къ покаянію, воздержанію, освѣщаетъ жизнь свѣтомъ благородныхъ порывовъ, безкорыстныхъ жертвъ.

Въ исканіяхъ Бога гдѣ то далеко стоитъ предъ человѣкомъ великая цѣль: найти для себя и людей вѣрный путь къ небу, и, можетъ, не всегда богоискатель идетъ вѣрною стопой, часто сбивается съ дороги, спотыкается и падаетъ; но все же плѣнителенъ его подвигъ. Онъ сдвигаетъ съ мертвой точки мысль человеческую, волнуешь сердце и навѣваетъ раздумье: какъ мы живемъ? такъ ли надо жить? Какой нашъ Богъ и какъ мы святимъ Его Имя. Отъ подобныхъ вопросовъ не можетъ освободиться человѣчество ни-

*) Публичная лекція, прочитанная 27 января с. г. залѣ Екатеринбургскаго Отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго Общества.

когда, но бывают моменты, когда они стоят, такъ сказать, на очереди и волнуютъ не только единицы, но цѣлое общество. Таковъ переживаемый нами моментъ, послѣднія 20 лѣтъ и особенно наши дни. Тяготѣніе къ религіознымъ вопросамъ замѣчается, какъ въ интеллигенціи, такъ и въ народной массѣ. Богоискательство проникло даже туда, гдѣ недавно ничего не хотѣли знать кромѣ политики. „Стали искать Бога, пишетъ одинъ наблюдатель—и тѣ, кто доселѣ былъ равнодушенъ къ Нему, и тѣ, у кого не хватало времени на Бога“.

„Подъ Москвой есть одинъ бойкій желѣзнодорожный центръ—мастерскія съ сотнями рабочихъ. Прежде тамъ безраздѣльно царила политическая непримиримость махроваго социаль-демократическаго цвѣта. Все было въ политикѣ. Теперь тамъ иная картина. Непримиримые ходятъ на сектантскія бесѣды и очень увлекаются религіозно-нравственными вопросами“¹⁾.

Религіозное движеніе не могло, конечно, не отразиться въ литературѣ, и ему посвятили свое вниманіе П. Воборыкинъ и Горькій. Но въ 1911 году одинъ журналистъ Панкратовъ собралъ по этому вопросу достаточный бытовой матеріалъ, который и издалъ въ двухъ книгахъ подъ заглавіемъ „Ищущіе Бога“.

Мы бы и хотѣли подѣлиться съ читателемъ кой—какими мыслями по поводу книжекъ Панкратова и так. обр. отозваться по своимъ силамъ на одинъ изъ интересныхъ и важныхъ фактовъ современности.

1. Естественно ожидать, что религіозныя исканія будутъ въ высшей степени разнообразны по своему качеству. Если у однихъ богоискательство соединяется съ разрывомъ и уходомъ изъ прежней вѣры своей, то у другихъ религіозный порывъ обнаруживается, какъ у блуднаго сына, покаяніемъ и возвращеніемъ въ „домъ отчій“. Таковыя являются передовщиками въ общемъ движеніи и отмѣчаютъ собой наступленіе общественнаго кризиса. Вотъ предъ нами типичный русскій купецъ Гордѣй Красновъ. „Все Поволжье знало его, громадныя караваны его баржей тянулись по рѣкѣ. Свистѣ-

¹⁾ Панкратовъ. Ищущіе Бога М. 1911, кн. I, стр. 9.

ли и дымили буксирные пароходы. Конторы, амбары и лавки его лѣзли въ глаза своими вывѣсками. Широкая русская натура Гордѣй Красновъ любить размахъ; для него жизнь — упоеніе и, если найдетъ онъ чѣмъ упиться, уйдетъ въ дѣлосъ головой, пока въ одинъ прекрасный день не проснется душа какъ бы отъ тяжкаго сна и не увидитъ сердцемъ, что не въ томъ, чѣмъ жилъ человекъ, — правда.

Гордѣй Красновъ тѣшитъ себя барками — великанами. Самая сильная баржа можетъ принять 40000 пудовъ. Красновъ заказалъ баржу на 200000 пудовъ.

— Рѣка не выдержитъ — говорятъ ему.

— Выдержитъ — строй въ мою голову, горячится Гордѣй. И когда шель караванъ Красновскихъ баржей, движеніе приостановилось „ни прохода, ни проѣзда“. А самъ виновникъ стоялъ на конторскомъ мостикѣ и радовался.

— Ого-го. Это по моему, по Красновски.

Но сѣдѣла голова Гордѣя Краснова; къ нему въ опустошенную душу все чаще и чаще стали залетать властные зовы.

Ничего сильнаго, огромнаго, широкаго сдѣлать было уже нельзя, всё сдѣлано, натѣшилось сердце. Тогда кто то тайный указалъ ему вглубь на душу.

— Тамъ у тебя большой просторъ, Гордѣй. Тамъ начни стройку. И Гордѣй понялъ, откликнулся. Всталъ въ одно утро, помолился предъ иконой, тихо вышелъ изъ дома, не обративъ вниманія на то, что денежный ящикъ былъ не запертъ, пошелъ въ свою контору, собралъ служащихъ.

— Прощайте, ребята. Не поминайте лихомъ.

Затѣмъ спустился къ Волгѣ, поклонился ей, своей матери, поцѣловалъ въ послѣдній разъ родную землю и вышелъ изъ города.

Замолю грѣхи мои тяжкіе предъ Господомъ.

И былъ онъ на Аѳонѣ, прошелъ пѣшкомъ всю Россію, пока не затворился въ Соловкахъ, гдѣ и умеръ.

Намъ представляется, какъ странникъ Гордѣй Красновъ твердилъ про себя стихи изъ великаго канона Андрея Критскаго.

Отъ юности моей погрязнулъ я въ страстяхъ
Богатство растерялъ, какъ жалкій расточитель,

Но не отринь меня, поверженнаго въ прахъ.
Хоть при концѣ спаси меня, Спаситель.

Еще рельефнѣе отражаетъ на себѣ современный кризисъ другой богоискатель „слесарь Петровъ“. Его исканія начинаются съ того, что онъ вдругъ почувствовалъ муку за народъ.

— Народъ страждетъ, народу надо помочь.

Волна освободительнаго движенія захватываетъ его. Петровъ попадаетъ въ ряды революціи, но душой онъ былъ чуждъ насилія. Онъ агитаторамъ говорилъ:

— Все теорію разводятъ, а нѣтъ бы жизнь наизнанку вывернуть, и показать, какова она есть.

Слесарь Петровъ былъ свидѣтелемъ Московскаго возстанія. На мягкую душу его кровь и убійства произвели тяжелое впечатлѣніе. Ему говорили: „значеніе возстанія велико. Его оцѣнить потомство“.

Петровъ отвѣчалъ: „бѣдность вы уничтожили“? Произволь убили? Слезъ и крови стало меньше? Нѣтъ, не вижу я ничего хорошаго. И вотъ, разочаровавшись въ одномъ, слесарь Петровъ ищетъ другого. Случай столкнулъ его съ религіозными собраніями сектантовъ. Сталъ онъ задумываться, пока не пришелъ къ твердому убѣжденію, что путь къ облегченію участи народа не гдѣ нибудь, а въ немъ самомъ, въ его личномъ приближеніи къ Богу.

— Каждый человѣкъ долженъ жить по Божьи, въ мирѣ, кротости—говорилъ онъ. Спасеніе народа не въ возстаніяхъ и кровопролитіяхъ, а въ разсѣяніи религіознаго мрака.

Убѣдившись въ этомъ, Петровъ пошелъ свою новую вѣру открывать прежнимъ товарищамъ по комитету. Здѣсь его схватили, какъ революціонера, и присудили къ тюремному заключенію. Сидя въ тюрьмѣ, слесарь Петровъ весь ушелъ въ Евангеліе¹⁾.

Конечно, оно замѣнитъ ему свободу, дастъ утѣшеніе. Глаза увидятъ Божественныя строки:

„Не бойтесь убивающихъ тѣло, душу же не могущихъ убить. Бойтесь того, кто по убіеніи можетъ воврещи въ геенну огненную.“

¹⁾ Ibid. 188.

И тюрьма будетъ для Петрова тѣмъ чистилищемъ, гдѣ приобрѣтеть онъ искупленіе прежнихъ грѣховъ своихъ.

2. Братаніемъ съ Евангелиемъ „Слесарь Петровъ“ открываетъ самую умиленную черту въ современномъ религіозномъ движеніи народа—тяготѣніе человѣка къ Святой книгѣ Божіей.

Чувствуетъ душа народная, что только здѣсь, черезъ непосредственное соприкосновеніе съ словомъ Божиимъ откроется непотемненная правда Божія и узнаетъ человѣкъ, что нужно дѣлать и для чего нужно жить.

Правда, при обращеніи къ Библии, къ Святому Евангелію ищущіе Бога часто забываютъ одну великую истину, что Божій Разумъ открывается человѣку только черезъ единеніе съ людьми, черезъ приобщеніе къ вѣрѣ вселенской. Вспомнимъ прекрасныя слова Матвѣя Странника:

„Богъ возникаетъ въ пламени сладкаго сознанія духовнаго родства каждаго со всѣми. Одиночество суть отломленность твоя отъ родного цѣлага, знакъ безсилія духа и слѣпота его“¹⁾.

Между тѣмъ, въ толкованіи слова Божія современный человѣкъ часто руководится только своимъ разумомъ, противопоставляя его соборному разуму, запечатлѣнному въ церковномъ преданіи. Поэтому желательное вполне тяготѣніе къ Святой книгѣ не рѣдко сопровождается странными извращеніями Божественной истины.

Въ Москвѣ есть секта безсмертниковъ. Основатель ея—неудачникъ Ив. Морозовъ. Вотъ что о немъ пишетъ Панкратовъ.

„Уже на смертномъ одрѣ, послѣ долгимъ думъ. Морозовъ пережилъ откровеніе: „Всякъ, вѣрующій въ Меня не умретъ“. Пронеслись предъ нимъ слова Спасителя и онъ точно прозрѣлъ“.

„Слышите ли вы, сидящіе здѣсь, а черезъ васъ и все человѣчество. Слышите! проповѣдывалъ Морозовъ въ экстазѣ“.

„Никакой загробной жизни нѣтъ. Все блаженство здѣсь на землѣ. Что можетъ быть прекраснѣе этой земной жизни.“

¹⁾ Горькій. Исповѣдь—знаніе 23—174.

Знаете ли вы, что nibудь лучше ея. Не знаете. Куда же вы стремитесь. Устраивайтесь крѣпче здѣсь, на землѣ, отгоните отъ себя смерть. Вы безсмертны.

Съ этой вѣрой безсмертннкъ испуслилъ духъ, чуть твердя: „Я не умру, ибо вѣрю“¹⁾.

Другой искатель Евангельской истины бродить въ такой же тьмѣ заблужденія. Ѳедоръ Савельевъ, одинъ изъ „Евангельскихъ христіанъ“ долго, мучительно думаетъ надъ вопросомъ: „Гдѣ я буду вѣчность проводить“. Страшно ему. Сталь Ѳед. Савельевъ ходить по алтарямъ со священниками бесѣдовать. Но за службой какая же бесѣда. Батюшки откладывають обычно разговоръ и онъ сердится. Наконецъ рѣшилъ: „Самъ найду“ и засѣлъ за Новый Завѣтъ, и вотъ въ посланіи Іоанна нашель онъ: „Дѣти. Прощены грѣхи ваши ради имени Его“, т. е. Христа. Ѳедоръ Савельевъ плакалъ какъ ребенокъ отъ радости. Все сразу окрасилось въ другой цвѣтъ, все улыбалось, смѣялось, ласкало.

— Я понялъ, что спасенъ—говориль Ѳед. Сав., и тяжесть спала съ плечь. Я спокоенъ“.

Однако спокойствіе Ѳедора Савельева чисто сектантское, добавимъ мы. Онъ вѣруеть, что отъ него уже ничего не требуется. Христось за него все сдѣлалъ. „Мы всѣ спасены Христомъ. Онъ разорвалъ нашъ вексель и спасъ насъ отъ долговъ Богу“.

„Для спасенія нужны только одна вѣра въ искупленіе“.

Какимъ мѣщанствомъ, какою опустошенностью звучать эти слова представителя сектантства! Какая разница съ проповѣдью о спасеніи самой истины! Тамъ, въ Евангеліи и апостольскихъ писаніяхъ проповѣдуется подвигъ, здѣсь, въ сектантствѣ—покой. Тамъ неуставная борьба, неустанный порывъ въ высь, здѣсь благодущіе. Самъ авторъ книги не на сторонѣ Ѳедора Савельева. Онъ говоритъ:

„Законченный, замороженный человекъ. Его Богъ—добрый, покладистый, не требовательный Онъ не мѣшаетъ ему заниматься торговлей и строить дома, когда кругомъ воздухъ сотканъ изъ слезъ горя, несчастья“²⁾.

1) Т. II.

2) Т. I. 18.

Кстати нѣсколько словъ о сектантствѣ. Говорить: сектантство это шагъ впередъ отъ обрядовой вѣры къ духовной. Сознательная часть народа уже не удовлетворяется церковнымъ христіанствомъ, и ищетъ Бога уже „не въ небесахъ и углахъ“, а внутри себя.

Авторъ разсматриваемой книги пишетъ: „сектантство есть выраженіе исконнаго русскаго начала—исканія Бога. Въ него идутъ люди и съ пытливымъ умомъ, неудовлетвореннымъ старыми формами вѣрованія. Пути, по которымъ идетъ народъ въ секты, впрочемъ, разнообразны. Тутъ и желаніе избавиться отъ платы за требы, тутъ и стремленіе мужа и жены уйти отъ опостылившей своей законной половины. Но, главнымъ образомъ, сектантство есть исканіе новой, болѣе удовлетворяющей запросы духа „вѣры“¹⁾.

Не будемъ отрицать замѣтнаго роста сектантства за послѣднее время. Но его нынѣшнее развитіе еще не говоритъ о большомъ соотвѣтствіи сектантства духу народному, чѣмъ православіе. И не въ немъ, не въ сектантствѣ нужно искать религіозныхъ идеаловъ русскаго народа. Что привлекало и привлекаетъ въ евангелистахъ, баптистахъ, молоканахъ наблюдателя? Ихъ безправное положеніе, протестъ противъ притѣсненій, стояніе за право вѣровать по своему. Но все это не относится къ сущности сектъ, не говоритъ о ихъ болѣе духовномъ постиженіи ученія вѣры. Что же касается этого пункта, психологіи самого сектантства, какъ исповѣданія, то мы встрѣчаемъ здѣсь отзывы совсѣмъ другого рода.

Мы познакомились съ двумя представителями внѣцерковнаго исповѣданія, и что же? Отъ нихъ вѣетъ духомъ мѣщанства, окостенѣлости. Не порывъ къ небу заполняетъ сердца „духовныхъ христіанъ“, а желаніе заручиться спасеніемъ здѣсь на землѣ безъ подвига ради только одной благодати. Въ сущности тутъ все вертится на одномъ—вы молъ погибли, если не сойдетъ на васъ благодать“, говоритъ наблюдатель религіозныхъ собраній.

„Черезъ чуръ ужъ прямолинейна у нихъ ловля свято-сти еще на землѣ и заручка спасенія въ будущей жизни“²⁾.

¹⁾ Т. I, 5.

²⁾ Вѣстникъ Европы 1902, кн. I. „Исповѣдники“ пов. Боборыкина.

И не поможет ли законъ 17 апр. 1905 года, придавшій сектантству нѣкоторую свободу въ исповѣдываніи вѣры, не поможет ли онъ разложенію сектъ въ силу ихъ внутренней несостоятельности.

Характерно одно замѣчаніе Панкратова о современномъ сектантствѣ.

„Сектантское движеніе, пишетъ онъ, послѣ революціи безусловно усиливалось, сильно заинтересовавъ собою рабочій классъ, но оно перестало блещать оригинальностью фигуръ, замысловатостью системъ. Стало проще, расплылось въ безформенномъ „свободномъ христіанствѣ“, которое взяло къ себѣ тысячи народа, но не выработало пока идеала, а дало лишь критику церковности¹⁾).

Наше глубокое убѣжденіе, что всѣ изгибы, кривизны въ религіозномъ исканіи въ идейномъ отношеніи ничего не въ состояніи дать народу и если все же народъ идетъ въ секты, то здѣсь имѣеть большое, если не исключительное, значеніе неустройство церковной жизни, всѣмъ бросающееся сейчасъ въ глаза недостаточно устойчивое положеніе закона о разводѣ и, наконецъ, ненормальное, тягостное для мирянъ и пастырей матеріальное положеніе духовенства, все еще питающагося сборами и поборами за требы.

Наблюдатель спрашиваетъ представителя секты „Новый Израиль“: Почему секта растетъ особенно быстро?

— Вѣра свободная, а простой народъ свободу любить.

Другой объяснилъ такъ:

— Платить не приходится.

„Плата за требы играетъ, замѣчаетъ авторъ, — не малую роль въ развитіи сектантства²⁾).

3. За послѣднее время въ религіозномъ движеніи народа обращаетъ на себя вниманіе братчество.

„Братцы“ — это вышедшіе изъ народа проповѣдники Слова Божія.

Таковы братцы Іоаннъ Чуриковъ въ Петербургѣ и Іоаннъ Кслосковъ въ Москвѣ.

Исторія перваго такова. Онъ крестьянинъ Самарской губерніи, Иванъ Алексѣевичъ Чуриковъ. Былъ зажиточнымъ

²⁾ Т. I, 42.

¹⁾ Т. I, 136.

человѣкомъ, имѣлъ деньги. Но Евангеліе, которое онъ началъ читать, измѣнило его жизненный путь. Въмѣсто того, чтобы копить деньги, онъ однажды неожиданно для всѣхъ роздалъ все свое имущество бѣднымъ. Потомъ пошелъ странствовать по Россіи. За то время почувствовалъ въ себѣ какую то особенную ревность религіозно обновить и отрезвить Русь. Онъ поселился въ Питерѣ и началъ спасать погибшій народъ. Здѣсь сталъ бесѣдовать, объяснять рабочимъ Евангеліе, при чемъ книжечки Евангелія раздавалъ по рукамъ. Проповѣдывалъ Чуриковъ просто.

„Не пей водку, не кури, не развратничай“ и т. д.

Скоро „братецъ“ приобрѣлъ вліяніе. Около него создавалось цѣлое народное движеніе. Люди, слушавшіе его бесѣды, стали перерождаться. Пьяницы становились трезвенниками, сквернословы—чистыми на языкъ, развратники стали вести нравственный образъ жизни²⁾.

Какъ смотрѣть на этихъ бесѣдниковъ, братцевъ?

Вспоминается одна резолюція покойнаго Самарскаго еп. Гурія на журналѣ Духовной Консистеріи по дѣлу братцевъ. Онъ писалъ:

„Всегда, какъ только возбуждается у насъ вопросъ о бесѣдничествѣ и бесѣдникахъ, я чувствую глубокое смущеніе: мнѣ все думается, что мы составили неправильное понятіе о нихъ и сами отчуждаемъ ихъ отъ жизни Божіей, подозрѣвая въ бесѣдничествѣ сектанство¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Обученіе правильному письму.

Методикъ, по которымъ можно было бы преподавать тотъ или иной предметъ во всѣхъ школахъ, вѣтъ и быть не можетъ. Все здѣсь зависитъ отъ возраста учащихся, объема и цѣли изучаемаго предмета и ни какъ не можетъ исчерпываться совокупностью неподвижныхъ и неизмѣнныхъ положеній. Методики какого-либо предмета—это прежде

1) Т. I, 85.

2) Т. I, 90.

всего опредѣленное пониманіе этого предмета въ смыслѣ учебно-воспитательномъ въ ряду другихъ предметовъ, а затѣмъ это тѣ или инныя указанія пріемовъ или способовъ, какими этотъ предметъ можетъ быть усвоенъ учащимися.

Примѣняя это опредѣленіе къ обученію правильному письму, мы прежде всего должны уяснить себѣ, что же мы должны разумѣть подъ письмомъ правильнымъ. Никто не станетъ возражать, что писать правильно это значитъ умѣть писать подъ диктовку или самостоятельно такъ, какъ пишутъ ученые люди въ книгахъ, доступныхъ пониманію другихъ.

Съ этой уже точки зрѣнія учащимся и по звуковому способу слѣдовало бы преподавать общее правило: пиши не такъ, какъ слышишь, а какъ написано въ книгахъ. Старая школа такъ и поступала. Все обученіе орфографіи заключалось прежде въ *списываніи*: дѣти писали съ книги и читали и въ концѣ много упражнявшіеся въ списываніи научались писать и пр. И въ наше время нерѣдко можно слышать мнѣніе, что прежде писали правильнѣе, хотя и не знали грамматики. Но что бы не ошибиться въ опредѣленіи пріемовъ обученія письму прослѣдимъ сначала самый процессъ навыка въ правильномъ письмѣ.

То уже обстоятельство, что учащіеся по звуковому способу имѣютъ дѣло прежде всего со звукомъ вынуждаетъ учителя отъ слышанія звуковъ переходить и къ письму ихъ, формулируя *первое* требованіе словами: пиши такъ, какъ говоришь, т. е. пиши всѣ звуки, какъ слышишь ихъ твое ухо. Первый опытъ въ самостоятельномъ письмѣ такимъ образомъ есть письмо фонетическое, письмо словъ вполне соответствуетъ своему произношенію. Ребенокъ старается отгадать звуки и изобразить ихъ. 2) Но уже, при малѣйшемъ навыкѣ въ чтеніи, учащійся безъ всякаго знанія грамматическихъ правилъ начинаетъ ставить въ своемъ письмѣ, хотя и не всегда къ дѣлу, точку, запятую, прописныя буквы. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что онъ начинаетъ вспоминать, что такъ слова пишутся въ книгахъ. Это уже стремленіе къ письму орфографическому, пробуждающееся подъ влияніемъ зрительныхъ впечатлѣній. Мысль ученика работаетъ уже въ двухъ направленіяхъ: она отгадываетъ звуки,

а затѣмъ припоминаеть, какъ слова пишутся въ книгѣ. Чѣмъ больше при этомъ читаетъ учащійся, тѣмъ болѣе прочныя остаются въ его памяти слѣды того, какъ пишутся слова въ книгахъ. Вполнѣ понятно по этому, что при буквослагательномъ методѣ обученія чтенію, когда склады и слова читались и переписывались, этихъ зрительныхъ впечатлѣній накоплялось у учениковъ очень много. 3) При дальнѣйшемъ упражненіи въ письмѣ дѣти получаютъ уже извѣстный орфографическій навыкъ. Рука ихъ, работая въ извѣстномъ направленіи, привыкаетъ къ ряду опредѣленныхъ движеній и при случаѣ воспроизводитъ ихъ механически. Кто не знакомъ съ извѣстнымъ приѣмомъ припоминанія письма правильнаго—не думая написать быстро слово, когда сомнѣваешься. Каждый можетъ прослѣдить это надъ самимъ собой и убѣдиться, что когда мы пишемъ, мы вовсе не думаемъ о томъ, что это слово существительное, а это предлогъ, и потому они пишутся раздѣльно. Все это свидѣтельствуеть, что кромѣ зрительныхъ навыковъ могутъ быть еще навыки письма—графическіе. Но это механическая сторона обученія правильному письму. Въ этой части обученія оно является еще, какъ результатъ соединенія впечатлѣній слуховыхъ, зрительныхъ и графическихъ.

Но чѣмъ дальше мы вводимъ ребенка въ курсъ школьнаго обученія, тѣмъ болѣе осложняемъ процессъ усвоенія правильнаго письма. Мы стараемся сдѣлать его все болѣе и болѣе сознательнымъ. Ребенку сообщаются уже правила орфографіи. Помимо соединенія впечатлѣній слуховыхъ, зрительныхъ и графическихъ, въ головѣ ребенка совершается новая довольно сложная работа: онъ припоминаеть заученныя правила и отъ нихъ переходитъ къ диктуемому слову. Но и эти правила припоминаются при письмѣ, доколѣ не образовалось еще настоящей привычки писать.

Такимъ образомъ орфографическое письмо, какъ результатъ соединенія впечатлѣній слуховыхъ, зрительныхъ и графическихъ съ припоминаніемъ тѣхъ или иныхъ правилъ грамматики, есть дѣло навыка и теоріи: знанія и умѣнья пользоваться грамматическими правилами. При этомъ чѣмъ больше ученикъ привыкаетъ въ письмѣ, тѣмъ менѣе онъ нуждается въ теоріи.

Отсюда вытекает необходимость для наученія правильному письму двойкаго рода упражненій: а) упражненій для созданія навыковъ и б) упражненій для изученія грамматическихъ правилъ и пользованія ими.

II Упражненія для созданія навыковъ.

Сюда относятся прежде всего: *списываніе* и *диктовка*.

Списываніе. При изученіи одновременно чтенія и письма орфографія многихъ словъ заучивается механически, и это механическое заучиваніе должно быть преобладающимъ долгое время. Оно должно состоять, по нашему мнѣнію, какъ и въ доброе старое время, прежде всего въ *списываніи*, только не съ книги, какъ писалось прежде, а съ доски за учителемъ. Учитель пишетъ нарочито подобранныя слова на доскѣ, выясняетъ ихъ значеніе и начертанія, объясняетъ напр., что такое ѣзда, выѣздъ, почему эти слова пишутся такъ, а не иначе, указываетъ составныя части словъ и т. д., а ученики слушаютъ и списываютъ написанное. Подобное списываніе не производитъ уже того поверхностнаго, скороизглаживающагося впечатлѣнія, какъ простое списываніе съ книги, и потому гораздо-сильнѣе утверждаетъ навыки зрительныя и графическіе. Фразы, разъ списанныя съ доски за учителемъ, могутъ быть снова списаны учениками самостоятельно. Такія упражненія, по мнѣнію многихъ современныхъ педагоговъ, преимуществуютъ предъ буквой, при которой часто слишкомъ много времени тратится непроизводительно, а глазъ слишкомъ долго останавливается на словахъ неправильно написанныхъ и ученики часто запоминаютъ не то, какъ надо писать, а то какъ не надо. Намъ кажется, что этимъ только и можно объяснить то печальное явленіе, нерѣдко наблюдаемое въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, что тамъ не только не научаютъ часто писать, орфографически правильно, но и разучиваютъ, а если и выучиваютъ нѣкоторыхъ писать то обиліемъ письменной работы, а никакъ не диктовкой. Въ виду этого объяснительное списываніе съ доски за учителемъ можетъ быть введено въ качествѣ ежедневнаго занятія предпочтительно предъ всякими диктовками.

Диктовка повторная, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, должна быть примѣняема съ осторожностью. Ея

назначеніе—только провѣрка и даже не столько знанія правилъ, сколько того, какъ скоро учащіеся припоминають эти правила. Часто при одномъ указаніи на ошибку ученикъ уже говоритъ правило. Въ смыслѣ воспитательномъ провѣрочная диктовка пріучаетъ думать синтетически: ученикъ отыскиваетъ правило и примѣняетъ его. Въ виду всего этого она признается полезной только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительно заставляетъ припоминать самые разнообразные случаи правописанія изъ разныхъ отдѣловъ грамматики. „Работа учителя въ этихъ случаяхъ состоитъ только въ помощи при отыскиваніи подходящихъ правилъ, а выводы ученики должны дѣлать сами; возможные ошибки должны быть предупреждаемы; исправленіе продиктованныхъ фразъ слѣдуетъ вести *по-фразно*—параллельно диктовкѣ“.

Диктовка пояснительная скорѣе можетъ способствовать пріобрѣтенію навыковъ письма. Въ этомъ случаѣ учитель объясняетъ обычно правило, ученики заучиваютъ его, затѣмъ учитель диктуетъ фразы на *это правило* и тутъ же поправляетъ диктовку. Или наоборотъ: сначала диктуетъ фразу на новое правило, выясняетъ правило на примѣрѣ, заучиваетъ его съ учениками и диктуетъ новые примѣры на изученное правило. Но и здѣсь, какъ видимъ, много времени должно уходить не для достиженія прямой цѣли—пріобрѣтенія навыка въ письмѣ. Прежде чѣмъ сообщить извѣстное орфографическое правило, учитель долженъ объяснить еще грамматическія понятія и термины, относящіяся къ этому правилу. Прежде, чѣмъ уяснить, какъ пишутся имена существительныя, глаголы и пр., онъ долженъ уяснить, что такое существительное, глаголъ, нарѣчіе и пр., а затѣмъ уже сообщить правило и давать фразу на это правило для написанія. По этому, если выясненіе грамматическихъ понятій отнести на уроки изученія самаго языка, на уроки объяснительнаго чтенія или на особые уроки, то это принесетъ пользу и урокамъ объяснительнаго чтенія и урокамъ диктовки. На урокѣ чтенія будетъ новый матеріалъ для бесѣды и для удопримѣняемыхъ самостоятельныхъ работъ. На урокѣ же орфографіи за выясненіемъ терминологіи останется больше времени для письма да и выясненіе новаго правила не будетъ осложняться вводными разъясненіями—

ми. Такимъ путемъ диктовка будетъ вести къ выработкѣ правильнаго механическаго письма, особенно если она будетъ чередоваться со списываніемъ съ доски за учителемъ.

Изученіе грамматики, имѣющей цѣлю уясненіе строя русскаго языка, какъ мы уже сказали, должно служить цѣлямъ изученія самаго языка, а не цѣлямъ орфографіи. Необходимыя же для сообщенія орфографическихъ правилъ, грамматическія свѣдѣнія могутъ только примыкать къ грамматическимъ свѣдѣніямъ, сообщаемымъ для осмысливанія языка, но они всегда должны нѣсколько отставать отъ нихъ, идти за ними слѣдомъ, но не впередъ. Въ чемъ же должна состоять при изученіи грамматики работа учителя? Задача учителя въ данномъ случаѣ--помочь осмыслить ребенку пониманіе языка, на которомъ онъ говоритъ, осмыслить складъ рѣчи и значеніе словъ въ языкѣ въ видахъ пониманія рѣчи какъ устной, такъ и книжной. Дѣти, поступающіе въ начальную школу, правильно согласуютъ слова (прилагательныя, существительныя, глаголы и пр.), но они не знаютъ строенія предложеній и соответствующаго значенія словъ въ рѣчи. Задача учителя уяснить все это. Такимъ образомъ, занятія по изученію языка распределяются въ слѣдующей постепенности.

Одновременно съ обученіемъ чтенію начинается и изученіе дѣтьми русскаго языка, при чемъ ни одно слово, ни одна фраза не должны входить въ его голову въ бессознательномъ видѣ. На урокахъ объяснительнаго чтенія, на разговорныхъ урокахъ, на предметной диктовкѣ и пр. учитель доводитъ дѣтей до сознанія и осмысливанія того, что они читаютъ, и въ то же время обогащаетъ ихъ новымъ запасомъ словъ и оборотовъ русской литературной рѣчи. Одновременно съ этимъ по мѣрѣ обогащенія языка дѣтей имъ сообщаются и грамматическія свѣдѣнія, освѣщающія ихъ свѣдѣнія въ языкѣ.

Но какъ только дѣти научатся читать слова, ихъ вниманіе обращается уже и на то, какъ они пишутся, и у нихъ начинается вырабатываться навыкъ правильнаго письма—(орфографія), которая такимъ образомъ „существенно примыкаетъ къ упражненіямъ въ письмѣ и создается путемъ осмысленныхъ навыковъ“.

Воспитательное значеніе обученія ореографіи—громодно. Замѣчено, что большею успѣшностью въ ореографіи обычно отличаются ученики аккуратные, хотя и не всегда даровитые по другимъ предметамъ. Нерѣдко твердая ореографія и умѣнье толково и ясно излагать свои мысла, а также и успѣшность въ другихъ наукахъ не совпадаютъ. Часто даровитые ученики пишутъ ореографически неудовлетворительно, а ограниченнымъ по способностямъ ореографическое письмо дается безъ особаго труда. Ученики нервные, не выдержанные, трудно сосредоточивающіеся всегда пишутъ слабѣе, а аккуратные, вялые—лучше. Если ученикъ пишетъ не торопясь, постоянно смотреть за своимъ перомъ и тетрадкой, то онъ всегда напишетъ лучше, чѣмъ ученикъ обладающей мечтательнымъ складомъ ума и подвижнымъ характеромъ и потому постоянно отрывающійся отъ дѣла.

Отсюда „воспитательное значеніе ореографическихъ упражненій состоитъ прежде всего въ приученіи учениковъ къ размѣренной выдержанной работѣ, заставляющей сосредоточиваться на дѣлѣ прежде всего, конечно, тѣхъ, которые обладаютъ характеромъ подвижнымъ. Диктовка же способствуетъ умѣнью быстро находить въ своей памяти заученныя правила и примѣнять ихъ на дѣлѣ къ данному случаю. Эти воспитательныя цѣли успѣшнѣе достигаются при диктовкѣ фразами и пофразной провѣркѣ ея.



Къ вопросу о дѣятельности инородческой миссіи въ Екатеринбургской епархіи.

Инородческой миссіонеръ Екатеринбургской епархіи особымъ докладомъ доложилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, слѣдующее о своей дѣятельности:

„Симъ имѣю честь почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что моя миссіонерская дѣятельность съ 16 апрѣля по 16 мая текущаго года состояла какъ въ личныхъ бесѣдахъ съ мусульманами, такъ и въ раздачѣ брошюръ. На этотъ разъ я раздавалъ брошюры преимущественно

но въ г. Екатеринбургъ 16—17 апрѣля и 6—7 мая. Всего было роздано брошюръ „Совѣтъ“—65 экземпляровъ и Священной Исторіи Ветхаго Завѣта—15, между торговцами татарами. Кромѣ сего, въ г. Екатеринбургъ я нашелъ хорошую почву для сѣянія слова Божія въ мѣстномъ войскѣ и полицейской стражѣ, которымъ роздалъ пока только 25 штукъ. Русскимъ воинамъ раздавалъ мои брошюры на русскомъ языкѣ. Во второй мой пріѣздъ въ городъ я постарался узнать объ успѣхахъ этого моего сѣянія. Большинство мухаммеданъ, читавшихъ брошюры, отзываються объ нихъ хорошо, но есть и такіе, которые высказываютъ свое недовольство ими. Такъ, на мой вопросъ—понравилась ли моя книжка, одинъ изъ торговцевъ фруктами татаринъ сказалъ: „это не наша книжка, хотя и по нашему написана; въ ней написанное годно только для васъ, а намъ оно не годится“.

— А почему же оно для васъ не годится? развѣ написанное въ ней учить худому? Развѣ создалъ васъ другой Богъ, развѣ вы поучаетесь отъ своего аллаха худому? „Нѣтъ, намъ не нужны такія книжки“...—Да вѣдь въ этой книжкѣ указываются средства достигнуть истиннаго блаженства, развѣ оно не нужно вамъ?—„У насъ есть своя вѣра и свои книги“.—Стало быть, у васъ и богъ другой, и блаженство другое?! „Да, у насъ богъ другой и блаженство иное; для васъ, кафировъ, будетъ адъ, а для насъ рай“...

— А вѣдь правда твоя, что у васъ и аллахъ и рай другіе...; у васъ аллахъ мучитель, виновникъ зла; у васъ и рай и все блаженство то заключается—чисто въ скотскомъ, плотскомъ, чувственномъ наслажденіи съ „гуріями“. Но у насъ не такъ: для насъ Самъ Богъ есть источникъ радости и блаженства“... „Довольно, я не хочу говорить съ тобою“, сказалъ татаринъ и отворотился отъ меня.—Ладно, не говори, но только помни, что ты прочиталъ въ моей книжкѣ и что говорю я теперь...)

Кромѣ сего, я часто бесѣдую съ башкирами въ вагонахъ дорогою, съ торговцами въ лавкахъ и магазинахъ, а равно и у себя на квартирѣ, когда приходятъ ко мнѣ за какимъ либо дѣломъ. Однако же въ послѣднее время нѣкоторые башкиры начинаютъ побаиваться., какъ бы я не окрестилъ ихъ“.



Изъ епархіальной жизни.

а) Прибытіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, въ г. Екатеринбургъ.

12 Юля, въ 9 час. 23 мин. вечера, съ поѣздомъ Пермь-Челябинской желѣзной дороги возвратился въ г. Екатеринбургъ, послѣ пятинедѣльнаго отсутствія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Встрѣтить Его Преосвященство на вокзалѣ собрались члены и Секретарь Духовной Консисторіи, Епархіальный Наблюдатель ц. приходскихъ школъ, Игумена Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря, благочинный градо-Екатеринбургскихъ церквей, благочинный Екатеринбургскаго единовѣрческаго округа, управляющій епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, Смотритель Духовнаго училища, Уѣздный Исправникъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Благословивъ встрѣчавшихъ, Его Преосвященство чрезъ парадныя комнаты вокзала прослѣдовалъ къ ожидавшему его наемному дорожному экипажу, въ которомъ и отбылъ на монастырскую заимку, находящуюся на Чусовскомъ озерѣ въ 24 верстахъ отъ г. Екатеринбурга. Въ такія неблагоприятныя условія тотчасъ послѣ принятаго курса лѣченія въ Кисловодскѣ Владыка поставленъ вслѣдствіе того, что начатый послѣ его отъѣзда въ отпускъ капитальный ремонтъ Архіерейскаго Дома не могъ

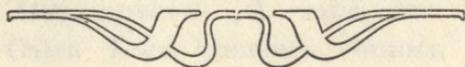
быть своевременно законченъ.— Не смотря, однако, на дальность разстоянія отъ города Екатеринбургa и происходящія отсюда неудобства, Преосвященный съ первыхъ же дней послѣ своего прїѣзда началъ заниматься дѣлами по разнымъ отраслямъ епархіальнаго управленія.

б) Закрытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ.

14 Юля, въ 12 часовъ дня, въ актовомъ залѣ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища по случаю окончанія занятій на происходившихъ съ 15 Юня с. г. временныхъ педагогическихъ курсахъ былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду, начальствующимъ, учащимъ, учащимся въ церковныхъ школахъ, администраціи и слушателямъ курсовъ. Предъ возглашеніемъ многолѣтій Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіерей Н. Сельменскій обратился къ курсистамъ съ рѣчью, въ которой благодарилъ ихъ за внимательное и усердное отношеніе къ занятіямъ и благоповеденіе, убѣдительно просилъ не забывать, а прилагать къ дѣлу пріобрѣтенныя свѣдѣнія о преподанныхъ имъ новѣйшихъ методахъ обученія въ начальной школѣ по разнымъ предметамъ, воспитывать и вести подростующее поколѣніе по пути, указанному намъ Христомъ Спасителемъ. По окончаніи молебна Епархіальный Наблюдатель ц.-приходскихъ школъ А. И. Обтемперанскій въ обстоятельной рѣчи сообщилъ свѣдѣнія о постановкѣ и ходѣ занятій на курсахъ, о жизни, содержаніи курсистовъ и состояніи ихъ здоровья и въ заключеніе выразилъ увѣренность, что курсы принесутъ несомнѣнную пользу слушателямъ ихъ и облегчатъ имъ въ предстоящемъ учебномъ году ихъ не легкій трудъ просвѣщенія русскаго народа (рѣчь эта будетъ напечатана въ слѣдующемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей). По окончаніи рѣчи Епархіальнаго На-

блюдателя одинъ изъ учителей—курсистовъ благодарилъ отъ лица послѣднихъ о. Предсѣдателя Епархіального Училищнаго Совѣта, Епархіального Наблюдателя и лектора о. Кони́на за ихъ хлопоты и труды по устройству и веденію курсовъ и просилъ ихъ не отказаться принять подносимые имъ подарки. При этомъ Епархіальному Наблюдателю была поднесена корзина съ живыми цвѣтами, а о.о. Сельменскому и Конину фотографическія карточки, на которыхъ сняты всѣ слушатели и слушательницы курсовъ. Послѣ того одной изъ учительницъ былъ прочитанъ рефератъ „О задачахъ начальной школы“, нѣсколькими учителями и учительницами прочитаны стихотворенія и исполнено нѣсколько музыкальныхъ пьесъ на роялѣ и скрипкѣ, а хоромъ пропѣто нѣсколько вокальныхъ пьесъ. Въ заключеніе хоромъ былъ исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“ и Епархіальнымъ Наблюдателемъ курсы объявлены закрытыми.

По закрытіи курсовъ всѣмъ присутствовавшимъ гостямъ предложенъ былъ чай.



Объявленія.

**Электро-иконостасно-рѣзное-позолотное-токарное
производство**

Н. Н. Антипина съ С-ми.

Принимаются заказы на исполненіе **иконостасовъ, кіотовъ, крестовъ** выносныхъ и наружныхъ желѣзныхъ золоченыхъ и проч.; иконостасы дѣлаются сплошь **золоченые, лакированные съ золоченіемъ, эмалированные, дубовые** и др. по разнымъ рисункамъ. Изготавливаются церковн. **рамы, двери, тамбуры**. Производится также реставрація иконостасовъ, кіотовъ и проч.—Мастерская существуетъ съ 1888 года и имѣетъ много аттестатовъ и одобрител. отзывовъ и удостовѣреній.

Адресъ: Екатеринбургъ, Усольцевская ул., соб. д., № 111-й
Н. Н. Антипину.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Причтомъ и старостой Никитинской церкви въ с. Никито-Ивдель Верхотурскаго у. Пермск. губ. получена изъ Москвы писанная по заказу на доскѣ икона Казанской Божіей Матери, очень хорошей работы, размѣромъ $1\frac{3}{4}$ — $2\frac{1}{2}$ аршина. Такъ какъ размѣры иконы оказались не соответствующими размѣрамъ пожертвованной для нея цѣнной ризы, то она можетъ быть передана лицамъ, которыя бы пожелали приобрести ее.—Икона еще не освящена.—Условія и фотографическій снимокъ съ нея высылаются по первому требованію.

АДРЕСЪ: „с. Никито-Ивдель Верхотурскаго у. Пермск. губ. Причту церкви.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Редакторъ Смотритель Духовн. училища Протоіерей *А. Антониновъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Ищущіе Бога.—Обученіе правильному письму.—Къ вопросу о дѣятельности инородческой миссіи въ Екатеринбургской епархіи.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ *П. Протопоповъ.*

Екатеринбургъ типографія *А. Р. Вельць.*

жить въ любви, а мусульманство учить жить во враждѣ. Мусульманство проповѣдуетъ убійства, развратъ, воровство и всякую безнравственность, какъ и всѣ языческія вѣрованія. А если такъ, то христіанство, какъ любовь, полезно и приноситъ счастье всѣмъ народамъ міра, а мусульманство приноситъ только вредъ, развращая жизнь и возбуждая вражду между народами. Есть множество и другихъ вѣрованій, зловредныхъ для Государственной жизни. Неужели же дать всѣмъ имъ „свободу“ и уровнять ихъ зловредное вліяніе на жизнь съ благотворнымъ вліяніемъ христіанства?! Вѣдь Богъ въ мірѣ единъ, и человѣчество едино. По чему же вѣрованіе въ Единого должно быть разнообразно? Всѣ мы братья по плоти и не должны ли стремиться ко всеобщему единству, къ полному братству и единовѣрію? „А какая же вѣра можетъ быть признана истинною?“ спросилъ Кунакбаевъ. —Истинною вѣрою, что тоже жизнью, должна быть признана та, которая учить жить такъ, какъ Истинный Богъ живетъ. Истинный Богъ, какъ Творецъ нашъ и Отецъ, учить насъ жить такъ, какъ Онъ живетъ. „А какъ это узнать, какъ Богъ живетъ?“—Самъ Богъ словомъ своимъ учить людей своему образу жизни. „А кто же слышалъ, какъ Богъ учитъ?“ Сначала Богъ училъ народы чрезъ великаго пророка Моисея, которому и далъ 10 заповѣдей, какъ бы маяковъ на жизненномъ пути; а потомъ Само Слово Божіе воплотилось, ставъ человѣкомъ и поучая своимъ собственнымъ примѣромъ жизни и словомъ той именно жизни, которою Самъ Богъ живетъ. Это воплотившееся Слово Божіе, какъ и вы признаете, есть Иисусъ Христосъ, Который и поучаетъ народы всего міра своей чистой, счастье приносящей жизнью любви. Это вѣроученіе именуютъ христіанскимъ. „А какъ же наше-то мусульманство, наше *вѣрованіе въ единого аллаха*? Оно вѣдь выше всѣхъ, оно есть преданность Богу, сказалъ Кунакбаевъ.—„Преданность“ Богу не имѣетъ смысла, нужна дѣятельность, жизнь. Мы всѣ въ рукахъ Божіихъ, хотя бы и не предавались Ему; мы должны сами стараться жить такъ, какъ онъ велитъ, а не предаваться Ему, чтобы Онъ двигалъ нами. Вы говорите, что и праотецъ нашъ Адамъ былъ мусульманиномъ, „преданнымъ“ Богу, но если бы онъ былъ преданъ Богу, то не уклонился бы отъ Бога, нарушеніемъ

закона жизни Божества. Не преданность Богу нужна Ему, а *служеніе* Ему проявленіемъ Божественной жизни въ своихъ дѣлахъ... А жизнь Божества есть любовь. Ваше же мусульманство проповѣдуетъ вражду и злобу, которыхъ въ Богѣ нѣтъ. Которая же теперь вѣра будетъ истинная, божественная—христіанство—любовь, или мусульманство—зло и вражда? Молчаніе... „Вотъ миссіонеры проповѣдуютъ вражду... Чего вамъ нужно, зачѣмъ вы хулите нашу вѣру и тѣмъ возбуждаете въ насъ неудовольствіе,? сказалъ Мустафинъ. —Въ силу любви къ Богу и ближнему, въ силу братства нашего въ Богѣ и въ человѣчествѣ, мы должны заботиться о другъ—другѣ, уклонять другъ—друга отъ опасностей временныхъ и вѣчныхъ, отъ заблужденій разнаго рода и вида, указуя истину и обличая ложь. Въ васъ царствуетъ самолюбіе, а въ насъ обновлена и возгрѣта Иисусомъ Христомъ божественная жизнь любви, въ силу которой намъ и хочется просвѣтить васъ божественнымъ свѣтомъ и указать путь къ истинному блаженству съ Богомъ и въ Богѣ, а не въ аллаховомъ развратѣ съ гуріями... Представьте себѣ, какую глупость и гадость придумалъ Мухаммедъ, что бы со-
зратить васъ съ истиннаго пути жизни... Онъ обѣщаетъ вамъ блаженство въ... „скверномъ сожительствѣ съ дѣвками гуріями, въ ежеминутномъ самооскверненіи, требующемъ постоянныхъ омовеній... Онъ вѣдь смѣется надъ вами. . и Господа Бога оскорбляетъ, придумавъ вамъ обѣщаніе и наслажденіе самое богопротивное. И вотъ отъ таковаго богохульства и страстнаго самообольщенія что бы отвратить васъ, нашихъ братьевъ по плоти, мы проповѣдуемъ вамъ истину и Божию любовь, дарующую истинное блаженство всеѣмъ народамъ.

Мая 11 дня. Ко мнѣ приходили питомцы пріюта—Габидулла и Рахматулла. Мы провѣряли книжку „Жизніе св. апостола Андрея Первозваннаго“, переписанную на татарскій языкъ мусульманскою письменностію. Новичекъ Рахматулла слушалъ очень внимательно и часто задавалъ вопросы по нѣкоторымъ для него непонятнымъ мыслямъ и пунктамъ христіанскаго вѣроученія. Такъ, когда Габидулла читалъ разговоръ апостола съ Егеатомъ, принуждавшимъ его принести жертву идоламъ, и когда св. Андрей говорилъ, что боги ваши имѣютъ глаза, да не видятъ, уши имѣютъ, да не

слышать, ноги—да не ходятъ, Рахматулла съ улыбкою посмотрѣлъ на меня...—Ну, ты хочешь сказать мнѣ что-то, говори. „А вотъ у васъ не тоже ли самое, вонъ *эти вещи* развѣ не тѣ же идолы“, указавъ на иконы, сказала Рахматулла: онѣ и не видятъ, и не слышатъ, и не ходятъ, а вы молитесь имъ и чего то ожидаете отъ нихъ“.—Нѣтъ, неправда: онѣ и видятъ, и слышатъ, и ходятъ... т. е., не самыя эти иконы, но чрезъ нихъ духъ тѣхъ святыхъ, которые на нихъ изображены. Ты не понимаешь *духовной стороны жизни* человѣка, и особенно святыхъ, а потому тебѣ и непонятно, какъ икона можетъ слышать, видѣть, ходить и даже говорить. Духовная природа Господа Бога и святыхъ Его такова, что они присутствуютъ тамъ, гдѣ ихъ вспоминаютъ и гдѣ находится *образъ ихъ*. А потому, какъ только мы взглянемъ на *образъ ихъ*, такъ и вспомнимъ ихъ, а вспомнивши соединимся съ ними сердцемъ своимъ. А тогда они какъ бы придутъ къ намъ, видятъ и ощущаютъ наши нужды, и слышатъ наши желанія. Въ этомъ мы убѣждаемся опытно чрезъ чудотворенія отъ св. мощей и школь. „А вотъ вы еще говорите, что Иисусъ есть Сынъ Божій... Да развѣ можно допустить таковую ложь на Бога? Развѣ можетъ Богъ родиться отъ матери, пройти чрезъ ея „скверное мѣсто“ и утробу?“—А почему ты думаешь, что утроба „*Святой Маріи*“ скверна? Человѣкъ оскверняется только грѣхами; а развѣ Маріамъ грѣшила? Вы и сами считаете Ее святою и „очищенною Богомъ“,—стало быть—она чиста, почему и Богъ Духъ могъ вселиться въ нее и родиться отъ нея для спасенія человѣка. Вотъ вы сами дѣйствительно скверными рождаетесь отъ страстей отца-матери, отъ скверныхъ похотей ихъ, тогда какъ Иисусъ родился безстрастно, безъ похотей плоти. „Да Богъ развѣ не можетъ спасти человѣка и очистить его отъ грѣха помимо своего воплощенія, если бы Онъ захотѣлъ того, ибо Онъ „дѣлаетъ что хочетъ“.—Ты не учи Бога, Онъ и безъ тебя знаетъ, что необходимо для исправленія жизни человѣка, испорченной грѣхомъ. „Вотъ Габидулла болѣетъ куриною слѣпотою. Пусть вашъ Богъ исцѣлитъ его: Онъ можетъ исцѣлить его и ослѣпить; или же ты исцѣли его силою Христовою“.—Если Габидулла крѣпко увѣруетъ во всемогущество Иисуса, то Онъ исцѣлитъ его и даже я

могу исцѣлить его силою Иисуса Христа, если Габидулла *сможетъ* крѣпко увѣровать въ Иисуса, ибо силы божественныя подаются только вѣрующимъ. Что вы скажете на это?! Габидулла и Рахматулла растерялись и не знали что сказать. „И безъ этого исцѣли, тогда мы примемъ вашу вѣру“, сказалъ Рахматулла, а Габидулла молчалъ. — Безъ вѣры вашей во всемогущество Христа я не могу исцѣлить болѣзни *вашей*, потому что только *вѣрою* приемлется (сердцемъ) благодать, подаваемая Богомъ. Если кому либо нужна сила Божія въ помощь и исцѣленіе, то Онъ дастъ ему; но человекъ долженъ *принять* эту помощь въ сердце свое, раскрывъ оное *вѣрою*; а изъ сердца сила Божія пройдетъ въ потребное немогущее мѣсто и исцѣлитъ его. А если сердце твое *закрито невѣриемъ*, то какъ же Христосъ дастъ вамъ силу Свою во исцѣленіе вашихъ немощей?! Юноши начали собираться уходить, въ нерѣшительности и въ недоумѣніи—заявить ли вѣру въ силу Иисуса., но мракъ Мухаммеда закрылъ сердца ихъ, и они ушли какъ бы въ разсѣянности. На прощаніи я сказалъ питомцамъ: сколько вы по невѣдѣнію своему не боритесь со Христомъ, Онъ, по любви своей, привлечетъ къ Себѣ и васъ, ибо знаетъ Онъ, что вы, величая сатану подъ именемъ аллаха, однако же стремитесь славить истиннаго Бога, но не знаете Его. Васъ, какъ нѣкогда Савла, призоветъ къ Себѣ Иисусъ Христосъ и сдѣлаетъ наслѣдниками царства Его же.

Мая 12-го у меня были Габидулла, Гафаръ и Рахматулла; провѣряли книжку „житіе свв. Гурія, Варсопофія и Германа, Казанскихъ чудотворцевъ“. Много *разсуждали о дарахъ чудотвореній*, даруемыхъ Господомъ Богомъ вѣрнымъ исполнителямъ закона жизни Его.—Вотъ вы все не вѣрите, что единственно истинная религія въ мірѣ есть православное христіанство и что истинный Богъ есть Богъ—любовь, Единный, въ Троицѣ покланяемый. Доказательствомъ этому служатъ негнѣніе мсцей и даръ чудотвореній исполнителей закона жизни Божества. Напримѣръ, у васъ—мусульманъ—нѣтъ чудотворцевъ, нѣтъ и негнѣнія мощей, что доказываетъ вашу удаленность отъ Бога и непричастность силамъ Его. Вы разумѣйте вашу удаленность отъ Бога вездѣсущаго не по разстоянію и пространству, а по гадости вашей

жизни отъ совершенной чистоты Его нравственной жизни. Не бываетъ дара чудотвореній даже и у христіанъ не вполне чистой жизни любви, но омраченной самолюбіемъ и самоугожденіемъ. А у васъ даже Мухаммедъ—учитель вашего лжевѣрія—сгниль прежде погребенія его, чѣмъ доказывается его высшая грѣховность жизни. „Ваши святые, можетъ быть, силою шайтана творять чудеса, а не силою Божіею, можетъ быть они колдуны“, сказалъ Гафаръ. „Вѣдь бываютъ же разные фокусники и заговорщики“, добавилъ онъ. — Тамъ, гдѣ дѣйствуетъ сила вражія, дьявольская,—не бываетъ произносимо имя Божіе, не можетъ быть и святости жизни чародѣевъ, которые бываютъ всегда самолюбивы и корыстолюбивы. А по смерти чародѣевъ не являются никакія фокусы ихъ. Чародѣи—всѣ злодѣи, и они приносятъ людямъ только вредъ, ибо дѣйствующая въ нихъ сила дьявола не можетъ дѣлать добра. Но въ св. угодникахъ Божіихъ вселяется всемогущая, вѣчная сила Божія, Духъ животворящій; а потому и по смерти ихъ она остается въ нихъ.

Вонъ вашъ Троицкій Зайнулла считается вами чудотворцемъ и цѣлителемъ, тогда какъ обманываетъ „раковинами“, именуя ихъ „ухомъ пророка“, для больныхъ имѣетъ на своемъ содержаніи фельдшера, а для своего „всевѣднія“ окружилъ себя фискалами... При этомъ обираетъ довѣряющихся его плутнямъ и наживаетъ капиталы... Стало быть, онъ служитъ не Богу и ближнему, а самому себѣ. Наши христіанскіе праведники никогда не копятъ капиталъ, а приносимое имъ раздають бѣднымъ и на богоугодныя дѣла вообще. Вы помните это покрѣпче...

Мая 14. У меня были Рахматулла, Габидулла и новокрещенный Павелъ Сергѣевъ. Читали провѣрѣя житія святыхъ: преподобнаго Серапіона, преподобнаго Исидора, Симеона, Христа ради юродиваго, преп. Іліи Ардуниса, св. Аверкія, епископа Іерапольскаго, препод.-муч. Дамаскина и св. мучен. Маманта. Рахматулла былъ особенно внимателенъ къ чтенію. Слава Богу, онъ не былъ такимъ дикаремъ, какими были прежде всѣ питомцы; онъ слушаетъ и непонятное для него просить объяснить.

Въ тотъ же день у меня былъ мусульманинъ деревни Карабалки, Сафіулла Сайфиллинъ. Онъ, между, прочимъ спраши-

валь, гдѣ находятся Халилулла и Хайрула и не окрестились ли оба они, (это объ ученикахъ Долматовскаго училища). По этому поводу мы съ Сафиуллою долго бесѣдовали о пользѣ христіанства для жизни человѣческой и о вредѣ мусульманства, ибо христіанство есть истина, правда о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, а мусульманство ложь и извращеніе истины. Говорили и о вредѣ многоженства, и о безнравственности мухаммеданской вѣры.

Бесѣда о безнравственности мусульманскихъ женщинъ.

Въ тотъ же день вечеромъ были у меня Нуръ Ахметовъ и Хангарей Мустафинъ. Бесѣдовали о Соломонѣ, Давидѣ, о мусульманскихъ женщинахъ, которымъ, по словамъ Мустафина, нельзя дать полную свободу, какою пользуются русскія женщины, ибо онѣ пустятся въ развратъ безъ удержа...

— Хорошо же вы рекомендуете своихъ женъ и дочерей... „Да вѣдь это правда, наши женщины сильно развратны“, добаль онъ.—А отъ чего онѣ у васъ дѣлаются такими? Это, конечно, прежде всего происходитъ отъ вѣры вашей, а потомъ отъ того, что вы—мужчины сами развратны по причинѣ той же вашей вѣры, развращающей вашу жизнь и чуждой всякой нравственности. Вы сами подаете худой примѣръ женамъ своимъ и дочерямъ; вы воспитываете ихъ въ развратѣ, имѣя при себѣ много женъ и даже гаремы... „Да, даже въ школахъ нашихъ дѣвочекъ только портятъ, а не воспитываютъ... Намъ приходится отдавать дочерей своихъ въ ваши русскія школы, потому что у васъ лучше воспитываютъ, и начальницы въ вашихъ женскихъ школахъ хорошія, умныя, хорошо наблюдаютъ за ученицами, сказалъ Мустафинъ.

— Слава Богу, наконецъ и вы начинаете понимать превосходство христіанской жизни, ибо изъ твоихъ словъ уже видно, что христіанская жизнь лучше мухаммеданской, и лучше потому, что ученіе вѣры христіанской лучше мухаммеданскаго вѣроученія, о чемъ я уже давно говорю вамъ... Вы похваляетесь тѣмъ, что вѣруете въ *единого* аллаха... А что даетъ вамъ этотъ *единный*? Вы не обращаете вниманія на несвойственную человѣку вашу скотскую жизнь и не только

не осуждаете ея, но даже *наслаждаетесь* этою чувственностію и желаете наслаждаться ею вѣчно въ „раю“, т. е., въ распутствѣ вы находите блаженство. Разсматривая вашу жизнь съ этой точки зрѣнія, вашихъ женщинъ и осуждать нельзя, ибо развратъ у васъ считается райскимъ блаженствомъ, къ которому *всѣ вы* стремитесь вмѣстѣ съ Мухаммедомъ. Что же, развѣ женщинамъ вашимъ блаженство не нужно?! —Раздается громкій смѣхъ... —Если вы мужчины ищете блаженство въ чувственномъ развратѣ, то естественно, если женщины ищутъ того же блаженства въ такомъ же развратѣ... „Нѣтъ, это намъ не нравится“, сказалъ Нуръ. —Если это вамъ не нравится, не развратничайте, оставьте развращающую васъ вѣру и обратитесь въ вѣру христіанскую, поучающую цѣломудрію. „Да вотъ вѣдь и Соломонъ держалъ много женщинъ любовницами, и другіе „пророки“ распутничали, и Мухаммедъ тоже... А намъ уже и простиительно, сказалъ Мустафинъ. —Древніе цари и богачи держали много женскаго пола лишь для услуженій и украшеній при дворѣ, хотя не всегда были воздержны и въ развратѣ; но истинные пророки Божіи были всегда честны, дѣвственны, Патріархами иногда допускалось многоженство въ видахъ желанія имѣть въ числѣ потомковъ обѣтованнаго Мессію. А вотъ ваше мусульманское многоженство есть полнѣйшій развратъ и половая распущенность... Но Христосъ воспитываетъ народы въ чистой, безстрастной и цѣломудренной жизни. Такой то вотъ жизни и вамъ слѣдуетъ поучиться.

Бесѣда о страшномъ Судѣ.

15 Мая. У Нура въ магазинѣ былъ разговоръ по поводу смерти редактора Казанской татарской газеты „Баян-уль-хакъ“, г. Сайдашева. Какъ намъ лично извѣстно, Сайдашевъ умѣлъ „банкротиться“ и искусно наживать деньги съ русскихъ. „Сайдашевъ былъ хорошій человекъ, какъ и въ газетахъ пишутъ, хотя былъ и не безъ глупости“, сказалъ Нуръ. —Ну, вотъ теперь на томъ свѣтѣ перестанетъ „банкротиться“ и сдѣлается поумнѣе, ибо пойметъ всю пустоту мусульманства, всю тщету земныхъ богатствъ; а за изданіе пустословной газеты и развращеніе ею народа будетъ давать отвѣтъ и страдать. Вы знаете, что газетами люди больше

развращаются, чѣмъ личными словами и дѣлами. Ужь и погорить же онъ въ огнѣ, и поглотаетъ раскаленныхъ огненныхъ желѣзныхъ шаровъ!!..., запивая ихъ растопленнымъ оловомъ...

„Сайдашевъ и добра-то много дѣлалъ, жертвуя деньги на бѣдныхъ; а вѣдь извѣстно, что за каждое доброе дѣло Богъ „заплатитъ въпятеро“...— Онъ навѣрное не сможетъ пройти по мосту „Сиратъ“ въ „рай“ и упадетъ во „адъ“. Дѣло въ томъ, что, по вѣрованію мусульманъ, всѣ народы пойдутъ въ рай по мосту, устроенному надъ адомъ, находящимся въ величайшей пропасти; и мостъ этотъ будетъ тоньше конского волоса и даже лезвія бритвы... Къ этому еще страшное адское пламя будетъ опалять идущаго по мосту. Малѣйшій перевѣсъ грѣховъ предъ добродѣтелями сваливаетъ грѣшника во „адъ“. Единственнымъ средствомъ къ облегченію шествія по мосту служить *жертвоприношеніе* во время земной жизни. Приносившій жертвы грѣшникъ сядетъ верхомъ на жертвенное животное и поѣдетъ по мосту, а кожа этого животнаго будетъ защищать ѣдущаго отъ адскаго пламени снизу... Раздвоенное копыто жертвеннаго животнаго будетъ давать ему удобство идти по мосту, зажимая его половинками копытъ... Вотъ какой смыслъ и значеніе мусульмане даютъ жертвоприношенію?!... Вотъ какъ далеко они уклонились отъ истиннаго понятія о жертвѣ—агнцѣ, спасающемъ грѣшниковъ отъ вѣчныхъ страданій.

— Ну, послушайше, господа, не глупая ли сказка—это ваше будущее шествіе по мосту „Сиратъ“ черезъ адъ въ рай? Не есть ли это изобрѣтеніе арабской фантазіи Мухаммеда, по невѣдѣнію его истиннаго Агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра, Единороднаго Сына Божія Иисуса Христа, принесшаго Себя въ жертву на крестѣ, для освобожденія всѣхъ народовъ міра отъ вѣчныхъ страданій?! Причемъ тутъ мостъ „Сиратъ“ и ѣзда на ободранномъ животномъ? Если бы даже „рай“ и „адъ“ имѣли свое особое мѣсто, развѣ Богъ не могъ бы Самъ „посадить“ челоуѣка туда, или сюда помимо всякаго глупаго „Сирата“?! Какое-то дѣтское сужденіе мусульманства проявляется въ подобныхъ сказкахъ.

„А по вашему-то какъ люди пойдутъ въ рай, неужели безпрепятственно?“ спросилъ Мустафитъ — Спаситель нашъ

Иисусъ Христосъ о грѣшникахъ говорить и теперъ, и тогда скажетъ: „идуть сіи въ муку вѣчную, а праведницы въ животъ вѣчный“. Шествіе въ блаженную жизнь, а равно и въ страдальческую, начинается уже теперъ, со дня нашего младенчества: кто живетъ любовію, праведно, не дѣлая зла ближнему, при вѣрѣ въ Господа Иисуса Христа, тотъ идетъ въ вѣчно-блаженную жизнь; а тотъ, кто нарушаетъ Богомъ данный законъ жизни, блуждаетъ въ грѣхахъ, тотъ идетъ въ вѣчное страданіе. А потому во св. Евангеліи и говорится: „когда всѣ люди міра воскреснутъ изъ мертвыхъ, тогда снова явится Христосъ во всей Божественной своей славі, окруженный Ангелами и святыми, и какъ бы *возсядетъ* онъ на престолѣ славы своея, а всѣ народы міра соберутся предъ Нимъ. Онъ не будетъ разбирать и судить, кто правъ, кто виноватъ, и *не поведетъ, и не погонитъ* ихъ въ рай, либо во адъ, а только подтвердитъ и всенародно засвидѣтельствуетъ, что праведники *идутъ* въ животъ вѣчный, а грѣшники, нарушители закона любви, *идутъ* въ муку вѣчную; идутъ съ момента нарушенія закона жизни, а праведники, т. е., правдою жившіе (шли и идутъ) въ жизнь вѣчную, блаженную. А въ чемъ заключается правда, спросите вы. Правда—это святая, любви исполненная жизнь, которая прежде всего въ Господѣ Богѣ, а потомъ должна быть и въ человѣкѣ, и которой въ мусульманахъ нѣтъ, ибо они не знаютъ истиннаго Бога. „Такъ неужели у насъ ложь“, сказалъ Мустафинъ.— Да, въ вѣроученіи Михаммеда нѣтъ правды ни о Богѣ, ни о человѣкѣ, ни о всемъ видимомъ мірѣ,—повсюду ложь и неправда... Вотъ хотя бы и самое ученіе о мостѣ „Сиратъ“: вѣдь это просто дѣтская сказка для запугиванія васъ: мостъ тоньше лезвія бритвы..., да какъ же по нему пойдетъ четырехное животное? Не обрѣжетъ ли оно ноги свои? Да и зачѣмъ вамъ какой то „Сиратъ“, когда вамъ отъ вѣчности предопредѣленъ или рай, или адъ? Зачѣмъ же еще мостомъ-то рѣзать ноги вашимъ ободраннымъ жертвамъ? А еще, кто же это ѣздитъ верхомъ на овцахъ? и еще не легче ли человѣку упасть во адъ вмѣстѣ съ овцею?... Дѣти вы, мусульмане, дѣти малые, до сего времени безтолковые!

Мая 17 дня былъ у меня слѣпонецъ мусульманинъ изъ города Уфы, Муджанъ Нагумановичъ Исмаиловъ и Нуръ Му-

хаммедъ. Они просидѣли у меня до 11 часовъ ночи. Этотъ слѣпецъ обладаетъ феноменальною памятью, ибо знаетъ наизусть весь арабскій Коранъ, съ своеобразнымъ толкованіемъ его. Мнѣ думается, что слѣпецъ этотъ посланъ нарочито для религіозныхъ состязаній со мною, ибо болѣе чѣмъ за двѣ недѣли Нуръ Мухаммедъ говорилъ мнѣ, что 15 мая пріѣдетъ слѣпецъ, отлично знающій Библію, Евангеліе и Коранъ. Я тогда же выразилъ ему удовольствіе по поводу предстоящей бесѣды съ мусульманиномъ, знающимъ Библію, хотя въ то же время я былъ убѣжденъ, что такого мусульманина еще не было на свѣтѣ. Всѣ мусульмане боятся читать Евангеліе, ибо убѣждены, что прочитавшій Его непременно окрестится... И дѣйствительно, послѣ обсуждения многихъ несостоятельныхъ пунктовъ вѣры, изложенныхъ въ Коранѣ, изученномъ слѣпцомъ замѣчательно точно, я сдѣлалъ нѣсколько вопросовъ ему съ цѣлію испытать его познаніе въ Библии и Евангеліи, и онъ отвѣчалъ мнѣ: „я что то запамятовалъ, какъ объ этомъ говорится въ Евангеліи... у меня уже ослабѣла память“... Такъ онъ отвѣчалъ мнѣ на всѣ мои вопросы относительно христіанства. Мое недовѣріе къ нему относительно полного знанія имъ христіанства и Библии оправдалось вполне: онъ никогда и въ руки не бралъ св. Евангелія.

Относительно ученія Корана я спрашивалъ слѣпца: почему Коранъ велитъ убивать кафіровъ; зачѣмъ Богъ божится (16, 65, 43, 1) зачѣмъ онъ заблуждаетъ, кого хочетъ; зачѣмъ Богъ предопредѣляетъ человѣку всѣ его дѣла; неужели Богъ *сидитъ* на престолѣ? (2, 225): зачѣмъ Богъ мститъ (3, 3). Почему зло отъ Бога и правда ли это? (4, 80) Христосъ не убитъ, не распятъ (4, 156) а ты говоришь, что Онъ умеръ. Зачѣмъ предопредѣленіе (57, 22). Почему Богъ незахотѣлъ, чтобы всѣ народы были въ одной вѣрѣ (6, 107), зачѣмъ Богъ заблуждаетъ человѣка (42, 42). Зачѣмъ сочетаніе съ Гуріями. (52, 20). Какой это „обломокъ неба? (52, 44). Зачѣмъ Богъ сотворилъ смерть? (67, 2) Коранъ есть не слово Божіе, а слова Мухаммеда (69, 40). Мухаммедъ достигъ до неба и сидѣлъ тамъ (728). Зачѣмъ Богъ велѣлъ отсѣкать головы невѣрнымъ (47, 4). Существуетъ ли „вѣчная скрижаль, предопредѣльній—Ляухуль—махфузъ“. Слѣпецъ Исмагиловъ отвѣчалъ такъ: 1) убивать кафіровъ и сѣкать имъ головы Мухаммедъ велитъ только во время войны. 2) Богъ

божится только для полудикихъ арабовъ, безъ божбы Богу не вѣрящихъ; 3) „Богъ заблуждаетъ, кого хочетъ, и прямо путемъ ведетъ, кого хочетъ,—это значитъ только то, что Онъ знаетъ и видитъ, кто куда идетъ и конецъ пути предопредѣляетъ“.—А не будетъ ли это равно тому, что человѣкъ какъ бы за носъ водить аллаха, куда самъ захочетъ? „Нѣтъ, Богъ только глядитъ“... „Предопредѣленіе“ же и свободная воля у человѣка, которую нынѣ признаютъ „современные“ мусульмане, окончательно сбили съ толку Исамагилова: онъ совершенно отвергъ „вѣчное предопредѣленіе“, оставивъ за человѣкомъ полную свободу дѣйствій.—А если такъ, то мусульманства нѣтъ въ мірѣ..., сказалъ я. Слепецъ какъ бы испугался.. Ты подумай хорошенько: если есть *предопредѣленіе* образа жизни человѣка отъ вѣчности, то не можетъ быть у него свободной воли и отвѣтственности за свои дѣла; а если дана ему Богомъ *свободная воля*, то нѣтъ предопредѣленія. Вы именуете себя словомъ „мусульманъ“, что значитъ предавшійся Богу—„пусть Онъ дѣлаетъ со мною, что захочетъ“. Но если у человѣка есть *свободная воля*, то онъ уже *не предавшійся Богу*, а работающій, и такимъ образомъ мусульманства (преданности Богу) нѣтъ. И это вѣрно: всякая участь наша въ нашихъ собственныхъ рукахъ. Такъ что ли, добрый молодецъ? „Такъ, это вѣрно“. Нуръ все время сидѣлъ, да недоумѣвалъ, что то выйдетъ изъ бесѣды? — И вотъ дождался онъ совершеннаго отрицанія мусульманства самимъ же „начетчикомъ“ ихъ,—Ну, а чтоже тебѣ извѣстно объ Иисусѣ (Гайса)? „Иисусъ былъ хорошии человѣкъ; онъ былъ посланникъ Божій и пророкъ; Онъ былъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ“.—Ну, а ты не ври: Онъ родился безъ отца, отъ св. Дѣвы; Онъ былъ совершенно безгрѣшенъ; Онъ былъ великимъ чудотворцемъ; Онъ, даже и по словамъ Корана, живымъ „взятъ“ на небо, воскреси изъ мертвыхъ... А ты, напримѣръ, отъ дѣвы что ли родился? „Нѣтъ, отъ отца и матери“... А ты безгрѣшенъ? „Нѣтъ, я грѣшенъ“... Ну, можетъ быть ты чудотворецъ? „Нѣтъ, я немощной“...—Какъ же послѣ этого объ Иисусѣ ты говоришь, что Онъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ? „Нашъ „катабъ“ такъ говорить“. Не вѣрь ты вашему Китабу, ты самъ видишь, что вретъ онъ. Ну, а Мухаммедъ вашъ, можетъ быть такъ же отъ дѣвы

родился, такъ же совершенно безгрѣшенъ, такъ же угодворецъ, такъ же вознесенъ на небо, какъ и Иисусъ?! Слепѣцъ молчитъ... Вашъ Мухаммедъ—сынъ язычниковъ, Абдуллы и Амины, по его же словамъ, грѣшникъ, чудесъ не творилъ, умеръ и сгнилъ прежде погребенія его... Который же изъ нихъ, Иисусъ, или Мухаммедъ, большой предъ Богомъ и предъ людьми? „Мухаммедъ больше... онъ „последній“ пророкъ“... Изъ *последнихъ* по нравственности, добавь еще... Я не понимаю, почему ты говоришь противъ своего убѣжденія и противъ очевиднаго превосходства Иисуса предъ Мухаммедомъ. А вотъ еще что, дорогой пріятель. Ты уже согласился, что вѣчной скрижали нѣтъ; такъ вѣдь? „Такъ, вѣрно“. Но Мухаммедъ увѣряетъ, что Коранъ есть списокъ съ вѣчной скрижали, хранящейся на небѣ. Стало быть, лжетъ Мухаммедъ, говоря подобное, ибо вѣчной скрижали нѣтъ, какъ ты и самъ говоришь; стало быть, Коранъ не съ неба: скрижали нѣтъ, и Корана нѣтъ... Такъ ли? Слепѣцъ молчитъ. „Скрижали собственно, какъ доски, нѣтъ; но Богъ видитъ впередъ, куда человѣкъ пойдетъ, и преднаписываетъ, „предопредѣляетъ“ мѣсто, сообразное его прошлой жизни.“ Стало быть, все будущее зависитъ отъ самого человѣка. „Да, я убѣжденъ, все зависитъ отъ воли самого человѣка“.—А потому не Богъ ведетъ человѣка, куда хочетъ, а человѣкъ ведетъ за собою Бога, который ходитъ, да записываетъ дѣла его... Изъ таковыхъ твоихъ словъ уже видно, что ты не мусульманинъ, ибо ты отвергаешь вѣчное предопредѣленіе. „Да вѣдь только фанатики говорятъ о предопредѣленіи, а на самомъ то дѣлѣ у человѣка свободная воля“.

— Послѣ этого Коранъ говоритъ пустяки, что будто Богъ дѣлаетъ, что хочетъ: выходить, что самъ человѣкъ дѣлаетъ, что хочетъ, а Богъ только смотритъ. И опять выходить, что вы уже не мусульмане, а мусульманство есть пустой звукъ.

Вотъ еще Мухаммедъ и вы съ нимъ путаетесь относительно смерти Иисуса Христа. Ты самъ лично что скажешь объ этомъ? „Я знаю, что Иисусъ умеръ, какъ и всѣ умираютъ“—А почитай—ка въ своемъ Коранѣ, и увидишь, что Иисусъ и умеръ не такъ какъ всѣ умираютъ. Въ Коранѣ говорится, что Иисусъ умеръ и воскресъ (Кор. 19,34. 3,48) А по-

томъ еще говорится, что Иисусъ живымъ взятъ на небо (4,156). Какъ же теперь вѣрить Корану, когда онъ противорѣчитъ самъ себѣ. А зачѣмъ Мухаммедъ велитъ рубить головы кафирамъ? (47,4). „Что говорится только на случай войны“. — Да ужъ если война, то нечего и предписывать..., сами всѣ знаютъ, что нужно дѣлать на войнѣ. Но Мухаммедъ велитъ сѣкать головы кафировъ, *гдѣ бы ихъ не встрѣтили...* т. е., и безъ войны.

Изъ сужденій слѣпца, пользующагося большимъ довѣріемъ у мусульманъ, можно уразумѣть, что современное мусульманство идетъ къ свободомыслію и начинаетъ отвергать основу ислама въ предопредѣленіи, чѣмъ разшатываетъ мусульманство. А такъ какъ слѣпецъ, Исмагиловъ, проживаетъ въ г. Уфѣ, вблизи самого муфтія, занимается практикою обученія вѣрѣ юношей мусульманскихъ, то можно заключить, что около самого правителя мусульманъ идетъ нѣкоторая реформа исламизма, а такъ же развивается свободомысліе.

Мая 18 дня приходилъ Карабольскій Шарафитдинъ, отецъ Габидуллы. На мой вопросъ, отдастъ ли онъ сына своего въ Далматовское училище, отвѣчалъ, что „всѣ мусульмане сильно пугаютъ его крещеніемъ... Вотъ уже внукъ муллы Берденишскаго окрестился... И намъ страшно стаетъ“. — Тутъ нѣтъ ничего страшнаго,—я насильно не тащилъ его; онъ перешелъ въ вѣру истинную, божественную, спасительную, въ вѣру освящающую человѣка и приближающую къ Богу. Чего же тутъ страшнаго? Вѣра наша учитъ любить Бога, почитать родителей, дѣлать добро всѣмъ и каждому человѣку, жить честно, трезво, неразвратно. Что же тутъ страшнаго. Да вѣдь твой Габидулла у насъ учится уже 4 года, и мы насильно не окрестили его. А вотъ ты, если бы самъ пожелалъ вступить въ жизнь христіанскую, я былъ бы очень радъ и съ радостію освятилъ бы тебя и приблизилъ бы къ Богу. „Нѣтъ, я уже старикъ, мнѣ нельзя мѣнять вѣру: кто въ какой вѣрѣ родился, въ той долженъ и умереть“...—Это неправда, мы, пока еще живы, должны вступить въ истинную вѣру; а послѣ смерти, хотя ты и поймешь ложность вѣры мусульманской, исправить ошибку будетъ поздно, даже совсѣмъ нельзя до страшнаго суда Христова.

„А тогда развѣ можно будетъ исправиться“?! — Тогда еще можно будетъ, если ты увѣруешь во Христа явившагося. „Ну, и это еще ладно“...

Дѣлай, какъ умѣешь; только я совѣтоваль бы тебѣ отпустить сыновей своихъ поучиться еще; они у тебя старательные, способные и отъ крестьянской работы уже отвыкли. „Ладно, подумаю; если ты дашь слово не крестить ихъ, отпущу“. — Я не могу дать тебѣ такого обѣщанія, потому что я поставленъ сюда дѣлать для васъ добро, учить доброй жизни и объяснять всѣмъ вамъ христіанство, для вашего вѣчнаго спасенія, которое преподается человѣку чрезъ св. крещеніе прежде всего. Если я дамъ тебѣ слово не учить дѣтей твоихъ добру, я буду виновникомъ предъ Истиннымъ Богомъ и предъ тобою же... „Нѣ-тъ... ничего“...

Мая 20-е. Былъ у меня Сатлыковскій учитель, Такиул-ла Вахитовъ. Рѣчь зашла о „вѣчной скрижали предопредѣленій“. Сколько онъ ни защищаль и ни отстаиваль ея существованія, однако же, подобно слѣпцу Исмагилову, вынужденъ былъ сознаться, что существованіе воли въ человѣкѣ несомѣстимо съ предопредѣленіемъ. „Такъ вѣдь и христіане вѣрують въ предопредѣленіе“?! сказалъ Такиул-ла; „и у васъ въ жизни полагается Богомъ всему предѣлъ и свое время“, добавилъ онъ. — Наше Богооткровенное Писаніе говоритъ, что Господь все создалъ вѣсомъ и мѣрою, т. е., каждому существу и веществу далъ силы на опредѣленное время, но не на вѣчность. И вотъ эти силы и вещество человѣкѣ можетъ и сохранять, и сокращать, т. е., быстро изживать, а вмѣстѣ съ ними и свою земную жизнь сокращать. То же самое бываетъ и съ духовными дарованіями, которыя онъ можетъ и развивать, и утрачивать. Но вашего „безусловнаго“ предопредѣленія относительно дѣлъ и даже мыслей человѣческихъ нѣтъ. Христіане признають надъ собою только Божественное промышленіе, дающее исправленіе жизни человѣка ко спасенію, или къ блаженству, *при личномъ участіи въ дѣятельности самого человѣка.*

Вечеромъ былъ я у Мустафина, гдѣ встрѣтилъ слѣпца и Токиуллу. Здѣсь говорили о панисламизмѣ, который татары отвергають, тогда какъ въ разговорахъ вездѣ проглядываетъ стремленіе ихъ къ сепаратизму и недовольство

русскимъ владычествомъ. Слѣпцу я заявилъ свое удивленіе относительно изученія имъ арабскаго Корана и его „запоминанія“ Евангелія... на татарскомъ языкѣ. Такъ всегда мусульмане увѣряютъ, что они „зныютъ“ Евангеліе, но не вѣрятъ ему. Они имѣютъ списки возраженій противъ Евангельскаго ученія, сдѣланныхъ атеистами, либо инославными учеными, и стараются пользоваться ими. Но никогда и ни одинъ мусульманинъ не читалъ Евангелія въ подлинникѣ. Да если бы онъ и прочиталъ Его, что онъ, предубѣжденный противъ боговоплощенія, могъ бы понять безъ хорошаго руководителя? Развѣ сама Божественная благодать, по особому промыслу Божию, просвѣтитъ его сердце и откроетъ слѣпныя очи его души.

Мая 21—25 была поѣзда въ Тагилъ. Оказалось, что тамъ, въ теченіе только почти года, наѣхало татаръ съ семействами до 500 душъ обоего пола, и они уже открыли школу, замышляютъ строить мечеть, а заводууправленіе сочувствуетъ и содѣйствуетъ имъ... Но тѣ же заводууправленія ужасно косны къ постройкамъ церквей.

Бесѣдовать съ мусульманами здѣсь не пришлось; я перекинулся только немногими словами съ нѣкоторыми изъ нихъ. Тутъ имѣются даже крещенные татары изъ Казанской губерніи.

Я предполагаю, по выходѣ изъ печати книжки „Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа“, распространять ее преимущественно на заводахъ, между рабочими.

Мая 26 былъ у меня Шарафитдинъ, отецъ Габидуллы. Онъ соглашается отдать Габидуллу въ Далматовское училище, а Шайдуллу „отдалъ дрова рубить“..., какъ совралъ было первоначально; но послѣ поправился: „я отдалъ его писарю въ волостное правленіе“... По поводу страха его за крещеніе Габидуллы, мы съ нимъ долго бесѣдовали о достоинствахъ вѣры христіанской и о безпорядочности мусульманства. „Какъ бы ни была хороша ваша вѣра, но мнѣ нѣтъ возможности и желанія мѣнять *свою* на вашу: за это осуждаютъ „добрые“ люди“.—А кто эти „добрые“ люди? Конечно, это все ваши же мусульмане, непонимающіе ни мусульманства, ни тѣмъ менѣе христіанства. конечно, не малое *неудобство* среди своихъ придется встрѣтить новому

христианину; но это временное неудобство замѣнится вѣчнымъ удобствомъ, вѣчнымъ блаженствомъ въ царствіи Божіемъ. Неужели же изъ за „неудобства“ веѣмъ намъ оставаться въ язычествѣ и служеніи чреву, вмѣсто служенія Творцу своему и Спасителю? Чтобы для тебя было „удобство“ въ жизни, ты особенно усердно долженъ стараться сдѣлаться христианиномъ, потому что христианство раскрываетъ веѣ удобства жизни въ исполненіи закона жизни любви къ Богу и ближнему, безъ которой нѣтъ „удобства“ въ земной жизни, да и въ загробной. „А наша книга Коранъ указываетъ намъ веѣ удобства въ раю Мухаммедовомъ“...—Полно, старикъ, никакого удобства въ вашемъ раю нѣтъ. Да и знаешь ли ты, гдѣ вашъ-то „рай“ находится? Если бы ты зналъ, гдѣ находится рай вашъ, то ты плюнулъ бы въ этотъ „рай“. „А что, какъ плюнулъ бы, почему“?—*Да, вѣдь, рай—то вашъ въ самомъ срамномъ мѣстѣ...* „Какъ такъ, ты что, бабай“? Очень просто и весьма понятно: вамъ „для блаженства“ дадутъ 72 гурій и вы будете находить для себя „блаженство“ въ плотскомъ сожительствѣ съ ними. „Ай хай, ай хай“...—Да вѣдь это вѣрно“... Акъ—макъ, акъ—макъ“...—Да, вы веѣ должны знать это и помнить... „Ну, прощай, бабай“, сказалъ Шарфитдинъ, и ушелъ въ задумчивости...

Мая 27-го я далъ Нуру и Мустафину для внимательнаго прочтенія мою бесѣду съ мусульманами (Екатер. Еп. вѣдомости № 21). Они продержали этотъ въ номеръ у себя болѣе недѣли и возвратили мнѣ безъ возраженій. Мустафинъ только замѣтилъ: тутъ есть неточность, нужно было напечатать не „Фанзовъ“, а „Фаизовъ“. Замѣтно, что бесѣда моя съ муллами произвела сильное впечатлѣніе на Нура и Хангарея... Они окончательно перестаютъ теперь защищать свою вѣру и съ осторожностію говорятъ о ней. Особенно они какъ бы растерялись послѣ моей бесѣды со слѣпцомъ, когда я вынудилъ того отвергнуть „вѣчное предопредѣленіе“, служащее главнымъ основаніемъ мусульманства. Пора, давно пора уже мусульманамъ оставить свое великое заблужденіе и арабское язычество. „Культурному“ народу стыдно стремиться къ „блаженству“ въ раю съ дѣвками гуріями.

29 Мая у меня Абдулхакъ изъ деревни Алабуга. Онъ