

— 28 —

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе  
5 рублей,  
съ пересылкой.

№ 13-й. 1895 года 1-го іюля.

---

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 7 іюня сего 895 г. за № 2657, согласно представленію Преосвященнаго Владикавра, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, ключарь Владикавказскаго кафедральнаго собора, кандидатъ богословія священникъ *Александръ Цвѣтковъ* назначенъ членомъ Владикавказской Духовной Консистоіи.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначены: а) на вакансію второго священника—къ Михаило-Архангельской церкви ст. Александрійской (Пятигорскаго отдѣла) псаломщикъ той-же церкви, студентъ Вологодской Духовной Семинаріи *Алексій Одинцовъ* 22 іюня и б) на псаломщическое мѣсто бывший воспитанникъ I-го класса Ставропольской Дух. Семинаріи *Николай Волковъ* къ Александро-Невской ц. ст. Архонской 31 мая.

Перемѣнены: 1) священникъ Базанской ц. ст. Подгорной *Симеонъ Покатиловъ* въ Ставропольскую епархію 29 мая, 2) священникъ ст. Александрійской (Пятиг. отд.) *Дмитрій Промовендовъ* въ ст. Подгорную 22 іюня, по прошенію; 3) второй священникъ ст. Александрійской *Михаилъ Жуковъ* на вакансію перваго священника той же станицы—22 іюня, и 4) временно и. д. псаломщика при церкви ст. Архонской *Пивоваровъ* къ Базанской церкви ст. Тарской 31 мая.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Дмитріевской ц. ст. Приближной казакъ *Андрей Сошинъ* на 3-е трехлѣтіе съ 17 мая.

Вакантными состоятъ мѣста—священническія въ ст. *Бороздинской* съ 17 февраля и въ ст. *Урухской* съ 16 іюня.

Присоединенъ къ православію священникомъ ст. Курской *Николаемъ Лавровымъ* Владикавказскій мѣщанинъ *Михаилъ Тимченко* изъ баптизма.

---

Предсѣдатель Археографической Коммисіи М. Н. П. обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Владикавказскому и Моздокскому, съ письмомъ отъ 15 іюня сего года за № 139 слѣдующаго содержания: «Археографическая Коммисія, существующая уже болѣе шестидесяти лѣтъ (съ 1834 года), издала и издаетъ не мало цѣлыхъ памятниконъ и отдѣльныхъ документовъ, относящихся къ исторіи Русской Церкви, а также къ исторіи отдѣльныхъ епархій и монастырей. Но изданія эти не пользуются извѣстностью и распространенностью среди духовенства.

Вслѣдствіе чего, препровождая при семь 2 экземпляра краткаго „Списка изданій„ (нѣкоторыя изъ нихъ, имѣющія отношеніе къ Владикавказской епархіи, подчеркнуты) и 1 экземпляръ „Подробнаго ката-

лога,, имѣю честь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство: 1) приказать напечатать послѣднюю страницу краткаго „Списка изданій,, въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, и 2) рекомендовать благочиніямъ, монастырямъ и городскимъ соборнымъ церквамъ изданія Археографической Коммиссіи. Что касается пересылки книгъ, то Коммиссія, не требуя за сіе особой платы, можетъ доставить ихъ или въ Консисторію, или прямо адресатамъ, какъ скоро будутъ сообщены ихъ почтовые адреса“.

На семь писемъ Его Преосвященство положилъ слѣдующую резолюцію: „22 іюня 1895 г. Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

## СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ

### **Археографической Коммиссіи,**

*содержащихъ въ себѣ памятники духовной литературы и материалы для русской церковной исторіи и русскаго каноническаго права.*

**1) Акты Иверскаго монастыря:** они рисуютъ дѣятельность патріарха Никона, послѣ удаленія своего изъ Москвы (въ 1658 г.) занявшагося устроеніемъ быта основанныхъ имъ монастырей — Иверскаго, Воскресенскаго и Крестнаго. Этимъ документамъ предпосланъ „Историческій очеркъ Иверской Святоозерской обители въ ея патріаршій періодъ“ (1653—1666). Цѣна 2 руб. (безъ уст.).

**2) Памятники полемической литературы въ Западной Россіи.** Двѣ книги (3-я въ печати). Означенное изданіе весьма важно для исторіи религіозной борьбы въ Западномъ краѣ. Въ числѣ источниковъ для этой исторіи, между прочимъ, помѣщены: 1) Дѣянія Виленскаго собора 1509 г.; 2) Дѣянія Кіевскаго собора 1640 г.; 3) Оборона Уніи, соч. Виленскаго архимандрита Льва Кревзы; 4) Палинодія Захаріи Копыстенскаго; 5) Вопросы и отвѣты православному съ папезникомъ, 1603 г.; 6) Унія Грековъ съ костеломъ Римскимъ, 1595 г.; 7) О единствѣ церкви Божіей, Петра Скарги, 1577 г.; 8) Берестейскій соборъ и оборона его, Петра Скарги, 1569 г.; 9) Апокрисисъ, соч. Христофора Филалета, 1597—1599, и т. д. Ц. за 2 книги 6 руб., а съ уст. 5 руб.

3) **Памятники древне-русского канонического права.** Ч. 1-я. Въ ней напечатаны памятники XI—XV вв.: каноническіе отвѣты, поученія и посланія Русскихъ пастырей, акты и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ по дѣламъ Русской церкви, грамоты Русскихъ князей, Греческихъ императоровъ, Литовскихъ и Польскихъ государей по вопросу о единствѣ и самостоятельности Русской церкви, и т. д. Ц. 3 р. (безъ уст.).

4) **Акты Холмогорской и Устюжской епархій (1500—1699 гг.).** Двѣ книги. Онѣ содержатъ въ себѣ матеріалы, важные для исторіи церковныхъ учреждений, приходскихъ и монастырскихъ общинъ въ Сѣверномъ краѣ Россіи, а также для исторіи быта церковно-приходскаго и монастырскаго въ означенномъ краѣ. Ц. 4 руб., а съ уст. 3 р. 20 к.

5) **Путешествіе игумена Данила по Св. Землѣ въ нач. XII в. (1113—1115).** Это одинъ изъ немногихъ памятниковъ древней Русской литературы столь ранняго времени; онъ представляетъ драгоценныя подробности о святыняхъ Палестины. Ц. 2 р. 50 коп. (безъ уст.).

6) **Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ.** Антоній посѣтилъ Царьградъ въ концѣ XII в., незадолго до взятія его крестоносцами, такъ что Новгородскому архіепископу удалось видѣть многое, чего не пришлось уже видѣть путешественникамъ, посѣщавшимъ Царьградъ послѣ его разграбленія крестоносцами. Ц. 75 к., а съ уст. 60 к.

7) **Великія Минеи Четіи,** собранныя Всероссийскимъ митрополитомъ Макаріемъ. Сентябрь и октябрь мѣсяцы (ноябрь—въ печати). 6 выпусковъ. Это—неоцѣненный источникъ для агіологии, исторіи духовной литературы и вообще исторіи. Ц. 21 р., а съ уст. 16 р. 80 к.

8) **Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви—**необходимая справочная книга для всѣхъ, занимающихся исторіей Русской церкви. Ц. 3 р. 50 к., а съ уст. 2 р. 80 к.

9) **Уставъ церковныхъ обрядовъ Московскаго Успенскаго собора.** Тутъ же помѣщены четыре описи собора и опись келейной казны патріарха Филарета. Ц. 2 р., а съ уст. 1 р. 60 к.

---

**Подробный каталогъ изданій Археографической Коммисіи (съ 1836 по 1893 г.).** Ц. 25 к. (безъ уст.).

*Адресъ: Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной ул., д. Шестой гимназии, въ Археографическую Коммиссію.*

Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, на 4-е число іюля назначенъ общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи.

---

## Отъ Владикавказскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года назначенъ съѣздъ учителей церковныхъ школъ Владикавказской епархіи. Занятія съѣзда начнутся съ 24 іюля, продолжатся по 5-е августа. Предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда назначенъ смотритель Владикавказскаго духовнаго училища Д. С. Луговенко; веденіе же примѣрныхъ уроковъ на съѣздѣ поручено учителю церковно-приходской школы при мѣстномъ кафедральномъ соборѣ Евгенію Свѣтлозорову. Съ согласія Его Преосвященства, Совѣтъ пригласилъ принять участіе въ съѣздѣ священника названнаго собора о. Димитрія Бѣляева, какъ лицо опытное въ школьномъ дѣлѣ. На съѣздъ вызываются учителя, которымъ, по указанію Отдѣленій Совѣта и о. о. наблюдателей, необходимо познакомиться съ правильнымъ веденіемъ школьнаго дѣла. Во Владикавказъ они должны явиться 23-го іюля; во все время занятій съѣзда вызванные учителя будутъ пользоваться бесплатно въ общежитіи мѣстнаго духовнаго училища квартирою и столомъ. Источникъ на покрытіе путевыхъ издержекъ вызываемыхъ учителей будетъ указанъ мѣстною Духовною Консисторіею чрезъ о. о. благочинныхъ.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Записка о двухъ бесѣдахъ съ поповцами австрійскаго толка, происходившихъ 14 и 16 мая 1895 г. въ ст. Калиновской, Терской области. (Бесѣда первая).

(Окончаніе).

Багаевскій. Г. миссіонеръ. За что соборъ 1667 г. положилъ клятву на прежде бывшіе обряды, нами теперь содержимые и содержавшіеся прежними русскими святителями, моги которыхъ и нынѣ мы можемъ видѣть въ Москвѣ?

Я. Отвѣчать на вашъ вопросъ я не желаю прежде, чѣмъ вы не сознаетесь, что все ваше старообрядчество не было не только церковію соборною и апостольскою, но не было даже и какою—либо частною, подвѣдомственною какому—либо православному епископу; до тѣхъ поръ къ разбору посторонняго вопроса я не перейду. Когда же рѣшимъ этотъ касающійся вашей церкви вопросъ, тогда я не откажусь приступить къ разбору и объясненію вами предлагаемаго вопроса.

Васильхинъ. Опять о томъ же! Я, вѣдь, сказалъ вамъ, что дѣло тѣхъ, кто такъ дѣлалъ; мы такъ не дѣлаемъ... Принимали священниковъ отъ церкви великороссійской, значитъ, знали, по какимъ правиламъ принимали.

Я. Вотъ видите, вы обижаетесь, что я объ этомъ такъ долго говорю, а сами указать правила, по которымъ возможно было бы священникамъ вамимъ священнодѣйствовать, не желаете.

Багаевскій. По правиламъ священникъ, зазрѣвшій своего епископа, можетъ, удалясь отъ него, священнодѣйствовать въ другомъ мѣстѣ, безъ дозволенія своего епископа.

Я. Нигдѣ нѣтъ такихъ правилъ, чтобы священникъ, самовольно оставившій своего епископа, могъ безъ соборнаго разрѣшенія священнодѣйствовать гдѣ—либо въ иномъ мѣстѣ. «Безъ вины отторгнувся епископа и инъ водрузивъ жертвенникъ, съ пріемшими его да извержется». (Толкованіе). «Аще который презвитеръ безъ вины епископа

своего оставить, не познавъ того согрѣша что въ правовѣріи... и отшедъ соборъ людей о себѣ собравъ, и церковь другую сотворить, да извержется самъ и послѣдующи ему... (31 пр. св. апост.)

Василихинъ. Ну, хорошо, пускай! Они, правда, незаконно тогда дѣлали, но у насъ теперь рукоположеніе отъ митрополита Амвросія свое законное; мы почерпнули его все же оттуда — изъ греческой церкви, а она въ единеніи съ церковію православною; слѣдовательно, и мы — пастыри, имущіе другопріемственное благодатное рукоположеніе.

Я. Напрасно вы говорите, что вамъ нѣтъ никакого дѣла, какъ были принимаемы вашими предками священники, бѣжавшіе отъ великороссійской церкви: это имѣетъ тѣсную и неразрывную связь съ теперешнимъ вашимъ нововозникшимъ священствомъ Бѣлокриницкимъ. Именно, такъ какъ Амвросія, греческаго митрополита, принялъ тотъ же бѣжавшій къ вамъ отъ церкви іеромонахъ Іеронимъ, то вамъ необходимо прежде всего доказать законность дѣйствій Іеронима, а затѣмъ уже указать, согласно какимъ правиламъ я долженъ признавать всѣхъ получившихъ отъ м. Амвросія хиротонію истинными, отъ Духа Св. поставленными пастырями.

Василихинъ затруднился указать правила, которыя оправдывали бы ихъ бѣглыхъ поповъ.

Я продолжалъ: Сначала вы говорили, что васъ можно сравнить съ единовѣрцами, будто бы тоже не имѣющими своего епископа; но здѣсь же было выяснено, что бѣглый священникъ, не поминающій своего епископа во время богослуженія, по 13-му пр. второюсерваго собора подлежитъ изверженію. Вы далѣе указывали на 8-е прав. 1-го вселенскаго собора, но и оно не послужило вамъ въ оправданіе, во 1-хъ, потому, что по этому правилу принимаются входящіе отъ еретиковъ, — вы же церковь грекороссійскую признали церковію святою, соборною и апостольскою, и, во 2-хъ, всѣхъ переходящихъ къ вамъ отъ этой, признанной вами, соборной и апостольской церкви священниковъ, во 2-й разъ вы помазывали муромъ, чѣмъ явно нарушали это 8-е пр., въ которомъ ничего не говорится о муропомазаніи даже еретиковъ, не только что сыновъ церкви Христовой, и совершали все это безъ воли какого-либо епископа, а таковымъ св. Игнатій Богоносецъ говоритъ: «Нѣдци епископа нарицають, а безъ него вся творять: таковымъ речеть Той, иже есть истинный и первый Епископъ и единъ по свѣту Архіерей: что мя зовете, Господи, и не творите, яже глаголю, таковіи бо недобросовѣстни, но лицемѣры и прелѣстницы быти мнѣ видятся» (послан. къ Магн. л. 20-); въ другихъ мѣстахъ тотъ же св. отецъ говоритъ: «нужно есть, елика аще творите, безъ епископа ничтоже тво-

рители вамъ» (къ траллиан. л. 9). «Во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане!» (Сим. Солунск. глав. 77).

Василихинъ. Это къ намъ не относится: мы безъ повелѣнія нашихъ епископовъ не дѣлаемъ ничего!

Я. Ни къ кому другому, какъ къ вамъ только и относятся сейчасъ приведенныя слова, ибо вы, старообрядцы, беззаконно дѣйствовали безъ епископа въ теченіе 180-ти лѣтъ!... По повелѣнію какого епископа Іеронимъ муропомазалъ митрополита Амвросія?

Василихинъ. Амвросія никто не перемазывалъ. Да и муро-то было ли у старообрядцевъ? Кто его имъ далъ?!

Я. Слѣдовательно, вы утверждаете, что священнаго муро у старообрядцевъ не было?

Василихинъ. Откуда оно взялось бы у нихъ?

Я обратился къ присутствовавшимъ: Всѣ ли согласны съ словами вашего наставника, что у старообрядцевъ въ теченіе 180-ти лѣтъ не было благодатнаго муро?

На мой вопросъ нѣкоторые сказали, что несогласны съ такимъ мнѣніемъ; что муро было, но того не знаютъ, былъ ли перемазанъ Амвросій или нѣтъ?

Василихинъ. Муропомазанія надъ Амвросіемъ никакого не было.

Я. По какимъ же правиламъ Амвросій былъ принятъ?

Василихинъ. Ни по какимъ. Амвросій, какъ православный митрополитъ, не подлежалъ никакому чиноисправленію, а если кто и говорить, что его муропомазывали, говорить по незнаю. Онъ греческимъ патріархомъ запрещенъ не былъ, слѣдовательно, много совершать священнодѣйствія, какъ православный митрополитъ.

Я. Допустимъ, что Амвросій не былъ вами муропомазанъ; но былъ ли онъ какимъ соборомъ утвержденъ въ Бѣлой Криницѣ?

Василихинъ. Мы сами его просили, — какой же тутъ нуженъ соборъ?!

Я. О, какъ вы жестоко заблуждаетесь! Правило 34-е св. апост. говоритъ: «Безъ воли своего старѣйшаго ничтоже да творять епископы: но токмо въ своемъ предѣлѣ кождо, и старѣйшій же безъ онѣхъ ничтоже творить, полезнаго ради всѣмъ соединенія». Въ толкованіи на приведенное правило говорится, что никто изъ епископовъ безъ вѣдома старѣйшаго не можетъ *«излишии творити ничтоже: ни епископа поставити, ни о повелѣннихъ, ни о правилехъ новыхъ соствязатися»*. Изъ опасенія, дабы нѣкоторые изъ епископовъ не



обратили хиротонію въ промыселъ, въ торгъ, или возгордѣвши какой — либо епископъ не вышелъ изъ послушанія, установлено слѣдующее правило: «Аще кій епископъ, мірскихъ князь или людей помощію приметъ церковь, да извержется и отлучится» (30-е прав. св. апост.); согласно сему и святые отцы говорятъ: «Всяко избраніе и поставленіе бывающее отъ мірскихъ властей не твердо есть» (прав. 3-е 7-го вселенск. соб.). Сардикійскаго собора св. отцы говорятъ: «Аще кто отъ града во градъ пришедъ и молвы творить, отъ народа пріимая себѣ поборники, да глаголють: желаемъ и молимся да будеши намъ епископъ, таковой и на самой кончинѣ непричастенъ» (прав. 2-е Сардикійск. соб.). Святые же отцы Антиохійскаго собора изрекли: «Иже, кромѣ совершеннаго собора или самаго митрополита на праздный престолъ наскочить, аще и самъ есть празденъ отъ епископіи, да будетъ изверженъ» (16-е пр. Антиохійскаго соб.). Въ толкованіи сего правила говорится: «*празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области... а не самому о себѣ престолъ восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ естъ*». Обсудите теперь, возможно ли признать вашу Бѣлокриницкую іерархію, учрежденную м. Амвросіемъ, такъ явно нарушившимъ каноническіе законы св. церкви? Что м. Амвросій не былъ никѣмъ посланъ къ вамъ, этого, думаю, и вы отрицать не станете. И вашъ Амвросій въ такомъ случаѣ является не пастыремъ, а волкомъ, перескочившимъ ограду церковныхъ правилъ, такъ какъ дерзнулъ восхитить не дарованная, посему и дѣйствія его были однимъ сплошнымъ преступленіемъ: ибо таковыя дѣйствія, по свидѣтельству Номоканона, *горше тѣхъ самыхъ нечистыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла точно преобразующихся.. Рукоположеніи отъ нихъ не хиротонисани и крещени не крещени.* (Номоканонъ при Іосифовск. потребн. л. 713). Но кромѣ уже совершенно беззаконнаго, самовольнаго вступленія его на епископскую каѳедру, онъ сдѣлалъ еще не меньшій грѣхъ, рукоположивъ единолично во епископа Кирилла. Гдѣ есть такія правила?

Багаевскій. Евсевій Самосатскій поставлялъ — и не одного, а многихъ епископовъ!...

Василихинъ. Онъ (Евсевій), облекшись воиномъ, потому что были смутныя времена и открыто нельзя было это дѣлать, ходилъ и поставлялъ епископовъ.

Я. Это намѣренная клевета на св. Евсевія!

Багаевскій. Нѣтъ, не клевета, а правда!

Я. Память св. Евсевія церковію празднуется 22-го іюня, объ

этомъ можно читать въ Чет. Миней. У васъ не найдется ли этой книги?

Багаевскій. У меня въ выпискѣ значится, что поставлялъ!

Я. Вотъ выписку эту и нужно провѣрить. (Книги, къ сожалѣнію, не оказалось). Если книги нѣтъ, то это можно и иначе обсудить, продолжалъ я. Что св. Евсевій не былъ нарушителемъ апостольскаго правила — *два или три епископа да поставляютъ епископа* (1-е апостол. прав.) можно разумѣть по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ, онъ былъ посланъ на западъ для исправленія церкви отъ аріанской ереси соборомъ, собравшимся въ Александріи для подтвержденія Никейскихъ постановленій. Никейскій же соборъ (т. е. 1-й вселенскій) апостольскаго 1-го правила о рукоположеніи епископа двумя или тремя епископа не только не измѣнилъ даже на случай какой-либо важной нужды, но еще строже постановилъ 4-мъ правиломъ, чтобы изъ всей страны епископы собирались для постановленія новаго епископа; слѣдовательно, Евсевію ни соборъ не могъ поручить лично поставлять епископовъ, ни самъ Евсевій не рѣшился бы нарушить 1-е пр. св. апостоловъ. Далѣе, если бы и въ самомъ дѣлѣ Евсевій рукополагалъ самолично кого-либо во епископа, то и тогда это ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть примѣнимо къ Амвросію уже по одному тому, что Евсевій былъ посланъ цѣлымъ соборомъ исповѣдниковъ, а поправшій всѣ правила святыхъ соборовъ лжемитрополитъ Амвросій былъ самозванцемъ, о которыхъ сказалъ Христосъ: *Не входяи дверьми во дворъ овчій, но прелазяи инудъ, той татъ есть и разбойникъ* (Іоан. 35 зач.). Θεодоритъ, церковный историкъ, ничего подобнаго вамъ о Евсевіи не говоритъ. Онъ рассказываетъ, что Евсевій, надѣвъ одежду воина и возложивъ на голову тиару, прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ; встрѣчая же единомысленныхъ себѣ епископовъ, утверждалъ ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя нуждались въ благочестивыхъ епископахъ, и только. Согласно Θεодориту и Бароніи говоритъ: «преходяще Сирію, Финикію и Палестину, поставляя іереовъ и діаконовъ и иныя услуги полезныя вѣрнымъ совершая». (Бароній лѣто Господне 370-е). Поэтому не приводите себѣ въ оправданіе св. Евсевія: онъ никогда не совершалъ незаконныхъ дѣйствій, подобныхъ дѣйствіямъ вашего Амвросія, который въ противность заповѣди апостольской рукоположилъ самъ другого епископа!

На это мнѣ возразилъ бывший неокружническій уставщикъ: гдѣ было взять-то, спросить бы у васъ, другого?... И Амвросій-то, одинъ лишь Богъ знаетъ, восколько обошелся!

Василихинъ. Это нужно будетъ провѣрить. Мы, вѣдь, малосвѣдущи!

Я. Хорошо, провѣрьте, я могу обождать. Вотъ будетъ троицынъ день, соберемся снова...

Василихинъ. Ну... для этого нужны годы — по крайней мѣрѣ, лѣтъ десять!

Я. А сколько лѣтъ вы считаетесь старообрядческимъ духовникомъ? Навѣрно уже немало лѣтъ, и до сихъ поръ не можете представить доказательствъ того, истинный ли вы пастырь или нѣтъ? Сами себя обманываете, да и этихъ людей — посмотрите, сколько ихъ стоитъ — тоже соблазняйте, а таковымъ соблазнителямъ Христосъ сказалъ, что лучше жерновъ осельскій имъ на шею!.. И народъ этотъ по уму большею частью — тѣже младенцы.

Багаевскій привелъ къ чему-то выдержку изъ житія преп. Саввы и Θεодосія объ Іоаннѣ Маркіоновѣ, патріархѣ Іерусалимскомъ.

Я. Приводить въ оправданіе себя Іоанна Маркіонова имѣетъ смыслъ для непризнающихъ грекороссійскую церковь церковью соборною и апостольскою; тѣ, по крайней мѣрѣ, приводятъ его съ цѣлью показать, будто преподобные Савва и Θεодосій приняли патріарха Іоанна отъ севировой ереси такъ же точно, какъ и вашъ Іеронимъ Амвросія. Собственно же говоря, никакого чинопріятія эти св. отцы и не совершали; объ этомъ можетъ всякій желающій убѣдиться въ житіи преп. Саввы (Чет. Минея 5-го дек.). Но вамъ же приводимый случай — не въ помощь: вы признаете грекороссійскую церковь церковью Христовою, благодатною и Амвросія, какъ говорили, приняли и признали истинно вѣрующимъ.

Василихинъ. Что же по вашему намъ дѣлать?

Я. Обратиться снова туда, откуда вы оторвались, попросить прощенія у той, которую обругали! А присваивать себѣ санъ, котораго не имѣете, есть тяжкій грѣхъ!

Василихинъ. Христіанами — то вы насъ считаете ли, по крайней мѣрѣ?

Я. Христіанами — истинно вѣрующими во Христа я признать васъ не могу.

Поднялся шумъ, заволновался народъ... За кого же вы насъ считаете? начали спрашивать иные.

Я. Не шумите, братіе, а выслушайте! Вашъ наставникъ о. Іосій самъ сознался, что у васъ въ теченіе 180-ти лѣтъ не было св. мѣра; вы не показали также, что были подъ управленіемъ какого-либо епископа, слѣдовательно, все совершалось у васъ самовольно, а таковые,

но свидѣтельству Симеона Солунскаго, не могутъ именоваться даже христианами; а по словамъ Большаго катихизиса, безъ тайны муропомазанія *никтоже можетъ быти совершенъ христианинъ* (гл. 75 л. 376). Посему вамъ обижаться нельзя, ибо такъ написано въ книгахъ.

Багаевскій снова заговорилъ о клятвахъ, яко-бы положенныхъ соборомъ 1667 г. на старые обряды.

Я. Вы ничѣмъ не докажете, что соборъ 1667 года будто бы положилъ клятвы на прежде бывшіе въ церкви русской обряды: это ваша собственная выдумка; вотъ вамъ книга дѣяній собора 1667 г. — уважьте, гдѣ соборъ проклиналъ старые обряды?

Багаевскій показать въ книгѣ отказался, тогда мнѣ пришлось прочесть ему и всѣмъ слушателямъ слѣдующее мѣсто: «Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не поборится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ: И мы такового противника данною намъ властію отъ ..... Отца и Сына и Св. Духа отлучаемъ и проклинаемъ и анафемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника... дондеже уразумится и обратится въ правду покаяніемъ». (Дѣян. моск. соб. 1667 г. листъ 7-й изд. Братства Петра митр.) Прочитавши я спросилъ: о комъ здѣсь сказано «дондеже уразумится и обратится въ правду»? О чемъ сейчасъ читали — объ обрядахъ или о тѣхъ, кто являлся непокорникомъ церкви?

Багаевскій, не отвѣчая на вопросъ, сказалъ, что у него сильно болитъ голова, такъ какъ онъ былъ давно когда-то раненъ, и ушелъ изъ бесѣды.

Кто-то изъ народа сказалъ: Ваша церковь двуперстіе перемѣнила на троеперстіе!

Я. Двуперстіе вы признаете догматомъ или обрядомъ?

Тотъ же. А вы какъ разумѣете, можно ли его измѣнять или нѣтъ?

Я. Я васъ спрашиваю; вы двуперстіе считаете обрядомъ или догматомъ вѣры? Вы должны прежде сказать!

Многіе. Догматъ! Догматъ!

Я. Какимъ, скажите, соборомъ утверждено двуперстіе, какъ догматъ, не подлежащій измѣненію?

Тѣ-же. Еще сказать вамъ, какой соборъ утвердилъ; мы малограмотны — не знаемъ; вонъ у отца спроси (Василихина).

Я, обращаясь къ Василихину. Ну, отецъ, вы двуперстіе какъ признаете — догматомъ или обрядомъ?

Василихинъ (нѣсколько помолчавъ). Догматомъ двуперстіе признать нельзя!

Я. Гдѣ же писано, что церковь никогда не измѣняла и не имѣетъ права измѣнять обряды?

Василихинъ указать не могъ.

Я. «Хотящимъ ратоваться, говорить Василій В. за обряды церкви.. стыдъ вамъ есть о семъ ратоваться и раздѣляться». (204-е посл. къ Неокессарійц.). Вы отдѣлились отъ церкви и блуждаете уже цѣлыхъ два столѣтія, отъ церкви, которую сами признаете церковію соборною и апостольскою, не сознавая, какой тяжкій грѣхъ совершаете, раздѣляясь съ церковію: „Ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися. Аще и безчисленная будемъ содѣявша благая... ниже мученическая смерть можетъ сего заглавити грѣха!»! (Бесѣда Іоанна Злат. прав. 11. на 225-е зач. Ефес.). Вотъ видите, что говоритъ св. Златоустъ всѣмъ раздѣляющимся и не пребывающимъ въ единеніи съ соборною церковію. „Понеже іереовъ въ благочинѣхъ посланныхъ не имѣютъ, аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, иначе тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву и проклену благословеніе ваше... имъ же тайна совершаема бываетъ; ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатленъ. И того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости церкви Божія, ея же между сонмищами еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть!»! (Толков. апост. л. 549.).

Василихинъ. Вы защищаете православную церковь, г. миссіонеръ, но, вѣдь, вы рождены въ старообрядчествѣ?... Почему же православная церковь не посылаетъ своихъ коренныхъ православныхъ проповѣдниковъ къ старообрядцамъ, а все нашихъ. Павелъ пріѣзжалъ — нашъ былъ, о. Іаковъ изъ Червленной — нашъ же! Васъ послали, — вы также старообрядецъ и старообрядческія книги возите. Вотъ и выходитъ: нашимъ оружіемъ насъ же и побиваютъ!

Я, обращаясь къ народу. Вотъ, братіе! Вы какъ будто даже недовольны тѣмъ, что мать св. церковь, заботясь о васъ, убѣгшихъ и обругавшихъ ее, и слыша постоянно отъ васъ отговорки, что «мы-де, старообрядцы, въ писаніи малосвѣдуши, — люди неученые» и т. п., чтобы облегчить и уяснить вамъ силу писанія, посылаетъ къ вамъ людей, именно рожденных въ старообрядчествѣ, полагая, что вы будете имѣть нѣсколько болѣе довѣрія къ таковымъ, какъ къ людямъ, которые, быть можетъ, прежде, чѣмъ присоединиться къ св. церкви,

посвятили цѣлые годы на то, чтобы изучить и провѣрить недоразумѣнія, которыя препятствуютъ старообрядцамъ быть въ единеніи съ нею. Нѣтъ, не недовольными вамъ слѣдуетъ быть за это, а благодарить ее, повергнуться предъ нею въ прахъ, какъ предъ любящею матерью, ибо она, оставаясь всегда православно-вѣрующею, соборною, апостольскою, въ неизмѣнной чистотѣ сохраняющею св. догматы, по завѣту Спасителя, не хочетъ, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе приидутъ (2 Петр. 3, 9, 10).

Многіе изъ народа. Благодаримъ, благодаримъ. Спаси тебя Христосъ

Я, прощаясь съ присутствовавшими на бесѣдѣ, попросилъ ихъ поразмыслить о томъ, что на ней говорилось.

*А. Сквозниковъ.*

## Предполагаемый съѣздъ учителей церковныхъ школъ Владикавказской епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ видахъ улучшенія учебно—воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ Владикавказской епархіи въ одинъ изъ лѣтнихъ вокаціонныхъ мѣсяцевъ предполагаетъ сдѣлать въ гор. Владикавказѣ съѣздъ учителей названныхъ школъ. Не лишне будетъ поэтому сказать нѣсколько словъ о цѣли, значеніи и предметѣ занятій этого съѣзда. Во Владикавказской епархіи (Терской и Дагестанской областяхъ) нѣтъ ни духовныхъ, ни учительскихъ семинарій, а потому большинство учителей церковныхъ школъ—самоучки въ педагогическомъ дѣлѣ. Конечно, и среди нихъ есть лица съ правильнымъ понятіемъ о воспитаніи и обученіи; но больше найдется такихъ, у которыхъ эти понятія, пріобрѣтенныя по наслышкѣ или почерпнутыя изъ прочитанной дѣльной книги, смутны и неправильны. Нѣкоторые, наприм., изъ учителей ведутъ занятія по буквослагательному способу, не имѣя представленія о звуковомъ способѣ обученія грамотѣ; другіе обучаютъ по звуковому методу, но по своему понимаютъ сущность его и выработали своеобразные приемы обученія по этому методу. Не мало затѣмъ найдется у многихъ неясностей, неправильностей во взглядахъ на обученіе чтенію, письму, на письменныя упражненія. Обученіе ариметикѣ представляетъ также не малыя трудности. Нѣкоторые

изъ учителей еще не могутъ отрѣшиться отъ старыхъ приѣмовъ обученія ариѳметикѣ въ начальной школѣ: начинаютъ они преподаваніе ариѳметики съ опредѣленія понятій единицы и числа, съ изученія нумераціи чиселъ и тотчасъ же переходятъ къ ариѳметическимъ дѣйстви-ямъ надъ большими числами. Но и среди лицъ, знакомыхъ съ современными способами преподаванія ариѳметики въ народной школѣ, пока нѣтъ единства во взглядахъ на обученіе этому предмету: одни держатся метода Грубе, разработаннаго у насъ Евтушевскимъ («Методика ариѳметики. Руководство для учителей и учительницъ къ преподаванію начальной ариѳметики»), другіе слѣдуютъ методикамъ ариѳметики, разработаннымъ на новыхъ началахъ. Наиболее принятою изъ послѣднихъ методическихъ руководствъ является «Методика начальной ариѳметики» Гольденберга. Методъ Гольденберга внесенъ въ программу ариѳметики для церковно-приходскихъ школъ и такимъ образомъ официально узаконенъ.

Познакомить съ правильными приѣмами обученія въ начальной школѣ однихъ учителей, пополнить, разъяснить и привести въ связь разнообразныя свѣдѣнія другихъ и будетъ первою цѣлью предполагаемаго съѣзда.

Но церковная школа должна не только научить читать, писать и считать и дать доступныя для дѣтей школьнаго возраста понятія о Богѣ, о людяхъ и объ окружающемъ насъ видимомъ мірѣ, — ей поставлена и другая болѣе важная задача — воспитать своихъ учениковъ въ духѣ православія и русской народности, «вселить въ сердца дѣтей любовь къ Святой Церкви, преданность Царю и Отечеству». Церковная школа тогда только и удержитъ свой характеръ, если въ ней славною задачею будетъ не обученіе, а религіозно — нравственное воспитаніе, и самое обученіе будетъ только однимъ изъ средствъ воспитанія. Итакъ въ чемъ же заключается духъ и характеръ церковной школы; какъ должна церковная школа воспитывать учащихся, какія обязанности для достиженія этой цѣли она налагаетъ на учителя и учениковъ, — рѣшить себѣ эти вопросы, составить правильныя понятія обо всемъ этомъ проникнуться сознаниемъ важности и необходимости проведенія этихъ понятій въ жизни, въ своей школьной дѣятельности и можетъ помочь учителямъ совмѣстное обсужденіе и выясненіе поставленныхъ вопросовъ на предполагаемомъ съѣздѣ.

Итакъ съѣздъ можетъ и долженъ содѣйствовать выработкѣ въ учителяхъ разумнаго взгляда на воспитаніе и обученіе, ознакомить ихъ съ современными общепринятыми правилами и способами обученія, съ лучшими учебными пособіями и руководствами, дать учителямъ воз-

возможность воспользоваться чужимъ добрымъ опытомъ, отчасти пополнить познанія и выработать общій взглядъ на задачу церковной школы и воодушевить ихъ на дѣятельность для выполнения этой задачи.

Не лишнимъ считаемъ набросать въ общемъ и самую программу занятій на сѣздѣ. Такъ какъ предполагается вызвать учителей наиболѣе нуждающихся въ пополненіи педагогическихъ свѣдѣній, то по каждому изъ предметовъ обученія въ народной школѣ является существенно необходимымъ выяснитъ теоретически и практически слѣдующее: *Русскій языкъ*. Въ чемъ должны заключаться занятія съ дѣтьми, только поступившими въ школу, въ первые дни? Предварительныя бесѣды учителя съ учениками; предметъ этихъ бесѣдъ, — какъ долго онѣ должны продолжаться. Подготовительныя занятія и упражненія къ систематическому изученію звуковъ и письма. Нѣсколько примѣрныхъ уроковъ этого. Ходъ урока по обученію письму—чтенію по звуковому способу. Нѣсколько примѣрныхъ уроковъ изученія съ учениками звуковъ и буквъ. — Обученіе чтенію, цѣли обученія чтенію—сознательность, вѣрность и бѣглость. Средства для достиженія всѣхъ этихъ цѣлей. Примѣрные уроки обученія чтенію. Примѣрные уроки веденія объяснительнаго чтенія рассказовъ, стихотвореній или басенъ, назначенныхъ къ заучиванію наизусть. — Подробное ознакомленіе съ книгою для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку» годъ 1-й Д. Попова: статьи трудныя и легкія для дѣтскаго пониманія. Книга для чтенія въ церковныхъ школахъ во второй годъ обученія (А. Радонежскаго); знакомство съ ея содержаніемъ. — Письменные упражненія, цѣли и значеніе письменныхъ упражненій, виды этихъ упражненій. Обученіе грамматикѣ. Примѣрные уроки проработки съ учениками нѣкоторыхъ правилъ изъ элементарнаго курса грамматики. — Примѣрный урокъ исправленія всѣмъ классомъ диктовокъ.

*Ариѳметика*. Чтеніе и объясненіе «записки къ программѣ обученія счисленію для церковно-приходскихъ школъ». Пополненіе этой записки примѣрами и примѣрными уроками. Примѣрный урокъ проработки съ учениками ариѳметическихъ задачъ. Методическія руководства къ обученію ариѳметикѣ.

*Чистописаніе*. Знакомство съ «программою чистописанія въ церковно-приходскихъ школахъ», объясненіе и пополненіе ея примѣрами и примѣрными уроками. Пособія и руководства по этому предмету.

*Церковно-славянскій языкъ*. Первые уроки по обученію церковно-славянской грамотѣ. Приученіе учениковъ къ сознательности чтенія; ознакомленіе ихъ съ надстрочными и строчными знаками, съ цифрами, съ незнакомыми словами и славянскими формами. Значеніе изуче-



нія церковно-славянскаго языка. Примѣрные уроки. Учебники и учебныя пособія.

*Цѣли.* Подготовительныя занятія съ учениками по пѣнію: воспроизведеніе извѣстнаго звука, различеніе одного звука отъ другого (высшаго отъ низшаго и наоборотъ), изученіе по слуху мелодій простыхъ пѣснопѣній. Какъ долго должны продолжаться эти занятія? Ознакомленіе учениковъ съ квадратною нотою; изученіе церковнаго звуко-ряда по тетраходамъ Пѣніе на гласы съ строгимъ выдерживаніемъ мотива каждаго гласа. Руководства и пособія по пѣнію.

Кромѣ того предметомъ обсужденія на сѣздѣ могутъ быть вопросы общедидактическаго характера; на примѣръ, достаточно ли двухлѣтняго обученія для усвоенія дѣтьми предметовъ одноклассной церковно-приходской школы; можно ли научить скорописи въ два года и какъ этого достигнуть и т. п.

Мы только для примѣра указали, что можетъ быть предметомъ занятій на сѣздѣ; самое же дѣло можетъ выдвинуть другіе вопросы и потребовать разрѣшенія ихъ. Примѣрные уроки должны быть даны не только лицомъ, которому будетъ поручено это дѣло на сѣздѣ, а и многими изъ собравшихся учителей.

Понятно, что сѣздъ этотъ тогда только дастъ благіе результаты, если собравшіеся учителя отнесутся ко всему, что будетъ предметомъ занятій на сѣздѣ, съ живѣйшимъ участіемъ; если они будутъ помнить, что приглашаются они не для того, чтобы выяснилось, кто изъ нихъ болѣе и кто менѣе свѣдуецъ, кто способенъ къ учительству и кто неспособенъ, а чтобы дать возможность лицамъ менѣе свѣдующимъ и менѣе опытнымъ позаимствоваться свѣдѣніями и опытомъ у людей болѣе опытныхъ и болѣе свѣдующихъ. «Вѣкъ живи, вѣкъ учись», учить насъ народная мудрость. Поэтому желательно, чтобы собравшіеся на сѣздѣ учителя, отбросивъ ложный стыдъ оказаться малосвѣдущими, не стѣсняясь обращались къ лицамъ болѣе свѣдующимъ и болѣе опытнымъ за разрѣшеніемъ всѣхъ своихъ недоумѣній и за разъясненіемъ всего, что кому-либо покажется неяснымъ или непонятнымъ.

Лицамъ, которыя будутъ вызваны на сѣздѣ, предполагается предоставить въ общежитіи мѣстнаго духовнаго училища полное даровое содержаніе (столь и квартиру).

Членъ Епарх. Учил. Совѣта А. Василевскій.

По распоряженію Преосвященнаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, во всѣхъ церквахъ г. Владикавказа былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу тифозныхъ больныхъ осетинъ, проживающихъ въ осетинской слободкѣ. Всего собрано 73 рубля, которые полностью препровождены и. д. городского головы А. Н. Сухову.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

Типо-Литографія **З. И. ШУВАЛОВА,**

во Владикавказѣ, на Александровскомъ проспектѣ,

**ПРИНИМАЕТЪ** печатаніе всевозможныхъ книгъ, бланковъ, брошюръ и гравюръ.

Типо-литографія имѣетъ собственный магазинъ канцелярскихъ принадлежностей, книги для церковно-приходскихъ школъ, тетради всевозможныхъ графленій и всѣ вообще ученическія и канцелярскія принадлежности и книги для чтенія, переплетную и линевальную мастерскую.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть оффиціальная. I. Распоряженіе Высшаго Правитель-ства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Письмо предѣлателя Археогрфической Коммисіи къ Преосвященному Владимиру со спискомъ изданій этой Коммисіи. Часть неоффиціальная. I. Бесѣда съ старообрядцами А. Сквозникова. II. Предполагаемый съѣздъ учителей церковныхъ школъ Владикавказской епархіи. III.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ**

---

Редакторъ преподаватель духовнаго

училища **В. Ивановъ.**

---

---