

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна — 5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

УКАЗЪ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Члену Святѣйшаго Синода, экзарху Грузіи *Евсевію*, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ, съ оставленіемъ его въ званіи синодальнаго члена; архіепископу же нижегородскому *Іоанникію* — архіепископомъ карталинскимъ и кахетинскимъ, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Ковелѣ, 8-го декабря 1877 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Нашему Тайному Совѣтнику, Сенатору, Попечителю Варшавскаго Учебнаго Округа Теодору Витте.

Во вниманіе къ ревностной службѣ вашей и отличнымъ трудамъ, Всемилостивѣйше пожаловали Мы васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашея Святаго Благовѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго, коего знаки, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію. Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Въ С.-Петербургѣ
1-го января 1878 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА,

НА ИМЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ЛЕОНТІЯ,
АРХІЕПИСКОПА ХОЛМСКАГО И ВАРШАВСКАГО:

I. Отъ 29 декабря 1877 года за № 10. По высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ таблицы Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 15 сего декабря за № 4257, состоявшійся въ 5 (17) день оного, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ слѣдующаго содержания: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе любезнѣйшаго внука Нашеяго Великаго князя Бориса Владимировича повелѣваемъ праздновать въ 12 день ноября, а тезоименитство во 2 день мая“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго князя Бориса Владиміровича въ 12 день ноября, а тезоименитство во 2 день мая, увѣдомить все подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицы Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ

дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ.

КЪ ТАБЕЛИ ВЫСОКОТОРЖЕСТВЕННЫХЪ И ВІКТОРІАЛЬНЫХЪ ДНЕЙ.

Номеръ 1. Рожденіе *Его Императорскаго Высочества, Князя Константина Александровича Великаго Князя Бориса Владиміровича.*

№ 2. Тезоименитство *Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Бориса Владиміровича.*

II. Отъ 13-го января 1878 года за № 1, о совершившемся Святомъ Крещеніи Высокопорожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, — Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 11 сего января въ Зимнемъ Дворцѣ, влѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокопорожденнаго Великаго князя Бориса Владиміровича, — приказали: О совершившемся св. Крещеніи Высокопорожденнаго Великаго князя Бориса Владиміровича, увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ городскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. Крещеніи Высокопорожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 23-го ноября—13-го декабря 1877 г., № 1792, о приглашеніи духовныхъ учрежденій и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года, № 9258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія

о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И, по справкѣ, приказали: главное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го—9-го мая сего года, о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“, что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатывать официальную часть „Церковнаго Вѣстника“, еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го—9-го мая 1877 года сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способовъ къ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Благодарственное молебствіе.

По случаю совершившагося св. крещенія Высокопорожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича, высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ, отслужено было въ воскресенье, 29 минувшаго января, въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе, въ присутствіи Его Сіятельства господина Главнаго Начальника края и военныхъ и гражданскихъ властей.

Одновременно совершены были благодарственныя молебствія во всѣхъ церквахъ г. Варшавы.

2. Назначенія на архіерейскія кафедры и на гражданскія должности по духовному вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа астраханскаго *Хрисанва* на епархіальную архіерейскую кафедру въ Нижній-Новгородъ, епископа самарскаго *Герасима* на архіерейскую кафедру въ Астрахань и епископа рижскаго *Серафима* на архіерейскую кафедру въ Самару.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію кiev-

ской епархіи, епископу уманскому *Филарету*, епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю посольской церкви нашей въ Римѣ, архимандриту *Александру*, епископомъ туркестанскимъ и тапкентскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору московской духовной академіи, архимандриту *Михаилу*, епископомъ уманскимъ, вторымъ викаріемъ кievской епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору владимірской духовной семинаріи, архимандриту *Павлу*, епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Свят. Синода о бытіи епископу можайскому *Ивану*, второму викарію московской епархіи, епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи бывшему настоятелю московской казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерею Алексѣю *Ключареву*, нынѣ архимандриту *Амеросію*, епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи.

Высочайшимъ приказомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА (января 14-го дня 1878 года, № 1) по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія *назначаются*: директоръ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ *Смирновъ* — товарищемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода; вице-директоръ хозяйственнаго управления при святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ильинскій*—директоромъ сего управления; *исключаются изъ списковъ умершій*: Товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ, тайный совѣтникъ *Толстой*.

3. Отъ Хозяйственнаго Управления циркулярное отношеніе въ духовныя консисторіи.

Статьею 12 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 22-го августа 1866 года правилъ о производствѣ содержанія городскому и сельскому духовенству, разсланныхъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ при отношеніяхъ Господина Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода 12-го октября 1866 г., постановлено, чтобы, по истеченіи каждаго полугодія, духовныя консисторіи доставляли въ Хозяйственное Управленіе вѣдомости, по формѣ № 3, о полученномъ причтами содержаніи, между тѣмъ нѣкоторыми консисторіями упомянутыя вѣдомости или вовсе не доставляются, или доставляются несвоевременно.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ своевременномъ полученіи хозяйственнымъ управленіемъ свѣдѣній объ остаткахъ по недокомплекту въ причтахъ представляется крайняя необходимость, такъ какъ на счетъ этого источника ежегодно испрашиваются сверхмѣтные расходы, Хозяйственное Управленіе покорнѣе проситъ духовныя консисторіи

высылать вѣдомости о полученномъ причтами содержаніи безотлагательно, по истеченіи каждаго полугодія.

(Ц. В. № 1.)

4. Отечественная Церковь въ 1876-мъ году.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. А. Толстого по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1876 г.).

СОСТАВЪ УПРАВЛЕНІЯ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Составъ Святѣйшаго Синода.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе православною россійскою Церковію, въ 1876 году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній, до кончины его, послѣдовавшей 28-го апрѣля 1876 г., а затѣмъ,—съ ноября того же года,—назначенный на его мѣсто Филофей, и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и воронежскій Серафимъ; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго пѣтаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій. Отсутствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода состоялъ архіепископъ карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій.

Составъ епархіальнаго управленія.

Въ предѣлахъ Россіи, въ 1876 году, состояло 59 православныхъ епархій (въ томъ числѣ четыре, входящія въ составъ грузинскаго экзархата); кромѣ того, въ предѣлахъ Имперіи находилась русская архіерейская каедрa въ Сѣверной Америкѣ.

Епархіями управляли: 3 митрополита, 15 архіепископовъ и 40 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 28.

Перемѣны въ іерархіи россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи отечественной Церкви, въ теченіи 1876 года, произошли слѣдующія перемѣны:

Перемѣщены: архіепископъ тверской Филофей на кievскую каедрu, съ возведеніемъ въ санъ митрополита; архіепископъ рязанскій Алексій—на каедрu тверскую; архіепископъ ярославскій Димитрій—на вольнскую; викарій московской епархіи, епископъ дмитровскій Леонидъ—на ярославскую, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа; епископъ тамбовскій Палладій—на рязанскую; епископъ Петръ—на томскую; епископъ орловскій Макарій—на архангельскую; епископъ архангельскій Ювеналій—на орловскую; викарій черниговской епархіи, епископъ новгородсѣверскій Серапіонъ—на черниговскую; викарій пермской епархіи, епископъ екатеринбургскій Вассіанъ—на пермскую; викарій с.-петербургскій, епископъ ладожскій Палладій—на тамбовскую; викарій донской епархіи, епископъ аксайскій Никаноръ—на уфимскую; второй викарій с.-петербургской епархіи, епископъ выборгскій Гермогенъ—на вакансію епископа ладожскаго, перваго викарія той же епархіи; епископъ тотемскій, викарій вологодской епархіи, Варлаамъ — на вакансію епископа выборгскаго, викарія с.-петербургскаго; викарій повгородской епархіи, епи-

скопъ старорусскій Никодимъ—на вакансію епископа дмитровскаго, перваго викарія московской епархіи. Возведены въ санъ епископа ректоры семинарій — казанской архимандритъ Варсонофій и иркутской архимандритъ Модестъ и назначены: первый сначала епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи, а потомъ епископомъ старорусскимъ, викаріемъ повгородской епархіи, а второй—епископомъ екатеринбургскимъ, викаріемъ пермской епархіи.

Уволенъ на покой архіепископъ цермекій Антоній.

Скончались: митрополитъ кіевскій Арсеній, архіепископы: ярославскій Леонидъ и волыскій Агаангелъ, епископъ томскій Платонъ и состоявшіе на покой архіепископы: бывшій тобольскій Варлаамъ, бывшій астраханскій Аванасій и бывшій цермекій Антоній.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Протоіерей, І. Норженевскій.

ОТДѢЛЪ II.

РѢЧЬ,

сказанная Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ 19-го марта 1877 г., по случаю освященія домової церкви въ Варшавской военно-уголовной тюрьмѣ.

Прійдите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы (Мѡ. 11, 28).

Это голосъ Господа Іисуса Христа, это зовъ Спасителя нашего, Который даруетъ вѣрующимъ въ Него жизнь вѣчную, миръ, покой и счастье, ничѣмъ не возмущаемое.

Какой утѣшительный голосъ, какой отрадный зовъ! На него ли не откликнуться, ему ли не послѣдовать?

Всѣ мы можемъ назваться труждающимися и обремененными; ибо всѣ обременены трудами и заботами, а паче всего грѣхами. Земля, на которой мы живемъ, есть поприще труда и заботъ. Безъ нихъ невозможно благосостояніе въ жизни. Праздность влечетъ за собою бѣдность и умственную, и нравственную, и вещественную. Человѣкъ, по ученію Писанія, и *разжидается на трудъ* (Іов. 5, 7). Еще въ невинномъ состояніи человѣка, ему назначено Богомъ воздѣлывать рай, трудиться въ эдемскомъ саду, — (Быт. 2, 16) и работа, Богомъ назначенная, безъ сомнѣнія, доставляла трудящемуся удовольствіе. По изгнаніи изъ рая за нарушеніе заповѣди Божіей, съ тѣхъ поръ, какъ сказано: *проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, въ потъ лица съиши хлѣбъ твой* (Быт. 3, 17, 19), — труды для человѣка стали тяжкимъ бременемъ. Болѣзни

многообразныя, засухи, наводненія, пожары, морозы повѣтрія, преступленія злыхъ людей увеличиваютъ бремя трудовой жизни человѣческой.

Но при всемъ томъ, при всѣхъ неудобствахъ въ настоящемъ поврежденномъ состояніи природы, трудъ свободный, безъ принужденія, и теперь приятенъ, какъ удовлетвореніе потребности человѣка къ совершенствованію, какъ средство къ безбѣдному существованію и къ устроенію благополучія. Но есть и труды невольные, налагаемые на людей за преступленія, за различныя злодѣянія, — и эти-то труды, какъ послѣдствія пороковъ, составляютъ тяжкое бремя. Присоедините къ нимъ сознаніе проступковъ, угрызенія совѣсти, позоръ униженія, удаленіе изъ среды общества, заключеніе въ особыя камеры, — и вамъ будетъ понятно, какое бремя берутъ на себя тѣ, которые по собственной винѣ подвергаются заключенію въ темницахъ.

О васъ рѣчь, осужденные здѣсь за различныя преступленія, труждающіеся по неволѣ и обремененные тяжестью преступленій произвольныхъ! И къ вамъ относятся слова Спасителя: *прійдите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы.*

Господь—милосердъ; Онъ пріемлетъ вздохи и мольбы обращающихся къ Нему съ раскаяніемъ и рѣшимостью впредь не повторять содѣянныхъ преступленій. Припадайте же къ Спасителю съ сокрушеніемъ сердечнымъ, и молитесь Ему, да проститъ вамъ тѣ беззаконія, за которыя вы терпите наказаніе. И Онъ дастъ миръ душѣ вашей, дастъ спокойствіе совѣсти и силу — быть впредь честными и добрыми тружениками. Для васъ устроень и нынѣ благодатіею Божіею освященъ храмъ сей. Изливайте свои молитвы предъ Господомъ, пришедшимъ грѣшныя спасти. Здѣсь давайте обѣты — исправить свою жизнь, — и Господь даруетъ вамъ небесное утѣшеніе. Припомните великихъ преступниковъ, которые, по раскаяніи, содѣлались праведниками; припоминайте разбойника, со креста, на которомъ распятъ былъ за злодѣянія, удостоившагося отъ Господа рая за свое чистосердечное раскаяніе. Знайте, что нѣтъ грѣха, побуждающаго милосердіе Божіе.

Заключеніе ваше здѣсь, и ваши невольные труды пусть будутъ и вразумленіемъ для васъ на будущее время, и побужденіемъ въ послѣдствіи трудиться свободно и честно на пользу себѣ и другимъ. Не употребляйте во зло времени, даннаго вамъ на исправленіе.

Стремление униатовъ б. Холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1837—1875 гг.

Страданія униатовъ подъ давленіемъ латинополюнизма.

(Продолженіе).

Въ холмской епархіи совращеніе униатовъ въ латинство ведено было столь энергично, что въ 1643 г. на синодѣ въ г. Красноставѣ латинское духовенство признало лишнимъ самое существованіе въ г. Холмѣ униатскаго епархіальнаго архіерея, и постановило слѣдующее: 1) униатскіе епископы должны отказаться отъ титула: преосвященный, принадлежащаго епархіальному латинскому бискупу; 2) золотыя цѣпи, присвоенныя епископамъ, они должны надѣвать только при богослуженіи — въ храмѣ; 3) не должны препятствовать своему духовенству и народу вносить десятину въ пользу латинскаго духовенства. Виновныхъ въ нарушеніи сихъ правилъ латинскій синодъ подчиняетъ судебной юрисдикціи бискупа жмудскаго, — судьи (конечно, только надъ латинскимъ духовенствомъ)¹⁾. Во время Хмѣльниччины, холмская епархія на нѣкоторое время отдохнула отъ всѣхъ этихъ латинно-польскихъ экспериментовъ — подъ короткимъ управленіемъ м. кievскаго Сильвестра Косова. За то послѣ пораженія, понесеннаго казаками подъ Берестечкомъ и послѣ Зборовскаго мира, когда униатская іерархія снова захватила въ свои руки холмскую епархію, (при еп. Іаковѣ Сушѣ) расхолодившіеся латинскіе ксендзы и паны составили планъ — просить римскую курію объ уничтоженіи униатской холмской епархіи и о подчиненіи униатовъ латинскому перемышльскому бискупу. И съ точки зрѣнія латинополяковъ тогда была уже какъ разъ пора принятъ за окончательное уничтоженіе униі: она въ 2-ой половинѣ XVII в. исполнила свою задачу — не только въ холмской епархіи, но и во всѣхъ русскихъ земляхъ, и это дѣло истребленія униі поведено было съ безпощадною настойчивостію и даже грубостію. Такъ, даже базилиане, которыхъ никто не заподозритъ въ нерасположеніи къ латинянамъ, въ 1661 г. на своей конгрегаціи въ Жировицахъ составляютъ проектъ жалобы на іезуитовъ за то, что они привлекаютъ униатовъ къ исповѣди и причастію въ костелы свои и запряцаютъ школьникамъ своимъ-униатамъ посѣщать, по воскресеніямъ и праздникамъ, униатскіе храмы.²⁾ Въ 1667 г. чрезъ своего митр. Гавріила Коленду, новогрудскіе и минскіе униаты жалуются папѣ и сейму

и королю на то, что латиняне захватили въ Минскѣ — въ центрѣ Руси — униатскіе семинарію, монастырь и церковь и открыли здѣсь свои школы, въ которыхъ русскую униатскую молодежь отталкиваютъ отъ униі различными способами, особенно же насмѣшками надъ греческимъ богослуженіемъ.³⁾ Чтобы унизить униі въ глазахъ униатовъ, — іезуиты въ своихъ школахъ держали униатскихъ школьниковъ, какъ говорится, въ черномъ тѣлѣ и подвергали ихъ, съ особеннымъ рвеніемъ, всякаго рода тѣлеснымъ наказаніямъ, предпочтительно предъ латинщиками. Не отставали отъ іезуитовъ и піары въ притѣсненіи униатовъ. Такъ въ Холмѣ, гдѣ при униат. епис. Меоодіи Терлецкомъ заведена была русская школа, привлекавшая къ себѣ, къ величайшему негодованію латинскаго духовенства, даже латинно-поляковъ, — устроили и латинскую школу піары.⁴⁾ Воспитанники этой школы, подъ предводительствомъ своихъ достойныхъ учителей, съ оружіемъ и дреколѣмъ производили нападенія, нерѣдко среди бѣлаго дня, на униатовъ, на ихъ школу, церкви и дома, — били и сѣкли униатскихъ школьниковъ и людей униат. епископа, разстроивали униатскія процессіи и публично глумились надъ обрядами и богослуженіемъ униатовъ,⁵⁾ распространяли устные и письменные пасквили на униатское духовенство. Жалобами, процессами по поводу этихъ безобразій завалены были мѣстные и трибунальные суды. На самаго епископа униатскаго латинскіе проповѣдники, съ каедръ, рѣшались произносить ругательства, и именно за его вѣрность восточному обряду: „молитесь Господу, призывалъ одинъ латинскій казнодѣй своихъ латинскихъ слушателей въ Холмѣ, дабы Онъ этого діавола-бородатаго старика, плѣшиваго, сидящаго на горѣ (резиденція униат. епископа была на самомъ возвышенномъ мѣстѣ города) низринуть долу.“ Наконецъ въ униатскомъ храмѣ, въ праздникъ Преображенія Господня, при многочисленномъ стеченіи униатовъ — молящихся — „латинскій ксендзъ на такъ называемой суммѣ, говорилъ, что есть разрѣшеніе св. престола — бросать *прожлятый* русскій обрядъ!“⁶⁾

³⁾ Congr. Brzeska, Sessya I-a. Młodź ruską od nabożeństwa ruskiego do łacinskiego naśmiewaniem się z św. nabożeństwa greckiego pociągają, 119 pag.

⁴⁾ Informatio de scholis Chelmae, въ Холм. мѣсяцесловѣ на 1868 г. стр. 92, 99, 105 (нападеніе на кладбищенскую церковь).

⁵⁾ Quidam religiosus... dixerit: nostros Ruthenos cum jusculo (polonice: do podlewu — насмѣшка надъ причащеніемъ мрянъ св. кровью) D. Jesum suscipere, тамъ же стр. 106. — I o sakramencie bierzowania... pomienieni nauczyciele (кармелиты мядзельскаго монастыря въ Бѣлоруссіи) usilują utrzymuwać, że przez ruskich kapłanow nie ważny jest ten sakrament.

⁶⁾ Споръ между униатами и латинянами 1773 г. Холм. мѣсяц. 1869 г.

¹⁾ Widok przemocy, Brodowicz, II. Synod w Krasnostawie 1643 r.

²⁾ Congregacya Żyrowicka 1661 r. Sess. 9. OO. Societatis Jesu młodź unitów w szkołach swoich.. do spowiedzi i komunii do siebie przywodzą, i w niedziele, takōż i w święta w cerkwi bywać zakazują, przez co unitowie maleją.

Обо вѣхъ этихъ притѣсненіяхъ писали въ Римъ холмскій епископъ Яковъ Суша (1679 г.), уніят. митрополиты—Кириіанъ Жоховскій, Левъ Кишка, Шептыцкій. Жалобы эти, обыкновенно, римская курія сообщала польской нунціатурѣ, а та присоединяла ихъ ad acta...

Съ особенною, смѣемъ сказать, яростію латино-польское духовенство нападало на бѣлое уніятское духовенство, въ XVII и XVIII вѣкахъ еще близкое къ народу и твердое въ праотеческомъ обрядѣ. Оно увлекало болѣе даровитыхъ уніятскихъ духовныхъ въ свои ордена, указывая, какъ незавидна перспектива уніятскаго пона; ⁷⁾ глумилось надъ невѣжествомъ поповъ и строго запрещало латинянамъ бывать на неовѣдн у этихъ невѣждъ, и въ тоже время вячески старалось подорвать уніятскія для бѣлага духовенства семинаріи. Такъ, когда іезуиты отняли отъ уніятвъ зданіи семинарскія въ Минскѣ, а существовавшая въ Львовѣ уніят. семинарія слишкомъ удалена была отъ Бѣлоруссїи, такъ что бѣлорусскому духовенству не было никакой возможности посылать своихъ дѣтей въ такую даль для подготовки ихъ въ священство; то архіепископъ полоцкій Флоріанъ Гребницкій задумалъ устроить семинарію въ Полоцкѣ и для этой цѣли отнять отъ іезуитовъ несправедливо захваченныя ими (1582 г.) земли и угодія полоцкихъ церквей. Начался процессъ, по обычаю, волочившійся по разнымъ инстанціямъ римской куріи десятки лѣтъ (48 лѣтъ). Наконецъ, послѣ огромныхъ издержекъ, Гребницкому удалось добиться рѣшенія судебной инстанціи Gratiae, по которому іезуиты должны были уплатить ему 600 скудовъ! Но іезуиты, не смотря на опредѣленія римской куріи, не только не согласились возвратить уніятамъ эти церковныя фундуши, но даже пожалѣли выплатить этихъ 600 несчастныхъ золотыхъ, которые папа обязалъ ихъ дать въ пособіе уніятамъ на устройство ихъ семинаріи! Когда же архіепископъ Гребницкій сталъ настойчивѣе добиваться, чтобы іезуиты возвратили церковныя фундуши въ Полоцкѣ—по принадлежности; то іезуиты такъ настроили римскую курію, что она пригрозила неугомонному уніятскому владыкѣ, въ случаѣ его новыхъ притязаній, отлученіемъ! „Архіепископъ, писали іезуиты, напрасно жалуется на бѣдность бѣлага духовенства; оно очень богато, если въ состояніи содержать себя, своихъ жонъ и дѣтей, да еще и подати платить правительству.“ ⁸⁾

⁷⁾ Митр. Жоховскій писалъ въ 1693 г. къ папѣ: *oritur nova supplicatio, ut nimirum insignis juvenus Ruthena unita, jam ad suscipiendas ordines presbyteratus.. proxime accincta, non pertrahatur amplius ad professionem Societatis Jesu. Theiner. Vetera monumenta, 3 m. 741 p.*

⁸⁾ Informacja o dobrach do Collegium Połockiego należących. Тутъ же отвѣты уніятвъ и ходъ всего процесса до 1747 г. (начался 1699 г.).

Особенно завидна была латинскому духовенству эта семейная жизнь уніятскаго духовенства, и латино-польскіе борзошисцы, въ родѣ іезуита Кулеши или Ельжановскаго, ⁹⁾ не скунятся на выраженія, когда объясняютъ, какъ папа, милостиво снисходя жестоковѣйности уніятскихъ священниковъ и ихъ плотоугодію, дозволилъ имъ имѣть женъ и семейства. И постарались же латиняне сдѣлать уніятскимъ священникамъ эту семейную жизнь горькою и непривѣтною: такъ, подъ вліяніемъ внушеній латинскаго духовенства, гродненскій сеймъ 1726 г. постановляетъ: „внести въ конституцію законъ о томъ, чтобы дѣти уніятскихъ священниковъ подвергались навсегда подданству у тѣхъ лицъ, которые состоятъ коляторами церквей, гдѣ служатъ отцы.“ Ни просьбы, ни протесты уніятской іерархіи (митрополита Льва Кишки) противъ этого постановленія не подѣйствовали на членовъ сейма: онъ утвердилъ это рѣшеніе. Когда же, извѣстный уже намъ полоцкій архіеп. Гребницкій исходатайствовалъ около 1752 г. у папы Бенедикта XIV запрещеніе угнетать и совращать въ латинство уніятвъ; то латино-поляки единодушно, на сеймѣ 1752 г., постановили: просить св. отца отмѣнить это запрещеніе, а затѣмъ въ 1764 г., на сеймѣ же, строжайше подтвердить законъ 1726 г. о подданствѣ дѣтей бѣлага духовенства и о податяхъ ¹⁰⁾. Столь же ревностно польское правительство содѣйствовало латинянамъ собирать съ уніятвъ десятину, о чемъ будемъ имѣть случай говорить особо.

Благодаря такому безопаднему преслѣдованію латино-поляками уніятскаго бѣлага духовенства, оно въ южно-русскихъ областяхъ обнаружилъ, во время коливщины, сочувствіе этому народному движенію противъ латино-полонизма, но жестоко поплатилось за это свое сочувствіе: страшныя истязанія уніятскихъ священниковъ Вольни, Галиціи и Холмицны подробно и документально изображены въ сочиненіи львовскаго протоіерея Бродовича: *Widok przemosy, 1861 г.* Народъ же уніятскій, напр. въ Бѣлоруссїи и Литвѣ, въ концѣ XVIII в. десятками тысячъ ¹¹⁾ насильственно совращаемъ былъ въ латинство, такъ что

⁹⁾ Этотъ латинскій богословъ издалъ въ 1715 г. на русскомъ и польскомъ языкахъ брошюру подъ заглавіемъ: „Вопросы Эллино-Россійскіе“. „Іереомъ, говорится здѣсь, не достоинъ имѣти женъ, и какъ Моисей далъ разводъ евреямъ по ихъ жестокосердію, тако и папа уніятскимъ священникамъ женъ“. Брошюра эта, изданная незадолго до Замойскаго собора, совѣтуетъ уніятамъ завести у себя тихія обѣдни и на одиомъ престолѣ совершать ихъ много разъ въ день; употребленіе царскихъ вратъ признаетъ лишнимъ и т. п.

¹⁰⁾ *Narasiewicz, Annales 489—494.*

¹¹⁾ Напр. митр. Лисовскій представилъ русскому правительству въ 1805 г. списокъ съ 27 совраченными въ унию приходскими священниками и ихъ приходами. Судьбы униі, Попова 55 стр.

уже подъ управленіемъ русскимъ, при имп. Павлѣ I, латиняне, имѣвшіе огромное вліяніе на государя, задумали уничтожить унию во всей Бѣлоруссiи и Литвѣ. Планы и намѣренія латинянъ не удалсь, только благодаря тому обстоятельству, что имп. Александръ своевременно былъ предупрежденъ о козняхъ латинянъ противъ униіи и повелѣлъ принять цѣлую систему мѣропріятій съ цѣлю спасти унию отъ истребленія и поставить ее въ независимое положеніе отъ латинянъ. ¹²⁾

Вопреки дѣйствіямъ мудрой своей матери, дѣйствовавшей въ присоединенныхъ отъ Польши русскихъ областяхъ въ защиту униатовъ, Павелъ Петровичъ, обольщенный ловкимъ іезуитомъ Груберомъ и бывший въ дружественныхъ отношеніяхъ съ латинскимъ митр. Сестренцевичемъ, дозволилъ учредить въ Петербургѣ римско-католическую коллегію, которой подчинены были и униаты бѣлорусской митрополіи, не имѣя, однако въ этой коллегiи ни одного своего представителя. — Пущенъ былъ въ Бѣлоруссiи латино-поляками слухъ, что императоръ узаконилъ свободный переводъ униатовъ въ латинство и дозволилъ латинскому духовенству уничтожить унию. Латинскіе ксендзы, съ помощію ополяченныхъ бѣлорусскихъ номѣщиковъ-патроновъ, стали совращать цѣлыя приходы униатскіе въ латинство. Въ могилевской униатской консисторіи латиняне посадили преданнаго себѣ униатскаго прелата Шантира, который на жалобы униатовъ, по поводу наговоровъ и даже насилій со стороны ксендзовъ и пановъ, отвѣчалъ тѣмъ, что на униатскіе приходы назначалъ латинскихъ ксендзовъ, позволялъ и униатскимъ священникамъ служить для униатовъ по латинскому обряду. Дошло даже до того, что преднамѣренно не назначали на вакантныя бѣлорусскія епископскія мѣста униатскихъ епископовъ и предполагали, по проэкту м. Сестренцевича, униатовъ бѣлорусской митрополіи подчинить латинскому митрополиту.

Съ воцареніемъ Имп. Александра I-го положеніе бѣлорусскихъ униатовъ перемѣнилось къ лучшему: одинъ изъ униатскихъ іерарховъ — ревностный почитатель восточнаго обряда полоцкій архіеп. Ираклій Лисовскій въ 1803 и 1804 гг. послалъ къ министру внутреннихъ дѣлъ довѣреннаго своего священника Красовекаго, которому удалось довести до свѣдѣнія Государя тѣ беззаконія, которые допущены были противъ униатовъ въ предыдущее царствованіе. По распоряженію Государя, въ латинскую коллегію вызваны были, по одному изъ каждой епархіи, ассессоры; архіеп. Лисовскій возведенъ въ санъ митрополита, и по его представленію и плану, въ 1805 г. образованъ

въ коллегiи — особый 2-й департаментъ для особаго веденія дѣлъ униатской церкви; министру юстиціи дано предписаніе охранять интересы бѣлорусскихъ униатовъ отъ латинянъ. Митр. Лисовскій, послѣ своего паломничества въ Палестину — для изученія восточнаго обряда, и его сотрудникъ Красовскій позаботились объ исправленіи искаженнаго латинскими новшествами униатскаго восточнаго богослуженія, такъ что уже при имп. Александрѣ I бѣлорусская униатская митрополіа подготовлена была, въ нѣкоторой степени, къ тому важному акту, по которому въ 1839 г. бѣлорусскіе и литовскіе униаты воссоединены съ православною Церковью.

Холмская униатская епархія, особенно въ послѣдніе годы рѣчи посполитой польской, сравнительно съ бѣлорусскими и малорусскими епархiями, наиболѣе страдала отъ латинянъ. Тогда какъ бѣлое духовенство и народъ Холмщины подвергался преслѣдованію со стороны конфедератовъ, — холмскіе епископы, поляки и по имени и по правамъ, безпрекословно допускали захваты латинянами униатскихъ церквей и приходовъ (такъ захваченъ былъ цѣлый Впоровскій приходъ, соколовскаго уѣзда) и сами грабили униатскія церкви, отнимая у нихъ оставшееся отъ древности серебро, съ тѣмъ, чтобы принести его въ даръ польскому народному жонду Костюшки ¹³⁾ (какъ сдѣлалъ 1794 г. е. п. Скарбекъ Ваянскій). Затѣмъ послѣ кратковременнаго пребыванія холмской епархіи подъ австрійскимъ правительствомъ, она отошла къ образованному съ 1807 г. герцогству варшавскому и, при холмскомъ еп. Цѣхановскомъ, управлялась независимо отъ бѣлорусской и львовской митрополіи. Еп. Цѣхановскій принялся было хлопотать о возвращеніи совращенныхъ въ прежнее время въ латинство униатскихъ приходовъ и велъ по этому дѣлу переписку съ латинскимъ бискупомъ Захаріашевичемъ, управлявшимъ латинскою перемышльскою епископіею. Но хлопоты эти не привели ни къ чему, такъ какъ начались военныя событія 12 года, послѣдствіемъ коихъ былъ Вѣнскій конгрессъ и присоединеніе варшавскаго герцогства, съ холмскою епархіею, къ Россійской Имперіи (1815 г.). Отъ такового роковаго союза съ Польшей холмская епархія наиболѣе пострадала: оторванная отъ союза съ бѣлорусской митрополіею и отъ подчиненія Львову (съ 1829 г.), и подчиненная такъ называемой комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, гдѣ все чиновники были латино-поляки, она была совершенно открыта для покушеній латино-поляковъ на ея цѣлость.

Доблестный защитникъ русскаго дѣла и древняго

¹²⁾ Въ Малороссiи униа еще при Екатеринѣ В. спасена была отъ поглощенія ея латинствомъ.

¹³⁾ Судьбы униіи въ холмской епархіи, Н. Попова, 1874 г.

обрядъ въ Бѣлоруссiи покойный литовскiй митр. Иосифъ, обнимая своею мыслію и сердцемъ все русскiя области, страдавшiй отъ латинополонизма, — еще въ 1826 г. (т. е. когда въ Петербургѣ шла переписка съ пунціемъ Вѣны еп. Удо объ отдѣленіи холмской епархіи отъ львовской митрополіи и о подчиненіи ея образованной тогда 1827 г. въ Польшѣ комиссіи духовныхъ дѣлъ ¹⁴⁾) „нѣсколько кратно представлялъ по начальству, чтобы холмскую епархію подчинить с.-петербургской духовной коллегіи.“ Представленіе это, не смотря на его законность и разумность, не было уважено, можетъ быть и потому, что тогда (1830.) наше правительство было занято польскимъ мятежомъ. Затѣмъ, по выраженію м. Иосифа, начальство царства польскаго „покушалось было дать уніятамъ холмской епархіи тоже направленіе, которому слѣдовали уніаты въ имперіи“, и тогдашній намѣстникъ царства, князь варшавскiй, въ перепискѣ съ могилевскимъ архіепископомъ Гаврииломъ, высказывалъ увѣренность, что принятія имъ мѣры къ спасенію уніи отъ поглощенія ея латинствомъ и даже къ воссоединенію съ православною Церквію будутъ имѣть успѣхъ. Такъ обращено было вниманіе на базилианъ и ихъ проски, враждебныя правительству и самой уніи, и они удалены были изъ уніятскаго комитета при правительственной комиссіи и лишены права преподаванія въ школахъ въ 1833 г., уничтожена была базилианская прокуратура въ Римѣ, и базилианскiй монастырь въ Холмѣ временно занятъ былъ войсками. Заведена при епископской кафедрѣ въ Холмѣ школа пѣвцовъ, или дяковъ (1839—40 гг.), которыхъ, по окончаніи курса, посылали на приходы въ качествѣ учителей русскаго языка—съ цѣлію остановить полонизацію крестьянъ. Въ холмскую дух. семинарію правительственная комиссія назначила преподавателя русскаго языка. Наконецъ, въ холмскомъ кафедральномъ соборѣ въ томъ же 1839 г. устроены были царскія врата, а затѣмъ и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ приступлено было къ устройству иконостасовъ (напр. въ варшавской церкви базилианъ, въ г. Бѣлѣ и другихъ). Но все эти „покушенія“ нашихъ властей, по выраженію м. Иосифа, „оказались безплодными вслѣдствіе ошибокъ, допущенныхъ въ самомъ направленіи дѣла и вслѣдствіе противодѣйствія холмскаго епархіальнаго начальства.“ Противодѣйствіе это обнаружилось съ особенною силою, когда председатель правительственной комиссіи предложилъ епископу Шумборскому ввести, по примѣру литовской епархіи, въ церквахъ холмской—богослужебныя книги московской печати, или по крайней мѣрѣ испра-

вить литургиконъ, наполненный латинскими прибавками. Еп. Шумборскiй отговаривался тѣмъ, что безъ своего капитула рѣшить этого не можетъ, и предложилъ это дѣло на обсужденіе своего капитула (существовавшего безъ санкціи нашего правительства), въ составѣ котораго были лица польскаго происхожденія и латинскаго образованія (Душинъ и профессоръ академіи Шиманскiй). Капитулъ, какъ и слѣдовало ожидать, составилъ цѣлую брошюру — съ рѣзкимъ осужденіемъ мѣръ, принятыхъ тогда къ охраненію восточнаго обряда отъ поглощенія его латинствомъ въ бѣлорусской епархіи, а епис. Шумборскiй отъ 16 декабря, 1836 г., разослалъ ко всему духовенству циркуляръ—съ присоединеніемъ и этой брошюры. Вотъ что внушалось духовенству въ указанной брошюрѣ: „Отъ всякаго подобія злыхъ вещей остерегайтесь. Литовскiй епископъ Сѣмашко и другіе высшіе духовные явно измѣнили постановленію общаго уніятскаго собора (замостьскаго), предпринявъ возвращеніе къ прежнему уніятскихъ обрядовъ“ ¹⁵⁾. Произнося такое рѣзкое осужденіе возстановленію древняго чина уніятскаго, члены холмскаго капитула сдѣлали любопытную характеристику латино-польскихъ нововведеній въ уніятскомъ богослуженіи, изъ которой усматривается, что и нѣкоторые, наиболѣе близкіе къ латинству, уніаты смотрѣли на достоинства того или другаго обряда съ точки зрѣнія его удобства, практической пригодности для лѣности и спекуляцій духовенства.

„Мы не сомнѣваемся, говорилъ холмскiй капитулъ, что высшіе религіозные обряды — дѣло безразличное, которое, такъ ли смотрѣть или иначе, не влечетъ за собою никакихъ важныхъ послѣдствій и можетъ быть различно соблюдаемо, сообразно обычаямъ и привычкамъ людей.“ Далѣе, члены холмскаго капитула объяснили, что перемѣны въ греческомъ обрядѣ, внесенныя русско-уніятскою церковію, были двоякаго рода; съ одной стороны она устранила въ своемъ обрядѣ неудобства (sic), какихъ не было у латинянъ, съ другой приняла отъ послѣднихъ нѣкоторыя средства къ возбужденію религіознаго чувства. „Къ первымъ, т. е. къ неудобствамъ, относились по преимуществу длинныя обряды при совершеніи таинствъ крещенія и покаянія, а поэтому самому наводящіе скуку (!), а иногда и не безопасныя особенно при крещеніи, потому что невѣжественная щепетильность священниковъ можетъ повести къ тому, чтобы лучше аккуратно докончить обрядъ, хотя бы безъ пользы для души, нежели что опустить изъ молитвъ. Эти неудобства увеличивалъ обычай совершать только одну обѣдню и то непременно на алтарѣ, отдѣленнымъ отъ народа иконостасомъ, притомъ всегда пѣть

¹⁴⁾ Для завѣдыванія уніятскими дѣлами образованъ былъ особый комитетъ, въ которомъ засѣдали уніятскіе духовные, главнымъ образомъ, базилиане (до 1833 г.).

¹⁵⁾ Будетъ напечатано въ приложеніи, въ № 5 Вѣстника.

ее, т. е. совершать долго. Отъ чего происходило, что ее рѣдко совершали въ будни, а иные и въ праздники не могли быть на ней. Далѣе освященіе (на обѣднѣ) только самого агнца, т. е. главной части, а не частицъ подлѣ него, какъ не принадлежащихъ къ цѣлости (даровъ) и не называемыхъ въ самой литургіи дарами; отсюда часто случающееся, или, по крайней мѣрѣ, могущее случиться (особенно при неясности (?) правилъ служебника) смѣшеніе хлѣба неосвященного съ освященнымъ и причащеніе вѣрующихъ не тѣломъ Господнимъ, а простымъ произведеніемъ природы; вливаніе въ чашу воды при словахъ: „Воимемъ! Святая святымъ!“ подвергающее опасности разжигать кровь Христову до такой степени, что придется пить не кровь Христову, а воду (?). Въ числѣ удобствъ признано: дать свободу совершать обѣдни читанныя и притомъ на одномъ или многихъ алтаряхъ столько, сколько будетъ священниковъ; выставять публично святые дары и совершать процессіи, что сильно дѣйствуетъ на благочестивые умы и сердца; ввести юбилей въ истинномъ духѣ и согласно съ цѣлію Церкви, давно желанные нашими уніятами. Все эти неудобства и приманки (скажутъ) существовали и до уніи и послѣ уніи нѣкоторое время, однако первые вельможи русскіе и шляхта твердо пребывали въ своемъ обрядѣ, чему служатъ доказательствомъ подписи ихъ на уніи. Такъ, по не совѣмъ!“ Изложивъ исторію усилій католицизма въ западной Руси до уніи, холмскій капитулъ продолжалъ: „Передъ 1596 г. не было большаго столкновенія обряда съ обрядомъ. Каждая сторона берегла свой обрядъ, поглядывала на другую съ недоумѣніемъ, а иногда не дружелюбно, что дѣлало нашихъ (русскихъ) еще болѣе твердыми. Но когда снова и крѣпче соединились вѣроисповѣданія, когда одинъ алтарь придвинулся къ другому, то при явной выгодѣ быть латинникомъ, уже не отдѣльные лица, а цѣлыя толпы послѣдователей восточнаго исповѣданія бросали церкви прадѣдовъ и бросали до такой степени, что духовное сословіе впало въ крайнее невѣжество и униженіе, и трудно было найдти лицъ, достойныхъ занять высшія духовныя должности.“ Изъ этого выводилось такое заключеніе: „А потому, чтобы спасти нашъ обрядъ отъ совершенной гибели, необходимо было преобразовать клиръ свѣтскій и монаховъ. Это дѣло началъ Поцѣй, открывшій въ Вильнѣ для клира училище и основавшій чинъ Василія (орденъ монаховъ). Къ этому стремился соборъ кобринскій (1617 г.). Для умноженія иноковъ въ монастыряхъ нужно было принимать въ нихъ латинянъ, и для привлеченія ихъ а также чтобы удержать въ немъ остающихся русскихъ, нужно было преобразовать самый обрядъ, т. е. не подрывая сущности, возвратитъ его къ истинно древнимъ обычаямъ, и какъ нибудь примѣнить къ обряду латинянъ. Все это улуч-

шило дѣла. Но нужно было обратить еще большее вниманіе на простой народъ и такъ привязать его къ уніи, чтобы, оставаясь при нѣкоторыхъ только греческихъ обрядахъ, онъ былъ слитъ съ латинами и настолько отличенъ отъ не уніятвъ православныхъ, чтобы уже не могли увлечь его къ нимъ никакое сходство обрядовъ и никакія тайныя внушенія“¹⁶⁾.

Послѣдняя попытка со стороны правительства нашего-привлечь холмскихъ уніятвъ къ общему дѣлу всѣхъ уніятвъ въ Россіи—была въ 1840 г., когда епископа Шумборскаго, съ членами его капитула Шиманскимъ и Терашкевичемъ, вызвали въ Петербургъ, гдѣ шла рѣчь о присоединеніи къ православію холмскихъ уніятвъ. По возвращеніи своемъ изъ Петербурга, еп. Шумборскій по видимому, отказался отъ своего, указаннаго нами, циркуляра и обнаружилъ было желаніе приступить къ исправленію богослужебныхъ обрядовъ и, не взирая на сильное противодѣйствіе этой мѣрѣ со стороны базилянъ—провинціала Дубровскаго и секретаря Краевского, которые за то были сосланы въ Люблинъ, а затѣмъ бѣжали въ Римъ, — еп. Шумборскій 12 августа 1841 г. издалъ пастырское посланіе, коимъ распорядился сдѣлать нѣкоторыя исправленія въ уніятскомъ богослуженіи. Но тотчасъ по обнародованіи этого посланія на него посыпались въ Римъ отъ латинянъ и базилянъ такія жалобы и обвиненія (въ схизмѣ), что папа далъ Шумборскому 23 февраля 1842 г. выговоръ и повелѣніе—отказаться отъ задуманныхъ исправленій, и Шумборскій, дѣйствовавшій дотолѣ какъ бы въ видахъ сближенія съ православными, счелъ нужнымъ публично признать себя виновнымъ въ произведенныхъ его прежнимъ распоряженіемъ смутахъ. Въ этомъ смыслѣ онъ издалъ (1 марта 1842 г.) окружное посланіе слѣдующаго содержанія: „между разными обстоятельствами, смущающими нашу душу и не дающими намъ въ старости минуты для спокойнаго отдохновенія, болѣе всего угнетаетъ нашу мысль посланіе, которое мы издали 12 августа 1841 года, касательно нѣкоторыхъ малыхъ отмѣнъ въ св. литургіи. Едва оно дошло до рукъ вашихъ, найлюбезнѣйшіе во Христѣ братія, какъ тотчасъ же со всѣхъ сторонъ стали доходить до нашего слуха упреки, что эта перемѣна служитъ первымъ шагомъ къ разрыву единенія съ римскою Церковію и къ отреченію отъ св. уніи. Въ тоже время мы узнали, что многіе изъ обывателей и колляторовъ пере-

¹⁶⁾ Głos kapituły katedralnej Chełmskiej w imieniu teyże dycecezy do I. W. Filippa Felicyana Szumborskiego biskupa chełmskiego i innych biskupów... w przedmiocie projektowanej zmiany obrzędów unickich, въ статьѣ М. Кояловича: „О холмскихъ уніятахъ“, напечатанной въ газетѣ „День“ за 1864 г. № 48.

стали по этому поводу посѣщать наши церкви, стали отказывать своимъ священникамъ въ необходимомъ пособіи и содѣйствіи къ возстановленію приходскихъ зданій и т. д. Равнымъ образомъ братья наши во Христѣ латинскаго обряда стали презирать нами, а прихожане наши, замѣтивъ перемѣны въ церемоніяхъ и обрядахъ св. литургіи, стали съ огорченіемъ уклоняться отъ посѣщенія божественной службы, оказывать нерасположеніе къ священникамъ и терять уваженіе къ нимъ. Мы сами убѣдились, при посѣщеніи нѣкоторыхъ благочиній, въ столь дурныхъ послѣдствіяхъ, которыхъ не могли предвидѣть и вовсе не ожидали. Скорбію прониклось по этому случаю наше сердце и мы воспріяли тотчасъ же намѣреніе отмѣнить наше неудачное распоряженіе; но надежда, что со временемъ народъ можетъ привыкнуть къ тому и признаетъ это дѣло невиннымъ, удерживало насъ отъ такого намѣренія. Однакожъ дѣйствительность не оправдала этихъ ожиданій и наполнила нашу совѣсть боязнію суда Божія. Дѣйствительно мы не хотѣли презрѣть уставами, которые оставили намъ благочестивые предшественники наши. Мы не имѣли, въ чемъ сознаемся, столько власти и силы, чтобы исправлять то, что собравшіеся въ Богѣ отцы замойскаго собора установили. Умоляю васъ, мои милостивѣйшіе во Христѣ братья, отпустите прегрѣшеніе мое, въ которомъ я сознаюсь, почему и отмѣняю неудачныя распоряженія, выданныя 12 августа 1841 г. Возвратитесь къ давнимъ привычнымъ и въ теченіе долгаго времени установившимся церемоніямъ при св. литургіи. Пусть вамъ служить правиломъ книжка подъ заглавіемъ: „Porządek nabożeństwa cerkiewnego“, которую нашъ предшественникъ, составивъ по служебникамъ, изданнымъ послѣ замойскаго собора, велѣлъ напечатать, чтобы всѣ ея держались.“ За это самоотверженіе папа удостоилъ еп. Шумборскаго благодарственнымъ письмомъ (1844 г.); между тѣмъ, какъ русскія власти, главнымъ образомъ князь намѣстникъ, подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ и клеветливыхъ слуховъ, распространившихся тогда въ заграничной печати ультрамонтанамъ и полякамъ о возвращеніи уніатовъ литовской епархіи и о тамошнихъ дѣятеляхъ,—совершенно охладѣли къ дѣлу спасенія уніи, такъ что князь Паскевичъ на запросъ изъ Петербурга отвѣтилъ, что онъ находитъ самую мысль о возсоединеніи холмской епархіи неполитичною и неумѣстною¹⁷⁾.

Понятно, что послѣ этой неудачной попытки спасти унію, еп. Шумборскій сталъ сквозъ пальцы смотрѣть на возвращеніе уніатовъ, иногда цѣлыми приходами, въ латинство,—на угнетеніе уніятскаго духовенства

поляками-патронами, на захваты ими уніятскихъ фундушей и т. под., и крайне запустилъ дѣла своей епархіи. Приходы, особенно малые, онъ не замѣчалъ по долгу и отдавалъ въ администрацію священникамъ другихъ, иногда отдаленныхъ, приходоу, чаще всего людямъ престарѣлымъ и больнымъ, которые были не въ силахъ управиться и со своими приходами (такъ было напр. въ Бабицахъ, Горнемъ Потокѣ и Тарноградѣ);¹⁸⁾ такъ что въ нѣкоторыхъ церквахъ богослуженіе не совершалось нѣсколько лѣтъ, самыя эти церкви приходили въ запустѣніе и даже разваливались. Уніаты по необходимости вынуждены были идти въ костелы, тѣмъ болѣе, что въ уніятскихъ церквахъ полуграмотными священниками, умѣвшими читать славянскую книгу только по польскому тексту, который надписывался на самихъ богослужебныхъ книгахъ, богослуженіе совершалось крайне неблагообразно и небрежно. Эти пастыри русскаго народа, болѣею частію шляхетскаго происхожденія и образованія, обращались съ прихожанами, какъ съ крѣпостными, обременя ихъ тяжкими поборами и даже барщиною.¹⁹⁾ Уніятскіе же священники русскаго происхожденія и образа мыслей подвергались крайнему униженію и преслѣдованію отъ латино-поляковъ,—считались какъ бы викаріями латинскихъ ксендзовъ и вынуждены были, скрѣпя сердце, смотрѣть на безнаказанное соращеніе въ латинство своихъ прихожанъ, на отягощеніе ихъ, такъ называемою, десятиною. Безъ преувеличенія можно сказать, что унія—особенно на Подлясьи—въ эти смутные годы была въ крѣпостной зависимости у латино-поляковъ, и уніятскіе священники имѣли полное право назвать латинскую Церковь своею *мачихою!*

(Продолженіе будетъ).

О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской Церкви.

(Продолженіе).

Къ началу XV вѣка юго-западная Русь, подъ владычествомъ знаменитыхъ литовскихъ князей Гедимиана и Ольгерда, совершенно оправилась отъ монгольскаго разоренія; церковная жизнь въ пей снова возвращается къ прежнему виѣшнему благоустройству

¹⁸⁾ При вступленіи въ управленіе холмской епархіи номината Калинскаго, болѣе, чѣмъ одна третьъ церквей оставалась безъ пастырей. Судьбы уніи, Попова, стр. 73.

¹⁹⁾ Указанія на такое бѣдственное положеніе уніатовъ въ холмской епархіи при еп. Шумборскомъ приводятся въ письмѣ подляскихъ священниковъ къ еп. Иосифу и въ дѣлахъ о возсоединеніи бабицкаго, горнепотокскаго и др. уніят-приходовъ. См. въ приложеніи, съ № 5 X. В. Е. Вѣстника.

¹⁷⁾ Судьбы уніи, Попова, стр. 67.

и, освященные трехвѣковой древностію, вотчинныя права Церкви ясно выражаются въ новыхъ земельныхъ владѣніяхъ ея духовныхъ учреждений. Въ сѣверо-западной Россіи, установившаяся въ теченіе цѣлаго XIV вѣка, фактическая правоспособность западно-русской Церкви къ владѣнію недвижимыми имѣніями продолжаетъ и въ XV столѣтіи выражаться тоже въ новыхъ имущественныхъ приобрѣтеніяхъ. Такимъ образомъ, западно-русская Церковь съ XV вѣка начала и до самаго 1443 года продолжала, совершенно одинаково и въ сѣверныхъ и въ южныхъ своихъ епархіяхъ, пользоваться вотчинными правами на томъ же основаніи, именно на основаніи одного *факта* владѣнія, — на которомъ она такъ осязательно пользовалась ими въ юго-западной Руси съ XI по XIV столѣтіи и въ сѣверо-западной Руси съ начала и въ теченіе XIV вѣка. Выдающимися по своей величинѣ, а слѣдовательно цѣнности и доходности, имущественными владѣніями западно-русской Церкви за этотъ, ближайшій въ 1443 году, періодъ времени были имѣнія: кievской митрополіи („люди“ въ селеніяхъ — Новомъ-селѣ, Осѣчѣ или Осичкѣ, Хухори, Унинѣ, Кодиѣ, Истокбахъ, Святошичахъ, Нѣжиловичахъ или Низаловичахъ и Мигальчицахъ и много ненаселенныхъ земельныхъ участковъ разныхъ наименованій ¹⁾), луцкой епископской кафедрой (замокъ Хорлугъ) ²⁾, монастырей-кобринскаго (село Корчицы, иначе — Корчичи, а потомъ Коршицы и двѣ „вольныхъ“ „корчмы“ въ Кобринѣ) ³⁾ и кievскаго св. Николаевского пустыннаго (села Тростинка и Гридговъ) ⁴⁾, и семятицкой, въ гродненской губерніи, церкви (четыре человекъ „подданныхъ“ въ селѣ Боратынцѣ съ уволокой земли и нахатной ненаселенной земли—десять уволокъ и шесть морговъ, а также одно озеро) ⁵⁾. А изъ церковной собственности меньшихъ размѣровъ за тоже время, кромѣ десятинъ и даней разныхъ видовъ ⁶⁾, можно указать на одинъ хозяйственный дворъ полоцкаго Пречистенскаго монастыря ⁷⁾, „денника Здыхода“ кievо-печерской лавры ⁸⁾ и земельные участки церквей св. Иоанновской въ Городкѣ ⁹⁾, въ Галиціи, и Малецкой ¹⁰⁾, въ пружанскомъ уѣздѣ гродненской губерніи.

¹⁾ Ак. зап. Рос. I. N 26 и примѣч. 23.

²⁾ Архивъ юго-зап. Рос. I. I. N 46. сн. съ NN 10 и 45.

³⁾ Ак. Вилен. Арх. Ком. III. N 1. — Ак. юж. и зап. Рос. I. N 32.

⁴⁾ Сказ. о кiev. губ. Похилевича стр. 488—489.

⁵⁾ Ак. Вилен. Арх. Ком. II. N 1.

⁶⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. NN 7 и 18. — Ак. Вилен. Арх. Ком. II. N 1; III. N 1. — Ак. зап. Рос. I. N 28. Ks. J. Pocięj, O dziesięcinach... p. 23.—Ак. Историч. I. N 259.

⁷⁾ Арх. Сборн. Вилен. I. N 1.

⁸⁾ Архивъ юго-зап. Рос. I. IV. N 41.

⁹⁾ Ак. юж. и зап. Рос. II. N 69.

¹⁰⁾ Литов. епарх. вѣдом. 1869 г. N 10 стр. 660.

Всѣ приведенныя нами сейчасъ данныя о владѣніяхъ православной Церкви въ западной Россіи разнаго рода недвижимымъ имуществомъ, въ теченіе XI—XV вѣковъ (до 1443 г.), ясно говорятъ въ пользу того положенія, что 22 марта 1443 года въ западно-русскомъ законодательствѣ признано было, — и чрезъ это *юридически* закрѣплено, — то право православной Церкви на *владѣніе* недвижимыми имѣніями въ подчиненныхъ польскому королевству литовскихъ и русскихъ областяхъ, которымъ она *фактически* пользовалась съ гораздо болѣе ранняго времени, можно сказать, съ самаго своего основанія. Нельзя ли предположить, что происхожденіемъ своихъ вотчинныхъ правъ православная Церковь въ западной Россіи очень много, если не всецѣло, обязана государственному законодательству Византийской имперіи, въ опредѣленныхъ, неоспоримыхъ постановленіяхъ признавшему, задолго до распространения Христіанства въ Россіи, Церковь вполне правоспособною ко владѣнію недвижимымъ имуществомъ? Подобное предположеніе объясняетъ намъ причину такую ранняго появленія и продолжительнаго существованія въ западной Россіи недвижимыхъ „церковныхъ“ имѣній, составляющихъ безспорную собственность разныхъ православныхъ духовныхъ учреждений, на основаніи одного *факта* — владѣнія, при полномъ отсутствіи всякихъ законоположеній по этому предмету. Само же допущеніе такого предположенія оправдывается тѣмъ исторически — достовѣрнымъ фактомъ, что Церковь Русская заимствовала свое устройство, внутреннее и внѣшнее, у Церкви Греческой, что вмѣстѣ съ христіанской вѣрой мы получили изъ Греціи ея іерархію и выработанное въ ней, какъ церковное, такъ и, въ значительной степени, относящееся къ Церкви гражданское законодательство ¹¹⁾.

Право приобрѣтенія Церковью въ западной Россіи недвижимыхъ имуществъ, — насколько оно выразилось въ общихъ государственныхъ законоположеніяхъ бывшаго польско-литовскаго королевства и потомъ, съ переходомъ западной Россіи къ Русскому государству, русскаго законодательства, — такъже, какъ и право владѣнія имѣніями, имѣетъ свою исторію.

Относительно *правъ на приобрѣтеніе* православною въ западной Руси Церковью *новыхъ недвижимыхъ имѣній*, первое *общее* узаконеніе явилось въ 1506 году. Тотчасъ по вступленіи своемъ на престолъ, король Сигизмундъ I, подтвердивши за православными духовными учреждениями всѣ, даренныя имъ въ прежнее

¹¹⁾ Чт. М. О. Ист. и Др. Росс. 1859 г. IV. стр. 5—12.—Любимова, О сред. содерж. Христ. дух. стр. 18—24.—Опис. Кiev. Соф. Соб. II. N. 1.—Ист. Рус. Цер. Арх. Макарія (изд. 1868 г.) I. прилож. N. 8, стр. 281—286.—Ак. зап. Рос. IV. N. 34;—сн. Собр. др. грам. Минск. губ. N. 65.

время, недвижимыя имѣнія¹²⁾, по просьбѣ кievскаго митрополита, особой привилегіей призналъ за православною Церковью въ западной Россіи право на получение въ собственность недвижимаго имущества отъ частныхъ владѣльцевъ какъ путемъ даренія при жизни, такъ и посредствомъ завѣщаній, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы на каждое завѣщаніе послѣдовало королевское подтвержденіе¹³⁾. Со времени Брестскаго сейма 1566 года, уже не пужно было и этихъ королевскихъ подтвержденій¹⁴⁾, и, слѣдовательно, въ этомъ году западно-русская Церковь признана была *аполнъ правоспособною къ приобрѣтенію* недвижимыхъ имѣній, даже по завѣщаніямъ, *безъ всякихъ ограниченій*.

Но на практикѣ и до 1506 г. въ западной Россіи многія отдѣльныя православныя духовныя учрежденія съ очень давняго времени и въ довольно обширныхъ размѣрахъ пользовались правомъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ. Несомнѣннымъ доказательствомъ тому служатъ всѣ историческія указанія на владѣнія западно-русскихъ православныхъ духовныхъ учреждений населенными имѣніями и всякаго рода недвижимымъ имуществомъ раньше времени царствованія Сигизмунда I. Выше, въ своемъ мѣстѣ, было указано, какія въ западной Россіи были церковныя владѣнія до 22 марта 1443 года. Изъ самаго общаго перечня ихъ видно было, что западно-русская Церковь стала владѣть недвижимымъ имуществомъ съ XI вѣка и что оно у нея съ теченіемъ времени, чѣмъ дальше, тѣмъ все больше, увеличивалось. Такъ какъ никакое владѣніе имѣніемъ невозможно безъ приобрѣтенія его и приобрѣтеніемъ предшествуется, — начинается, а не сопровождается, — всякое имущество владѣніе: то отсюда прямо слѣдуетъ, что фактическое право православной западно-русской Церкви на *приобрѣтеніе* недвижимыхъ имуществъ ведетъ свое начало тоже съ XI вѣка и принадлежало ей безъ всякихъ законодательныхъ ограниченій до 1443 года. Уравненіе въ этомъ году, жалованною грамотою короля Владислава III, отъ 22 марта, православнаго духовенства западной Россіи съ римско-католическимъ польскаго королевства въ правахъ владѣнія недвижимымъ имуществомъ могло сопровождаться скорѣе разширеніемъ, чѣмъ ограниченіемъ четырехъ-вѣковаго фактическаго права западно-русской Церкви на приобрѣтеніе въ свою собственность новыхъ имѣній. И дѣйствительно, духовныя учрежденія этой Церкви на всемъ пространствѣ западной Россіи гораздо больше противъ прежняго, — во все послѣдующее время до

вступленія на польскій престолъ Сигизмунда I, — обогащаются новымъ недвижимымъ имуществомъ. Не перечисляя многочисленныхъ имущественныхъ приобрѣтеній за этотъ періодъ времени незаселенною землею, со всѣми ея угодьями, и разнаго рода другимъ недвижимымъ имуществомъ, — какъ напр. „дворцы“, „дворы“ и „подворья“ въ городахъ, мельницы и перевозы по рѣкамъ¹⁵⁾, — едѣлаемъ перечень всѣмъ, извѣстнымъ намъ, населеннымъ имѣніямъ, поступившимъ въ собственность православной западно-русской Церкви¹⁶⁾ съ 1443 по 1506 годъ. Вотъ они въ хронологическомъ порядкѣ: съ 1443 года, послѣ 22 марта, — села Головшно и Колесниковское¹⁷⁾; въ половинѣ XV в. — „село на Вшачы“¹⁸⁾; до 1465 года — „люди, въ Кобринѣ“ — „поемщики, осѣдки и роспусы“¹⁹⁾; въ 1466 году — двѣ семьи „съ пашною землею и съ сѣножатями и съ бортною землею“ на Головлѣ²⁰⁾; въ концѣ первой половины XV вѣка или во второй до 1471 года — село Осово²¹⁾; до 1475 года — село въ Кореевичахъ²²⁾; съ 1483 года — села Доросынъ и Килжъ;²³⁾ въ 1486 году — имѣніе въ Турци²⁴⁾ и населенное „сельцо“ Киселевичи²⁵⁾; раньше 1490 года — деревни Билогощъ и Рясна²⁶⁾ и имѣніе Чемерынъ, а съ 1490 года, вмѣсто послѣдняго, имѣніе Дядьковичи (иначе — Дядковичи)²⁷⁾; до 1490 года — „мѣсто“ (городъ) Квагово²⁸⁾; съ 1499 года „селища“ Иванищовъ на р. Красной²⁹⁾ и около этого времени, въ концѣ XV вѣка — четыре „службы“ Кузмицкіе³⁰⁾; въ началѣ XVI вѣка — село Зубковичи (иначе — Зубковычи или Зубковиче)³¹⁾; съ 1500 года — село Гатное³²⁾; до 1501 года — село Борздынинское³³⁾ и 1502 года — „торговые люди“ въ Пинскѣ и „люди“

¹⁵⁾ Все это обстоятельно показано въ описи недвижимымъ имуществамъ церковнымъ, смотр. въ приложеніи подъ соотвѣтствующими годами.

¹⁶⁾ Тѣ духовныя учрежденія, которымъ исчисляемыя имѣнія принадлежали, смотр. въ описи.

¹⁷⁾ Ак. зап. Рос. I. № 43.

¹⁸⁾ Арх. Сборн. Вилен. I. № 59.

¹⁹⁾ Ак. Вилен. арх. Ком. III. № 2.

²⁰⁾ Ак. зап. Рос. III. № 101.

²¹⁾ Ibid I. № 111.

²²⁾ Ibid. III. № 101.

²³⁾ Ibid. I. № 84.

²⁴⁾ Арх. Сборн. Вилен. VI. № 1.

²⁵⁾ Ак. зап. Рос. I. № 86.

²⁶⁾ Зубрицкій, Изгѣд. о Червон. Руси, стр. 77.

²⁷⁾ Памятн. изд. Кіев. Ком. I. II. № 1.

²⁸⁾ Ак. зап. Рос. I. № 135.

²⁹⁾ Ibid. III. № 49.

³⁰⁾ Собр. др. грам.... Минск. губ. № 23.

³¹⁾ Арх. юго-зап. Рос. I. IV. №№ 19 и 34.

³²⁾ Ак. зап. Рос. I. № 178.

³³⁾ Ак. южн. и зап. Рос. I. № 35.

¹²⁾ Кіев. Унив. Изв. 1867 г. № 7 стр. 20—21.

¹³⁾ Czacki, I. p. 221, not. 44; II. p. 60. not. 77. — Jaroszewicz, Obz. Lit. p. 153. — Narbutt, IV. dodat. p. 16—17; см. Арх. Сборн. Вилен. I. № 7.

¹⁴⁾ Czacki, I. p. 221, not. 44.

Бѣлинцы³⁴⁾; въ 1502 году — село Тростенець³⁵⁾; и въ 1506 году, 11 мая, — имѣнія Тошлець, Батюты (Бацюты) и Пыщево (Пищево)³⁶⁾. Въ этомъ перечисленіи церковныхъ имѣній обращаетъ на себя вниманіе еще и то обстоятельство, что съ 1443 по 1506 годъ не было шюдного десятилѣтія такого, въ которое бы западно-русская Церковь не приобрѣла себѣ во владѣніе хотя одно новое населенное имѣніе, что ясно говоритъ о непрерывности пользованія ею въ теченіе этого времени правомъ имущественнаго приобретенія, хотя это право все еще продолжало держаться на одной только предшествовавшей практикѣ, безъ признанія его государственными законами польскаго королевства. — Еще яснѣе и несомнѣннѣе станетъ для насъ фактическая правоспособность православной Церкви въ западной Россіи къ приобретению въ свою собственность недвижимыхъ имуществъ за все время, начиная съ XI вѣка и кончая царствованіемъ польскаго короля Александра (ум. 1506 г.), когда обратимъ вниманіе на то, какимъ путемъ всѣ эти имущественныя владѣнія стали церковными. И здѣсь важно не то, что почти всѣ³⁷⁾ они приобретены безвозмездно, перешли къ духовнымъ учрежденіямъ путемъ одновременныхъ пожертвованій, а весьма знаменательно другое обстоятельство, именно то, кто были ихъ жертвователи? Чтоже оказывается? То, что первыми и, до половины XV вѣка, почти единственными жертвователями недвижимостей въ пользу православной Церкви въ западной Россіи, были русскіе и литовскіе князья и княгини, именно: Владиміръ св.³⁸⁾, Ярославъ Владиміровичъ³⁹⁾, Изяславъ⁴⁰⁾ и Святославъ⁴¹⁾ Ярославичи, Ярополкъ Изяславичъ⁴²⁾, Михаилъ Святополковичъ⁴³⁾, Мстиславъ Владиміровичъ Мономаховичъ⁴⁴⁾, Василько Романовичъ⁴⁵⁾, Анастасія Ярополковна⁴⁶⁾, Андрей Боголюбскій⁴⁷⁾, Борисъ Генви-

ловичъ⁴⁸⁾ Параскевія Рогволодовна⁴⁹⁾, Романъ галицкій⁵⁰⁾ Мстиславъ Даниловичъ⁵¹⁾, Владиміръ Васильковичъ⁵²⁾, Рымундъ (Лаврентій) Тройденевичъ⁵³⁾, Любартъ Гедимновичъ⁵⁴⁾, Георгій Наримундовичъ⁵⁵⁾, Василиій пинскій⁵⁶⁾ Ольгердъ Гедимновичъ⁵⁷⁾ съ супругою своею Гюліаніей⁵⁸⁾, Витовтъ⁵⁹⁾, Скиргайло⁶⁰⁾, Дмитрій - Корыбутъ⁶¹⁾, Андрей⁶²⁾, Лугвень⁶³⁾ и Свидригайло⁶⁴⁾ Ольгердовичи, Александръ Владиміровичъ⁶⁵⁾, Изяславъ Ярославичъ⁶⁶⁾, и Опуфрій князья полоцкіе⁶⁷⁾, Иванъ Семеновичъ кобрыньскій съ супругою Θεодорою⁶⁸⁾, Юрій Лугвеневицъ⁶⁹⁾, Иванъ Ольгимонтовичъ⁷⁰⁾, Семень кн. полоцкій⁷¹⁾, Василиій Володиміровичъ⁷²⁾, Иоаннъ Юрьевичъ мстиславскій⁷³⁾ съ супругою Гюліаніей⁷⁴⁾, ГюльIANA Семенова кобрыньская⁷⁵⁾ и сынъ ея Иванъ Семеновичъ кн. кобрыньскій⁷⁶⁾, Семень, Θεодоръ, Василиій и Иоаннъ Θεодоровичи Друцкіе-Бабичи⁷⁷⁾, Андрей Владиміровичъ слудцкій⁷⁸⁾,

48) Вѣстн. зап. Рос. 1865 г., кн. 5, отд. II, стр. 4.

49) Stebelski, Żyw. śś. Ewfróz. i Paras. I. p. 154—156.

50) Опис. рукоп. Рум. Муз. № LXIX. стр. 114.

51) Временн. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1851 г. кн. IX. стр. 33.

52) П. С. Р. Л. II. 215.

53) Опис. Мин. епарх. арх. Николая, стр. 129.

54) Ар. юго-зап. Рос. ч. I. т. I. №№ 45 и 46. — Ак. юж. и зап. Рос. I. № 218.

55) Опис. Мин. еп. архим. Николая, стр. 136.

56) Литов. епарх. вѣдом. 1869 г. № 23, стр. 1384.

57) Ист. Рус. Цер. Арх. Макарія. IV. стр. 131.

58) Ак. зап. Рос. I. № 5.

59) Собр. древ. грам. Вильны, Трокъ..... II. № 55. — Арх. Сбор. Вилен. II. №№ 92, 94, 96, 98.

60) Ак. зап. Рос. I. № 174; II. № 234. — Ак. южн. и зап. Рос. I. № 196.

61) Ак. зап. Рос. I. № 7.

62) Археогр. Сборн. Вилен. I. №№ 59 и 73. — Ак. зап. Рос. I. № 13.

63) Ак. зап. Рос. I. №№ 43 и 82.

64) Арх. юго-зап. Рос. ч. I. т. I. № 46; см. съ №№ 10 и 45.

65) Опис. Минск. еп. архим. Николая, стр. 21, (Несвиж. замк. арх. опись стр. 151).

66) Опис. рук. Румян. муз. № LXIX. стр. 116—117.

67) Ак. зап. Рос. I. № 14.

68) Ак. Вил. Археогр. Ком. III. № 1.—Ак. южн. и зап. Рос. I. № 32.—Ак. зап. Рос. II. № 79.

69) Ак. зап. Рос. I. №№ 43, 82; II. № 163.

70) Ак. зап. Рос. I. № 72;—см. Ар. юго-зап. Рос. ч. I. т. I. № 91.

71) Археогр. Сбор. Вилен. I. № 59.

72) Кіев. унив. Изв. 1868 г., акта № 37; см. съ № 52.

73) Ак. зап. Рос. I. №№ 62 и 68.

74) Ак. зап. Рос. I. № 65.

75) Ак. зап. Рос. V. № 2.

76) Ibid.—Ак. юж. и зап. Рос. I. №№ 227 и 230.

77) Ак. зап. Рос. III. № 101.

78) Ак. зап. Рос. I. № 111

34) Ревиз. пуц..... въ б. вел. кн. Литовск. стр. 322.

35) Ак. зап. Рос. IV. № 121.

36) Арх. Сборн. Вилен. IX. № 2.

37) Тѣ весьма немногія исключенія, какія сюда подходят, смтр. въ описи недвиж. имуществамъ зап. рус. Ц.,—въ приложеніи.

38) Степен. кн. т. I. стр. 308; см. П. С. Р. Л. I. 153 — 154; II. 130—134.

39) Опис. Кіев. Соф. Соб. I. стр. 152. — Ист. госуд. Рос. Карамзина, II. стр. 52.

40) П. С. Р. Л. I. стр. 68.

41) Ист. Рос. Иер. II. стр. 33.—Ист. Госуд. Рос. Карамзина, II. прим. 138-ое.

42) П. С. Р. Л. II. стр. 82 и 305.

43) Сказанія о кіев. губ. Похилевича, стр. 17; см. Ак. зап. Рос. V. №№ 12 и 275.

44) Архивъ юго-зап. Рос. ч. I. т. I. къ № 36 прим. 1-ое.

45) Тамъ же.

46) П. С. Р. Л. (Ипат. сп.) стр. 82 и 305.

47) Ист. Рос. Иер. II. стр. XIV и XV. — Ак. зап. Рос. III. № 162.—Арх. юго-зап. Р. ч. I. т. I. № 91.

Анна Михайлова Александровича слущкая⁷⁹⁾, Анна Свидригайлова, Иванъ Васильевичъ Ярославичъ минскій⁸⁰⁾ и сынъ его Феодоръ⁸¹⁾, Симеонъ Олельковичъ слущкій⁸²⁾ съ супругою своею Марією⁸³⁾, Михаилъ Ивановичъ метиславскій⁸⁴⁾ и другіе князья⁸⁵⁾. Жаловали также отчасти и польскіе короли: Ягайло⁸⁶⁾, Казиміръ Ягайловичъ⁸⁷⁾ и Александръ Казиміровичъ⁸⁸⁾ и особенно супруга послѣдняго Елена⁸⁹⁾. Вотъ первые и главные вкладчики разнаго рода недвижимыхъ имуществъ на Церковь до 1506 года;—*первые*, такъ какъ даренія отъ частныхъ лицъ начинаютъ появляться, строго говоря, только съ конца XIV — начала XV вѣка⁹⁰⁾ и чаще встрѣчаться не раньше второй четверти XV столѣтія, такъ что изъ извѣстныхъ намъ въ XV в.⁹¹⁾ 18 случаевъ вкладовъ, поступившихъ отъ частныхъ лицъ, 16 приходится на вторую его половину;—*главные*, потому что число княжескихъ пожалованій къ числу вкладовъ отъ частныхъ лицъ приблизительно относится какъ 3: 1., которое отношеніе значительно увеличится въ первомъ своемъ членѣ, если взять во вниманіе время только до половины XV в. (7: 1) и особенно объемъ тѣхъ и другихъ дареній.

Но чѣмъ объяснить такое позднее появленіе, сравнительно съ княжескими *пожалованіями*, да-

⁷⁹⁾ Ак. зап. Рос. I. №№ 94 и 98.

⁸⁰⁾ Ревиз. пущ. и перех. звѣр. кн. Литов. стр. 358.

⁸¹⁾ Ревиз. пущ. стр. 323.

⁸²⁾ Собр. др. грам. Минск. г. № 23.

⁸³⁾ Ревиз. пущ. стр. 219.

⁸⁴⁾ Археогр. Сборн. Вилен. II. № 4.—Ак. юж. и зап. Рос. I. № 35. Ак. зап. Рос. I. № 215.

⁸⁵⁾ Лѣтоп. Несторъ въ жит. преп. Феодосія л. 31.—Ислѣд. о Червон. Руси Зубрицкаго, стр. 77.

⁸⁶⁾ Ак. южн. и зап. Рос. II. № 69.

⁸⁷⁾ Арх. Сб. Вилен. II. стр. II въ прилож. — Ак. зап. Рос. I. № 93.

⁸⁸⁾ Ак. Вилен. арх. ком. I. I. №№ 18 и 33.

⁸⁹⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 121. — Ак. юж. и зап. Рос. II. №№ 3 и 6.—Собр. др. грам. Минск. губ. №№ 4, 28, 57 и 58.

⁹⁰⁾ Изъ болѣе ранняго времени извѣстенъ только одинъ случай дареній недвижимаго имущества частными лицами, относимый авторомъ, Опис. Кіев. Соф. Соб. (I. стр. 125—126) къ XIII-му, а издателями Актовъ южн. и зап. Рос. (II. № 64) къ XIV-му вѣку. Бывшіе въ XI в. случаи закабаленія свободными людьми самихъ себя кіево - печерскому монастырю, очевидно, не подходятъ подъ вклады частными людьми недвижимостей. Дареніе тому же монастырю, во второй половинѣ XI в., суздальскимъ епископомъ Ефремомъ двора съ селами, около города Суздаля, тоже не можетъ противорѣчить сказанному нами, потому что и даритель жилъ и даренное находилось за предѣлами западной Россіи. Тѣмъ менѣе основаній имѣемъ ссылаться въ данномъ случаѣ на фактъ даренія, 1128 г., полоцкимъ епископомъ Ильєю „Сельца“ своей каведры на полоцкій монастырь, такъ какъ ни увеличенія, ни уменьшенія имѣній Церкви отъ того не послѣдовало.

⁹¹⁾ Всѣ они указаны въ нашей описи,—см. въ приложеніи.

репій отъ частныхъ лицъ? Не можетъ ли это служить доказательствомъ того, что западно-русская Церковь, въ первые вѣка своего существованія, не имѣла *права пріобрѣтенія* имѣній отъ сихъ послѣднихъ? Объясненія такого обилія пожалованій и такой скудости, почти полного до половины XV в. отсутствія, дареній на православную Церковь недвижимостей, слѣдуетъ прежде всего искать въ томъ: на какихъ правахъ владѣли землею въ то время великіе и удѣльные князья съ одной стороны, и частные владѣльцы съ другой. Вспомнимъ, что первые владѣли своими княженіями и „дѣдизнами“ на правахъ полной собственности, были „отчичами“ съ верховной властью въ дѣлѣ распоряженія землями своихъ удѣловъ⁹²⁾, а всѣ лица не княжескаго рода, что было и въ Польшѣ⁹³⁾, не имѣли права полной собственности по отношенію къ землѣ, владѣя ею не иначе, какъ по милости великаго князя, и только пожизненно, безъ права отчужденія ея отъ себя кому нибудь другому. Такой порядокъ, — съ нѣкоторыми впрочемъ временными колебаніями въ XIII⁹⁴⁾ и XIV⁹⁵⁾ вв. и частными исключеніями въ томъ же XIV столѣтіи и началѣ XV в.⁹⁶⁾, — какъ извѣстно, существовалъ въ земляхъ

⁹²⁾ Зубрицкій, О черв. Руси. стр. 357—358. — Археогр. Сборн. Вилен. II. №№ 1—3, 6—8 и 10.—Маркевичъ, Ист. Малорос. I. стр. 12.—Любимовъ, О сред. содер. христ. духов. стр. 152—153. — Ак. Истор. I. № 259. — Опис. рукоп. Рум. Муз. стр. 14, № 10. — Кіев. Ун. Изв. 1867 г. № 5. докум. № 3, § 29. Даже съ ограниченіемъ, въ послѣдующее время, власти удѣльныхъ русскихъ и литовскихъ князей великаго княжества Литовскаго въ разныхъ другихъ правахъ властью польскихъ королей (Лѣтописъ Нестора по Кенигсб. списку страницы 102, 105, 118, 163, 187, 192, 199, 213 — 215, 217, 228 — 239, 242 и т. д. Ипат. Лѣт. стр. 160 и 179. — Кіевск. Ун. Изв. 1867 г. № 1. стр. 34. — Jaroszewicz, Obr. Lit. I. p. 124 — 126. — Czacki, III. p. 122), мы не видимъ никакихъ стѣсненій ихъ власти относительно пожалованій на Церковь, кромѣ одного случая изъ временъ великаго князя Витовта, и то относящагося къ римско-католическому духовному учрежденію (Skarbiec, Daniłowicza. № 658).

⁹³⁾ Зубрицкій, О Черв. Руси примѣч. 139 на стр. 248.

⁹⁴⁾ Jaroszewicz, Obr. Lit. I. 123 и 152, § 78. Смотри жалованную грамоту великаго князя Миндовга меченосцамъ о томъ, что „каждому литовцу позволяется, какъ вотчины, такъ и ленныя помѣстья (sive a nobis teneantur in feudo) дарить и записывать“.

⁹⁵⁾ Король Ягайло двумя своими указами отъ 20 и 22 февраля 1387 г., литовцамъ, крестившимся въ римско - католическую вѣру и желающимъ креститься, общалъ, между прочимъ, „совершенную собственность имѣній“ на правахъ шляхты польскаго королевства (Szajnoch, III. p. 45 — 46; Jaroszewicz, II. p. 31).

⁹⁶⁾ Напр. король Казиміръ вел., жалуетъ землею частное лицо, въ своей грамотѣ предоставилъ ему право эту данину... „продати и за даръ дати кому коли хочеть“ (Ак. южн. и зап. Рос. II. 62). Такія же права предоставлялъ и вел. кн. Свидригайло въ подобныхъ же случаяхъ (тамъ же № 18).

великаго княжества Литовскаго для римско-католиковъ до 1413 г., а для православныхъ до 1434 г. Только въ указанные годы первой половины XV столѣтія, для римско-католиковъ постановленіями Городельскаго съѣзда⁹⁷⁾, а православнымъ жалованною грамотою короля Владислава III⁹⁸⁾, предоставлено было право владѣть имѣніями, оставшимися имъ послѣ родственниковъ, а равно полученными отъ кого-либо въ даръ, съ правоспособностію ихъ продавать, мѣнять, дарить, въ приданое давать, или уступить въ пожизненное владѣніе кому угодно. Другую причину поздняго появленія дареній на Церковь недвижимыхъ имѣній частными лицами, сравнительно съ княжескими ей пожалованіями, слѣдуетъ искать въ томъ, что въ началѣ частная поземельная собственность въ западной Россіи, какъ и вездѣ, много стѣснена была родовыми отношеніями и притомъ не могла еще имѣть того *объема*, до котораго достигла впоследствіи, вслѣдствіе чего, при несомнѣнномъ обилии государственныхъ имуществъ, князья имѣли больше средствъ быть щедрыми, чѣмъ частныя лица. Признанная польско-литовскомъ законодательствомъ правоспособность всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, совершенно свободно, подтверждадалась въ промежутокъ времени до „Литовскихъ статутовъ“, какъ въ *общихъ* для всего вел. княжества Литовскаго законоположеніяхъ⁹⁹⁾, такъ и въ *мѣстныхъ*, *частныхъ* привилегіяхъ, именно: въ королевскихъ или великокняжескихъ жалованныхъ грамотахъ частнымъ лицамъ¹⁰⁰⁾, въ уставныхъ

—отдѣльнымъ городамъ¹⁰¹⁾ и областямъ¹⁰²⁾, и наконецъ, въ грамотахъ удѣльныхъ князей¹⁰³⁾. Упомянутое объ этомъ правѣ встрѣчается также въ передаточныхъ имущественныхъ записяхъ и частныхъ землевладѣльцевъ¹⁰⁴⁾.

Правоспособность частныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній распоряжаться ими по своему усмотрѣнію уполномочивала, между прочимъ, дѣлать вклады своими недвижимостями и въ пользу Церкви. Это доказывается лучше всего самымъ фактомъ появленія частныхъ вкладовъ именно сейчасъ послѣ 1434 г., которые чѣмъ дальше, тѣмъ становятся чаще и значительнѣе. Кромѣ того, въ большинствѣ изъ сейчасъ указанныхъ грамотъ отдѣльнымъ лицамъ, городамъ и областямъ королей польскихъ, великихъ князей литовскихъ и удѣльныхъ западно-русскихъ, къ праву частныхъ владѣльцевъ свои земли или имѣнія „продать, отдать, дарить, замѣнить, отдать въ залогъ, увеличить и вообще обратить себѣ въ пользу“, прямо прибавляется еще одинъ видъ употребленія ихъ, *именно дареніе на Церковь*. Это право дареній на Церковь выражалось, судя по велико—княжескимъ и королевскимъ грамотамъ Казимира Ягайловича и Александра Казиміровича и по одной изъ грамотъ великаго князя Свидригайла Ольгердовича, въ двухъ видахъ: „записи на церковь“ и „дареній по душѣ“. Въ однихъ грамотахъ пишется: „хочешь, кому отдай, а либо замѣни, а либо къ церкви запиши“, или „вольни они тыи ихъ имѣнья отдати, и продати“, и *на церковь записати*¹⁰⁶⁾, или еще другими словами „зъ волею то.... и къ церкви записати“¹⁰⁷⁾. А въ другихъ также самая мысль выражается другими словами, именно, что получившій имѣніе и его родственники, и вообще владѣльцы имѣній въ правѣ ихъ „продати и заставить и промѣнити или *по души дати*“¹⁰⁸⁾,—иногда же опредѣленнѣе: „къ церкви по души дати, замѣнити, продати и отдати“¹⁰⁹⁾. Есть впрочемъ и такія грамоты, въ которыхъ оба эти, по слововыраженію различные виды

⁹⁷⁾ Narbutt. VI. p. 301—302. — Зубрицкій, О Черв. Руси. стр. 245 — 246 и примѣч. 138. — Ист. Рус. Церк. Арх. Макарія. V. стр. 336. — Киевск. Ун. Изв. 1867 г. № 1. стр. 6. — Опис. Минск. епархіи. стр. 22 (Hist. Pol. Długosza. p. 663 — 669).

⁹⁸⁾ Hist. Pol. Długosza. p. 663 — 669. — Kromer. к. XXI. pod. 1340 г. — Jaroszewicz. Obr. Lit. II. not. 33. — Зубрицкій, О Черв. Руси. стр. 320. — Бант. Камен. Изслѣд. объ униі. стр. 58. — Боричевскій, Правосл. и русск. народ. въ Литвѣ. стр. 80 — 81.

⁹⁹⁾ Въ 1499 г. подтверждены были королемъ всѣ пункты Городельскаго съѣзда (Киевск. Ун. Изв. 1867 г. № 5. стр. 4 — 5); въ 1501 г. сдѣлано было тоже, только съ нѣкоторыми прибавленіями (См. тамъ же. стр. 5 — 7); въ 1563 г. постановленія Городельскаго съѣзда королемъ Сигизмундомъ - Августомъ вторично распространены были на православныхъ вел. княжества Литовскаго (Ак. зап. Рос. III. № 32).

¹⁰⁰⁾ Въ этихъ послѣднихъ обыкновенно замѣчалось, что лицо, получающее грамоту, вправе распоряжаться своими земельными владѣніями совершенно свободно, на правахъ неограниченной собственности, именно: „продати“ и „заставити“ (т. е. отдать подъ залогъ), „замѣнити“ и „разширити“ и „къ своему лѣшному обернути“, и часто еще съ однимъ прибавленіемъ, о которомъ мы сейчасъ будемъ говорить. Такихъ грамотъ мы знаемъ очень много; онѣ выдавались и великими князьями литовскими, какъ наприм. Свидригайломъ

(Ак. южн. и зап. Рос. I. №№ 18 — 21, 24 — 25), Казиміромъ Ягайловичемъ (Ак. южн. и зап. Рос. II. № 73) и Александромъ Казиміровичемъ (Ак. зап. Рос. I. № 133. — Jaroszewicz, Obr. Lit. II. not. 107); и королями польскими напр. тѣми же Казиміромъ (Ак. зап. Рос. I. №№ 76 и 81) и Александромъ (Ак. зап. Рос. I. № 222).

¹⁰¹⁾ Ак. зап. Рос. I. № 120. — Киев. Унив. Изв. 1867 г. № 6, стр. 5 и 6 §§ 21 и 36; см. Ак. зап. Рос. I. № 224.

¹⁰²⁾ Ак. зап. Рос. II. № 164.

¹⁰³⁾ Ак. зап. Рос. II. № 107.

¹⁰⁴⁾ Ак. зап. Рос. II. № 78.

¹⁰⁵⁾ Ак. зап. Рос. I. № 76.

¹⁰⁶⁾ Ак. зап. Рос. I. № 222.

¹⁰⁷⁾ Jaroszewicz, Obr. Lit. II. not. 107.

¹⁰⁸⁾ Ак. южн. и зап. Рос. I. № 18; II. № 73.

¹⁰⁹⁾ Ак. зап. Рос. II. № 164.

вклады на Церковь выражаются вмѣстѣ, въ которыхъ подъ рядъ писали, что „по души имъ вольно дати и записать къ церкви свое властное“¹¹⁰⁾. Слуцкій же князь Михаилъ Александровичъ въ своей грамотѣ одному боярину о дозволеніи ему купить Локнѣйскій „дворецъ“... выразился еще частнѣе, именно, что онъ вправѣ, „купивъ тотъ дворецъ, придати Святѣй Троици у Слуцку“¹¹¹⁾. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что князья Свидригайло и Михаилъ Александровичъ и короли Казиміръ Ягайловичъ съ своимъ сыномъ Александромъ, уполномочивавшіе своими грамотами, въ указанномъ сейчасъ видѣ, частныхъ лицъ на отчужденія своихъ земель въ собственность Церкви, жили раньше короли польскаго Сигизмунда I, которымъ, какъ мы видѣли выше, въ первый разъ издано было, въ 1506 г., общее узаконеніе относительно права западно-русской православной Церкви на приобрѣтеніе въ вѣчную собственность себѣ недвижимыхъ имѣній, путемъ дареній ихъ частными владѣльцами. Вотъ основанія для вывода, что православная Церковь въ западной Россіи фактически пользовалась правомъ приобрѣтенія земельныхъ владѣній гораздо раньше 1506 года. Право это до XV вѣка утверждалось исключительно на фактѣ имущественныхъ приобрѣтеній, а въ XV вѣкѣ признано было за нею нѣсколькими частными княжескими, великокняжескими и королевскими грамотами. Понятно, послѣ этого, насколько состоятеленъ авторъ, замѣчательнаго по правдивости и безпристрастію, сочиненія „Образъ Литвы“, Ярошевичъ въ своемъ разсужденіи о значеніи 1506 года въ исторіи церковныхъ имѣній въ западной Россіи, когда, по поводу указанной выше жалованной грамоты короля Сигизмунда I православному духовенству, говорить, что „между русинами литовскими дареніе на церкви движимаго имущества могло существовать отъ вѣковъ,—этимъ способомъ прибрѣтался священныя одежды, сосуды, книги церковно-богослужебныя и иконы, но недвижимое имущество только Сигизмундъ I 1506 г. дозволилъ записывать церквамъ“¹¹²⁾. Въ 1506 г. было de jure признано за общій законъ то, что de facto существовало относительно дареній и купли по крайней мѣрѣ съ 1434 года, а относительно пожалованій съ гораздо болѣе ранняго времени. Вотъ истинное значеніе 1506 года въ исторіи обогащенія право-

славной Церкви недвижимыми имѣніями въ западной Россіи. Послѣ 1506 года до перваго Литовскаго Статута, право записывать на Церковь имѣнія выражается частнымъ образомъ уже не только въ уставныхъ грамотахъ королей¹¹³⁾ и жалованныхъ—князей¹¹⁴⁾, но и въ записяхъ частныхъ лицъ,¹¹⁵⁾ какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, тѣмъ же самыми словами: „къ церкви записать“, „на церковь записать“, „къ церкви по души дати“.

(Окончаніе будетъ).

Старокатолическое движеніе въ западной Церкви.

(продолженіе).

8 (20) апрѣля, 1873 года, состоялось официальное собраніе старокатолическихъ делегатовъ, съ цѣлію обсужденія вопросовъ о мѣстѣ и времени созванія конгресса, который долженъ былъ собраться еще до истеченія 1873 года. На собраніе это явилось болѣе ста делегатовъ: изъ Бонна, Кельна, Вестфалии, Нассау, Силезіи, Гессена, Бадена, Баваріи и Голландіи. Послѣ непродолжительныхъ преній, почти единогласно, Констанць былъ избранъ мѣстомъ для предстоящаго конгресса, назначеннаго на 28 августа (10 сентября). Указаніе дней, въ которые имѣли происходить засѣданія конгресса, предоставлено усмотрѣнію центральныхъ старокатолическихъ комитетовъ — сѣверной и южной Германіи, кельнскаго и мюнхенскаго, съ тѣмъ, чтобы они вошли при этомъ въ соглашеніе съ констанскимъ комитетомъ. Вопросы, касающіеся воссоединенія церквей, поручено разработать специальной комиссіи, имѣвшей свое мѣстопробываніе въ г. Кельнѣ; вопросы догматическіе и каноническіе — комиссіи мюнхенской, назначенной для обсужденія дѣла объ избраніи епископа; вопросы церковно-общественные и касающіеся вообще организаціи старокатолическаго движенія—кельнскому и мюнхенскому центральнымъ комитетамъ. Профессоръ Шульте, отъ имени комиссіи, назначенной для обсужденія вопроса объ избраніи старокатолическаго епископа, доложилъ собранію, что предположено избрать одного, а не двухъ епископовъ, какъ того желали нѣкоторыя старокатолическія общины; что средства къ матеріальному обезпеченію будущаго епископа уже имѣются на нѣсколько лѣтъ; что самое избраніе произведено будетъ въ среду, послѣ праздника Пятидесятницы, 22 мая, 1873 года, въ

¹¹⁰⁾ Ак. зап. Рос. I. № 120.—Кіев. Унив. Пзв. 1867 г. № 6, стр. 5—6, §§ 21 и 36.

¹¹¹⁾ Ак. зап. Рос. I. № 56.

¹¹²⁾ Iaroszewicz Obr. Lit. I. p. 151. Напрасно Ярошевичъ свой невѣрный въ этомъ случаѣ взглядъ подтверждаетъ ссылкой Чацкаго, который, нужно отдать ему справедливость, съ необыкновенною осторожностью обошелъ этотъ вопросъ, отмѣнивши только одинъ историческій фактъ.

¹¹³⁾ Ак. зап. Рос. II. № 164.

¹¹⁴⁾ Ак. зап. Рос. II. № 107.

¹¹⁵⁾ Ак. зап. Рос. II. № 78. — Рукоп. отдѣл. вилен. публ. библ. вып. 91. стр. 189.

капеллѣ городской ратуши, въ г. Кельнѣ, и къ этому дню созвано будетъ избирательное собраніе; и что утрехтскій епископъ изъявилъ полную готовность рукоположить избраннаго въ старокатолическіе епископы. Таже комиссія выработала проектъ устройства приходскаго и синодальнаго управленія.

23 мая, 1873 года, духовными уполномоченными отъ союзовъ всѣхъ старокатолическихъ общинъ Германіи, почти единогласно, избранъ въ епископы профессоръ бреславскаго университета, докторъ Іосифъ Губертъ *Рейнкенсъ*¹⁾.

Наканунѣ производства выборовъ старокатолическаго епископа, 22 мая, въ 5-ть часовъ по полудни, въ залѣ кельнской городской ратуши происходило предварительное собраніе 77-ми делегатовъ, уполномоченныхъ отъ старокатолическихъ общинъ и союзовъ. Предметомъ обсужденія собранія были, выработанныя кельнскою епископскою комиссіею, постановленія, относительно организаціи старокатолической самостоятельной, независимой отъ Рима, Церкви въ Германіи, устройства епископскаго и синодальнаго управленія и ихъ отношеній къ правамъ и обязанностямъ отдѣльныхъ старокатолическихъ общинъ. На семь собраній приняты нижеслѣдующія резолюціи: 1) Вновь избранный старокатолическій епископъ, по изъявленіи согласія на принятіе епископскаго званія, долженъ принести присягу вѣрно и неизмѣнно соблюдать правила, содержащіяся въ постановленіяхъ о церковныхъ правахъ и обязанностяхъ германскихъ старокатоликовъ. 2) Избраніе епископа какъ теперь,

такъ и на будущее время, должно производиться по правиламъ строгаго избирательнаго порядка, предпринимаемымъ церковными католическими постановленіями, *по примѣру древней Церкви* (т. е. съ полного согласія всѣхъ общинъ и открыто). 3) Первый епископъ, въ видахъ признанія его епископскихъ правъ со стороны государственной власти, немедленно, послѣ своего рукоположенія, долженъ войти съ представленіемъ къ прусскому министерству о принесеніи присяги, требуемой гражданскими законами отъ повоставаемыхъ должностныхъ лицъ; по полученіи признанія его епископскихъ правъ отъ прусскаго правительства, онъ долженъ искать подобнаго же признанія отъ прочихъ (союзныхъ) правительствъ германской имперіи. 4) Епископу старокатолической Церкви въ Германіи принадлежатъ всѣ тѣ права, которыя соединены съ епископскимъ саномъ по церковнымъ канонамъ католической церкви, до признанія же его со стороны государственной власти, дѣятельность сего епископа должна ограничиваться лишь совершеніемъ епископскихъ священнодѣйствій. 5) Управленіе дѣлами старокатолическихъ церковныхъ общинъ епископъ раздѣляетъ съ членами синодальной депутаціи, ежегодно избираемой синодомъ и состоящей изъ четырехъ лицъ духовнаго званія и пяти мірянъ. 6) Право предсѣдательства въ засѣданіяхъ синодальной депутаціи принадлежитъ епископу, званіе втораго предсѣдателя должно принадлежать свѣтскому лицу, избранному членами синодальной депутаціи изъ своей собственной среды. 7) На первый разъ синодальная депутація, до учрежденія синода, должна быть избрана собраніемъ уполномоченныхъ, имѣющихъ участвовать въ избраніи епископа, и должна состоять изъ двухъ духовныхъ и трехъ свѣтскихъ лицъ; депутаты не могутъ быть удерживаемы отъ непремѣннаго личнаго участія въ засѣданіяхъ отдаленностію мѣста жительства или другими препятствіями. 8) Оба центральные комитеты мюнхенскій и кельнскій, до дальнѣйшаго измѣненія дѣлъ, должны продолжать свою дѣятельность и вступить въ сношенія съ синодальною депутаціею. 9) Важнѣйшіе вопросы, касающіеся общихъ нуждъ старокатолической Церкви, имѣютъ быть обсуждаемы въ собраніи синода. Синодъ долженъ быть созываемъ, чрезъ посредство епископа, ежегодно, въ недѣлю Пятидесятницы, а въ случаѣ нужды, могутъ быть составляемы и чрезвычайныя засѣданія синода. 10) Крайній срокъ, для созванія перваго старокатолическаго синода, назначается въ недѣлю Пятидесятницы 1874 года. 11) Избранная синодальная депутація вмѣстѣ съ епископомъ должна озаботиться точнѣйшимъ опредѣленіемъ правилъ (въ проектѣ), относительно синодальнаго управленія и устройства церковныхъ общинъ, и представленіемъ таковыхъ на обсужденіе конгресса, имѣющаго быть въ

¹⁾ Докторъ Рейнкенсъ до избранія своего въ епископы, между прочимъ занимался изученіемъ нашей Церкви. Вотъ что онъ говоритъ объ отношеніи западно-европейской церковно-исторической и вообще богословской науки къ нашей Церкви. „Въ то время, когда православная русская Церковь всегда указывала на свою твердость и устойчивость, какъ на непоколебимое храненіе древнихъ преданій отцевъ, какъ на одно изъ своихъ преимуществъ предъ другими Церквами, западная католическая Церковь постоянно ставила сѣ въ упрекъ неподвижность, недостатокъ жизненности; въ то время, какъ русская Церковь, какъ бы въ чувствѣ самодовольства, замыкалась въ себѣ самой, западная — не безъ нѣкотораго высокомерія и презрѣнія — не хотѣла сближаться съ нею. Такого высокомернаго отношенія къ русской Церкви не чужда была, къ сожалѣнію, и западная наука. Въ то время, какъ наши нѣмецкіе ученые съ изумительнымъ тщаніемъ изслѣдовали религіи самыхъ отдаленныхъ странъ Востока, лежавшихъ въ глубинѣ Азіи, и не останавливались ни предъ какими трудностями при изученіи восточныхъ языковъ и нарѣчій, чтобы найти ключъ къ тайнамъ древнихъ восточныхъ религій и теософій, предъ предѣлами русской страны они останавливались и не хотѣли потрудиться надъ изученіемъ русскаго языка, чтобы узнать, какъ проявляется таинственная религіозная жизнь на крайнемъ востокѣ Европы и въ чемъ она преимущественно выражается здѣсь“. „Theologisches Literaturblatt“ Nr. 7, 1873 г.

сентябрь 1873 г. Послѣ принятія этихъ правилъ состороны конгресса и первого собранія старокатолическаго синода, они должны получить окончательное церковно-юридическое значеніе для старокатоликовъ. 12) Членами синода состоятъ: а) епископъ и члены синодальной депутаціи въ полномъ ея составѣ; б) все старокатолическіе священники; в) одинъ делегатъ отъ каждой старокатолической общины и отъ каждого союза, имѣющаго въ числѣ своихъ членовъ не менѣе 100 и не больше 200 совершеннолѣтнихъ лицъ мужескаго пола. Малые союзы и общины могутъ соединяться вмѣстѣ и сообща посылать отъ себя делегатовъ на синодальныя собранія, такъ чтобы на 100 и до 200 лицъ приходился одинъ делегатъ. Большія общины, имѣющія свыше 200 членовъ, избираютъ одного делегата на 200 лицъ, и кромѣ того могутъ избрать еще одного делегата, если остатокъ отъ 200 лицъ будетъ превышать количество 100 человекъ. Все общины и союзы обязаны ежегодно представлять синодальной депутаціи къ 1-му мая списокъ, принадлежащихъ къ нимъ, совершеннолѣтнихъ лицъ мужескаго пола. 13) Свободный выборъ духовныхъ лицъ общинами и союзами долженъ соблюдаться какъ одинъ изъ основныхъ законовъ въ средѣ старокатолическихъ общинъ. 14) Епископъ, по представленію общинъ, безъ замедленія утверждаетъ лицъ, избранныхъ въ духовныя должности; впоследствии онъ будетъ имѣть право какъ утвержденія, такъ и назначенія духовныхъ лицъ, но не иначе, какъ съ согласія общинъ. Порядокъ избранія духовныхъ лицъ и ихъ отношеніе къ общинамъ подробно и съ надлежащею точностію имѣютъ быть опредѣлены въ особыхъ правилахъ объ устройствѣ общинъ. 15) Всеми вышеозначенными постановленіями отнюдь не должны быть нарушаемы какимъ-бы то нибыло образомъ ни общія государственныя законоположенія, ни въ частности тѣ изъ нихъ, которыми обезпечивается контроль гражданскаго правительства при назначеніи церковныхъ должностныхъ лицъ и при управленіи церковными имуществами. Старокатолическія общины имѣютъ право пользоваться имуществами католической церкви, но юридическаго признанія за собою этого права должны ожидать отъ гражданскихъ правительствъ.

Рано утромъ, 23 мая (4 іюня), члены-избиратели старокатолическаго епископа собрались въ просторной городской церкви св. Пантелеона, уступленной кельскимъ городскимъ совѣтомъ во временное пользованіе кельской старокатолической общинѣ; сюда же, въ ожиданіи результата выборовъ, собралось множество старокатоликовъ изъ Кельна и другихъ окрестныхъ мѣстъ. Предъ началомъ выборовъ совершена была настоятелемъ мѣстной старокатолической общины, докторомъ Тангерманомъ, божественная литургія, по окончаніи которой, члены-избиратели, — въ числѣ

которыхъ было 22 духовныхъ и 55 свѣтекыхъ лицъ, — съ пѣніемъ молитвы Св. Духу: „*Veni creator Spiritus...*“, отправились въ капеллу, гдѣ, при закрытыхъ дверяхъ, приступили къ подачѣ голосовъ закрытой баллотировкой въ пользу предложенныхъ кандидатовъ. Большинство 69-ти голосовъ докторъ Іосифъ-Губертъ Рейнкенсъ, какъ мы выше сказали, избранъ въ епископы. Не смотря на такой благоприятный исходъ выборовъ, новоизбранный долго не соглашался принять предложенный ему почти единодушно епископскій санъ и уступилъ настоятельнымъ просьбамъ собранія и друзей только тогда, когда профессоръ Шульте произнесъ свою замѣчательную рѣчь, въ которой напомнилъ новоизбранному о необходимости пожертвованія личными расположеніями въ пользу общаго блага и общихъ интересовъ старокатолическаго движенія въ Германіи. Послѣ этого Рейнкенсъ въ краткой рѣчи своей выяснилъ собранію идею и значеніе клятвы вѣрности епископскому долгу, напомнилъ о взаимномъ уваженіи другъ къ другу, исключаящемъ чувство высокомерія съ одной стороны и чувство слѣпago повиновенія съ другой. Затѣмъ принесъ торжественную клятву добросовѣстно исполнять, послѣ посвященія своего въ епископскій санъ, принимаемыя имъ обязанности епископскаго служенія. Собраніе единодушно выразило искреннюю готовность также добросовѣстно исполнять и свой долгъ по отношенію къ новоизбранному, какъ онъ искренно высказался объ исполненіи своихъ обязанностей. Когда, вслѣдъ за тѣмъ, собраніе возвратилось изъ капеллы въ церковь, священникъ Тангерманъ съ церковной кафедрой объявилъ собравшемуся народу о результатахъ выборовъ, и въ отвѣтъ на это загудѣли колокола и раздались торжественные звуки молитвы: „*Тебе Бога хвалимъ...*“, въ пѣніи которой принялъ участіе весь народъ. Тутъ же, въ присутствіи всехъ, послѣдовало избраніе членовъ синодальной депутаціи, имѣвшей со дня избранія составлять совѣтъ новоизбраннаго епископа.

30-го іюля (11-го августа), докторъ Рейнкенсъ, въ присутствіи многочисленныхъ священниковъ всехъ трехъ епархій утрехтской церкви, епископомъ девентерскимъ, за смертію утрехтскаго епископа, торжественно посвященъ въ старокатолическіе епископы и тѣмъ положено начало образованію въ Германіи новой Церкви, совершенно отдѣльной и независимой отъ Рима, на которую нынѣ обращены взоры всехъ благомыслящихъ людей христіанскаго міра.

На встрѣчу старокатолическому религіозному движенію, съ замѣтною готовностію поддерживать его, пошло германское правительство. Еще въ самаго зарожденія антипапской религіозной партіи, прозванной въ Римѣ еретическою и осмѣянной ультрамонтанскою печатью, какъ „*профессорская оппозиція*“, прусское

правительство приняло благопріятную для этого движенія точку зрѣнія. Такъ, въ 1871 году, министромъ духовныхъ дѣлъ, Мюллеромъ, по поводу ватиканскаго вѣроопредѣленія, между прочимъ, было сказано, что „если (въ ученіи Церкви) произойдетъ перемѣна, то государство не обязано, да и не въ правѣ, приверженцевъ стараго ученія, въ ихъ отношеніи къ государству, трактовать какъ отступниковъ. Они не теряютъ права на покровительство государства отъ того, что Церковь измѣнила свое ученіе.“ „Provincial - Correspondenz“, июнь 1875 года). Враждебныя отношенія римской курии къ германскому правительству сильно мѣшали развитію прочнаго государственнаго устройства даже въ Пруссіи. Неудивительно поэтому, если прусское правительство пришло къ убѣжденію, что Церковь, какъ государство въ государствѣ, противорѣчитъ идеалу государственной власти, что она должна быть лишь однимъ изъ управленій государственной жизни, и дѣйствія ея всецѣло подчинить государственному контролю, наравнѣ съ прочими государственными учрежденіями.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Некрологъ папы Пія IX-го.

Умершій 26 января римскій папа Пій IX, — въ свѣтскомъ званіи графъ Іосифъ-Марія-Мастаи-Феретти, родился въ 1792 году, въ самый разгаръ революціонныхъ движеній прошлаго вѣка. Воспитаніе его въ дѣтствѣ не отличалось отъ обычнаго типа воспитанія въ привилегированныхъ семьяхъ того времени, — представляло смѣсь политическаго либерализма съ горячей католической набожностью. Достигши юношескаго возраста, онъ получилъ высшее образованіе и потомъ рѣшился принять духовное званіе. Въ 1823 году онъ былъ причисленъ къ апостолической миссіи въ Чили. Черезъ годъ, возвратившись въ Европу, сдѣланъ римскимъ каноникомъ. Въ 1827 году, при папѣ Львѣ XII, былъ возведенъ въ санъ епископа сполетскаго; въ 1838 г., при папѣ Григоріѣ XVI, получилъ званіе архіепископа; въ 1840 году сдѣланъ кардиналомъ, а въ 1846 году получилъ, по выбору кардиналовъ, папскую тиару. Противники его избранія на папскій престолъ называли его сторонникомъ революціи, друзья церковной реформы высказывали надежду на возрожденіе католицизма при содѣйствіи новаго папы.

Въ началѣ своего папства Пій IX дѣйствительно

не чуждъ былъ либерализма, хотя и не въ церковной, а лишь въ гражданской сферѣ. Мѣсяць спустя послѣ своего избранія на папскій престолъ, онъ обнаружилъ въ качествѣ свѣтскаго государя въ бывшемъ своемъ государствѣ амнистію, въ силу которой объявлялось прощеніе всѣмъ заключеннымъ, изгнаннымъ, находившимся подъ судомъ, всѣмъ преслѣдуемымъ за политическія убѣжденія. Весь Римъ предался по этому поводу ликованію, причомъ и іезуиты старались показать, что они также восхищены амнистіей, дарованной папой. Въ честь буллы объ амнистіи они устроили академію въ церкви римской коллегии; въ залахъ академіи произносили величанія папы на всѣхъ языкахъ, въ прозѣ и въ стихахъ. Но разгорѣвшееся вѣкорѣ вельдѣ затѣмъ революціонное движеніе въ Италіи охладило либерализмъ папы. Папа принужденъ былъ бѣжать въ Гаэту въ 1848 году и могъ возвратиться въ Римъ не ранѣе 1850 г., когда революціонныя страсти успокоились, опираясь за всѣмъ тѣмъ на австрійскіе и французскіе штыки. Послѣ этого начались реактивныя мѣры; папа Пій IX все больше и больше поддадалъ вліянію иезуитско—ультрамонтанской партіи; чувствуя шаткость своего положенія на почвѣ свѣтской власти, папа хотѣлъ укрѣпить за собою эту власть посредствомъ большаго и большаго возвышенія своей духовной власти, какъ главы римской Церкви. 8-го декабря 1854 г. былъ обнаруженъ Піемъ IX новый догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи (De immaculata conceptione), чѣмъ предъявлено было католическому міру фактическое доказательство папскаго всевластія въ дѣлахъ вѣры. Въ 1864 году 8-го декабря Пій IX обнаружилъ Энциклику и Силлабусъ, въ которыхъ преобладающею мыслью служить то, что папская власть выше власти свѣтскихъ государей и что послѣдняя должна находиться въ зависимости отъ первой. Наконецъ въ 1870 г. папа созвалъ мнимо-вселенскій соборъ въ Ватиканѣ и 18-го іюля означеннаго года объявилъ себя непогрѣшимымъ. Общая и прямая цѣль этого пововеденія была поддержать падающее величіе папской власти. Но въ самый годъ провозглашенія папской непогрѣшимости послѣдовало фактическое лишеніе папы его свѣтской власти... Только городъ Льва былъ предоставленъ въ распоряженіе папы. Напрасно папа ждалъ и надѣялся на вмѣшательство Франціи: послѣдней было не до папы. Тогда Пій IX смотрѣлъ на себя уже какъ на плѣнника, не посѣщаль римскихъ церквей, не оставлялъ Ватикана и прогуливался только въ садахъ своего дворца. 1-го ноября онъ издалъ знаменитую энциклику ко всѣмъ католическимъ епископамъ земнаго шара. Въ этой энцикликѣ Пій IX проклиналъ и отлучалъ отъ Церкви всѣхъ участниковъ осады Рима, всѣхъ, даже облеченныхъ высокимъ саномъ и властью. Это однажъ была послѣдняя

отчаянная попытка папы отстоять свою свѣтскую власть.

Съ этого времени папа, облекшись въ роль ватиканскаго узника, всюду видѣлъ враговъ и самаго опаснаго изъ нихъ увидѣлъ въ лицѣ новой германской имперіи; по поводу издавша въ ней такъ называемыхъ прусскихъ церковныхъ законовъ папа издалъ энциклику, въ которой между прочимъ говорится: „Униженіе епископскаго достоинства, оскорбленіе свободы и правъ Церкви, всюду въ Пруссіи воздвигнутыя на нее гоненія, побуждаютъ насъ высказать нашу жалобу. Во имя исполненія нашего долга, мы открыто объявляемъ симъ посланіемъ всѣмъ, кому вѣдать надлежитъ, всему католическому міру, что прусскіе церковные государственные законы не имѣютъ никакой силы, такъ какъ они стоятъ въ совершеннѣйшемъ противорѣчій съ божественнымъ учрежденіемъ Церкви“. Это смѣлое отрицаніе правъ свѣтскаго законодательства послужило исходною точкою „культурной борьбы“ германскаго правительства съ римскимъ духовенствомъ, — борьбы, не окончившейся еще и по нынѣ.

Исторія причинъ, вызвавшихъ эту борьбу, еще не вполне разъяснена. Ясно только то, что папскому поп *romanus* Германия въ лицѣ своего „железнаго“ канцлера противопоставила не менѣе непокосное: „мы не пойдѣмъ въ Каноссу“. Но и папа до конца остался вѣренъ себѣ. Ни старость, ни недуги, ни политическія превратности и крушенія не поколебали его. На самомъ закатѣ дней своихъ папа Пій IX омрачилъ свою честь недостойнымъ изъясненіемъ сочувствія туркамъ въ ихъ борьбѣ съ Россіею.

Онъ пережилъ пятью (семью)? годами „священный двадцати пятилѣтній срокъ управленія римскою Церковью“. По католическому преданію, не имѣющему для себя историческихъ данныхъ, св. апостолъ Петръ, послѣ проповѣди евангелія въ Каппадокіи и Понтѣ, прибылъ въ Римъ въ 42 г. по Р. Хр. и основалъ здѣсь Церковь, въ которой былъ первымъ епископомъ или первымъ папою. Въ Римѣ же св. Петръ скончался мученическою смертію при Неронѣ, въ 66 (67)? г., слѣдовательно епископствовалъ 25 лѣтъ. Ни одинъ папа не властвовалъ долѣе этого срока, а Пій IX превысилъ этотъ срокъ.

Какъ отзовется смерть Пія IX-го на современномъ положеніи католической церкви?—какихънибудь существенныхъ преобразованій въ католицизмъ нельзя ждать отъ смѣны главы католической церкви. Ошибочно было бы думать, что съ переменю лица

измѣнится, какъ вообще принципъ, система папства, такъ въ частности отношеніе главы католичества къ своей Церкви. Перемена папы не то, что перемена свѣтскаго государя, причѣмъ личныя симпатіи или антипатіи новаго государя могутъ имѣть большое вліяніе на дальнѣйшій строй и порядокъ государственнаго управленія. Принципъ папства принадлежитъ къ числу тѣхъ неподвижныхъ и окаменѣлыхъ принциповъ католицизма, которые стоятъ внѣ зависимости отъ личной воли самихъ папъ и отъ ихъ личнаго сочувствія или несочувствія. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ покойный Пій IX, успѣвшій скоро разочаровать итальянскихъ либераловъ и всѣхъ вообще либеральныхъ католиковъ въ надеждахъ, которыя они вначалѣ возлагали на его либерализмъ. Въ новомъ римскомъ первосвященникѣ, кто бы онъ ни былъ¹⁾, папство конечно не найдетъ себѣ противника. Тѣми или иными способами новый папа будетъ стараться поддерживать, если будетъ возможно, возвысить папскую власть и уже во всякомъ случаѣ подтверже укрѣпить за нею остающіяся по крайней мѣрѣ права духовнаго главенства. А доколѣ съ понятіемъ о главенствѣ папы въ католической Церкви будетъ соединено предствавленіе о видимомъ намѣстничествѣ Иисуса Христа на землѣ и о всевластїи въ церковныхъ дѣлахъ, дотолѣ папство будетъ служить источникомъ борьбы между Церковью и государствомъ и неустрашимымъ препятствіемъ для истинныхъ интересовъ Церкви, независимо отъ того, кто бы ни былъ носителемъ папской тиары.

(Церк. Вѣст. № 5).

¹⁾ На папскій престолъ избранъ 67 лѣтній кард. Ресси (Печчи) подъ именемъ Льва XIII, изъ партіи умѣренныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя распоряженія: 1) указъ Св. Синоду, — 2) Высочайшая грамота. — Указы Свят. Синода: 1) съ дополненіемъ къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, — 2) о крещеніи великаго князя Бориса Владиміровича. — Определеніе Свят. Синода: о приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. — Объявленія и извѣстія: 1) благодарственное молебствіе; 2) назначенія на архіерейскія кафедръ и гражданскія должности по духовному вѣдомству; 3) отъ Хозяйственнаго Управленія циркуляръ въ духовныя консисторіи; 4) отечественная Церковь въ 1876 году (изъ отчета Оберъ - Прокурора Свят. Синода). Отдѣлъ II. Рѣчь Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа холмскаго и варшавскаго, по случаю освященія церкви въ варшавской военной тюрьмѣ. — Стремленіе уніатовъ б. холмскаго епархіи къ возсоединенію съ православною Церковью съ 1837 — 1875 гг., свящ. А. Демьяновича. — О недвижимыхъ имуществѣхъ западно - русской Церкви, свящ. А. Будиловича. — Старокатолическое движеніе въ западной Церкви М. Стрижевскаго. — Извѣстія и замѣтки: Некрологъ Пія IX.

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 Февраля 1878 года. — Цензоръ, кафедральный Протоіерей А. Метаніевъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.