

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 15-й. 1908 года, 12-го апрѣля.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уголь Театральной, 1—2.

1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ офіціальный.

- I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
- II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- III. Извѣстія.

Отдѣлъ неофіціальный.

- I. О взносахъ отъ церквей.
- II. Торжество разврата.
- III. Мысли вслухъ.
- IV. Что послужило поводомъ къ изданію правилъ о лѣтахъ для посвященія пресвитеровъ и діаконовъ.
- V. Стихотвореніе. Свящ. Н. Розанова.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поученія на В. Постъ о необходимости Св. Причащенія, цѣна 10 коп. съ пересылкой.

Жизнь и Труды Св. Славныхъ и Всехвальныхъ 12 Апостоловъ (учебн. Комит. при Св. Синодѣ допущена въ библ. дух. Семинарій и дух. училищъ мужскихъ и женскихъ) Церк. Вѣд. 1902 г. № 40, 8) ц. 25 коп. Жизнь и Труды Св. семидесяти двухъ (72) Апостоловъ Цѣна 55 коп. съ пересылкою.

Означенныя изданія можно получать у автора, — Уѣзднаго миссіонера, священника Михаила Виноградова, г. Ставрополь-губ.

Наложенымъ платежемъ менѣе 10 экз. не высылаются. Деньги можно высылать мелкими почтовыми марками.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 марта с. г. за № 3540, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, учреждена въ Ставропольской духовной семинаріи новая должность помощника инспектора для надзора за воспитанниками, имѣющими проживать въ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи, съ окладомъ содержанія, положеннымъ для штатныхъ помощниковъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 1 апрѣля с. г. за № 4164, назначены пенсіи: вдовѣ священника Евдокіи Пригоровской—въ 250 руб., съ 20 іюля 1907 г., вдовѣ псаломщика Матренѣ Семеновой, съ дѣтьми—въ 100 р., съ 15 октября 1907 г. и псаломщику Стефану Прозоровскому—въ 100 р., съ 10 дек. 1907 г.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіи программы испытаній для ищущихъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 3—5 сего апрѣля, по вопросу о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ программы испытаній для ищущихъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ въ епархіи, постановлено:

1) Къ экзамену на званіе діакона должны быть допускаемы только тѣ лица, которыя предварительно выдержатъ экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы или начальнаго народнаго училища; 2) предоставленіе права держать экзаменъ на санъ священника или діакона зависитъ отъ благоусмотрѣнія Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего; къ нему и должны обращаться всѣ желающіе подвергнуться испытанію; 3) пзъ составленной священникомъ Григоріемъ Ключаревымъ программы испытаніе по дидактикѣ исключить, въ виду того, что всѣ подвергающіеся испытанію должны имѣть свидѣтельства на званіе учителя; 4) въ виду особой краткости дополнительной программы для діаконѡвъ, ищущихъ священническаго сана, дополнить ее испытаніемъ по догматическому и нравственному богословію въ размѣрѣ программы для діаконѡвъ; 5) при сужденіяхъ о результатахъ испытаній того или другого лица, экзаменаціонная комиссія признаетъ выдержавшими испытаніе тѣхъ лицъ, которыя получили въ среднемъ выводѣ былъ не менѣе $3\frac{1}{2}$; 6) невыдержавшимъ испытанія предоставляется право подвергнуться вторичному испытанію, но не ранѣе шести мѣсяцевъ послѣ послѣдняго экзамена; 7) временемъ для испытаній назначаются, согласно докладу комиссії, дни между 15—20 числами каждаго мѣсяца, исключая лѣтнихъ іюня и іюля; 8) для покрытія расходовъ по дѣлопроизводству комиссії разрѣшить таковой взимать съ каждаго экзаменующагося по 10 рублей; 9) относительно передачи дѣлъ въ комиссію установить такой порядокъ: по прошеніямъ съ резолюціями Архипастыря давать знать просителямъ о предоставленіи имъ права держать экзаменъ чрезъ благочиннаго, самыя же прошенія передавать въ комиссію, каковая по производствѣ испытанія о результатахъ докладываетъ Архипастырю особыми протоколами или докладами; выдача же удостовѣреній о выдержаніи испытанія дол-

жна производиться изъ Консисторіи за подписью члена, секретаря и столоначальника и казенною печатью.

На имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, поступило письмо Главнаго Правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, отъ 15 декабря 1907 года за № 2908, слѣдующаго содержания:

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода (Церковныя Вѣдомости 13 апрѣля 1891 г. № 15 и опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля 1900 г. за № 1675) предполагается произвести 9 мая 1908 г., по примѣру послѣднихъ семнадцати лѣтъ, въ православныхъ церквахъ столичныхъ и приморскихъ городовъ Россіи кружечный сборъ пожертвованій на нужды состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ.

Главное Правленіе Общества позволяетъ себѣ и нынѣ обратиться къ Вашему Пресвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ благосклонномъ распоряженіи о сборѣ указанныхъ пожертвованій въ православныхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Имѣя въ виду благотворительное назначеніе помянутаго сбора, Главное Правленіе Общества, для успешнаго исполненія онаго, поставляетъ себѣ долгомъ просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ дать настоятелямъ церквей указанія, подробно изложенныя въ представленіи сего Правленія отъ 6-го апрѣля 1896 года за № 697.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь искренно уважающій Васъ Хр. Роопъ.

На письмѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 декабря 1907 г. за № 11318, таковая: „Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, печатается къ свѣдѣнію духовенства Кубанской области письмо Кубанскаго Окружнаго Правленія Россійскаго Императорскаго Общества спасанія на водахъ, отъ 26 февраля с. г. № 60, слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Ежегодно, въ день св. Николая Чудотворца, 9-го мая, съ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, во всѣхъ церквахъ Кубанской области производится во время службы тарелочный сборъ въ пользу Кубанскаго Окружнаго правленія Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ. Въ виду того, что собранныя такимъ путемъ деньги служатъ главнымъ источникомъ для существованія Общества, почтительнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы и въ семь году, 9-го мая, въ день св. Николая Чудотворца, во всѣхъ церквахъ Кубанской области былъ произведенъ тарелочный сборъ.

Собранныя деньги должны быть направляемы въ Окружное Правленіе Общества спасанія на водахъ (Областное Правленіе).

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть *М. Бабичъ.*

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3—4 апрѣля с. г., ис. об. столоначальника миссіонерскаго

стола консисторіи Николай Фелицинъ утвержденъ въ должности столоначальника.

Уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя 3 округа Ставропольской губ. свящ. ц. села Богородицкаго Николай Федоровскій, согл. прош., 5 апрѣля.

На должность духовнаго слѣдователя 3 округа Ставропольской губ. назначенъ священникъ церкви села Песчанокопскаго Алексѣй Пречистенскій, 5 апр.

Утверждены въ должности надзирателей Екатеринодарскаго духовнаго училища: студентъ семинаріи Алексѣй Семеновъ и окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Корякинъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, изъявилъ согласіе на назначеніе законоучителемъ при 6-мъ Екатеринодарскомъ городскомъ 2-х-классномъ училищѣ священника Іосифа Дементьева.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Покровской церкви ст. Успенской, вмѣсто отказавшагося отъ сего назначенія діакона Пѣшехонова, псаломщикъ церкви ст. Казанской Василій Ооменно, 8 апрѣля.

Перемѣщенъ псаломщикъ ставицы Ставропольской Петръ Танцюра—къ церкви ст. Сѣверской, 4 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣд. лица: при Николаевской церкви с. Ново-Егорлыкскаго—крестьянинъ Яковъ Понидилка, на 5-е трехлѣтіе; при церкви х. Джуве—крестьянинъ Ивалъ Семко, на 1-е трехлѣтіе; при Александроневской церкви ст. Тихорѣцкой—урядникъ Леонтій Четвериковъ, на 2-е трехлѣтіе; при Покровской церкви ст. Владимірской—казакъ Андрей Сомбуровъ, на 5-е трехлѣтіе; при Покровской церкви ст. Таманской—отставной-

есаулъ Михаилъ Соколовъ, на 1-е трехлѣтіе; при Вознесенской ц. ст. Таманской—урядникъ Григорій Сироматха, на 1-е трехлѣтіе; при Покровской ц. х. Степного—урядникъ Гордій Дацко, на 1-е трехлѣтіе, и при Покровской церкви села Конохова, Куб. обл.,—крестьянинъ Емельявъ Луценко, на 1 трехлѣтіе, 7 апр.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

5 сего апрѣля, наканунѣ дня входа Господня въ Иерусалимъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ всеобщное бдѣніе въ домашней Андреевской церкви, а въ самый день праздника, 6 апрѣля, божественную литургію въ Ставропольскомъ Троицкомъ Соборѣ. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ, протоіерей С. Никольскій.

10 сего апр. въ великій четвергъ, Его Высокопреосвященство совершалъ въ 9 час. утра въ Андреевской церкви божественную литургію, а вечеромъ въ Кафедральномъ соборѣ послѣдованіе страстей Господнихъ.

5-го сего апрѣля, наканунѣ праздника входа Господа въ Иерусалимъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ всеобщное бдѣніе, а въ самый день праздника, 6 апрѣля, божественную литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ г. Екатеринодара. За литургією посвященъ въ стихарь псаломщикъ Пикол. ц. слободки Сергіевской, Куб. обл., Сергѣй Котляровъ. Проповѣдь за литургією произнесена Его Преосвященствомъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преподано *Архипастырское блатсло-*

веніе, съ выдачею на сіе грамоты, казаку ставицы Ханской, Куб. обл., Лукѣ Воронкину за усердную и безмездную службу его при мѣстной единовѣрческой церкви въ качествѣ сторожа въ теченіи 12 лѣтъ, 7 апр.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, *изъявлена Архипастырская благодарность* старостѣ единовѣрческой церкви ст. Кавказской Петру Овчарову за усердную и полезную службу церкви Божіей, 7 апр.

Присоединены къ православію: священникомъ ц. стан. Хадыжинской, Куб. обл. Павломъ Промовендовымъ 25-го мин. марта изъ штундобаптизма мѣщанинъ г. Майкопа Никифоръ Сохинъ. 44 л., жена его Ирина Васильевна, 34 л., и дѣти ихъ Анастасія, 14 л., Марія 11 л., и Іоаннъ, 8 лѣтъ и крещены ихъ дѣти: Неонила, 6 л., Зивовія, 3 л. и Лидія 1 г.

Пожертванія въ пользу церковей епархіи.

Старстой Александро-Невской церкви с. Солдатско-Александровскаго Николаемъ Агаѳоновымъ Чернецкимъ пожертвованъ въ мѣстную церковь покровъ на престолъ изъ серебрянаго глазета, стоимостью въ сто руб.

Отъ Канцеляріи Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Канцелярія покорнѣйше проситъ приходскихъ священниковъ епархіи объявить своимъ прихожанамъ, имѣющимъ намѣреніе просить разрѣшеній на повѣнчаніе несовершеннолѣтнихъ или состоящихъ въ родствѣ, что съ прошеніями о семъ надлежитъ обращаться къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Ейскому, въ гор. Екатеринодаръ, коему Его Высокопреосвященствомъ,

Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ, передано разсмотрѣніе таковыхъ прошеній.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременныхъ пособій:

1) Семь умершаго 6 января 1906 года священника села Солдатско-Александровскаго Василія Ремболовича.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 257 вкладчиковъ—385 руб. 50 к.

II. По Кубанской области отъ 515 вклад.—772 р. 10 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 24 вклад.—36 р.

А всего, отъ 796 вкладчиковъ—1193 руб. 60 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 р. выданы вдовѣ умершаго священника Файнѣ Ремболовичъ чрезъ о.о. благочин. протоіерея А. Ржаксинскаго и священ. Г. Бойко, при отношеніяхъ отъ 9 февр. 1906 г. № 211 и отъ 9 марта 1907 г. № 420. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 2 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1193 р. 60 к. 3⁰/₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 80 к. 4. Остальные 155 р. 30 к. высланы той же вдовѣ свящ. Ф. Ремболовичъ чрезъ о. благоч. священника Г. Бойко, при отношеніи, отъ 12 февраля 1908 г. № 330. Итого 1193 руб. 60 к.

- 2) *Семь умершаго 23 февраля 1906 года священника станицы Ахтырской Стефана Архангельскаго*

П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губерніи отъ 255 вклад.—382 р. 25 к.
II. По Кубанской области отъ 515 вклад.—772 р. 50 к.
III. По Сухумской епархіи отъ 22 вклад.—32 р. 75 к.
А всего, отъ 792 вкладчиковъ —1187 руб. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1000 руб. высланы вдовѣ священника Аннѣ Архангельской чрезъ о. благочиннаго священника П. Иванова при отношеніяхъ отъ 1 марта 1906 г. № 304 и отъ 21 марта 1907 г. № 509. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 2 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1187 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 62 к. 4. Остальные 149 р. 38 к. высланы той же вдовѣ свящ. Аннѣ Архангельской, чрезъ о. благоч. свящ. П. Иванова, при отношеніи отъ 12 февраля 1908 г. № 329. Итого 1187 руб. 50 к.

- 3) *Семь умершаго 9 января 1906 г. псаломщика ст. Уманской Ивана Сагайдачнаго.*

П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 240 вкладчиковъ 120 руб.
II. По Кубанской области отъ 500 вклад.—250 р.
III. По Сухумской епархіи отъ 17 вклад.—8 р. 50 к.
А всего, отъ 757 вкладчиковъ—318 р. 50 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 200 руб. выдачи наследницамъ псаломщика И. Сагайдачнаго сестрамъ его Аннѣ Сагайдачной и Маріи

Чирвой чрезъ о. благочиннаго свящ. Г. Часовникова, при отношеніи отъ 1 іюня 1906 г. № 633. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 378 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 35 к. 4. Остальные 166 р. 65 к. выданы тѣмъ же наслѣдникамъ И. Сагайдачнаго, чрезъ о. благоч. священника Г. Часовникова при отношеніи отъ 12 февраля 1908 г. № 328
Итого 378 р. 50 к.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Черниговской, Куб. обл. (нас. 1911 д. об. п., дв. 240, причтъ 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

2) при ц. с. Орѣховскаго, Благод. уѣзда (нас. 3642 д. об. п., двор. 374, причтъ 1-шт., зем. над. свящ. 33 дес., кварт. обществ., жалов. 135 р.).

3) 2-е при Срѣтенской ц. села Благодарнаго, съ 20 марта насел. 5072 д. об. п., дворовъ 686, причтъ двухшт., зем. над. свящ. 60 десят., кварт. обществ.).

б) *Діаконскіи*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Мелвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣевской, Куб. обл.

4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскіи мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5) въ ст. Кардоникской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542^{1/2}).
6) при Варваринской ц. г. Ставрополя (нас. 3234 д. об. п., дв. 423, причтъ 2-шт., каз. жал. 200 руб.).

7) при ц. села Федоровскаго, Темрюкскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).

8) при ц. с. Львокумскаго Праск. узд. (насел. 6734 д. об., пола, двор. 874, причтъ двухшт., зем. над. 99 д.).

9) при ц. села Сандаты, Ставр. губ., съ 15 февр. (насел. 12461 д. об. п., двор. 1647, причтъ трешт., земли діак. 51 дес., кварт. при школъ).

10) при ц. с. Бараликовскаго, Медв. уѣзда (насел. 3494 д. об. п., двор. 531, земли діак. 33 дес. причтъ 1-шт., кварт. общ.).

11) при ц. г. Св. Креста (насел. 2500 д. об. п., законоучительство въ 3 шк. съ жалов. 500 р.).

12) при Вознесенской ц. села Винодѣльнаго.

в) *псаломщическія*: при Покровской п. ст. Чамлыкской, (насел. 5907 д. об. п., двор. 728, причтъ 2-шт., зем. над. причт. 140 дес.); 1 и 2 мѣста при ст. Преобр. ц. села Арзгирь, Ставр. губ. (нас. 4184 об. п., двор. 532, причтъ 2-штат., квартн. 60 руб., земли нѣтъ); при ц. стан. Архангельской, Куб. обл., (нас. 5128 д. об. п., дворовъ 657, земли псал. 21 д.); въ ст. Повониколаевской.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ: *)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ хут. Разсыпьянскомъ, хут. Магадынь-Сала; Воров. Балка; 3 окр. въ хут. Гоковскомъ; 4 окр. въ хут. Джуве, сел. Сысоевскомъ; 5 окр. въ поселкѣ Добровольномъ; 6 окр. въ селахъ: Кіевкѣ, Воздви-

*) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными.

женскомъ, Бурукшунѣ, Вознесенскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Никольскомъ, при Николаевской церкви сал. Отказнаго, сел. Степномъ; 8 окр. при Николаевской ц. въ пос. Орловскомъ, въ сел. Владимірскомъ, Урожайномъ; 9 окр. Шишкинѣ, пос. Просяньскомъ; 10 окр. Падинскомъ, Греческомъ; 11 окр. въ пос. Изобильно-Тишенскомъ, пос. Софiевскомъ, хут. Штукинѣ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ, 13 окр. въ сел. Суркуль, сел. Кiанкизъ, хут. Вторые-Барсуки; 14 окр. сел. Митрофановскомъ, селѣ Камбулатѣ.

По Кубанской области:

3 окр. въ хут. Степномъ; 4 окр. въ поселкѣ Величковскомъ, хут. Александровскомъ, 6 округъ при церкви ст. Новогонецкой 7 округъ въ стѣн. Екатериновской при одиошт. церкви, въ хут. Хоперскомъ; 8 окр. въ хут., Гущинскомъ, хут. Русскомъ, хут. Изобильномъ, 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, ст. Георгiевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ ст. Надежной, хут. Гусаровскомъ; 11 окр. въ ст. Удобной, въ ст. Преградной, ст. Сторожевой, ст. Кардоникской, ст. Красногорской, ст. Усть-Джегутинской, с. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. при Дмитриевской церкви стан. Петропавловской въ с. Штурбинѣ; 13 окр. при Вознесенской православной церкви ст. Вознесенской, хут. Грязнушенскомъ, ст. Отважной, ст. Ахметовской; 14 окр. въ хут. Черномъ, ст. Андрюковской, при Михаило-Архангельской церкви станицы Псебайской, въ ст. Баговской, Беслицеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, при Казанск. церк. въ селѣ Беноковѣ, въ сел. Мостовомъ, 15 окр. въ селѣ Бѣлѣмъ; 16 окр. въ ст. Линейной, Кутаисской, Абхазской, хут. Михайловскомъ, ст. Черниговской, Черноморской, Кабардинской; 17 окр. ст. Мартанская въ ст. Ключевой, Суздальской, пос. Фанагорiйскомъ, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, ст. Ставропольской; 18 окр. въ ст. Шапсугской, Эриванской, хут. Ильскомъ, сел. Мерчанѣ, ст. Азовской; 19 окр. хут.

Голубицкомъ, Фонталовскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслековскомъ; 22 окр. хут. Балковскомъ, хут. Сердюковскомъ; 23 окр. въ сел. Еленовскомъ, Братскомъ, хут. Ладожскомъ, 24 окр. въ хутурѣ Новоластуновскомъ въ хут. Новотитаровскомъ; 25 округъ при Митрофановской церкви станицы Прочноокопской, при единоверческой церкви ст. Прочноокопской; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, ст. Верхнебаканской, ст. Раевской, селѣ Витязевскомъ, въ слободѣ Крымско-Солдатской, ст. Нижнебаканской.

I.

О взносахъ отъ церквей.

Совершенно случайно попалъ ко мнѣ на глаза № 411 екатеринодарской газеты „Новая Заря“, съ корреспонденціей, являющейся яркимъ отображеніемъ настроенія извѣстнаго элемента въ приходахъ и касающагося вопроса о расходованіи церковныхъ суммъ. Авторъ изложенія, подъ заголовкомъ „Засѣданіе думы“, пользуется внесеннымъ въ думу докладомъ г. В. И. Мордовцева и старается своеобразно освѣтить вышеупомянутый вопросъ. Здѣсь характерно уже то, что докладчикъ въ лицѣ городской думы ищетъ наиболее компетентнаго судію къ разрѣшенію своего печалованія. Интересна и вся суть корреспонденціи, но, не повторяя ея, позволю себѣ лишь посильно освѣтить тотъ же вопросъ на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

Рѣчь о необходимости защиты церковныхъ доходовъ стала особенно боевою въ 1905—1906 г. г. На эту тему говорились громовыя филиппики даже на митингахъ, причемъ довольно странное впечатлѣніе производило то обстоятельство, что большинство (если не все) ораторовъ были совершенно чужды Церкви и что они тѣмъ не менѣе сумѣли увлечь за собою не мало простецовъ изъ среды православнаго прихода, въ частности-церковныхъ старость. Впрочемъ, обычный приѣмъ „митинговаго краснорѣчія“ съ его посулами и безграничной, свободной перспективой, туманили головы, и влившаяся и въ эту область муть до сихъ поръ ощущается рельефно, какъ это иллюстрируетъ примѣрами и „Новая Заря“...

Вопросъ о томъ, кто долженъ быть хозяиномъ жертвъ христіанской общины и на какую цѣль, потребность имѣ-

ють идти эти матеріальныя средства, — вопросъ этотъ своей исторіей захватываетъ глубь вѣковъ, — вплоть до первыхъ дней христіанства. Время свв. Апостоловъ не знало еще нашихъ богатыхъ храмовъ: молились въ подземельяхъ, на открытомъ воздухѣ, въ случайныхъ жилыхъ помѣщеніяхъ и т. п., но жертвы уже лились щедро, часто съ готовностью отдать все. Куда это шло? По описаніямъ книги „Дѣяній Апостоловъ“ (гл. 4, ст. 35), все складывалось у ногъ Апостоловъ, которые не только въ очахъ вѣрующихъ, но, видимо, и предъ лицомъ Божиимъ становились единственными верховными распорядителями слагавшихся предъ ними лептъ вѣрующихъ, — распорядителями съ такими полномочіями свыше, что считали себя въ правѣ грозно карать за вторгнувшуюся было первую попытку къ обману въ настоящемъ вопросѣ (происшествіе съ Ананіей и Сапфирой). И древняя христіанская община въ такомъ порядкѣ вещей видѣла не захватъ власти, а естественный, даже желанный строй для своей внутренней жизни. Все приносимое къ Апостоламъ становилось священнымъ достояніемъ, надъ которымъ жертвователь терялъ всякое право собственности. Именно это воззрѣніе и легло въ основу цѣлаго ряда каноническихъ законоположеній, (Апост. прав. 35, 40, 41; 14 прав. VII всел. соб.; 35 прав. Карѣ. соб.; 25 прав. Антиох. соб.; праг. 6 Кирилла Александр.; прав. 11 Феофила Александр. и др.), появившихся вслѣдъ за апостольскимъ вѣкомъ и запрещавшихъ мірянамъ дерзать вмѣшиваться въ распоряженіе, такъ назыв. „Божіимъ имѣніемъ“, которое, со времени торжества христіанства, нашло себѣ главный пріютъ въ храмахъ Господнихъ. Когда Россія получила изъ Византіи сѣмя вѣры Христовой, неприкосновенность для мірянъ церковнаго добра была уже прочно сложившимся

*) Напр., 41 ап. правило гласитъ: «Повелѣваемъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Ибо если драгоценныя челоѣческія души ему ввѣрены быть должны, кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всемъ распоряжался по своей власти»...

фактомъ. Поступленія въ кошелекъ, прибыль на свѣчахъ и нарочитыя жертвы деньгами шли въ кассу церкви; собирателями и охранителями ихъ становились причтъ и староста съ представителями отъ прихода, но полноправнымъ хозяиномъ являлся только епископъ, какъ воплощеніе правъ свв. Апостоловъ.

Теперь о назначеніи этихъ денежныхъ накопленій. На что употреблялись они въ прошлыя, особенно древнѣйшія времена? Отвѣтъ получается опредѣленный: на дѣла благотворительныя, богоугодныя и просвѣтительныя. Дѣйствительно, приходится констатировать, что и въ періодъ усиленнаго храмоздательства въ далекомъ отъ насъ прошломъ христіанства стекавшіяся къ предстоятелямъ христіанскихъ общинъ жертвы далеко не всѣ шли на украшеніе дома Божія, а широко использовались и на осушваніе горючихъ слезъ бѣдности, на апостольство среди невѣдущихъ Христа и т. п. цѣли. Въ книгѣ „Дѣян. Ап.“ (12 гл. 29—30) дается образчикъ расходованія христіанскихъ лептъ черезъ „пресвитеровъ“, во время голодовки среди христіанъ Іудеи. Св. мученикъ діаконъ Лаврентій, на требованіе мучителей выдать сокровища церкви, торжественно приводитъ на судилище цѣлую вереницу нищихъ и увѣчныхъ, какъ объектовъ благотворенія церкви. Св. Василій Великій основалъ близъ Кессаріи громаднй поселокъ, весь заключавшійся въ богоугодныхъ учрежденіяхъ и выросшій на приношеніяхъ ввѣренной ему паствы. Не то ли дѣлаетъ нашъ великій россійскій молитвенникъ — о. Іоаннъ Сергіевъ? Остается сказать еще нѣсколько словъ о распорядкахъ въ христіанскихъ обителяхъ. Издревле къ нимъ и ихъ храмы шелъ богатый притокъ матеріальныхъ средствъ. Украшалась обитель. Рѣкой лились ея матеріальныя благотворенія. Но значительная доля средствъ еще удѣлялась и на—образование (конечно, въ доступной мѣрѣ). И извѣстно, что по началу и въ Россіи грамота появлялась и крѣпла только въ обителяхъ; только тамъ создавалась, какъ особый подвигъ, возможность

размножать списки священнаго писанія и житій святыхъ; часто тамъ, въ типи уединенной кельи, скрипучее гусиное перо увѣковѣчивало потомству и такія произведенія, какъ „Лѣтопись“ пресп. Нестора. Такое направленіе траты денежныхъ средствъ христіанской общины даетъ намъ объясненіе и законности установившагося въ дальнѣйшее время расходованія церковныхъ суммъ на духовно—учебныя заведенія. Не доброе ли дѣло дать образованіе въ истинно—христіанскомъ духѣ? Не разумное ли для нашей православной общины дѣйствованіе, если на жертвы тѣхъ или другихъ ея членовъ подготовляются служители алтаря Господня во всеоружіи того духовнаго меча, „который есть слово Божіе“ (Ефес. 6 гл., 17 ст.)? Впрочемъ, самъ составитель строкъ вышеупомянутой корреспонденціи „Новой Зари“ признаетъ законность сборовъ на духовно—учебныя заведенія и ратуетъ лишь противъ какихъ—то другихъ взносовъ. Какихъ именно, онъ не поясняетъ, и мнѣ, благочинному, это очень и очень недоумѣнно, такъ какъ все учивавшіеся и мною сборы по церквамъ благочинія шли исключительно только на вышеуказанную потребу...

Такъ—то приходится смотрѣть на затронутый вопросъ Конечно, „на вкусъ и цвѣтъ товарища вѣтъ“: во взглядахъ люди нерѣдко блещутъ разнообразіемъ. И съ этимъ можно бы мириться, если бы такое разнообразіе сужденій было безыскусственно и не таило за собой злою умысла. Но обратите вниманіе на фактъ. Обостреніе вопроса о расходованіи церковной казны совпало какъ—разъ съ разгаромъ революціонной вспышки. Видѣлось тогда, какую отчаянную вылазку дѣлала послѣдняя противъ религіи и ея служителей; какихъ только помоевъ не выливалось въ этомъ направленіи! И вотъ, въ эту же пору, подъ видомъ какой—то благочестивой услуги церкви и приходу, особенно рано вступило науськиваніе о прекращеніи церквами платежей... Бѣдныя духовныя овцы прихода! Они и не хотѣли понять, что революціи

весьма на—руку между прочимъ закрыть духовныя школы и тѣмъ въ самое сердце поразить не только пастырство, но и христіанство, такъ какъ извѣстно слово Евангелія: „Поражу пастыря и разыдутся овцы“ (Мѡ. 26 гл. 31 ст.).

Но будемъ уповать, что милостію Всевышняго, провѣщавшаго, что Церковь не одолѣютъ и врата адовы,—будемъ надѣяться, что этотъ тонкій расчетъ на нашихъ же глазахъ исчезнетъ „яко дымъ“.

Протоіерей В. Гофманъ.

II.

Торжество разврата.

Въ нашемъ городѣ имѣется нѣсколько книжныхъ магазиновъ. Въ витринахъ ихъ выставляется достаточно разныхъ книгъ по социальнымъ, экономическимъ и религиознымъ вопросамъ, а равно и послѣднія произведенія беллетристики. По всей вѣроятности, проходя мимо этихъ магазиновъ, вы не разъ интересовались взглянуть на выставленныя книги, чтобы судить—какою духовною пищею питается культурное населеніе города и края. Поинтересовался и я спросить въ одномъ магазинѣ, увидя въ витринѣ выставленныя книги Ренана и Штрауса: неужели ихъ покупаютъ?

„Чрезвычайно быстро расходятся эти религиозныя книги“, отвѣтили мнѣ. „Не успѣваемъ выписывать, приходится очередь устанавливать въ удовлетвореніи спроса“.

„А въ послѣднее время, сказали мнѣ, забросали спросомъ на „извѣстную“ книгу „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ знаменитаго шлиссельбургскаго узника. Первое изданіе этой книги разошлось, говорятъ, въ первый же мѣсяць, добавилъ словоохотливый хозяинъ магазина,—второе уже изданіе появилось въ продажѣ и на расхватъ раскупается“..

— „Скажите, пожалуйста, больше всего, значить, продается книгъ религіознаго характера?“

— „Далеко нѣтъ“, отвѣтили мнѣ. „Съ бою берутся, можно сказать, книги: Велекинда, Андреева, В. Иванова, Юшкевича и особенно Арцыбашева („Савинъ“). Последняя книга, говорятъ, разошлась въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ экземпляровъ!“

— „Неужели“?! изумленно сказалъ я.

— „Не изумляйтесь! Столичная и провинціальная печать давно уже отмѣтила колоссальный успѣхъ всѣхъ этихъ писателей и особенно послѣдняго“

Вспомнивъ, что въ столичной печати мнѣ приходилось не разъ читать, что въ нашемъ обществѣ, которое упрекаютъ въ холодности къ вѣрѣ и даже невѣрїи, живы еще запросы религіи, которыхъ де ничѣмъ не выразишь, какъ вопросовъ краеугольныхъ,—я повѣрилъ сказанному, только въ моихъ мысляхъ не мирились двѣ противоположности: религіозные запросы современнаго общества и новѣйшіе порнографическіе романы и повѣсти, выставяющіе во всей наготѣ плотскую любовь,—нѣтъ это слово здѣсь неумѣстно,—плотскую разнузданность и развратъ. Потомъ я уловилъ связь между тѣмъ и другимъ.

— „Позвольте спросить: какіе возрасты общества по преимуществу являются покупателями книгъ ноименованныхъ авторовъ?“

— „Паша молодежь, батюшка, и по преимуществу учащаяся“... „На дняхъ,—повѣрите ли?—зашелъ реалистъ III—IV класса и спрашиваетъ Ренана. Подавая ему эту книгу, я спросилъ: „поймете ли вы, молодой человѣкъ, эту книгу?“ Обидѣлся даже мой покупатель и сказалъ: „я читалъ „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, а Ренана и подавно пойму“!

Поблагодаривъ хозяина за сообщенныя свѣдѣнія, я вышелъ изъ магазина. Чтобы повѣрить справедливость сказаннаго въ книжномъ магазинѣ, я поинтересовался

печатными отчетами нашей публичной библиотeki за прошлые два года, изъ которыхъ я убѣдился, что больше всего требовались книги по социальнымъ вопросамъ, выдвигаемымъ современностью, а потомъ новѣйшихъ писателей—кумировъ нашего общества—Куприна, Андреева, Горькаго, Ведекинда (вѣмецкій) и др.

II.

Во всѣ времена, у всѣхъ народовъ христіанскихъ уладокъ вѣры, появлявшееся безбожіе и невѣріе соединялись съ уладкомъ нравственности въ обществѣ, въ которомъ укоренялись нравственная распушенность и развратъ. То же повторилось и въ нашемъ обществѣ. Сначала просвѣтителю его постарались подорвать религію въ русскомъ народѣ, выпустивъ массу антихристіанскихъ, антирелигіозныхъ книгъ разныхъ Ренановъ, Штраусовъ, современныхъ Морозовыхъ и др. по дешевой цѣнѣ: они то и убили въ корнѣ всякую религіозность среди грамотнаго населенія и особенно среди учащихся. Что же касается интеллигенціи, то она давно уже стала невѣрующею, а теперь оказала содѣйствіе непризваннымъ просвѣтителямъ. Отрицая всякую чудесность въ Евангеліи и жизни Богочеловѣка, эти просвѣтителю успѣли внушить нашей молодежи чудобоязнь и заразить ее тѣмъ сильнымъ ядомъ невѣрія, который разлился вокругъ насъ и въ которомъ воспитывается и укрѣпляется подростяющее поколѣніе. Оно перестало исполнять религіозныя обязанности и обычаи и позволяетъ себѣ иногда глумиться надъ ними. Пустуютъ св. храмы въ праздничные и воскресные дни. Вопль объ этомъ несется отовсюду (См. Церк. Вѣд. т. г. № 7, стр. 305). Еще поколѣнія людей взрослыхъ и старцевъ, сходящихъ въ могилу, послушные навикамъ своего дѣтскаго воспитанія, по привычкѣ идутъ въ храмъ молиться. Но взгляните на подростяющую молодежь—какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ? Ея или нѣтъ въ храмѣ, или она идетъ въ храмъ показать нарядъ, повидать

знакомыхъ.—Гдѣ причина этого печальнаго явленія, замѣтнаго всякому безпристрастному наблюдателю?

Ясно, что вмѣстѣ съ возвышенными свободами среди молодежи распространился глетворный ядъ новыхъ ученій. Учтена была грамотность подростоющаго поколѣнія. И вотъ агенты и руководители освободительнаго движенія растолковали объявленныя свободы, какъ освобожденіе отъ всѣхъ религіозныхъ и нравственныхъ обязанностей, отъ всѣхъ благочестивыхъ навыковъ, которые освобожденными названы общимъ именемъ предрасудка и суевѣрій.

Докончить воспитаніе русскаго общества, отшлифовать его и особенно наше молодое поколѣніе взялись новѣйшіе писатели—беллетристы: Купринъ, Андреевъ, Арцыбашевъ, Вечесловъ, Ивановъ, Городецкій, Каменскій, Зиновьева—Авибаль, Ведекиндъ (нѣмецкая дешевка) и др. своими пошлыми разказами и романами, въ которыхъ наша молодежь знакомится съ „проблеммами пола“ и окунается въ омутъ цинизма, пошлости и разврата; словомъ, теряетъ всякое чувство стыдливости... Святая истина: какими мы выходимъ изъ лѣтъ юности, зависитъ оттого, какими мы вступаемъ въ нихъ. Да, самое опасное время въ жизни человѣка—юность, первое пробужденіе самостоятельности. Вода, падающая съ утеса, кипитъ внизу и клубится, а затѣмъ уже идетъ тихо разными протоками. Это—образъ юности, въ которую каждый ввергается, какъ вода въ волопадъ. Изъ нея выходятъ два порядка людей: одни сіяютъ чистотой, порядкомъ и благородствомъ, другіе омрачены развратомъ и нечестіемъ. Еще есть третій типъ людей—смѣсь добра со зломъ, какъ испорченные часы: то идутъ вѣрно, то бѣгутъ, то вовсе отстаютъ...

Отцы, матери и воспитатели юношества! Распадъ религіозныхъ и нравственныхъ понятій у молодого поколѣнія обратитъ наше отечество въ духовный трупъ, въ которомъ совьютъ свои гнѣзда разныя глетворныя ученія.

Не забудьте, что въ подростяющихъ поколѣнїяхъ созрѣваетъ будущая Россїя, что эта молодежь, растлѣваемая новыми идеями, падежда и опоры могущества и цѣлости нашей родины, что она должна быть хранительницею ея крѣпости, силы и счастья.

Протоіерей П. Руткевичъ.

III.

Мысли вслухъ.

Что такое жизнь?—Минутный сонъ, обманчивая греза?! Зачѣмъ же живемъ мы? Зачѣмъ живетъ человѣкъ?— Живеть 50—60 лѣтъ, живетъ, допустимъ, 100 лѣтъ, а потомъ?.. Потомъ—ничего!—Мракъ, тлѣніе, и вотъ отъ человѣка осталась горсточка пыли,—больше ничего.

Царь природы, вѣнецъ мірозданья въ силу вѣчнаго, неумолимаго закона той природы, надъ которой онъ мнитъ себя царемъ, умираетъ. Какъ никому ненужную, отслужившую уже вещь его выбрасываютъ, зарываютъ въ яму, чтобы разлагающееся тѣло не заразило воздуха, а тамъ слѣпой червякъ, сотни которыхъ человѣкъ давилъ при жизни, принимается за свое дѣло и какъ бы говорить своимъ нѣмымъ языкомъ: „ты былъ великъ, ты горделиво глядѣлъ въ высь, мечтая покорить себѣ всю вселенную, ты не видѣлъ меня, маленькаго червяка; а если и видѣлъ то съ омерзениемъ проходилъ мимо—я оскорблялъ своимъ видомъ твое эстетическое чувство,—но и это ты дѣлалъ рѣдко, а чаще ты наступалъ на меня своей тяжелой ногой, ты убивалъ меня, даже не задумываясь, даже не созная, что лишилъ жизни такое же живое существо, какъ ты самъ... Смотри же, какъ посмѣялись всѣ надъ тобой.— Природа, побѣдами надъ которой ты гордился, отняла у тебя жизнь, а я, маленькій, мерзкій червякъ, точку теперь твое прекрасное тѣло, прекрасное для тебя

и для подобныхъ тебѣ, а для меня только вкусное... Да и прекрасное ли?—Когда то прекрасное, а теперь я,—по сравненію съ тобой, обезображеннымъ тлѣніемъ,—я Аполлонъ, а ты предо мною—Квазимодо“!..

И это конецъ, это результатъ всего существованія человѣка!.. Для этого человѣкъ и живетъ, чтобы умереть, превратиться въ прахъ?! Вь чемъ же наше преимущество предъ другими животными?—Только вь томъ, что намъ данъ высшій разумъ, даны высшія стремленія, данъ болѣе усовершенствованный языкъ? Однимъ словомъ, только вь томъ, что человѣкъ—болѣе усовершенствованное, если можно такъ выразиться, животное, что онъ сознаетъ больше другого животнаго, сознаетъ конецъ своего существованія—смерть,—и сознаетъ неизбѣжность этого конца...

Вѣднѣй человѣкъ!..

Зачѣмъ же тогда мы живемъ? Зачѣмъ мы волнуемся, страдаемъ, мыслимъ, чувствуемъ, любимъ? Зачѣмъ стараемся жить и дѣлать такъ, чтобы было лучше не только однимъ намъ, а и другимъ? Зачѣмъ стремимся къ какимъ то идеаламъ, ломаемъ старое, строимъ новое, зачѣмъ гуманничаемъ, мечтаемъ о какомъ то общемъ благѣ, о будущности, стараемся оставить вь потомствѣ память о себѣ? Зачѣмъ?..—Это только напрасная трата времени, непроеводительный трудъ. Зачѣмъ—то гибнемъ вь борьбѣ за какія то идеи, когда и эта идея—не что иное, какъ пустой звукъ?—Вѣдь, если жизнь—минутный сонъ, если она умереть,—съ нею умереть и идея, умереть все,—останется пустой мракъ!.. И для этой тьмы, для этой пустоты мы затрачиваемъ столько силъ, мы работаемъ, мы живемъ только для смерти?! Какъ глупа, какъ смѣшна тогда наша жизнь, наши усиліе, наши лучшія порывы; какъ дики, безмысленны наши высшія стремленія! Если смерть есть конецъ жизни,—какъ жалокъ тогда человѣкъ!—Жизнь тогда не благо, а величайшее зло, а смерть—лучшій другъ человѣка. Жизнь—насмѣшка надъ человѣкомъ, надъ всей его духовной, высшей организаціей. Животное гораздо

счастливец—оно живетъ только для того, чтобы ѣсть, пить, спать, заботиться о томъ, чтобы найти себѣ пищу, въ холодъ согрѣться, избѣжать опасности, если она очевидна. Придетъ смерть, не станетъ этого животнаго, на его мѣсто найдется другое, которое тоже будетъ жить также, не задаваясь напраснымъ вопросомъ: зачѣмъ я живу, могу ли я жить лучше, что нужно для этого и проч. А человекъ?..—Опъ всю жизнь мучится, страдаетъ, мозгъ его неудержимо работаетъ надъ какими то запросами духа: то, что у животныхъ на первомъ планѣ,—органическія его потребности,—у человека относятся далеко, являются только неприятной необходимостью.—Жизнью духа живетъ онъ. И вотъ, пришла смерть, сразила человека, и отъ него, какъ и отъ всякаго животнаго, осталось разлагающееся, безобразное тѣло, которое также скоро обратится въ прахъ. Опъ умеръ... Да зачѣмъ же тогда нравственность, если она стѣсняетъ человека; зачѣмъ тогда вся умственная работа, если она утомляетъ его; зачѣмъ такъ развиты духовныя стремленія, если они въ концѣ концовъ остаются неудовлетворенными; зачѣмъ жажда знаній, если со смертью ничего не останется?—И жилъ бы лучше человекъ, помня, что онъ не больше—не меньше, какъ простое животное, которому или по недоразумѣнію, или въ насмѣшку судьба вложила разумъ и всѣ духовныя силы. Ъль бы, пилъ, спалъ, удовлетворялъ бы всѣ свои физическія потребности, не стѣснялъ бы себя никакими нравственными законами, не лишалъ бы себя никакимъ удовольствіемъ, помня, что жизнь коротка, такъ нужно же пользоваться ея благами.

Но каждый человекъ, каковъ бы ни былъ его умственный и нравственный уровень, чувствуетъ въ себѣ что—то, какое то начало, побуждающее его жить не для одного только тѣла. Чѣмъ выше человекъ въ его духовномъ развитіи, тѣмъ сильнѣе сказывается въ немъ существованіе этого начала. Это начало является руководителемъ всей его жизни, оно управляетъ разумной дѣятельностью че-

ловѣка, оно всѣми силами старается поддержать въ чело-
вѣкѣ жажду жизни и такой дѣятельности, которая ос-
тавила бы по себѣ память и по смерти, не умерла бы
вмѣстѣ съ челоувѣкомъ.

Это начало побуждаетъ философа, считающаго себя
кускомъ матеріи, писать цѣлые томы въ защиту своихъ
положеній, влагать въ этотъ трудъ всю свою жизнь, же-
лая и другимъ привить тѣ же взгляды и убѣжденія. Для
чего? Если онъ видитъ въ себѣ и другихъ комокъ мяса,
костей и нервовъ, которому рано или поздно суждено
погибнуть, для чего онъ другихъ старается убѣдить въ
правильности своихъ выводовъ, для чего ему нужно это
признаніе другими его взглядовъ, что ему за дѣло до
мифій какихъ то автоматовъ, которые—одни раньше
его, а другіе позже—всѣ погибнуть, не оставивъ послѣ
себя ничего? Онъ убѣжденъ, что его ждетъ послѣ смерти
небытіе, но послѣднее и самое жгучее его желаніе, чтобы
труды его, его теорія не пропали послѣ его смерти, что-
бы его душа (разумъ, мысли, воля) осталась вѣчно жить
въ его призведеніяхъ. Это начало заставляетъ самаго
закоренѣлаго преступника, на своемъ вѣку убившаго не
одного челоувѣка, бояться смерти, бояться той неизвѣст-
ности, которая ожидаетъ его,—у него является какое
то инстинктивное сознаніе, что это не конецъ... Это на-
чало заставляетъ челоувѣка передъ смертью раскрывать
такія преступленія, которыя давно уже позабыты, въ ко-
торыхъ его никто никогда не подозрѣвалъ... Это начало
заставляетъ насъ всѣхъ нѣтъ—нѣтъ да и задуматься:
сдѣлали ли мы что нибудь въ жизни такого, за что насъ
можно помянуть добрымъ словомъ, сдѣлали ли что на поль-
зу другимъ, удовлетворяли ли запросамъ нашего живого
духа, взглянули ли хоть разъ кругомъ поглубже, вдумы-
вались ли въ смыслъ своей жизни, ставили ли цѣли и
шли ли къ этимъ цѣлямъ. Это начало спрашиваетъ насъ,—
выполнили ли мы наше назначеніе здѣсь, на землѣ. А
для чего этотъ вопросъ? Неужели небытію, въ которое

мы послѣ смерти погрузимся, важно, — такъ или иначе мы отвѣтимъ на этотъ вопросъ?

Но это живое начало, обитающее въ насъ, не вѣрить въ небытіе, оно горячо протестуетъ противъ смерти, оно твердитъ намъ, что такой конецъ не соотвѣтствуетъ общей гармоніи и мудрой цѣлесообразности міра, что такой абсолютный конецъ недостойнъ человѣка.

Посмотрите кругомъ. — Вся природа, умирающая зимой, возраждается съ весеннимъ солнцемъ, вновь начинаетъ жить послѣ долгой спячки; червякъ, умирающій въ коконѣ, рождается легкой бабочкой; мертвое зерно, зарытое въ землю, оживаетъ въ зеленомъ стебелькѣ!.. Умираетъ и вновь раждается!.. Такъ неужели я, вѣнецъ міроздавья, умру, исчезну навѣки, неужели то, что живетъ въ груди моей, чувствуетъ, мыслить, волнуется, — умереть, безолѣдно погибнуть, не оживетъ, не воскреснетъ? Неужели я хуже этого червяка, хуже бездушнаго зерна?..

Нѣтъ! Или я буду жить вѣчно, или вся жизнь — глупая и жестокая шутка!..

И. Соколовъ.

IV. .

Что послужило поводомъ къ изданію Соборами правилъ о лѣтахъ для посвященія пресвитеровъ и діаконровъ и всегда — ли Церковь руководствовалась этими правилами?

На бесѣдахъ съ раскольниками, преимущественно безпоповцами, ¹⁾ постоянно приходится слышать, что многіе священники православной церкви должны быть извергнуты изъ сановъ, какъ незаконно поставленные, въ дона-

¹⁾ Поповцы — австрійцы допускаютъ у себя поставленіе лжесвященниковъ ранѣе 30 лѣтъ, а бѣглопоповцы такъ рады бываютъ «бѣжавшему іерею», что на его, какіе бы то ни было недостатки, не обращаютъ никакого вниманія.

зательство чего ссылаются на 14-е правило 6-го Вселенскаго Собора, которое говорить слѣдующее: „Правило святыхъ и Богоносныхъ отецъ нашихъ да соблюдается и въ семь: дабы во пресвитера прежде тридесяти лѣтъ не рукополагати, аще—бы и вельми достоинъ былъ, но отлагати до урѣченныхъ лѣтъ. Ибо Господь Иисусъ въ тридесатое лѣто крестился, и началъ учить“. „Аще кто въ какую бы то ни было степень поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ: да будетъ изверженъ“ (15 апр.)

Прямой смыслъ этихъ правилъ, несомнѣнно, говорить въ пользу раскольниковъ, которые, при томъ, по своей приверженности только къ буквѣ, не хотятъ, а нѣкоторые, пожалуй, по своей неразвитости, и не могутъ разобрать тѣхъ причинъ, кои вызывали появленіе этихъ правилъ въ древней церкви. Но, если, для уясненія даннаго вопроса, внимательно рассмотримъ жизнь христіанской церкви, тогда видно будетъ, что Церковь издавала правила о лѣтахъ поставляемыхъ въ священнѣйшій санъ—по особымъ обстоятельствамъ и не считала ихъ постоянно—обязательными: въ извѣстное время она требовала отъ посвящаемыхъ опредѣленныхъ лѣтъ, въ другое—находила возможнымъ и не руководствоваться издаваемыми правилами.

Вопросъ о лѣтахъ поставляемыхъ въ клиръ неоднократно поднимался въ Церкви.

Первый—о лѣтахъ священныхъ лицъ сказалъ Св. Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимошею, но опредѣленно и ясно высказался Св. Игнатій Богоносецъ. Въ посланіи къ Магнісіанамъ онъ пишетъ: „не подабаеть вамъ презирати *возрастъ епископскій*, но по волѣ Бога Отца всякое почтеніе воздавати ему: зане вѣмъ, яко святія пресвитеры не взирають на *юность видимую*, но на *благоразуміе въ Богъ*. Ибо не многольтнїи суть мудры, ни старцы вѣдять разумъ: но духъ, иже есть въ человекѣхъ. Давидъ бо оный мудрый, аще и дванадесяти лѣтъ сый, но одержимый духомъ Божиимъ, все сѣдину носящихъ старцовъ, клеветниковъ же и желателей чуждыя доброты посрами.

(Дан. 13,¹⁶) Самуиль же отроча малое, девяностолѣтняго Илія обличи, предвочетшаго дѣти своя наче Бога (1 Цар. 3,¹⁸) Также и Іеремія слышитъ отъ Бога: не глаголи, яко отрокъ азъ есмь (Іерем. 1, 7.) Соломонъ же и Іосія, (3 Цар. 3,²⁵) овъ убо дванадесятолѣтенъ царствовавъ, страшный оный и неудоборѣшительный судъ же намъ о дѣтяхъ сотвори: овъ же осмолѣтенъ начальство воспріавъ, капища и храмы разруши, идубравы пожжое, бѣсомъ - бо бяху, а не Богу возложена (4 Цар. 23,⁴⁻⁷). Тѣмъ же не юность *удобопрезрительна естъ*, егда Богу возложена: но произволеніе злое, аще и *престарль кто будетъ во днехъ злыхъ*. Ювъ бѣ Христоносный Тимоѳей, но слышите, что пишетъ къ нему учитель: никто же о юности твоей да не радить, но образъ буди вѣрнымъ—словомъ и житіемъ (Тимоѳ. 4,¹²).“²⁾ Изъ этихъ словъ Св. Игнатія Богоносца ясно видно, что юный возрастъ не служилъ препятствіемъ для полученія даже высшаго епископскаго чина. Отъ поставляемаго лишь требовалось христіанское учительство и възгрѣваніе Духа Божія, получаемаго при посвященіи, ибо Св. Духъ умудрялъ и совѣмъ юныхъ и, наоборотъ, отсутствіе Его и злое произволеніе не дѣлали и не дѣлають достойными даже и старыхъ по возрасту. Этотъ взглядъ на лѣта посвящаемыхъ держался до Неокессарійскаго Собора. Въ промежутокъ этого времени лишь было указано правиломъ Апостольскимъ,³⁾ что обратившагося отъ язычества не должно скоро поставлять на священную степень, „ибо, говоритъ правило, несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ“ (80 пр.). Толкуя это правило, Зонара пишетъ: „только что пришедшій къ вѣрѣ и удостоенный божественнаго крещенія, не тотчасъ долженъ быть хиротонисанъ во епископа. Ибо прежде должно дать о себѣ доказательство, что и вѣру имѣеть здравую

²⁾ 12 посланій Св. Священном. Игнатія Богоносца. Кіевъ—1888.

³⁾ Св. Игнатій Богоносець жилъ въ концѣ 1-го вѣка; Апостольскія правила собраны въ концѣ 2-го или началѣ 3-го вѣка.

и по образу жизни безукоризненъ; а это требуетъ времени, ибо въ короткое время не возможно этого узнать. *Поставлять же учителемъ того, кто самъ еще не былъ испытанъ, — несправедливо и ненадежно*“.— Хотя это правило и его толкованіе и не даютъ точнаго указанія на лѣта поставляемаго, однако и не требуютъ для поставленія какого либо опредѣленнаго возраста, предписывая лишь, въ продолженіи иѣкотораго времени, испытывать поставляемаго въ христіанскомъ учительствѣ, необходимомъ для руководства другихъ. Допустимъ, что очень возможно, что присоединившійся изъ язычества — имѣлъ 20 лѣтъ отъ роду. Въ продолженіи пяти лѣтъ онъ могъ показать и вѣру здравую, и безукоризненный образъ жизни, пробывъ въ каждой степени, т. е. въ степени чтеца, иподіакона и такъ далѣе хотя въ продолженіи одного года и, такимъ образомъ, быть достойнымъ самой вышей чести.“⁴⁾

Въ первый разъ точное указаніе на лѣта посвящаемыхъ находится въ 11-мъ правилѣ Неокесарійскаго собора.⁵⁾ „Во пресвитера, говоритъ оно, прежде тридцати лѣтъ да не поставляется, но да оставится въ ожиданіи, ибо Господь Іисусъ Христосъ въ тридцатое лѣто крестился и началъ учить.“

(Продолженіе въ слѣд. номерѣ).

V.

На могилѣ учителя.

Посвящ. памяти незабвеннаго преподавателя И. Г. Пятницкаго.

Здѣсь, подъ этою свѣжей землею,
Отдохнешь ты, усталый душой,—

⁴⁾ 2-е пр. 1-го Всел. Соб.; толков. Аристина.

⁵⁾ Соборъ, состоявшійся въ Некессаріи, есть второй послѣ Анкирскаго, но древнѣе прочихъ и самаго перваго вселенскаго собора, бывшаго въ Никее. (Трехъ — толк. кормчая. Толк. Зонара и Вальсамона предисловіе)

Будь покоенъ, твой сонъ вѣковой
Не нарушится страстью земною!..

* * *

Тамъ, за гробомъ, въ обителяхъ вѣчныхъ,
Ты не встрѣтишь ни зла, ни грѣховъ,
Ни болѣзни, ни мыслей безпечныхъ,
Ни пустыхъ и бозмысленныхъ словъ...

* * *

Другъ безцѣнной и вѣчной науки,
Несшій иго съ терпѣньемъ креста,
Ты, далекій отъ жизненной скуки,
Спи, служитель примѣрный Христа!..

* * *

И пусть эта святая могила,
Схоронившая прахъ дорогой,
Будетъ знакомъ, что мощная сила,
Въ ней сокрыта холодной землей...

* * *

Спи жъ спокойно подъ мрачной плитою,
Отдыхай ты, усталый душой,
Вѣрь, что съ ангельской дивной трубою
Ты возстанешь для жизни святой!..

Свящ. Н. Розановъ.