



АРХАНГЕЛЬСКИЯ СПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 марта

№ 5

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЪ СОВѢТА

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Император-
скому Православному Палестинскому Обществу разрѣ-
шенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи
православнымъ въ Іерусалимъ и въ Святой Земль.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Право-
славнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить
всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому
дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ
лишь этимъ сборомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Вонгокаго Приходскаго Попечительства, Пинежскаго уѣзда по содержанию приюта крестьянскихъ сиротъ и ремесленныхъ мастерскихъ за 1900 годъ (27 годъ существованія).

Къ 1-му января 1900 года состояло на	Руб. К.
лицо билетами: шесть 6 ⁰ / ₀ билетовъ Государственной Комиссiи погашенiя долговъ по 1000 руб. каждый на	6000 —
Одно свидѣтельство Государственной 4 ⁰ / ₀ ренты на	1000 —
Доплаты по обмѣну свидѣтельства	20 —
Одинъ 5 ⁰ / ₀ билетъ 1-го Внутренняго съ выигрышами займа на	100 —
Одинъ 6 ⁰ / ₀ билетъ Котельническаго Общественнаго Банка на	200 —
Наличными не было.	
А всего оставалось билетами	7320 --
Въ теченiе 1900 года поступило:	
Процентовъ на основной капиталъ	360 —
Процентовъ съ капитала С. Д. Лемяхова за отчетный годъ, за исключенiемъ 5 ⁰ / ₀ сбора за храненiе капитала въ Архангельскомъ отдѣленiи Государственнаго Банка и пересылочныхъ, остальные	37 39
Пожертвованiй на нужды приюта отъ благотворителей	125 —
Отъ Веркольскаго первокласснаго общепительнаго монастыря на содержанiе стипендiата	50 —
Поступило долговъ съ заказчиковъ и за произведенныя воспитанниками работы въ теченiе года по мастерствамъ: столярному	430 18
сапожному	647 80
На возмѣщенiе 5 ⁰ / ₀ налога, удержаннаго съ доходности отъ специальныхъ капиталовъ, принадлежащихъ училищу, за исключенiемъ 10 коп., уплаченныхъ въ почтовый доходъ за пересылку, остальные	4 40

ственные принадлежности и одежду для воспитанниковъ 122 рубля и б) за матеріалы, употребленные съ 1888 года послѣ пожара, на приспособленіе помѣщеній для приюта съ мастерскими и окончательную отдѣлку новыхъ зданій училища со службами до 600 руб.

Остается билетами: шесть 6⁰/₀ билетовъ Руб. К. Государственной Комиссіи погашенія долговъ по 1000 руб. каждый на 6000 —

Одно свидѣтельство 4⁰/₀ Государственной ренты на 1000 —

Доплаты по обмѣну свидѣтельства 20 —

Одинъ 5⁰/₀ билетъ 1-го Внутренняго съ выигрышами займа на 100 —

Одинъ билетъ Котельническаго общественаго Банка на 200 —

Всего же остается билетами на 7320 —

Къ 1901-му году остается купленныхъ, но не употребленныхъ:

а) продовольственныхъ припасовъ на 211 24

б) матеріаловъ столярныхъ на 114 85

в) матеріаловъ сапожныхъ на 364 15

и г) не получено долговъ съ заказчиковъ работъ 627 62

Въ отчетномъ году продовольствіе 11 мальчиковъ, одного мастера, сторожа и кухарки обошлось среднимъ числомъ по 9¹/₂ коп. каждаго въ сутки.

Оборотъ работъ былъ слѣдующій. Подъ руководствомъ указателя столярнаго мастерства 5-ю мальчиками было произведено работъ въ отчетномъ году: по заказу на 447 руб. 14 коп. (въ томъ числѣ воспитанниками въ свободное время отъ занятій на 18 руб.), для своего употребленія на 3 руб. 40 коп., остается мебели на случай продажи на 5 руб., а всего сработано на 455 руб. 54 коп., отъ чего чистой прибыли получено въ настоящемъ году 85 руб. 80 коп.

Подъ руководствомъ указателя сапожнаго мастерства 6 мальчиками было произведено работъ въ отчетномъ году: по заказу на 599 руб. 35 коп. (въ томъ числѣ воспитанниками въ свободное время отъ занятій на

18 руб. 90 коп.), для своего употребленія на 56 руб. и остается обуви сработанной на случай продажи на 112 руб., а всего сработано на 767 руб. 35 коп., отъ чего чистой прибыли получено въ настоящемъ году 130 р.

Въ теченіе 1900 года въ пріютѣ воспитывалось 11 крестьянскихъ мальчиковъ изъ волостей Пинежскаго уѣзда; изъ нихъ были стипендіаты: одинъ на стипендіи имени въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра II, одинъ отъ Веркольскаго первокласснаго общежительнаго монастыря и одинъ на стипендіи имени С. Д. Лемяхова. Изъ означеннаго числа 5 мальчиковъ обучалось столярному мастерству и 6 сапожному.

Въ настоящемъ году окончили 2 мальчика курсъ по сапожному мастерству и получили одежду и необходимый инструментъ по ремеслу, а вмѣсто выбывшихъ поступили вновь два мальчика.

На занятія въ мастерскихъ употребляется лѣтомъ 10, а зимою 8 часовъ ежедневно, а вновь поступившія дѣти обучаются грамотѣ въ зданіи того же пріюта въ мѣстномъ одноклассномъ М. Н. П. училищѣ по 4 и 5 часовъ въ день.

Въ заключеніе настоящаго отчета Приходское Попечительство считаетъ своимъ долгомъ выразить своимъ благотворителямъ искреннюю и глубочайшую благодарность за ихъ матеріальное участіе въ воспитаніи сиротъ и поддержаніи заведенія въ теченіе 27 лѣтъ, въ которые въ пріютѣ поступило и обучалось ремесламъ и грамотѣ 87 мальчиковъ. Они, возвратясь на родину уже знающими ремесло и грамоту, тѣмъ доставляютъ себѣ вѣрный заработокъ и распространяютъ ремесло по уѣзду.



Утв. по опред. Епарх. Начальства
отъ 18-го декабря 1900 г.

УСТАВЪ

Воскресенскаго Братства при Воскресенской церкви г. Архангельска.

Основное начало братства.

§ 1. Въ основаніе Воскресенскаго братства полагается слово Христа Спасителя: „Пребудьте во Мнѣ и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего.—Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ я возлюбилъ васъ. Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Ев. Іоан. 15. 4, 5. 12, 13). Эти слова будутъ напоминать братчикамъ объ общеніи съ Господомъ по самоотверженной, братской любви къ ближнему. Отсюда явится у братчиковъ постоянная молитва къ Господу, крѣпкая вѣра въ него и сердечная Ему преданность, забота приобрѣсть смиренное и цѣломудренное сердце и общее постоянное стараніе, чтобы каждый прихожанинъ и прихожанка были истинными послѣдователями распятаго Господа нашего Іисуса Христа. И это совершаться будетъ не для славы человеческой, а для славы Божіей. Всѣ братчики стремятся къ такой дѣятельности единодушно съ пастыремъ во главѣ, подъ покровомъ церкви православной и при ея благодатныхъ средствахъ.

Цѣль братства.

§ 2. Цѣль братства, во-первыхъ, религіозно-правственная, чтобы вліять на умноженіе вѣры православной, на сохраненіе цѣломудрія душевнаго и тѣлеснаго до брака и святости брачнаго союза, на умноженіе трезвости, любви евангельской и мира,—чтобы привлекать къ почитанію воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежегодной исповѣди и причастія Св. Таинъ и обращать согрѣшающихъ къ покаянію и жизни святой.

§ 3. Во вторыхъ, цѣль братства просвѣтительная, чтобы а) всѣ дѣти прихожанъ были грамотныя чрезъ обученіе въ воскресенской церковно-приходской школѣ и въ другихъ школахъ, а не грамотные возрастные обучались въ праздники въ воскресной школѣ; чтобы б) всѣ возрастные въ приходѣ, въ томъ числѣ и при-

слуга; знали Иисуса Христа, Его учение, заповѣди, молитвы, символъ вѣры и путь въ царство небесное, и чтобы в) всѣ въ приходѣ знали и часто вспоминали, для чего они живутъ на свѣтѣ, какого идеала они должны достигать; какими должны быть до школы, въ школѣ и послѣ нея, въ чемъ состоитъ духовная жизнь и какія средства для борьбы съ грѣхомъ и страстями и для достиженія добродѣтели, чтобы, узнавъ, всякій приготовилъ себя и отдалъ свои силы, свою жизнь во благо ближнихъ для прославленія Бога и вѣчнаго спасенія себя и другихъ.

§ 4. Въ 3-хъ, наконецъ, цѣль братства благотворительная, чтобы въ приходѣ не было никого нуждающагося; для сего а) малыхъ бѣдныхъ дѣтей помѣщать въ пріюты, а дѣтей школьнаго возраста снабжать одеждою, обувью, да занимаются не нищенствомъ на улицахъ и на рынкахъ, а обученіемъ въ школѣ; помогать таковымъ во время обученія въ школѣ, а по окончаніи обученія пристраивать на мѣста; б) бѣдныхъ возрастныхъ и семейныхъ снабжать всѣмъ необходимымъ или временно, или постоянно напр. покупкою дровъ, платою за квартиру, пріисканіемъ заработка, службы, занятій, направивъ духовно такъ, чтобы таковыя пропитывались послѣ того трудомъ своимъ; в) престарѣлыхъ изъ бѣдныхъ опредѣлять въ богадѣльню, умершихъ въ бѣдности погребать, для больныхъ бѣдныхъ просить врача посѣщать ихъ на квартирахъ. Что касается тунеядцевъ, лѣнтяевъ и не трезвыхъ, то убѣждать ихъ оставить порочную жизнь, итти въ домъ трудолюбія, при чемъ послѣ принятія всѣхъ мѣръ къ исправленію таковыхъ тунеядцевъ, ожидать новаго закона о принудительномъ трудѣ, какъ наказаніи за бродяжничество, и чрезъ все это достигнуть того, чтобы никто изъ бѣдныхъ прихожанъ не просилъ милостыни у церкви и на улицахъ.

Способъ достиженія цѣлей братства.

§ 5. Достиженіе цѣлей братства зависитъ главнымъ образомъ отъ помощи Божіей. Эту помощь братчики и особенно причтъ привлекаютъ усердною молитвою дома и въ храмѣ за богослуженіями и преимущественно за литургіей и молебномъ послѣ вечерни каждый воскресный день, при чемъ имена всѣхъ братчиковъ прочитываются на проскомидіи, во время пѣнія „Тебе поемъ“ и за молебномъ.

§ 6. Мѣстный причтъ и братчики при постоянномъ взаимномъ согласіи дѣйствуютъ примѣромъ своей жизни и проявляютъ святую ревность о спасеніи ближняго, убѣждая и научая его, и общими силами, твердо, постоянно, энергично идутъ къ достиженію цѣлей братства.

§ 7. Братчики имѣютъ Св. Библию, Св. Евангеліе, знаютъ самыя необходимыя книги для наставленія въ религіозно-нравственной жизни въ каждомъ возрастѣ: для дѣтей, учащихся и

выучившихся, стараются читать сами эти книги о вѣрѣ, о сохраненіи трезвости и цѣломудрія, о духовной жизни и указываютъ другимъ, дѣлятся съ ними прочитаннымъ. Всѣ такія книги выписываются, а иныя уже выписаны въ Петровскую читальню, помѣщающуюся въ Воскресенской церковно-приходской школѣ, откуда каждый желающій и беретъ книги для себя и для другихъ.

§ 8. Въ храмѣ послѣ вечерни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также въ помѣщеніи школы до вечерни устраиваются религіозно-правственные чтенія съ общимъ пѣніемъ и капоархомъ изъ братчиковъ и школьниковъ.

§ 9. Братчики изъ семейныхъ имѣютъ духовную близость къ дѣтямъ, а братчики изъ наставниковъ—къ учащимся, часто бесѣдуютъ о Богѣ, о подвигахъ духовныхъ и борьбѣ съ грѣхомъ и страстями: и дѣти со всеми запросами религіозными и стремленіями грѣховными не будутъ предоставлены самимъ себѣ, а съ малыхъ лѣтъ и особенно въ школѣ будутъ знать, для чего живутъ и какъ достигаютъ своего назначенія, и выйдутъ въ жизнь истинными православными людьми и полезными дѣятелями.

§ 10. Братчики, имѣющіе подчиненныхъ и наемныхъ людей, заботятся о ихъ вѣрѣ и правственности, убѣждаютъ ихъ исполнять не только гражданскія обязанности, но и обязанности къ Богу.

§ 11. При видѣ согрѣшающихъ братчики увѣщиваютъ ихъ, гдѣ и насколько возможно, и бесѣдуютъ о спасеніи въ духѣ мира и любви всепрощающей.

§ 12. Братчики ежегодно исповѣдуются и причащаются, бывають, на сколько возможно, за всеющпой, литургіей и вечерней въ воскресные и праздничные дни вмѣстѣ съ дѣтьми, не позволяя имъ въ храмѣ допускать шалостей, остававлявая и чужихъ дѣтей, отпускають къ Богослуженію и прислугу, свято хранятъ покой праздника, употребляя время на дѣла святыхъ и братскія.

§ 13. Братчики узнають о дѣтяхъ прихожанъ и впушаютъ, чтобы всѣ дѣти учились въ школѣ. Дѣти воскресенскихъ прихожанъ, учащіяся въ воскресенской церковно-приходской школѣ, а также и въ другихъ школахъ, дѣлятся по районамъ между братчиками по ихъ согласію, чтобы они могли бывать въ тѣхъ домахъ, узнавать религіозно-правственное и матеріальное состояніе родителей дѣтей, вліять на нихъ и на дѣтей, оказывать матеріальную и духовную помощь нуждающимся изъ нихъ, заботиться, чтобы между учащимися дѣтьми не было лѣности къ молитвѣ, воровства и жестокости. Если дѣти, учащіяся въ воскресенской школѣ, приписаны къ другимъ приходамъ г. Архангельска, то о нихъ сообщается причтамъ тѣхъ приходоу, да позаботятся. Если же тѣ дѣти будутъ пришлыя изъ далека (Архангельской или другой губерніи), то заботу о нихъ берутъ на себя братчики. Въ школѣ ведется списокъ учащихся и окончившихъ учење, съ указаніемъ мѣста

ихъ жительство. Въ этотъ списокъ все узнанное и заносится братчиками, которые посѣщаютъ также и дѣтей, окончившихъ ученье въ воскресной школѣ, чтобы тѣ не теряли связи съ церковью, со школой и читальней при ней.

§ 14. По рѣшенію братства возбуждаются ходатайства предъ начальствомъ о принятіи малыхъ бѣдныхъ дѣтей въ пріюты и престарѣлыхъ изъ бѣдныхъ въ богадѣльню.

§ 15. Никто изъ братчиковъ не подаетъ на руки милостыни просящимъ у церкви и на улицѣ. Въмѣсто того братчики входятъ въ положеніе просящаго, спрашиваютъ, гдѣ и какъ живетъ; примутъ въ домъ такого и накормятъ, побывають у такового на квартирѣ и передадутъ на обсужденіе въ частномъ собраніи братства, какъ помогать, если онъ воскресенскаго прихода, и помогать ли, если не приписанъ ни къ какому приходу. Если въ виду крайней бѣдности и безвыходнаго положенія такового братчики на собраніи рѣшатъ помогать, при достаточности средствъ братства, то таковой временно причисляется къ воскресенскому приходу.

§ 16. На частныхъ собраніяхъ братства опредѣляется число нуждающихся и бѣдныхъ прихожанъ, размѣръ и видъ пособія; и такая помощь оказывается прихожанамъ воскресенскимъ, записаннымъ въ духовныя росписи, или временно причисленнымъ къ воскресенской церкви, хотя-бы они жили и далеко отъ нея. Братчики по согласію раздѣляютъ между собою всѣхъ таковыхъ бѣдняковъ, бывають непременно у нихъ на квартирахъ, узнають степень бѣдности и какъ они пользуются помощію братства, разносятъ пособія каждый тѣмъ бѣднымъ, кои въ его районѣ, посѣщаютъ и для духовныхъ бесѣдъ. Все узнанное, а также кому, когда какая помощь оказана, заносится въ особый списокъ бѣдныхъ при братствѣ.

§ 17. Въ случаѣ перемѣны мѣста жительства бѣдные сообщаютъ объ этомъ братству, состоятъ въ его вѣдѣніи и получаютъ отъ братства ежемѣсячную помощь, смотря по состоянію его средствъ. Иные бѣдные сами являются въ концѣ мѣсяца въ церковь за пособіемъ, а инымъ и самъ братчикъ, завѣдующій известнымъ числомъ бѣдныхъ въ своемъ районѣ, разноситъ пособія.

§ 18. Въ храмѣ у иконы Смоленской Божіей Матери устанавливается братская кружка съ надписью: „Братская помощь бѣднымъ во имя Христа“. Въ эту кружку братчики опускають свои пожертвованія, но добровольныя, усердныя и постоянныя, обязательныхъ же взносовъ по 1 р., по 3 р. и т. д., отъ членовъ братства не должно быть. Такія деньги расходуются не только на бѣдныхъ, но и на другія приходскія нужды, а изъ остатковъ къ концу года составляется фондъ, назначеніе котораго опредѣляется общимъ или годовымъ собраніемъ братства.

Организація братства.

§ 19. Членами братства могутъ быть лица обоюго пола и всякаго возраста, состоянія и положенія, сочувствующія цѣлямъ братства и содѣйствующія, по мѣрѣ возможности, осуществленію всѣхъ этихъ цѣлей, или одной какой либо изъ нихъ, по желанію, о чемъ каждый, вступая въ братство, и заявляетъ словесно приходскому священнику.

§ 20. Члены братства всѣ одинаковы, безъ раздѣленія на дѣйствительныхъ, сореоовнвателей и т. п. Каждый братчикъ имѣетъ право бывать на собраніяхъ братства частныхъ и общихъ годовыхъ, высказывать свое мнѣніе и участвовать въ рѣшеніи братскихъ дѣлъ.

§ 21. Собранія братства частныя бывають разъ въ мѣсяцъ, именно 23 числа. О времени и мѣстѣ собраній братчики узнають каждый разъ чрезъ письменное объявленіе на дверяхъ при входѣ въ храмъ и чрезъ словесное извѣщеніе мѣстнаго священника въ храмъ послѣ праздничнаго богослуженія предъ 23 числомъ, особенно когда нельзя будетъ почему-либо устроить собранія 23 числа какого-либо мѣсяца. Годовое общее собраніе бываетъ въ день открытія братства. Оно устраивается вечеромъ этого дня, въ помѣщеніи воскресенской школы; при чемъ читается годовой отчетъ о дѣятельности братства. Этотъ отчетъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ Губернскихъ, и отдѣльными брошюрками раздается братчикамъ и кому слѣдуетъ по общимъ правиламъ о братствахъ. Въ самый праздникъ, въ который будетъ открыто братство, послѣ литургіи служится молебенъ воскресшему Господу и небесному покровителю братства: Св. Архистратигу Михаилу, а наканунѣ послѣ всенощной—панихида по умершимъ братчикамъ.

§ 22. Ближайшее наблюденіе за дѣятельностью братства, руководственныя указанія и утвержденіе журнальных постановленій братства ввѣряется мѣстному Епископу, какъ покровителю братства. Въ покровителя братства могутъ быть приглашаемы и другія лица изъ духовныхъ и свѣтскихъ.

§ 23. Главное руководство всею дѣятельностію братства и непосредственное управленіе его дѣлами и достиженіемъ цѣлей возлагается на мѣстнаго священника. Кто либо изъ братчиковъ по собственному изволенію принимаетъ на себя казначейскую часть, а другой дѣлопроизводство, за отказомъ-же или отсутствіемъ этихъ двухъ братчиковъ, то и другое принимаютъ на себя временно мѣстный священникъ и діаконъ, пока кто-либо изъ братчиковъ не пожелаетъ взять на себя: одинъ обязанности казначея, а другой—дѣлопроизводителя. Сроковъ такой обязанности никакихъ не полагается: принявшій ее всегда воленъ отказаться, а желающій можетъ взять.

§ 24. Каждое собраніе можетъ состояться, если будетъ присутствовать приходскій священникъ и нѣсколько изъ братчиковъ. На собраніяхъ ежемѣсячныхъ могутъ быть всѣ желающіе изъ братчиковъ обоюго пола съ правомъ обсужденія и рѣшенія братскихъ дѣлъ. Для того, чтобы дѣло братства было живымъ, многое на собраніяхъ обсуждается и рѣшается только словесно. Братчики часто присутствуютъ на собраніяхъ братства. Они узнаютъ религіозно-правственное состояніе прихода, вопіющія нужды духовныя и матеріальныя, узнаютъ бѣдныхъ, объявляютъ, какую цѣль братства и кто желаетъ осуществлять и въ какомъ районѣ завѣдывать школьниками и бѣдными. Какъ все это исполнится, на слѣдующемъ собраніи выслушиваются словесные доклады и рѣшаются, а заносится въ журналъ только то, что по рѣшенію братчиковъ на собраніи непременно должно записать—для исполненія или справокъ въ будущемъ.

§ 25. Для веденія братскихъ дѣлъ будутъ введены: 1) списокъ братчиковъ, съ указаніемъ, какую цѣль братства кто желаетъ достигать, кѣмъ изъ бѣдныхъ каждый завѣдуетъ, а также и кѣмъ изъ учащихся въ воскресенской или въ другой школѣ; 2) списокъ бѣдныхъ, съ указаніемъ, гдѣ и какъ они живутъ, въ чемъ нуждаются духовно и матеріально, когда и чѣмъ оказана помощь каждому изъ нихъ; 3) приходорасходная книга и 4) книга постановленій братства и журнальныхъ его опредѣленій, представляемыхъ на утвержденіе Его Преосвященства.

§ 26. Всѣ братчики съ пастыремъ во главѣ, по одному своему званію и участію въ братствѣ, пользуются полнѣйшимъ взаимнымъ довѣріемъ. Во всей дѣятельности, въ расходованіи суммъ отдается отчетъ ими на годовомъ собраніи и больше никакой ревизіонной комиссіи и контроля не полагается.

§ 27. Въ послѣднее воскресенье каждаго мѣсяца послѣ вечера высыпается деньги изъ братской кружки въ присутствіи причта, казначея и другихъ братчиковъ. Къ этому времени являются и бѣдные за ежемѣсячною выдачею, а для неявившихся деньги для раздачи берутъ братчики, завѣдующіе тѣми бѣдными. Приходъ и расходъ записывается въ книгу, а лишнія суммы вносятся на книжку сберегательной кассы при Губ. Казначействѣ отъ имени братства. Самая книжка и необходимыя для расхода малыя суммы хранятся въ церкви, въ церковномъ казначействѣ, отдѣльно отъ другихъ церковныхъ суммъ.

§ 27. Въ случаѣ какихъ-либо затрудненій и неудобствъ уставъ братства можетъ быть измѣняемъ съ общаго согласія и обсужденія братчиковъ и съ утвержденія подлежащей власти.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла февральская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего *Кирилла Архіепископа Александрійскаго* толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Египетская религія *С. С. Глаголева*.—Краткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патриархатахъ. *А. П. Лебедева*.—О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ иѣніи. (Мысли и наблюденія). *Прот. С. Протопопова*.—Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). *Діак. Н. Преображенскаго*.—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ *Г. А. Воскресенскаго*.—Изъ академической жизни.—Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто-и расколовѣдѣнію за прошлый годъ *И. М. Громогласова*.—Библиографія: Ученіе и учитель изд. *К. П. Побѣдоносцева, И. Д. Андреева*.—Приложенія: автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 г.—Объявленія.

Съ Мартовской книжки Богосл. Вѣстн. начнется печатаніемъ описаніе путешествія въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ Преосв. Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академіи въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ. Описаніе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василия Великаго восемь руб. съ перес.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. *А. Спасскій*.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта.

1901, № 5.

годъ XIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Архипастырское привѣтствіе Архангельской паствѣ.

Слово Преосвященнѣйшаго Іоаннія II,
Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго,

въ день прибытія на епархію, по совершеніи Божественной
литургіи въ Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ.

Господь Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ Своихъ для проповѣданія Евангелія царствія Божія, повелѣлъ имъ: въ онъ же аще градъ или весь увидите, входяще въ домъ, привѣтствуйте его, говоря: миръ дому сему (Мѡ. X, 11 и 12).

По сему примѣру и повелѣнію Господа и мы, вошедши въ градъ вашъ, вступивши съ вами уже и въ молитвенное общеніе, привѣтствуемъ васъ, Богомъ дарованные намъ отцы, братія и чада: миръ вамъ!

Много есть и другихъ желаній, которыми мы, при встрѣчахъ другъ съ другомъ, привѣтствуемъ другъ друга. Въ такихъ случаяхъ мы обыкновенно желаемъ другъ другу здоровья, благоденствія, благополучія и многого другого. Конечно, не чужды и мы сихъ и имъ подобныхъ желаній вамъ: они скрашиваютъ жизнь нашу, дѣлаютъ ее довольно пріятною, вообще — они не лишни намъ въ настоящемъ состояніи нашемъ, въ страннической жизни, посреди брани, между врагами и опасностями, въ изнуреніи и во многихъ лишеніяхъ. Но вождельнѣе и сладостнѣе всѣхъ ихъ есть желаніе

мирной жизни, — жизни въ мирѣ съ Господомъ Богомъ, съ самими собою и со всѣми людьми. Для водворенія сего мира въ нашѣмъ мирѣ, Самъ Богъ мира (I Сол. V, 23) даровалъ намъ Единороднаго Сына Своего Иисуса Христа, Который есть миръ нашъ (Ефес. II, 14). Сей миръ, въ слухъ неба и земли, воспѣтъ былъ и св. Ангелами при рожденіи Христа Спасителя (Лук. II, 13, 14). Въ семъ мирѣ состоитъ и все истинное наше счастье на сей бѣдственной землѣ. Онъ не только самъ по себѣ сладостенъ и пріятенъ для обладающихъ имъ, но услаждаетъ и всѣ тѣ блага жизни нашей, которыхъ такъ усиленно мы сами себѣ помогаемъ и другимъ желаемъ. Все, что бы ты ни назвалъ пріятнымъ въ жизни, говоритъ св. Григорій Нисскій, пріятно бываетъ только тогда, когда соединено съ миромъ. Пусть будетъ у тебя, говоритъ онъ, все, что особенно цѣнится въ жизни: богатство, здоровье, жена, дѣти, домъ, родные, друзья; пусть будутъ прекрасные сады, мѣста для веселыхъ пиршествъ и всѣ изобрѣтенія удовольствій.... пусть все сіе будетъ, но не будетъ мира... что пользы въ томъ? — И не только миръ услаждаетъ всѣ блага жизни нашей, но онъ предохраняетъ обладателей имъ и отъ всѣхъ бѣдъ, скорбей и напастей, происходящихъ обыкновенно отъ вражды людей съ Богомъ, съ самими собою и съ другими людьми; а если когда онъ и случаются съ ними, то дѣлаетъ ихъ сносными, отнимая у нихъ всю болѣзненную жгучесть.

Посему-то вотъ, Богомъ дарованные намъ отцы, братія и чада, первѣе всего и паче всего мы и пріивѣтствуемъ васъ миромъ и молимъ, — да дастъ Самъ Господь мира вамъ миръ всегда во всякомъ образѣ (2 Сол. III, 16), да пріидетъ миръ Божій, превосходящій всякъ умъ, на васъ, да будетъ онъ со духомъ вашимъ и да соблюдетъ сердца ваша и разумнія ваша о Христѣ Иисусѣ (Гал. VI, 18; Фил. IV, 7). Аминь.

Преосвященный Іоанникій II, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

Преосвященный Іоанникій, въ мѣрѣ Иванъ Аонасьевичъ Казанскій, уроженецъ Орловской епархіи, сынъ бѣднаго причетника. По окончаніи, въ 1863 г., курса ученія въ Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента, въ слѣдующемъ году былъ рукоположенъ во діакона къ Орловской Крестовоздвиженской церкви. Вскорѣ овдовѣвъ, о. діаконъ Казанскій поступилъ для продолженія богословскаго образованія въ Московскую духовную академію и въ 1872 г. окончилъ въ ней курсъ ученія со степенью кандидата богословія. По окончаніи курса о. Казанскій принялъ монашество съ именемъ Іоанникія. Духовно-учебная служба его началась въ Олонецкой духовной семинаріи, куда іеромонахъ Іоанникій былъ назначенъ преподавателемъ догматическаго и нравственнаго богословія; временно преподавалъ здѣсь также логику и греческій языкъ и состоялъ членомъ Правленія семинаріи. Въ послѣднемъ званіи ему пришлось принимать дѣятельное участіе во внутреннемъ благоустройствѣ новыхъ зданій семинаріи. Назначенный затѣмъ на должность смотрителя Петро-заводскаго духовнаго училища, іеромонахъ Іоанникій перестроилъ и приспособилъ для квартиръ смотрителя и помощника училищное зданіе. Далѣе, уже въ санѣ архимандрита, онъ проходилъ должности ректора семинаріи Донской (1882—1883 г.) и Смоленской (1884 г.). Въ первой о. ректоръ устроилъ прекрасную церковь, ввелъ общее пѣніе учениковъ въ церкви и самъ подготовлялъ ихъ къ этому. Много потрудился онъ здѣсь и при устройствѣ семинарскаго общежитія. Въ Смоленской семинаріи архимандрита Іоанникія ожидали прежде всего также строительные труды: семинарія помѣщалась въ одноэтажныхъ корпусахъ, старыхъ и малопригодныхъ для учебнаго заведенія, сохранившихся еще отъ 1812 года, когда они играли роль наполеоновскихъ конюшенъ. Новый о. ректоръ горячо взялся

за дѣло построенія новаго зданія для семинаріи, составилъ планъ и смѣты и вообще исполнѣ подготовилъ это дѣло для своего преемника. Вообще на педагогическомъ поприщѣ дѣятельности архимандритъ Іоанникій, по отзывамъ высшаго начальства, отличался энергіей въ работѣ, исполнительностію, заботливостію объ ученикахъ, особенно относительно воспитанія ихъ въ духѣ церковности.¹⁾ Въ 1885 году архимандритъ Іоанникій былъ опредѣленъ настоятелемъ Витебскаго первокласснаго Маркова монастыря и вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія. Въ названномъ монастырѣ онъ оставилъ по себѣ память построеніемъ новаго двухъэтажнаго монастырскаго корпуса.

30 января 1888 года Высочайше утвержденнымъ докладомъ Святѣйшаго Синода архимандритъ Іоанникій былъ назначенъ на кафедру епископа Великоустюжскаго, викарія Вологодской епархіи, и 21 февраля того же года соборомъ архипастырей былъ хиротонисанъ въ Святотроицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры во епископа. Преосвященному Іоанникію, какъ первому епископу по открытіи Великоустюжскаго викаріатства, привелось устроить и направлять первые шаги дѣятельности органовъ церковнаго управленія въ этомъ краѣ. Его трудами и заботами открыто въ В. Устюгѣ женское епархіальное духовное училище и выстроено зданіе для него. Въ архипастырскихъ заботахъ о благоустроеніи паствы и въ стремленіи ближе, чрезъ живое, непосредственное общеніе, узнать теченіе приходской жизни и лично ознакомиться съ ея руководителями—пастырями приходскими, Преосвященный, за 3-хъ лѣтънее свое пребываніе въ Устюгѣ, посѣтилъ самые отдаленные углы въ Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-сысольскомъ уѣздахъ. По рѣкѣ Вычегдѣ, поднимаясь на лодкѣ (за отсутствіемъ въ то время постоянного пароходства), Преосвященный доходилъ до Усть-Выми; отсюда, продолжая свой путь къ сѣверу по р. Выми

¹⁾ Церк. Вѣдом. 1888 г. № 9, стр. 221.

и ея притоку Іолѣ, переѣхавъ затѣмъ на лошадахъ водораздѣль рѣкъ Вычегды и Мезени, по рѣчкѣ Ирвѣ, притоку Мезени, проникъ до самыхъ послѣднихъ приходоу Яренскаго уѣзда и видѣлъ границы Мезенскаго уѣзда Архангельской епархіи. На сѣверо-востокъ своего викаріатства по рѣкѣ Печорѣ Преосвященный побывалъ также до самыхъ границъ Устьсысольскаго уѣзда съ нашимъ Печорскимъ уѣздомъ. Въ этихъ поѣздкахъ Преосвященный хорошо познакомился съ трудностями пути по глухимъ угламъ сѣвера: по рѣкамъ и рѣчкамъ—въ лодкахъ на веслахъ, съ помощію вѣтра, или теченія, а часто и тяги бичевой; по сухому пути—въ тарантасѣ по тряскимъ дорогамъ, чрезъ дремучіе лѣса; съ самоваромъ и котелкомъ въ качествѣ незамѣнимыхъ спутниковъ и на водѣ, и на сушѣ, особенно въ волокахъ, тянующихся иногда на сотню и болѣе верстъ. Въ 1891 г. Преосвященный былъ переведенъ на кафедру епископа Владикавказскаго. Въ этомъ краѣ Преосвященный оставилъ по себѣ память трудами по устройенію женскаго епархіальнаго училища, а также разѣздами по епархіи, благодаря которымъ имя православнаго Епископа пользовалось широкою извѣстностію и почитаніемъ даже среди магометанскаго населенія. Въ слѣдующемъ 1892 г. епископъ Іоанникій переведенъ на мѣсто викарія Рязанской епархіи, епископомъ Михайловскимъ. Совершеніемъ богослуженій въ Спасскомъ монастырѣ (въ гор. Рязани), мѣстѣ жительства викарія, съ чтеніемъ акаѳистовъ предъ мѣстною чтимою иконою Божіей Матери, онъ привлекалъ еженедѣльно массы богомольцевъ въ монастырь. Черезъ 2½ года, въ 1895 г., Преосвященный переводится на кафедру епископа Угличскаго, викарія Ярославской епархіи. Плодомъ его почти 6-лѣтняго служенія здѣсь остались два крупныхъ памятника его дѣятельности: сооруженіе въ г. Ярославлѣ, на мѣстѣ древней Знаменской часовни, каменной церкви, стоимостью до 30 тысячъ руб., исключительно на пожертвованія расположенныхъ имъ благотворителей, съ украшеніемъ драгоценною ризою (до 15 тыс. руб.) почитаемаго древняго образа въ этой часовнѣ—„Знаменія“

Пресвятой Богородицы,— и устройство епархіального свѣчнаго завода, который, при энергичномъ проведеніи и надлежащей постановкѣ дѣла продажи свѣчъ для всѣхъ церквей Ярославской епархіи, съ перваго же года сталъ давать значительную прибыль, простиравшуюся за 1900 годъ (второй годъ существованія завода) уже свыше 27 тыс. руб. Высочайше утвержденнымъ, въ 7 день февраля 1901 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода Преосвященный Іоанникій назначенъ на кафедру епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

Да поможетъ Господь Богъ нашему новому Архипастырю продолжать съ вождѣннымъ успѣхомъ подвигъ святительскаго служенія и на пользу Архангельской епархіи, во благо святой Церкви.

Прибытіе на Архангельскую епархію Преосвященнаго Іоанникія II.

4 марта, въ третье воскресенье поста, въ 11-мъ часу утра, съ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ, прибылъ въ Архангельскъ новый Архипастырь Архангельской епархіи, Преосвященный Іоанникій II. За два дня до пріѣзда была получена на имя ключаря собора телеграмма съ извѣстіемъ о времени прибытія Владыки и о томъ, что Преосвященный будетъ совершать въ тотъ день литургію въ кафедральномъ соборѣ, — и съ указаніемъ встрѣтить прибывшаго Владыку на вокзалѣ „единолично“. Наканунѣ прибытія благочинный градскихъ церквей о. М. Павловскій выѣхалъ изъ города для встрѣчи Архипастыря на ст. Обозерскую, откуда и сопровождалъ его до Архангельска. Здѣсь на вокзалѣ Его Преосвященство былъ встрѣченъ Г. Начальникомъ губерніи А. П. Энгельгардтомъ, ключаремъ собора, секретаремъ консисторіи, смотрителемъ духовнаго училища и др. Все градское духовенство собралось для встрѣчи Архипастыря въ кафедральномъ соборѣ, куда Преосвященный и прослѣдовалъ съ вокзала. Съ 10 ч. утра соборъ уже былъ переполненъ народомъ, желавшимъ увидѣть новаго

Архипастыря, помолиться съ нимъ и получить его благословеніе. Кромѣ городскихъ жителей было множество народа и изъ подгородныхъ селеній, съѣхавшагося въ городъ по случаю обычнаго въ это воскресеніе моленія въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ предъ глубоко чтимою святынею—иконою Божіей Матери Грузинскою,—которая въ этотъ день препровождается изъ Михаило-Архангельскаго м. въ сельскіе приходы на пути возвращенія ея въ Красногорскій монастырь.

При входѣ въ кафедральный соборъ Его Преосвященство былъ встрѣченъ сонмомъ архангелогородскихъ пастырей, во главѣ съ настоятелемъ собора протоіереемъ Михаиломъ Сибирцевымъ, который привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею рѣчью.

„Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!

Нѣкогда пророкъ Самуиль, по повелѣнію Божію, пришелъ въ Виелеемъ, градъ Давидовъ (Лук. 2, 11); старѣйшины города тревожно встрѣтили пророка и спросили его: *миръ ли входъ твой, о прозорливче?* Пророкъ отвѣтилъ: *миръ, пожрети Господу придохъ: освятитесь и возвеселитесь днесь со мною* (1 Цар. 16, 5). Мы, встрѣчая Тебя, Милостивый Архипастырь, не дерзаемъ вопрошать: миръ ли входъ Твой, ибо мы увѣрены, что входъ Твой—миръ, и что Ты, какъ самое званіе Твое показываетъ, пришелъ пожрети Господу. Пожрети Господу, т. е. приносить безкровныя жертвы, совершать священнодѣйствія церковныя и благодать сообщаящія таинства, учить, назидать и умудрять во спасеніе ввѣренную Тебѣ Небеснымъ Пастыреначальникомъ паству. Такимъ образомъ, самое дѣло, Тебѣ предстоящее, какъ дѣло святое и богоугодное, какъ бы говоритъ намъ отъ лица Твоего тоже самое, что говорилъ и пророкъ Самуиль виелеемлянамъ: *освятитесь и возвеселитесь днесь со мною*. И мы, срѣтая и привѣтствуя Тебя, какъ Архипастыря церкви Архангельской,—къ счастью недолго, по милости Божіей, сиротствовавшей,—ощущаемъ въ сердцахъ нашихъ, поистинѣ, свѣтлыя чувства радости и веселія духовнаго...

Къ сожалѣнію, къ этимъ отраднымъ чувствамъ радости и веселія примѣшивается и нѣсколько тревожное чувство смущенія. Мы смущаемся отъ представленія собственнаго недостойнства въ прохожденіи и отправленіи того великаго и святаго дѣла, къ которому мы приставлены; смущаемся и отъ признанія недостатковъ нашего служенія, не всегда, быть можетъ, ревностнаго, усерднаго и благоплоднаго.

Но, Преосвященнѣйшій Владыко! кто безъ недостатковъ, кто безъ слабостей? Божественный Пастыреначальникъ, Христосъ, *Великій Архіерей, прошедый*, какъ говоритъ Апостоль, *небеса* (Евр. 4, 14), усматривалъ недостатки даже въ ближайшихъ и лучшихъ ученикахъ Своихъ и однакожъ не только не отринулъ ихъ, но и послалъ проповѣдывать евангеліе всему міру. Поэтому и мы, вполне сознавая свои недостатки и смиренно повергая себя и служеніе свое въ Твое благоусмотрѣніе, утѣшаемъ себя надеждою, что и наши недостатки, какіе усмотрѣны будутъ, покроются Твоимъ благосердіемъ, кротостію и благоснисходительностію.

Итакъ, гряди, Милостивый Архипастырь, на дѣло и дѣланіе Твое въ паствѣ Архангельской, сколько обширной по пространству, столько разноплеменной и по населенію, и да благословитъ Господь вхожденіе Твое, труды и подвиги Твои увѣнчаетъ успѣхомъ и всѣ прошенія и желанія сердца Твоего исполнитъ“.

Послѣ обычныхъ молитвословій „входнаго“ началось архіерейское служеніе литургіи. Эту, первую въ Архангельскѣ, литургію Владыка совершилъ въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерея М. Сибирцева, о. ректора семинаріи протоіерея А. Орлова, ключаря собора протоіерея Н. Грандилевскаго, члена консисторіи протоіерея И. Легатова, миссіонера о. П. Павловскаго и іером. Филарета.

По окончаніи литургіи, предъ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія, Его Преосвященство привѣтствовало богодарованную свою паству словомъ, помѣщеннымъ выше и составляющимъ отвѣтъ на рѣчь настоятеля собора.

Затѣмъ, при участіи всего градскаго духовенства, Владыка совершилъ благодарственный молебенъ, по окончаніи котораго долго благословлялъ народъ. Богослуженіе окончилось уже въ 3-мъ часу дня.

Поученіе къ простому народу о трезвости.

Хочу побесѣдовать съ вами, возлюбленные братія, о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости. Бесѣдовать объ этомъ съ вами какъ можно чаще заставляетъ меня мой долгъ. Какъ священникъ и пастырь, я несу великую отвѣтственность передъ Богомъ, если оставляю вашу жизнь безъ вниманія и не борюсь со зломъ, въ васъ укоренившимся. А не великое-ли зло пьянство, которое, какъ можно видѣть, между вами не только не уменьшается, но даже увеличивается? Пьянство—это самое великое зло въ вашей жизни. Водка у насъ вездѣ и при всякихъ случаяхъ. Пьютъ ее и мужчины, и женщины, и подростки. Водка покорила насъ совсѣмъ; безъ ней мы не можемъ обойтись. Что же она съ нами дѣлаетъ? Прежде всего водка губитъ наше здоровье, потому что въ ней есть ядъ, который вредно дѣйствуетъ на наше тѣло, если водку принимать даже въ умѣренномъ количествѣ; кто же пьетъ ее неумѣренно, тотъ прямо отравляетъ себя, вотъ отчего и происходятъ случаи, что человѣкъ „горитъ съ вина“, умираетъ отъ виннаго яда. Водка вообще расслабляетъ человѣка, это теперь доказано учеными людьми. Кто не употребляетъ ее совсѣмъ, тотъ здоровѣе, сильнѣе даже умѣренно пьющаго, а не то что горькаго пьяницы. Отъ водки человѣкъ скорѣе старѣетъ и умираетъ. Пьяный человѣкъ часто подвергаетъ себя ушибамъ, даже увѣчьямъ отъ неосторожныхъ паденій. Лежа на землѣ безъ сознанія, пьяный получаетъ простуду, помораживаетъ на холодѣ руки и ноги, а иногда бываетъ, что и совсѣмъ замерзаетъ на дорогѣ. Вы сами знаете всѣ такіе случаи, потому что они бывали и въ нашей и въ другихъ сосѣднихъ деревняхъ.

А какъ сильно пьянство расточаетъ наше имущество и разстраиваетъ хозяйство? Велики-ли крестьянскіе заработки, а между тѣмъ сколько крестьянинъ въ годъ тратитъ денегъ на водку. Если сосчитать, сколько во всю свою жизнь иной крестьянинъ извелъ денегъ на пьянство, то можно удивиться: получатся сотни рублей. Напр., возьмемъ крестьянина, который съ двадцати лѣтъ сталъ пить и такъ онъ прожилъ до пятидесяти лѣтъ. Въ каждый годъ, предположимъ, онъ употреблялъ на водку 20 руб.; выйдетъ, что въ теченіе 30 лѣтъ своей жизни онъ извелъ на пьянство 600 руб. А какъ бы эти 600 руб. улучшили его хозяйство и какъ они нужны ему. Отчего часто и недочетки въ хозяйствахъ, какъ не отъ пьянства. При томъ деньги деньгами, а сколько рабочихъ дней прогуляно въ эти 30 лѣтъ изъ за пьянства, съ похмѣлья, напр., или послѣ праздниковъ. У насъ вѣдь и въ праздникъ пьютъ, да еще и послѣ праздника иногда нѣсколько дней „празднуютъ“, а то „понеделничаютъ“. А эти потерянные даромъ дни тѣже потраченные на пьянство деньги. Значитъ, пьющій водку весьма расточаетъ свое имущество и никогда ему не выбиться изъ бѣдности. На водку мы денегъ не жалѣемъ, а на какое-нибудь хорошее общественное дѣло, напр. поправку дорогъ, заведеніе аптеки и т. п., намъ денегъ жалко и у насъ денегъ нѣтъ. Какъ это грѣшно!

А сколько семейство терпитъ горя, напр., отъ пьянаго отца? Сколько въ семействѣ ругательствъ, ссоръ, дракъ, побоевъ отъ пьянства? Дѣти живутъ впроголодь, не имѣютъ необходимой одежды и обуви. И какъ пьяный отецъ воспитаетъ дѣтей своихъ? Чему доброму онъ научитъ ихъ?

Пьяный лишается чести и хорошаго имени. А что самое главное, — пьяный губитъ свою душу. Сколько грѣха принимаетъ пьяный на душу свою. Чего — чего не осмѣливается дѣлать пьяный, на что въ трезвомъ видѣ не рѣшился бы никогда: и блудъ творить, какъ сказалъ св. Апостоль Павелъ: „не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ“ (Ефес. V, 18), изрыгаетъ хулы

на Бога и церковь, выхваляетъ себя, бьетъ и обижаетъ другихъ. А сколько преступленій, напр., убійствъ, кражъ и т. п. совершается въ пьяномъ видѣ? Поэтому тотъ же апостолъ Павелъ пишетъ: „*пьяницы царствія Божія не наследуютъ*“ (Галат. 5, 21).

Вы скажете, братіе, что все это вы сами знаете и сами видите весь вредъ отъ пьянства и вообще отъ употребленія водки. Такъ что-же? Отчего не покончить съ пьянствомъ, отчего не бросить совсѣмъ пить водку? Знаю, что этотъ дурной обычай пьянства, особенно въ праздники и воскресные дни, вы получили отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ. Этотъ обычай давній; къ нему привыкли. Все дѣло въ привычкѣ. Но отъ худаго и дурнаго, при помощи Божіей и при своемъ стараніи, слѣдуетъ отвыкать и можно отвыкнуть, кто можетъ сразу, а кто постепенно, не вдругъ. Только отвыкать непременно нужно. А то неужели все такъ пойдетъ: обычай пьянствовать вы переняли у своихъ отцовъ и дѣдовъ и въ свою очередь передаете его своимъ дѣтямъ и внукамъ, тѣ—своимъ, и такъ пьянству не будетъ конца. Нѣтъ, пьянству нужно положить когда-нибудь конецъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Положимъ, благодаря попечительному правительству нашему, скоро въ нашемъ селѣ не будетъ винной лавки, но насколько тогда уменьшится пьянство, если мы по прежнему не бросимъ привычки *пить*, еще не извѣстно. Нѣтъ, нужно совсѣмъ отказаться отъ употребленія водки: самому не пить и другихъ не угощать; вотъ тогда постепенно искоренится между нами пагубный обычай пьянства и наше село процвѣтетъ, будетъ примѣромъ для другихъ. Тогда наша жизнь будетъ болѣе похожа на христіанскую и угодною Богу. И не думайте, братіе, что теперь этого нѣтъ, чтобы нѣкоторая часть крестьянъ въ селахъ сами вина не пили и другихъ не угощали. Такіе крестьяне есть теперь въ нашей матушкѣ Россіи, потому что о распространеніи трезвости въ народѣ заботится теперь и правительство наше и частныя лица. Кто читаетъ газету „Сельскій Вѣстникъ“, тотъ можетъ знать изъ него, что, напр., недавно въ одномъ селѣ

были отпразднованы двѣ свадьбы совѣмъ безъ вина, съ однимъ чаемъ. И все прошло какъ нельзя лучше. Конечно, вамъ это покажется страннымъ и удивительнымъ, потому что это для васъ новость, нѣчто не бывалое, а все новое кажется намъ удивительнымъ. Но когда къ этому новому привыкнешь, то оно удивительнымъ не покажется.

И вотъ, братіе, я приглашаю всѣхъ васъ: и мужчинъ, и женщинъ, и молодыхъ людей, и дѣвицъ—подумайте и бросьте совѣмъ пить водку и не угощайте ею другихъ. *Пить* умеренно, держаться мѣры, сами знаете, вы не можете и не умѣете, поэтому нужно совѣмъ не пить и не напавать другихъ. Хотя сначала нѣкоторымъ и даже многимъ жить такъ покажется трудно, но молитесь, боритесь и Господь укрѣпитъ васъ, и вы привыкнете къ полной трезвости. Я, какъ пастырь, первый долженъ показать вамъ примѣръ въ этомъ. При помощи и милости Божіей, я возымѣлъ твердое рѣшеніе не пить никакихъ спиртныхъ напитковъ и не угощать ими другихъ. Можетъ быть, нѣкоторымъ покажется это страннымъ и удивительнымъ съ моей стороны, можетъ быть, другіе скажутъ, что дѣлаю по гордости своей, для восхваленія себя,—пусть они это думаютъ. Я же съ своей стороны считаю такой образъ жизни необходимымъ и полезнымъ для себя и для васъ, сознаю, что этимъ исполняю свой долгъ передъ Богомъ и передъ людьми, и только буду молить Господа, чтобы Онъ укрѣпилъ меня въ этомъ благомъ рѣшеніи и васъ направилъ на путь трезвости. Аминь.

Сельскій священникъ.

Къ предстоящему миссіонерскому епархіальному съѣзду.

Въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ г. Архангельскѣ предполагается созвать миссіонерскій съѣздъ, какъ о томъ объявлено циркулярными указами по епархіи. Привѣтствуемъ это распоряженіе епархіальнаго

начальства и не можемъ не высказать пожеланія, чтобы участниками въ будущемъ съѣздѣ были не только миссіонеры и городскіе и близгородные священники (какъ упомянуто въ указѣ), но и священники болѣе отдаленныхъ мѣстностей, гдѣ есть расколъ, которымъ случится быть по своимъ дѣламъ въ губернскомъ городѣ, а нѣкоторые, можетъ быть, пользуясь удобствомъ пароходнаго сообщенія, пожелаютъ прибыть специально для этого дѣла. Общія миссіонерскіе съезды у насъ еще небывалое явленіе, но практика другихъ епархій и всероссійскихъ съездовъ показываетъ, что это самое вѣрное средство для оживленія миссіонерскаго дѣла среди духовенства*).

Расколъ въ нашей епархіи имѣетъ уже свою исторію: кто не знаетъ о Соловецкомъ раскольническомъ возмущеніи, о самосожигателяхъ въ поморскомъ краѣ, о Выговской киновіи, находившейся по сосѣдству съ нашимъ поморьемъ и имѣвшей вліяніе на жизнь раскола даже въ отдаленномъ Печорскомъ краѣ? Насажденный въ тѣ времена расколъ крѣпко у насъ утвердился, и до сихъ поръ мы не можемъ сказать, чтобы онъ значительно ослабѣлъ. Необходима дружная, усиленная дѣятельность духовенства, чтобы побороть это печальное явленіе въ духовной жизни нашей епархіи.

На миссіонерскомъ съѣздѣ участникамъ его нужно будетъ прежде всего ознакомиться съ состояніемъ раскола въ епархіи въ настоящее время, потому что духовенство находится въ невѣдѣніи объ этомъ предметѣ: собираемая ежегодно Коммиссіею по расколу свѣдѣнія о состояніи раскола и православія не печатаются и не объявляются по епархіи. Удобно будетъ при этомъ обсудить и то, какимъ образомъ исполнить п. 5 указа

*) Въ августѣ минувшаго года, по благословенію Владыки, было собраніе миссіонеровъ епархіи въ г. Архангельскѣ, при участіи двухъ компетентныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ лицъ изъ городскихъ священниковъ. Собраніемъ было сдѣлано нѣсколько постановленій, клонившихся къ упрядоченію и развитію миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности въ епархіи и заявлено желаніе видѣть болѣе многочисленный съездъ по этому дѣлу.

Св. Синода отъ 26 мая 1900 года, состоявшагося по поводу Казанскаго миссіонерскаго съѣзда, — о веденіи по приходамъ особой записи раскольниковъ. Полезно было-бы также опредѣлить, какіе приходы въ епархіи особенно заражены расколомъ и указать признаки, по которымъ можно судить о степени зараженности расколомъ или сектантствомъ извѣстнаго прихода. Въ этомъ случаѣ имѣетъ значеніе не цифра только раскольниковъ въ приходѣ, но и другія данныя.

Есть приходы, въ которыхъ раскольствующіе не заявляютъ себя замѣтнымъ образомъ: это безграмотные старики или старушки, доживающіе свой вѣкъ и не пользующіеся вліяніемъ на односельчанъ; православные здѣсь охотно посѣщаютъ храмъ Божій, имѣется хорошая школа, учащіяся дѣти усердно посѣщаютъ богослуженіе и придаютъ ему торжественность своимъ пѣніемъ и чтеніемъ. Есть приходы, гдѣ православная жизнь течетъ добрымъ порядкомъ, но много смуты въ умахъ православныхъ производятъ жители какого-нибудь околотка или деревни — раскольники: они при каждомъ удобномъ случаѣ упрекаютъ православныхъ во мнимыхъ ересьяхъ, стращаютъ ихъ вѣчною погибелю за приверженность къ церкви и т. п. Въ нѣкоторыхъ приходахъ такихъ раскольниковъ большинство: храмъ Божій и въ самые большіе праздники пустуетъ, христіанскій долгъ исполняютъ очень рѣдкіе изъ прихожанъ, половина прихода священника не принимаютъ даже и со крестомъ. Къ этому въ иныхъ приходахъ присоединяется вредная дѣятельность расколоучителей, простирающаяся и на сосѣдніе приходы. На съѣздѣ было бы очень важно знать, въ какихъ приходахъ есть что-либо особенно печальное и что замѣчается сколько-нибудь утѣшительнаго. Если бы приходскіе священники, не имѣющіе возможности быть лично на съѣздѣ, прислали сюда краткія описанія своихъ приходоустройствъ съ этой стороны, а присутствующіе сообщили свои личныя впечатлѣнія, получилась бы картина общаго состоянія раскола по епархіи и тогда съѣздъ могъ бы указать соотвѣтствующія мѣры борьбы съ этимъ печальнымъ

явленіемъ въ жизни нашей паствы. Нужны сообщенія священниковъ потому, что однѣ цифры, имѣющіяся въ распоряженіи епархіальнаго начальства, многого не объясняютъ и, случается, противорѣчатъ между собою. Но особенное значеніе для участниковъ съѣзда будетъ имѣть то, что каждый убѣдится непосредственно въ необходимости принять тѣ или другія мѣры для борьбы съ расколомъ, а не оставаться безучастнымъ къ этому дѣлу.

Когда всѣмъ станетъ ясно, что дѣйствительно нужно духовенству приняться за дѣло борьбы съ расколомъ, тогда на съѣздѣ можно будетъ приступить къ обсужденію связанныхъ съ этимъ предметомъ вопросовъ. Въ упомянутомъ указѣ Св. Синода существенно необходимымъ способомъ борьбы съ расколомъ и сектанствомъ признаны миссіонерскія собесѣдованія. Участникамъ съѣзда необходимо будетъ обсудить: въ какой именно формѣ полезно вести миссіонерскія бесѣды въ нашей епархіи, какихъ результатовъ чрезъ нихъ можно достигнуть, посильно ли приходскимъ священникамъ заняться этимъ родомъ дѣятельности, не находится ли священниковъ уже испытавшихъ свои силы въ этомъ дѣлѣ? При обсужденіи этихъ вопросовъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что миссіонерскія собесѣдованія бываютъ всякаго рода: публичныя и частныя. Публичныя бесѣды, чтобы достигнуть добрыхъ результатовъ, должны быть ведены въ строгомъ логическомъ порядкѣ, объ одномъ извѣстномъ предметѣ, собесѣдники — раскольники должны подчиняться въ ходѣ разсужденій православному руководителю бесѣды. Въ нашей епархіи такія бесѣды въ большинствѣ случаевъ невозможны, по причинѣ неразвитости раскольническихъ начетчиковъ, хотя изрѣдка миссіонерамъ и удается ихъ устраивать. Для публичной бесѣды требуется много книгъ, большой опытъ со стороны защитника православія, самообладаніе и др. качества, необходимыя въ миссіонерахъ. Частныя бесѣды — это простыя бесѣды священника или миссіонера съ прихожанами православными и раскольниками о предметахъ вѣры и обрядахъ церковныхъ.

Эти бесѣды не имѣютъ строго послѣдовательнаго характера: на нихъ могутъ обсуждаться разные предметы по желанію слушателей, одинъ послѣ другого. Обычно слушатели высказываютъ свои замѣчанія православному собесѣднику, а тотъ даетъ посильныя разьясненія, сопровождая ихъ вычитываніемъ свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ. Получивъ разьясненіе на свое возраженіе или недоумѣнный вопросъ, слушатели выставляютъ новое возраженіе, часто не имѣющее связи съ разсмотрѣннымъ предметомъ, и православному собесѣднику приходится уважать эти возраженія: приходится приняться за разьясненіе новаго вопроса, стараясь о томъ, чтобы предметъ раскрыть болѣе или менѣе обстоятельно и понятно для слушателей. Частныя бесѣды при болѣе значительномъ количествѣ слушателей являются общими бесѣдами, а съ двумя—тремя лицами, или однимъ, въ собственномъ смыслѣ частными. На сѣздѣ удобно обсудить, какого рода миссіонерскія бесѣды возможно вести приходскимъ священникамъ, какіе способы можно употреблять для созванія общихъ бесѣдъ, что для этого можетъ сдѣлать священникъ и пріѣзжій миссіонеръ; какія причины препятствуютъ созванію общихъ бесѣдъ съ раскольниками и чѣмъ можно замѣнить ихъ, при нежеланіи раскольниковъ явиться на эти бесѣды.

Для лицъ, занимающихся бесѣдами съ раскольниками или сектантами, очень важно уяснить себѣ ближайшую цѣль миссіонерскихъ собесѣдованій. Незнакомый съ характеромъ раскола человекъ можетъ желать отъ миссіонерскихъ бесѣдъ непосредственнаго обращенія раскольниковъ къ православной церкви и, при отсутствіи случаевъ обращенія, отрицать пользу подобныхъ собесѣдованій или упрекать духовенство въ бездѣятельности. Но кто знаетъ жизнь раскола, его упорство въ своихъ убѣжденіяхъ и недовѣріе къ защитникамъ православной церкви, тотъ снисходительнѣе отнесется къ дѣятелямъ православной миссіи. По нашему мнѣнію, непосредственная цѣль каждой миссіонерской бесѣды должна состоять въ томъ, чтобы слушатель или

слушатели поняли и усвоили предметъ, который обсуждался на бесѣдѣ, напр. по вопросу о Церкви Христовой и таинствахъ поняли бы, что Церковь есть Божественное учрежденіе, необходимое для спасенія человѣка; безъ св. таинствъ человѣкъ не можетъ получать благодати Божіей и потому не можетъ спастись; по вопросу о книжномъ исправленіи въ русской церкви поняли-бы, что вѣра христіанская чрезъ то не нарушена и т. д. Если собесѣдники поймутъ это и усвоятъ, то и бесѣду можно считать достигнутою цѣлю. Мы не можемъ кромѣ этого требовать еще и того, чтобы слушатели раскольники или склонные къ расколу вмѣстѣ и убѣдились въ правотѣ высказанныхъ защитникомъ православія мыслей. Они являются на бесѣду не какъ православные — съ полнымъ довѣріемъ къ священнику, какъ духовному отцу и руководителю, а со своими готовыми убѣжденіями, которыя они воспитали въ себѣ съ молокомъ матери и сроднились съ ними; требовать, чтобы они тутъ же на бесѣдѣ перемѣнили эти убѣжденія, было-бы легкомысленно. Перемѣна убѣжденій религіозныхъ, хотя и неправильныхъ, совершается очень трудно и медленно, какъ показываетъ опытъ обратившихся изъ раскола лицъ: „легче мнѣ было-бы, кажется, помирать, чѣмъ согласиться, что истина находится въ православной церкви, а не у насъ старовѣровъ!“ — такъ говорилъ одинъ обращенный изъ раскола. Перемѣна раскольническихъ убѣжденій можетъ совершиться у людей грамотныхъ, честныхъ, ищущихъ истины.

Такимъ образомъ, цѣлю миссіонерскихъ собесѣдованій должно быть доступное народу разъясненіе православно-христіанскихъ истинъ и понятное обличеніе предразсудковъ раскола. Укрѣпленіе въ сознаніи раскольниковъ правильныхъ понятій о вѣрѣ съ теченіемъ времени ослабитъ ихъ вражду къ православной церкви, а при благопріятныхъ условіяхъ и совѣмъ примиритъ ихъ съ церковію. Установивъ подобное понятіе о цѣли миссіонерскихъ бесѣдъ, легко уже рѣшить и тотъ вопросъ: посильно-ли для приходскихъ священниковъ заняться этимъ родомъ дѣятельности?

Затѣмъ съѣздъ можетъ обсудить и другія средства борьбы съ расколомъ, напр. о вліяніи школы на раскольниковъ, объ устроеніи библіотекъ для грамотныхъ прихожанъ, мѣры противъ развитія пропаганды раскола. Ходъ занятій укажетъ и дальнѣйшіе вопросы, которые могутъ быть разсмотрѣны съѣздомъ, а мы пожелаемъ, чтобы онъ былъ многолюднѣе и оживленнѣе.

Миссіонеръ свящ. П. Ильинскій.

Приходскія братства или общества ревнителей православія.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ отчетъ о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ г. Казани третьяго миссіонерскаго съѣзда, циркулярнымъ указомъ Епарх. Преосвященнымъ для противодѣйствія сектантской средѣ, дѣйствующей обыкновенно противъ православія сплоченною силою, рекомендуетъ содѣйствовать учрежденію въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, братствъ, или обществъ ревнителей православія, поручая приходскимъ священникамъ составлять и уставы дѣйствованія сихъ обществъ и представлять оныя на ихъ, Преосвященныхъ, утвержденіе.

Этимъ распоряженіемъ Св. Синодъ призываетъ къ внутренней миссіонерской дѣятельности всѣхъ благочестивыхъ мірянъ, и если приходскіе пастыри въ свою очередь съ подобающимъ усердіемъ обратятся съ этимъ призывомъ къ своимъ прихожанамъ, то послѣдствія этого могутъ быть въ высокой степени полезны не только въ борьбѣ съ расколомъ и сектами, но и вообще для подъема церковно-религіозной жизни приходоу. Въ настоящее время забота и всѣ попеченія о духовномъ просвѣщеніи народа, объ огражденіи его отъ лжеучителей, о вразумленіи заблудшихъ, о восстановленіи нравственно падшихъ въ приходахъ лежатъ на одномъ священникѣ, только на немъ одномъ. Не

только міряне, но и ближайшіе его сотрудники — діаконъ и псаломщикъ — и тѣ, по большей части, не раздѣляютъ его заботъ, и, кажется, сами они считаютъ себя и другими считаются необязанными къ такой дѣятельности. Между тѣмъ по ученію слова Божія и св. Церкви хранителемъ истины въ православіи должны быть пастыри и міряне въ совокупности — „самое тѣло Церкви“ (Отвѣтъ правосл. патріарховъ на окружное посланіе Пія IX, § 17), а не отдѣльные хотя бы и высшіе члены ея. Какъ въ тѣлѣ, если страдаетъ одинъ членъ, съ нимъ страдаютъ все члены, такъ и въ Церкви Христовой не могутъ оставаться равнодушными и бездѣтельными все члены Церкви, если расколъ и лжеученіе угрожаютъ ея цѣлости. Св. Апостолы имѣли при себѣ изъ мірянъ спутниковъ, споспѣшниковъ и сотрудниковъ и сотрудницъ. И не только въ первыя времена христіанства, но и въ послѣдующіе вѣка проповѣдниками и распространителями Христова ученія и защитниками его были не одни пастыри, но и міряне. Въмѣстѣ съ мужчинами и женщины весьма много сдѣлали для распространенія христіанства, за что нѣкоторыя изъ нихъ почтены названіемъ равноапостольныхъ. Нѣтъ въ церкви Христовой простыхъ зрителей, но все суть лица дѣйствующія (слова Митроп. Платона). Поэтому рекомендуемое Св. Синодомъ учрежденіе приходскихъ братствъ и обществъ ревнителей православія, нельзя не привѣтствовать, какъ дѣло неотложной необходимости въ наше время, когда не только расколъ и секты, но и вообще противный Церкви духъ времени требуютъ усиленной борьбы за святую Христову истину.

Вотъ что говорилъ въ свое время своей паствѣ великій вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ, убѣждая своихъ пасомыхъ къ заботѣ другъ о другѣ, къ взаимному нравственному исправленію и усовершенію.

„Не все возлагайте на учителей, не все на вождей. Можете и вы одинъ другого пользоваться, какъ и Апостоль, пиша къ Солунянамъ, говоритъ: *другъ друга созидайте, якоже и творите* (1 Сол. 5, 11), и еще: *утѣшайте другъ друга въ словесахъ сихъ* (—4, 18). Это и

мы завѣщаемъ вамъ нынѣ. Если захотите, то больше, нежели мы, другъ друга исправить можете. Вы больше времени другъ съ другомъ находите; больше, нежели мы, знаете состояніе одинъ другого; недостатки другихъ вамъ не безъизвѣстны, и вы больше имѣете у нихъ и доступа, и любви, и привычки, а все это не маловажно для наученія, но много облегчаетъ трудъ. Потому вы способны насъ и запретить имъ, и умолить ихъ. И не посему только, а и потому, что я (пастырь) одинъ, а васъ много, и вы можете, сколько васъ ни есть, быть учителями. Итакъ молю, не пренебрегайте сего дарованія. Всякій имѣть жену, имѣть друга, имѣть слугу, имѣть сосѣда: пусть тому запретить, того исправить. Ибо какъ не постыдно, что мы для пищи дѣлаемъ учрежденія и пиршества, и для общаго собранія пазначаемъ день, а для наученія добродѣтели ничего не дѣлаемъ! Поистинѣ, прошу, никто да не нерадитъ о семъ; ибо мзду пріиметь отъ Бога многую.

Но я не имѣю, скажешь, дара слова. Да нѣтъ и нужды въ краснорѣчїи. Если увидишь друга, предающагося разврату, скажи ему: худо ты поступаешь; не стыдно ли? не совѣстно ли? Это дѣло худое. — Но онъ, скажешь, развѣ не знаетъ, что худо? Конечно, знаетъ, но увлекается страстію. И больные знаютъ, что холодное питье вредно; однако имъ нужно запрещеніе отъ другихъ. Человѣкъ страждущій не скоро можетъ помочь себѣ въ болѣзни; а потому и нуженъ ему ты здоровый, для его уврачеванія. Когда же онъ не послушаетъ слова твоего, ступай въ слѣдъ его и удержи; можетъ быть онъ устыдится.

Не желай все исправить вдругъ (ибо это невозможно), но исправляй тихо и понемногу. Если увидишь его идущаго на невоздержаніе и пиршество пьянственное, и здѣсь поступай также. Притомъ попроси и его, чтобы онъ, если увидитъ въ тебѣ какой либо порокъ, также пользовалъ и исправлялъ тебя. Ибо такимъ образомъ лучше стерпитъ онъ твое обличеніе, когда узнаетъ, что и тебѣ самому нужно обличеніе, и что ты помогаешь ему не какъ строгій исправитель и не какъ

учитель, а какъ другъ и братъ. Скажи ему: вотъ я сдѣлалъ тебѣ напоминаніе для твоей пользы, и ты, когда увидишь во мнѣ какой порокъ, удержи и исправь меня. Увидишь ли, напримѣръ, меня во гнѣвѣ или въ корыстолюбіи, удержи своимъ увѣщаніемъ.

Вотъ въ чемъ состоитъ дружество! Такъ *братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ* будемъ (Притч. 18, 19). Не въ яствахъ и питіи состоитъ дружество;—такое дружество есть и у разбойниковъ и челоуѣкоубійць;—но, если мы поистинѣ друзья, если точно печемъ другъ о другѣ, въ семъ (т. е. въ дѣлѣ спасенія) да помогаемъ другъ другу: сіе вводитъ насъ въ полезное дружество; это не допускаетъ идти въ геенну.—Итакъ, ты обличаемый не негодуй; ибо мы все челоуѣки и имѣемъ погрѣшности. Ты же обличающій не обличай такъ, какъ бы ты насмѣхался или укорялъ, или позорилъ, а дѣлай сіе наединѣ, съ кротостію. Великую кротость нужно имѣть обличающему, чтобы такимъ образомъ склонить брата претерпѣть (врачебное) рѣзаніе!—Все употреби, дабы обличеніе было полезно, и все потерпи, взирая на награду подлежащую. *Другъ друга, говоритъ Апостоль, тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Галат. 6, 2)“.

Открытіе Воскресенскаго приходскаго братства въ г. Архангельскѣ.

4-го февраля, когда св. Церковь воспоминала страшный судъ Христовъ, открылось давно подготовляемое и ожидаемое приходское братство при Воскресенской церкви г. Архангельска. Въ этотъ день за литургіей было произнесено поученіе о цѣляхъ братства примѣнительно къ жизни прихода и о возможности осуществить ихъ. Послѣ вечерни былъ отслуженъ молебенъ воскресшему Спасителю и св. Архистратигу Михаилу. Когда былъ молебенъ оконченъ и все приложились ко св. кресту, то на средину храма было вынесено св. Евангеліе. Изъ него было прочитано слово Христа Спасителя о милосердіи, бодрствованіи и при-

готовленіи къ загробной жизни (67-е зачало отъ Луки). Затѣмъ былъ прочтанъ Уставъ братства, напечатанный въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ отъ 10 января с. г. и отдѣльными брошурами розданный многимъ изъ прихожанъ¹⁾. Наконецъ, присутствующимъ было предложено записаться въ число братчиковъ и выбрать, какими бѣдными изъ школьниковъ и прихожанъ кто желаетъ завѣдывать. Списки таковыхъ бѣдняковъ съ указаніемъ ихъ мѣстожителства были предварительно составлены и предложены. Такъ какъ не всѣ желающіе поступить въ братство были въ храмѣ, то записалось всего 21 человекъ (на прошеніи Преосвященному о разрѣшеніи открыть братство подписалось 55 человекъ). Нѣкоторые изъ нихъ отмѣтили, къмъ изъ бѣдныхъ будутъ завѣдывать. Другіе изъявили желаніе впоследствии познакомиться со спискомъ бѣдныхъ и выбрать. Послѣ всего этого братство объявлено открытымъ. День открытія будетъ считаться ежегодно не 4-го февраля, а то число, тотъ воскресный день, когда св. Церковь воспоминаетъ страшный судъ. Это будетъ всегда за недѣлю до великаго поста. Въ этотъ день св. Церковь назидаетъ всѣхъ чрезъ чтеніе св. Евангелія о страшномъ судѣ. Оно внушаетъ, что бы каждый далъ себѣ отчетъ, творить-ли онъ во имя Христа дѣло милости для ближнихъ, какъ братьевъ или нѣтъ. Наканунѣ св. Церковь молится за умершихъ. Послѣ всенощной въ этотъ день будетъ ежегодно совершаться нарочитая панихида по умершимъ братчикамъ, съ участіемъ въ панихидѣ учащихъ въ воскресной школѣ и желающихъ изъ братчиковъ, причемъ всѣ будутъ стоять съ зажженными свѣчами. Такая панихида будетъ совершаться, пока будетъ существовать самое братство. Всякому, въ комъ не усыплена совѣсть, день воспоминанія страшнаго суда и молитвы за умершихъ даетъ возможность рѣшиться на дѣла благія. Таковой, кто бы онъ ни былъ, можетъ совершать ихъ чрезъ участіе въ братствѣ. Оно назначено для совершенія добрыхъ дѣлъ, и главнымъ образомъ для умноженія вѣры и благочестія въ

¹⁾ Уставъ см. въ оффиц. части этого № Епарх. Вѣд.

жизни частной, семейной и общественной, а также для просвѣщенія и благотворительности. Братство не задается цѣлю собирать членскіе взносы, кои не обязательны, а стремится къ тому, что-бы каждый созналъ, что онъ живетъ не для себя, а для Бога и для ближняго и помогаль другому сочувствіемъ, молитвою, увѣщаніемъ и примѣромъ, — словомъ, чѣмъ кто можетъ. Могутъ говорить, что братство для шума, для киченія. О, кто-же узналъ сердце человѣческое, что-бы вѣрно объ этомъ судить? А развѣ въ нашей православной церкви, полной жизни, силъ, добра и святости, не могутъ являться носители этой силы и жизни изъ всякаго возраста, пола, званія и состоянія? Не напрасно девизомъ братства поставлено: „во имя Христа, при Его помощи, подъ покровомъ церкви, при ея благодатныхъ средствахъ будетъ совершаться братская дѣятельность“. Кто проникся православіемъ и сблизился со Христомъ, тотъ руководствуется и Его святыми словами: „такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ“ (Мѡ. 5, 16). И удивительно, пока не говорится о братской дѣятельности, пока не существуетъ внѣшней формы, чрезъ которую обнаружился-бы великій запасъ добра у всякаго, до тѣхъ поръ замѣчается какая-то недѣятельность, необнаруженіе добра. А стоитъ заговорить, стоитъ призвать, дать организацію, или образовать братство, какъ много—много добра обнаружится и пойдутъ, пойдутъ дѣйствовать для помощи и спасенія ближняго лица всякаго званія и пола. Не открывая личностей, можно указать примѣры. Какъ только нѣкоторыя (лица женскаго пола) поступили въ братство, такъ и пошли посѣщать бѣдныхъ. Вотъ одна семья изъ трехъ дѣтей и матери. Мать трудомъ прокармливаетъ дѣтей. Она сдѣлалась больна. Посѣщеніе таковой семьи братчицами доставило ей необходимое лѣченіе и дрова и одежду. Двое малыхъ изъ этой семьи просили милостыню, но теперь оставили. Старшая дѣвочка учится въ воскресенской школѣ. Нельзя умолчать о ней. Ранѣе и она

просила. Вотъ она одинъ разъ находить разорванный букварь. Стала разсматривать и запоминать буквы, возгорѣлось желаніе учиться. Во время отдыховъ при добываніи милостыни она выучивается читать. Является семья въ городъ. Поступаетъ дѣвочка въ школу. Здѣсь она слышитъ, что нужно трудомъ добывать хлѣбъ, а попрошайничать грѣшно. И вотъ, она говоритъ: „мама, будемъ лучше хлѣбъ одинъ кушать, только не позволяй мальчикамъ христарадничать“. Мать послушалась. Потребовалось дѣвочкѣ этой купить доску грифельную. Денегъ не было; попросить ни у кого она не смѣла. „Мама, сказала она опять, не будемъ недѣлю кушать чаю, останутся деньги, купи мнѣ грифельную доску“. Рѣдкое явленіе. Не посѣщай братчицы такой семьи, сгинула бы она чрезъ привольную жизнь отъ худыхъ примѣровъ. Другія—опять таки братчицы—посѣтили семью изъ 7 человѣкъ: мужа, жены и 5 дѣтей. Какая бѣдность и неприглядность!... Это побудило на братскія суммы купить дровъ и внести лавочнику впередъ деньги съ тѣмъ, что-бы онъ ежедневно отпускалъ по 4 фунта хлѣба на эту семью. Кромѣ того другіе братчики хлопчуть, что-бы мужу пріискать занятіе, и тогда вся семья обезпечена, а ранѣе 12 л. мужъ сидѣлъ безъ дѣла, хотя и трезвый. Еще семья бѣдная. Оказывается, что мужъ не бывалъ у исповѣди болѣе 30 л. И никто не искалъ сидящаго во тьмѣ и сѣни смертной. Одной женщинѣ оказывалась помощь. Она считалась работницей. Посѣщеніе таковой обнаружило непозволительную и ужасную жизнь. Новыя мѣры, новыя заботы и усилія требуются, а не узнай,—такъ бы и продолжала погружаться въ бездну золь эта, такъ называемая, труженица. Взыскать погибшаго, о, это святое желаніе и дѣло. И кто-же за это взялся? Простая, но грамотная крестьянская дѣвица. Она пошла и повѣдала, что она избрала одну личность, часто къ ней ходитъ и желаетъ ее спасти. Она вызвала уже у грѣшницы слезы и желаніе исправиться. Чѣмъ? разказами святыми и чтеніемъ книжекъ. А вотъ и образованная идетъ къ

бѣдной семьѣ: ко вдовѣ съ 2-мя дѣтьми, Мать—труженица, дѣти обучаются: дочь въ гимназіи, сынъ въ духовномъ училищѣ. Послѣдній даже матери помогаетъ. И какъ много трудится бѣдняга. Состоя въ числѣ архіерейскихъ пѣвчихъ, онъ пропоетъ раннюю литургію въ соборѣ, а затѣмъ отправляется въ Крестовую на позднюю литургію. Это совершается въ ущербъ здоровью и занятіямъ, но трудится малышъ, чтобы трудовую копѣйку отдать своей любимой матери. Для такого ученика братчица образованная, состоя сама на должности, предложила свои услуги репетировать безплатно. Для матери находится другая братчица. Она желаетъ завести швейную машину и беретъ на свой счетъ уплату денегъ въ разсрочку. Одинъ домохозяинъ имѣетъ у себя много служащихъ. Онъ, какъ братчикъ, рѣшилъ дѣйствовать на нихъ, что-бы они всѣ непременно исполнили христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія. Слово убѣжденія и доставленіе хорошей книги для чтенія,—вотъ средства къ такому дѣйствованію спасительному. Такъ начинается братское дѣло при содѣйствіи благодати Божіей. Она призываетъ, воодушевляетъ и вызываетъ новыхъ и новыхъ соратниковъ. Такъ одинъ человекъ изъ Соломбалы встрѣчается на дорогѣ и предлагаетъ свои услуги трудиться съ радостію для братскаго дѣла. Другой приходитъ въ храмъ, желая быть братчикомъ. Онъ спрашиваетъ: „сколько требуется денегъ платить“? Ему отвѣчаютъ, что обязательнаго взноса нѣтъ, а сколько можетъ. „Одинъ рубль каждый мѣсяць желаю вносить на братство“ и уходитъ удовлетворенный. И это человекъ изъ простаго званія. Третій является изъ числа служащихъ и умоляетъ его записать въ братчики. Онъ заявляетъ, что съ этого времени беретъ на себя задачу вліять на улучшеніе духовной жизни сотоварищей по службѣ. Скажутъ, какое дѣло кому до частной жизни и въ правѣ-ли кто вмѣшиваться въ нее? А кто не знаетъ, какъ многіе судятъ и смѣются надъ ближними. Иногда прямо въ глаза, а больше—по за-

глазъ. Показываютъ видъ, что они уважаютъ ближнихъ, а на самомъ дѣлѣ—увидаютъ, сообщаютъ одинъ по другому на разные лады всѣ прегрѣшенія ближняго. Развѣ это, скажемъ, не вмѣшательство въ частную жизнь? Только осужденіе и переводы и равнодушіе полнѣйшее къ дѣлу спасенія ближняго. Причина этому та, что большинство живетъ для себя, а до другаго дѣла нѣтъ: погибаетъ-ли онъ, или спасается. Гдѣ же любовь-то христіанская, полагающая душу за спасеніе ближняго? Вотъ если-бы кто стоялъ на берегу рѣки, любовался-бы ея красотами. Онъ видитъ—какъ одинъ изъ его подчиненныхъ, или друзей идетъ по рѣкѣ по тонкому осевшему льду. Вдругъ ледъ обламывается и тотъ начинаетъ тонуть. Ужели зритель сталъ-бы говорить: „какое мнѣ дѣло до утопающаго, какое я имѣю право вмѣшиваться въ его положеніе жизни?“ Кажется, это невозможно. Наоборотъ, явится желаніе непременно спасти утопающаго. Если вельзя своими силами, то соберетъ людей и при ихъ помощи спасетъ. Не тоже ли въ духовной жизни? Развѣ можно быть равнодушнымъ, когда ближній утопаетъ въ беззаконіи, безчестить Христа, губить себя, свою семью, свое потомство? Кто любитъ Бога и живетъ для другихъ, тотъ пожалѣетъ грѣшника, помолится о немъ Богу и будетъ искать случая побесѣдовать. Если тотъ не пожелаетъ и говорить объ избавленіи отъ грѣха и обращеніи, онъ не будетъ ему навязывать своихъ идей. Онъ будетъ говорить тому, кто желаетъ освободиться отъ рабства грѣху и страстямъ. Если случайно прочитанная книга дѣйствуетъ иногда на обращеніе къ Богу грѣшника, то слово любви евангельской, подтвержденное примѣромъ своей жизни, будетъ имѣть успѣхъ. И этимъ словомъ, этимъ убѣжденіемъ будетъ спасенъ ближній отъ гибели вѣчной. Иные говорятъ, что церковь мало имѣетъ жизненности. Когда-же сыны ея будутъ проявлять свою жизненность, то начинаютъ говорить, что они вмѣшиваются въ частную жизнь, берутся не за свое дѣло. Много жизненности въ церкви и проявить

она силу, если пастыри церкви и сыны и дочери ея, союзомъ любви связуемые, воспитають себя для жизни съ Богомъ и для спасенія ближняго и соединятся во единомъ братствѣ. Когда же при помощи единого Господа проявится самая малая дѣятельность для спасенія ближняго, тогда приводится только сказать: „слава Богу за все!“

Священникъ Воскресенской г. Архангельска
церкви *Михаилъ Поповъ*.

Изъ г. Кеми.

Въ дополненіе къ помѣщенному въ № 24 за прошлый годъ Епарх. Вѣд. описанію чествованія настоятеля Кемскаго собора протоіерея Климента Иванова, по случаю 35-лѣтія его пастырскаго служенія, сообщаемъ слѣдующее.

Жители острова „Попова“, за свыше 12-ти лѣтнее служеніе о. протоіерея ихъ духовнымъ нуждамъ и безмездное служеніе его въ новоустроенномъ (въ 1899 г.) на островѣ храмѣ, желали съ своей стороны почтить своего пастыря, по случаю 35-лѣтія его служенія, поднесеніемъ св. иконы. Но заказанная въ Москву икона ко дню юбилейнаго празднованія (25 ноября 1900 г.), не была получена, по этому поднесеніе было отложено на неопредѣленное время и состоялось 28-го января сего 1901 года. Въ этотъ день, послѣ Божественной литургіи, совершенной о. протоіереемъ въ заводской, на островѣ Поповѣ, церкви, управляющимъ лѣсопильнаго завода Германомъ В. Гувелякенъ, при участіи служащихъ и рабочихъ обою пола, прочитавъ адресъ и поднесена о. Клименту цѣнная сребропозлащенная икона св. Священномученика Климента. Адресъ, подписанный всеми служащими на заводѣ, гласитъ слѣдующее.

Ваше Высокоблагословеніе,
Отець Протоіерей Климентъ!

По случаю юбилея Вашей тридцатипяти-лѣтней службы, прихожане заводской Никольской церкви на островѣ „Поповъ“, свидѣтельствуя свою искреннюю сердечную преданность и полное уваженіе къ Вамъ, почтительнѣйше просятъ Васъ не отказать принять отъ нихъ, въ знакъ признательности, икону Св. Мч. Климента, папы Римскаго. 25 ноября 1900 года, островъ „Поповъ“.

Въ отвѣтъ на это о. протоіерей, сказавъ нѣсколько словъ о взаимоотноеніи и тѣсной связи пастырей съ пасомыми въ Богоучрежденной Церкви Христовой, благодарилъ прихожанъ острова Попова за выраженныя ими чувства и поднесенный даръ и, обратившись къ управляющему заводомъ, благодарилъ его за особое вниманіе, всегда доброе расположеніе и усердіе послужить.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* Отъ Совѣта Императорскаго Православн. Палестин. Общества.—Отчетъ Вонгскаго приходскаго Попечительства по содержанію приюта крестьянскихъ сиротъ и ремесленныхъ мастерскихъ за 1900 г.—Уставъ Воскресенскаго Братства при Воскресенской церкви г. Архангельска.—Объявленіе.

Часть неоффиціальная: Архипастырское привѣтствіе.—Пресвящ. Іоаннѣй II.—Прибытіе Архипастыря на епархію.—Поученіе къ простому народу о трезвости.—Къ предстоящему миссіонерск. съѣзду.—Приходскія братства или общества ревнителей православія.—Открытіе братства въ Воскресенск. приходѣ.—Изъ Кеми.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

она и умерла, есть прикровенный прелюбодѣй, какъ потому, что преступаетъ распоряженіе Бога, ибо въ началѣ Богъ сотворилъ одного мужа и одну жену, такъ и потому, что разрушаетъ самую тѣсную связь плоти съ плотію, происшедшую чрезъ половое совокупленіе¹⁾“. Если принимать эти разсужденія Аѳинагора во всей строгости и ихъ буквальному толкованію, то они противорѣчатъ извѣстнымъ словамъ апостола Павла о второмъ бракѣ (1 кор. VП, 39) и должны быть отнесены въ область частныхъ мнѣній. Вотъ почему, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Глубоковскій, изъ словъ Аѳинагора „нельзя извлекать ровно ничего для спеціальной проблемы о расторженіи, особенно когда апологетъ упорно умалчиваетъ о евангельскомъ ограниченіи“ (разумѣется *παρεχτός λόγος πορνείας*)²⁾. Для насъ въ данномъ случаѣ важно собственно основаніе такихъ ригористическихъ сужденій апологета — взглядъ его на бракъ, какъ на союзъ чистой, живой и самой возвышенной любви, неразрываемой даже самою смертію одного изъ супруговъ. Съ другой стороны, самый фактъ такихъ мнѣній въ исторіи брачнаго права имѣетъ цѣну, какъ „показатель далеко не установившихся положеній этого права въ первыя времена христіанства³⁾“.

Въ болѣе раскрытомъ видѣ, сравнительно съ ученіемъ предшественниковъ, мы встрѣчаемъ понятія о существѣ, цѣли брачнаго союза у **Теофила Антиохійскаго** (†181). „Богъ“, говоритъ Теофилъ, „чтобы

двубрачію, когда кто нибудь, незаконно разведшись съ одною женою, бралъ другую“ Sveceri Thesaurus Ecclesiasticus, t. 1, p. 895.

„См. Домашній бытъ первенствующихъ христіанъ“ Прав. Собес. 1864 ч. II, стр. 49.

¹⁾ Ibid., стр. 118.

²⁾ Цитов. ст. „Разводъ по прелюбодѣянію“, стр. 35. Утвержденіе нѣкоторыхъ, что во время Аѳинагора исключеніе *μή ἐπί πορνεία* (Matth. XIX, 9) и „*παρεχτός λόγος πορνείας*“ (Matth. V, 32) не находилось въ евангеліи, такъ какъ иначе Аѳинагоръ не могъ бы не обратить вниманія, ни на чемъ не основано. Cigoï, S. 6.

³⁾ См ст. Завьялова: „къ вопросу о бракѣ и брачномъ разводѣ“. Странникъ. 1891. III, стр. 50.

показать таинство единства Божія, вмѣстѣ сотворилъ жену и Адама для того, чтобы между ними была большая любовь. И Адамъ сказалъ Евѣ: это теперь кость отъ костей моихъ, плоть отъ плоти моея и при этомъ пророчествовалъ, говоря: „по сему оставить человекъ отца своего и мать свою и прильпится къ женѣ своей и будутъ два въ плоть одну“, что самое ясно исполняется на насъ самихъ. Ибо не всякій ли, законно вступившій въ бракъ, оставляетъ мать и отца, всѣхъ родственниковъ и ближнихъ своихъ, прильпясь и привязываясь къ своей женѣ, питая къ ней большее расположеніе? Посему многіе даже подвергаются смерти за своихъ женъ¹⁾“. Въ этихъ выраженіяхъ апологета о существѣ брачнаго союза ясно указывается, что основаніе брака лежитъ въ психической природѣ человека; его составляютъ любовь и расположеніе между супругами, которыя, разъ возникши, достигаютъ такой степени силы и напряженія, что пересиливаютъ самыя глубокія и прочныя нравственныя связи, существующія между родителями и дѣтьми. При такомъ пониманіи существа брачнаго союза рожденіе дѣтей, какъ цѣль его, отодвигается св. Теофиломъ на второй планъ, являясь, такъ сказать, только естественнымъ послѣдствіемъ наличности въ бракѣ физической стороны. Это возрѣніе высказывается у апологета, съ одной стороны, въ неблагоклонномъ отношеніи его ко второму браку, какъ несогласному съ существомъ брачнаго союза²⁾, а съ другой, въ прямомъ порицаніи множества браковъ, заключаемыхъ съ цѣлью чадорожденія. Обращаясь къ язычнику Автолику, Теофилъ замѣчаетъ: „о незаконныхъ совокупленіяхъ согласенъ почти весь заблудившійся хоръ вашихъ философовъ. И первый Платонъ, наиболѣе почтенный изъ нихъ по своей философіи, въ первой книгѣ своего сочиненія „Политика“ выразительно

1) Три книги къ Автолику о вѣрѣ христіанской, кн. II гл. XXVIII Сочин. древнихъ христ. апологетовъ. Перев. свящ. П. Преображенскаго. Москва. 1867.

2) Ibid. кн. III, гл. XV.

какъ бы узаконяетъ, что должны быть у всѣхъ общія жены на томъ основаніи, что чрезъ это увеличивается будто бы чадородіе¹⁾“. Понятно, что это узаконеніе, преслѣдующее въ бракѣ одну цѣль — рожденіе дѣтей и полагающее въ основу брачнаго союза *ἐπιθυμία, voluptas*, никакимъ образомъ не мирится съ возвышенной христіанской точкой зрѣнія на бракъ, по которой, хотя въ бракѣ и признается значеніе физической стороны, но удовлетвореніе ея должно быть въ границахъ строгаго воздержанія, благоприличія и чистоты, и только съ супругомъ. Всякое же пожеланіе, *ἐπιθυμία*, даже въ мысляхъ, по отношенію къ чужой женѣ или мужу безусловно осуждается²⁾).

По вопросу о расторгимости брака св. Теофиль ограничивается одною ссылкою на слова Спасителя (Мѡ. V, 32), чѣмъ ясно признаетъ прелюбодѣяніе разрушающимъ въ корнѣ брачный союзъ³⁾.

Ученіе четвертаго апологета — **Минуція Феликса** о бракѣ очень кратко. Цѣлью брачнаго союза онъ считаетъ рожденіе дѣтей. „Мы охотно пребываемъ въ узахъ брака“, говоритъ онъ, „но только съ одною женщиною для того, чтобы имѣть дѣтей, и для сего имѣемъ только одну жену, или же не имѣемъ ни одной“⁴⁾. Въ этомъ полная противоположность между христіанами и язычниками, которые для рожденія большаго числа дѣтей не ограничиваются одною женой. „Вы запрещаете прелюбодѣяніе, но совершаете его“, говоритъ Минуцій Феликсъ въ обличеніе язычниковъ, „а мы знаемъ только своихъ женъ“⁵⁾).

Въ первый разъ ученіе о бракѣ подвергается болѣе всестороннему разсмотрѣнію и научному раскрытію въ твореніяхъ александрійскихъ учителей — **Климента** и **Оригена**. Это вызывалось назрѣвшими потребностями времени. Оживленный интересъ къ христіанству со

1) Ibid., III кн., гл. LXVI.

2) Ibid., III кн., гл. XIII, стр. 242.

3) Ibid., стр. 243. Ср. Cigoï, S. 8.

4) „Октавій“, гл. XXXI.

5) Ibid., гл. XXXV.

стороны языческихъ ученыхъ, столкновение и споръ христіанскихъ мыслителей съ послѣдними по разнымъ вопросамъ вѣры и знанія въ центрѣ умственнаго движенія — Александріи, гдѣ востокъ съ богатствомъ своихъ религіозныхъ воззрѣній встрѣчался съ философійю запада, не могли не побудить Климента, какъ катехета въ александрійскомъ огласительномъ училищѣ, пользуясь услугами философій въ обширномъ смыслѣ слова, раскрывать христіанское ученіе вообще и ученіе о брачной жизни въ частности съ тѣхъ сторонъ, съ какихъ оно соприкасалось съ воззрѣніями и мыслями языческихъ философовъ и писателей. Съ другой стороны, размножившіяся гностическія системы, становившіяся, повидимому, подъ одно знамя съ христіанскою вѣрою, выражавшія даже претензію на болѣе глубокое пониманіе и единственное истинное объясненіе христіанскихъ тайнъ и догматовъ, съ своими дуалистическими воззрѣніями на міровую жизнь совершенно отвергали бракъ, гнушались имъ, какъ дѣломъ нечистымъ, — ссылаясь на св. Писаніе (Іов. XV, 3, Псал. L, 5, Іерем. XX, 14¹⁾), гдѣ говорится о плоти, какъ источникѣ грѣха, — и считая его произведеніемъ иного Бога, деміурга. Въ излишней и лицемерной заботливости о потомствѣ, нѣкоторые изъ еретиковъ не одобряли ни брака, ни рожденія дѣтей, полагая, „что не слѣдуетъ поставлять въ мірѣ на своемъ мѣстѣ другія существа, имѣющія быть столь же несчастными и послужить лишь пищею смерти²⁾“. Желая опровергнуть эти еретическія заблужденія и преподать правила супружеской жизни, Климентъ Александрійскій и посвящаетъ спеціально этому вопросу третью книгу своего извѣстнаго сочиненія „Строматы³⁾“, въ которомъ онъ излагаетъ глубочайшее содержаніе христіанскаго ученія, стараясь возвести христіанъ отъ непосредственной вѣры (πίστις) къ высшему религіозному знанію (γνώσις).

¹⁾ Stromata, I. III, c. XVI, col. 1200—1205. P. S. C. Migne t. VIII.

²⁾ „Строматы“, твореніе Клим. Александрійскаго. Переводъ Н. Корсунскаго. Ярославъ. 1892 кн. III, гл. VI, стр. 338.

³⁾ „Строматы“. кн. II, гл. XXVI.

Не входя въ разсмотрѣніе еретическихъ ученій, взглядовъ философовъ и въ опроверженіе ихъ, такъ какъ это не наша задача, мы остановимся на изложеніи положительнаго ученія Климента о бракѣ.

Основу брачнаго союза александрійскій учитель ищетъ въ субъективной природѣ челоуѣка. Усматривая въ низшей сторонѣ этой природы присущее ей естественное стремленіе одного пола къ другому, *ἐπιθυμία*, Климентъ считаетъ нравственною обязанностію гностика отрѣшиться отъ всего того, что питаетъ и усиливаетъ чувственныя стремленія. Удовлетворять ихъ можно только въ той степени, въ какой необходимо для поддержанія тѣлесной жизни. Взятая сами по себѣ, въ отрѣшенности, напр., отъ ѣды, питья и другихъ естественныхъ состояній, чувственныя удовольствія не составляютъ существенной части нашей природы¹⁾. Тоже въ частности нужно сказать и о *ἐπιθυμία*, плотской похоти, находящей нормальный исходъ въ бракѣ. Въ христіанскомъ брачномъ союзѣ она является уже не чѣмъ то самостоятельнымъ, ничѣмъ не сдерживаемымъ влеченіемъ, но въ безусловномъ подчиненіи нравственно-психической природѣ челоуѣка. „Пусть для другихъ“, пишетъ онъ, „и гармонія брачнаго союза состоитъ лишь въ сладострастіи. Не то бываетъ у почитателей мудрости; бракъ приводитъ ихъ къ согласію, основанному на разумѣ и Логосѣ. Онъ указываетъ женѣ не на украшеніе лица только (I Тим. II, 9; 2 Петр. II, 3), а на красоту и домашнихъ нравовъ; мужчинамъ же онъ говоритъ: „женами своими не какъ любовницами пользуйтесь; не ставьте цѣлю брака лишь чувственныя удовольствія! женитесь за тѣмъ, чтобы имѣть въ теченіе всей вашей жизни помощницу и чтобы

¹⁾ Подробно взглядъ Климента Александр. на чувственныя удовольствія изложенъ въ ст. А. Мартынова „Нравственное ученіе Климента Александрійскаго по сравненію съ стояческимъ“. Приб. къ твор. св. отц. 1889 г. 3—4, стр. 129. См. „Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности“, В. Плотникова. Правосл. Собес. 1885. Май, стр. 32 и дал.

строже вамъ наблюдать воздержность... Посмотрите на землепапцевъ. Они хлѣбныя сѣмена бросаютъ въ землю въ умѣренномъ количествѣ. Значить и бракъ слѣдуетъ хранить чистымъ отъ всѣхъ оскверненій¹⁾... Основа брачнаго союза, по Клименту, лежитъ, слѣдовательно, въ высшей, нравственной сторонѣ человѣческой природы, именно въ томъ возвышенномъ чувствѣ любви и глубокой привязанности, которое зарождается между супругами. Указывая условія, необходимыя для вступленія въ бракъ, Климентъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: „только та женщина имѣетъ право выходить замужъ, которая во всемъ подходитъ къ человѣку ея любящему, и которая и сама его любитъ не по принужденію и необходимости²⁾“. Посему, по мысли церковнаго учителя, въ христіанскомъ бракѣ любящіе супруги взаимно помогаютъ другъ другу въ достиженіи жизненныхъ цѣлей и нравственнаго совершенствованія; личность и свойства одного изъ нихъ восполняются личностью и свойствами другого и тѣмъ обуславливаютъ гармоническое раскрытіе ихъ духовныхъ силъ и способностей. „Священное Писаніе съ великою мудростію сказало, что жена Богомъ дана мужу въ помощницы (Быт. II, 20). Отсюда вытекаютъ для нея обязанности и цѣль. Непріятностямъ, какія могутъ быть ей при общеніи съ мужемъ, она противопоставляетъ разумъ, средство сильное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и убѣдительное. Если же мужъ не склоняется на ея убѣжденія, пусть она, на сколько это дано человѣческой природѣ, старается держать себя чистою отъ грѣха³⁾... Мысль о женѣ, какъ помощницѣ мужа въ прохожденіи жизненнаго пути, высказывается Климентомъ Александрійскимъ и въ другихъ мѣстахъ его сочиненій⁴⁾.

¹⁾ „Строматы“, твор. Клим. Алекс. Пер. Н. Корсунскаго. Ярославль. 1892. 2 кн. XXIII гл., стр. 301.

²⁾ Ibid. стр. 297.

³⁾ Ibid. кн. VI, гл. XX, стр. 475.

⁴⁾ Ibid. II кн., стр. 301; III кн., гл. XII и друг.

Если психическая сторона въ бракѣ имѣетъ господствующее значеніе, подчиняя себѣ низшую, физическую сторону, то и рожденіе дѣтей, естественно, должно занимать второстепенное мѣсто въ супружескомъ союзѣ. Въ этомъ именно смыслѣ должно понимать и слова церковнаго учителя, что бракъ есть „первый законный союзъ мужа и жены для рожденія дѣтей согласно съ общественными законами“¹⁾. Равнымъ образомъ такой смыслъ имѣетъ и другое мѣсто, гдѣ онъ разсуждаетъ, что цѣль супружества и конецъ, къ которому должны стремиться супруги, состоитъ въ томъ, чтобы ихъ дѣти были хорошими дѣтьми и доставили бы имъ счастье собою. Ихъ забота подобна заботѣ земледѣльца. Земледѣлецъ потому бросаетъ сѣмена, что печется о приобрѣтеніи пищи, и цѣль земледѣльца — полученіе плодовъ. Но гораздо важнѣе земледѣлецъ сѣетъ для себя, по своему хотѣнію, а второй по Волю и изволенію и указанію, ибо Богъ сказалъ: „множитесь“ (Быт. 1, 28). И человекъ потому образъ Божій, что участвуетъ въ произведеніи человека“²⁾. Рожденіе, по Клименту, „свято“ и потому, что рожденіемъ поддерживается существованіе міра, обусловливается сущность вещей съ ихъ природными свойствами³⁾... и никто не можетъ стать на порогъ этой жизни, не вошедъ въ нее путемъ рожденія“⁴⁾. Но не въ поддержаніи преемственности родовъ, а вмѣстѣ и человѣческой культуры, единственное и высшее назначеніе брака, какъ думали въкоторыя греческіе мыслители. Высшая цѣль брака указана въ словахъ Творца: „сотворимъ помощника по нему“; священъ бракъ и по заповѣдямъ Логоса

¹⁾ Ibid. кн. II. XXIII гл. стр. 296.

²⁾ „Педагогъ“ въ русск. перев. Н. Корсунскаго. Ярославль. 1890. кн. 2, гл. X.

³⁾ „Строматы“ III кн. XVII гл., стр. 382.

⁴⁾ Ibid. кн. III, гл. XII, стр. 370. Указывая на рожденіе дѣтей, какъ на одну изъ цѣлей брачнаго союза, Климентъ имѣетъ въ виду заблужденія гностиковъ, считавшихъ рожденіе дѣтей дѣломъ печальнымъ, зломъ. См. цитов. сочин. Проф. Катапскаго, стр. 177, прим. 2.

совершенъ, говоритъ александрійскій учитель, если брачная чета *послушна волю Божіей* (Тимоѡ. IV, 5), если во взаимныхъ отношеніяхъ ея господствуетъ *искренность и полное довѣріе*. * Не слѣдуетъ полагать счастья брака ни въ богатствѣ, ни въ красотѣ, „ибо оно пребываетъ въ добродѣтели“¹⁾.

Живая и тѣсная связь между супругами и внутреннее единеніе ихъ, устанавливаемое совместною жизнью, возможны только между двумя личностями, живущими нераздѣльно въ теченіе всей жизни и при томъ въ одномъ бракѣ, понимаемомъ въ смыслѣ единобрачія (*σύνδος ἢ πρότη*)²⁾. Поэтому бракомъ въ истинно-христіанскомъ смыслѣ этого слова является только первое супружество. Это чисто психологическое основаніе для такого возрѣнія на первый бракъ у Климента Александрійскаго подкрѣпляется и другимъ соображеніемъ. «Церковь», говоритъ онъ, «не можетъ состоять въ союзѣ съ другимъ супругомъ, потому что у нея есть уже женихъ. Но изъ насъ каждый воленъ вступать въ законный бракъ съ избранною имъ женщиною; я разумью первый бракъ» (*πρότου λέγω γάμον*)³⁾. Основаніе, очевидно, то, что истинный бракъ долженъ быть тѣмъ же, чѣмъ союзъ Христа съ Церковію, т. е. единымъ и неразрывнымъ. Эта мысль Климента еще яснѣе видна изъ другого мѣста. „Бракъ, устанавливаемый закономъ“, замѣчаетъ онъ, обращаясь къ еретикамъ, „вы называете грѣхомъ. Я послѣ этого не знаю, какъ это вы можете еще хвастаться званіемъ Бога, когда называете такъ божественное установленіе. Если законъ святъ, то и бракъ святъ. Апостоль тайну сію истолковываетъ даже въ таинственномъ союзѣ Христа съ Церковію“ (Ефес. V, 12). Итакъ первый бракъ есть нѣчто святое и возводится Климентомъ къ его первообразу—союзу Христа съ Церковію. Второй бракъ

*) Курсивъ подлинника.

1) Ibid. кн. IV, гл. XX, стр. 474—475.

2) Ibid. кн. II, гл. XXIII, стр. 296.

3) Stromata, lib. III, cap. XI, P. C. S. Migne, t. VIII.

4) Стром. въ русск. перев. III кн., гл. XII, стр. 368.

уже не имѣть такого значенія, такъ какъ онъ не соотвѣтствуетъ своему первообразу, разрываетъ нравственную связь оставшагося въ живыхъ супруга съ умершимъ и свидѣтельствуетъ о невоздержаніи перваго. Поэтому въ христіанствѣ онъ допускается по снисхожденію къ слабости человѣческой природы. «Апостоль», разсуждаетъ александрійскій учитель, «по снисходительности, въ предупрежденіе разженій и впаденія въ невоздержность, допускаетъ для нѣкоторыхъ второй бракъ. Однако сей мужъ, вступающій во второй бракъ и противъ Писанія не погрѣшающій, такъ какъ законъ ему не запрещаетъ этого, уже не можетъ въ жизни достигнуть высшаго совершенства, предлагаемаго евангеліемъ. Славу на небѣ онъ можетъ пріобрѣсть только тогда, когда оставаться будетъ самъ съ собою и сохранять чистыми тѣ узы, какія разорвала смерть, и принимая съ рѣшительностію и благодарностію вдовство, всѣ способности человѣка посвящающее на служеніе Господу» (1 Кор. VII, 35)¹⁾.

Держась такого возвышеннаго, согласнаго съ откровеннымъ ученіемъ, воззрѣнія на бракъ, Климентъ Александрійскій не могъ относиться отрицательно къ брачной жизни и не признавать достоинства ея, вопреки заблужденіямъ еретиковъ и ошибочнымъ мнѣніямъ философовъ (напр., Демокрита, который отвергалъ бракъ, вслѣдствіе различныхъ непріятностей, соединенныхъ съ брачнымъ состояніемъ). Сужденія церковнаго учителя по этому предмету вполне вѣрны и ими не унижается бракъ насчетъ превозношенія дѣвства. Считаая дѣвство великимъ и труднымъ подвигомъ, онъ однако и бракъ считаетъ почтеннымъ состояніемъ. И дѣвство, и брачное состояніе предъявляютъ человѣку свои особыя требованія и спеціальныя обязанности, равно цѣнныя въ очахъ Господнихъ. Такъ, въ бракѣ почтенна забота о женѣ, дѣтяхъ и объ ихъ содержаніи. Уже и обыденныя обязанности брачнаго союза изъ супруга «вполнѣ доблестнаго» дѣлаютъ родъ Провидѣ-

¹⁾ Ibid. III кн., гл. XII, стр. 366.

нія, такъ какъ ему постоянно должно быть озабоченнымъ благомъ семьи¹⁾. „Развѣ нельзя“, спрашиваетъ Климентъ, вмѣстѣ съ женою заниматься въ одно и то же время и дѣлами семейства и Господа? Вполнѣ возможно. Какъ незамужняя можетъ озаботиться дѣлами Господними, чтобы быть святою и по тѣлу и по духу (I Кор. VII, 34), такъ и замужняя можетъ въ Господѣ заниматься дѣлами мужа и Господними: одна въ качествѣ супруги, другая въ качествѣ дѣвы²⁾. При взаимномъ согласіи воздерживаться отъ супружескаго общенія, мужъ и жена могутъ возноситься умомъ къ Богу³⁾. И только тѣ супруги, которые держатся ученія Господня и исповѣдуютъ слово Божіе, „душою обрученныя Богу“, суть „чада святая“ (I Кор. VII, 14) и „Богу угодныя“⁴⁾. Если брачное состояніе не препятствуетъ и служенію Господу и достиженію добродѣтели, то, заключаетъ Климентъ, „избѣгающіе брака изъ презрѣнія къ нему, или изъ рабскаго служенія пожеланію... не состоятъ въ числѣ тѣхъ, кои спасутся и въ средѣ коихъ Господь⁵⁾, ибо повелѣніе Божіе не можетъ считаться грѣхомъ“⁶⁾.

Признавая за бракомъ характеръ святого и божественнаго учрежденія, имѣющаго цѣлю, съ одной стороны, восполненіе нравственной личности одного супруга личностію другого и взаимное вспоможеніе, а съ другой, чадорожденіе и чрезъ него продолже-

1) Ibid. III, XII, стр. 363.

2) Ibid. стр. 371.

3) Ibid. кн. III, гл. XII, стр. 365.

4) Ibid. стр. 368.

5) Ibid. III, X, стр. 357.

6) Ibid. гл. XII. „Я нигдѣ не нахожу“, говоритъ св. Климентъ въ другомъ мѣстѣ, „чтобы брачный союзъ, честный и благопрістойный, былъ запрещаемъ апостолами. Признающіе гармонію, господствующую между ветхозавѣтнымъ закономъ и евангеліемъ, одинаково одобряютъ и того, кто, воздавая благодареніе Богу, наблюдаетъ въ бракѣ умеренность, и тому, кто по волѣ Божіей налагаетъ на себя воздержность и живетъ въ чистотѣ; званными остаются и тотъ и другой, если они остаются вѣрными развѣ избранному жребію“. Ibid. стр. 369.

не человеческого рода, Климентъ Александрийскій, согласно съ Свящ. Писаніемъ и Церковію, считаетъ брачный союзъ нерасторжимымъ, исключая вины прелюбодѣянія, совершенно расторгающей его. „Что св. Писаніе“, замѣчаетъ онъ, „не дозволяетъ ни въ какомъ случаѣ оставлять супружества, это видно изъ того, что оно рѣшительно узаконяетъ: да не отпустиши жены своей, кромѣ вины прелюбодѣянія“¹⁾. Последнее разрушаетъ брачный союзъ, но дѣлаетъ ли оно свободнымъ невиннаго супруга для вступленія въ новый бракъ, сужденіе церковнаго учителя объ этомъ недостаточно опредѣленно, почему и не должно преувеличивать его въ смыслѣ категорическаго запрещенія, какъ это дѣлаютъ католическіе изслѣдователи²⁾. Сказавъ о разрушительномъ дѣйствии на бракъ прелюбодѣянія, Климентъ продолжаетъ: „бракъ же при жизни другого изъ разлученныхъ считается прелюбодѣяніемъ (*μοιχεία*).... И приемиши жену отпущенную прелюбодѣйствуетъ, говоритъ Писаніе, такъ какъ еще кто отпуститъ жену, прелюбы творитъ (*μοιχᾶται αὐτήν*), т. е. принуждаетъ ее быть прелюбодѣйцею (*ἀναγκάζει μοιχευθῆναι*). Не только отпустившій, но и принимающій дѣлается виновнымъ въ этомъ, потому что онъ подаетъ поводъ женѣ грѣшить, такъ какъ, если бы онъ не принялъ ее, она возвратилась бы къ своему мужу“³⁾. „Въ общемъ, замѣчаетъ проф. Глубоковскій, настроеніе св. Климента,

1) "Ὅτι δὲ γαμεῖν ἢ Γραφή συμβουλεύει οὐδὲ ἀφίστασθαι ποτε τῆς συζυγίας ἐπιτρέπει, ἀντικρὺς νομοθετεῖ. οὐκ ἀπολύσεις γυναῖκα, πλὴν εἰ μὴ ἐπὶ λόγῳ πορνείας. Strom. lib. II, c. XXIII col. 1096. В.—С. Р. Curs. Compl. ser. gr. t. VIII.

2) Цит. соч. Schvane „Dogmengeschichte“, s 1119, Sigoī (s. 9) рѣшительно заявляетъ, что по разлученіи ради вины прелюбодѣянія ни одна сторона при жизни другой не можетъ заключать новый бракъ безъ того, чтобы не сдѣлаться виновною въ прелюбодѣянніи. Однако Launoі, Batz и нѣкоторые другіе высказались въ противномъ смыслѣ (с. 10). Ср. обширную статью А. Завьялова „о бракѣ и брачномъ разводѣ“. Странникъ (1891—1892) 1891. т. III. стр. 54—56.

3) Р. С. С. t. VIII, Stromata, col. 1096, В.—С.

какъ видно изъ приведенныхъ словъ, неблагопріятно для невинно потерпѣвшаго, тѣмъ не менѣе важно, что въ концѣ онъ совсѣмъ не упоминаетъ объ оговоркѣ касательно нормальнаго бракорасторженія и, такимъ образомъ, даетъ мѣсто мысли, что у него идетъ рѣчь о недозволенномъ разлученіи¹⁾. Въ противномъ случаѣ „отпустившій былъ бы отвѣтствененъ не наряду съ принявшимъ“, но вдвойнѣ и прежде всего за нарушение заповѣди Божіей, безотносительно къ дальнѣйшей судьбѣ своей бывшей жены. Тогда послѣдняя оказывается пострадавшею *μη ἐπὶ λόγῳ πορνείας*²⁾.

Высокое достоинство брачнаго союза, этой тайны великой, содержащей въ себѣ нѣчто святое, предполагаетъ участіе Церкви при заключеніи его. По ученію Климента Александрійскаго, бракъ долженъ совершаться въ связи съ таинствомъ евхаристіи. Опровергая воззрѣніе лжеучителей, что супружеское отношеніе есть грѣхъ, онъ замѣчаетъ: „неужели Спаситель нашъ не уврачевалъ, какъ душу, такъ и тѣло? Если плоть враждебна душѣ, то онъ не укрѣпилъ бы враждебную ей (души часть), осѣняя здоровьемъ. Но то скажу вамъ, братіе, что плоть и кровь не могутъ наслѣдовать царствія Божія и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія (1 Кор. XV, 50). Ибо грѣхъ, будучи тлѣніемъ, не можетъ имѣть общенія съ нетлѣніемъ, которое есть праведность³⁾. Въ послѣднихъ словахъ заключается ясный намекъ на таинство евхаристіи, съ которымъ соединялось совершеніе брака. Соединеніе бракосочетанія съ таинствомъ евхаристіи должно убѣдить и „неразумныхъ въ томъ, что въ бракѣ нѣтъ ничего грѣховнаго“. „Такъ ли вы

¹⁾ У Zhlischman'a также высказывается мысль, что вышеприведенныя слова св. Климента направлены противъ произвольныхъ разводовъ, (*διαζύγιον κατὰ συναίνεσιν*).

²⁾ „Разводъ по прелюбодѣлію и его послѣдствія, по ученію Христа Спасителя“. Экзегетическо-полемическій этюдъ. Опытъ объясненія евангельскаго изреченія о винѣ прелюбодѣлія Мѣ. V, 32 и XIX, 9. Хр. Чт. Янв.—февр. 1895, стр. 35—36.

³⁾ „*Μετὰ τῆς ἀφθαρσίας, ἥτις ἐστὶ δικαιοσύνη*“. *Stromat.*, lib. III, c. XVII, col. 1208. *Αφθαρσία* = *oblatio* у Тертуліана.

глушы“, спрашиваетъ Климентъ, что начавши брачный союзъ принятіемъ евхаристіи, не считаете потомъ этотъ союзъ святымъ и духовнымъ, а грѣховнымъ и плотскимъ?“ „Ничто не предосудительно“, а слѣдовательно и бракъ, если принимается съ благодареніемъ, потому что „освящается словомъ Божиимъ и молитвою“ (Тимое. IV, 1—5)¹⁾. И рожденіе дѣтей въ бракѣ не есть зло, какъ утверждали нѣкоторые изъ „злословящихъ“. Если рожденіе есть зло, такъ какъ они говорятъ, что и Господь получилъ рожденіе во злѣ, и Дѣва родила во злѣ, — о сколько золь, — то они злословятъ волю Божию, клеветая на таинство творенія, рожденія“ (τὸ μυστήριον τῆς κτίσεως τῆν γένεσιν²⁾).

Совершенно въ духѣ св. Климента Александрійскаго и безъ обычнаго аллегоризма учитъ о существѣ и природѣ брачнаго союза и другой александрійскій учитель — Оригенъ. Излагая, какими качествами должны отличаться сочетанные Богомъ, чтобы быть достойными такого соединенія, Спаситель, — пишетъ Оригенъ, — прибавляетъ: „итакъ уже не два, и гдѣ только между мужемъ и женою существуетъ согласіе и гармонія (ὁμόνοια καὶ συμφωνία καὶ ἁρμονία), тамъ она подчиняется ему, какъ господину: „онъ будетъ господствовать надъ тобою; и о нихъ сказано: „они уже не суть два“. Затѣмъ, такъ какъ имъ для согласія нужно было имѣть одинъ духъ (ἐν πνεύμα), то послѣ словъ: „они уже не два“ прибавлено: „но плоть едина“ и эти слова относятся къ соединеннымъ Богомъ. Соединенные Богомъ должны чувствовать и поступать такъ: „мужи, любите женъ своихъ, какъ Христосъ возлюбилъ Церковь³⁾“. „Господь же, который есть мужъ“, — говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, оставилъ Отца, въ образѣ Котораго Онъ Самъ былъ, и оставилъ мать, такъ какъ Онъ былъ сынъ вышняго Иерусалима и прилѣпился къ женѣ своей, и

¹⁾ Строматы, кн. III, гл. XII.

²⁾ Stromata l. III, c. 17, c. 1205.

³⁾ Commentar in Matth. Patrol. Curs. Compl. Migne, ser. gr. t. XIV, col. 1228—1229.

оба были въ плоть едину такъ какъ для нея Онъ Самъ сталъ плотію, какъ сказано: „Слово плоть бысть и вселися въ ны“ и „уже они не два, но плоть едина“, по велику жеиъ сказано: вы члены Христа и тѣла его и ничто другое не составляетъ тѣла Христова, кромѣ Церкви, которая есть тѣло и члены Христа; ихъ то, созданныхъ въ плоть едину, Богъ соединилъ и запретилъ человѣку отдѣлять Церковь отъ Бога¹⁾“. И такъ, любовь и расположеніе между супругами, самое тѣсное плотское и духовное единеніе ихъ составляютъ, по Оригену, существо брачнаго союза. Существомъ брачнаго союза опредѣляется и характеръ супружескихъ отношеній и обязанности мужа и жены, которыя знаменитый учитель излагаетъ только словами св. Апостола. „Мужи, любите своихъ женъ, говоритъ апостоль, но онъ не останавливается на этихъ словахъ“, замѣчаетъ Оригенъ, „а зналъ, что любовь мужей къ женамъ своихъ ближнихъ нечестна, научаетъ далѣе, какъ должны любить мужи своихъ женъ: „мужи, любите своихъ женъ, какъ Христосъ возлюбилъ Церковь²⁾“.

Уподобляя супружескія отношенія по нравственной связи мужа и жены отношеніямъ Христа къ Церкви, Оригенъ, естественно, долженъ былъ смотрѣть на второй бракъ съ меньшимъ уваженіемъ, такъ какъ онъ не представляетъ соотвѣтствія своему первообразу: одинъ Христосъ — Женихъ и одна невѣста — Церковь. Однако онъ сохраняетъ умѣренность въ своихъ сужденіяхъ и не отвергаетъ второго брака, считая заблужденіемъ мнѣніе, что второбрачные не спасутся, равно какъ и подобное же неправильное мнѣніе о вступающихъ въ первый и единственный бракъ. Объясняя 7 ст. XX гл. пророка Іереміи: „ἡπάτησας με Κύριε, καὶ ἡπάτηθῆν, Оригенъ пишетъ: нѣкоторые тщательно сохраняютъ цѣломудріе и чистоту, а другіе единобрачіе, потому что думаютъ, — первый, что погибнетъ позволившій себѣ брачное сожитіе, а послѣдніе, — что погибнетъ второ-

¹⁾ Ibid., nr. XVII, col. 1232.

²⁾ In Cantic. Cantic. homil. II, nr. I, col. 47; P. C. C. Ser. gr., t. XIII.

брачный“. По мнѣнію знаменитаго учителя ошибочно думающимъ, что второй бракъ достоинъ вѣчнаго наказанія, лучше оставаться въ этомъ заблужденіи, чтобы не вступать во второй бракъ, „чѣмъ, узнавши истину, быть въ низшемъ чинѣ двубрачныхъ. Нѣчто подобное ты найдешь и относительно соблюдающихъ цѣломудріе и совершенную чистоту¹⁾“. Значить, это заблужденіе имѣетъ и свою полезную сторону. Оригенъ утверждаетъ, что и второбрачные спасутся, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что они будутъ стоять всегда ниже дѣвственниковъ и едиобрачныхъ, какъ въ церкви видимой, такъ и въ царствѣ Божіемъ, гдѣ они не будутъ „увѣнчаны“. Замѣчательны подлинныя слова Оригена. Восхваливъ пророчицу Анну, не вступившую во второй бракъ, и сохраняющихъ дѣвство, онъ разсуждаетъ: „а нынѣ бывають вторые, третьи и четвертые браки, чтобы не сказать о большихъ; и мы знаемъ, что такіе браки изгоняють насъ изъ царства Божія. Ибо какъ приобрѣтенію церковныхъ должностей препятствуютъ не только блудъ, но и браки, ибо ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ не могутъ быть двубрачными, такъ, быть можетъ, и изъ собранія первородныхъ (primitivorum) и непорочныхъ церкви, которая не имѣетъ скверны и порока, изгонится двубрачный: *не по тому что онъ будетъ посланъ въ вѣчный огонь*, а по тому что не будетъ имѣть участія въ царствѣ Божіемъ.... Думаю, что и едиобрачный, и дѣвы, и пребывающій въ цѣломудріи суть отъ Церкви Божіей, а двубрачный, хотя бы отличался доброю жизнію и былъ богатъ прочими добродѣтелями, не есть отъ Церкви и изъ числа тѣхъ, которые не имѣютъ скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, а есть изъ числа второстепенныхъ (de secundo gradu) и изъ тѣхъ, которые, хотя призываютъ имя Божіе, и спасутся конечно во имя Господа Іисуса Христа, однако же никакимъ образомъ не будутъ увѣнчаны (nequaquam tamen coronantur ab eo)²⁾).

¹⁾ Homil. in Ierem. XIX, nr. 4, col. 509.

²⁾ In Lucam homilia XVII, col. 1846. P. C. S. Migne, t. XIII.

Къ бракоразводному вопросу Оригенъ отнесся съ исключительною осторожностію. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, по его словамъ, разводъ былъ дозволенъ по слабости и жестокосердію еврейскаго народа¹⁾. Спаситель возстановилъ первоначальный законъ о бракѣ, подтвердивъ полную нерасторжимость его и запретивъ разводиться по всякой незначительной винѣ, какъ это было въ Ветхомъ Завѣтѣ²⁾. Согласно съ общецерковнымъ взглядомъ, дальше нужно было ожидать указанія на вину прелюбодѣянія, какъ расторгающую совершенно бракъ, но здѣсь то мы и встрѣчаемся съ нерѣшительнымъ сужденіемъ знаменитаго учителя, который, повидимому, склоненъ считать въ некоторые случаи супружеской жизни равносильными грѣху прелюбодѣянія и, слѣдовательно, разрушающими существо брачнаго союза, но недоумѣваетъ, какъ признать ихъ таковыми по своему дѣйствию на бракъ въ виду ясно выраженнаго Спасителемъ ученія о нерасторжимости брака, кромѣ вины прелюбодѣянія. „Спаситель“, разсуждаетъ Оригенъ, „такъ говоритъ: „всякъ, кто отпуститъ жену свою, кромѣ вины прелюбодѣянія (*παρεκτός λόγου πορνείας*), тотъ подаетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать“. Но можетъ быть ктонибудь спроситъ: запрещаетъ ли Онъ этимъ отпускать жену, если она не уличена въ прелюбодѣяній, но виновна напримѣръ въ приготовленіи ядовъ (*ἐπι φαρμακεία*), или умерщвленіи (во время отсутствія мужа) ихъ общаго ребенка, или какомъ либо другомъ убійствѣ? А также, если бы оказалось, что жена, хотя и не прелюбодѣйствуетъ, но расхищаетъ и разграбляетъ имущество мужа, то и тутъ можетъ кто-нибудь спросить, имѣетъ ли основаніе отвергнуть такую жену въ виду того, что Спаситель запрещаетъ отпускать жену кромѣ вины прелюбодѣянія, ибо въ обоихъ случаяхъ обнаруживается нѣчто неразумное (*τι ἄτοπον*, *absurdum*), но неразумно ли оно на самомъ дѣлѣ (*εἰ ἀληθῶς ἄτοπον*), я не знаю, по-

¹⁾ Commentar. in Matth. nr. 16 u 18; col 1227—1233 Sp. In. Numer. hom. XVI, nr. 4.

²⁾ Comment. in Matth., nr. 18 col 1227—1233.