

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

7566-62



6  
100

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
изъ 24 №№ 5 руб. и  
за пересылку 60 коп.  
серебромъ.

**ВЫХОДЯТЪ**

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Полтавѣ въ Редак-  
ціи Епарх. Вѣдомостей  
въ Семинаріи.

**ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.**

---

---

1883 года. № 15-й. Августа 1-го.

---

---

**ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.**

Высочайшими указами, данными Капитулу Рос-  
сійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орде-  
новъ въ 15-й день мая 1883 года, Всемилости-  
вѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета  
г.г. министровъ, орденами:

*Св. Станислава 2-й степени* — исправляющій  
должность инспектора Полтавской духовной семи-  
наріи, надворный совѣтникъ Димитрій Орловъ.

*Св. Анны 3-й степени* — учителя Полтавской ду-  
ховной семинаріи: статскій совѣтникъ Георгій Бо-

гоявленскій и надворный совѣтникъ Василій Демидовскій.

Св. Станислава 3-й степени—помощники смотрителя: Роменскаго духовнаго училища, коллежскій ассесоръ Алексій Волковъ и Лубенскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Андрей Михайловскій.

(Церков. Вѣстн. часть оффиц. № 28).

## I.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*И. Отъ 22—28-го іюня 1883 года за № 1110, о возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 года.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилоствѣйшаго манифеста (Собр. узак. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства сум-

мамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемиловивѣйшемъ манифестѣ отъ 15 мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія кѣмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разъясненію государственнаго совѣта Всемиловивѣйшій манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн. собр. зак. № 1033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мнѣнію государственнаго совѣта, и статьею 167 улож. нак. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ присужденъ, превращается или продолжается по усмотрѣнію

духовнаго начальства и 5) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особыхъ учрежденій (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнѣ не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ спеціальное назначеніе (ст. V, п. 12). Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, сила Всемилостивѣйшаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.

*II. Объ учрежденіи 20 стипендій при Курской духовной семинаріи Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—28 іюня 1883 года за № 1095, учреждены при Кур-

ской духовной семинаріи и Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ двадцать стипендій, по десяти въ каждомъ изъ названныхъ заведеній, имени покойнаго митрополита Московскаго Макарія (Булгакова) на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 35/т. р., заключающагося въ четырехъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетахъ государственнаго банка втораго выпуска, изъ коихъ два по 10/т. р. каждый выданы на имя Курской духовной семинаріи и два—одинъ въ 10/т. р., а другой въ 5/т. р.—на имя Бѣлгородскаго духовнаго училища.

### *III. Объ учрежденіи стипендіи въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ.*

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 3—26 іюня сего года за № 998, учреждена въ Кинешемскомъ духовномъ училищѣ стипендія имени протоіеря Кинешемскаго Успенскаго собора Александра Горицкаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтняго служенія его, Горицкаго, въ священномъ санѣ, на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ г. Кинешмы капитала въ 1.000 руб.

(*Церк. Вѣстн. час. оффиц. № 28*).

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1-го іюля за окончившимъ курсъ Полтавской духовной семинаріи Сергѣемъ *Жадько-Базилевичемъ* предопставлено мѣсто помощника настоятеля при Георгіевской церкви села Байракъ, Полтавскаго уѣзда.

29 мая исправляющій должность псаломщика Успенской церкви города Пирятина Трифонъ *Варвинскій* рукоположенъ въ санъ діакона къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика: 1 іюля дьячьевскій сынъ Василій *Смѣлянскій* — къ Николаевской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда; 17 іюня воспитанникъ 2 класса Полтавской духовной семинаріи Григорій *Прохоровичъ* — къ Успенской церкви мѣстечка Кропивны, Золотоношскаго уѣзда.

*Перемѣщены священники:* 1 іюля Николаевской церкви мѣстечка Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Дмитрій *Сачавецъ* — на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, на мѣсто же Сачавца въ Омельникъ перемѣщенъ отъ Трехсвятительской церкви села Пулинець, Лубенскаго уѣзда, Θεодоръ *Вассаковскій*; — *діаконы:* 9 іюля Преображенской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Мойсей *Язловецкій* — къ Успенской церкви того же мѣстечка и уѣзда; 1 іюля Георгіевской церкви села Байракъ, Полтавскаго уѣзда, Николай *Жадько-Базилевичъ* — на псаломщицкое

мѣсто къ Покровской церкви села Жуковъ, того же уѣзда; діаконское же мѣсто въ Байракахъ вѣдно считать закрытымъ;—*исправляющие должность псаломщика*: 30 іюня Троицкой церкви села Засулья, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ Поповиченко—къ Георгіевской церкви мѣстечка Веприка, Гадячскаго уѣзда; 9 іюня Успенской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Яковъ Романовскій—на 1-е мѣсто къ Преображенской церкви, того же мѣстечка и уѣзда; 30—Покровской церкви села Жуковъ, Полтавскаго уѣзда, Гавріиль Дубинскій—въ Преображенской церкви города Кременчуга.

*Утверждены въ должностяхъ священники*: 25 мая Николаевской церкви села Васютинець Михаилъ Чубовъ—членомъ благочинническаго совѣта и депутатомъ по вѣдомству благочиннаго Золотоношскаго уѣзда священника Николая Галабутскаго; 24 мая Успенской церкви села Демокъ Петръ Паданжа—духовникомъ по вѣдомству благочиннаго Пирятинскаго уѣзда священника Андрея Манжевскаго.

27 іюня пономарь Троицкой церкви мѣстечка Великихъ-Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда, Михаилъ Янушъ, какъ умершій (сгорѣлъ во время пожара) исключается изъ списковъ.

---

### III.

**Пожертвованіе и адресъ духовенства 5-го благочинническаго участка, Прилукскаго уѣзда.**

Благочинный 5 участка Прилукскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Концевичъ вступилъ къ Его Высокопре-

священству съ рапортомъ, отъ 1 іюня за № 110, слѣдующаго содержанія: „Духовенство 5-го благочинническаго участка Прилукскаго уѣзда поручило ему повергнуть къ святительскимъ стопамъ Его Высокопреосвященства адресъ свой, по случаю исполнившагося двадцатилѣтія Архипастырства на паствѣ Полтавской, каковъ почтительнѣйше представляетъ при семъ и прилагаетъ пожертвованія съ благотворительной цѣлью, собранныя въ честь имени Его Высокопреосвященства по подписному листу“.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортъ этомъ отъ  $\frac{7 \text{ іюня}}{30}$  1883 г. послѣдовала такая: „Представленные сто пятьдесятъ рублей передаю совѣту Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы сумма эта впредь до особаго о ней распоряженія хранилась неприкосновенною, какъ благотворительный фондъ училища. За признательныя чувства и за принесенную на дѣло благотворенія жертву любви, въ память двадцатилѣтняго служенія моего паствѣ Полтавской, отъ всей души благодарю и молитвенно благословляю моихъ отцевъ и братій. Подлинный адресъ, при семъ представленный, возвратить мнѣ, на память, копію же передать редакціи епархіальныхъ вѣдомостей“.

---

Ваше Высокопреосвященство,

*Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

„Когда Богомъ врученная паства Твоя приносила Тебѣ поздравленія, по случаю истекшаго двадцатилѣтія Твоего архипастырства, и выражала свои сыновнія чувства любви и благодарности за неусыпные труды Твои и мудрыя

распоряженія во благо наше, одни мы, живущіе на окраинѣ епархіи Твоей, безмолствовали, — безмолствовали не потому, что насъ не волновали тѣ же чувства любви и преданности къ Тебѣ, благодатнѣйшій Архипастырь нашъ, какія выражены Тебѣ другими духовными дѣтьми Твоими, но потому, что ожидали призыва къ совмѣстному привѣтствованію Тебя съ старшими братьями нашими, но такового призыва не послѣдовало. Поэтому далѣе безмолствовать уже не можемъ.

Прими, благостнѣйшій Владыко, и наше сердечное поздравленіе съ прошедшимъ двадцатилѣтіемъ славнаго Архіерейства Твоего на паствѣ Полтавской, какъ евангельскій *господинъ виноградника*, не лишившій своей милости во единыйнадесять часъ пришедшихъ дѣлателей своихъ (Мате. XX, 8. 9.). Искренній привѣтъ Тебѣ шлемъ также по случаю полученія Тобою новой Монаршей милости и предстоящаго дня тезоименитства Твоего.

Мы неприготовили Тебѣ никакого вещественнаго знака для выраженія безграничной нашей любви къ Тебѣ, но собрали въ честь имени Твоего, по прилагаемому подписному листу, посильное приношеніе.

Прими такое, благосерднѣйшій Архипастырь нашъ, съ любовію, съ какою и преподносится Тебѣ, и употреби его въ пользу того учрежденія, какое, по благоусмотрѣнію Твоему, наиболѣе нуждается въ немъ.

Мы молимъ и не престанемъ молить Небеснаго Пастыреначальника, да сподобитъ Онъ насъ, вмѣстѣ съ Тобою, праздновать и двадцатипятилѣтіе Архіерейства Твоего. И если Господь услышитъ мольбы наши, о, тогда всѣ мы и устами и сердцемъ сольемся въ одну общую семью, родную Тебѣ и составимъ всеобщее торжество, вѣковѣчное для паствы Полтавской“.

---

ВЕДОМОСТЬ

о деньгахъ, на содержаніе Полтавскаго духовнаго училища поступившихъ въ 1-е полугодіе 1883 г. отъ о.о. благоточныхъ.

ФАМИЛИИ и ИМЕНА.	Отъ церквей и причтовъ.		Вѣнчиковаго сбора.		На 3 параллельный классъ.		На 4 парал. классъ.		На жалован. 3 надзирател. лампъ.		На жалован. учителю муз.		На добавоч. жалованье смотрителю.		На учрежденіи стипендіи Его Высокопресов.		На содерж. стипендіатовъ.		На бібліотеку.		На покупу дома.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Протоіереевъ:</i>																						
Иванова Никанора	1006	88	126	—	19	97	31	45	25	50	5	10	16	80	—	—	—	—	170	236	72	
Гринька Владиміра	331	78	88	4	16	45	25	90	21	50	—	—	6	30	—	—	—	—	140	154	64	
Збнѣковскаго Василія	70	—	32	70	4	70	7	40	—	—	—	60	1	68	—	—	—	—	20	—	—	
Пономарева Дія	325	70	52	93	16	45	25	90	—	—	2	25	6	30	—	—	—	—	140	152	35	

<i>Протоіереевъ:</i>																						
Бѣлявскаго Луки	606	85	82	46	37	60	—	—	—	—	4	50	13	44	—	—	86	40	255	279	43	
Яцевича Василія	368	36	121	74	14	10	22	20	18	—	1	80	5	4	—	—	—	—	120	173	65	
Засядко Пантелеимъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	30	—	—	—	—	150	—	—	
за 1882 г.	501	14	—	—	17	70	27	75	22	50	—	—	—	—	88	—	—	—	—	238	11	
Боровскаго Сергѣя	363	50	91	52	37	60	59	20	48	—	5	10	13	44	—	—	34	—	2	153	25	
Сементовск. Алексія	332	47	98	51	16	52	25	90	21	—	—	—	11	76	—	—	—	—	140	155	73	
Рыбалкина Григорія	272	38	59	15	21	24	—	—	27	—	5	40	15	12	—	—	—	—	180	122	69	
Чернышевс. Анастасія	336	66	70	2	35	25	27	25	—	—	—	—	12	60	—	—	—	—	150	157	8	
<i>Священниковъ:</i>																						
Курдиновск. Василія	581	40	121	—	28	8	13	67	38	50	3	90	10	50	—	—	—	—	120	141	7	
Яновскаго Іоанна	420	57	63	18	12	98	20	35	16	50	—	—	4	62	—	—	—	—	110	—	—	

<i>Священниковъ:</i>																					
Киріева Петра . . .	343	26	96	27	15	34	17	5	19	50	—	—	5	46	—	—	—	—	130	160	38
Чернявскаго Самона.	326	16	176	20	11	80	18	50	15	—	3	—	8	40	—	—	—	1	—	—	—
Аврамова Іоанна . .	408	44	101	—	19	80	33	30	25	50	5	40	7	56	—	—	—	—	180	187	72
Павловскаго Феодора.	205	88	57	60	12	92	20	35	16	—	—	—	4	62	—	—	—	—	110	94	69
Прихожаго Льва . . .	302	—	93	1	15	30	24	5	19	50	—	—	5	46	—	—	—	—	130	141	25
Волкова Павла . . .	457	60	111	10	37	60	59	20	48	—	4	80	6	72	—	—	—	—	160	192	43
Уралова Николая . .	284	98	97	80	18	72	—	—	40	—	—	—	14	28	—	—	—	—	160	129	—
Базилевича Николая.	29	62	6	57	2	35	1	85	1	50	—	30	—	42	—	—	—	—	10	14	6
Сребницкаго Ореста.	380	92	63	4	17	63	27	75	22	50	4	50	6	30	—	—	—	—	150	179	8
за 1882 г.	—	—	—	—	27	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	171	42
Базилевича Алексія .	233	78	55	45	28	20	22	20	18	—	3	60	10	8	—	—	—	—	120	107	89
за 1882 г.	—	—	—	—	—	—	22	20	—	—	3	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—

<i>Священниковъ:</i>																						
Мазанова Петра . . .	368	2	80	31	14	16	—	—	18	—	5	25	14	70	—	—	—	—	120	69	54	
Кривусѣва Іоанна . .	324	8	151	42	15	27	24	5	19	50	3	90	10	92	—	—	88	88	130	152	29	
Полтавскаго Каее- дральнаго Собора . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	
Итого.	9182	43	2097	2	515	49	557	47	501	50	63	—	218	82	118	—	209	28	33	95	3564	47
				1/2		1/2																1/2

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: а) О возможности примѣненія силы Высочайшаго Манifestа 15 мая 1883 года.—б) Объ учрежденіи 20 стипендій при Курской духовной семинаріи и Вѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.—в) Объ учрежденіи стипендіи при Кинешемскомъ духовномъ училищѣ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Пожертвованіе и адресъ 5-го благотворительнаго участка, Прилукскаго уѣзда.—IV. Извѣстіе.

Печ. съ дозв. цензуры 1 августа 1883 г. Прот. М. Гаврилковъ.  
Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

Полтава, Типографія Н. Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ШАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1883 года. № 15-й Августа 1-го.

### I.

### С Л О В О

**ВЪ ТРЕТЬЮ НЕДЕЛЮ СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ.**

*И призвавъ Иисусъ народы со ученики своими, рече имъ: иже хошетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ (Марк. 8 гл., 34 ст.).*

Когда Иисусъ Христось въ первый разъ возвѣстилъ своимъ ученикамъ объ ожидавшихъ Его въ Иерусалимѣ страданіяхъ и смерти, то имъ это предсказаніе показалось страннымъ и даже не возможнымъ; оно насколько опечалило, настолько и соблазнило ихъ, такъ что апостоль Петръ, какъ повѣствуетъ Евангелистъ Маттѣй, началъ прямо прекословить Ему: *милосердъ Ты Господи: не имать быти тебѣ сіе (16,22).* Чтобы сильнѣе под-

твердить сказанное, Спаситель, подзававъ къ себѣ народъ и учениковъ своихъ, сказалъ имъ: *уже хочетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ ирдетъ.* Съ сими словами обращался Иисусъ Христосъ тогда къ ученикамъ своимъ, а за ними и ко всѣмъ, кто могъ слышать Его; съ сими же словами обращается Онъ теперь въ своемъ св. Евангеліи ко всѣмъ вѣрующимъ, а слѣдовательно и къ каждому изъ насъ, слушатели, и не по чему иному, какъ потому, что путь самоотверженія и креста есть единственный путь, которымъ мы только и можемъ идти за Христомъ, нашимъ Спасителемъ, къ великой и святой цѣли нашего спасенія. Кто не отвержется себя и не возметъ креста своего, тотъ не можетъ быть послѣдователемъ Христовымъ.

Что же значить отвергнуться себя и взять крестъ свой? Отвергнуться себя, значить, отвергнуть свое самолюбіе, отказаться отъ того, что намъ, какъ грѣшнымъ людямъ, нравится,—отречься своей воли и покорить ее всецѣло волѣ Божіей. Любить самихъ себя, кажись, намъ всего естественнѣе; но не все то, что кажется хорошимъ для насъ, хорошо на самомъ дѣлѣ. Самолюбіе именно и есть тотъ опасный врагъ нашъ, съ которымъ Спаситель нашъ требуетъ борьбы до умершвленія его. Почему? Потому, что любовь къ себѣ мы часто простираемъ до забвенія Бога, до нелюви къ ближнимъ. Такъ какъ такое наше излишнее, слѣпое себялюбіе служитъ корнемъ всѣхъ страстей и пороковъ нашихъ, то, естественно, оно должно быть отвергнуто. Цѣль самоотверженія—любовь къ Богу „не словомъ или языкомъ но дѣломъ и истиною“ (1 Иоан. 3, 18), и такая же любовь къ ближнему. Ибо „любить Господа Бога всѣмъ сердцемъ нашимъ и всею душою нашею, и всѣмъ разумнѣемъ нашимъ есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобна ей: любить

ближняго своего, какъ самаго себя. Въ сію обою заповѣдію, по слову Господа, весь законъ и пророцы висятъ“ (Матѳ. 22, 34—40), т. е. весь спасительный законъ жизни нашей основанъ на любви къ Богу и ближнему. Эти заповѣди имѣють цѣлю укоренить въ насъ, вмѣсто прежней грѣховной, сѣмя новой жизни, святой и Богоугодной, и—чистыхъ и обновленныхъ воссоединить насъ съ Богомъ (Іоан. 17, 21). Такая любовь къ Богу не совмѣстима съ самолюбіемъ; она требуетъ отказаться рѣшительно отъ своей грѣховной воли и всецѣло подчинить ее всесвятой волѣ Божіей. Подчиненіе это безъ самоотверженія не возможно. Кто рабъ своихъ грѣховныхъ пожеланій, тотъ не можетъ быть рабомъ Божиимъ. Какъ бы ни были дороги и любезны для насъ наши пожеланія, отъ нихъ нужно отказаться, чтобы возлюбить Бога. Подобнымъ образомъ должно мыслить и о любви къ ближнимъ. Истинная любовь къ ближнимъ должна обнимать собою всѣхъ людей безъ исключенія: друзей нашихъ и враговъ, вѣрныхъ и невѣрныхъ. Благо ближняго мы должны цѣнить и созидать, какъ благо собственное; въ противномъ случаѣ наша любовь къ ближнему не будетъ тою любовію, которой требуетъ Христосъ. Онъ говоритъ: „нѣтъ больше той любви, какъ если кто положить душу свою за друзей своихъ“. (Іоан. 15, 13). Отречься самаго себя, значить, по этому, отказаться не только отъ порочныхъ дѣлъ, но и отъ грѣховныхъ мыслей и желаній, потому что мы большею частію желаемъ только грѣховнаго. Кто рѣшится на подвигъ самоотверженія, тотъ непременно долженъ идти противъ своего сердца, отъ котораго „исходятъ помышленія злая (Мтѳ. 15, 19), и побѣждать въ немъ всѣ вожделѣнія, ибо, по Апостолу, Христовы только тѣ, которые плоть свою распяли со страстями и похотями. Умерщвленіе плоти для

насть необходимо всегда, а особенно во дни поста и покаянія,—безъ чего невозможно сознаніе нашихъ грѣховъ, чистосердечное раскаяніе въ нихъ и усердная молитва; ибо постъ облегчаетъ тѣло, просвѣтляетъ умъ, окрыляетъ душу и возводитъ ее въ благодатное общеніе съ Богомъ. Итакъ, отвергнемъ себя, откажемся отъ всего грѣховнаго и всего того, что ведетъ ко грѣху; откажемся отъ своей воли и подчинимъ ее всесвятой волѣ Божіей.

Кто хочетъ быть истиннымъ послѣдователемъ Іисуса Христа, тотъ долженъ, отвергшись себя, взять крестъ свой и идти за Христомъ.

Спаситель заповѣдуетъ намъ взять крестъ свой. Такой крестъ есть дѣйствительно у каждаго изъ насъ. Онъ слагается изъ борьбы со всѣмъ тѣмъ зломъ, которое въ насъ, или отъ насъ постигаетъ насъ. Борьба эта требуетъ отъ христіанина напряженія всѣхъ его духовныхъ силъ и можетъ быть успешна подъ единственнымъ условіемъ, когда она совершается ради Христа и во имя Христово. Поэтому-то Христосъ и говоритъ: аще кто хочетъ по Мнѣ идти.... Укрѣпляющая сила на пути этого тяжкаго крестоношенія есть вѣра во Христа,—ибо только вѣрующему вся возможна суть,—есть любовь ко Христу, ибо сила любви такова, по слову Апостола, что она николиже отпадаетъ. Тотъ не падетъ духомъ подъ игомъ креста, кто не изнемогаетъ вѣроу, крѣпоу любовію, непоколебимъ въ упованіи. Примѣръ тому многострадальный Іовъ, котораго вѣры и надежды на Бога не осилили никакія несчастія и который, лишившись всего, въ прахъ и пепелъ, благословлялъ имя Господне. Истинный крестъ, такимъ образомъ, состоитъ въ благодушномъ перенесеніи страданій и бѣдствій, посылаемыхъ намъ Богомъ. Послѣдователямъ Христа нужно, по этому, всѣ скорби, лишенія и бѣдствія, какими посѣщаетъ насъ

Господь, сносить терпѣливо, благодушно, съ совершенною любовію и съ чувствомъ безусловнаго повиновенія Богу, ибо, что ни посылаетъ Онъ намъ, все во благо наше, къ нашему спасенію: „его же бо любитъ Господь, наказуетъ, не хотя да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе прійдутъ“. Намъ необходимо, такимъ образомъ, отвергнувъ мудрованіе своего ума, плѣнить себя въ послушаніе вѣры; отрѣшившись отъ своей воли, покорить ее всецѣло волѣ Божіей и закону Господню,—искать не славы своея, богатства, удовольствій; но славы Божіей, спасенія своего и ближнихъ, — располагать жизнь свою такъ, чтобы она служила къ очищенію насъ „отъ всякія скверны плоти и духа“ (2 Кор. 7, 1). А потому мы должны терпѣливо и безъ ропота переносить всѣ скорби, гоненія и бѣдствія, — могущія встрѣтить насъ на пути шествія по стопамъ Спасителя и жертвовать всѣмъ драгоценнѣйшимъ для насъ ради Христа, если нужно и самую жизнь, какъ Онъ самъ пожертвовалъ для насъ своею собственною. Если Господь нашъ Іисусъ Христосъ, будучи святъ, какъ истинный Сынъ Божій, только крестною смертію стяжалъ „имя паче всякаго имене, о немъ же подобаетъ и спастися намъ“, то и послѣдователи Его не иначе могутъ быть участниками благъ вѣчныхъ, какъ только посредствомъ горестей креста. Нѣтъ, повторяемъ, другого пути ко спасенію, кромѣ пути креста: „иже не приметъ креста своего, и въ слѣдъ мене грядетъ, несть мене достоинъ“ (Мат. 10, 38); а кто недостоинъ Христа, тотъ, поистинѣ, недостоинъ быть и наслѣдникомъ Его царства. Слѣдовательно, всякій, кто желаетъ быть участникомъ благъ вѣчныхъ, необходимо долженъ взять крестъ свой и слѣдовать за Христомъ неуклонно, т. е. подражать Ему въ святости жизни, какъ Онъ самъ заповѣдалъ намъ, говоря: „аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ

да послѣдуетъ“, и опять: „образъ дахъ вамъ, да якоже азъ сотворихъ, вы творите“. Вотъ въ чемъ состоитъ крестъ, который взятъ заповѣдуетъ намъ Спаситель, какъ лучшее и надежнѣйшее средство къ нашему спасенію. Возлюбленные Христіе братіе! „сего нынѣ время благоприятно, сего нынѣ день спасенія“. Отложимъ же дѣла темныя, грѣховныя, и будемъ дѣлать дѣла Божія, пока есть день и свѣтитъ Солнце правды; придетъ бо ночь смерти и тогда никто же можетъ дѣлать“. Если мы не отверглись себя, то отвержемся, и если не понесли креста, то возьмемъ его и, не страшась его тяжести, мужественно пойдемъ за Христомъ по пути, который Самъ Онъ укажетъ намъ. На этомъ спасительномъ пути, хотя тѣсномъ и тернистомъ, Самъ Онъ будетъ руководить насъ и ниспослетъ намъ свыше благодать къ достойному несенію нашего креста. При помощи сей вседѣйствующей благодати, мы совершимъ трудный подвигъ несенія креста, содѣлаемся, дастъ Богъ, наслѣдниками живота вѣчнаго, удостоимся тѣхъ неизрѣченныхъ благъ, которыя уготовалъ Онъ любящимъ Его. — Аминь.

Священникъ *Григорій Гамалія*.

## РѢЧЬ

при освященіи часовни, устроенной въ г. Полтавѣ въ память въ Возѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

*Воздаждь Господеву обѣты твоя.*

Половина вашего христіански—патріотическаго общества воздана Господу: молитвенное зданіе сіе устроено,

благодатію Духа Святаго, въ окропленіи воды священныя, по чиноположенію церкви освящено. Остается выполнить вторую, болѣе важную, половину обѣта: совершать здѣсь тѣ священныя молитвы, ради которыхъ предпринять и совершенъ трудъ устроенія молитвенницы. Безъ молитвы зданіе молитвенное—что тѣло безъ духа: скоро лишается благолѣпія, подобающаго святынѣ, и доходитъ до состоянія обветшалости и запустѣнія, оскорбительнаго для религіознаго чувства. Истину этого показалъ не слишкомъ давній опытъ запустѣнія подобной же молитвенницы, созданной вашими отцами не вдали отъ сего мѣста и, вѣроятно, съ обѣтомъ возносить въ ней благодарныя молитвы за событіе, благотворное не для нихъ только, но и для всего нашего города. Благодареніе, почитаемое за ниспосланное свыше, забыто, молитва оставлена, свящ. зданіе запустѣло. Да будетъ же, братіе, всегдашняя ваша усердная молитва подобающимъ украшеніемъ вашихъ душъ и сего, созданнаго вашимъ усердіемъ, молитвеннаго зданія.— О комъ же и о чемъ молитва?

Вы дали обѣтъ молиться о упокоеніи души мученически въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича. Молитесь... Побужденія къ неукоснительному выполненію сего свящ. обѣта молитвеннаго мы имѣемъ и въ благотворности молитвы вообще, и въ нашемъ вѣрноподданническомъ долгѣ къ Царю, и въ благоговѣнно-благодарной памяти о Немъ, понесемъ, по волѣ Божіей, двадцатилѣтніе труды и заботы о нашемъ благѣ.

Молитва есть актъ общенія духа нашего съ Духомъ Божіимъ. Она укрѣпляетъ въ насъ вѣру въ Бога, развиваетъ и животворитъ чувство религіознаго благочестія, напрягаетъ силы къ дѣланію добра. Молитва то добро,

безъ котораго никакое добро не возможно. Не освѣщаемая благодатнымъ свѣтомъ молитвы душа грубѣетъ, объемлется тьмою, исполняется нечистыми помыслами. Безъ молитвы общеніе съ небомъ прекращается,—прекращается и помощь Божія, такъ необходимая для успѣха въ нашихъ дѣлахъ. Потому-то Христось и заповѣдуетъ намъ молиться непрестанно и усердно. *Просите и дастся вамъ, ищите и обряцете, толцуйте и отверзетъ вамъ. Вся, елика аще чесо просите отъ Отца во имя мое, дастъ вамъ.* Св. Отцы именуютъ молитву рукою, достигающею неба и приѣмлющею отъ милосердаго Бога дары любви его къ намъ.

И если допустить степени важности молитвы; то молитва за Царя должна занимать первую степень въ ряду нашихъ вѣрноподданныхъ обязанностей къ Царю. Св. Ап. Павелъ убѣждаетъ молиться первѣе всего за Царя. *Молю прежде всѣхъ творити молитвы за Царя.* Глубокою мыслию побуждался св. Апостоль, убѣждая христіанъ къ сей св. молитвѣ. Царство—что семейство; Царь—что Отець. При совокупномъ только, напряженномъ, единомысленномъ усиліи членовъ семейства и общества созидается благо того и другаго. А такая сила, которая объединяетъ и направляетъ къ единомысленной дѣятельности всѣ иныя духовно-нравственныя силы, есть любовь. Самымъ высокимъ выраженіемъ любви дѣтей къ отцу есть молитва ихъ объ отцѣ, а любви подданныхъ къ царю—молитва о царѣ. Плодь молитвы есть осуществленіе цѣлей и намѣреній любви: *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.* Душа любящая, по побужденію любви, молитвенно обращенная къ Богу, всегда открыта для дѣйствія благодати Духа Божія,—Духа мира и любви. Такъ, любовь, служа источнымъ началомъ молитвы, въ молитвѣ

находить свое освященіе и подкрѣпленіе по благодати Духа, нисходящей въ душу молящагося.

Благовѣрный въ Бозѣ почившій Государь Императоръ и по высокимъ духовно-нравственнымъ личнымъ качествамъ чловѣка, и по высокимъ административнымъ качествамъ Государя, былъ предметомъ глубокой любви русскаго народа. Тайна народной любви къ Государю заключается въ любви Государя къ народу. Эта св. любовь была душею всѣхъ царственныхъ дѣяній усопшаго Императора. Въ помыслахъ любвеобильнаго сердца Его они начинались; въ любви находилъ Онъ животворную силу къ преодолѣнію препятствій, противоборствовавшихъ Его намѣреніямъ. Сострадательная заботливая любовь Его къ страждущимъ освятила и послѣднія минуты Его земной жизни: она же, св. любовь, путемъ креста вознесла Его и на небо. И если, по слову св. Апостола, *любы николиже отпадаетъ*,—никогда не прекращается и не оскудѣваетъ, то уповаемъ, что и тамъ, предъ лицомъ Бога любви, она также свѣтла и благожелательна къ намъ, какъ была здѣсь, и изливается въ чистыхъ святыхъ молитвахъ о нашемъ благополучіи.

Какой же даръ благодарности принесемъ Царю-мученику за Его любовь къ намъ? Не иной, какъ даръ любви, совершеннѣйшимъ выраженіемъ которой должна быть наша сердечная молитва о упокоеніи души Его въ обителяхъ блаженства вѣчнаго. Вы поняли, братіе, этотъ нравственный долгъ къ Царю-мученику. Ваша любовь къ Нему и благодарная память о Немъ создала это зданіе для того, чтобы въ немъ выну возносить молитвы о упокоеніи души Его въ Царствѣ Божіемъ. Пусть же этотъ обѣтъ вашей любви будетъ всегда присущъ вашему благодарному сердцу. Это—обѣтъ вашей вѣры, обѣтъ ва-

шего вѣрноподданческаго долга, заповѣдуемый и освящаемый Православною Церковію, обѣтъ свято соблюдаемый нашими предками. Народъ русскій всегда мыслилъ о царяхъ своихъ, какъ о помазанникахъ Божіихъ, печальникахъ благоденствія земли русской и всегда, по преставленіи ихъ изъ сей жизни, молился о упокоеніи ихъ душъ.

---

## II.

### 8.

**Преосвященный Софроній Кресталевскій, епископъ Иркутскій, Нерчинскій и Якутскій (1753—1771 г.)<sup>1)</sup>**

Преосвященный Софроній, епископъ Иркутскій и Нерчинскій, былъ родомъ изъ мѣстечка Березани Переяславскаго уѣзда. Родился онъ, какъ можно полагать, около 1709 года. Школьнаго образованія преосвященный

<sup>1)</sup> Биографическія свѣденія о преосвящ. Софроніѣ заимствованы нами изъ слѣдующихъ источниковъ: „Прибавл. къ Иркут. епарх. вѣдом.“, 1875 г., № 29, стр. 397; за тотъ же годъ № № 40, стр. 549—551; 42, стр. 571 и 46, стр. 621—629. „Прибавл. къ Иркут. епарх. вѣд.“, 1877 г., стр. 97—99, № 7 и № 13 за тотъ же годъ, стр. 205—206. „Прибавл. къ Иркут. епарх. вѣд.“, 1879 г., № 35, стр. 390, 391 и 393—396. „Прибавл. къ Иркут. епарх. вѣд.“, 1882 г., № № 3, 4 и 5, стр. 30—69. „Церков. вѣст.“, 1876 г., № 2, стр. 9 (часть неоф.). „Историко—статистическое описаніе Золотоношскаго женскаго монастыря. Прощ. Н. Думитрашко, 1859 г. „Церк. вѣст.“, 1881 г., № 42, въ отдѣлѣ „Лѣтопись“ стр. 17. „Списки архіер. кафедръ іерархіи всероссійской“, Ю. Толстого, 1872 г., № 113, стр. 15 (здѣсь ошибочно показанъ годъ вступленія преосвящ. Софронія на кафедру Иркутскую—1763, вмѣсто 1753 года).

Софроній не получилъ и былъ первоначально пострыженцемъ и монахомъ Красногорскаго монастыря, которому много въ послѣдствіи помогалъ довольно значительными матеріальными пожертвованіями. Тимковскій въ своихъ „Запискахъ“ пишетъ о немъ: „гдѣ рѣка Золотоноша въ дебри окружаетъ приторокъ, на немъ издавна стоялъ Красногорскій, мужскій, деревянный монастырь Преображенія. Бывшій въ немъ изъ рода моего монахомъ архіепископъ Софроній Кристалевскій, временемъ Императрицы Елисаветы, иждивеніемъ своимъ выстроилъ монастырь каменный и далъ ему большой колоколъ <sup>1)</sup>“.— Какъ шли дальнѣйшія повышенія преосвящ. Софронія при прохожденіи имъ различныхъ іерархическихъ степеней, на основаніи имѣющихся у насъ подъ руками пособій, мы, къ сожалѣнію, сказать не можемъ, равно какъ не знаемъ и того, когда именно и благодаря чему преосв. Софроній, будучи въ санѣ іеромонаха, былъ назначенъ намѣстникомъ Троицкаго Александроневскаго монастыря. 23 февраля 1753 года послѣдовалъ Высочайшій указъ Государыни Императрицы Елисаветы Петровны— „о бытіи Троицкаго Александроневскаго монастыря намѣстнику іеромонаху Софронію Кристалевскому епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ“. Хиротонія Софронія во епископа Иркутскаго послѣдовала 18 апрѣля 1753 года въ большомъ Успенскомъ Московскомъ соборѣ. 28 апрѣля того же 1753 года въ собраніи св. правительствующаго Синода синодальные члены— преосвященные Платонъ (Малиновскій), архіепископъ Московскій и Сѣвскій (1745—1754 г.) и Гавріиль (Кременецкій); епископъ Коломенскій и Коширскій (1749—1755 г.), объявили словесно: „онаго—де апрѣля 12 дня Ея Импера-

<sup>1)</sup> „Русскій архивъ“, изд. 1874 г., тетр. VI, „Записки Тимковскаго“, столбецъ 1383-й.

торское Величество въ бытность ихъ синодальныхъ членовъ для поздравленія Ея Императорскаго Величества праздникомъ св. Пасхи въ Головинскомъ домѣ изустно указать соизволила преосвященному Софронію епископу нынѣшнему Иркутскому священнослуженіе отправлять въ саккосѣ“, — тогда какъ первые Иркутскіе архіереи — св. Иннокентій (Кульчицкій—1727—1731 г.) и другой Иннокентій (Нероновичъ—1731—1741 г.) — отправляли священнослуженіе въ ризахъ священническихъ. Объ этомъ распоряженіи Государыни Императрицы былъ посланъ указъ св. Синода отъ 7 мая 1753 года на имя „города Иркутска поповскаго старосты Богородицкой Тихвинской церкви священника Іоанна Петрова“, полученный въ Иркутскѣ 25 сентября 1753 года. 2 декабря 1753 г. преосвященный Софроній далъ знать указомъ Иркутской духовной консисторіи, что онъ отправляется на епархію въ Иркутскъ, куда и прибылъ только лишь въ мартѣ мѣсяцѣ слѣдующаго 1754 года. Прибытіе въ Иркутскъ преосвящ. Софронія до марта мѣсяца 1754 года отдало съ одной стороны приготовленіе его къ далекому пути, а главнымъ образомъ — желаніе заpastись изъ Россіи для опустѣлыхъ Иркутскихъ монастырей „добрыми монашествующими“. Преосвященный Софроній управлялъ Иркутскою епархією въ теченіи 17 лѣтъ (1753—1771 г.) и, по отзыву одного изъ его біографовъ, „при немъ Иркутская паства по внѣшнему и внутреннему устройству стала вровень съ епархіями великой и малой Россіи“<sup>1)</sup> Такой отзывъ біографа преосвящ. Софронія ни мало не преувеличенъ: дѣйствительно, дѣятельность преосвящен. Софронія, какъ епископа Иркутскаго, была весьма многоплодна и останется навсегда памятною для Иркутской

<sup>1)</sup> „Прибавл. къ Иркут. епарх. вѣд.“ 1877 г., № 7, стр. 97.

епархіи. Такъ, при преосвящ. Софроніѣ всѣ деревянныя въ Иркутскѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ Иркутской епархіи церкви преобразились въ каменныя. Особенно, по преданію, любилъ хорошіе звоны, и лучшіе колокола Иркутскихъ церквей вылиты по его благословенію. Внутреннее благолѣпіе храмовъ доведено имъ до совершенства; богослуженіе отправлялось до того внятно и разумительно, что міряне знали, какой когда будетъ отправляться прокимень, какое въ извѣстный день будетъ чтеніе изъ апостола и евангелія. При немъ окончилось и скитальчество Иркутскихъ архіереевъ: онъ выстроилъ сперва въ 1755 году близъ собора деревянный архіерейскій домъ съ домовою церковью во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а въ 1767 году построилъ и каменный архіерейскій домъ. Перевелъ изъ Вознесенскаго монастыря консисторію въ Иркутскъ и построилъ для нея зданіе. Много заботился о томъ, чтобы при всѣхъ церквяхъ были священники, діаконы и дьячки, въ которыхъ ощущался тогда крайній недостатокъ. Заботился о поднятіи уровня нравственности мѣстнаго духовенства и строго наказывалъ всѣ „несвойственные священному сану продерзости“ и „наказаніемъ плетью“ (по обычаю того времени) и довольно значительными штрафами. Завелъ при архіерейскомъ домѣ хоръ пѣвчихъ, приказавши „прискать къ обученію въ пѣвчіе сходственныхъ и надежныхъ впредь по голосамъ дѣтей и причетниковъ не женатыхъ и выслать въ Иркутскъ на счетъ отцовъ своихъ“. Озабочивало преосвящ. Софронія и воспитаніе дѣтей мѣстнаго духовенства, для чего онъ заблаговременно собиралъ нужныя средства для открытія семинаріи, открытой только лишь при преемникѣ его Михаилѣ Миткевичѣ въ 1779 году. „Семинарія же имѣеть быть заведена по постройкѣ архіерейскаго дома неотмѣнно“, —

писаль преосвящ. Софроній подвѣдомственному духовенству, закрывая „латинскую школу“, основанную въ Иркутскѣ преосвящ. Иннокентіемъ Нероновичемъ. А чтобы духовенство заботилось объ обученіи своихъ дѣтей до открытія семинаріи, съ необученныхъ онъ приказаль взыскивать штрафа по 2 рубля въ пользу будущей семинаріи. Кромѣ того, онъ предписаль духовенству обучать дѣтей своихъ „часослову, псалтири, скорописи, пѣнію и букварю со всякимъ прилежаніемъ и крайнимъ раченіемъ, дабы же могли дьяческую и пономарскую должность исправлять по достоинствамъ своимъ“, а въ противномъ случаѣ—предписаль отцовъ штрафовать по пяти рублей, а дѣтей „отдавать въ солдаты безъ всякой замѣны“. Онъ же устроилъ при многихъ церквахъ Иркутской епархіи богадѣльни и дома призрѣнія для подкидышей, „дабы не погублялись души человѣскія напрасно неимѣнія смотрѣнія надъ ними ради“. Но особенно и главною заботою преосвящ. Софронія было привлеченіе въ Христову церковь не просвѣщенныхъ свѣтомъ истины евангельской. Съ этою цѣлью онъ предпринималь поѣздки въ Якутскъ, далеко еще при немъ не озаренный свѣтомъ Евангелія, и разсылаль во всѣ концы своей неизмѣримои паствы священникамъ наставленія и побужденія, чтобы они прилагали все тщаніе призывать идолопоклонниковъ ко крещенію, „съ апостольскою ревностію показывая имъ, что есть законъ христіанскій, дабы познали они Бога истиннаго“. Незабвенную услугу оказалъ преосвящ. Софроній и жителямъ города Иркутска, освободивъ ихъ въ 1760 отъ ужасныхъ преслѣдованій, каковымъ они подвергались со стороны Петербургскаго чиновника, коллежскаго ассесора Петра Никифоровича Крылова, который былъ присланъ въ Иркутскъ разслѣдовать дѣло о винокуреніи. Три года не

истовствоваль этотъ Крыловъ,—пыталъ жителей, такъ что нѣкоторые и умерли отъ пытокъ. Онъ держалъ жителей въ такомъ страхѣ, что старыя и малыя даже днемъ боялись ходить по улицамъ, чтобы не встрѣтиться съ Крыловымъ и унимали дѣтей именемъ Крылова. Когда Крыловъ въ августѣ мѣсяцѣ 1760 года принудилъ гражданъ Иркутскихъ подписать челобитную Императрицѣ Екатеринѣ II о назначеніи его вице-губернаторомъ въ Иркутскъ, то граждане попросили защиты у преосвящен. Софронія, который черезъ С.-Петербуржскаго митрополита довелъ до свѣдѣнія Императрицы о всѣхъ „дѣянiяхъ“ Крылова въ Иркутскѣ и, благодаря этому, Крыловъ былъ арестованъ, отвезенъ подъ карауломъ въ Москву и отданъ подъ судъ, оставивъ въ Иркутскѣ память „о зѣло пружестокихъ временахъ Крыловскихъ“.

Скончался преосвященный Софроній „марта 30 числа 1771 года въ среду св. Пасхи въ пятомъ часу вечера“. Тѣло его было положено въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, въ саккосѣ, въ особомъ каменномъ склепѣ, въ предѣлѣ Казанской Божіей Матери Богоявленскаго кафедральнаго собора, имъ самимъ устроенномъ, но безъ отпѣтія, потому что духовенство не знало, какимъ чиномъ совершать погребеніе—монашескимъ или священническимъ. Только 9 октября 1771 года, по указу св. Синода, было совершено обычное отпѣтіе священническимъ чиномъ, не вынимая гробницы изъ склепа. Мощи святителя Софронія были обрѣтены нетлѣнными при передѣлкѣ пола въ предѣлѣ Казанской Божіей Матери при архіепископѣ Нилѣ (Исаковичѣ—1838—1853 г.) въ 1849 году и при перестройкѣ собора въ 1871 году архіепископомъ Пареніемъ (Поновымъ 1860—1872 г.). Обрѣтеніе мощей святителя Софронія нетлѣнными послужило поводомъ къ тому, что въ 1881 году, на имя Иркутска-

го преосвященнаго Мелетія, по поводу рапорта послѣд-  
няго о чудесныхъ знаменіяхъ, являемыхъ почивающимъ  
въ Иркутскомъ кафедральномъ соборѣ святителемъ Соф-  
роніемъ, св. Синодъ приказали: „признавая необходи-  
мымъ для вяцшаго прославленія Иркутскаго святителя  
Софронія, скончавшагося въ 1771 году, имѣть въ виду  
большее число событій, свидѣтельствующихъ о благодат-  
ныхъ знаменіяхъ, бываемыхъ по молитвамъ прибѣгаю-  
щихъ къ нему съ вѣрою, поручить и на будущее время  
продолжать запись, начатую въ 1872 году таковыхъ  
событій“<sup>1)</sup>.

Одинъ изъ позднѣйшихъ біографовъ преосвященнаго  
Софронія отзывается о немъ, что онъ былъ „благолѣ-  
мень тѣломъ, душею и дѣлами“<sup>2)</sup>.

9.

**Преосвященный Христофоръ Сулима, епископъ  
Слободско-Украинскій и Харьковскій (1799—1813  
года).**<sup>3)</sup>

Преосвященный Христофоръ Сулима — сынъ полковни-  
ка Переяславскаго малороссійскаго полка Семена Ива-  
новича Сулимы, — родился около 1734 года въ г. Пере-

<sup>1)</sup> „Церк. вѣст.“, 1881 г., № 42, въ отдѣлѣ „Лѣто-  
пись“, стр. 17.

<sup>2)</sup> „Прибавъ къ Иркут. епар. вѣд.“, 1877 г., № 7, стр. 97.

<sup>3)</sup> Главными пособіями при составленіи нами біогра-  
фіи преосвященнаго Христофора были: „Харьков. епарх.  
вѣдом.“ 1869 г., выпускъ I, стр. 29—31, статья свя-  
щенника Солнцева: „Краткія свѣдѣнія о Харьковскихъ  
іерархахъ“; „Черниг. епарх. извѣст.“, 1863 г., № 9-й;  
„Прибавленіе къ Чернигов. епарх. извѣст.“, 1877 г.,  
выпускъ VII, стр. 180; „Прибавл. къ Духов. Дневнику“,  
изд. 1865 г., № 4, стр. 58—64; № 5, стр. 73—77;

яславъ. Мірское имя его было Харитонъ. Воспитаніе получилъ онъ въ Санктпетербургскомъ кадетскомъ корпусѣ и поступилъ затѣмъ въ военную службу въ гусарскій Преображенскій полкъ. Въ Преображенскомъ полку Харитонъ Сулима дослужился званія маіора и заболѣлъ затѣмъ тяжкою, по признанію лучшихъ тогдашнихъ докторовъ, неизлѣчимою болѣзнію. Потерявши всякую надежду на какую либо помощь со стороны врачей, Харитонъ Сулима далъ обѣтъ—по выздоровленіи принять монашество. Скоро онъ выздоровѣлъ и исполнилъ свой обѣтъ на самомъ дѣлѣ. Въ монашество, съ именемъ Христофора, онъ былъ постриженъ въ 1762 году архіепископомъ Санктпетербургскимъ Гавріиломъ Кременецкимъ (1762—1770) и скоро затѣмъ произведенъ въ іеродіакона. Вѣроятно, желаніе быть поближе къ родинѣ побудило Христофора Сулиму оставить Петербургъ и прибыть въ родной Переяславъ, гдѣ онъ былъ избранъ преосвященнымъ Иларіономъ Кондратовскимъ, епископомъ Переяславскимъ (1776 г.—1785 г.), въ архидіакона. Будучи уже въ санѣ архидіакона, Христофоръ Сулима поступилъ въ число воспитанниковъ Переяславской семинаріи и прошелъ полный курсъ Богословскаго класса, послѣ чего и былъ рукоположенъ преосвященнымъ Иларіономъ во іеромонахи. Возвышаясь постепенно по ступенямъ іерархической лѣстницы, Христофоръ Сулима былъ въ 1790 году архимандритомъ и настоятелемъ Николаевского Гамалѣвскаго монастыря (Чернигов. губ., Глух. уѣзда), затѣмъ настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго

№ 12, стр. 184—189; № 13, стр. 198—208; № 16, стр. 250—256; „Духов. вѣст.“ 1865 г., выпускъ VII, стр. 425—448, статья г. Пѣхотинскаго—„Изъ воспоминаній маленькаго пѣвчаго“; „Списки архіер. кафедръ (1872 г.), гр. Юрія Толстаго, стр. 23, № 176.

каго монастыря и ректоромъ Черниговской семинарии до 1798 года. Въ день Пасхи, 18 апрѣля 1798 года, архимандритъ Христофоръ Сулима, по синодальному указу, былъ хиротонисанъ въ Кіевѣ въ санъ епископа Θεодосійскаго и Мариупольскаго, викарія Екатеринославской епархіи. На Θεодосійской кафедрѣ преосвященный Христофоръ былъ недолго; въ 1799 году Θεодосійское викаріатство Екатеринославской епархіи было упразднено и преосвященный Христофоръ былъ послѣднимъ викарнымъ епископомъ. По упраздненіи Θεодосійскаго викаріатства и по учрежденіи отъ 16 октября 1799 года епархіи Слободско-Украинской и Харьковской, преосвященный Христофоръ Сулима отъ того же 16 октября былъ назначенъ первымъ епископомъ Слободско-Украинскимъ и Харьковскимъ, съ жалованьемъ второклассной кафедры. Скоро затѣмъ, въ 1800 году, преосвященный Христофоръ былъ награжденъ орденомъ св. Анны 1-й степени. Не мало пришлось понести преосвященному Христофору трудовъ и хлопотъ на первыхъ порахъ управленія имъ новооткрытою епархіею, тѣмъ болѣе, что на первыхъ же порахъ своей дѣятельности въ Харьковской епархіи ему пришлось натолкнуться на довольно серьезныя непріятности, вызванныя жалобами на него въ Св. Синодъ одного изъ представителей подчиненнаго ему духовенства — свящ. Григорія Штанкевскаго. По современнымъ документамъ, дѣло это представляется въ такомъ видѣ: Вознесенской церкви г. Харькова свящ. Григорій Штанкевскій жаловался Св. Синоду, что преосвященный Христофоръ „запретилъ ему безъ всякой вины и суда“ священнослуженіе съ посылкою въ Куряжскій монастырь, а впослѣдствіи заключилъ его въ своемъ архіерейскомъ домѣ единственно за то, что онъ, Штанкевскій, не ходитъ къ нему на поклоны, на которые

повсегодно, съ прибытія его епископа въ г. Харьковъ, повелѣваетъ всѣмъ священнослужителямъ во время праздниковъ Рождества и Воскресенія Христова являться къ себѣ и представлять въ гостинецъ нѣсколько напитковъ, чего ради присылаемы бывають церковно-служители для полученія денегъ отъ каждой церкви по росписанію изъ церковной суммы.“ Ссылаясь въ справедливости этого на священно и церковно-служителей г. Харькова и етиторовъ, Штанкевскій приложилъ и копію съ поданной имъ бывшему г. министру юстиціи Державину просьбы о тѣхъ же обидахъ, въ которой, съ изъясненіемъ въ ней о взыскиваемыхъ отъ каждой градской церкви съ визита или за принесеніе ему епископу напитковъ отъ 4 до 7 рублей церковныхъ денегъ, онъ просилъ о защищеніи его отъ него епископа и о разрѣшеніи ему священнослуженія и объ истребованіи отъ консисторій заведеннаго объ немъ дѣла на разсмотрѣніе Св. Синода. Св. Синодъ приказали: „копію съ оныхъ прошеній и приложенной копіи отослать въ оную консисторію, чтобы, поелику сверхъ вышеупомянутыхъ чинимыхъ якобы отъ него епископа Слободско-Украинскаго ему Штанкевскому притѣсненій включенъ доносъ, хотя безъ всякаго, по силѣ генеральнаго регламента 19 гл., доказательства, относящійся къ гнусному лихоимству, котораго безъ особливаго вниманія и надлежащаго изслѣдованія оставить не можно, взять отъ него Штанкевскаго съ ясными доводами и свидѣтельствами, на основаніи той же 19 глав. генеральнаго реглам., показаніе, когда и кому послѣдовало отъ него епископа Слободско-Украинскаго приказаніе о объявленіи всѣмъ священно и церковно-служителямъ о приносѣ ему во время праздниковъ Р. Хр. и Воскресенія напитковъ и о собираніи для того отъ каждой градской церкви изъ церковныхъ денегъ, на что и взыскивалось якобы

отъ 4 до 7 руб.; а оныхъ священно и церковно-служителей, на коихъ онъ ссылатся будетъ, поименно спрося всѣхъ ихъ по священству и подъ присягою и потомъ произведя надлежащее слѣдствіе, представить оное на разсмотрѣніе въ Св. Синодъ, объяснивъ притомъ, было ли опредѣленіе объ отрѣшеніи отъ должности его Штанкевскаго, а между тѣмъ, до разсмотрѣнія сего дѣла, его Штанкевскаго отъ содержанія въ архіерейскомъ домѣ освободить немедленно и опредѣлить къ приходу по прежнему съ разрѣшеніемъ священнослуженія“<sup>1)</sup>. Дѣло затѣялось не шуточное, тянулось оно почти три года и, какъ видно изъ нѣкоторыхъ писемъ преосвященнаго Христофора, не мало беспокоило его. Но окончилось оно ничѣмъ для преосвященнаго Христофора. Во время производства слѣдствія оказалось, что священникъ Григорій Штанкевскій учился въ Харьковскомъ коллегіумѣ. Въ 1777 году рукоположенъ во священника съ назначеніемъ на должность десятиначальника, а потомъ опредѣленъ благочиннымъ и проходилъ оную должность по перемѣнно то въ г. Бѣлгородѣ, то въ г. Изюмѣ, гдѣ во время открытія присутственныхъ мѣстъ былъ проповѣдникомъ и состоялъ при разныхъ комиссіяхъ по разнымъ дѣламъ депутатомъ, а при Изюмскомъ духовномъ правленіи былъ присутствующимъ. Оказалось, что священникъ Штанкевскій, въ бытность свою въ селѣ Цареборисовскомъ благочиннымъ, велъ себя „не благочинно,“ — что видно изъ жалобы прихожанъ о расхищеніи имъ церковной суммы, а если и былъ въ Бѣлгородѣ и Изюмѣ проповѣдникомъ и снаряжаемымъ по разнымъ комиссіямъ депутатомъ, но по нехорошему его поведенію дано ему мѣсто въ селѣ Деркачахъ, куда онъ изъ Цареборисова

<sup>1)</sup> Современный синодальный указъ отъ 21 декабря 1803 г., за № 3861.

съ постыднымъ намѣреніемъ отъ мужа жену увелъ. Изъ Деркачей, по жалобамъ прихожанъ, за разныя безчинства переведенъ въ Харьковъ къ Вознесенской церкви. Состоя при этой церкви, по постройкѣ ограды изъ собранной суммы, не далъ отчета въ расходѣ и чинилъ безчиніе,—ходилъ въ пьяномъ видѣ и не приличномъ его сану одѣяніи, за что преосвященный велѣлъ ему положить въ соборной церкви поклоны, а за ослушаніе отослалъ въ Куряжскій монастырь; но чиновникъ консисторіи, который отвозилъ его туда, подалъ рапортъ, что Штанкевскій съ сыномъ своимъ побилъ его, а самъ ушелъ домой. Поэтому сдѣлано было распоряженіе о заключеніи Штанкевскаго въ архіерейскомъ домѣ. По слѣдствію всѣ священно и церковно-служители показали, что никогда никто не требовалъ денегъ для приноса напитковъ. Преосвященный собиралъ только деньги для отсылки въ Синодъ и на восковыя свѣчи, употребляемыя при служеніи панихидъ царскихъ. И при разсмотрѣніи всѣхъ расходныхъ книгъ церквей градскихъ ни въ одной не оказался записаннымъ расходъ денегъ на покупку напитковъ преосвященному. Поэтому, принявъ во вниманіе всѣ дѣла священника Штанкевскаго, Св. Синодъ, не видя надежды къ исправленію его, опредѣлили: „по силѣ 42 пр. св. Апостоловъ и втораго Всел. собора главы II, прав. 6, яво лжеца и клеветника, лишить священническаго сана вовсе, и хотя слѣдовало бы его, исключая изъ духовнаго вѣдомства, отослать въ гражданское правитель-ство, но въ разсужденіи его не молодыхъ лѣтъ и семейства, а также и производящихся о немъ въ консисторіи дѣлъ, оставя его въ вѣдомствѣ духовномъ, опредѣлить въ причетники, гдѣ его прихожане пожелаютъ. А какъ изъ производящагося о немъ священникѣ дѣла усмотрѣно, что собираются деньги изъ церковныхъ города Харькова

суммъ за розданныя при отправленіи императорскихъ панихидъ въ кафедральномъ соборѣ не малой величины свѣчи, то предписать преосвященному раздачу таковыхъ свѣчъ отмѣнить и сборы на оныя впредь не дѣлать, а довольствоваться для сихъ расходовъ суммою, положенною на церковныя потребности по Высочайше подтвержденнымъ объ архіерейскихъ домахъ штатамъ“<sup>1)</sup>). Такъ благополучно окончилось это хлопотливое для преосвященнаго Христофора дѣло. — Слободско-Украинскою и Харьковскою епархіею преосвященный Христофоръ управлялъ въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ и 6 февраля 1813 года, по прошенію, былъ уволенъ на покой въ Старо-Харьковскій монастырь, съ пенсіею въ 1200 руб. На покой преосвященный Христофоръ прожилъ не долго: 18 мая 1813 года онъ скончался и погребенъ въ подвѣсводами нижней церкви Харьковскаго Покровскаго монастыря.

Одинъ изъ позднѣйшихъ біографовъ жизни преосвященнаго Христофора говоритъ: „послѣ двѣнадцатилѣтняго управленія епархіею этотъ доблестный архипастырь, отличавшійся добротою души, правдолюбіемъ, евангельскою простотою и смиренномудріемъ, уволенъ на покой“<sup>2)</sup>; а современникъ преосвященнаго Христофора г. Пѣхотинскій, бывшій въ его пѣвческой капеллѣ, и потому близко знавшій его, какъ человека, не иначе отзывается о немъ въ своихъ „воспоминаніяхъ“, какъ называя „добрымъ, незабвеннымъ, милосерднымъ архипастыремъ“<sup>3)</sup>.

Изъ печатныхъ трудовъ преосвященнаго Христофора

<sup>1)</sup> Современ. синод. указъ отъ 10 октября 1804 г., за № 3841.

<sup>2)</sup> „Харьк. Епарх. Вѣд.“ 1869 г., выпускъ I, стр. 31 (Свящ. Солнцева).

<sup>3)</sup> „Духовн. вѣстн.“ 1865 г., вып. VII, стр. 425—448 (Г. Пѣхотинскій).

извѣстно только лишь одно его слово, сказанное имъ „въ день открытія Харьковского университета“<sup>1)</sup>. Другихъ печатныхъ трудовъ преосвященнаго Христофора мы не знаемъ. Въ рукописи осталось послѣ смерти преосвященнаго Христофора довольно много писемъ какъ его собственныхъ къ различнымъ лицамъ, такъ и къ нему отъ различныхъ лицъ<sup>2)</sup>. Письма эти, не представляя собою ничего общеприятнаго, въ тоже время любопытны, какъ свѣдѣнія о современныхъ мѣстныхъ іерархахъ, а нѣкоторыя изъ нихъ и довольно своеобразны. Такъ въ письмѣ къ Θεотисту Мочульскому, архіепископу Курскому и Бѣлгородскому, отъ 2 февраля 1804 года, преосвященный Христофоръ даетъ послѣднему такой титулъ: „высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и почтеннѣйшій сосѣдь!“ Выражая желаніе свидѣться съ преосвященнымъ Θεотистомъ, преосвященный Христофоръ пишетъ: „исполненіе сего моего желанія будетъ въ жизни моей знаменитою эпохою сердечнаго удовольствія и новою обязанностію быть съ истиннымъ въ любви вашего высокопреосвященства почтеніемъ и душевною преданностію“. Въ письмѣ къ брату своему тайному совѣтнику и кавалеру Акиму Семеновичу Сулимѣ, преосвященный Христофоръ, между прочимъ, пишетъ отъ февраля 1805 года: „подносителя сего извѣстнаго уже вамъ протоіерея Соловьевскаго отправилъ я въ Кіевъ для полученія св. муръ. Если не будетъ вамъ въ тягость, прошу покорнѣйше отправить его изъ Сулимовки до Кіева на своихъ лошадяхъ, дабы мои между тѣмъ могли сколько-нибудь от-

<sup>1)</sup> „Періодическое сочиненіе объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія“ (изд. 1803 г.), вып. XII, стр. 537.

<sup>2)</sup> Письма эти помѣщены въ упомянутомъ нами въ примѣчаніи 1-мъ „Прибавленіи къ Духовному Дневнику“, изд. 1865 г.

дохнуть и оправиться. Однако не для сей причины я велѣлъ ему непремѣнно быть у васъ, но для того, чтобы узнать о вашемъ здоровьи и личнымъ своимъ донесеніемъ удостовѣрить васъ, что я съ сердечною къ вамъ преданностію и достодолжнымъ почтеніемъ есмь всегда вашъ". Есть также письма преосв. Христофора къ Трощинскому „ad comitem Kotchubej" и семейныя <sup>1)</sup>), — къ брату, племянникамъ, наполненные то поздравленіями съ новымъ годомъ, то семейными мелочами, наставленіями, утѣшеніями. Въ числѣ писемъ къ преосв. Христофору находятся принадлежащія митрополиту Кіевскому Героею Малицкому (1797—1799), съ которымъ преосвященный Христофоръ познакомился по епархіи Черниговской. Письма касаются „глазетной шапки", которая дѣлалась для Христофора въ Кіевѣ, но въ письмѣ отъ 14 декабря 1798 года находится между прочимъ такой постскриптумъ: „владыка вамъ явно рѣшилса меня язвить. Ищеть, какъ изъ предложенія его безпутнаго видѣть можно, и вашей обиды (Аѳанасій Ивановъ, епископъ Екатеринославскій 1799—1800 г., при которомъ былъ преосвященный Христофоръ викаріемъ); но Богъ не попустилъ въ семь ему успѣть. Статсья можетъ самъ останеться въ посрамленіи... Чудеса дѣлаются у васъ. Чуть ли со временемъ не будетъ ли чего и сего хуже. Желая, всемъ сердцемъ,

<sup>1)</sup> Изъ родственниковъ преосв. Христофора, кромѣ упоминаемаго въ его письмахъ брата его Акима Семеновича Сулимы, мы знаемъ брата его Григорія Семеновича, принявшаго монашество въ 1766 году („Архивъ юго-запад. и запад. Рос." изд. 1864 г., ч. I, т. II, стр. 175—176, актъ подъ № h VIII), и сестру его Пелагею Семеновну, бывшую за Нѣжинскимъ полковникомъ Разумовскимъ и завѣщавшую по смерти своей свое имѣніе — село Пашковку, Черниговской губерніи, Нѣжинскаго уѣзда, — преосвящ. Христофору. („Приб. къ Черниг. Извѣст.", изд. 1877 г., вып. VII, стр. 180).

желаю, чтобы Богъ освободилъ васъ отъ сонмища сего беззаконнаго. Совѣтую писать къ свѣтлѣйшему (князю Голицыну), авось либо для васъ исходатайствуетъ мѣсто“. Это письмо указываетъ на какія-то непріятности, бывшія у преосвященнаго Христофора съ его непосредственнымъ начальникомъ, епископомъ Аванасіемъ, „изъ-за растраты какихъ-то денегъ“. Не эти ли непріятности и были причиною перемѣщенія преосв. Христофора на епархію Слободско-Украинскую?...

10.

**Кирилль Флоринскій, епископъ Сѣвскій и Брянскій, викарій Московской епархіи (1768—1778 г.)<sup>1)</sup>.**

Преосвященный Кирилль, уроженецъ м. Барышевки, Переяславскаго полка (нынѣ мѣстечко Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзда, въ 260 верстахъ отъ г. Полтавы), родился, какъ можно полагать, около 1736 года. Обстоятельства его домашней жизни, до поступленія въ Киевскую академію, намъ совершенно неизвѣстны. Неизвѣстно намъ также и то, когда именно преосвя-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія, на основаніи которыхъ составлена нами біографія преосвященнаго Кирилла, почерпнуты нами изъ: „Орлов. Епарх. Вѣд.“, 1871 г., №№ 22—24; „Орлов. Епарх. Вѣд.“, 1872 г., январь, февраль и мартъ, статья Пасецкаго—„о Сѣвской епархіи“, 1868 г., № 2,—„замѣчательныя распоряженія Сѣвскихъ іерарховъ“; „Списки архіер. кафедръ іерархіи Всероссійской, со времени учрежд. св. Синода“, Спб. 1872 г., стр. 16, № 120. „Русск. Арх.“, изд. 1874 г., томъ II, стр. 944; „Русск. Стар.“ изд. 1876 г., т. XV, стр. 675; (тамъ же) т. XV, стр. 454—458; „Истиннаго повѣствованія или жизни Гавріила Добрынина“,—въ „Русской Старинѣ“, изд. 1871 г., т. IV п. V.

щенный Кирилль вступилъ въ число воспитанниковъ Кіевской академіи, и долго ли въ ней учился. Можно только считать за вѣроятное, что онъ не окончилъ полнаго курса наукъ въ Кіевской академіи и былъ отсюда взятъ вмѣстѣ съ прочими въ придворную пѣвческую капеллу Императрицы Елизаветы Петровны. Новое занятіе, замѣтно, не пришлось по душѣ Флоринскому, „и онъ“, по словамъ его біографа, „не пожелавъ продолжать сей должности, ходилъ на лекціи экспериментальной физики къ профессору Морбаху“ <sup>1)</sup>. Изъ пѣвческой капеллы скоро Флоринскій былъ взятъ архіепископомъ (въ послѣдствіи митрополитомъ) Новгородскимъ Димитріемъ Сѣченовымъ (1757—1762 г.) въ учителя 4-го класса Новгородской семинаріи и постриженъ въ монахи. Отсюда, неизвѣстно по чьей рекомендаціи, Флоринскій былъ посланъ въ Парижъ для отправленія священнической должности при Россійскомъ полномочномъ послѣ графѣ Михаилѣ Бестужевѣ—Рюминѣ. Въ какомъ именно году онъ былъ отправленъ въ Парижъ, мы не знаемъ, но извѣстно, что онъ былъ уже здѣсь въ 1760 году, такъ какъ на „духовной“ Русскаго полномочнаго посла, графа Бестужева—Рюмина, умершаго въ Парижѣ, въ 1760 году, находится такая его собственноручная подпись: „что сія духовная (графа Мих. Бестужева—Рюмина) самая истинная, оное свидѣтельствуеть его Сіятельства духовникъ, пребывающій при посольствѣ іеромонахъ Кирилль Флоринскій“ <sup>2)</sup>. Въ Парижѣ Флоринскому пришлось быть не долго: скоро между нимъ и новымъ полномочнымъ нашимъ посломъ въ Парижѣ, графомъ Чернышовымъ, возникли крайне не дружелюбныя отношенія, главнымъ

<sup>1)</sup> „Русская Старина“, т. IV, стр. 140, — записки Добрынина.

<sup>2)</sup> „Русск. Архивъ“, изд. 1876 г., т. II, стр. 944.

виновникомъ которыхъ, какъ можно полагать, на основаніи современныхъ историческихъ свидѣтельствъ, былъ самъ же Флоринскій. Въ 1761 году, отъ 31 августа, графъ Чернышовъ доносилъ такъ Императрицѣ изъ Парижа: „находящійся здѣсь при домовой посольской церкви іеромонахъ Кирилль Флоринскій, будучи недоволенъ своимъ содержаніемъ, — опредѣленнымъ ему жалованьемъ, — отзывается, что онымъ ему здѣсь пробавляться не можно, хотя я оное въ разсужденіи старца и за довольное почитаю, и, при всякомъ случаѣ, по гордости и наглости своей, оказываетъ мнѣ неучтивство и грубости, и притомъ безпрестанно заводитъ всегда нескладныя съ церковниками своими распри и шумъ, и, не имѣя между собою надлежащаго порядка, жалобами съ обѣихъ сторонъ столько меня обезпокоиваютъ, что я принужденъ, наконецъ, Ваше Императорское Величество, всеподданнѣйше просить избавить меня отъ сего безпокойнаго челоуѣка, и позволить мнѣ отправить его отсюда обратно въ Россію“ <sup>1)</sup>. Вѣроятно это донесеніе графа Чернышова и было главною причиною того, что Флоринскій, „по прошествіи пяти лѣтъ“ (со дня отъѣзда въ Парижъ изъ Россіи), былъ возвращенъ въ Россію и назначенъ архимандритомъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, Тверской губерніи, гдѣ онъ и былъ съ 1762 по 1768 годъ. Отъ 13 генваря 1768 года Флоринскій былъ назначенъ именнымъ указомъ Императрицы Екатерины II епископомъ Сѣвскимъ и Брянскимъ, викаріемъ Московской епархіи. По собственнымъ словамъ Флоринскаго, „онъ былъ избранъ въ епископское достоинство самою Императрицею Екатериною второю, по случаю говоренной имъ къ особѣ ея рѣчи, во время путешествія Ея Величества изъ Петербурга, черезъ Тверь и Торжокъ въ

<sup>1)</sup> „Русск. Старина“, изд. 1876 г., т. XV, стр. 675.

Москву<sup>1)</sup>. Такъ-ли это было, мы не знаемъ, равно какъ не знаемъ и ни одной изъ проповѣдей преосвященнаго Кирилла Флоринскаго, епископа Сѣвскаго<sup>2)</sup>. Скоро же, впрочемъ, можно полагать, что епископской кафедрѣ Флоринскій достигъ, благодаря протекціи князя Дмитрія Михайловича Голицына и Ивана Ивановича Бецкаго, о чемъ и самъ онъ намекаетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ<sup>3)</sup>. Сѣвскую кафедру преосвященный Кириллъ занималъ до 26 апрѣля 1778 года, когда онъ, по опредѣленію св. синода, былъ уволенъ на покой въ Кіево-Михайловскій монастырь, съ 300 руб. пенсіи въ годъ; здѣсь онъ и скончался 24 апрѣля 1795 года.

Личность преосвященнаго Кирилла, епископа Сѣвскаго, является личностію въ высшей степени характеричною, какъ рельефное отраженіе нравственнаго облика не только современной ему духовной среды, всѣ досто-

---

1) „Русск. Старина“, изд. 1871 г., т. IV, стр. 140.

2) Этого Кирилла Флоринскаго не должно смѣшивать съ другимъ Кирилломъ Флоринскимъ (какъ то сдѣлалъ Юрій Толстой и Филаретъ),—ректоромъ Славяно-Грекско-Латинской академіи (1741 г.), который умеръ въ санѣ архимандрита Троице-Сергіевой Лавры (Смирновъ— „Исторія Московской академіи“, стр. 118—199). Филаретъ въ „Обзорѣ Русской духовной литературы“, т. II, и Юрій Толстой—въ „Спискахъ архіер. кафедръ“, стр. 16, № 120,—дѣйствительно смѣшали обоихъ этихъ Флоринскихъ, поставивъ одного на мѣсто другаго. Объ этомъ замѣтилъ Филарету уже Пономаревъ въ своемъ „Критическомъ разборѣ Рус. дух. литер. книги второй“, помѣщ. въ „Дух. Вѣстн.“, изд. 1862 года, т. III, стр. 313—314. Кириллъ Флоринскій, ректоръ академіи, былъ дѣйствительно замѣчательный проповѣдникъ. См. „придворныя проповѣди въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны“—Н. Попова, помѣщ. въ „Лѣт. Русск. литературы и древн.“, изд. 1859 года, выпускъ III, отдѣлъ третій.

3) „Русск. Старина“, изд. 1876 г., т. XV, стр. 457.

инства и недостатки которой отразились на немъ весьма рѣзко, но также и большинства современнаго ему русскаго общества.— Онъ былъ чрезмѣрно пылокъ, высокоумнаго и горячаго свойства, твердаго духа и остраго разума; даръ слова и присутствіе памяти были его первыми дарованіями; а латинскій и французскій языки, которые онъ хорошо зналъ, придавали ему со стороны хорошее мнѣніе. Я долженъ сказать, что когда благотворный духъ на него находить, то представляетъ онъ особу, обворожающую слушателя своимъ основательнымъ, краткимъ, чистосердечнымъ словомъ,— хотя сіе такъ рѣдко съ нимъ случается, что едвали въ цѣлый годъ можно счесть нѣсколькими часами. Но не знаю, въ какомъ царствѣ природы надлежитъ приписать ту силу, которая сильна была отвлечь его отъ трезвости и скромности въ языкѣ и рукахъ<sup>1)</sup>. Таковую, правду сказать, крайне странную характеристику личности преосвященнаго Кирилла даетъ намъ одинъ изъ лучшихъ его біографовъ — современниковъ, Гавріиль Добрынинъ, въ своихъ „Запискахъ“. И нужно сознаться, что характеристика эта ни мало не противорѣчитъ истинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ является преосвященный Кириллъ въ своей дѣятельности, какъ епископъ Сѣвскій? По „Запискамъ“ того же Добрынина, преосвященный Кириллъ своимъ поведеніемъ въ Сѣвской епархіи скоро навлекъ на себя непріязнь многихъ, вліятельныхъ личностей. Именно, въ 1772 году, въ концу котораго относится уже возбужденное противъ него слѣдствіе, онъ, во время объѣзда епархіи, на кладбищѣ села Морачева велѣлъ пѣть „анагема“, на могилѣ г. Безобразова, о которомъ шла молва, что онъ убилъ попа, „хотя дѣло сіе и не дойдено“. Гвардіи ка-

<sup>1)</sup> „Русская Старина“, изд. 1871 года, т. IV, стр. 140 и 580.

питана Андрея Коссагова обличалъ онъ въ содержаніи гарема, и въ немъ поповны, отца которой онъ будто бы убилъ. Въ этомъ же году держалъ онъ словесную перепалку съ бывшимъ Карачевскимъ воеводою Елисеѣмъ Алексѣевичемъ Хитровымъ и сочинилъ ругательный кантъ на бывшего Сѣвскаго воеводу Пустопшкина: „Здравствуй, храбрый молодець, виждь, что чести есть конецъ“... и т. д. Въ Николаевскомъ Ордннскомъ монастырѣ, близъ Карачева, Кирилль ободралъ будто бы на рѣзномъ образѣ Св. Николая одежды, мастерски осыпанныя жемчугомъ, омофоръ, митру и евангеліе, выложенные брилліантами лучшей воды, и изъ нихъ устроилъ для своей каедръ святительскія одежды. И все эти дѣйствія сопровождались безобразными попойками и шумными оргіями, съ которыхъ, какъ напр. у секундъ-маіора Евт. Иван. Сафонова, владыка увозилъ, въ видѣ подарка, бочку наливки. Въ Орлѣ, въ 1770 году, знатнѣйшіе старообрядцы упросили архіерея „убѣдительношымъ образомъ и способомъ“ возвысить въ достоинство протопопа Богоявленскаго о. Алексѣя, который на нихъ не доносилъ“... Подобными фактами (не говоримъ о многихъ другихъ) характеризуется дѣятельность преосвященнаго Кирилла, какъ епископа Сѣвскаго. Само собою понятно, что продолжаться это долго не могло. 3-го января 1773 года прибыла въ Сѣвскъ слѣдственная коммиссія, состоявшая, по именному повелѣнію Императрицы на докладѣ Св. Синода, изъ Черниговскаго епископа Теофила Игнатовича, архимандрита Гамалѣвскаго монастыря Антонія Почеки и двухъ свѣтскихъ: полковника и маіора. Владыка выѣхалъ въ епархію, а потомъ на приглашеніе коммиссіи явиться къ отвѣту, сказался больнымъ.<sup>1)</sup> Какъ

<sup>1)</sup> „Записки Добрынина“, Русск. Стар., изд. 1871 г., т. IV и V.

видно, однако, оборотъ, данный дѣлу слѣдственной комиссіею, былъ очень неблагопріятенъ для Кирилла и заставлялъ его не мало беспокоиться. По крайней мѣрѣ, въ своемъ письмѣ отъ 2 января 1773 г. къ вице-канцлеру князю А. М. Голицыну преосв. Кирилль пишетъ: „думалъ я много, чтобъ мое прошеніе къ вамъ не показалось неучтивствомъ и нахальствомъ, но разсудилъ таки, что ежели чему быть, то лучше старымъ и прежнимъ благодѣтелямъ быть одолжену.. Пять лѣтъ на епархіи съ мошеницами и ворами мучусь, я зачалъ искоренять воровство, а они на мене взятки склепали, и хотя Св. Синоды въ семь и оправдиль мене, какъ слышу, предъ Государынею, а но я все гипохондрию наживаю, понеже воры борются со мною, да еще и голосъ имѣють. Избавьте мене отъ сихъ хлопотъ коварныхъ переведеніемъ въ другую епархію, вы имѣете на сіе извѣстные и надежные каналы. Былъ я и есть одолженъ его сиятельству князю Дмитрію Михайловичу къ вступленію по его рекомендаціи на степень чести, пушай же вамъ обомъ буду обязанъ сохраненіемъ оной.“<sup>1)</sup> Но преосвященному Кириллу не пришлось дождаться „ни оправданія св. Синода,“ ни „перевода въ другую епархію.“ Слѣдствіе по его дѣлу протянулось до 1776 года. Въ 1776 году синодальный членъ Самуиль Миславскій, епископъ Ростовскій (1776—1783 г.), писалъ къ преосвященному Кириллу, чтобы онъ просился „на общаніе,“ увѣряя, что ему дадутъ лучшей монастырь. Но преосвященный Кирилль отвѣчалъ ему грубостію, и въ 1778 г., какъ мы уже сказали выше, былъ уволенъ на покой въ Кіево-Михайловскій монастырь.

„Легко объяснить ту силу, которая могла отвлечь

<sup>1)</sup> „Русск. Старина“, изд. 1876 г., т. XV, стр. 456—457.

епископа Кирилла отъ трезвости въ языкѣ и рукахъ,— говорить о немъ другой изъ его біографовъ. Онъ жилъ въ Сѣвской епархіи въ такую переходную пору отъ грубыхъ къ болѣе мягкимъ нравамъ, когда и не ему, не учившемуся придворному пѣвчему, бѣгающему на уроки физики,—молодому монаху, попавшему въ водоворотъ парижской жизни послѣднихъ годовъ царствованія Людовика XV, потомъ среди помѣщиковъ, повально преданныхъ Бахусу,—трудно было устоять въ предѣлахъ своего званія. Припомнимъ, что то было время общаго, подъ вліяніемъ проникавшихъ въ образованіе наше французскихъ началъ, возбужденія противу монашества; когда знакомство съ французскимъ языкомъ и его литературою служило паспортомъ для достиженія степеней во всѣхъ отрасляхъ службы, и когда исключительно свѣтскія достоинства, нерѣдко бывшія для влирика существенными недостатками, служили къ опредѣленію годности кандидата, покровительствуемаго сильными міра:<sup>1)</sup>

*Ив. Яновскій.*

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Предположенія относительно противодѣйствія учению сектантовъ*

(составленныя преосв. Евсеіемъ, бывшимъ архіепископомъ Могилевскимъ).

1) „Богослуженіе по церквамъ и въ домахъ прихожанъ совершать неспѣшно и ясно: чтеніе эктеній, паремій, ше-

<sup>1)</sup> „Русск. Стар.“, изд. 1876 г., т. XV, стр. 455—456, статья А. В. Рачинскаго, — „Кириллъ Флоринскій, епископъ Сѣвскій.“

стопсалмія, каеизмъ, часовъ, Апостола и Евангелія вести не борзяся, съ благоговѣніемъ, толково и раздѣльно. Для этого чтецамъ вмѣнить въ обязанность, чтобы малоизвѣстныя статьи, наприм. паремій и Апостола предвѣрительно прочитывали про себя, и отнюдь не голосили и не выкрикивали, съ цѣлью показать свой голосъ, часто возвышаемый до безобразія“. Штундисты часто ссылаются на то, что въ православныхъ храмахъ нельзя понимать того, что читается и поется. Чтобы передать другимъ ясно и понятно, что читаемъ, прежде всего нужно, чтобы самъ читающій понималъ то, что онъ читаетъ. Но кто не знаетъ, какъ нелегко понять многое въ возвышенныхъ наприм. псалмахъ Давида или въ глубокомысленныхъ посланіяхъ св. Ап. Павла? Нужно, чтобы сами священники руководили чтецовъ (причетниковъ) къ разумѣнію читаемаго. Пусть чтець сличить славянскій текстъ псалмовъ, паремій и Апостола съ русскимъ переводомъ, а священникъ пусть провѣряетъ, понимаетъ ли и правильно ли понимаетъ причетникъ читаемое, и хорошо ли читаетъ онъ. Ясная, открытая дикція и правильная постановка логическихъ удареній въ фразѣ должны быть предметомъ особенной заботы священника. Почти вездѣ въ приходяхъ есть и въ средѣ прихожанъ охотники къ чтенію въ церкви. Нужно и ихъ руководить къ ясному и толковому чтенію тѣмъ же способомъ. Бесѣды съ такими прихожанами о читаемомъ возбуждаютъ въ нихъ интересъ къ болѣе серьезному изученію св. вѣры, а чрезъ нихъ постепенно поднимется религіозное пониманіе и въ приходѣ, такъ какъ любители чтенія въ церкви болѣею частію бываютъ замѣтными людьми въ средѣ прихожанъ.

2) „По временамъ, особенно великимъ постомъ, отправляться въ отдаленныя деревни и совершать тамъ часы,

вечернюю, утреннюю, обѣдницу или другія молитвословія, предваряя оубо этою жителей заранѣе, чтобы приготовились къ слушанію и отвели просторное помѣщеніе. Это будетъ благодареніемъ для старыхъ и болѣзненныхъ, отниметь предлогъ у лѣнливыхъ уклоняться отъ посѣщенія церкви за непогодой, за дальностію и пр. Это, по времени, сблизить ихъ съ храмомъ. Тутъ священникъ прочитаетъ для собравшихся утреннія или вечернія молитвы, смотря по времени, когда будетъ въ деревнѣ, утромъ или вечеромъ. Здѣсь можно отисповѣдать и некоторыхъ и причастить.

3) „За эти богослуженія, какъ и за таинства отнюдь не брать и не требовать вознагражденія. Народъ за дѣло любви отвѣтитъ любовью и въ случаѣ нужды не забудетъ духовныхъ услугъ.“

4) „Открыты чтеніе Апостола и Евангелія по ежедневнымъ зачаламъ предъ литургіею, или въ другое удобное время, читая сперва на славянскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ, и останавливая вниманіе на трудныхъ или непонятныхъ мѣстахъ съ объясненіемъ; при этомъ всегда сказать коротенькое содержаніе прочитаннаго и указать отношеніе къ намъ, то есть чему учить и чтомъ намъ дѣлать.“

5) „Завести въ богослуженныя собесѣдованія въ праздничные дни. Начать рассказомъ о двенадцятихъ праздникахъ, причемъ выставлять опраздничную икону или картину и указывать составъ ея и значеніе, и мѣсто ея въ церкви. Потомъ сообщить живую рѣчь о важнѣйшихъ событіяхъ изъ священной исторіи, употребляя при этомъ также картины и указывая ихъ въ церкви, если написаны на стѣнахъ, или въ иконостасѣ; далѣе изъжитіи святыхъ, особенно мѣстно чтимыхъ, Божіей Матери, Крестителя Господня, вселенскихъ святителей, великомуче-

ника Георгія, пророка Иліи, царей Константина и Елены, князей Владиміра и Ольги, Бориса и Глѣба и др“

6) „Распространять въ народѣ новозавѣтныя книги св. Писанія на русскомъ языкѣ продажей и бесплатной раздачей“. Нынѣ свящ. книги Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчій стоятъ очень недорого. Если церковныя и собственные средства священника не дозволяютъ приобрѣтать небольшой запасъ ихъ для продажи или бесплатной раздачи, то можно располагать къ пожертвованію благотворителей. Для такихъ пожертвованій, можно надѣяться, вездѣ и всегда найдутся добрые христіане. Нужно ихъ только пригласить къ тому, попросить, разъяснить имъ значеніе такого пожертвованія.

7) „Выписывать и также распространять дешевыя изданія брошюръ православно-религіознаго содержанія, наприм. Троицкіе листы и письма епископа Теофана по поводу ученія Пашкова, которыя пригодны и противъ штундистовъ“.—Одесское Свято-Андреевское братство, по мѣрѣ средствъ, рассылаетъ и будетъ рассылать листы и брошюры подобнаго рода для распространенія въ народѣ; но оно желало бы возможно большаго развитія этого дѣла. Желательно было бы слышать откровенные голоса священниковъ изъ епархіи о большей или меньшей пригодности того или другаго изданія, на основаніи опыта, о томъ, что нужнѣе для народа въ томъ или другомъ мѣстѣ. Желательно, чтобы скромная и незначительная пока дѣятельность братства не давала повода нашимъ сотрудникамъ іереямъ слагать съ себя заботы о выборѣ и распространеніи въ народѣ назидательныхъ брошюръ.

8) „Открывать церковно-приходскія школы“. Народная школа есть одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ проведенію въ народъ тѣхъ или другихъ понятій. Это

давно поняли тѣ, которые желали бы вырвать народъ изъ — подѣ священнаго руководства церкви и воспитать его по образу и по подобию своему. „Когда взята школа, говорить одинъ изъ такихъ, тогда побѣда упрочена, тараканъ пойманъ... Взятіе школы составляетъ важнѣйшій результатъ и драгоцѣннѣйшій плодъ побѣды. Взять школу — значитъ упрочить господство своей идеи надъ обществомъ“. И извѣстно изъ недавней исторіи, что пока наши священники и причетники обучали народъ грамотѣ въ церковно-приходскихъ школахъ, народъ былъ болѣе преданъ св. церкви, религіознѣе, трудолюбивѣе и богобоязненнѣе. Есть вѣрные слухи, что само правительство готово прийти на помощь для возстановленія и усиленія церковно-приходскихъ школъ. Какъ же намъ, братія, не позаботиться о томъ, чтобы учрежденіемъ и поддержаніемъ школъ въ духѣ чистаго православія и устранить вредное вліяніе нашего времени на нравы народа, и содѣйствовать здоровому христіанскому просвѣщенію его для блага временной жизни народа и вѣчнаго спасенія его? Труды по обученію въ церковныхъ школахъ, конечно, должны раздѣлять между собою всѣ члены причта; даже жены священниковъ и причетниковъ, подѣ главнымъ надзоромъ и руководствомъ настоятеля церкви, могутъ оказать добрую услугу народу.

9) „Заводить при церквяхъ пѣвческіе хоры изъ поселянъ, обучать пѣнію чрезъ опытныхъ псаломщиковъ и другихъ членовъ причта. При собесѣдованіяхъ могутъ пѣть всѣ — и мужчины, и женщины и дѣти“. Когда прихожане, посѣщая собесѣдованія, навикнутъ къ довольно стройному и правильному пѣнію, тогда можно ввести общее пѣніе нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней и въ церкви во время богослуженія.

(Церк. Вѣстн. № 27-й).

*Даровая раздача духовно-нравственных книг въ  
Тульской епархіи.*

Церковно-Обществ. Вѣстн. сообщаетъ, что преосвященный Тульскій Никандръ, во время лѣтнихъ поѣздокъ для обозрѣнія епархіи, замѣтилъ въ народѣ жажду къ чтенію книгъ преимущественно духовно-нравственнаго содержания или, какъ обыкновенно выражаются простые люди, книгъ божественныхъ, замѣтилъ также и то, что для утоленія этой жажды къ нимъ чаще всего попадаютъ въ руки издаваемые для народа книги сказаннаго содержания, а въ послѣднее время стали попадать дешевыя и даровыя брошюры, издаваемые „обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. По мнѣнію преосвященнаго, эти брошюры, за исключеніемъ очень немногихъ, своимъ неправославнымъ направленіемъ, болѣе или менѣе ясно проглядывающимъ, не могутъ не представлять серьезной опасности жаждущему духовнаго просвѣщенія народу. Большая часть книгъ, изданныхъ „обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, взятая въ своей совокупности, можетъ если не прямо совратить народъ въ неправославіе, то приготовить въ немъ почву для посява плевель сектантскаго ученія, протестантскаго характера, въ родѣ ученія штундистовъ, пашьовцевъ и имъ подобныхъ. По мысли преосвященнаго Тульскаго, принята мѣра съ цѣлью противодѣйствія распространенію неправославныхъ сочиненій среди народа: по его порученію, составленъ каталогъ (болѣе 1,000 названій) брошюръ и листовъ, которые рекомендуются для чтенія, и благочинные на одномъ изъ своихъ сѣздовъ постановили приобрѣтать на церковныя деньги и безмездно раздавать народу эти брошюры. Преосвященный, соглашаясь съ постановленіемъ и разрѣшая расходовать на этотъ предметъ изъ цер-

ковныхъ кошельковыхъ суммъ по расчету не болѣе одной коп. съ каждой приходской души, высказываетъ надежду, что вскорѣ церкви уже не будутъ болѣе затрачивать безвозвратно для приобрѣтенія дешевыхъ духовно-нравственныхъ изданій, что народъ, испытывая духовное наслажденіе отъ чтенія этихъ изданій, будетъ стараться приобрѣтать ихъ въ собственность. Но и безвозвратную затрату денегъ для удовлетворенія духовной жажды народа церкви не должны считать какимъ-либо ущербомъ для себя. Напротивъ духовно-нравственное обогащеніе прихожанъ, есть обогащеніе самой церкви, которое несомнѣнно отзовется для нея и матеріальными выгодами.

*Постановленіе Курскаго епархіальнаго съезда духовенства о епархіальномъ повѣренномъ.*

Депутаты курскаго епархіальнаго съезда, находя, что духовенство по неопытности нерѣдко довѣряетъ вести дѣла о защитѣ церковныхъ интересовъ людямъ малосвѣдущимъ и не вполне благонадежнымъ, чрезъ что интересы церковные страдаютъ, постановили имѣть одного епархіальнаго повѣреннаго по дѣламъ, который бы извѣстенъ былъ епархіальному начальству, и уполномоченъ надлежащею довѣренностію и за труды получалъ вознагражденіе по Высочайше утвержденной таксѣ или по взаимному соглашенію, съ тѣмъ, однако же, чтобы каждому дозволено было, если пожелаетъ, избрать себѣ другаго повѣреннаго, помимо епархіальнаго. Это постановленіе съезда утверждено, и въ настоящее время въ Курской епархіи существуетъ уже свой епархіальный повѣренный.

### *Простой способ истребленія червей на поляхъ.*

Землевладѣльцы Рыбинскаго уѣзда съ успѣхомъ практикуютъ слѣдующій способъ истребленія червей, которые уничтожаютъ всходы озимыхъ посѣвовъ: на одинъ пудъ воды кладутъ одинъ фунтъ скипидара и этою жидкостію, вѣвникомъ, опрыскиваютъ мѣста, гдѣ живетъ червякъ; послѣдніе не выносятъ запаха жидкости и околѣваютъ, равнымъ образомъ и зародыши его. Вреда всходамъ составъ этотъ не приноситъ никакого.

### *Цѣлебныя свойства Эйкалиптуса.*

Растенію этому, какъ кажется, суждено играть въ настоящее время выдающуюся роль въ медицинѣ. Благо-творное его дѣйствіе при заболѣваніяхъ лихорадкой уже давно констатировано, и недавно профессоръ Мозлеръ во Грейфсвальдѣ открылъ чрезвычайно важное свойство эйкалиптуса, которое составитъ эпоху въ медицинѣ, именно, что сокъ его листьевъ изцѣляетъ отъ дифтерита, жабы и крупа. Питье отвара этихъ листьевъ въ видѣ чая, или полосканья имъ горла утромъ и вечеромъ производить чрезвычайно благотворное дѣйствіе на дыхательные органы и, по словамъ профессора Мозлера и другихъ знаменитыхъ врачей, дѣйствіе этого растенія въ означенныхъ болѣзняхъ поразительно и даетъ блистательные результаты.

Каждый можетъ самъ приготовить изъ отвара свѣже-сорванныхъ листьевъ эйкалиптуса эссенцію для полосканія, зная притомъ навѣрное, что эссенція эта чистая, безъ всякой примѣси. Можно постоянно и во всякое время готовить себѣ свѣжую эссенцію, такъ какъ дерево, съ котораго обрываютъ листья продолжаетъ расти.

Эссенція эйкалиптуса, употребляемая для полосканья рта, уничтожаетъ, своими преимущественно противу-гнилостными свойствами, всѣ вредные грибки и микробы, встрѣчающіеся во рту, останавливаетъ порчу зубовъ и есть самое вѣрное средство противу зубной боли, происходящей отъ испорченныхъ зубовъ. Она дѣйствуетъ какъ дезинфицирующее средство въ болѣзняхъ заразительныхъ, происходящихъ отъ вдыханія мiasmовъ.

Если курить листьями этого растенія, положенными на раскаленную доску, въ комнатѣ больного, то оно очищаетъ, дезинфицируетъ и освѣжаетъ воздухъ, производя озонъ.

Эссенція эйкалиптуса уничтожаетъ моментально и надолго всякое зловоніе дыханія, будетъ ли оно происходить изъ рта, желудка, легкихъ или носа, и она есть единственное, абсолютно безвредное, противогнилостное средство, которое, можетъ быть вдыхаемо или проглочено, для уничтоженія зловонія въ самомъ его источникѣ.

Профессоръ медицины д-ръ Гублеръ и д-ръ Бертранъ во Франціи, профессоръ Бенглэй, д-ръ Браунъ въ Англіи, профессоръ Мозлеръ въ Грейфсвальдѣ д-ръ Лоринцеръ, такъ же какъ д-ръ Вейнке въ Вѣнѣ, констатируютъ въ своей практикѣ цѣлебное свойство *Eucalyptus globulus*.

(Русск. Садов.)

### *Вѣрное средство отъ обжога.*

Г. И. Сп. (фабрикантъ и врачъ) въ „Соврем. Извѣстія“ (№ 113-й, за 1883 г.) пишетъ слѣдующее:

Кажется, ежедневно приходится читать въ газетахъ объ обжогахъ, часто кончающихся смертью даже. Покорнѣйше прошу сдѣлать извѣстнымъ испытанное по опыту

средство отъ обжога, замѣчательно помогавшее во всѣхъ случаяхъ обжога, гдѣ мнѣ и моимъ знакомымъ приходилось помогать обожженнымъ. Средство это всегда и вездѣ, можно сказать, находится подъ рукой. Это есть моча (урина). Какъ бы ни обширна была обжога, необходимо сейчасъ же всѣ обожженные мѣста обкладывать тряпками, намоченными мочей, чья бы она ни была, т. е. самого ли обожженного лица или другихъ лицъ. Перемѣнять такіе компрессы надо почаще. Результаты я видалъ поразительныя. Такъ, на моихъ глазахъ работница постоялаго двора, несшая кипячій самоваръ, оступилась, и весь кипятокъ вылился на нее, начиная съ головы. Употреблены компрессы съ мочей, собранной со всѣхъ номеровъ постоялаго двора, и къ вечеру женщина была совершенно здорова, а послѣдствія были только тѣ, что кожа въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (epidermis) шелушилась. Я самъ на себѣ испыталъ это средство при обжогѣ ладони, которую вдвинулъ раскаленную мѣдную трубку. Вся ладонь можно сказать припеклась, боль была нестерпимая. Компрессъ изъ мочи уничтожилъ всю обжогу въ часъ времени, и въ послѣдствіи сошла только кожа. Ни воспаленія, ни нагноенія—ничего. Какая составная часть въ мочѣ дѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ, я не знаю. Но если это средство будетъ испытано врачами, то вѣроятно они дойдутъ до открытія новаго средства, крайне дѣйствительнаго противъ обжога.

„Дѣтъ 10 назадъ или больше даже, я объ этомъ средствѣ послалъ сообщенія, кажется, въ двѣ газеты, но ни одна изъ нихъ почему—то не напечатала моего сообщенія. Почему? Да вѣроятно потому, что уже очень средство—то просто. Опубликуйте пожалуйста это средство, авось не одинъ обожженный скажетъ вамъ спасибо. Право совѣтоваль бы я и врачамъ обратить на это вниманіе“.

---

*Сборщики изъ персіанъ.*

Въ „Петербургскомъ Листвѣ“ напечатано: Въ Петербургѣ часто появляются священники изъ Персіи за сборомъ пожертвованій; по этому случаю мы получили письмо отъ несторіанскаго священника Іосифа Назарова Камъ-Сараконо, который (уроженецъ Персіи), заявляетъ намъ слѣдующее: Шахъ Персидскій никогда не разрѣшалъ своимъ подданнымъ отъѣздъ въ другое государство за сборомъ денегъ для церквей. Христиане Персіи и не нуждаются въ помощи, ибо на мѣстѣ имъ поможетъ американское миссіонерское общество и даже самъ Шахъ. При этомъ православныхъ церквей въ Персіи нѣтъ, за исключеніемъ Насольской, а существуютъ тамъ храмы несторіанъ, армянъ и католиковъ. Всѣ сборщики изъ Персіи на Руси, называющіе себя греками изъ Урміи, настоящіе обманщики: они не стѣсняются ни въ поддѣлкѣ печатей мнимыхъ митрополитовъ, ни въ вытравленіи на рукахъ іерусалимскихъ знаковъ. Здѣсь, въ Россіи, эти обманщики облакаются въ монашескія рясы и съ ячникомъ, наполненнымъ разными крестиками, ладономъ и мыломъ, пузырьками масла и воды, обходятъ села и города, выдавая ихъ за святыню.

И такихъ лицъ гудяетъ въ Россіи болѣе 4,000.—Въ виду важности приведеннаго извѣстія, считаемъ умѣстнымъ ознакомить съ нимъ читателей, дабы предотвратить возможность обмана. (*Вѣстн. Россійск. Общ. Красн. Креста № 2-й*).

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Слово въ третью недѣлю Св. четырехдѣсятницы. Рѣчь при освященіи часовни, устроенной въ г. Полтавѣ въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.—II. Преосвященный Сафроній Крестелевскій, епископъ Иркутскій, Нерчинскій и Якутскій. Преосвященный Христофоръ Сулима, епископъ Слободско-Украинскій и Харьковскій. Кирилль Флоринскій, епископъ Сѣвскій и Брянскій.—III. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, и. д. Инспектора семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ дозв. цензуры 1 Августа 1883 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, Типографія Н. Цигуренко.