

# МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕОПЛ.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ ПОЛГОДА	2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ ТРИ МѢС. I р.	1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ I МѢС. „	40 к.	„ 50 к.	„ 50 к.

### ВЫХОДЯТЪ

по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

### ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 К.

„ ДВА РАЗА — 18 К.

„ ТРИ РАЗА — 24 К.

ОТДѢЛЬНЫЯ ЛЕЖЕ „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязанской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорокина.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 24-го ноября.

Воскресныя бесѣды. Бесѣда пятьдесятъ первая.

Извѣстія и замѣтки. Засѣданіе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Докладъ общему съѣзду депутатовъ отъ духовенства Московской епархіи по дѣлу объ устройствѣ въ Москвѣ подѣльнѣму духовенства завода для выдѣлки восковыхъ свѣчъ.

Объ изданіяхъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія въ 1875 году.

### Москва 24-го Ноября.

Недавно опубликованы Высочайше утвержденныя 19 апрѣля настоящаго года правила о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ. Самую важную и существенную часть въ этихъ правилахъ составляютъ статьи, относящіяся до брака. Черезъ записи въ особо установленныя метрическія книги браки раскольниковъ въ гражданскомъ отношеніи приобрѣтаютъ силу и всѣ послѣдствія законнаго брака (ст. 1); дѣти, рожденныя въ такомъ бракѣ и записанныя въ метрической книгѣ, признаются законными и пользуются всеми правами законныхъ дѣтей (ст. 16). Условія вступленія въ бракъ, а равно и расторженія его за исключеніемъ церковнаго вѣнчанія тѣже самыя, которыя примѣняются въ этомъ случаѣ и къ лицамъ православнаго исповѣданія. Кромѣ того *непремѣнное условіе* законности расколичьяго брака составляетъ то, чтобы лица вступающія въ бракъ принадлежали къ расколу *отъ самаго рожденія и не состояли въ бракѣ*, совершенномъ по правиламъ православной церкви, или по обрядамъ другаго, признаваемаго въ государствѣ вѣроисповѣданія, — въ чемъ и отбирается отъ лицъ брачующихся подписка прежде записи ихъ брака въ метрическую книгу. Несоблюденіе этого условія дѣлаетъ бракъ не законнымъ и не дѣйствительнымъ даже и въ такомъ случаѣ, еслибы онъ записанъ былъ уже въ метрическую книгу (ст. 9 и 13). Прежде записи брака дѣлается оглашеніе о бракѣ чрезъ ближайшее волостное или полицейское начальство и всѣ знающіе какія нибудь законныя препятствія къ вступленію въ бракъ обязаны заявить объ этомъ. Точно также требуется надлежащее разрѣшеніе на бракъ и поручители. Для записи брака оба супруга обязаны явиться

лично въ подлежащее мѣсто и представить по два поручителя. Словомъ формальности соблюдаются тѣже, что и при совершеніи православныхъ браковъ церковныхъ (ст. 3—8). Метрическія книги ведутся въ городахъ и уѣздахъ мѣстными полицейскими управленіями, а въ столицахъ—участковыми и частными приставами, по формамъ утвержденнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ (ст. 21). По истеченіи года книги эти представляютъ по уѣздамъ въ губернское правленіе, въ градоначальствахъ—въ управленіе градоначальниковъ, а въ—Москвѣ въ управу благочинія—для надлежащаго обрѣзизованія и храненія (ст. 25). Жалобы на не правильныя дѣйствія полицейскихъ управленій какъ по записи въ метрику, такъ и по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ чрезъ подлежащія инстанціи, постепенно могутъ быть доводимы до 1-го департамента Сената (ст. 30). Всѣ судебныя дѣла, касающіяся браковъ раскольниковъ;—какъ то о правахъ истекающихъ изъ брака, о расторженіи браковъ и признаніи ихъ не дѣйствительными, о преступленіяхъ противъ брачнаго союза и т. п. подлежатъ суду гражданскому на основаніи общихъ правилъ судопроизводства (ст. 31 и сл.). Что же касается браковъ, заключенныхъ до изданія настоящихъ правилъ, то относительно ихъ постановлено слѣдующее. Раскольники, записанные въ сказкахъ 10-й ревизіи мужемъ и женой, признаются въ законѣмъ бракѣ, точно также и показанныя при нихъ по ревизіи дѣти—законны. Брачныя же союзы, заключенныя послѣ 10 ревизіи, а равно и дѣти отъ такихъ браковъ записываются въ метрику на точномъ основаніи издаваемыхъ ими правилъ. Таково въ существенныхъ своихъ чертахъ новое законоположеніе о расколичьяхъ бракахъ.

Очевидно, что приведенное законоположеніе имѣетъ громадное значеніе въ жизни раскольниковъ. По нашимъ русскимъ законамъ личныя и имущественныя права стоятъ въ прямой зависимости отъ церковнаго брака. Поэтому понятно какаа неурядица должна была господствовать въ семейной жизни, а равно и въ опредѣленіи правъ происхожденія и наслѣдственныхъ у раскольниковъ, которые, согласно своимъ вѣрованіямъ, въ православной церкви вѣнчались не хотѣли, а браки ихъ, совершенныя по ихъ

обряду законными не признавались. Семейная жизнь раскольниковъ до сего времени представляла самую безотрадную картину;— лучше сказать—ея во все не существовало. Бракъ раскольника ничѣмъ не регулируемый, ничѣмъ не гарантированный и даже не признаваемый фактически закономъ—былъ ничѣмъ инымъ какъ простымъ сожитіемъ; здѣсь предоставлялся полный просторъ страстямъ, личному произволу и конечно чаще всего мужа, какъ лица болѣе свободнаго и поставленнаго въ этсмъ случаѣ всегда въ болѣе выгодныя условія. Расторгая во всякое время сожитіе, онъ ничѣмъ не рисковалъ: онъ не отвѣчалъ передъ закономъ и, если желалъ,—отказывался отъ содержанія и воспитанія своихъ дѣтей, оставляя ихъ всецѣло на попеченіи матери. Такая легкость и полная безнаказанность какъ вступленія въ брачное сожитіе, такъ и расторженія его вносила полную анархію въ семейную жизнь раскола, и въ самомъ корнѣ подрывала семью—эту основу и краеугольный камень общественнаго и государственнаго благосостоянія и порядка, и производила, *полное разложеніе семьи*. При всей замкнутости раскола, при всемъ его желаніи скрыться отъ посторонняго глаза—факты и явленія поразительнаго и самаго возмутительнаго разврата и нравственной распущенности, разврата, возведеннаго въ систему и сдѣлавшагося столь обычнымъ явленіемъ, что на него въ средѣ раскола не обращается никакого вниманія,—эти факты настолько всеѣмъ извѣстны, что повторять нѣтъ ихъ никакой надобности.

*Незаконность* раскольникаго брака и непризнаваніе соединенныхъ съ нимъ правъ и обязанностей—вносило вмѣстѣ съ тѣмъ невообразимую путаницу и въ общественно-юридическую жизнь раскола. Дѣти родившіяся отъ такого брака, какъ *незаконно рожденныя* по закону, не пользовались правами принадлежащими имъ по рожденію,—и потому, являясь на свѣтъ безъ всякаго опредѣленнаго положенія и званія, подвергались въ жизни всеѣмъ невздамъ, которыя обычно терпятъ дѣти подобнаго происхожденія. Мы уже не говоримъ о тѣхъ вредныхъ нравственныхъ послѣдствіяхъ, о томъ ничѣмъ невознаградимомъ нравственномъ злѣ, которое неизбѣжно въ воспитаніи и развитіи дѣтей, лишенныхъ съ самаго начала родительской любви и попеченія и въ всѣхъ другихъ семейныхъ условіяхъ человѣческаго развитія. Такое положеніе, вытекающее изъ условій семейной жизни раскола, отражалось слишкомъ тяжело на судьбѣ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей.—Незаконность брачныхъ союзовъ въ расколѣ была также источникомъ безчисленныхъ затрудненій въ отношеніи правъ имущественныхъ. Отсутствие опредѣленныхъ и признанныхъ закономъ правъ на имущество было причиною постоянныхъ споровъ и несогласій въ наслѣдованіи и раздѣлѣ имущества. По этой же причинѣ очень часто лица, связанные естественными узами происхожденія и крови съ владѣльцемъ имущества, и слѣдовательно имѣющія законное естественное право на попеченіе и содержаніе съ его стороны, а также и на выдѣлъ по крайней мѣрѣ

части имущества послѣ его смерти—очень часто лишались этого права и оставались нищими. Не мало вытекало отсюда различныхъ исковъ и дѣлъ, безъ нужды затруднявшихъ присутственные мѣста и при другихъ условіяхъ невозможныхъ. Много и другихъ вредныхъ послѣдствій происходило отъ юридическаго непризнанія раскольникаго брака законными.

Въ виду изложенныхъ выше фактовъ и соображеній нельзя не признать новыхъ правилъ и метрической записи раскольникаго брака—вполнѣ благодѣтельнымъ и справедливымъ актомъ правительственной власти. Это распоряженіе признавалъ за бракомъ раскольниковъ законныя права и въ тоже время соединялъ съ нимъ всѣ обязанности, налагаемыя бракомъ,—безъ сомнѣнія внесетъ болѣе порядокъ въ семейную жизнь раскольниковъ и уничтожитъ въ ней безчисленныя и въ высшей степени вредныя злоупотребленія. Признавая законность рожденія дѣтей, новый законъ человѣколюбиво и справедливо утверждаетъ за ними всѣ права принадлежащія имъ по праву естественнаго рожденія и происхожденія, и тѣмъ самымъ предохраняетъ ихъ отъ множества золъ и бѣдствій, которымъ неминуемо подвергаются дѣти незаконнорожденныя.

При этомъ нѣтъ никакихъ основаній опасаться, что это благодѣтельное для раскольниковъ узаконеніе можетъ содѣйствовать усилению и укрѣпленію раскола въ ущербъ православной церкви. Новый законъ, предусмотрительно поставляетъ непременнымъ условіемъ своего примѣненія и дѣйствованія—*принадлежность къ расколу отъ рожденія*,—тѣмъ самымъ отнимаетъ возможность воспользоваться правомъ гражданскаго брака для раскольниковъ у всеѣхъ не раскольниковъ. Значитъ новый законъ закрѣпляетъ и регулируетъ только то, что уже фактически существуетъ и притомъ существуетъ неотразимо и неизбѣжно, потому что брачныя отношенія вытекаютъ изъ коренной потребности человѣческой природы. Поэтому во всякомъ случаѣ лучше будетъ если фактъ существующій неизбѣжно—будетъ подчиненъ разумному контролю и получить лучшую форму. Конечно до новаго положенія иные, и пожалуй даже многие раскольники, желая получить извѣстныя гражданскія права,—вопреки свой совѣсти и убѣжденіямъ рѣшались вѣнчаться въ православной церкви. Но развѣ съ религіозной точки зрѣнія это было хорошо? Развѣ это не профанация святаго таинства, развѣ это не кощунство надъ нимъ? Развѣ это не одно изъ тѣхъ дѣйствій со стороны раскольниковъ, которыя они совершаютъ *страха ради гудейска*, и которыя не только не сближаютъ ихъ съ православною церковію, но—какъ соединенныя съ насиліемъ ихъ совѣсти и лицемѣріемъ—еще больше озлобляютъ ихъ и отдаляютъ отъ церкви?—Нѣтъ также никакихъ основаній видѣть въ новомъ законѣ начало—такъ называемаго—гражданскаго брака, какъ иные думаютъ. Религіозная сторона брака и всѣ церковныя и нравственныя условія его совершенія оставлены новымъ закономъ въ совершенной неприкосновенности. Онъ касается

только раскола и вызванъ особенностями его положенія;—общихъ выводовъ поэтому изъ поваго закона дѣлать нельзя. Цель его состоитъ единственно въ томъ, чтобы лицамъ въ дѣйствительномъ бракѣ состоящимъ, по праву супружескихъ и вообще семейныхъ, по особенностямъ ихъ религіознаго положенія по закону лишеннымъ, дать эти права,—и только. Въ самомъ законѣ религіозная сторона раскольничьяго брака, заключеннаго по обрядамъ свойственнымъ тому, или другому вѣрованію не только не уничтожается но вездѣ предполагается, какъ нѣчто данное и дѣйствительное (напр. статьи—34. 36. 5. а). Точно также и всѣ прежнія отношенія между расколомъ и правительственною властью насколько неизмѣняются новымъ закономъ о раскольничьихъ бракахъ,—правительство сохраняетъ за собой полную свободу дѣйствій по отношенію къ расколу.

Новыя правила могутъ принести ту еще пользу, что съ приведеніемъ ихъ въ дѣйствіе—безъ сомнѣнія точнѣе опредѣлится численность послѣдователей раскола которыхъ—мы теперь никакъ не можемъ сосчитать за неимѣніемъ точныхъ и достовѣрныхъ данныхъ. Теперь раскольникамъ уже не зачѣмъ будетъ прятаться и представляться мнимо-православными. Это обстоятельство важно будетъ какъ въ научномъ отношеніи, такъ и въ миссіонерскомъ; съ открытымъ и извѣстнымъ противникомъ безъ сомнѣнія лучше имѣть дѣло, чѣмъ съ тайнымъ и прикидывающимся нашимъ ближнимъ...

К.

## Воскресныя Бесѣды.

### БЕСѢДА ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЕРВАЯ

*О пребываніи священства въ церкви до скончанія вѣка.* (Противъ безпоповцевъ)

*Созиди церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мат. 16. 18.)

Бесѣдуя съ вами, правосл. братіе, о необходимости священства для церкви, мы съ сердечною болѣзнію, вспоминаемъ о своихъ собратіяхъ, которые, по ревности о сохраненіи именуемыхъ старыхъ обрядовъ отдѣлившись отъ церкви остались безъ священства, по чему и именуется *безпоповцами*. Поелику же и старыя книги говорятъ, что „потребовати священничества всякъ долженъ есть: безъ него бо спастися не можетъ“ (Бол. Кат. л. 110 на об.); то безпоповцы, желая успокоить свою совѣсть, при очевидной опасности для своего спасенія, учатъ, что съ того времени, какъ Московскій великій соборъ (въ 1666—1667 г.) окончательно одобрилъ совершившееся поправленіе церковныхъ книгъ, настало антихристово царствованіе, а съ нимъ и „разсыпаніе людей освященныхъ“, т. е. пастырей церкви. Но такъ какъ и въ уважаемыхъ ими книгахъ ясно назначенъ предѣлъ времени сему царствованію—„три лѣта и мѣсяць шесть“, послѣ же исправленія книгъ прошло времени болѣе 200 лѣтъ; то они выдумали ученіе о царствованіи духовнаго антихриста, по всюду будто бы ис-

требившаго православное священство. Почему они называютъ настоящее время „нужнымъ, —гонительнымъ,“ въ которое будто бы можно спастись и безъ священства. Вотъ сколько умышленій самыхъ лживыхъ и самыхъ гибельныхъ придумано безпоповцами, считающими существующее священство еретическимъ!

Обращая вниманіе на ихъ умышленіе могли бы и мы подумать что теперь послѣднее время, когда видимъ что вѣрующіе въ Христа *отъ истины служъ отвращаютъ и къ баснямъ уклоняются* (2 Тим. 44); но сего не должно сказать по ясному ученію Самого Господа І. Христа о признакахъ послѣдняго времени. Оно наступитъ тогда, когда весь міръ огласится проповѣдію Евангелія; время это будетъ исполнено столь великой скорби, *якова же не была отъ начала міра досель, ниже имать быти.* Ап. Павелъ ясно учитъ, что антихристъ *будетъ человекъ* (а не духъ) *беззаконія, сынъ погибели, что его пришествіе будетъ во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесъхъ ложныхъ* (2 Сол. 2 3-9); по ученію св. отцовъ онъ „воспитается *потайно и внезапно* возстанетъ, придетъ не къ вамъ (христіанамъ), но къ *иудеямъ, и отъ нихъ пріять имать быти*“;—для противодѣйствія ему въ обольщеніи избранныхъ явятся чувственно Энохъ и Ілія (Іоан. Дам. Богосл. кн. 4. гл. 26 слич. сл. Ицпол. и Кир. кн. л. 45 и 50). Всѣхъ означенныхъ признаковъ пришествія антихристово мы еще не видимъ; слѣдовательно царство антихристово еще не настало, впрочемъ и въ антихристово время, когда оно наступитъ священство не истребится. Св. тайнозритель Іоаннъ Богословъ имѣлъ откровеніе о послѣдней судьбѣ церкви Христовой представленной ему подъ образомъ жены, облеченной въ солнце (Апок. 12,1.); описывая цютое гоненіе ея отъ антихриста, онъ говоритъ, что *разнилася змій на жену и отъиде сотворити брань съ прочими стѣмене ея, соблюдающими заповѣди Божіи* (ст. 17). По изъясненію блаж. Андрея Кесарійскаго подъ *прочими* разумѣются здѣсь именно пастыри церкви, какъ „изящныя и избранныя церковныя учителя“ (стр. 126). Итакъ рядъ пастырей и учителей церковныхъ не прекратится и во время гоненія антихристово до втораго пришествія Господа нашего І. Христа; ибо Онъ рекъ: *созиди церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей.* Церковь Христова по ученію апостола есть стройное живое тѣло, составленное изъ различныхъ и многообразныхъ членовъ (1 Кор. 12. 12—28. Еф. 4. 16.) Никакія лютыя гоненія не сильны исказить тѣло Христово, оторвавши отъ него нужный членъ, его хранитъ всемогущая Глава и оживляетъ Духъ Святой. И старыя книги учатъ подъ словомъ *церковь* понимать пасомыхъ нераздѣльно съ своими пастырями. „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ... иже суть достойны пріимати святыхъ и божественныхъ, совершенныхъ тайнъ, иже суть подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Господа поставленныхъ, сирѣчь святыхъ папъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священническаго чина“ (Бол. кат. л. 120, 121,

118). Ученіе о пребываніи пастырей церкви до скончанія вѣка Господь изложилъ въ притчѣ о десяти мнасахъ (Лук. XIX; 12—27). По изъясненіи блаж. Теофилакта подъ челоуѣкомъ добраго рода разумѣется Самъ Господь, подъ рабами пастыри церковныя, подъ мнасами—ученіе, а равно и другія благодатныя средства, дарованныя Господомъ церкви, которыя ея пастыри должны употреблять во спасеніе до самаго возвращенія Господа, т. е. до Его втораго пришествія. Сіе ученіе излагается и въ старопечатной *книгѣ отры* (лист. 59. обор.) „Господь не восхотѣ достояніе Свое (т. е. церковь) оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но возьмъ два сребренника, даде гостинникомъ.... кто гостинники?—апостоли, и по нихъ воспримники ихъ, пастырие и учителя, архієпископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, имъ же и съиребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архієпископы и епископы.“

Св. ап. Павелъ говоритъ: Господь далъ есть овы апостоли, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя въ созидаіе тѣла Христова, дождеже достигнемъ вси въ соединеніе въры (Еф. IV; II—14); а такъ какъ созидаіе гонимой отъ антихриста церкви потребуеъ большой заботливости, потому что настаетъ большая опасность отпасть отъ соединенія въры: то несомнѣнно, что для охраненія вѣрующихъ отъ коварства козней льщенія, Господь не отниметъ отъ насомыхъ ихъ пастырей и въ антихристово время, но паче укрѣпитъ ихъ Своею благодатію.

Господь Іисусъ Христосъ заповѣдалъ совершать таинство причащенія въ Его воспоминаніе дождеже придетъ. (1 Кор. 11. 23—26) скорѣе небо и земля преидетъ, нежели что либо отъ заповѣдей Господа остается не исполненнымъ! По свидѣтельству въ *Кирилловой книгѣ* „священство и жертвы (тѣла и крови Христовой) сіе вкушѣ бываеъ, и ни едино безъ другаго не можетъ быти“ (лист. 78): итакъ, если Господь „на всякое время и на всякій часъ, по вся лѣта даже до скончанія міра пречистое тѣло Свое и животворящую, божественную кровь Свою вѣрнымъ своимъ ясти оставилъ“ (лист. 351) то безъ всякаго сомнѣнія пребудутъ до скончанія міра, а слѣдовательно и въ царствованіе антихриста, православныя пастыри и учителя, какъ законныя совершители св. таинствъ.

Возлюбленные о Христѣ братіе, истинныя чада Христовой церкви! молимъ васъ, не внимайте льстивымъ словамъ не призванныхъ учителей, глаголющихъ развращенная, яко бы нынѣ пѣсть истинныхъ пастырей! „Аще нерадиши о священникѣ, говоритъ св. Златоустъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и (его) Бозѣ. Тѣмъ же, аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истоисиса, ниже баню (крещеніе) имаша, ниже тайнамъ причащаешиса, ниже благословеніе приимаеша: убо не христіанинъ еси!“ (Бесѣд. на 14 посл. Кіевъ 1628 г. стр. 2552). Возблагодарите же Господа Бога, что вы

имѣете у себя пастырей, пекущихся о вашемъ спасеніи, которые освящаютъ васъ таинствами; воздѣвають свои руки предъ престоломъ благодати, возносятъ смиренныя молитвы за васъ; приносятъ умиловительную жертву пречистаго тѣла и крови Христовой.

С. І. Виноградовъ.

## Извѣстія и замѣтки.

### Засѣданіе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

Ноября 15 дня происходило обычное чередное засѣданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ залѣ Епархіальной бібліотеки, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея І. Н. Рождественскаго и въ присутствіи 14 членовъ.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія, — о. предсѣдатель сообщилъ собранію извлеченіе изъ письма, адресованнаго къ нему однимъ изъ нашихъ извѣстныхъ специалистовъ по каноническому праву, въ которомъ онъ выражаетъ свое глубокое сочувствіе къ предпринятой обществомъ задачѣ — помѣщать съ будущаго года въ приложеніяхъ къ журналу „*Чтенія*“ переводныя статьи изъ толкованій Вальсамона, Зонара, Аристена и др. и желаетъ полнаго успѣха этому ученому труду.

По выслушаніи сего, — собраніе положило: для перевода означенныхъ толковниковъ въ 1875 г. образовать особую комиссію, — и просить членовъ общества: о. протоіерея М. И. Богословскаго, священника М. С. Боголюбскаго и А. Θ. Лаврова оказать своими трудами этому дѣлу свое ученое содѣйствіе.

Читано секретаремъ отношеніе директора музеевъ Московскаго публичнаго и Румянцевскаго гофмейстера Дашкова отъ 21 октября 1874 г. за № 544, коимъ предлагаетъ обществу: не найдетъ ли оно полезнымъ произвести обмѣнъ изъ бібліотечнаго собранія дублетовъ книгъ церковной печати, хранящихся въ Епархіальной бібліотекѣ, преимущественно напечатанныхъ старообрядцами на дублеты иностранныхъ книгъ Московскаго публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, при чемъ препровождаетъ каталогъ оныхъ.

Опредѣлено: поручить о. бібліотекарю общества священнику С. Г. Вишнякову, составить каталогъ лишнихъ дублетовъ книгъ церковной печати и выбрать изъ каталога иностранныхъ книгъ тѣ, которыя не имѣются въ Епархіальной бібліотекѣ, и препроводить означенные каталоги г. директору музеевъ.

Предсѣдатель отдѣла иконовѣдѣнія, дѣйствительный членъ общества, архимандритъ Амфилохій, пред-

ложилъ вниманію собранія ученныя замѣтки о митрополитѣ Кипріанѣ въ отношеніи къ церковно-славянскому языку его времени, — читанныя имъ въ августѣ сего года на третьемъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ. Статья была выслушана присутствующими съ особеннымъ вниманіемъ, которые и благодарили автора за ознакомленіе ихъ съ означеннымъ ученымъ трудомъ.

Послѣ него, секретарь общества, соборный іеромонахъ Никифоръ, прочиталъ статью: *о чинѣ крещенія въ англійской церкви*, взятую имъ изъ англійской Prayer-book.

Статья, какъ имѣющая живой, современный интересъ, была выслушана собраніемъ съ особымъ вниманіемъ.

Избранъ въ дѣйствительные члены: Протоіерей Д. Г. Богоявленскій.

За симъ секретаремъ объявлены слѣдующія пожертвованія книгами: отъ синодальнаго ризничаго іер. Іосифа: *О московскихъ соборахъ и монастыряхъ*, — отъ архимандрита Амфилохія: *Указатель выставки при 3-мъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ*, отъ о. председателя общества: *Предполагаемая реформа церковнаго суда* (2 выпуска), чрезъ временнаго председателя доставлена рукопись: *О совореніи сего свѣта, о небесныхъ и земныхъ, о Адамѣ и Евѣ, о сотвореніи ангеловъ объ отпаденіи сатаны и т. д.* Определено: благодарить.

По раздѣлѣ о. председателемъ всѣмъ присутствующимъ реферата о боннской конференціи, составленнаго г. Сухотинымъ, собраніе кончилось въ 9½ часовъ.

### ДОКЛАДЪ

Общему съѣзду депутатовъ отъ духовенства Московской епархіи 30 Окт. 1874 года по дѣлу объ устройствѣ въ Москвѣ подвѣднѣи духовенства завода для выдѣлки восковыхъ свѣчъ.

*Представленный депутатомъ, избраннымъ г. Москвы, Замоскворыцкаго сорока, отъ Казанскаго десятка. \*)*

Въ 20-мъ № официальнаго отдѣла Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей комиссіею по устройству свѣчнаго завода Моск. епархіи напечатаны „вопросы“ касательно устройства завода съ цѣлію предложить дѣло на предварительное обсужденіе всего духовенства Моск. Епархіи, или, какъ выражается комиссія „чтобы оо депутаты имѣющаго быть съѣзда обстоятельнѣе посвѣтовались о немъ съ своими довѣрителями“. Отдавая полную справедливость заботѣ почтенной комиссіи о приспосабливаніи средствъ для покрытія воцующихъ нуждъ духовныхъ училищъ Московской епархіи, и въ виду великой важности задуманнаго ею для сей дѣли (какъ она справед-

ливо выражается) „огромнаго дѣла“, Казанскій десятокъ избирателей отнесся къ этому дѣлу съ полнымъ вниманіемъ, обсудилъ его, (на сколько открыли его предложенные вопросы) тщательно, и поручилъ своему депутату представить епархіальному съѣзду его сужденія и заключенія, согласно съ предложеніемъ комиссіи. Депутатъ съ своей стороны, желая исполнить возложенное на него порученіе добросовѣстно, призналъ себя обязаннымъ сужденія его довѣрителей, слышанныя имъ въ собраніи 23 августа, соединить въ одно цѣлое, и изложить письменно. Въ семъ докладѣ онъ имѣетъ честь представить ихъ благосклонному вниманію депутатовъ настоящаго съѣзда. Комиссія между прочимъ требовала, чтобы депутаты обстоятельно посвѣтовались съ довѣрителями „основывали свои сужденія на точномъ и несомнѣнномъ большинствѣ, заявленномъ подписью рукъ ихъ довѣрителей“. Избиратели Казанскаго десятка, уполномочивъ депутата заявить съѣзду — не большинствомъ только, а единогласно принятыя ими рѣшенія по дѣлу о заводѣ, — собственноручныхъ подписей въ удостовѣреніе справедливости заявленій депутата ему не дали, признавая это требованіе комиссіи не законнымъ и несогласнымъ съ признаннымъ во всемъ свѣтѣ значеніемъ и достоинствомъ депутата. Документы, въ которыхъ опредѣленія избирателей засвидѣтельствованы подписями, не даютъ депутатамъ свободы сужденій и правъ голосованія. Ихъ можно только доставлять по назначенію, на что есть разсылныя.

Вопросы, предложенные комиссіею по устройству свѣчнаго завода заключаются въ трехъ пунктахъ. Въ первомъ изложены основанія для постройки завода, составленія оборотнаго капитала, раздѣленія прибылей и, въ случаѣ неудачи, ликвидаціи дѣла. Во второмъ заключается предложеніе — указать изъ духовенства лицо, достойное быть поставленнымъ во главѣ огромнаго заводскаго дѣла. Въ третьемъ — приглашеніе внимательно рассмотреть планы и смѣты завода съ цѣлію прислать средства для удешевленія его постройки.

Касательно 3-го п., т. е. указанія средствъ къ удешевленію постройки завода довѣрители ничего не могли сказать, потому что планы и смѣты, по словамъ комиссіи, можно видѣть только здѣсь, на епархіальномъ съѣздѣ. Слѣд. это само собою предоставляется однимъ намъ, — депутатамъ. Касательно 2-го п., или рекомендаціи изъ среды духовенства человека „способнаго, знакомаго съ дѣломъ, честнаго, усерднаго и заслуживающаго довѣрія“, Казанскій десятокъ высказался опредѣлительно, именно, — что честныя, усердныя и заслуживающія довѣрія лица въ духовенствѣ Москов. епархіи, по всей вѣроятности, найдутся, но способнаго къ свѣчнозаводскому дѣлу, и особенно знакомаго съ нимъ человека, судя по воспитанію и образу жизни духовенства, въ его средѣ найти трудно. Протоіереймъ и священникамъ, по роду ихъ служенія, негдѣ ознакомиться съ выдѣлкою восковыхъ свѣчъ, а изъ диаконовъ и причетниковъ, если бы и нашелся кто случайно познакомившійся съ

\*) Протоіереемъ А. О. Ключаревымъ. Читанъ на обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства 1874 года октября 31 дня.

этимъ дѣломъ, то его трудно было бы поставить „во главѣ“ огромнаго заводскаго дѣла. Собственно первый пунктъ обнимаетъ главнѣйшія основанія по устройству свѣчнаго завода, какія нашла нужными поставить коммиссія, имѣя въ виду, что *предположеніе о заводѣ близится уже къ осуществленію*. Но именно этого послѣдняго убѣжденія коммиссія Казанскій десятокъ, (и можетъ быть не одинъ онъ), съ нею и не раздѣляетъ. Со времени возникновенія съ Московской епархіи мысли объ устройствѣ свѣчнаго завода, она довольно успѣла уже распространиться не только въ духовенствѣ, но и между мірянами всѣхъ сословій. Выяснились многія впечатлѣнія, мнѣнія, взгляды, къ которымъ, по видимому, коммиссія, занятая техническою и финансовою стороною дѣла, не прислушивалась. Нѣкоторыя изъ этихъ впечатлѣній, мнѣній, взглядовъ—такъ важны, что въ виду ихъ самос: *быть, или не быть* свѣчному заводу у духовенства Московской епархіи,—приходится ставить еще подъ вопросомъ.

Сужденія избирателей Казанскаго десятка именно по сему вопросу, обнимающему и всѣ частныя мысли и предположенія коммиссії, сводятся къ слѣдующимъ главнѣйшимъ положеніямъ:

1) Устроить свѣчной заводъ духовенству Московской епархіи съ тою цѣлію, чтобы путемъ монополіи добывать изъ него средства для улучшенія своихъ училищъ *нравственно-неприлично*.

2) Употреблять для завода церковный капиталъ— *нравственно-несправедливо*, да и собрать его съ церкви Московской епархіи въ качествѣ паевъ, какъ думаетъ Коммиссія, *не возможно*.

3) На успѣшное веденіе заводскаго дѣла, если оно будетъ въ рукахъ духовенства, и при тѣхъ условіяхъ, какія установлены Коммиссіею,—*нѣтъ никакой надежды*.

4) Положеніе, въ какое поставляются настоятели церкви Московской епархіи, по существующему проекту сбыта произведеній завода,—*тяжко и унижительно*.

5) Есть возможность найти средства и даже составить фондъ для духовныхъ училищъ Московской епархіи *проще, благоприличнѣе и вѣрнѣе*.

1) Съ перваго взгляда въ настоящее время можетъ показаться странною мысль, что духовенству Московской епархіи неприлично заводить заводъ восковыхъ свѣчъ. Мысль о свѣчныхъ заводахъ отъ духовенства не новая, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже существуютъ заводы восковыхъ свѣчъ, и по слухамъ доставляютъ духовенству большіе барыши, которые особенно и соблазнили какъ первые съѣзды нашего духовенства при разсужденіяхъ по этому вопросу, такъ и нашу почтенную Коммиссію. Но во первыхъ, ко всему можно присмотрѣться; былъ же въ недавнее время заведенъ въ нашей епархіи при одномъ женскомъ монастырѣ мыльной заводъ. Во вторыхъ,—не все вездѣ одинаково. Хорошее въ одномъ мѣстѣ, въ другомъ нерѣдко является отъ особенныхъ мѣстныхъ условій положительно дурнымъ. Свѣчной заводъ напр. въ Улаинской Общинѣ Алтайской миссіи,

гдѣ сестры Общины сами выдѣлываютъ свѣчи и снабжаютъ ими всѣ мѣстныя миссіонерскія церкви и ближайшіе приходы,—учрежденіе безспорно прекрасное. Заведенія для выдѣлки восковыхъ свѣчъ при большихъ монастыряхъ и полезны и безукоризненны, какъ и большія просфорни, особенно, если взять во вниманіе, что по взгляду православной церкви—и мужской монастырь—не духовенство, хотя и есть въ немъ лица священнаго сана. Свѣчныя заводы при архіерейскихъ домахъ, заведенные на средства этихъ домовъ, близки по своему характеру къ монастырскимъ. Но свѣчныя заводы собственно отъ духовенства, какъ совокупности священныхъ лицъ, служащихъ церкви, заведенные хотя бы и на ихъ собственныя средства, подъ ихъ управленіемъ, на ихъ отвѣтственности и заботѣ со всѣми хлопотами и рискомъ коммерческаго предпріятія—это на трезвый взглядъ въ нравственномъ отношеніи, и съ точки зрѣнія указанной церковными канонами,—будетъ уже дѣло небезукоризненное. Пусть такіе заводы дозволены, пусть они существуютъ, пусть они приносятъ барыши; пусть эти барыши идутъ на доброе дѣло устройства духовныхъ училищъ, но уже одно слово:—*духовенство пустилось въ торговлю, въ фабричную промышленность*, ясно показываетъ, что духовенство вступило на ложный путь. Какъ это понятіе ни заминайте, какъ ни запутывайте и ни разукрашайте, оно всегда будетъ указывать на способъ пріобрѣтенія средствъ не согласный съ тѣми источниками для содержанія духовенства, а слѣд. и для воспитанія его дѣтей, какіе указаны для него Христомъ Спасителемъ и Апостолами, и которые мы всѣ хорошо знаемъ. Намъ всѣмъ также хорошо извѣстно, куда заводятъ въ нравственномъ отношеніи и незначительныя уклоненія отъ строгости церковныхъ правилъ и духа церковныхъ учреждений, особенно относительно духовенства. Посему надобно полагать, что наличный составъ Московскаго духовенства и всей Московской епархіи при обсужденіи этого вопроса будетъ вѣренъ строгимъ взглядамъ православія.

Свѣчныя заводы духовенства въ другихъ епархіяхъ могутъ находить себѣ оправданіе въ томъ, что тамъ нѣтъ отъ купечества такихъ заводовъ, что свѣчи привозятся издали и дурнаго качества; тамъ ревность о благоустройствѣ храмовъ и богослуженія можетъ служить предлогомъ (и только предлогомъ) къ устройству заводовъ, хотя та же самая ревность могла бы найти для себя другой исходъ,—пособить устройенію, или улучшенію свѣчныхъ заводовъ у тѣхъ, кому это прилично и сподручно. Но чѣмъ мы оправдаемъ устройство нашего завода въ Москвѣ? Или у насъ недостатокъ въ свѣчахъ? Или у насъ нѣтъ заводовъ? Если свѣчи, доставляемыя въ наши храмы, дурны: то мы всегда можемъ или найти, или поручить сдѣлать самыя лучшія. Въ чемъ же дѣло?—Въ томъ, что и намъ желательно поторговать; потому что это можетъ быть очень выгодно. Свѣчныя заводчики, какъ намъ кажется, берутъ большіе барыши. Мы можемъ обязать церковныхъ старостъ брать свѣчи

изъ нашего завода, и такимъ образомъ барыши возьмемъ себѣ, и будемъ употреблять на наши училища. Но не всякіе барыши—хороши. И прежде всего, это нечестно по отношенію къ храмамъ Божиимъ. Если предполагается (какъ видно изъ вопросовъ Коммиссіи) заводъ устроить на ихъ средства, то и вся прибыль, или какъ выражается Коммиссія „дивидендъ“ безъ остатка долженъ быть отданъ имъ. Но въ такомъ случаѣ намъ ничего не останется на училища. Если же изъ этого дивиденда мы возьмемъ большую часть на свои нужды: то будетъ ли это справедливо? Намъ скажутъ, что деньги пойдутъ на училища, а не намъ въ руки; вознаграждаемы будутъ жалованьемъ только служащіе на заводѣ; но имѣемъ ли мы согласіе и сочувствіе къ нашему промышленному предпріятію того собственника, которому принадлежатъ деньги, скопляющіяся въ храмахъ, т. е. православнаго народа? Если бы онъ и уступилъ ожидаемые нами барыши для училищъ, то *въ такой ли мѣрѣ, какъ мы сдѣлаемъ, это сами* и согласенъ ли будетъ на то чтобы, на церковныя деньги *торговали мы, а не старосты*; иначе сказать, если онъ и совершенно одобритъ нашу *цѣль*: то одобритъ ли *средство*? Народъ, особенно въ Москвѣ, имѣетъ тонкое чувство правды и порядка по отношенію къ церковной жизни. Дѣло наше будетъ гласное, и народъ гласно будетъ судить насъ. Если чего въ нашемъ дѣлѣ онъ не досмотритъ, то ему растолкуетъ услуживая литература, которая нынѣ навестила уши ко всѣмъ слухамъ касательно духовенства. Притомъ Московскіе жители убѣждены, что духовенство г. Москвы и даже Московской епархіи—богато, и не только въ Московскомъ простонародіи всегда была замѣтна, но въ послѣднее время даже и въ газетахъ явилась охота высчитывать наши доходы. При такомъ настроеніи общества наше коммерческое предпріятіе можетъ быть имъ принято весьма дурно. Свѣчные заводчики и торговцы не преминутъ посягнуть (и справедливо) распространенію невыгодной о насъ молвы, и потому есть основательныя причины опасаться, чтобы наше огромное предпріятіе не оказалось огромнымъ пятномъ на чести Московскаго духовенства. Наша обязанность очищать окружающую насъ нравственную атмосферу, въ послѣднее время значительно отуманенную, а не напускать въ нее еще больше дыма и смрада.

2) Мы сказали, что основанія для устройства свѣчнаго завода изложены Коммиссіею въ 1-мъ пунктѣ ея вопросовъ. Вотъ эти основанія:

а) Зданіе завода устроится на сумму во 100 т. руб. сер., ссужаемую Его Высокопреосвященствомъ изъ средствъ Московской каѳедры изъ 5% съ подашеніемъ въ теченіи 25 лѣтъ.

б) Оборотный капиталъ составляется изъ наевъ взносовъ каждою церковію москов. епархіи деньгами, или огарочнымъ воскомъ съ правомъ полученія на каждый пай соответствующаго дивиденда, изъ чистой прибыли.

в) на случай неудачи предпріятія и ликвидаціи дѣла

занятая сумма 100 т. руб. гарантируется всѣми церквами московской епархіи.

Мы не станемъ разсматривать каждый изъ этихъ пунктовъ отдѣльно, но будемъ слѣдовать собственному порядку мыслей, имѣя въ виду, что какъ каждый изъ этихъ пунктовъ, такъ и поясняющія ихъ подробности войдутъ въ наше изслѣдованіе сами собою.

Прежде всего просимъ оо. депутатовъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: Его Высокопреосвященство при извѣстной всѣмъ намъ отеческой любви и готовности помогать всѣмъ нашимъ нуждамъ, ссужая для постройки завода весьма значительную сумму, недобѣрять ее самому заводу, а желаетъ, чтобы она была гарантирована. Это и естественно. Во первыхъ, всякое коммерческое предпріятіе соединено съ рискомъ, а во вторыхъ ссужается сумма церковная. Нашъ Архипастырь не желаетъ взять на свою отвѣтственность потери большой церковной суммы, или даже части ея. Итакъ онъ самъ себя и свою совѣсть ограждаетъ, а объ остальномъ предоставляетъ думать намъ. Чѣмъ же мы эту сумму гарантируемъ? Коммиссія вотъ что по этому предмету подсказываетъ намъ: „Обезпечить этотъ капиталъ Коммиссія предполагала бы, если это будетъ одобрено съѣздомъ, ручательствомъ всѣхъ церквей“. То есть одну церковную сумму, которую бережетъ Архипастырь, коммиссія предлагаетъ обезпечить другими церковными же суммами, которыя должны беречь мы настоятели церквей. Если къ этому прибавимъ, что оборотный капиталъ составляется также изъ церковныхъ суммъ, которыя въ сложности составляютъ не менѣе 200 т. руб., о цѣлости которыхъ, какъ сказано выше, должны заботиться мы: то намъ на настоящемъ съѣздѣ предстоитъ рѣшить весьма любопытный вопросъ: возьметъ ли духовенство моск. епархіи на свою совѣсть пустить въ коммерческой оборотъ 300 т. р. церковныхъ денегъ? Сама Коммиссія весьма хладнокровно на всякій случай устанавливаетъ порядокъ ликвидаціи дѣла. А что такое ликвидація? Результатъ несостоятельности, банкротства, при которомъ и отъ большихъ капиталовъ остаются клочки, копейки, выручаемыя отъ продажи собственности коммерсанта за безцѣнокъ. Итакъ, что если мы, рѣшивши этотъ вопросъ согласно съ предположеніемъ Коммиссіи, доживемъ до того, что увидимъ своими глазами, какъ мы проторговали 300 т. р. церковныхъ денегъ; будемъ читать въ газетахъ: „продается съ торговъ по несостоятельности свѣчной заводъ моск. духовенства“ и пр. А если и не доживемъ мы сами до этого, то тяжело думать, что объ насъ скажутъ наши преемники: „вотъ-то были люди! вотъ-то были съѣзды! Пустили на вѣтеръ такую громадную сумму, и съ какого права!“ Итакъ, если бы, говоря языкомъ нашего времени, девяносто процентовъ вѣроятности было за успѣхъ завода, и только десять противъ: то и на этотъ рискъ мы не въ правѣ спускать церковныя суммы, и особенно такія большія; а въ настоящее время мы и этихъ десяти процентовъ вѣроятнос-

ти на успѣхъ нашего завода не имѣемъ, какъ увидимъ изъ послѣдующаго.

Затѣмъ, — да проститъ намъ почтенная Коммиссія, — въ интересъ дѣла мы должны откровенно сказать, что въ своихъ распоряженіяхъ, которыя мы узнали изъ вопросовъ она обнаруживаетъ большую торопливость и нѣкоторое притязаніе вести насъ на буксиръ. Намъ предлагаютъ разсмотрѣть планы завода, придумать средства для удешевленія постройки его, указать благонадежнаго управляющаго для завода и пр. но самую капитальную подготовительную работу, — безъ которой шагу ступить нельзя, Коммиссія, какъ видится, совсѣмъ опустила изъ виду, — это удостовѣренія въ томъ, что мы не сомнѣнно будемъ имѣть средства, какъ для обезпеченія дѣлаемого нами займа, такъ и для введенія заводскаго дѣла. Что по этому предмету сдѣлала Коммиссія? Собрала свѣдѣнія, сколько каждая церковь можетъ взять для себя съ завода свѣчь, — и только! Эти свѣдѣнія дать было легко и отвѣчать на предложенный вопросъ можно было изъ простой вѣжливости, но отсюда до дѣла весьма еще далеко. Если бы какіе нибудь предприниматели спросили насъ со стороны, сколько мы въ церквахъ собираемъ въ теченіи года дровъ, мы не усомнились бы дать на это отвѣты; — но если бы затѣмъ рассказали намъ, что составлена дѣло-промышленная компанія, для которой въ *слѣдствіе даннаго нами отвѣта мы должны* дать на производство дѣла церковныя деньги съ надеждою получать дивиденды, — то мы отвѣчали бы, что объ этомъ надобно еще подумать, Коммиссія остановилась въ своемъ дѣлѣ именно на такомъ пунктѣ. Правда, она пригласила насъ обо всемъ посоветоваться съ нашими довѣрителями, но въдѣ наши довѣрители при выборѣ насъ въ депутаты — настоятели церквей и причты, а гдѣ же старосты церковныя и прихожане, безъ вѣдома и согласія которыхъ мы не можемъ истратить ни одного церковнаго рубля? — Тѣмъ же путемъ, какимъ Коммиссія собирала свѣдѣнія о количествѣ свѣчь, ей надлежало предложить настоятелямъ церквей, — не угодно ли будетъ имъ посоветоваться о проектѣ завода и средствахъ для его устройства со старостами и прихожанами, потомъ собраться вмѣстѣ со старостами къ благочиннымъ, тамъ постараться достигнуть единодушнаго согласія на предложеніе Коммиссіи, и согласіе это засвидѣтельствовать собственноручными подписями (вотъ гдѣ подписи были бы нужны!) и листы съ этими подписями препроводить въ Коммиссію. Если бы такіе документы Коммиссія приобрѣла и положила здѣсь на столъ, — вотъ это было бы надлежащее основаніе для нашихъ разсужденій. Въ предварительныхъ разсужденіяхъ со старостами и прихожанами выяснился бы для насъ взглядъ тѣхъ и другихъ на наше предпріятіе, въ собраніяхъ у благочинныхъ состоялись бы тѣ, или другія рѣшенія; а теперь что? Теперь, — если мы и одобримъ предположеніе Коммиссіи, это будетъ рѣшеніе безъ силы, или одно пустое слово. Дѣло надобно будетъ опять начинать съ начала, а между тѣмъ мы, — депутаты возложимъ сами на себя своимъ одобреніемъ большую тягость,

именно; ради даннаго нами одобренія мы обязаны будемъ по совѣсти стараться содѣйствовать исполненію одобренныхъ нами мѣръ, и если это намъ не будетъ удаваться, станемъ упрекать себя въ необдуманности, съ какою посѣшили рѣшить дѣло.

Однакожь, хотя твердыхъ основаній для разсужденій о составленіи заводскаго капитала у насъ и нѣтъ, — мы возьмемъ на это дѣло предположительно, съ точки зрѣнія вѣроятности. Можно ли собрать отъ церквей Московской епархіи оборотной капиталъ для завода въ 200 т. рублей и приобрести гарантію на 100 т. руб. займа? Хотя гарантія такого капитала можетъ озаботить многихъ осторожныхъ старостъ и прихожанъ, но расплата въ слѣдствіе ея есть дѣло будущаго, и потому мы не станемъ говорить о ней. Будемъ разсуждать о возможности къ открытію завода собрать съ церквей Московской епархіи на меньшее, что для заводскаго оборота нужно, — 200 т. рублей. Въ Московской епархіи считается около тысячи церквей, слѣдовательно изъ этой суммы на каждую церковь падаетъ по 200 руб. сер. о. о. депутаты могутъ приблизительно сообразить, всѣ ли церкви ихъ десятковъ въ состояніи выдать на заводъ по 200 руб. По всей вѣроятности, не только весьма многія изъ сельскихъ, но многія и изъ Московскихъ церквей затруднятся выдать такую сумму при большихъ расходахъ на духовно-учебныя заведенія, которые нынѣ церкви уже дѣлаютъ. Слѣдовательно, надобно будетъ дѣлать разверстку, при которой церквамъ достаточнымъ придется внести рублей по 600 и болѣе. Если старосты и прихожане этихъ церквей и не вспомнятъ что вмѣстѣ съ этимъ капиталомъ ляжетъ на нихъ и гарантія рублей по 300: то и такой суммы довольно, чтобы встрѣтить отъ нихъ сильныя возраженія. Старосты Московскихъ церквей не могутъ принять съ сочувствіемъ нашего предпріятія потому, что нѣкоторые изъ нихъ сами свѣчныя заводники, у другихъ, родственники, иные съ свѣчными торговцами имѣютъ дѣла, и побоятся повредить интересамъ близкихъ къ нимъ людей. Значительность требуемой суммы даетъ имъ сильный предлогъ откаться отъ паевъ нашего завода. Если къ этому прибавимъ, что многіе и изъ Московскаго духовенства, особенно старшаго, не сочувствуютъ мысли о заводѣ, и когда дойдетъ дѣло до сбора капитала, могутъ сообщить свой взглядъ старостамъ своихъ церквей, а сіи послѣдніе своимъ товарищамъ дадутъ понять, что участіе въ паяхъ завода необязательно. — Тогда мы не досчитаемся въ спискѣ пайщиковъ многихъ Московскихъ церквей, и по всей вѣроятности самыхъ достаточныхъ. А безъ единодушнаго участія къ дѣлу въ Москвѣ, что могутъ сдѣлать однѣ сельскія церкви? На этомъ основаніи мы почитаемъ предположеніе о заводѣ фактически не осуществимымъ. По этому для насъ депутатовъ было бы лучше и почетнѣе теперь же, здѣсь покончить съ дѣломъ о заводѣ, по убѣжденію въ его не состоятельности, чѣмъ утвердивши продолженіе дѣла о немъ, потерпѣть пораженіе при первыхъ попыткахъ къ его осуществленію.