

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1885.

1 Сентября.



№ 17.

№ 17.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 18 Іюля—8 Августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства Московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе г. сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Іюня 1883 года за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ Московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, приобрѣтать въ собственность церковней имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи Московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ Декабрьскую сессію 1880 г., засѣданіе 18 Декабря, Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго

старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, ни правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, и лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изъ стари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣеть правъ имущественныхъ, не можетъ пріобрѣтать и укрѣплять за собою какого либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организациі которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ. съ известными правами и общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 Января 1864 года на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, триеще органы мѣстные, близкія къ народонаселенію и могущія отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употребленіемъ суммъ отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть пріурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболее цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было воз-

становлено древнее право приходо́въ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходо́мъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано Московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 Февраля 1881 года за № 89, и затѣмъ дѣло это, (согласно ст. 1912 т. II, ч. I св. зак. изд. 1876 года) было представлено въ правительствующій сенатъ, отъ котораго указомъ отъ 14 Февраля 1883 года за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство Московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. — П р и к а з а л и: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворе-

нія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1 Января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстныя и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболее цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ Московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобретать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы восстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять по томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія Московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ въ-

домствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; и дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва ли бы было бы согласіемъ правильнымъ строемъ управленія, если бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предложеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другого вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенною необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли Московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, не само имѣетъ надобность въ какомъ либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2 Августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ председателя и членовъ, по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ — священника и церковнаго старосты; состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, о бызисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, и устраивать ихъ и заведывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ

пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшія приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣшіи и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣль духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходоѡвъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многочисленныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ Смоленской и Псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ Ярославской и частию Новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе.

Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающих ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной конки на другую. Въ такихъ приходахъ устройство при цервахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходовъ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ и нынѣ учреждаются свойственные русскому народу заведенія, на примѣръ приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого бы и съ какимъ бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежать и имущества, пріобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвова-

телями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имущества не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходоѡ или пере- численія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и пере- укрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій по- рядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. *По 3 пункту:* Имущество каж- дой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, состав- лень, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и нахо- дится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ пра- виль, которыми, между прочимъ, предложено отвести из- вѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расхода- ми церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе Московскаго земства, иложенное въ 3 пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4-му пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана поло- жено въ священномъ писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣ- далъ апостоль Павелъ Тимоѡею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ лич- наго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священный санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а Лаодикій- скій соборъ (прав. 11) воспрещаетъ имѣющихъ произвести- ся во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной цер- кви, въ которой въ то время къ воспріятію священства

подготавливались при епископских кафедрах, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относится: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ Московскихъ соборовъ 1551 года (ст. 26) и 1667 года (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школахъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольно число ихъ окажется, производить на священство (полн. собр. 1721 года Января 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 Іюня 1808 года (полное собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 году было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлію еще Владимірскій соборъ, созванный въ 1274 году Всероссій-

скимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, что породило бы злоупотребленія, состоявшія, во первыхъ, въ приобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ соборомъ 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, хотя на что обратилъ также вниманіе Московскій соборъ 1667 года, выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, и разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во вторыхъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность отъ святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, и при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ третьихъ во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 года, ниже скоты пасти умѣютъ, и колыми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 года и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовленія достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заве-

деніяхъ достаточнаго числа лицъ, (вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходяція въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, въ возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходяція на разсмотрѣніе Святѣйшаго Снода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство Московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

— 1884 —

Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.

(О книгахъ и журналахъ).

Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Снода отъ 13-го Декабря 1884 года сочиненіе профессора Императорскаго

университета св. Владимира С. Гогоцкаго, подъ названіемъ: „*Краткое обозрѣніе педагогики*“; изъ лекцій въ университетѣ св. Владимира и на высшихъ женскихъ курсахъ (вып. I. 2-е исправ. изд. Кіевъ 1882 г. Вып. II. Кіевъ 1882 г.), согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 464, одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей дидактики. („Церковн. Вѣстн. за 1885 г., № 15).

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2-го Февраля 1885 года составленная дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гезеномъ книга, подъ названіемъ: „*Очерки и замѣтки изъ области филологіи, исторіи и философіи*“ (Вып. I. Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры. Критико-палеографическія замѣтки. Съ приложеніемъ 4 снимковъ. — С.-Петербургъ 1884 г.), рекомендована, согласно журналу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 410, для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. — Журналъ (подробная выписка изъ онаго) Учебнаго Комитета, за № 410, о вышеозначенной книгѣ г. Гезена напечатанъ въ № 16 „Церк. Вѣстн.“ за 1885 годъ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2-го Февраля 1885 года составленный преподавателемъ пятой С.-Петербургской гимназіи И. Поддубнымъ „*Учебный (географическій) атласъ Россіи*“, согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 453, одобрень въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей географіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ. (Тамъ же, № 16).

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 20-го Февраля 1885 года издаваемый подъ редакцію А. Пятковскаго педагогическій журналъ, подъ названіемъ: „*Народная школа*“ (1878, 1879 и 1880 годовъ), согласно журналу Учебнаго Комитета, за № 56, исключень изъ числа книгъ, одобрен-

ныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, и начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ предписано изъять сей журналъ, начиная съ 1878 года, изъ ученическихъ библиотекъ и библиотекъ воскресныхъ школъ и дальнѣйшую выписку означеннаго журнала въ духовно-учебныя заведенія прекратить. (Тамъ же, № 17).

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 19-го Декабря 1884 года составленный надворнымъ совѣтникомъ Всеволодомъ Миронольскимъ „*Курсъ русской грамматики. Примѣнительно къ программѣ II, III и IV классовъ духовныхъ училищъ*“ (С.-Петербургъ 1884 года), согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 482, допущенъ къ приобрѣтенію въ библиотеки духовныхъ училищъ, какъ пособіе для преподавателей при прохожденіи ими курса русско-славянскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. (Тамъ же, № 18).

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2-го Февраля 1885 года книга С. Голубева (доцента Кіевской дух. академіи) подъ названіемъ: „*Кіевскій митрополитъ въ Петръ Могила и его сподвижники*“ (опытъ историческаго изслѣдованія. Томъ I. Кіевъ 1883 года), согласно журналу о ней Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 452, одобрена для приобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій. (Тамъ же, № 19).

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2-го Февраля 1885 года книги, подъ названіемъ: „*Разказы изъ римской исторіи въ V вѣкѣ по Рождеству Христову: Несторій и Евтихій — ересіархи V вѣка, сочин. А. Тьери, въ переводѣ профессора Кіевской духовной академіи Д. Поспѣхова*“ (выпуски I и II. Кіевъ 1880 и 1883 гг.), согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 388, рекомендованы правленіямъ духовныхъ семинарій къ приобрѣтенію въ семинарскія библиотеки, въ качествѣ полезныхъ пособій

при прохожденіи курса общей церковной исторіи. (Тамъ же, № 19),

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2-го Февраля 1885 года составленна коллежскимъ совѣтникомъ Станиславомъ Опацкимъ книга подъ названіемъ: „*Латинскій синтаксисъ въ объемъ гимназическаго курса*“ (Варшава 1883 г.), согласно журналу о ней Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 40, отъ 30 Января 1885 года, одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, какъ пособіе для преподавателей латинскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. (Тамъ же, № 20).

Г. Оберъ-Прокуроромъ С. Синода отъ 11-го Апрѣля 1885 г. сочиненіе И. Чистовича, подъ заглавіемъ: „*Очеркъ исторіи западно-русской церкви*“ (С.-Петербургъ. Томъ I-й. 1882 г. и томъ II. 1884 г.), согласно журналу объ ономъ сочиненіи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 117, рекомендована къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, равно и въ бібліотеки церквей западнаго края. (Тамъ же, № 21).



Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Протоколъ Донской духовной консисторіи, отъ 21-го Юля 1885 года, за № 6824, утвержденный архіепископомъ Донскимъ 1 Августа того же года о мѣрахъ къ прекращенію незаконной торговли церковными свѣчами въ Донской области.

1885 года Юля 21 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Донская духовная консисторія слушала дѣло о незаконной торговлѣ церковными свѣчами. Обстоятельства дѣла:

Вслѣдствіе ходатайства духовенства Урюпинскаго бла-

гочинія, Донская духовная консисторія отношеніемъ, отъ 1 Апрѣля 1881 года, за № 2424, просила областное правленіе сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи въ ярмаркахъ Донской области торговли искусственными восковыми свѣчами, или, по крайней мѣрѣ, объ ограниченіи формы этихъ свѣчъ сообразно стеариновымъ, такъ чтобы въ фунтѣ ихъ было не болѣе 10 и при томъ безъ позолоты. На отношеніе это областное правленіе, отъ 18 Мая 1881 года, за № 4152, увѣдомило консисторію, что имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписано всѣмъ полицейскимъ управленіямъ войска Донскаго сдѣлать немедленно зависящее распоряженіе объ исполненіи изложеннаго въ упомянутомъ отношеніи консисторіи.

Но запрещенная симъ распоряженіемъ торговля не прекратилась. Настоятель церкви въ станицѣ Константиновской, священникъ Алексѣй Бобыревъ, рапортомъ на имя мѣстнаго благочиннаго, отъ 5-го Декабря 1883 года, за № 164, донесъ, что во время бывшей въ этой станицѣ, въ Октябрѣ мѣсяцѣ того же 1883 года, ярмарки во многихъ мелочныхъ лавкахъ продажа искусственныхъ свѣчъ производилась въ розницу, въ значительномъ количествѣ, открыто; почему онъ обратился къ мѣстному базарному, засѣдателю 2 участка, 1-го Донскаго округа, и просилъ его воспретить таковую продажу; засѣдатель общалъ обратить на это вниманіе, но на другой день объявилъ о. Бобыреву: такъ какъ свѣчи эти искусственныя и продаются для домашняго употребленія, то онъ продажу сихъ свѣчъ, въ розницу, воспретить не можетъ; и торговцы такими свѣчами въ такомъ только случаѣ подвергаются преслѣдованію закона, если они при продажѣ свѣчъ будутъ выдавать ихъ за восковыя церковныя. Вслѣдствіе такого благопріятнаго для торговцевъ взгляда засѣдателя, продажа искусственныхъ свѣчъ на Константиновской ярмаркѣ шла весьма бойко:

нѣкоторые торговцы продали ихъ до 50 пудовъ и болѣе, и такъ какъ форма продаваемыхъ свѣчъ нѣсколько не отличается отъ церковной, именно, въ одномъ фунтѣ ихъ заключается отъ 30 до 60-ти штукъ, а болѣе крупныя изъ нихъ имѣютъ позолоту, цѣна же ихъ вдвое дешевле настоящихъ церковныхъ свѣчъ, то народъ покупаетъ ихъ весьма охотно и, разумѣется, не для домашняго употребленія, а для приноса въ церковь, отчего продажа восковыхъ свѣчъ въ церквахъ падаетъ. Подобныя же заявленія получались въ консисторіи и изъ многихъ другихъ мѣстъ Донской епархіи. Въ виду сего, консисторія отношеніемъ, отъ 26 Марта 1884 года, за № 2563, вторично просила областное правленіе о строжайшемъ воспрещеніи въ ярмаркахъ Донской области торговли искусственными восковыми свѣчами въ ущербъ церковной продажѣ восковыхъ свѣчъ, или же объ ограниченіи формы искусственныхъ свѣчъ подобно стеариновымъ, такъ чтобы въ фунтѣ ихъ было не болѣе 10 и притомъ безъ позолоты. Въ отвѣтъ на это областное правленіе, 5 Октября 1884 года, за № 7132, уведомило консисторію, что имъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписано окружнымъ полицейскимъ управленіямъ о наблюденіи на ярмаркахъ Донской области за тѣмъ, чтобы не были допускаемы въ продажу искусственныя восковыя свѣчи.

Отношеніемъ же отъ 17 Юня 1885 года, за № 6017, областное правленіе сообщило консисторіи слѣдующее: „Областное правленіе, разсмотрѣвъ дѣло о воспрещеніи въ ярмаркахъ области войска Донскаго продажѣ восковыхъ свѣчъ, нашло, что въ области войска Донскаго на ярмаркахъ, въ станицахъ и поселеніяхъ, появляются въ продажѣ искусственныя восковыя свѣчи, которыхъ числомъ въ фунтѣ отъ 30 до 60 штукъ, и болѣе крупныя съ позолотой, какъ это дѣлается на восковыхъ свѣчахъ, что жители, увлекаясь дешевизною ихъ, покупаютъ эти свѣчи не для

домашняго употребленія, а для приношенія въ церкви, что такая продажа, какъ заявляетъ Донская духовная консисторія, вовлекаетъ покупателей въ обманъ и служить въ подрывъ церковной продажѣ, въ городѣ же Новочеркасскѣ, кромѣ сего, существуетъ, какъ дошло до свѣдѣнія областного правленія, продажа восковыхъ свѣчъ не изъ чистаго воска, а съ примѣсью разнаго горючаго состава. Между тѣмъ, о томъ, какъ поступать полиціи, въ случаѣ открытія въ продажѣ поддѣльныхъ искусственныхъ восковыхъ свѣчъ, или восковыхъ не изъ чистаго воска, въ законоположеніи прямаго указанія нѣтъ. Циркуляромъ министерства финансовъ, отъ 8-го Марта 1878 года, за № 1363, по вопросу кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами, наблюденіе такое возлагается на городскія, общественныя и сельскія управленія, а также и на церковныхъ старостъ, опредѣленіе же взысканія за неправильную торговлю предоставлено казеннымъ палатамъ. Поэтому, если лица, производящія повѣрку торговли, усмотрятъ нарушеніе установленныхъ правилъ, собственно только по торговлѣ, то обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оныя въ казенную палату, которая опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повѣленія, 28 Августа 1808 года, надлежащее взысканіе съ виновнаго. Но правилами этими не предусотрѣнъ случай поддѣлки и продажи восковыхъ свѣчъ, какъ въ формѣ, такъ и въ качествѣ самаго состава съ замѣною воска на рафиномъ и другими веществами. Высочайше утвержденною инструкціею 1808 года случаи употребленія при богослуженіи стеариновыхъ свѣчъ и не изъ чистаго воска предусмотрены, и возложено на обязанность старостъ принимать

мѣры противъ подлога и обмана, доводя до свѣдѣнія полиціи. Слѣдовательно, случай неправильной торговли церковными свѣчами предусматривать вполнѣ означенными правилами, и опредѣленіе наказанія за нарушенія собственно по торговлѣ возлагается на казенныя палаты; поддѣлку же восковыхъ церковныхъ свѣчъ замѣною воска другими веществами, или восковыхъ съ примѣсью разныхъ постороннихъ веществъ, подвести примѣнительно подъ ст. 173 уст. о наказ., налаг. миров. судьями, которою преслѣдуется вообще обманъ при продажѣ въ количествѣ или качествѣ товара. На основаніи сего, областное правленіе, принимая во вниманіе, что въ послѣднее время поддѣлка восковыхъ церковныхъ свѣчъ распространена въ весьма значительной степени, что такой родъ продажи вовлекаетъ покупателей въ обманъ и служитъ въ подрывъ церковной продажѣ, что искоренить такое зло можно только чрезъ бдительный надзоръ церковныхъ старостъ и въ особенности мѣстной полиціи, какъ за продажею въ установленныхъ для продажи свѣчъ мѣстахъ, такъ и за выдѣлкою оныхъ на заводахъ и свѣчныхъ заведеніяхъ, по журналу своему, состоявшемуся 4 Іюня 1885 года, положилъ: предписать всѣмъ окружнымъ полицейскимъ управленіямъ и полиціи г. Новочеркасска: 1) немедленно сдѣлать распоряженіе объ осмотрѣ всѣхъ существующихъ въ области войска Донскаго и преимущественно въ г. Новочеркасскѣ свѣчныхъ заводовъ и заведеній для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, и въ случаѣ открытія на этихъ заводахъ и заведеніяхъ поддѣлки церковныхъ свѣчъ, т. е. по формѣ своей подобной формамъ, установленнымъ для церковныхъ свѣчъ, не изъ чистаго воска или же выдѣлки таковыхъ, хотя и изъ воска, но съ разными примѣсями, то, воспретивъ такую продажу, привлекать виновныхъ къ ответственности, согласно 173 ст. уст. о нак., налаг. миров. суд., а при открытіи въ нихъ непра-

видной продажи восковыми церковными свѣчами поступать на основаніи правилъ, изложенныхъ въ циркулярномъ предписаніи министра финансовъ, отъ 8 Марта 1878 года, за № 1363, по нарушенію частными лицами торговли церковными свѣчами. Затѣмъ, воспретивъ, вообще, по заводамъ и заведеніямъ выдѣлку поддѣльныхъ свѣчъ, имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ сего со стороны ихъ, и 2) принять всѣ возможныя мѣры и имѣть бдительный надзоръ за продажею частными лицами церковныхъ свѣчъ въ неустановленныхъ мѣстахъ, поступая въ этомъ случаѣ на основаніи приведеннаго циркуляра министра финансовъ, за № 1363, а при открытіи въ продажѣ, хотя и въ установленныхъ мѣстахъ, и въ особенности на ярмаркахъ, но поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ по своей формѣ, изъ парафина и другихъ веществъ или же изъ нечистаго воска, а съ примѣсью, то, согласно 173 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., привлекая по этой статьѣ къ отвѣтственности у мирового судьи. О вышеизложенномъ областное правленіе, увѣдомляя Донскую духовную консисторію, на отношеніе отъ 26 Марта 1884 года, за № 2563, просить сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, чтобы церковные старосты, на основаніи существующей инструкціи, имѣли наблюденіе и оказывали бы свое содѣйствіе мѣстной полиціи къ исполненію оною обязанности по надзору, какъ въ отношеніи неправильной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, такъ и появляющихся въ продажѣ и выдѣлѣнъ на заводахъ и въ свѣчныхъ заведеніяхъ поддѣльныхъ восковыхъ свѣчъ съ примѣсью разнаго рода веществъ“.

Приказали: I. Отношеніе областного правленія, отъ 17-го Іюля 1885 года, за № 6017, по дѣлу о незаконной торговлѣ церковными свѣчами напечатать, въ составѣ протокола консисторіи, въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ во всеобщее свѣдѣніе и, кромѣ того, разослать бла-

гочиннымъ и во всѣ церкви епархіи, въ печатныхъ образцахъ, при чемъ церковнымъ старостамъ и духовенству разъяснить, что въ настоящемъ случаѣ долгъ ихъ, какъ служителей церкви, всецѣнно содѣйствовать полиціи при исполненіи ею обязанности, по наблюденію за торговлею церковными свѣчами. Въ частности, старосты и духовныя лица обязаны: а) немедленно заявлять мѣстной полиціи, т. е. приставамъ, засѣдателямъ, станичнымъ или поселковымъ атаманамъ, урядникамъ, волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ и т. п., и требовать отъ нихъ составленія протокола *о каждомъ случаѣ незаконной продажи въ районѣ прихода или на ярмаркахъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ*, т. е., если свѣчи эти продаются въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и восковыхъ свѣчъ, торгуютъ и другими товарами, или если свѣчи эти продаются въ розницу—счетомъ, а не вѣсомъ, и при томъ менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки; по составленіи протокола, онъ долженъ быть отправленъ въ казенную палату, а всѣ свѣчи, какія окажутся у торговца, должны быть конфискованы и сданы въ церковь на храненіе впредь до рѣшенія дѣла палатою; б) обязаны также заявлять полиціи, какъ скоро узнаютъ *о выдѣлкѣ на заводахъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ*, т. е. приготовляемыхъ не изъ воска, а изъ парафина, церезина и другихъ веществъ, но имѣющихъ форму восковыхъ церковныхъ; такая выдѣлка областнымъ правленіемъ въ предѣлахъ Донской области безусловно воспрещена, и полиціи вмѣнено въ обязанность преслѣдовать ее законными мѣрами; в) равнымъ образомъ, когда откроется *продажа* гдѣ бы то ни было, въ особенности на ярмаркахъ, *поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ*, хотя бы съ надписью: „для домашняго употребленія“, или другою подобною, сдѣланною только для отвода глазъ, старосты и духовенство обязаны тотчасъ заявлять полиціи и требовать, въ силу распоряженія област-

наго правленія, чтобы продажа эта была воспрещена и ни подъ какимъ предлогомъ не была дозволяема, въ явный обманъ простаго народа, непонимающаго различія между восковыми свѣчами и поддѣльными, а виновные чтобы были привлекаемы къ суду; г) само собою разумѣется, что старосты и духовенство, какъ сами *не нарушаютъ церковныхъ правилъ* объ употребленіи въ церквахъ свѣчь только изъ чистаго пчелинаго воска, и потому будутъ избѣгать покупки на церковный счетъ свѣчь сомнительнаго достоинства, не увлекаясь при томъ ихъ блестящею отдѣлкою и дешевой, такъ и *прихожанамъ не дозволятъ приносить въ храмъ* и возжигать предъ св. иконами *свѣчь поддѣльныхъ, искусственныхъ, кушленныхъ по дешевой цѣнѣ на ярмаркахъ или въ лавкахъ, или у разнощиковъ и разносчиковъ.* Какъ одно изъ средствъ противъ допущенія въ храмы недоброкачественныхъ свѣчь, рекомендуется старостамъ и духовенству имѣть одного поставщика на все благочиніе, съ непремѣннымъ и главнымъ условіемъ о поставкѣ свѣчь только изъ чистаго пчелинаго воска, и д) духовенство и старосты *обязываются ознакомить своихъ прихожанъ* съ постановленіемъ областного правленія по сему предмету и убѣждать ихъ не покупать церковныхъ свѣчь у торговцевъ и на ярмаркахъ, потому что такія свѣчи по большей части приготавливаются не изъ пчелинаго воска, а изъ разныхъ видовъ минеральной смолы; при горѣніи онѣ сильно отекаютъ и выдѣляютъ копоть, которая осѣдаетъ на св. иконахъ, священной утвари и облаченіяхъ, на иконостасѣ и на стѣнахъ храма, и тѣмъ портитъ ихъ и вводитъ прихожанъ въ излишніе расходы на чистку, покраску и возобновленіе храма и его принадлежностей. II. О настоящемъ распоряженіи консисторіи сообщить обласному правленію войска Донскаго съ просьбою объявить о семъ по области во всеобщее свѣдѣніе, сообщить также къ свѣдѣнію Дон-

ской казенной палатѣ, канцеляріи войскового наказнаго атамана и всѣмъ мировымъ судьямъ Донской области.

Объ оказаніи духовенствомъ Донской епархіи содѣйствія успѣхамъ „Общества улучшенія народнаго труда (†).“

Протоколъ № 1 учредителей Общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II (*).

I.

На разсмотрѣніе нижеподписавшихся была сообщена (1) составленная П. А. Мясоѣдовымъ записка, излагающая основанія къ образованію вышеозначеннаго Общества. Вполнѣ раздѣляя эти основанія, полагаемъ представить сію записку, за общую нашу подписью, на распоряженіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

II.

Въ виду необходимости, по воспослѣдованіи правительственнаго разрѣшенія на образованіе Общества, безотлагательно приступить къ различнымъ распоряженіямъ и подготовительнымъ работамъ, и принимая во вниманіе невозможность для всѣхъ учредителей непосредственно участвовать въ этихъ трудахъ, полагаемъ: учредить изъ нашей среды Комитетъ, уполномочивъ его дѣйствовать во всѣхъ случаяхъ отъ имени учредителей Общества.

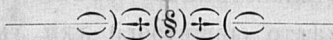
Просить гг. Н. В. Исакова, М. Н. Островскаго, И. М. Гедеонова, П. А. Маркова, Е. Н. Андреева и П. А. Мясоѣдова принять участіе въ трудахъ означеннаго Комитета, успѣшной дѣятельности котораго, мы надѣемся, не откажетъ, по мѣрѣ возможности, способствовать и графъ Н. П. Игнатьевъ, уже такъ много содѣйствовавшій осуществленію мысли объ образованіи Общества.

(†) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ 1885 г., № 15.

(*) Отъ 15 Апрѣля 1881 г.

(1) Графомъ Н. П. Игнатьевымъ.

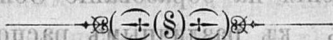
Подлинный подписали: митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій *Исидоръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій *Макарій*, генераль-адыютанты, генералы отъ инфантеріи—*графъ Инатъевъ* и *Н. Исаковъ*, статсъ-секретарь, тайный совѣтникъ *М. Островскій*, тайный совѣтникъ *К. Побѣдоносцевъ*, сенаторъ, генераль-лейтенантъ *Иванъ Геденовъ*, тайный совѣтникъ *Павелъ Марковъ* и дѣйствительные статскіе совѣтники—*Евгеній Андреевъ* и *Петръ Мясоходовъ*.



(1) **Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.**

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Флавіанъ, епископъ Люблинскій, въ кассу общества пожертвовалъ сто рублей.

Комитетъ спѣшитъ сообщить о семъ духовенству епархіи для должнаго по сему поступленія.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Русско-славянская подвижная азбука (4 листа крупнаго шрифта) 17 к.

Таблицы молитвы Господней 3 к.

Таблицы краткихъ молитвословій 3 к.

Псалтирь (учебная) новое улучшенное изд. Моск. сун. тип. 1885 г. Въ кожѣ 55 к., въ кор. 45 к., въ бум. 30 коп.

Часословъ учебный, 2-е изд. Москов. сун. тип. въ кор. 35 к., въ бум. 25 к.

Псалтирь на рус. яз. въ 36 д. л. въ кол. пер. 35 к., въ шаржен. папкѣ 25 к., въ бум. пер. 15 к.

Начатки христіанскаго ученія или краткая священная исторія и краткій катихизисъ цер. печ. въ 12 долю л. на сѣр. бум., въ бум. 12 к.

Начальное ученіе (азбука) челоуѣкомъ, хотящимъ учиться книгѣ божественнаго писанія пер. и гр. печ., въ бум. 6 коп.

Букварь Россійскій для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію цер. и гр. печ. въ 12 д. листа на бѣл. бум. въ пер. 8 бумаж. 4 к.

Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утверженію православія въ учащихся и христіанскому образованію ихъ ума и сердца цер. печати въ 12 д. на сѣр. бум. въ пер. бум. 3 к.

Молитвословіе для мірянъ, на слав. яз. оц. п. въ бум. 20 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завета, на русск. яз. въ бум. 12 к., въ кореш. 22 к.

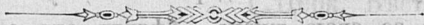
Избранныя мѣста изъ евангелистовъ (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ I) въ 16 д. л. въ бум. 7 коп.

Съ Октября настоящаго года будетъ издаваться на сербскомъ языкѣ при православной духовной семинаріи въ Задрѣ, въ Далмаціи, церковно-литературный журналъ

„ИСТИНА“

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяць. Подписная цѣна для Россіи три рубля въ годъ. Гг. подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адресу: „Redakciji Istine“, Zara (Dalmatien).

Редакторъ-издатель Іоаннъ Вучковичъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

сказанная настоятелемъ Козловскаго Троицкаго монастыря, архимандритомъ Серафимомъ, при нареченіи его во епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи, 17 Іюля 1885 года.

Ваше святѣйшество, милостивые архипастыри и отцы! Первыми іерархами въ церкви Христовой были апостолы. Не люди, а Самъ сердцеѣдецъ Господь избралъ ихъ для сего высокаго и святаго служенія. И однако же, что мы видимъ? Они не только не возвышались по своимъ міровоззрѣніямъ надъ средою земледѣльцевъ и рыбаей, изъ которой происходили, но и не чужды были умственныхъ и нравственныхъ недостатковъ и недуговъ этой среды. Такъ апостоль Петръ, со всею горячностію пылкой души своей, возражалъ противъ намѣреній Спасителя пострадать, очевидно, не понимая значенія крестныхъ заслугъ Христовыхъ для всего человѣчества; сыны Зеведеевы — Іаковъ и Іоаннъ заботятся о почетныхъ мѣстахъ и должностяхъ въ имѣющемъ открыться благодатномъ царствѣ Мессіи, не зная духа и силы этого царства, и тѣмъ возбуждаютъ завистливый ропоть въ остальныхъ ученикахъ, тоже забывшихъ о самоотверженіи и крестоношеніи — этихъ неотъемлемыхъ качествахъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ; въ минуты глубокой душевной скорби и страданій Спасителя въ саду Геосиманскомъ, когда Божественный Страдалецъ особенно нуждался въ утѣшеніи и подкрѣпленіи, ученики, подъ вліяніемъ страха за свою жизнь, бѣгутъ отъ своего Учителя, а одинъ изъ нихъ трижды съ клятвою отрекся отъ Него,

увѣривъ, что не знаетъ Сего Человѣка. Таково было умственное и нравственное состояніе апостоловъ до возрожденія ихъ отъ Духа Святаго.

Да не смущается же въ виду этого кто либо вашимъ избраніемъ моего недостойства въ преемника апостольскаго служенія въ званіи епископа. Не смущаюсь и я до радости и малодушія этимъ избраніемъ, хотя не менѣе cadaго сознаю высоту епископскаго сана, и болѣе cadaго свою немощность и неподготовленность къ прохожденію требуемаго имъ служенія. Благодать Всесвятаго Духа, свыше дарованная первоіерархамъ въ день Пятидесятницы, обновила духовную природу ихъ и сдѣлала способными ко всецелскому епископству, сообщивъ уму полное и ясное вѣдѣніе небесныхъ истинъ, волю непоколебимую твердость и рѣшительность на самыя трудныя подвиги ради Бога и распространенія благодатнаго царства Христова на землѣ. Вѣрую, что та же божественная благодать, имѣющая излиться на меня чрезъ молитву и возложеніе святительскихъ рукъ вашихъ, уготоваетъ и меня въ епископскомъ санѣ на всякое дѣло благое, уврачевавъ мои немощи, восполнивъ недостатки. Не по вниманію къ моимъ духовнымъ дарованіямъ и качествамъ и не въ воздаяніе служебной дѣятельности, которая такъ малошлдна у меня, а всего болѣе, несомнѣнно, подъ влияніемъ той же вѣры въ благодатное обновленіе и помощь мнѣ совершилось и избраніе мое на высшую степень церковной іерархіи. И такъ смиренно, съ полною покорностію Промыслу, приѣмлю это избраніе, уповая, что вы, любвеобильные и многомудрые святители Божіи, не оставите меня вашими споспѣшествующими молитвами и необходимыми руководственными наставленіями въ моемъ новомъ служеніи церкви и отечеству.

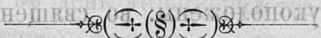
(„Церк. Вѣстн.“).

Прибытіе въ Новочеркасскъ Преосвященнаго Серафима, епископа Аксайскаго.

23-го числа Августа 1885 года, въ 7 часовъ вечера, прибылъ въ Новочеркасскъ Преосвященный Серафимъ, епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи. На встрѣчу Его Преосвященства, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, выѣхалъ по желѣзной дорогѣ до станціи Сулиной соборный о. ключарь, священникъ Александръ Власовъ. На вокзалѣ въ самомъ городѣ Преосвященнаго Владыку встрѣтили о. ректоръ мѣстной духовной семинаріи, оо. благочинные—Новочеркасскій градскій, священникъ Г. Ѳеодоровъ, и Аксайскій, священникъ М. Базилевскій, г. директоръ учительской семинаріи В. П. Григоровскій. Въ каедральномъ соборѣ о. каедральный протоіерей С. Салтыковъ въ облаченіи и со св. крестомъ ожидалъ со всею соборною братіею прибытія Преосвященнаго и при его входѣ пропѣлъ задравную литію съ возношеніемъ имени Преосвященнаго епископа Аксайскаго Серафима. Изъ собора Его Преосвященство отбылъ въ приготовленную для него квартиру.

25 Августа, въ недѣлю 15 по Пятидесятницѣ, Владыка впервые въ Новочеркасскѣ служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви и рукоположилъ во священника поселка Ново-Ивановскаго—дьячка Раздорской на Дону станицы Димитрія Смирнецкаго и во діакона хутора Верхне-Бузиновскаго—псаломщика Семена Васильева, и посвятилъ въ стихарь двухъ воспитанниковъ Донской духовной семинаріи Владиміра Васильева и Василія Бирюкова. 29-го же числа, въ день Усѣкновенія честныя главы св. славнаго пророка и Предтечи Іоанна, Преосвященный Серафимъ служилъ божественную литургію и послѣ оной панихиду въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. каедральнаго протоіерея, о. протоіерея Гр. Прозоровскаго, о. Тита Климен-

това и о. Н. Кириллова. Проповѣдь съазалъ самъ Преосвященный. Во время литургіи рукоположенъ во діакона Вешенской станицы Архангельской церкви псаломщикъ той же церкви Николай Поповъ; посвящены въ стихарь два воспитанника семинаріи — Михайль Гиляревскій и Михайль Вилковъ. Послѣ литургіи въ покояхъ Преосвященнаго представлялись ему служащіе въ Донской духовной семинаріи съ о. ректоромъ оной, прот. М. Симашкевичемъ.



Архіерейскія служенія за Августъ мѣсяць.

1 числа, въ праздникъ происхожденія честныхъ дровъ животворящаго креста Господня, Высокопреосвященный архіепископъ Митрофанъ служилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію, за которою рукоположенъ во діакона къ соборной церкви г. Ейска, Кубанской области, псаломщикъ Петръ Обиновскій. Послѣ литургіи было совершено водосвятіе при соборомъ бассейна и при участіи градскаго духовенства.

4 числа, въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ, Высокопреосвященный Митрофанъ служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви; рукоположены: во священника Михайловской станицы Павелъ Лачиновъ, во діакона Тишанской станицы псаломщикъ Яриженской станицы Петръ Ивановъ.

5 числа, наканунѣ праздника Преображенія Господня, всенощное бдѣніе и 6 числа, въ самый праздникъ, божественная литургія совершены Высокопреосвященнымъ Митрофаномъ, архіепископомъ Донскимъ, въ Крестовой церкви. За литургіею проповѣдь съазана о. ключаремъ. Рукоположенъ во діакона Ново-Троицкой станицы, Кавказской епархіи, псаломщикъ Ник. Ксенофоновъ.

11 числа, въ недѣлю 13, божественная литургія от-

правлена архієпископомъ, тамъ же; рукоположень въ діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Г. Максимовъ. 14 числа, наканунѣ праздника Успенія Божіей Матери, всенощное бдѣніе, а 15-го числа, въ самый праздникъ, божественную литургію Высокопреосвященный архієпископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи о. прот. Прозоровскаго, о. законоучителя классической гимназіи Кириллова, свящ. пос. Сулиновскаго П. Александра и 1 іеромонаха. Рукоположены: во священника хутора Сусатскаго Георгій Максимовъ, во діакона—окончившій курсъ въ Кавказской дух. семинаріи Мих. Ржаксенскій.

16 числа, въ день нерукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, божественная литургія совершена Высокопреосвященнымъ архієпископомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи о. прот. Прозоровскаго, о. В. Петрова и братіи архіерейскаго дома. Рукоположены: во священника селенія Джубскаго (на Кавказѣ) діаконъ г. Новороссійска Петръ Винниковъ, во діакона Пашковской станицы причетникъ г. Екатеринодара Петръ Рыбальскій.

18 числа, въ недѣлю 14, божественную литургію Высокопреосвященный Владыка совершалъ тамъ же. Рукоположены — во священника стан. Апшеронской (на Кавказѣ) М. Ржаксенскій и во діакона М. Хомяковъ, посвящены въ стихарь — воспитанники VI класса Донской дух. семинаріи Георгій Бодрухинъ и Никодимъ Троицкій.

Того же 18 числа, во второмъ часу по полудни, Высокопреосвященный архієпископъ Митрофанъ отправился въ станицу Старочеркаскую въ Старочеркасскій женскій монастырь, и тамъ совершилъ всенощное бдѣніе, а на другой день въ престольный праздникъ Донскія иконы Божіей Матери, божественную литургію въ сослуженіи о. благочиннаго монастыря, протоіерея Гр. Прозоровскаго, о. ключаря, свящ. Ал. Власова и двухъ монастырскихъ священниковъ

— оо. Левитскаго и Григорьева. Послѣ литургіи отслуженъ молебень храму съ провозглашеніемъ многолѣтія. Во время литургіи рукоположены: во священника поселка Степанаго, Кавказской епархіи Михайлъ Хомяковъ, во діакона — Старочеркасской Преображенской церкви учитель Старочеркаскаго двукласснаго приходскаго училища Александръ Ледковскій. Въ 7 часу вечера Высокопреосвященный возвратился въ Новочеркасскъ. 30 числа, въ день тезоименитства Его Величества Государя Императора, Александра Александровича, Высокопреосвященный Митрофанъ служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея, о. прот. Гр. Прозоровскаго, о. градекаго благочиннаго и о. Т. Климентова, при пѣвчихъ военного хора. Проповѣдь произнесъ о. протоіерей І. Фесенковъ. За литургіею рукоположенъ во діакона хутора Липовскаго псаломщикъ той церкви Вонифатій Анфимовъ; въ стихарь посвящены два воспитанника Донской духов. семинаріи — Георгій Думчевъ и Павелъ Дохневскій. Въ царскомъ молебнѣ приняли участіе — Преосвященный Серафимъ, епископъ Аксайскій, и все градское духовенство. На литургіи и молебнѣ присутствовали въ церковномъ парадѣ военные и гражданскіе чины Донской области.

Голосъ за устройство часовень по слободамъ и хуторамъ.

Во многихъ городахъ нашего отечества, особенно въ городахъ древнихъ, всякаго путешественника не можетъ не поражать обиліе святыхъ храмовъ и разныхъ часовень. Послѣднія ютятся также въ деревняхъ и преимущественно въ тѣхъ изъ нихъ, которыя болѣе или менѣе удалены отъ приходской церкви. Не то мы замѣчаемъ въ городахъ срав-

нительно новыхъ, не считающихъ столѣтій своего существованія, и въ мѣстностяхъ, подвергавшихся многоразличнымъ историческимъ переворотамъ. Въ первыхъ нерѣдко встрѣтитъ на пятидесячное население города 12 — 15 церквей, не считая монастырей и часовень, а въ послѣднихъ и на сорокъ тысячъ жителей едва придется 7 — 8 церквей; а въ часовняхъ почти и помину нѣтъ. Такая же точно разница и по деревнямъ и слободамъ этихъ мѣстностей: проѣзжайте вы, на примѣръ, Московскую губернію, или Новгородскую, и вы замѣтите, что въ весьма многихъ деревняхъ устроены тамъ часовни, а загляните въ нашу Донскую область, или еще южнѣе, и вамъ невольно бросится въ глаза отсутствіе этихъ святынь. Сверхъ того, у насъ еще есть новая особенность: во многихъ хуторахъ, даже находящихся въ недалекомъ разстояніи отъ станицъ, имѣется свое, такъ сказать, родное, унаслѣдованное отъ отцовъ и дѣдовъ, кладбище; стоитъ оно порой посреди самого хутора и на немъ одни только деревянные кресты, нерѣдко покачнувшіеся въ ту или другую сторону. Глазъ кореннаго великоросса не привыкъ къ такимъ картинамъ. Въ древнѣйшихъ губерніяхъ Россіи православные обыкновенно хоронятъ своихъ покойниковъ подлѣ храма Божія, затѣмъ, чтобы всякій могъ помянуть въ немъ своихъ родныхъ усопшихъ; при такомъ условіи легче и удобнѣе каждому отслужить панихиду на могилѣ почившаго. А здѣсь кладбище нетолько безъ храма, но даже и безъ простой часовни! Гдѣ же совершается погребеніе усопшихъ? Безъ сомнѣнія, въ домахъ покойниковъ, а то и нигдѣ. И это не предположенія одни, а факты, съ которыми приходится считаться нашему паствуству. Намъ доводилось слышать такіе рассказы отъ самихъ священниковъ: приглашаютъ въ хуторъ одного изъ нихъ причастить больную; онъ совершаетъ наутствіе по христіанскому чину въ страну вѣчности, и за тѣмъ, зная, что положеніе

больной было очень опасное, ждѣть, что вотъ-вотъ его пригласятъ и хоронить; но проходитъ нѣсколько дней, а онъ все въ однихъ только ожиданіяхъ; недѣлю спустя послѣ этого ему случилось быть снова въ томъ же хуторѣ и что же онъ узнаеть? Больная на другой же день, какъ ее причастили св. таинъ, умерла и ее немедленно похоронили на хуторскомъ кладбищѣ, безъ молитвъ св. церкви, и только теперь вздумали просить батюшку совершить надъ нею погребеніе, такъ какъ онъ вспомнилъ о больной. Бываютъ при этомъ и курьезы. Вотъ примѣръ. Умерла въ одномъ хуторѣ старушка и ее, по обычаю, схоронили на своемъ кладбищѣ, не пригласивши, конечно, священника; чрезъ нѣсколько времени умираетъ и дочь этой старушки; крестьяне (малороссы) начинаютъ тогда умаливать, именно умаливать, а не просить только, своего батюшку, чтобы тотъ съ новою покойницею послать прежде скончавшейся „церковную грамотку“ (разрѣшительную молитву). На долю священника выпалъ не легкій трудъ разъяснить своимъ прихожанамъ все ихъ заблужденіе и говорить, какъ загробная жизнь не похожа на здѣшнюю. При такихъ порядкахъ трудно вести со всею правильностію и аккуратностію метрическія книги, часть 3, о умершихъ. — Конечно, будь устроены часовни, не было бы надобности скоро хоронить покойниковъ, которыхъ порой дѣйствительно невозможно долго держать у себя, въ комнатѣ: отнесли бы тогда умершаго, или умершую въ часовню и затѣмъ могли бы съѣздить за священникомъ — совершить погребеніе (*).

Помимо этого, кто теперь не знаетъ, что иные хуторяне, особенно живущіе верстъ за 15 — 20 и болѣе отъ своего приходскаго храма, весьма и весьма рѣдко бываютъ

(*) Кстати здѣсь нельзя не замѣтить, что въ нашей области нѣтолько люди простые — казаки и крестьяне, но и зажиточные и интеллигентные хоронятъ своихъ покойниковъ слишкомъ поспѣшно, вопреки даже прямаго закона на этотъ счетъ.

въ немъ; да рѣдко заглядываютъ къ нимъ и священнослужители, какъ за дальностію разстоянія, такъ и по другимъ причинамъ; вслѣдствіе чего вліяніе послѣднихъ на первыхъ ограничено. Недаромъ сложилось убѣжденіе, настойчиво проповѣдуемое печатно, что расколъ и сектантство процвѣтаютъ главнымъ образомъ въ мѣстахъ свободныхъ отъ вліянія духовенства и удаленныхъ отъ мѣстныхъ храмовъ. И нельзя при этомъ винить наше духовенство въ мнимои недѣтельности, безучастности къ религіозно-нравственному воспитанію своихъ прихожанъ. Намъ извѣстны такіе случаи: задумалъ священникъ NN въ одну недѣлю св. четыредесятницы совершать богослуженіе въ хуторѣ, жители котораго большею частію не посѣщали церкви за дальностію, — и что же? Долго и напрасно ждалъ онъ „подводу“, которую обѣщали прислать хуторяне, и наконецъ дѣло разъяснилось, что подвода потому не была послана, что не нашлось во всемъ хуторѣ мало-мальски чистаго помѣщенія для отправленія богослуженія. Само собою понятно, что будь устроена въ этомъ хуторѣ часовня, не было бы и препятствія къ осуществленію задуманнаго добрымъ пастыремъ.

Мы питаемъ полную увѣренность, что наша мысль о необходимости устройства часовень по хуторамъ и слободамъ, особенно тамъ, гдѣ есть свои кладбища, будетъ встрѣчена всѣми ревнителями православія съ полнымъ вниманіемъ и достойнымъ этого великаго дѣла рвеніемъ осуществить ее на практикѣ. Мы надѣемся также, что эта мысль найдетъ поддержку и въ официальныхъ сферахъ — какъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, такъ и свѣтскаго. Намъ нѣтъ нужды заниматься теперь же детальною разработкою намѣченнаго вопроса, — мы рѣшились высказать только общее положеніе, дать лишь мысль, предоставивъ другимъ предварительно высказаться за или противъ ея.

Не разсуждаемъ теперь и о средствахъ, необходимыхъ на постройку часовень; да средства, правду говоря, всегда найдутся, лишь бы было благочестивое желаніе взяться за это дѣло. Въ часовнѣ, сверхъ совершенія многоразличныхъ требъ мѣстнымъ духовенствомъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всякому можно было бы помолиться Богу, почитать или послушать чтенія церковныхъ пѣснобнй, молитвословій, св. евангелія съ апостоломъ, житій святыхъ Божіихъ и под.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе миссіонеровъ для спасительнаго дѣйствованія противъ раскольниковъ—въ г. Казани.

Высокопреосвященный Палладій, архіепископъ Казанскій, усматривая, что, съ одной стороны, число придерживающихся раскола въ епархіи довольно значительно, до 14,000 душъ обоюго пола, а съ другой, что раскольническіе вожаки несомнѣнно предпринимаютъ дѣятельнѣйшія мѣры къ распространенію своихъ зловредныхъ заблужденій чрезъ пропаганду подпольную и тайную, и не перестаютъ ежегодно привлекать въ разныя секты слабыхъ въ вѣрѣ изъ православнаго народонаселенія, признавъ необходимымъ учредить въ епархіи званіе миссіонеровъ для спасительнаго дѣйствованія противъ раскольниковъ, — въ каковомъ смыслѣ и далъ предложеніе Казанской духовной консисторіи 30-го Мая сего года за № 153, назначивши въ эту должность, по округамъ, 6 лицъ; именно: 5 протоіереевъ и 1 священника, съ тѣмъ, чтобы они избрали себѣ изъ среды подвѣдомыхъ имъ способнѣйшихъ священниковъ по два по мощника каждаго на предметъ утвержденія ихъ въ должности вошли съ особыми представленіями, и чтобы они вообще руководствовались при исполненіи возлагаемыхъ на нихъ

миссіонерскихъ обязанностей преподаанными на этотъ предметъ какъ отъ Св. Синода, такъ и отъ епархіального начальства, наставленіями“; образцомъ бесѣдъ съ раскольниками указаны собесѣдованія профессора Н. И. Ивановскаго, печатавшіяся въ разные годы въ „Православномъ Собесѣдникѣ“. Консисторія, заслушавъ архиастырское предложеніе, съ своей стороны, предписала, чтобы „каждый миссіонеръ посѣщалъ ежегодно въ своемъ округѣ зараженные расколомъ приходы, а въ случаѣ надобности, и по нѣскольку разъ въ году и, получая отъ приходскихъ священниковъ подробныя свѣдѣнія о духѣ и состояніи существующаго въ приходѣ раскола, обще съ ними преподавалъ зараженнымъ расколомъ сообразныя пастырскія внушенія и назиданія, недостаточно же знакомыхъ съ догматикою раскола священниковъ руководилъ бы къ спасительному дѣйствованію на расколъ, отъ внушая приходскимъ пастырямъ быть привѣтливыми ко всѣмъ и учительными съ кротостію и незлобіемъ, и о всѣхъ мѣрахъ, которыя предприметь самъ и мѣстные священники къ ослабленію раскола, доносилъ по окончаніи года, епархіальному начальству“. (Изв. по Каз. епархіи, № 11, стр. 275—277).

Вотъ примѣръ, достойный подражанія, въ дѣлѣ обращенія отпадшихъ отъ св. православной церкви и огражденія православныхъ отъ соблазненій. Усмотрѣно зло, придуманы средства къ борьбѣ съ нимъ, — и эти средства быстро примѣняются къ дѣлу, безъ обычныхъ канцелярскихъ перипетій. Малосвѣдущій священникъ, встрѣчаясь въ своемъ приходѣ лицомъ къ лицу съ расколомъ, знаетъ, къ кому ближе всего онъ можетъ обратиться и отъ кого долженъ ждать себѣ первой помощи. Вся будущность этого важнаго дѣла зависитъ, конечно, первѣе всего отъ помощи Божіей, а затѣмъ отъ умѣнья и усердія избранныхъ дѣлателей; но нельзя при этомъ не выразить своего сочувствія и благому

начинаію Казанскаго архипастыря и тому, что во всем этомъ дѣлѣ такъ мало канцелярскаго формализма, который такъ пугаетъ многихъ и который нерѣдко дѣйствительно служить тормазомъ къ быстрой и успѣшной дѣятельности.

Ограбленіе церкви.

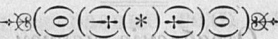
„Казачій Вѣстникъ“, №№ 62 и 63, сообщаетъ, что подъ 27 число Іюля сего года ограблена была церковь въ станицѣ Верхне-Курмоярской. Воры проникли въ алтарь черезъ окно и унесли всѣ цѣнные священные предметы какъ изъ главнаго храма, такъ и изъ двухъ имѣющихся при церкви придѣловъ, какъ-то: св. кресты, ковчеги, потиры, диски, звѣздицы, тарелочки, ковши и т. п. Эта потеря, добавляетъ „Вѣстникъ“, тягостно отразилась на духѣ прихожанъ, пришедшихъ къ богатой обстановкѣ церковныхъ службъ, теперь обратившейся въ бѣдную. По причинѣ полнаго неурожая хлѣба и травъ, жители сказанной станицы не въ состояніи приобрести для церкви все то, что похищено злодѣями, почему помощь жертвователей была бы теперь весьма благотворна и желательна. Адресовать пожертвованія можно на имя протоіерея Никиты Никольскаго, въ Верхне-Курмоярское почтовое отдѣленіе, области войска Донскаго.

Мѣры противъ ограбленія церквей.

Одинъ благочинный Калужской епархіи ходатайствовалъ о разрѣшеніи устроить внутри оградъ, при церквахъ его благочинія, по три фонаря — съ восточной, южной и сѣверной сторонъ, въ которыхъ бы въ темныя ночи обязательно былъ огонь, для удобства церковнымъ сторожамъ съ большею смѣlostію ходить кругомъ церкви. Епархіальное начальство, признавъ устройство фонарей при церквахъ цѣлесообразнымъ, разрѣшило и, въ интересахъ охраненія

церквей въ ночное время, рекомендовало это, какъ достойный подражанія примѣръ, прочимъ благочиннымъ Калужской епархіи.

(„Моск. Церк. Вѣд.“, № 28).



О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Съ 1-го Сентября текущаго 1885 года открыта подписка на второй годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го Сентября 1885 года по 1-е Сентября 1886 года) остается безъ измѣненія.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составитя двѣ книги — отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой.

Подписная цѣна за журналъ и приложенія къ нему: съ доставкой и пересылкой на годъ (съ 1 Сентября 1885 года по 1 Сентября 1886 года) 5 руб., на полгода (по 1 Марта 1886 г.) 3 руб. и на четыре мѣсяца (по 1 Января) 2 руб.

Требованія адресовать: въ г. ВОРОНЕЖЪ, редактору-издателю журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“, Василию Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.

(Подробное объявленіе см. въ № 16 „Д. Е. В.“ за текущій годъ).

ВЪ МАГАЗИНѢ

Н. И. СМАЗНОВА,

въ гостинномъ ряду, въ Новочеркасскѣ,

получены разныя *церковныя вещи* — серебряныя, мельхіоровыя, имѣются и золотыя вещи, также *служебныя книги* — Московской и Кіевской печати, — и предлагаются гг. покупателямъ по **ДЕШОВЫМЪ ЦѢНАМЪ**. Принимаются въ магазинъ и *заказы*.

МОСКОВСКОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ВЯЧЕСЛАВА КАПИТОНОВИЧА

СОЛНЦЕВА

принимаетъ на себя *церковныя заказы* всякихъ родовъ: рисуетъ *бесплатно* иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая; производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много *аттестатовъ* отъ станицъ, каедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1, награжденъ Святѣйшимъ Синодомъ, имѣеть и *серебряную медаль*.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ—въ домовыхъ церквахъ: архіерейской, дворцовой, духовной семинаріи, а также и во многихъ станицахъ.

Жительство имѣеть въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ *домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ*.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Ивана Карповича

Ш Ж И Т Ю О

(две серебряныя медалы).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Никольскаго переулка, домъ Славовникова.



Содержаніе официальнаго отдѣла.

Опредѣленія Св. Синода. — Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія. — Синодальныя книги.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Рѣчь, сказанная настоятелемъ Козловскаго Троицкаго монастыря архимандритомъ Серафимомъ при нареченіи его во епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи. — Прибытіе въ Новочеркасскъ Преосвященнаго Серафима, епископа Аксайскаго. — Архіерейскія служенія за Августъ мѣсяць. — Голосъ за устройство часовень по слободамъ и хуторамъ. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*
Новочеркасскъ, Сентября 1 дня, 1885 года.