

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая.

№ 10.

1876 года.

## I РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА,

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 12 декабря 1875 г.—20 февраля 1876 г.* — О географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, отъ 4 декабря 1875 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 6-й с.-петербургской гимназіи Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1) общее обозрѣніе частей свѣта съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины и 2) обозрѣніе европейскихъ государствъ» (С.-Петербургъ. 1874 г.) одобряются, какъ учебное пособіе при преподаваніи географіи, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить установленнымъ порядкомъ.

## Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Преподаватель исторіи и географіи въ шестой с.-петербургской гимназіи, коллежскій совѣтникъ Георгій Лыткинъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета составленныя имъ «Географическія таблицы. Въ двухъ выпускахъ: I. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ

Россійской Имперіи и Палестины. Курсъ 1-го и 2-го классовъ. П. Обзоръніе Европейскихъ государствъ. Курсъ 3 класса (С.-Петербургъ, 1874 г.)», а также особую записку съ своими соображеніями «объ изданіи таблицъ, атласовъ и руководствъ по географіи», въ тѣхъ видахъ, не окажутся ли таблицы сіи пригодными для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Учебный комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія касательно степени пригодности означенныхъ таблицъ г. Лыткина для духовно-учебныхъ заведеній. Ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учеб. комитетъ копию съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12 сентября и 24-го октября 1874 года, мнѣній своихъ объ упомянутыхъ таблицахъ, въ коихъ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

1) «Составленныя г. Лыткинымъ географическія таблицы выпускъ первый (курсъ 1 и 2-го классовъ)» удовлетворяютъ одной изъ самыхъ существенныхъ потребностей гимназическаго преподаванія, которую очень хорошо объясняетъ въ приложенной запискѣ самъ составитель таблицъ, очевидно одинъ изъ самыхъ разумныхъ и опытныхъ преподавателей географіи. Ученики, обыкновенно, теряются въ массѣ географическихъ фактовъ и комбинацій, которыя заключаются въ учебникахъ и, не умѣя отличить существенное отъ несущественнаго, заучиваютъ слова и выраженія учебника, а не географическія названія. Таблицы г. Лыткина устраняютъ это неудобство и даютъ только то, что необходимо должно быть усвоено. Изученіе географіи въ первыхъ четырехъ классахъ должно быть преимущественно картографическое или, какъ говорится, должно состоять въ чтеніи карты: географическая таблица при географической картѣ — вотъ и все, что при этомъ существенно необходимо; большая книга или руководство, наполненное хотя бы живыми описаніями и подробностями, только путаютъ и мѣшаютъ достиженію главной цѣли. Оживить матеріалъ, подлежащій непремѣнному усвоенію, чтеніемъ географическихъ картинъ, описаній, путешествій — это вторая задача, которая можетъ быть исполнена, насколько это позволитъ время. Что касается исполненія

задачи, наглядно и практично объясненной г. Лыткиным, то представленные имъ таблицы отличаются въ высшей степени хорошо-обдуманною, строгою и ясною системою. Относительно послѣдовательности и порядка географическихъ рубрикъ, ихъ дѣленія и подраздѣленій въ таблицы его могутъ служить образцомъ для всѣхъ учебниковъ. А потому ученый комитетъ положилъ рекомендовать первый выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое учебное пособіе при преподаваніи географіи въ 1-мъ и 2-мъ классахъ гимназій, прогимназій и другихъ заведеній въ ведомствѣ министерства народнаго просвѣщенія.

2) Второй выпускъ географическихъ таблицъ (курсъ 3 класса) г. Лыткина, составленъ совершенно по той же системѣ, какъ и рекомендованный ученымъ комитетомъ министерства первый выпускъ названныхъ таблицъ. Въ высшей степени желательно, чтобы такого рода пособія при изученіи географіи получали надлежащее приложеніе и распространеніе въ нашихъ гимназіяхъ. Несомнѣнно, что они могутъ немало содѣйствовать и строгости географическаго преподаванія и въ тоже время облегченію его для учениковъ. Трудъ г. Лыткина заслуживаетъ рекомендаціи не только какъ первый и единственный въ своемъ родѣ, но также и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ: ясности, точности и строгости системы, выражающейся въ распредѣленіи географическаго матеріала по рубрикамъ. Въ самомъ выборѣ фактовъ г. Лыткинъ держался употребительныхъ и одобренныхъ ученымъ комитетомъ учебниковъ. Но какъ онъ самъ высказывается въ объяснительной запискѣ, таблицы наглядно доказываютъ излишнюю обширность географическаго матеріала, плохо изучимаго въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій мальчиками 10—15 лѣтъ. По мнѣнію комитета, это справедливо; г. Лыткинъ, не имѣя права сокращать матеріалъ въ таблицахъ, назначенныхъ служить только пособіемъ при преподаваніи и, главнымъ образомъ, для повторенія пройденнаго, выражаетъ надежду, что его таблицы «дадутъ возможность, кому слѣдуетъ, строго обсудить вопросъ о преподаваніи географіи въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній». Желательно, чтобы эта надежда оп-

равдалась въ томъ смыслѣ, чтобы практическое примѣненіе таблицъ преподавателями привело ихъ къ убѣжденію въ необходимости болѣе разумнаго и болѣе соразмѣрнаго съ силами учениковъ взгляда на необходимое и излишнее. На замѣчаніе, сдѣланное комитетомъ, относительно необходимости славянскихъ названій славянскихъ мѣстностей г. Лыткинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ этомъ отношеніи ему было оказано содѣйствіе комитета нужными (болѣе опредѣленными) указаніями. Комитетъ лично не отказывается отъ этого труда, но не считаетъ полезнымъ теперь же задерживать изданіе внесеніемъ этого новаго элемента. Комитетъ думаетъ, что г. Лыткинъ можетъ восполнить сознаваемый имъ самимъ пробѣлъ при второмъ изданіи. Пока комитетъ ограничивается указаніемъ большой статьи Н. А. Попова въ энциклопедическомъ словарѣ Березина: здѣсь въ статьѣ «Австрія», можно найти все, что нужно для наиболѣе необходимыхъ поправокъ и дополненій. Посему ученый комитетъ положилъ рекомендовать и второй выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое пособіе при преподаваніи географіи въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія».

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учеб. комитетъ полагалъ бы составленныя преподавателемъ исторіи и географіи въ шестой с.-петербургской гимназіи коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: I. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. II. Обозрѣніе Европейскихъ государствъ (С.-Петербургъ, 1874 года)», рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Отъ 28 янв.—29 февр.—О „Запискахъ по основному богословію“ архим. Августина.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 24 декабря 1875 г., журналъ учеб. комитета, съ отзывомъ о «Запискахъ

по основному богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ. Приказали: разсмотрѣвъ отзывъ учебнаго комитета по «Запискахъ по основному богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ и самую рукопись, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) «Записки по основному богословію» архим. Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго лучшаго руководства по сему предмету, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ, предварительнаго напечатанія своего сочиненія, тщательно прересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ по основному богословію», какъ наприм. на «Введеніе въ православное богословіе» преосвященнаго архіепископа Вакарія (см. листы: 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), — и 2) поручить хозяйственному управленію, по полученіи отъ автора отпечатаннаго, въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія для духовныхъ семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковыхъ свѣдѣній въ «Церковномъ Вѣстникѣ». О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

*Отъ 16 янв. — 29 февр. — О книгѣ Евстафіева: „Новая русская литература“.*

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учеб. комитета, коимъ книга П. Евстафіева, подъ заглавіемъ: «Новая русская лите-

ратура (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

### Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

«Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени)—учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», инспектора классовъ Императорскаго гатчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафіева.

Въ предисловіи г. Евстафіевъ говоритъ, что учебникъ его «ставитъ себѣ двѣ задачи: 1) облегчить юношеству основательное знакомство съ важнѣйшими произведеніями нашей художественной словесности, которыя предварительно должны быть прочитаны внимательно, последовательно и успѣшно. Только при этомъ условіи предлагаемые уроки будутъ служить удобнымъ конспектомъ для повтореній курса и для общей внутренней связи частей его. 2) Подборъ наиболѣе оригинальныхъ и полновѣсныхъ произведеній отечественныхъ романистовъ и драматурговъ, а также способъ анализа ихъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ, направлены къ тому, чтобы послужить для юношества переходною ступенью къ дальнѣйшимъ, болѣе самостоятельнымъ, занятіямъ литературою и самообразованіемъ».

Для достиженія означенныхъ цѣлей избраны не многія сочиненія изъ писателя, наиболѣе характеризующія его, указаны главныя свойства ихъ и выведено заключеніе о характерѣ литературной его дѣятельности. Такъ разсмотрѣны писатели русскіе, начиная съ Кантемира и кончая послѣ Гоголя Гончаровымъ, Тургеневымъ и Ост-

ровскимъ. Въ краткомъ очеркѣ высказаны нѣкоторыя дѣльныя замѣтки и указанія о характерѣ исторіи новой русской литературы, но избранныя сочиненія писателей XIX вѣка довольно поверхностно рассмотрѣны и въ разборѣ вообще всѣхъ писателей, и особенно XVIII вѣка, много мѣста занято біографическими и историческими данными, не идущими прямо къ объясненію достоинствъ или недостатковъ разсматриваемаго писателя. Филологическія сочиненія Ломоносова перечислены; но не дано никакого понятія о важномъ историческомъ значеніи ихъ. Самый анализъ не вездѣ отличается послѣдовательнымъ разъясненіемъ дѣлаго состава сочиненія, напримѣръ, поверхностно и несвязно составленъ отзывъ (стр. 188—189) о «Вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки» — Гоголя. Начинается онъ указаніемъ, что подъ означеннымъ названіемъ Гоголь издалъ «дѣлый (?) рядъ очерковъ Малороссіи, ея природы, нравовъ и обычаевъ ея обитателей». Далѣе говорится, что «Вечера возбудили восторгъ Пушкина, Жуковского и разомъ доставили Гоголю большую литературную извѣстность». Последняя мысль послѣ первой, касавшейся содержанія, является совершенно внѣшней, вставочною. Ей мѣсто приличнѣе въ заключеніи отзыва, а не въ началѣ. Затѣмъ еще подробнѣе указывается содержаніе вечеровъ, по преимуществу малороссійское. Эта же мысль, безъ всякой нужды, еще нѣсколько разъ далѣе повторяется. «Особенность этихъ разсказовъ, продолжаетъ г. Евстафьевъ, заключается въ томъ, что самъ авторъ какъ будто наслаждается выводимыми типами и картинами своей родины. Видно (?), что въ разлукѣ съ нею онъ перебиралъ свои дѣтскія и юношескія впечатлѣнія и наслаждался ими. Съ величайшими подробностями, не торопясь, онъ рисуетъ такія частности мѣстной жизни, на которыя онъ тамъ, на родинѣ, вѣроятно (?), и вниманія не обращалъ». Гадательныя эти мысли, основанныя на «какъ будто», «видно», «вѣроятно», нисколько не объясняютъ существа разсматриваемыхъ вечеровъ и совершенно произвольны. Последняя же мысль, поддерживаемая словомъ «вѣроятно», оказывается совершенно невѣрною, такъ какъ нельзя изображать предметъ съ такими частностями мѣстной жизни, на которыя прежде

писатель не обращалъ вниманія. Откуда же онѣ сдѣлались ему извѣстными до величайшихъ подробностей, въ которыхъ онѣ нарисовалъ ихъ? Назвавъ юморъ Гоголя чисто юношескимъ и лучшія повѣсти, вошедшія въ составъ «вечеровъ», авторъ далѣе вновь повторяетъ, что «въ этихъ разсказахъ поэтически рисуются нравы малороссіянъ и ихъ вѣрованіе въ русалокъ, вѣдьмъ» и проч. «Самый языкъ Гоголя въ этихъ разсказахъ, утверждаетъ авторъ, отличается также особенностями (?), которыя уже не встрѣчаются въ слѣдующихъ его сочиненіяхъ. Этотъ языкъ напоминаетъ бойкую, разговорную рѣчь, мѣстами полную неподдѣльной веселости, мѣстами ласкаетъ лирическою восторженностью, въ которой, очевидно, отражаются первыя, молодыя впечатлѣнія Украины». Изъ этого голословнаго приговора о языкѣ вечеровъ, нельзя понять ни одной черты тѣхъ особенностей, о которыхъ говоритъ авторъ, такъ какъ ни одной изъ нихъ не упоминаетъ; называя же языкъ полнымъ неподдѣльной веселости, авторъ смѣшиваетъ его съ понятіемъ о слогѣ. Наконецъ, для образца приводитъ описаніе украинской ночи изъ разсказа «Майская ночь». Весь означенный отзывъ представляетъ довольно несвязный и поверхностный наборъ мыслей, изъ коихъ не многія называютъ предметы содержанія «вечеровъ», нѣсколько разъ повторяя одно и то же, а другія не относятся къ существу дѣла. Такимъ образомъ не оказывается въ приведенномъ отзывѣ надлежащей оцѣнки разсматриваемаго литературнаго произведенія ни съ исторической стороны, ни съ художественной, съ которыхъ авторъ учебника предположилъ разсматривать каждаго писателя. Какимъ же образомъ эта статья можетъ «служить удобнымъ конспектомъ для повторенія» разбора о вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки, какъ обѣщалъ авторъ въ предисловіи? А подобныхъ поверхностныхъ отзывовъ въ учебникѣ встрѣчается довольно много.

Изъ желанія придать своей исторіи болѣе широкій объемъ, г. Ефстафьевъ въ 25 примѣчаніяхъ упоминаетъ объ иностранныхъ писателяхъ, имѣвшихъ какое либо отношеніе къ русскимъ, сообщаетъ біографическія замѣтки, названія ихъ сочиненій и выдержки изъ нихъ. Нельзя отвергать пользы отъ внесенія въ учебникъ такихъ свѣ-

дѣній, но совершенно излишне вдвойнѣ приводить мысли писателя: въ подлинникѣ на французскомъ языкѣ, на нѣмецкомъ и на англійскомъ и въ переводѣ на русскій, какъ это сдѣлано на стр. 23, 39, 42, 43, 44, 71, 97 и др. Съ педагогической точки зрѣнія неумѣстно въ учебникѣ исповѣдь Руссо называть «знаменитою» (стр. 43). Страницы краткаго учебника въ статьѣ о Карамзинѣ едва-ли прилично занимать двумя эпиграммами (стр. 45), направленными противъ него и не относящимися къ существу его сочиненій.

Въ языкѣ учебника встрѣчаются неточныя выраженія, впрочемъ не многія, напримѣръ на стр. 15 говорится, что Ломоносовъ «съ разными риторическими ужимками (?) приготавливаетъ и читателя и всю природу слушать, что будетъ дальше». На стр. 125 говорится о «воображеніи, воспитанномъ романтическимъ чтеніемъ» и проч. Принималъ, однако, въ соображеніе, что въ разсматриваемой книгѣ есть дѣльныя замѣтки, недостатки же могутъ быть устранены передѣлкою ея при слѣдующемъ изданіи, учеб. комитетъ полагалъ бы — составленную инспекторомъ классовъ Императорскаго гатчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафіевымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій (Церк. Вѣстн. № 11).

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

### Относительно сѣздовъ духовенства.

(Извлечено изъ „Собранія постановл. Св. Синода 1867—1874 г. относител. устр. дух. сем. и училищъ“. Спб. 1875 г.).

а) Объ епархіальныхъ сѣздахъ.

1) Епархіальные сѣзды духовенства, имѣя по § 94 Сем. Уст. особою своею цѣлію избраніе изъ среды священно-служителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія семинарскаго правленія на шестилѣтній срокъ, должны

собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава семинарій.

2) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 Сем. Уст., сверхштатные параллельные классы въ семинаріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіе каждаго года однажды, въ определенное самими съѣздами, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года*).

3) По представленіямъ семинарскихъ или училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго, въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды. (*Опред. Св. Синода 27/31 августа 1873 г.*).

4) Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію епархіальнаго преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній епархіи, какъ-то: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 Устава оныхъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, содержать училище своего округа.

5) Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*).

6) Для исправленія неопытности и недоумѣній со стороны членовъ епархіальнаго съѣзда, епархіальнымъ пре-

освященнымъ предоставляется пастырски руководить ихъ при разсмотрѣннн журналовъ сѣзда. (*Опред. Св. Синода 22 августа (4 сентября) 1873 г.*)

7) Въ видахъ обсуждения дѣлъ сѣздами обстоятельнаго и согласнаго, какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніемъ духовенства, епархіальное начальство о подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсуждения въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагаются сѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій. (*Опред. Св. Синода 27/31 августа 1873 года*).

8) Епархіальные сѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній (каковы напр. бывшія на одномъ сѣздѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенства къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благочинническихъ собраній и т. п.), ни простираеть своихъ притязаній на дѣла, подлежащія вѣдѣнію и рѣшенію семинарскихъ правленій (каковы напр. допущенныя другимъ сѣздомъ попытки къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ, — предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ семъ заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе семинарій и т. п.), ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. Уст. дух. учил. окружнымъ училищнымъ сѣздамъ (къ чему незаконно уклонились многіе изъ епархіальныхъ сѣздовъ). (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

9) Рѣшенію епархіальныхъ сѣздовъ подлежатъ вопросы по изысканію средствъ на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ только по содержанію семинаріи; входитъ же въ обсужденіе экономическихъ вопросовъ, касающихся духовныхъ училищъ, они имѣють право исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое училище, по недостатку средствъ своего округа, будетъ нуждаться въ помощи изъ

общеархіальныхъ источниковъ. (Опред. Св. Синода 22 января (11 февраля) 1871 г.).

10) Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а стюды не консисторіей (или благочинными, по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не отъ благочиній; право участія въ сихъ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ; при этомъ съ стороны епархіальнаго начальства дѣлаются, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. и 27/31 августа 1873 г.).

11) Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на обружныхъ училищныхъ съѣздахъ, могутъ быть приглашаемы и на съѣзды общеархіальные, безъ повторенія избранія. (Опред. Св. Синода 12 декабря 1869 (8 января) 1870 года).

12) Депутаты не могутъ подавать свои мнѣнія письменно, чрезъ благочинныхъ, но должны лично являться на съѣздъ. (Опред. Св. Синода 18/30 октября 1868 г.).

13) Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема. (Опред. Св. Синода отъ 30 октября (22 ноября) 1867 года).

14) На съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священно-служители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (Опред. Св. Синода 8 марта 1868 г.).

15) Въ составъ избирателей на съѣздахъ не принимаются лица монашескаго духовенства, такъ какъ права выборовъ предоставлены уставомъ исключительно духовенству бѣлому, какъ имѣющему связь съ духовно-учебными заведеніями по воспитанію въ нихъ дѣтей своихъ. (Опред. Св. Синода 17 ноября (19 декабря) 1869 г. и 17 июня (28 июля) 1870 г.).

16) Назначеніе особыхъ должностныхъ лицъ для участія въ совѣщаніяхъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, съ правомъ возбуждать какіе либо вопросы по собственному усмотрѣнію, не дозволяется. (Опред. Св. Синода 19 июня (7 июля) 1871 г.).

17) Въ сибирскихъ епархіяхъ, въ виду большихъ разстояній причтовъ отъ мѣстонахожденія семинаріи, общепархіальные съѣзды должны быть въ возможно полномъ составѣ при періодическомъ возобновленіи избранія членовъ семинарскаго правленія и кандидатовъ къ нимъ, согласно § 94 Уст. еемин., такъ какъ это обстоятельство имѣетъ особую важность въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Въ промежутокъ же времени отъ однихъ выборовъ до другихъ епархіальные съѣзды могутъ не собираться, исключая случая открытія параллельныхъ отдѣленій на мѣстныхъ средства, требующаго опредѣленія пожертвованій со стороны духовенства. Это постановленіе можетъ быть примѣнимо и къ нѣкоторымъ епархіямъ Европейской Россіи, находящимся въ одинаковыхъ съ сибирскими епархіями мѣстныхъ условіяхъ, каковы: Архангельская, Вологодская, Пермская, Грузинскій экзархатъ и т. п. (*Опред. Св. Синода 27 мая (17 іюня) 1870 г.*)

18) Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются зато денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года*).

19) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

20) При открытіи каждаго епархіальнаго съѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ, наличныхъ депутатовъ съѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія съѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя.

21) Избраніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставѣ семинарій и въ разъяснительныхъ къ нему постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздомъ посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года, 17 іюня (28 іюля) 1870 г. и 27/31 августа 1873 года*).

22) Предсѣдатель съѣзда избирается изъ священно-слу-

жителей, входящихъ въ составъ сѣзда. (*Опред. Св. Синода 20/31 декабря 1868 г.*)

23) Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (*Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.*)

24) Обязанности предсѣдателя сѣзда должны считаться оконченными непосредственно по закрытіи сѣзда и по представленіи его журналовъ и актовъ епархіальному архіерею. Потому предсѣдатель сѣзда не можетъ быть исполнителемъ постановленій послѣдняго, а тѣмъ болѣе печителемъ и блюстителемъ въ отношеніи къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. (*Опред. Св. Синода 21 мая (10 июня) и 27/31 августа 1873 г.*)

25) Равнымъ образомъ не могутъ быть также допускаемы и проектированныя нѣкоторыми епархіальными сѣздами общія постоянныя комиссіи или хозяйственныя управленія по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, для дѣйствій по закрытіи упомянутыхъ сѣздовъ. (*Опред. Св. Синода 27/31 августа 1873 г.*)

26) Выборъ трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ составъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

27) Избранными въ званіе членовъ правленія отъ епархіальнаго духовенства могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. (*Опред. Св. Синода 2 апрѣля (4 мая) 1870 г.*)

28) Въ члены семинарскихъ правленій не могутъ быть назначаемы лица не избранныя, а избранныя духовенствомъ не могутъ быть устраняемы безъ законныхъ основаній, изложенныхъ въ уставѣ о службѣ по выборамъ. (*Опред. Св. Синода 8 апрѣля (2 мая) 1869 г.*)

29) Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскаго правленія, по § 96 уст.

семь, общимъ собраніемъ правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ съѣздомъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. Синода 6 августа (2 сентября) 1868 г.).

30) При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарскія правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 1 января (18 марта) 1868 года).

31) Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ семинарскія правленія тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. и 16 октября (1 ноября) 1868 года).

32) Кандидатами для выборовъ въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства могутъ быть не одни священно-служители города, въ которомъ находится семинарія, а и священно-служители окрестныхъ приходовъ, которые имѣютъ возможность въ точности исполнять обязанности членовъ семинарскаго правленія. (Опред. Св. Синода 17 ноября (19 декабря) 1869 года и 20 апрѣля (15 мая) 1873 года).

33) По окончаніи баллотированія трое изъ священно-служителей, остающихся, по числу полученныхъ балловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ семирскаго правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока или въ случаѣ ихъ продолжительнаго отсутствія. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

34) Мѣсто вывышняго изъ семинарскаго правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на съѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (Опред. Св. Синода 11 марта (4 июля) 1868 г.).

35) Не могутъ быть приглашаемы въ засѣданія правленія кандидаты на должность членовъ отъ духовенства въ тѣхъ случаяхъ, когда кому либо изъ этихъ членовъ будетъ невозможно явиться въ собраніе. (*Опред. Св. Синода* 10/29 декабря 1871 г.).

36) Членамъ правленія отъ духовенства предоставляется право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ семинаріяхъ, когда пожелаютъ съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о такомъ посѣщеніи ректора семинаріи и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ правленіи семинаріи указаннымъ въ уставѣ (103 §) порядкомъ. (*Цирк. ун. Св. Синода* 17 апреля 1868 г. № 25).

37) Предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ журналѣ съѣзда.

38) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ журналъ, или приложенію къ нему; если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

39) Всѣ журналы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, при томъ по закрытіи съѣзда, и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ. (*Опред. Св. Синода* 27/31 августа 1873 года).

40) Журналы епархіальныхъ съѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ, а не какимъ либо другимъ лицомъ, на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе преосвященнаго. (*Опред. Св. Синода* 13/20 декабря 1867 г.).

41) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣз-

дахъ журналовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ по распоряженіямъ епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 27/31 августа 1873 года.).

42) Въ виду того, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ сѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, постановленія епархіальныхъ сѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской кафедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій. (Опред. Св. Синода 2/10 июня 1870 года.).

43) Журналы сѣздовъ, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы семинарскихъ правленій. (Опред. Св. Синода 22 ноября (8 декабря) 1868 года.).

44) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы сѣзда должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года.).

45) Семинарскія правленія и епархіальные сѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни сѣздамъ, ни семинарскимъ правленіямъ не предоставляется права вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года и 11 марта (25 мая) 1868 г.).

46) Отношенія консисторіи къ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія сѣздовъ и опредѣленія способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ рѣшеній сѣзда, относящихся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмены со стороны консисторіи. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. и 11 марта (25 мая) 1868 г.).

47) Епархіальные сѣзды, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ ли они надобность

назначить слѣдующія собранія, независимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ семинарскаго правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія преосвященнаго, онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

48) Возможныя въ промежуткахъ между епархіальными съѣздами заявленія со стороны духовныхъ лицъ по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ семинарское правленіе, черезъ членовъ сего учрежденія изъ мѣстныхъ священнослужителей, или же непосредственно къ епархіальному преосвященному для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія. (Опред. Св. Синода 27/31 августа 1873 г.).

64) Изложенное въ статьѣ 188 Устава о службѣ по выборамъ дворянскимъ воспрещеніе избирать членами въ одно и тоже присутственное мѣсто весьма близкихъ между собою родственниковъ не должно имѣть примѣненія къ семинарскимъ выборамъ въ члены правленія, такъ какъ законъ этотъ, изданный для извѣстной цѣли, на учебное вѣдомство никогда распространяемъ не былъ. (Опред. Св. Синода 11 марта (25 мая) 1868 г.).

б) Объ окружныхъ съѣздахъ.

1) Депутаты на окружные училищные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а отнюдь не епархіальнымъ начальствомъ или благочинными, по одному отъ каждыхъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; право участія въ сихъ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ; при этомъ со стороны епархіальнаго начальства дѣлаются, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка. (Опред. Св. Синода 18/20 декабря 1867 г., 17 ноября (19 декабря) 1869 г. и 27/31 августа 1873 г.).

2) Въ виду того, что принятое преосвященными дѣленіе причтовъ хотя и подходит къ уставному, но не вполне согласно съ нимъ, причемъ за единицу дѣленія берется

не десятокъ, а благочиніе, черезъ что благочиннымъ дается неподлежащее вліяніе на выборы, къ возможному стѣсненію свободы послѣднихъ, вслѣдствіе чего является предсѣдательство благочинныхъ на собраніяхъ духовенства для выбора депутатовъ, слѣдуетъ распредѣлять епархіальные причты, согласно уставу, для выбора депутатовъ, по десяткамъ, не стѣсняясь предѣлами благочиній. (Опред. Св. Синода 31 мая (5 іюля) 1872 г.).

3) Духовенство въ своихъ выгодахъ должно само охранять достоинство и цѣлесообразность пользованія предоставленнымъ ему правомъ выбора представителей на сѣзды, епархіальному же архіерею принадлежитъ право устранять избранныхъ депутатовъ только при существованіи законныхъ къ тому причинъ, — въ виду сего духовенству необходимо соблюдать въ выборѣ изъ среды своей депутатовъ на епархіальные и окружные сѣзды возможную осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 31 мая (5 іюля) 1872 г.).

4) Окружные сѣзды духовенства должны происходить въ мѣстонахожденіи училищъ, такъ какъ, по смыслу § 19 Уст., училище поставляется центромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому ввѣряется попеченіе объ училищѣ, на мѣстѣ можетъ лучше видѣть состояніе онаго. (Опред. Св. Синода 10/30 сентября 1869 г.).

5) Требованіе непрѣннаго присутствованія на училищныхъ сѣздахъ всѣхъ священно-служителей того города, гдѣ происходятъ сѣзды, не можетъ быть признано правильнымъ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

6) Въ видахъ исправной явки депутатовъ на сѣздѣ, заблаговременно, чрезъ консисторію, дѣлается распоряженіе объ увѣдомленіи ихъ о срокѣ, когда они должны собраться въ назначенномъ мѣстѣ. (Опред. Св. Синода 15 декабря (14 января) 1869/70 г. и 7 марта (3 апрѣля) 1872 г.).

7) Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

8) Передача голоса однимъ изъ членовъ съѣзда другому не допускается. (*Опред. Св. Синода 30 октября (22 ноября) 1868 г.*)

9) Отсутствующіе члены обявуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (*Опред. Св. Синода 30 октября (22 ноября) 1868 г.*)

10) Съѣздъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, открывається въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ. (*Опред. Св. Синода 7 марта (3 апрѣля) 1872 г.*)

11) Проверка правъ уполномоченныхъ отъ духовенства, которые должны принадлежать къ ихъ составу, представляется самимъ съѣздамъ; если же по какимъ либо особымъ причинамъ епархіальною властію признано будетъ необходимымъ устранить кого либо изъ депутатовъ отъ участія въ занятіяхъ съѣзда, то такое распоряженіе должно сопровождаться письменнымъ изъясненіемъ его оснований. (*Опред. Св. Синода 7 марта (3 апрѣля) 1872 г.*)

12) Избраніе съѣздомъ председателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

(Окончаніе въ слѣд. в.)

## II. ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

*Циркуляръ министра внутр. дѣлъ губернаторамъ.*

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, освобождаются ли отъ дѣйствительной службы, съ зачисленіемъ въ запасъ, по п 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., помощники наставниковъ сельскихъ школъ, наравнѣ съ наставниками, министр народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ военнымъ министромъ, циркуляромъ отъ 24 декабря 1875 года, за № 14,005, поставилъ въ извѣтность попечителей учебныхъ округовъ, что такъ какъ помощники учителей начальныхъ народныхъ училищъ отличаются отъ самыхъ учителей однимъ лишь названіемъ, по степени же образованія и по роду занятій имѣютъ значеніе совершенно

одинаковое съ учителями, то, въ виду сего, помянутыя лица должны пользоваться льготами по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учителями народныхъ училищъ, причеиъ относительно представленія помощниками наставниковъ въ подлежащія по воинской повинности присутствія удостовѣреній о дѣйствительномъ ихъ состояніи при училищахъ они должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для учителей народныхъ училищъ.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

### Ш. ИЗВѢСТІЯ.

#### а) Пожертвованія.

Въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, пожертвовано: 1) отъ священно-церковно-служителей тул. каеед. собора 12 р., 2) цер. старосты вмѣстѣ съ собранными 25 руб., по вѣдомству благочинныхъ г. Тулы съ уѣздомъ: В. Оаворскаго отъ церквей: 3) Срѣтенской 20 р. 18 к., 4) Николозарѣцкой 69 р., 5) Георгіевской - ржавской 21 р., 6) Покровской 10 р. 21 к., 7) Казанской 85 р. 40 к., 8) Всесвятской 38 р., 9) Благовѣщенской 56 р. 79 к., 10) Святодуховской 85 р., 11) благоч. І. Карницкаго 347 р. 50 к., 12)—Д. Никольскаго 150 р., по вѣдом. благочин. г. Бѣлева съ уѣздомъ 13) И. Добропорова 30 р., —В. Знаменскаго-отъ церквей (сель: 14) Пронина 54 р. и при томъ 205 аршинъ простой холстины, 15) Погорѣлаго 15 р., 16) Болота 11 р. 76 к., 17) Сныхова 10 р. 40 к., 18) Ильина 10 р. 33 к., 19) Ментилова 10 р. 9 к., 20) Лиховищъ 10 р., 21) Бѣльмова 5 р. 56 к., 22) Каменки 4 р. 29 к., 23) Старыхъ Долецъ 3 р. 89 к., 24) Бакина 3 р. 55 к., 25) Темряни 3 р., 26) Семеновскаго 2 р. 60 к., 27) Лабодина 37 р. 60 к., 28) Новыхъ Долецъ 10 р. 10 к., 29) Зайцева 3 р.; по вѣдом. благочин. г. Алексина съ уѣздомъ: 30) протоіерея І. Щеглова 38 р. 10 к., свящ. 31) М. Любомудрова 284 р., 32) Н. Голо-

випа 107 р. 30 к., 33) П. Любомудрова 123 р. 42 к., по вѣдом. благоч. г. Одоева съ уѣздомъ: 34) А. Оаворскаго 75 р., 35) Н. Сахарова 68 р. 97 к., 36) М. Воскресенскаго 99 р. 79 к., А. Успенскаго-отъ церквей сель: 37) Опочни 5 р. 80 к., 38) Вѣригина 2 р. 50 коп., 39) Ясеноваго 3 р. 55 к., 40) Любени 2 р. 70 к., 41) Ильинскаго 1 р. 50 к., 42) Супрутъ 1 р., 43) Никольскаго на Крюку 1 р., 44) Вялина 3 р., 45) Лошачи 1 р. 13 к., 46) Лужнаго 3 р. 80 к., 47) Радугощей 4 р. и холста 250 аршинъ, 48) Протасова 18 р. 15 к., 49) Павловскаго 8 р., по вѣдом. благоч. г. Каширы съ уѣздомъ: 50) А. Вележева 72 р. 67 к., 51) Е. Лебедева 69 р. 20 к., 52) I. Краснопѣвцева 15 р., 53) I. Карсунскаго 423 р. 58 к., по вѣд. благоч. г. Крапивны: 54) В. Знаменскаго 43 р. 26 к., 55) Г. Руднева 175 р. 50 к., 56) Д. Воскресенскаго 74 р. 90 к., по вѣдом. благоч. венев. у. 57) I. Миловидова 351 р. 55 к., В. Боженова - отъ церквей сель: 58) Большаго Клина 14 р. 50 к., 59) Повѣткина 49 р. 29 к., 60) Березова 4 р. 38 к., 61) Аксиньина 16 р. 45 к., 62) Тулубьева Архангельской ц. 14 р., 63) Казанской ц. 3 р., 64) Дьяконова 17 р., 65) Мильшина 2 р. 45 к., 66) Вѣрина 3 р. 10 к., 67) Глѣбкова 1 р., 68) Карпова 6 р. 5 к., 69) Гатей 16 р. 17 к., 70) Хрусловки 4 р. 50 к., 71) Студенца 9 р. 35 к., 72) Васильевскаго 4 р. 60 к., 73) Алитова 12 р. 81 к., 74) Марьина 4 р. 47 к., 75) Исакова 4 р. 12 к., 76) Хавокъ 3 р., по вѣдом. благоч. г. Богородицка съ уѣздомъ: 77) I. Кедрова 124 р. 80 к., 78) В. Никольскаго 87 р. 78 к., I. Кутепова отъ церквей сель: 79) Высотскаго 76 р. 53 к., Дѣдилова — церквей: 80) Архангельской 3 р. 60 к., 81) Параскевѣевской 3 р., 82) Спасопреображенской 26 р. 67 к., 83) Тихоновской 3 р. 25 к., 84) с. Супонева 16 р. 27 к., 85) Шаховскаго 9 р., 86) Маклецъ 1 р. 60 к., 87) Грецова 10 р., 88) Арсеньева 2 р. 5 к., 89) Карникъ 3 р. 10 к., 90) Бѣлькова 3 р., 91) Иворовки 4 р., 92) Сергѣевскаго 1 р., 93) Стубленокъ 2 р. 70 к., 94) Хрущевки 60 к., 95) Куракина 11 р., 96) Крюкова 3 р. 20 к., по вѣдом. благоч. г. Епифани съ уѣздомъ: 97) В. Сергѣева 33 р., 98) В. Спасскаго 176 р. 56 к.; по вѣдом. благоч. г. Ефремова съ уѣздомъ: протоіерей В. Глаголе-

ва — отъ церквей: 99) Соборной 39 р. 23 к., 100) Николаевской 15 р. 80 к., 101) Покровской 25 р., 102) Преображенской 5 р., 103) Вознесенской 3 р., 104) Бладбищенской 3 р., — свящ. 105) А. Успенскаго 312 р. 60 к., 106) А. Богоявленскаго 231 р. 52 к., по вѣдом. благоч. г. Новосила съ уѣздомъ: I. Попова отъ церквей: 107) Соборной 30 р. 30 к., 108) Николаевской 69 р. 6 к., 109) И. Нечаева 239 р. 42 к., 110) I. Покровскаго 225 р. 33 к., В. Александровскаго — отъ церквей сель: 111) Казари 15 р., 112) Средняго 6 р. 50 к., 113) Каменки 19 р. 20 к., 114) Сергіевскаго, Краснаго тожь 5 р., 115) Покровскаго на Гадинкѣ 2 р. 50 к., 116) Галичья 24 р. 98 к., 117) Вышняго Скворчаго 78 р. 48 к., по вѣдом. благоч. г. Черни съ уѣздомъ — священниковъ: 118) М. Пятницкаго 109 р., 119) Н. Дружинина 173 р. 1 коп., 120) А. Казанскаго 205 р., 121) П. Знаменскаго 160 р. 1 к., 122) отъ священника его вѣдом. с. Дупень П. Смирнова 17 р., 123) отъ настоятеля тул. Богородичнаго общежительнаго монастыря іеромонаха Наонаила 5 р. и 124) отъ братіи сего монастыря 3 р.; итого 6039 р. 51 коп., а съ прежде отосланными (см. Т. Е. В. № 1 стр. 16—18 и № 3 стр. 65) 7944 р. 29 коп. Пожертвованія сіи отсылались благочинными въ разное время съ употребленіемъ изъ сего числа нѣкоторыми денегъ на почтовые расходы.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

Священникъ кашир. у. с. Русалкина *Иванъ Юдинъ* умеръ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію прихожанъ и собственному желанію священника каширскаго у. с. Злобина *Михаила Архангельскаго* — перемѣщенъ онъ, Архангельскій, на праздно священническое мѣсто въ с. Русалкинѣ.

### в) Объявленіе о книгѣ.

Отставной военный учитель Александръ Алексѣевъ въ прошеніи своемъ, въ тул. д. консисторію, прописалъ слѣдующее: „препровождая въ оную консисторію составлен-

ную мною книгу „Бесѣды правосл. христіанина изъ евреевъ о св. вѣрѣ“, считаю нелишнимъ сказать, что побудило меня къ сему. Состоя учителемъ въ военномъ училищѣ и миссіонеромъ въ 1-мъ учебномъ полку, куда я былъ посланъ въ 1850 г. по Высочайшему повелѣнію для обращенія евреевъ въ хр., здѣсь я съ помощію Божіею обратилъ множество изъ нихъ къ Іисусу Христу. Во время прохожденія миссіонерской дѣятельности мнѣ приходилось убѣдиться, что православные пастыри при всемъ искреннемъ желаніи содѣйствовать обращенію евреевъ въ православіе не могутъ съ успѣхомъ вести это св. дѣло. Что бы бесѣдовать о религіи съ евр. и бесѣдовать безплодно, необходимо, предварительно ознакомиться съ новоудействомъ: его вѣроученіемъ, изложеннымъ въ Талмудѣ, съ религіозными обрядами современныхъ евреевъ; наконецъ нужно знать, какъ смотритъ еврей Талмудистъ на І. Христа и христіанство, а вѣдѣтъ ли пастырямъ это извѣстно? Въ виду всего этого и составлены мною упомянутыя „Бесѣды“. Въ 1872 г. нѣкоторыя консисторіи: варшавская, каменецъ-подольская, казанская, енисейская и др., руководясь резолюціями преосвященныхъ своихъ, указывавшихъ на „Бесѣды“ мои, какъ на полезную книгу для духовенства, выписывали оную въ значительномъ количествѣ экз. Благодаря такому сочувствію, напечатанные экз. разошлись скоро, а требованія не прекращались; почему я рѣшился напечатать свои „Бесѣды“ съ значительными дополненіями вторымъ изданіемъ. Судя по сочувствію, оказанному другими консисторіями моему сочиненію, смѣю надѣяться, что и тульская дух. консисторія не откажетъ мнѣ въ содѣйствіи къ распространенію моего соч. въ средѣ тул. епархіи. Цѣна экз. 1 р., выписывающимъ же въ большемъ количествѣ я уступаю 15%. Адресъ въ Новгородъ Соф. ч., домъ подъ № 68. По выслушаніи сего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ заключено: „Съ прописаніемъ сущности прошенія г. Алексѣева, объявить о выходѣ книги его духовенству тул. епархіи чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

## ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая № 10. 1876 года.

### ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА(\*).

Газеты извѣщали недавно о большомъ волненіи, которое произошло въ Гуслицахъ по поводу ареста старообрядческаго попа Семена Смирнова, который былъ здѣсь долгое время благочиннымъ, былъ уже запрещенъ Антоніемъ 1, перебѣжалъ потомъ къ Антонію 2 и обвинялся теперь въ поджогъ своей рогожной фабрики, застрахованной въ пять разъ дороже стоимости, т. е. въ 12 тыс., съ цѣлю воспользоваться сими деньгами. Обвиненіе противъ него было основано на томъ, что онъ препятствовалъ будто бы тушить огонь прибѣжавшимъ на пожаръ крестьянамъ. Судебный слѣдователь не нашелъ возможности освободить Смирнова, хотя онъ представлялъ залогъ въ 100 р. и дѣло о немъ производится по надлежащему. (Моск. В. 1876 г. № 44 и Совр. Изв. № 71). По поводу дѣла о попѣ Смирновѣ изъ Гуслиць въ „Голосъ“ пишутъ, что вообще на старообрядческихъ поповъ посыпались бѣды и несчастія, особенно на давидовскаго попа Оому, гуслицкаго намѣстника Антонія 2. Надъ Оомою тяготѣеть уже много запрещеній его владыки, но онъ и вниманія не обращаетъ на нихъ, да и самъ Антоній давно уже потерялъ имъ счетъ. Какъ намѣстникъ его, Оома считалъ себя никому не подсуднымъ и ставить себя чуть не выше своего епископа. Сколько онъ ни запрещалъ Оому, но Оома всякій разъ доказывалъ, что владыка не по правиламъ запрещаетъ его и вслѣдствіе того

(\*). Окончаніе.—См. № 9.

священнодѣйствовалъ по прежнему. Благодаря своимъ проказамъ, Оома недавно едва не угодили подъ арестъ въ деревнѣ Паплиной, жители которой принадлежатъ къ окружникамъ и не жалуютъ Антонія 2. Въ проѣздѣ Оомы чрезъ эту деревню, во время крестьянской сходы, крестьяне не отдали должной чести Оомѣ, за что онъ обидѣлся и началъ ругаться на весь сходъ, крича на всю деревню: „окружники, дураки, еретики!“ Староста распорядился задержать его и арестовать при сельскомъ управленіи за оскорбленіе общества, а на утро препроводить въ волостное правленіе. Оказалось, что Оома былъ неизвѣстенъ цаплицкимъ жителямъ. Оома объяснилъ свое званіе и чинъ. Но ему не вѣрили, не видя соотвѣтствія въ его безобразныхъ дѣйствіяхъ поповскому званію. „Да это никакъ Оомуха телятникъ изъ Нездѣнова, сказалъ одинъ изъ крестьянъ. Ты ли это Оома, спросилъ другой знакомый. Оома отвѣчалъ утвердительно. Давно тебя не видно. Развѣ не торгуешь телятами? Оома объяснилъ, что онъ попомъ въ Давыдовѣ. Вотъ какъ! А вѣдь мы слышали, что въ Давыдовѣ есть попомъ Оома, но въ голову не пришло, чтобы это ты тамъ орудовалъ“. Удостоверившись въ личности Оомы, его отпустили съ миромъ. Недавно у Оомы въ Давыдовѣ случилось такого рода несчастіе, за которое уже призвали Оому къ отвѣту. Изъ деревни Перхуровой къ Оомѣ пріѣхали съ крестинами. По случаю масляницы, (какъ выражался Оома), онъ находился въ ненормальномъ состояніи, но все таки принялся совершать требу, выругавъ напередъ пріѣзжихъ, что о рождествѣ ворота отъ него запираютъ, а крестить такъ къ нему. Когда Оома взялъ на руки младенца и сталъ погружать его въ кадку (вмѣсто купели), самъ какъ-то пошатнулся, а мальчикъ выскользнулъ у него изъ рукъ и упалъ прямо въ кадку. Ушибся ли сильно новорожденный, или утонулъ (кадка была высокая и наполнена до верха водой), неизвѣстно, но когда вытащили мальчика изъ кадки, онъ былъ уже безъ всякихъ признаковъ жизни. Несчастный отецъ, лишившійся своего первенца, заявилъ объ этомъ полиціи. Антоній 2 прислалъ въ Давыдово предписаніе, предоставляя давыдовскимъ старообрядцамъ самимъ устранить Оому отъ священнодѣйствія и

прекратить съ нимъ сношенія по части духовныхъ требъ, при чемъ, сознавая свое безсиліе, пояснялъ, что „Ѳомѣ объявлено не одно запрещеніе и что онъ обнаженъ благодати“. По поводу несчастныхъ крестинъ, надъ Ѳомою возникло слѣдствіе, при чемъ одинъ изъ прихожанъ Ѳомы высказалъ о немъ сожалѣніе: „жалко Ѳому! хоша и охотникъ на счетъ выпивки, но мужикъ простякъ и хлѣбосоль хорошій“. И эта неурядица среди раскольниковскаго духовенства не единственная въ своемъ родѣ и не исключительная какая нибудь, а самая обыкновенная. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ отъ 31 марта (№ 91) въ статьѣ подъ названіемъ: „расколъ въ расколѣ“, говорится, что ржевское старообрядчество въ настоящее время находится въ весьма тревожномъ состояніи. Поповцы окружники лишились своего пастыря Артемона. Артемонъ до поступленія къ нимъ во священника занимался иконописаніемъ. И вотъ уже прошло 7 лѣтъ, какъ онъ, положи кисть и пріавъ рукоположеніе отъ Антонія 1, благополучно заправлялъ священническими дѣлами у здѣшнихъ поповцевъ окружниковъ. Онъ въ продолженіи сего времени заслужилъ почетъ отъ своихъ прихожанъ и отъ Антонія 1. Но почему то въ прошлый годъ онъ сконфузился предъ Антоніемъ. Послѣдній запретилъ ему священнодѣйствовать и объявилъ прихожанамъ не обращаться къ нему съ духовными требами. Но Артемонъ предупредилъ запрещеніе Антонія 1 побѣдкой въ Москву и прибывши къ своимъ прихожанамъ объявилъ, что Антоній 1 принуждалъ его подписаться къ „окружному“ и онъ де на это не соизволилъ, находя въ „окружномъ посланіи“ ересь. Почему, говорилъ онъ своимъ прихожанамъ, я теперь нарушилъ миръ съ своимъ владыкой и прихожу къ истинному хранителю благочестія епископу Антонію 2. Болѣе свѣдущіе окружники сразу смѣтили, что Артемонъ говоритъ объ открытіи истины только изъ своихъ собственныхъ выгодъ, чтобы удержать при себѣ своихъ прихожанъ. Стали добиваться отъ Антонія 1 сущности дѣла и узнали, что Артемонъ не хочетъ повиноваться запрещенію Антонія 1, наложенному не за „окружное посланіе“, а за другіе учиненные Артемономъ незаконные поступки. Хотя было для всѣхъ ясно, что Арте-

монъ находился подъ гнѣвомъ Антонія не безъ вины, тѣмъ не менѣе другіе вмѣстѣ съ Артемономъ проклинали заблужденія и перешли въ неокружники. Остальная же часть поставила себѣ вмѣсто Артемона отъ Антонія 1 другаго священника. Теперь изъ бывшихъ недавно единомысленныхъ окружниковъ образовались двѣ партіи, между которыми не рѣдко происходятъ разглагольствія, кончающіяся постоянно проклятіями другъ противъ друга. Артемонъ же теперь пастырь неокружниковъ занимается составленіемъ картинъ, въ которыхъ наглядно рисуетъ раскольниковъ, подписавшихся къ окружному посланію и поклоняющихся антихристу. Такими произведеніями онъ надбляетъ своихъ единомысленниковъ — неокружниковъ и посылаетъ ихъ при увѣщательныхъ письмахъ къ ржевскимъ купцамъ — окружникамъ, убѣждая ихъ придти къ нему съ раскаяніемъ; но не смотря на такіа замисловатія попытки окружники уже не внимаютъ его гласу. Такъ совершился расколъ въ расколѣ среди ржевскихъ старообрядцевъ. Замѣчательное въ такомъ же родѣ извѣстіе о движеніи въ старообрядческомъ мірѣ помѣщено въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ отъ 29 апр. (№ 116). Здѣсь, между прочимъ, говорится, что московскій попъ Максимъ, старѣйшій изъ здѣшнихъ старообрядческихъ поповъ, соблюдаетъ нейтралитетъ въ отношеніи къ окружному посланію, ни стоитъ за него, ни порицаетъ его. Благодаря этому, Максимъ прослылъ между старообрядцами какимъ то „кваснымъ либераломъ“, не брезгающимъ ни окружниками, ни противокружниками. Максимъ служить въ молебныхъ тѣхъ и другихъ; по своей вѣротерпимости, онъ не презираетъ ни окружниковъ, ни ихъ противниковъ, говоря: „все едино, отъ одинаго источника изыдохомъ“. Онъ имѣетъ въ Москвѣ много почитателей и ежедневно почти молебствуетъ въ богатыхъ старообрядческихъ домахъ. У подъѣзда его квартиры, на Семеновской улицѣ, постоянно дожидаются кучера старообрядческихъ коммерсантовъ. Держась нейтралитета, Максимъ имѣетъ не мало прихожанъ. Во время богослуженія, на эктеніяхъ, онъ не провозглашаетъ ни Антонія 1, ни Антонія 2: въ это время у него обыкновенно подходитъ кашель, и очень даже сильный, такъ что закашлявшись, вѣроятно, забываетъ

молитвовать о здравіи и благоденствіи кого либо изъ своихъ владыкъ. Въ другое время Максимъ считаетъ, говорить, свою особу выше обоихъ Антоніевъ и принимаетъ къ себѣ старообрядцевъ всѣхъ путей безъ разбору. Больше благомыслиціе старообрядцы не одобряютъ такого образа дѣйствій своего попа Максима и двуличное его поведеніе объясняютъ излишнею его страстію къ корыстолюбію. Про него говорятъ, что онъ, при своей нейтральной политикѣ, дисконтируетъ будто бы векселя нѣкоторыхъ изъ своихъ послѣдователей—торговцевъ, но это только слухъ. Со времени новаго раскола въ старообрядчествѣ, происшедшаго изъ окружнаго посланія, Максимъ прервалъ всякія сношенія съ Антоніемъ I и глазъ даже къ нему не кажетъ. Не разъ приглашалъ его Антоній къ себѣ, дабы разъяснить ему двуличное его поведеніе, но Максимъ и знать не хочетъ его и отправляетъ свое поповское дѣло по своему усмотрѣнію, не обращая вниманія на вмѣшательство Антонія въ его дѣла. Въ виду того, что въ доповщинской старообрядческой партіи, разбившейся на окружниковъ и противокружниковъ, существуетъ еще третья партія, состоящая изъ послѣдователей попа Максима, могущая съ теченіемъ времени окрѣпнуть и образовать себѣ новую сексту, подъ именемъ максимовщины, въ старообрядческомъ духовномъ совѣтѣ поднимается теперь вопросъ о двуличномъ поведеніи Максима. Но Антоній желаетъ, чтобы Максима оставили въ покоѣ изъ опасенія, какъ бы не случилось какого либо крупнаго раздора, въ родѣ того, какой произошолъ изъ окружнаго посланія. Но напрасно онъ сѣтуетъ на автора посланія; старообрядцы извѣрились уже въ безграмотныя, прикрытыя туманною иносказательностію, рукописныя лжеученія, хотя отсюда не слѣдуетъ, что теперь настало время вступить имъ на истинный путь. Въ той же обширной статьѣ, откуда мы заимствуемъ эти свѣдѣнія, напечатано, что они теперь ждуть не дождутся, когда по порученію Антонія и на его средства, О. С. Гончаровъ исходатайствуетъ у турецкаго правительства разрѣшеніе на открытіе въ Тульчѣ старообрядческой типографіи: „Вотъ, Богъ дастъ, когда уладится это дѣло, тогда то мы старообрядцы, говорится тамъ, ужь вдоволь начи-

таемся полемическихъ апологій Антоіева секретаря О. В. Швецова, вмѣсто рукописныхъ его писаній, которыя читать затруднительно. А лучше бы, говорится въ заключеніе, если бы Швецовъ положилъ совѣмъ свое перо, которымъ онъ закаляетъ (его подлинное выраженіе) еретиковъ и раздорниковъ“.

Истинно древняя церковь есть единая, святая, соборная и апостольская. Какъ же чудно подражаютъ ей мнимые ревнители „древняго благочестія“? а) Они заботятся о своемъ единеніи и каждая секта ихъ выдаетъ себя за одну и единственную св. церковь, хотя уже разныя названія сектъ говорятъ не о единствѣ, но о различіи. Ко всѣмъ прежнимъ доказательствамъ этого недавно прибавилось новое. Въ Саратовскихъ Еп. Вѣд. (1876 г. № 4) говорится, что въ селѣ Барановкѣ, вольскаго уѣзда, безпоповскій расколъ проявляется въ двухъ видахъ: спасовщинѣ и поморствѣ. Не смотря на усилія сектантовъ держаться *единой вѣры*, спасовщина недавно раздѣлилась на три толка: такъ называемую „чистую спасовщину“, „самокрещенцевъ“ и „нѣтовщину“. Раздѣлились они по разногласію въ вопросѣ: какъ крестить младенцевъ. Чистая спасовщина принимаетъ для своихъ младенцевъ крещеніе отъ православныхъ священниковъ, на томъ будто основаніи, что по „Толковому апостолу“, крещеніе еретиковъ пріято, если они обратятся къ церкви (1083 ст. л. 54с). Для этого окрестивши младенца у священника, спасовцы передѣлываютъ его, какъ еретическое, въ свое действительное крещеніе, по извѣстному семипоклонному началу, при чемъ воспріемники отрекаются за младенца отъ никоніанской ереси. Самокрещенцы сами крестятъ своихъ младенцевъ безъ священниковъ, на томъ основаніи, что за неимѣніемъ священства, нынѣ, по ихъ понятію, истребленнаго антихристомъ, номокапонъ церковный дозволяетъ крестить и мірянину православному, т. е. истовому спасовцу, но не каждый креститъ свое дитя; для сего у спасовцевъ есть особыя опытные старики, двое, или трое не болѣе, которые осмѣливаются простирать свѣтотатственно свои руки на совершеніе крещенія, въ увѣренности, что по нуждѣ тайна совершится и чрезъ нихъ. Нѣтовщина совершенно отвергаетъ водное крещеніе и

младенцевъ своихъ дѣлаеть христианами чрезъ такъ называемое сухое крещеніе; обрядъ этотъ не мудреный и его можетъ совершить каждый отецъ, или мать надъ новорожденнымъ своимъ младенцемъ. Отецъ слагаетъ у младенца двуперстіе и дѣлаеть имъ на младенцѣ крестное знаменіе, а кумъ надѣваетъ на него крестъ, кума при этомъ держитъ младенца; послѣ сего новорожденный дѣлается будто бы христианиномъ. Поморцы „растолковались“ на два толка: чистыхъ поморцевъ и нечистыхъ, или брачниковъ. Поморцы брачники благословляютъ своихъ дѣтей на свободно-брачную жизнь, но въ тоже время и отлучаютъ ихъ отъ своего общества на известный срокъ, сознаваясь тѣмъ самымъ, что они дѣлають все таки и въ своихъ глазахъ не доброе дѣло. Чистые поморцы прямо кладутъ имъ такіе свободные браки въ укоръ и удаляются отъ нихъ въ моленіи и пищѣ. б) Всѣ признають церковь святою, зная, что она какъ всегда, такъ особенно въ недѣлѣ православія прославляетъ своихъ святыхъ и отлучаетъ отъ общенія своего еретиковъ и раскольниковъ. Что же дѣлають сектанты въ подражаніе церкви? Всѣ они и каждая секта въ особенности только себя считаютъ святыми, всѣхъ же прочихъ, не принадлежащихъ къ нимъ не только подобныхъ себѣ сектантовъ, считаютъ еретиками и отступниками, клянутъ ихъ на право и на лѣво, но не исключаютъ изъ того и матери своей церкви. Въ каждой сектѣ по этому есть свои святые и свои анаематствованія. У такъ называемыхъ „людей Божіихъ“ считается святымъ Иванъ Сусловъ, у скопцевъ Кондратій Селивановъ, у безпоповцевъ Андрей Денисовъ, у поповцевъ имѣются свои святые, о которыхъ въ 6 п. чинѣ пріятія отъ великороссійской церкви въ расколъ говорится: „проклиная отступниковъ православныя вѣры, проклинаящихъ святыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ, Павла епископа коломенскаго, Аввакума протопона, Никиту священноіерея, Θεодора діакона и прочихъ послѣдователей ихъ за непринятіе ихняго душепагубнаго осьмаго соборища“, (т. е. собора 1667 г.). Здѣсь проклиняется сама церковь, отлучившая отъ себя еретиковъ и раскольниковъ на соборѣ 1667 г. и напротивъ признаются святыми такія лица, какъ Аввакумъ, въ вѣрованіяхъ своихъ

раздѣлявшій св. Троицу и отрицавшій истинное вочеловѣченіе сына Божія, Никита пустосвятъ, трижды раскаявавшійся въ своихъ заблужденіяхъ предъ отцами собора и столько же разъ опять возвращавшійся къ заблужденіямъ, даже Ѳеодоръ діаконъ, хотя онъ проклятъ былъ Аввакумомъ за то, что училъ о св. Троицѣ православно, или, по выраженію Аввакума, по никоніански (опис. раск. ч. 1 стр. 37) в) Св. церковь называется соборною и апостольскою по своей повсемственности и преемству отъ апостоловъ. И каждая секта, особенно поповщинская и австрійское священство любитъ называть себя такими именами. Но какъ бы она ни называла себя, ни одна изъ нихъ не докажетъ ни своей повсемственности и неоскудѣваемости, ни апостольскаго происхожденія по причинѣ явно для всѣхъ прекращавшагося священства въ расколѣ.

Истинно древняя православная церковь для обращенія заблуждающихъ не имѣетъ другихъ средствъ, кромѣ духовныхъ, согласно съ чѣмъ въ указѣ Св. Синода отъ 5 апрѣля, 1845 г. сказано: „для обращенія ихъ (еретиковъ и заблуждающихся) ни въ какомъ случаѣ не прибѣгать къ инымъ средствамъ, кромѣ указуемыхъ достопримѣнительнымъ примѣромъ св. ревнителей о спасеніи душъ, т. е. духовнаго увѣщанія, раствореннаго любовію, кротостію и долготерпѣніемъ, ни подъ какимъ видомъ не вмѣшиваться въ ихъ раскольническія требія, ниже въ какія либо полицейскія распоряженія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе коихъ не есть дѣло духовенства“. Но увѣщаніямъ церкви раскольники противопоставляютъ свои увѣщанія, а подъ часъ угрозы и принужденія, лишь бы только какъ нибудь совратить кого либо въ свои секты. Передавая напр. о пребываніи о. Павла, игумена московскаго никольскаго единовѣрческаго монастыря въ станицѣ николаевской, „Донская газета“ говоритъ, что его бесѣды съ старообрядцами шли довольно хорошо; особыхъ выходовъ со стороны старообрядцевъ не было; тогда какъ въ другихъ мѣстахъ напр. станицѣ нагаевской одинъ фанатикъ кричалъ: „братіе, во имя Бога Саваоа, читайте царю небесный, да изженемъ этого антихриста“. Газета надѣется, что посѣщеніе о. Павла не

останется бесплоднымъ для донскихъ старообрядцевъ и въ подтвержденіе своихъ надеждъ приводитъ слѣд. фактъ: старикъ раскольникъ, отдававшій свою голову на отсѣченіе, что его не совратятъ, послѣ бесѣдъ Павла въ камышевской станицѣ поколебался и сопровождалъ о. Павла до самой николаевской въ качествѣ самаго усерднаго слушателя его бесѣдъ (М. В. 1876 г. № 97). Изъ Гуслиць пишутъ въ „Голосъ“, что время отъ времени сюда навѣдываются изъ Москвы тотъ же миссіонеръ Павелъ прусскій и священникъ Виноградовъ, бесѣдующій со старообрядцами. Поѣздки ихъ не остаются бесплодными. Недавно обратился въ православіе одинъ изъ извѣстныхъ фабрикантовъ съ семействомъ, человѣкъ очень уважаемый. Въ послѣдній пріѣздъ о. Виноградова въ деревнѣ Ликинѣ оставили расколъ четверо молодыхъ людей (служащихъ въ конторахъ у мѣстныхъ фабрикантовъ), пришедшихъ къ убѣжденію, что расколъ основанъ на лживыхъ мудрованіяхъ. Но одинъ изъ обратившихся вернулся опять въ расколъ, вынужденный домашними обстоятельствами. Противъ его присоединенія къ православію возстала его молодая жена, заявившая, что она не желаетъ жить съ отступникомъ, затѣмъ воздвигли на него гоненіе отецъ и братъ, ревностные старообрядцы. На праздникъ Пасхи новообратившійся собрался было къ обѣднѣ въ приходскую церковь въ село Рудню; но братъ его пригрозилъ ему, говорятъ, револьверомъ, сказавъ: „какъ только выйдемъ за ворота, убью—все равно пропащая душа“. Молодой человѣкъ убоялся угрозы, остался дома и впалъ въ раздумье; домашніе воспользовались этимъ и свезли его въ деревню Титово къ старообрядческому попу Петру на увѣщаніе. Вслѣдствіе угрозъ отца лишить наслѣдства и вслѣдствіе, какъ говорятъ, покушенія жены на самоубійство (въ ночь на Свѣтлое Воскресенье) молодой человѣкъ вернулся въ расколъ и попь титовскій Петръ перемазалъ его по чину отъ ереси никоніанскія приходящихъ (тамъ же № 109). Очевидно, расколъ на увѣщаніе православныхъ отвѣчаетъ всевозможнымъ совращеніемъ въ расколъ—старообрядчества; но отъ увѣщаній прямыхъ и состязаній открытыхъ иногда уклоняется въ чувствѣ своего крайняго безсилія. Такъ, въ „Соврем. Извѣстіяхъ“ (№ 53)

пишутъ, что въ разныхъ толкахъ московской губерніи, уже около 3 лѣтъ стало высказываться желаніе собрать своихъ начетчиковъ на состязаніе и собесѣдованіе съ православными учителями вѣры. Но чтобы избѣжать стыда пораженія, раскольники старцы придумали средство самое простое — совсѣмъ не являться на состязаніе. Такъ, въ ноябрѣ минувшаго года окружникъ крестьянинъ деревни Новинокъ (моск. губ.) заявилъ священнику Вознесенской церкви въ селѣ Коломенскомъ о томъ, что старообрядцы изъ разныхъ селеній выразили рѣшимость на собесѣдованіе съ православными, а его Сѣдова уполномочили пригласить на собесѣдованіе оо. І. Виноградова, Павла Прускаго и Пафнутія на 11 и 12 ноября. Священникъ Кротковъ изъявилъ готовность просить означенныхъ отцовъ съ опредѣленіемъ программы бесѣдъ. Какъ скоро Сѣдовъ извѣстилъ своихъ начетчиковъ, что отцы желаемые готовы прибыть на 21 ноября, тогда первые совершенно отказались отъ бесѣды съ ними. Въ оправданіе свое говорили, что они предполагали вести бесѣду голословную и не съ этими отцами, которые привозятъ съ собою на собесѣдованія древнія старопечатныя книги, оружіе для старообрядцевъ обоюду острое. „Этимъ оружіемъ мы были уже поражаемы, говорили они, и въ настоящее время останемся совершенно безотвѣтными, старообрядчество не поддержимъ и въ глазахъ общаго собранія старообрядцевъ съ церковными осрамимся“. Такъ мнимое старообрядчество публично сознало свою несостоятельность и не правоту своихъ дѣйствій противъ церкви! Такое уклоненіе раскольническихъ наставниковъ отъ состязанія о вѣрѣ внушаетъ сомнѣніе на счетъ прочности раскола къ спасенію. Испытывая не отразимыя доказательства несостоятельности раскола при собесѣдованіяхъ, мѣстные начетчики уклоняются отъ такихъ бесѣдъ съ духовенствомъ, а слушатели ихъ, въ видахъ противоположить свое ученіе православію, принуждаютъ ихъ приглашать къ себѣ и православныхъ собесѣдниковъ. Иногда усилія пастырей убѣждать заблуждающихся въ ихъ заблужденіи бывають не безуспѣшны, примѣръ чего мы находимъ въ недавнихъ собесѣдованіяхъ раскольниковъ съ православными въ рѣжницкомъ уѣздѣ, полоцкой епархіи, въ деревнѣ „Русскіе Ти-

скады“. 10 и 11 января, по увѣдомленію Полоцкихъ Еп. Вѣд. (№ 3) собирались мѣстные и окольные раскольники въ присутствіи своего наставника и вели бесѣды съ вызваннымъ изъ Казани преосвящ. Викториномъ для миссіонерскаго дѣла, Артеміемъ Алексѣевымъ. Бесѣдовали безъ лишнихъ словопреній о сложеніи перстовъ, о силѣ креста, о московскомъ соборѣ 1667 г., наконецъ о вѣчности церкви съ ея тайнствами и іерархією. Эта бесѣда особенно замѣчательна по своему заключенію. Одинъ раскольникъ, принявшій на себя обязанность, съ дозволенія своего отца, поддержать предъ обществомъ лжеученіе и наставника, началъ читать изъ старинныхъ отеческихъ книгъ не въ оправданіе, а въ обличеніе лжеученія. Пока продолжалось чтеніе, наставникъ и народъ молча слушали. Дѣло шло о церкви, ея тайнствахъ и церковной іерархіи. Когда чтецъ остановился, наставникъ Еѳимъ Андреевъ всталъ съ мѣста, на которомъ сидѣлъ и вслухъ всего народа сказалъ слѣдующія весьма достопримѣчательныя слова: „безъ церкви, безъ тайнствъ, безъ законныхъ священниковъ никакъ нельзя спастись“ и привелъ на это текстъ изъ св. писанія: „аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“. „Кто не принимаетъ тѣла и крови Сына Божія, таковой погибнетъ навѣки, не браните священниковъ православныхъ, какъ бранили вы ихъ прежде, они люди освященные и поставленные отъ Бога руководить другихъ ко спасенію. На это народъ отвѣчалъ ему: какъ же ты насъ училъ досихъ поръ и говорилъ, что наша вѣра правая? И отецъ твой былъ наставникомъ у насъ лѣтъ тридцать, а теперь, по твоему, вѣра наша неправая? Въ ней померли наши отцы, дѣды и прадѣды, значить, всѣ они погибли? Да, отвѣчалъ наставникъ, тѣ ужъ погибли, а вамъ нужно подумать о себѣ. Отъ чего же ты намъ прежде не сказалъ этого? спрашивалъ его народъ. Я боялся прежде говорить вамъ это, зная, что меня называютъ еретикомъ“. Но когда въ однихъ мѣстахъ истина православія, какъ свѣтъ, свѣтитъ во тьмѣ старообрядчества, въ другихъ тьма эта не уступаетъ въ борьбѣ съ истиною. Корреспондентъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 109) изъ тихвинскаго уѣзда говоритъ, что въ деревнѣ Буяны (Ансимовской волости) въ прошлую зиму совращены въ

расколь двѣ женщины, одна старуха и другая средних лѣтъ, мать большого семейства. Два года назадъ изъ этой семьи былъ у кореляковъ въ пастухахъ мальчикъ, сынъ этой женщины, коего раскольники ласками, угрозами, побоями старались привлечь въ расколь, но попытка не удалась. Въ настоящее время успѣхъ въ отношеніи матери мальчика оказался блистательнѣе. Если избранное лицо поддается на уговоры, то раскольники корелы начинаютъ осыпать его милостями: снабжаютъ и хлѣбомъ и одеждой и деньгами. Подобныя заманки и совращаютъ въ расколь. Но старуха, о которой идетъ рѣчь, принадлежала къ семьѣ зажиточной и не бѣдность служила здѣсь отчасти причиной и оправданіемъ. Нѣсколько лѣтъ назадъ она начала креститься двуперстно и ѣсть особо. Старшая дочь, послушница тихвинскаго монастыря, замѣтивъ это, допросила мать и узнала о тайныхъ сношеніяхъ ея съ раскольниками. И не малаго труда просьбами и слезами стоило бѣдной дочери убѣдить старуху оставить всѣ ея глупости и ходить въ церковь, которой она было и знать не хотѣла. Въ эту зиму старуха вторично и окончательно перешла въ расколь и доказательствомъ твердости ея рѣшенія служить тщательно скрываемое отступничество, въ которомъ она никому изъ близкихъ не сознается. Недавно перешла въ расколь еще третья очень молодая дѣвица въ той же волости. Она совращена въ расколь двумя закоренѣлыми раскольницами, которыя содержатъ постоянный дворъ, гдѣ она живетъ въ услуженіи. Пропандидируютъ они скрытно и осторожно. Недавніе отщепенцы на скромные вопросы знакомыхъ отвѣчаютъ отрицательно.

Въ истинно древней церкви благодать священства имѣеть своимъ основаніемъ преемственную благодать епископства, по которой въ ней всегда есть поставленные Духомъ св. пастыри и учителя для руководства вѣрующихъ по пути спасенія. Ревнигелияко бы, „древняго благочестія“ чуждаются этой благодати и въ то же время то прибѣгаютъ къ бѣглопоповству, то находятъ себѣ самочинное священство, которое даетъ имъ тоже пастырей и учителей, но самозваныхъ и самочинныхъ. Нѣкоторые изъ числа старообрядцевъ, по словамъ корреспондента „Соврем. Изв.“ (№ 48) находятся теперь вообще въ недоумѣніи, откуда эта іерар-

хія прислана и отъ кого она зависима? Отъ раскола въ расколѣ, по словамъ корреспондента, происходитъ слѣдующее: когда Антоній 1 запрещаетъ священство своему ставленнику за неприличный образъ жизни, этотъ запрещенный бѣжитъ къ Антонию 2, который охотно его принимаетъ“. Недоумѣніе старообрядцевъ о происхожденіи бѣлокриницкой іерархіи самымъ положительнымъ образомъ рѣшается въ недавнемъ отзывѣ константинопольскаго патріарха старообрядцамъ (М. Вѣд. 1876 № 110). Здѣсь говорится, на основаніи подлинныхъ документовъ, что боснійскій митрополитъ Амвросій въ 1841 г. по прошенію паствы удаленъ патріархомъ отъ управленія епархіею за „разныя злоупотребленія, право нарушенія, насильственныя требованія и грабительскіе поборы для пріобрѣтенія многостоящихъ имѣній“. Не сомнѣваясь въ противозаконныхъ поступкахъ Амвросія, патріархъ по Высочайшему повелѣнію извѣстилъ его объ удаленіи изъ епархіи и приказаніи ѣхать на жительство въ родной свой городъ Еносъ. Но вмѣсто того, чтобы отправиться въ Еносъ, онъ прибылъ въ Константинополь, не послушавшись повелѣній церкви, чѣмъ церковь и вынуждена была подвергнуть его запрещенію священнодѣйствія. Замѣчательны по дѣлу Амвросія три патріаршія письма къ карловицкому митрополиту. Въ первомъ, писанномъ 14 окт. 1846 г. по случаю распространившагося слуха, что Амвросій убѣжалъ въ одинъ изъ монастырей подвѣдомыхъ карловицкому митрополиту, предписывалось этому послѣднему, чтобы не позволялъ Амвросію архіерейскихъ дѣйствій, такъ какъ онъ, подлежа суду за бѣгство отъ своего духовнаго начальства, канонически не имѣетъ права на совершеніе такихъ дѣйствій. Во второмъ, отъ 12 марта 1847 г., написанномъ по подученіи положительныхъ свѣдѣній о томъ, что Амвросій дѣйствительно укрылся въ одинъ еретическій монастырь въ предѣлахъ карловицкой митрополіи, патріархъ снова повторялъ, чтобы митрополитъ Иосифъ обратилъ строгое вниманіе на Амвросія, обсудилъ бы его поступокъ, лишаящій его права на совершеніе архіерейскихъ обязанностей, и выслалъ бы его въ Константинополь. Третье письмо, отъ 20 авг. того же года, писано по полученіи извѣстія, что Амвросій не только жи-

ветъ въ еретическомъ монастырѣ, но и совершаетъ богослуженіе, равно какъ хиротоніи лицъ неодобренныхъ относительно ихъ благочестія. „Если и теперь (послѣ троекратной попытки склонить Амвросія къ сознанию своихъ обязанностей) пишетъ патріархъ Аноимъ въ заключеніе, если и теперь онъ (Амвросій) окажется непослушнымъ и закоснѣлымъ въ незаконныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ, мы будемъ вынуждены приступить къ примѣненію церковныхъ постановленій и законовъ, подвергнувъ его строгости положенныхъ церковныхъ наказаній“. Предписывая Амвросію „возвратиться въ Константинополь для полученія прощенья и для поступленія съ нимъ по благоусмотрѣнію церкви, патріархъ прибавлялъ, что если преслушаетъ и сіе приглашеніе, то пусть вѣдаетъ, что будетъ лишень архіерейскаго сана и не только самъ подвергнется строгости церковныхъ наказаній, но такія же наказанія навлечетъ и на тѣхъ, которыхъ успѣлъ рукоположить“. „Состоялся ли надъ нимъ судъ и было ли сдѣлано какое нибудь опредѣленное рѣшеніе, до смерти Амвросія въ 1863 г. никакого документа объ этомъ внесеннаго въ книги не сказалось“. Но „изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, говоря словами константинопольскаго патріарха, что бывшій боснійскій Амвросій за свои противоканоническія дѣйствія долженъ быть признанъ самоосужденнымъ, а совершенныя имъ рукоположенія и священнодѣйствія по сему самому недѣйствительными“. Таковъ судъ вселенскаго патріарха о нынѣшней раскольнической іерархіи, судъ, на произнесеніе котораго настойчиво вызывали его наши русскіе старообрядцы посредствомъ своихъ осьми вопросовъ! Оказывается, что іерархія ихъ ведетъ свое начало отъ бѣглопоповства—греческаго.

Прот. Г. Пановъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Ежемѣсячное представленіе церквами прибыльных суммъ.* — Извѣстно, что разныя суммы, вносимыя церквами на разныя общецерковныя и благотворительныя потребности, представляются большею частію одинъ разъ въ годъ вмѣстѣ съ годовою отчетностію. Отъ этого къ кон-

ду года въ церкви накаплиются иногда довольно значительныя суммы. Хотя для предохраненія значительныхъ суммъ отъ хищенія и существуетъ правило отдавать ихъ, въ случаѣ накопленія до 100 р., въ казенныя кредитныя установленія, но исполненіе этого правила очень трудно примѣнить, особенно для сельскихъ церквей, къ суммамъ, подлежащимъ въ концѣ года отсылкѣ въ консисторію.

Поэтому нельзя не признать практичности мѣры, предложенной однимъ благочиннымъ екатеринославской епархіи, который на благочинническомъ съѣздѣ предложилъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ архипастыремъ, чтобы дозволено было каждый мѣсяцъ представлять ему прибыльную церковную (преимущественно свѣчную) сумму для того, во 1-хъ, чтобы предохранить ее отъ хищеній и, во 2-хъ, извлечь изъ нея пользу. По мысли благочиннаго, эта сумма, собранная со всего округа, могла бы быть отправляема въ банкъ на текущій счетъ ежемѣсячно и до времени годичной отчетности могла бы принести проценты, которые можно было бы употребить въ пользу сиротъ. (Екатерин. Е. В. № 8).

2) *Мѣры религіозно-нравственнаго воспитанія въ народныхъ школахъ.* — Религіозно-нравственное воспитаніе въ школахъ тѣсно связано съ преподаваніемъ закона Божія, слѣд. преимущественно лежитъ на законоучителѣ. Но одиночная дѣятельность законоучителя была бы недостаточна въ религіозно-воспитательномъ дѣлѣ. Воспитателемъ въ школѣ долженъ быть не одинъ законоучитель, но и всѣ учителя и руководители школы, не говоря уже о семействахъ учениковъ. Религіозно-нравственное воспитаніе сообщается столько же въ школѣ на урокахъ закона Божія, сколько въ церкви во время Богослуженія и особенно говѣнія. Мы уже сообщали о благотворныхъ для религіозно-воспитательнаго дѣла въ народ. школахъ распоряженіяхъ владимірскаго директора народныхъ училищъ (см. Т. Е. В. № 5, стр. 193). Подобное распоряженіе сдѣлано было и по саратовской дирекціи. Вотъ что пишетъ мѣстный директоръ нар. училищъ преосв. Тихону епископу саратовскому:

„Благотворныя ваши дѣянія по епархіи Саратов. губерніи и распоряженія, приводимыя въ исполненіе слу-

жителями церкви Христовой съ вашего благословенія, такъ много повліяли на распространіе въ народѣ религіозно-нравственныхъ началъ, что даютъ мнѣ смѣлость надѣяться на ваше содѣйствіе къ поддержанію и укрѣпленію твердыхъ основаній православія и въ молодомъ поколѣніи народонаселенія, т. е. дѣтяхъ, обучающихся въ нашихъ начальныхъ школахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, которыя, можно сказать, еще находятся въ началѣ своего развитія.— По вашему благословенію и по предварительному соглашенію со мною, многоуважаемый саратов. уѣздный предводитель дворянства А. И. Шахматовъ, какъ предсѣдатель уѣзднаго училищ. совѣта, принялъ на себя трудъ сдѣлать на первое время распоряженіе въ саратов. начальныхъ училищахъ, чтобы учителя и учительницы во время нынѣшней страстной седмицы собирали каждый въ свою школу обучающихся у нихъ дѣтей и вмѣстѣ съ ними ходили въ ближайшую отъ училища церковь для исполненія христіанскаго долга приготовленія къ св. Причастію и сверхъ того нѣкоторую извѣстную часть времени предъ церков. службой, какъ утренней, такъ и вечерней занимались бы въ школѣ съ своими питомцами, главнымъ образомъ направляя свои занятія съ дѣтьми къ тому, чтобы приготовить ихъ достойно приступить къ великому таинству.— Желательно было бы, чтобы и на будущее время, какъ въ городскихъ, такъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ о.о. законоучители по своему долгу и обязанности неусыпно наблюдали за учащими и учащимися въ школахъ, чтобы какъ тѣ такъ и другіе, кромѣ говѣнія и приобщенія Св. Таинъ, достойнымъ образомъ чтили и дванадцатые и храмовые праздники, а также день тезоименитства и рожденія Государа Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Цесаревны, дни восшествія на престоль и коронаціи и тѣ дни, которые принято праздновать по мѣстному обычаю. Желательно, чтобы въ каждый изъ упомянутыхъ выше праздниковъ, законоучитель или преподаватель закона Божія, предъ началомъ богослуженія, въ каждомъ училищѣ объяснялъ дѣтямъ, какъ значеніе праздничнаго дня, такъ и содержаніе читаемаго въ этотъ день евангелія. 19 февраля должно совершаться въ мѣстной ц. благодарственное молебст-

віе, на котромъ д. присутствовать учащіе и учащіяся. Въ день открытія училища слѣдуетъ ежегодно совершать молебствіе въ самомъ училищѣ.—Осмѣливаюсь надѣяться, что Вы, Ваше Преосвященство, не откажете въ своемъ благословеніи и предложеніи духов. лицамъ, назначеннымъ Вами членами уѣздныхъ училищ. совѣтовъ, представить объ изложенномъ на обсужденіе и заключеніе подлежащихъ училищныхъ совѣтовъ и за тѣмъ сдѣлать постановленіе совѣтовъ обязательнымъ для всѣхъ законоучителей начальныхъ училищъ.— Изложенныя выше мѣры къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи религіозно-нравственнаго направленія я нахожу тѣмъ болѣе умѣстными и необходимыми, что во всѣхъ сельскихъ училищахъ ввѣренной мнѣ дирекціи, состоящихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи министерства нар. просв., эти мѣры введены и неуклонно выполняются, тоже самое могу засвидѣтельствовать и о нѣкоторыхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ моемъ вѣдѣніи.

При семъ считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство внушить, кому слѣдуетъ, чтобы предлагаемыя мѣры были вводимы въ училищахъ не изъ страха отвѣтственности предъ начальствомъ за уклоненіе отъ столь священныя обязанности каждаго христіанина, но кротостію, своимъ примѣромъ и духов. бесѣдами о.о. законоучители поселяли бы убѣжденіе въ призываемыхъ къ этому дѣлу и доводили ихъ до сознанія великой важности и высокаго значенія всего, что преподалъ намъ и заповѣдалъ исполнять Божественный Искупитель рода человѣческаго, Господь нашъ Іисусъ Христосъ“.

На этомъ отношеніи послѣдовала резолюція преосвященнаго такая: „законоучители народныхъ училищъ всѣ, прописанныя въ семъ отношеніи, а равно и другія, какія могутъ быть имъ указаны, мѣры къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи религіозно-нравственнаго направленія, когда таковыя мѣры будутъ предписаны къ исполненію, неопустительно должны приводить въ исполненіе, не стѣсня однакоже учащихъ и учащихся излишне-строкою требовательностію, а тѣмъ паче не дѣйствуя на нихъ угрозами отвѣтственности предъ начальствомъ за неисполненіе христіанскихъ обязанностей, но рас-

полагая ихъ кроткимъ внушеніемъ, что такого рода обязанности всякимъ христіаниномъ д. быть свято исполняемы. — Отъ духовенства членамъ уѣзд. училищ. совѣтовъ циркулярно предписать, чтобы они прописанныя въ сей бумагѣ, а вмѣстѣ и другія, какія сами придумаютъ, мѣры къ достиженію выше означенной цѣли предложили названнымъ совѣтамъ на обсужденіе, а по обсужденіи просили бы совѣты сообщить свои заключенія по сему предмету на разсмотрѣніе саратов. губерн. училищ. совѣта. — Въ саратов. губерн. училищ. совѣтъ заготовить отъ моего имени отношеніе съ предложеніемъ, чтобы сей совѣтъ, когда мнѣнія уѣзд. учил. совѣтовъ о мѣрахъ къ возбужденію и укрѣпленію въ обучающемся молодомъ поколѣніи религіозно-нравственнаго направленія поступать къ нему на разсмотрѣніе, поручилъ члену своему прот. Смѣльскому обобщить оныя, а по обобщеніи, тщательно разсмотрѣлъ и, если придуманныя мѣры будутъ признаны совѣтомъ неоспоримо полезными и удобопримосимыми къ учебно-воспитательному дѣлу, утвердилъ, предписавъ по всему своему вѣдомству принять оныя къ неперемѣнному исполненію, и почтивъ меня увѣдомленіемъ о такомъ своемъ распоряженіи“ (Сарат. Е. В. № 20).

Приведемъ здѣсь кстати умное предложеніе одного члена училищнаго совѣта о необходимости посѣщенія богослуженія учениками народныхъ училищъ. «Сколько я знаю, говоритъ протоіерей І. Ширяевъ, членъ рыбинскаго (яросл. епархіи) училищнаго совѣта, по личному своему опыту, ни въ нашемъ городѣ, ни въ уѣздныхъ его селахъ воспитанники начальныхъ народныхъ школъ не выполняютъ безотложно христіанской обязанности присутствовать при воскресномъ и праздничномъ церковномъ богослуженіи. Это я считаю весьма важнымъ, почти не вознаградимымъ пробѣломъ въ религіозномъ воспитаніи дѣтей. Никакіе словесные школьные уроки по закону Божію никогда не могутъ заставить такъ крѣпко и глубоко въ слабый дѣтскій умъ и сдѣлаться въ ихъ сердцѣ, слишкомъ подвижномъ и податливомъ къ частой перемѣнѣ чувствъ, благонадежнымъ зерномъ доброй христіанской нравственности, если воспитатели холодно и небрежно будутъ относиться къ посѣщенію воспитанниками ихъ церковнаго богослуженія. Конеч-

но по живости своихъ чувствъ и неизбѣжной при этомъ разбѣянности, дѣти многое опустятъ въ немъ безъ вниманія, многое пройдетъ для нихъ незамѣченнымъ, но никогда не пройдетъ безъ слѣда въ ихъ сердцахъ вразумительный видъ богослужебнаго порядка, величія богослуженія, молитвеннаго стоянія предстоящихъ. Непонятное и непонятное въ немъ оставитъ непремѣнно вопросъ въ ихъ сердцахъ; а разъясненіе такихъ вопросовъ родителями или учителями—самый надежный для вѣрнаго памятованія дѣтии урокъ по закону Божію. Не легко для дѣтскихъ силъ безотложное выполненіе этой христіанской обязанности; но самая настойчивость и даже строгость въ требованіи безотложнаго выполненія ея укрѣпитъ въ умѣ и сердцахъ учениковъ—дѣтей вѣру въ ея высокую важность и значеніе, требовательное пріученіе воспитаеетъ добрую привычку, которая въ зрѣломъ возрастѣ можетъ стать живою, уразумѣваемою потребностію. Обязать родителей, чтобы они рачительно посылали своихъ дѣтей—учениковъ на праздничное богослуженіе, кажется, не будетъ большою и тяжелою требовательностію отъ нихъ. Объяснить имъ эту обязанность—долгъ учителей и законоучителей. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ учениками этой обязанности также не можетъ, по моему мнѣнію, составить тяготы для учителей и учительницъ, на которыхъ бы и возложить это наблюденіе. (Кишиневъ. Ю. В. № 9).

3) *Рѣшеніе вопроса о воскресныхъ базарахъ въ Иркутскѣ.*—По возбужденному въ иркутской городской думѣ вопросу: быть или не быть въ воскресные дни базарному въ Иркутскѣ торгу, рѣшеніе состоялось въ пользу базаровъ. Православные, тяготящіеся обычаемъ нарушать святость воскреснаго дня базарнымъ торгомъ, настоящею опредѣленіе думы ставятъ въ укоръ преимущественно гласнымъ отъ духовенства, которыхъ трое; какъ, де, сіи пастыри церкви допустили такое безобразіе, или, по крайней мѣрѣ, какъ они согласились съ такимъ утвержденіемъ обычая, вреднаго, главнымъ образомъ, для сельскихъ жителей, которые въ теченіе шести дней въ недѣль не могутъ посѣщать храма Божія по своимъ занятіямъ, и въ седьмой отвлекаются отъ него на городской базаръ, стало быть, постоянно остаются во тьмѣ своего

жалкаго быта? Гласные отъ духовенства, въ оправданіе свое сочли нужнымъ выяснитъ слѣдующія обстоятельства: „Когда возбужденъ былъ 3 декабря въ думѣ вопросъ о воскресныхъ базарахъ, то мы возвысили свой голосъ противъ сего вреднаго антихристіанскаго обычая; къ намъ присоединились голоса гражданъ, заслуживающихъ вниманія, и наше заявленіе поддержалъ гласный, авторитетный сановникъ, не принадлежащій къ нашей церкви. Что же дума? Представленія наши не были удостоены даже отвѣта, кромѣ одного, выдавагося. откуда мы не чаяли, слова: кто хочетъ молиться, тотъ всегда найдетъ время. Предсѣдательствовавшій въ это время въ думѣ, за болѣзнію городского головы, г. А — въ, безъ всякаго предварительнаго обсужденія дѣла, приказалъ подать ящикъ съ шарами, и молча рѣшить важный вопросъ: быть или не быть базарамъ въ воскресные дни? Большинство шаровъ рѣшили: быть. Мотивы къ такому рѣшенію остались въ глубинѣ души баллотировавшихъ. 4 декабря, отъ насъ подано въ думу письменное заявленіе слѣдующее: Иркутская городская дума, постановленіемъ 3 числа сего мѣсяца, не смотря на возраженія нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, утвердила, порожденный грубымъ невѣжествомъ, прискорбный для христіанъ, обычай — ознаменовывать въ Иркутскѣ воскресные дни базарнымъ торгомъ, среди котораго шумъ, гамъ, мерзословіе и разнаго вида безобразія въ тѣ часы, когда въ храмахъ совершается божеств. литургія. Какія были побужденія думѣ рѣшить такъ дѣло не къ славѣ Божіей, это остается неизвѣстнымъ, потому что рѣшеніе было основано на безмолвныхъ шарахъ. Не говоря о томъ, что опредѣленіе думы упрочить базарную торговлю во дни воскресные противно закону Бож., всѣмъ извѣстному, да намъ кажется, оно въ прямомъ противорѣчій и съ государственными законами, которые гласятъ: Томъ XIV. О предупр. и пресѣч. преступленій ст. 28 „Воскресные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію. Потому, дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни болѣе, нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою, ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо къ литургіи“. Ст. 29. ; Во всѣ празд-

ничныя дни нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ не производить“. Ст. 32. „Въ воскресные дни запрещается лишать крестьянъ возможности бывать въ церквахъ и слушать слово Божіе. За симъ строжайше наблюдаетъ губернское начальство чрезъ полицію“. Но, кромѣ того, что думѣ, какъ учрежденію православно-христіанскому, надлежало бы въ настоящемъ случаѣ справиться съ Православнымъ Катихизисомъ, такъ какъ видѣло касается предмета вѣры, и съ государственными узаконеніями, — ей не принесло бы безчестія принять во вниманіе бывшее уже по этому предмету въ 1865 г. распоряженіе генераль-губернаторское. Оно слѣдующее: допускаемая въ воскресные и другіе праздничные дни торговля на городскихъ базарахъ, заставляя поселянъ възбужать въ эти дни съ хлѣбомъ и другими своими произведеніями на базары, лишаетъ ихъ возможности быть въ своихъ приходскихъ церквахъ у божественной службы, а также и городскіе жители, имѣя надобность въ покупкѣ привозимыхъ поселянами предметовъ, отвлекаются отъ присутствія въ церковномъ богослуженіи. Потому признаю необходимымъ измѣнить такой порядокъ торговли на базарахъ“. Почему это истинно-христіанское распоряженіе не было принято въ исполненіе въ Иркутскѣ, мы не знаемъ; но извѣстно то, что въ г. Красноярскѣ оно тогда же принято, и по нынѣ исполняется свято, и жители Красноярска чрезъ десятилѣтіе не могутъ нахвалиться благотворными его послѣдствіями. Изложивъ сіе, мы какъ служители религіи, покорнѣйше просимъ городскую думу, прежде подписанія протокола объ упроченіи базарной торговли въ воскресные дни, согласить опредѣленіе думы, если не съ заповѣдію Господнею, что оставляется на совѣсть каждаго, по крайней мѣрѣ, съ вышеприведенными государственными узаконеніями, безъ чего мы не найдемся, что и какъ отвѣчать обществу, довѣрившему городской думѣ чрезъ своихъ представителей не одни только матеріальные интересы, но и нравственные, и въ большинствѣ своемъ, сколько намъ извѣстно, нераздѣляющему относительно воскр. базаровъ мнѣніе думы, особенно потому, что въ Иркутскѣ, кромѣ воскреснаго дня, и остальные шесть дней недѣли всѣ базарные. Но и это наше

письменное заявленіе, какъ и вчерашнее словесное, не удостоеного обсужденія думы. Въ слѣдующее засѣданіе протоколъ объ упроченіи базара въ воскресные дни предложенъ былъ къ подписанію, какъ будто заявленія нашего и не бывало. Еще разъ подѣ самымъ протоколомъ повторили мы, а съ нами и нѣкоторые изъ гражданъ, просьбу обратить вниманіе на наше заявленіе. И еще разъ дума наградила насъ полнымъ презрѣніемъ, не удостоивъ отвѣта“ (Иркут. Е. В. № 11).

4) *Мѣры къ отвращенію народа отъ пьянства.* Казанскій преосвященный сдѣлалъ слѣдующее предложеніе своей консисторіи: „Одинъ изъ благочинныхъ казанской епархіи, въ донесеніи своемъ о состояніи подвѣдомаго ему благочинническаго округа за прошедшій 1875 годъ, говоря о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, между прочимъ, прописываетъ, что „хотя приходскіе священники часто говорятъ поученія въ церквахъ, и въ церкви пользуются во всѣхъ случаяхъ, чтобы преподавать здравое ученіе своимъ прихожанамъ, при всемъ томъ въ рубые пороки все еще существуютъ въ народѣ. Такъ, пьянство продолжается по прежнему. Ему предаются крестьяне преимущественно въ праздники, во время свадебныхъ пировъ, на сырной недѣлѣ, начиная съ четверга и кончая воскресеньемъ, во время такъ называемыхъ помочей, бывающихъ шлѣтомъ, при уборкѣ съ полей хлѣба, и обыкновенно устраиваемыхъ въ воскресные и праздничные дни, къ явному оскорбленію святости сихъ дней, когда, вѣсто храма Божія, люди отправляются въ поле на работу съ грѣшною мыслию послѣ работы напиться пьяными, какъ дѣйствительно напиваются. Пьянство бываетъ также при отдачѣ молодыхъ людей въ рекруты, ограничивающееся, впрочемъ, преимущественно кругомъ родныхъ отдаваемыхъ. За симъ благочинный описываетъ несогласный съ духомъ христіанства образъ препровожденія вечеровъ на святкахъ у простаго народа. Въ эти святые дни, когда христіанамъ приличествуетъ вести себя наиболѣе благочестиво, по словамъ благочиннаго, молодые люди обоихъ половъ наряжаются въ мужскія и въ женскія, а женщины въ мужскія одежды, и въ такомъ видѣ ходятъ изъ дома въ домъ, пьютъ, поютъ, пляшутъ и говорятъ непристой-

ныя рѣчи, и бываетъ шумъ и крикъ какъ въ домахъ, такъ и на улицахъ. Чтобы отвлечь народъ отъ такого безобразія у себя въ приходѣ, благочинный съ своимъ помощникомъ, при участіи нѣкоторыхъ благочестивыхъ прихожанъ своихъ — мѣстныхъ землевладѣльцевъ, открылъ на святкахъ вечернія собранія, на которыхъ читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія, либо направленные къ искорененію въ народѣ еувѣрій и противохристіанскихъ обычаевъ, предлагаемы были также статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству или объясняющія явленія природы. Чтобы не утомить вниманія слушателей, чтеніе сопровождалось пѣніемъ церковныхъ пѣсней, которое исполнялось хоромъ изъ дѣтей прихожанъ, при нѣкоторомъ участіи умѣющихъ пѣть изъ собравшихся. Успѣхъ этой мѣры былъ очевидный и весьма утѣшительный: прихожане обоюго пола и всякаго возраста охотно посѣщали собранія въ продолженіи всѣхъ святковъ; нѣкоторыя собранія были особенно многочисленны, состоя болѣе чѣмъ изъ 200 человекъ; но что въ особенности важно — хожденіе по домамъ наряженныхъ почти прекратилось; вездѣ стало тихо и въ домахъ, и на улицахъ. Изложенное о благочиннымъ относительно религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ въ его округѣ, сколько извѣстно, не ограничивается какою либо извѣстною мѣстностію, а болѣе или менѣе распространено повсюду, составляя общій недостатокъ русскаго народа. И по донесеніямъ другихъ благочинныхъ видно, что нетрезвость есть преобладающій порокъ въ нашемъ народѣ, весьма трудно врачующій всѣми принимаемыми противъ него мѣрами. Обычай предаваться разгулу въ извѣстныя времена, какъ на сырной недѣлѣ, при помочахъ, при отдачѣ въ рекруты дѣтей, есть явленіе, очень знакомое всѣмъ. Не менѣе извѣстенъ и обычай наряжаться на святкахъ въ маски и ходить по домамъ съ шумомъ и крикомъ, пѣніемъ пѣсней и проч. Не сомнѣваюсь, что многіе изъ приходскихъ пастырей казанской паствы, смотря на сіе, глубоко скорбятъ и по возможности, посредствомъ церковной проповѣди, стараются ослабить развитіе пьянства въ народѣ и вывести изъ употребленія обычай, подобные описаннымъ. Но нѣкоторые, сколько мнѣ извѣстно, смотрятъ на пьянство и на

существующіе издавна въ народѣ не христіанскіе обычаи довольно равнодушно, считая сіе неизбѣжнымъ зломъ, къ искорененію или ограниченію котораго они находятъ себя бессильными. Доходили до меня слухи, что въ иныхъ мѣстахъ есть обычай даже и у священно-церковно-служителей созывать къ себѣ *на помощь* народъ въ дни праздничные, хотя и послѣ службы церковной, и, разумѣется, съ обычнымъ при семъ угощеніемъ. Все сіе побуждаетъ меня вновь напомнить приходскимъ пастырямъ, дабы они всемѣрно усилили свою пастырскую дѣятельность, направивъ оную къ искорененію усиливающагося въ народѣ пьянства и грубыхъ, противу-христіанскихъ обычаевъ, каковы указаны выше. Съ этою цѣлію пусть они и въ церковной проповѣди, и въ частной бесѣдѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ, возможно чаще касаются сего предмета, убѣждая прихожанъ къ составленію приговоровъ о закрытіи у себя питейныхъ заведеній и прекращеніи пьянства, чему примѣры есть уже въ казанской епархіи, а также объ оставленіи какъ вообще дурныхъ обычаевъ, такъ въ частности и упоминаемыхъ въ означенномъ донесеніи о благочиннаго. Чтобы успѣшнѣе достигалась эта цѣль, пусть оо. іереи обратятся къ участию и содѣйствію почетнѣйшихъ и наиболѣе вліятельныхъ лицъ въ приходѣ—изъ самихъ-ли прихожанъ или только проживающихъ въ приходѣ. Что же касается собственно до уничтоженія обычая наряжаться на святкахъ и воообще проводить святочные вечера, какъ и другіе праздники, въ буйномъ и безчинномъ весельи, то желалось-бы, чтобы примѣръ благочиннаго, открывшаго въ своемъ приходѣ вечернія собранія на святкахъ, нашелъ себѣ подражателей, и чтобымѣра, употребленная имъ для отвлеченія народа отъ обычныхъ святочныхъ безобразій, какъ уже оправданная опытомъ, имѣла примѣненіе въ другихъ приходехъ. Предлагаю консисторіи дать по сему циркулярное предписаніе приходскимъ священникамъ казанской епархіи, и для чтенія народу въ праздничные и воскресные дни рекомендовать выписывать весьма полезное и дешевое—1 руб. 60 коп., съ доставкою въ годъ—еженедѣльное изданіе Общества распространія полезныхъ книгъ въ Москвѣ (Изв. по Казан. епар. № 8).

## БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОЖАНЪ С ШИПОВА — НОВОМИХАЙЛОВСКАГО.

(Изъ письма въ редакцію Т. Е. В.).

Считаю долгомъ заявить о замѣчательномъ усердіи моихъ прихожанъ на пользу храма и на благотвореніе страждущимъ ближнимъ.

Храмъ с. Новомихайловскаго около 80-ти лѣтъ былъ, можно сказать, безъ призрѣнія. Стѣны, внутри до крайности зачернѣвшія, никогда, какъ видно, не поновлялись. По фасаду видно, что храмостроитель генераль Шиповъ намѣренъ былъ устроить въ немъ три престола, что доказываетъ и храмозданная, подписанная въ 1778 г. святительскою рукою епископа Тихона воронежскаго и елецкаго(\*): одинъ въ честь Успенія Пр. Богородицы, другой въ честь явленія Грузинской Божіей Матери, третій въ честь архистратига Михаила, но почему храмостроителю не угодно было осуществить это предположеніе, осталось тайною. Стѣны настоящей церкви довольно прочны; но колокольня—въ видѣ башни, отъ разнороднаго матеріала—кирпича и камня оказала большія разсѣлины, такъ что угрожала паденіемъ. Видимую такую опасность досталось на нашу долю устранить. Не имѣвши денежныхъ средствъ, какъ приступать къ постройкѣ новаго зданія? Дѣло, казалось, трудное и даже невозможное. Вся надежда была на помощь Божію и прихожанъ. При объявленіи прихожанамъ о такомъ намѣреніи и крайности, нѣкоторые изъ нихъ изъявили готовность помочь деньгами, а нѣкоторые заготовкою и подвозкою матеріала, какой потребуется. Съ сего времени любовь ихъ къ благолѣпію храма Божія начала развиваться. Первое лѣто занялись мы заготовкою кирпича, во второе, въ 1865 г., приступили къ постройкѣ. Работа продолжалась успѣшно, безъ остановокъ. Въ теченіе двухъ годовъ была у насъ устроена высокая, хорошей архитектуры, трехъ-этаж-

(\*) Тихонъ 3-й былъ епископомъ воронежскимъ и елецкимъ въ 1775—1788 г. См. Ист. Рос. Іер. т. I, стр. 199.

ная колокольня съ оградю около церкви. Потомъ для новой колокольни оказался нужнымъ и новый колоколъ. Дѣло это тоже не замедлилось. Новое воззваніе, и на воззваніе— тотъ же радужный отъ прихожанъ отзывъ и таже готовность. Въ августѣ 1871 года у насъ уже былъ повѣшенъ новый колоколъ въ 84 пуда. При первомъ ударѣ колокола слышанъ былъ отголосокъ прихожанъ: „слава Тебѣ, Господи! теперь мы всё будемъ знать, когда прійти къ утренѣ, или когда бываютъ не вѣдомые намъ праздники“. Прошло еще три года, и явилась мысль— какъ бы избавиться въ зимнее время отъ холода, безщаднаго врага православныхъ сельскихъ богомольцевъ. Дума эта со дня на день возрастала. Съ чего начать, гдѣ взять средства? Вотъ вопросъ, на которомъ мы остановились. Смѣлымъ Господь помогаетъ, у Бога милости много. Снова пошли толки, снова обращаюсь я къ прихожанамъ. Прихожане горячо прикипаются за дѣло. Въ 1874 году заложена и тѣмъ же лѣтомъ отстроена теплая новая трапезная церковь; въ 1875 г. оштукатурена, печи складены, полъ намощенъ и окрашенъ, иконостасъ установленъ, а ноября 3, престолъ во имя архистратига Михаила, съ благословенія высокопреосвящ. Никандра, мѣстнымъ благочиннымъ освященъ. Церковь въ отдѣлкѣ очень красивая и помѣстительная, такъ что до 700 человекъ могутъ стоять во время богослуженія. Съ устройствомъ новой теплой церкви собраніе вѣрующихъ замѣтно противъ прежнихъ годовъ довольно увечилось. Старички и старушки особенно выражаютъ свою благодарность за теплую церковь и часто поговариваютъ: „вся бѣда до церкви, а тамъ рукъ и ногъ не ознобишь“. И такъ въ теченіи 10 лѣтъ на устройство и украшеніе нашего храма употреблено до 12000 рублей. За такую примѣрную ревность и любовь прихожанъ къ храму Божию, можно сказать, что и благословеніе Божіе видимо на нихъ пребываетъ. Гдѣ плохой урожай хлѣба— у нихъ хорошъ, гдѣ градъ опустошаетъ поля, у нихъ благополучно. Но не одна любовь прихожанъ моихъ къ храму служитъ отличительною чертою ихъ высокой нравственности; не менѣе того обязаны они и любви къ ближнимъ, чего также скрыть не могу.

Въ декабрѣ прошлаго 1875 г. послѣдовало дозволеніе начальства сдѣлать добровольный сборъ на пособіе жителямъ Босніи и Герцеговины. Исполнить съ успѣхомъ это доброе дѣло въ простые дни я не надѣялся, по этому мною былъ избранъ день 25 декабря. Допустить тарелочный сборъ безъ предварительнаго объявленія прихожанамъ было бы дѣло бесполезное и безуспѣшное, почему по окончаніи молебна, въ рукахъ со Крестомъ, мною была сказана рѣчь, въ которой я изобразилъ все бѣдственное положеніе семействъ жителей Босніи и Герцеговины, возставшихъ противъ турецкаго насилія, и призывалъ своихъ прихожанъ къ посильной помощи. Когда, по окончаніи рѣчи, мною былъ положенъ рубль на тарелку, въ то время со всѣхъ сторонъ посыпались деньги разными монетами; на тарелкѣ оказалось денегъ 12 руб.; къ этому, по предложенію моему, нѣкоторые прихожане, не бывшіе въ храмѣ, присоединили также свои пожертвованія, въ чемъ помогли мнѣ и члены попечительства, собирая пожертвованія въ теченіи двухъ дней; ито-го составилось 43 р. Цыфра эта составила изъ пожертвованій частію деньгами, частію холстомъ, а одинъ членъ попечительства представилъ четверть овса. Изъ всего этого можно заключить, насколько прихожане мои благотворительны и довѣрчивы къ голосу своего пастыря.

Ефрем. у. с. Шипова священникъ Александръ Успенскій.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.*—Мая 2.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи совершилъ молебеніе по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя велик. князя Георгія Александровича (вм. 27 ч. апрѣля), благовѣр. Государыни велик. Княгини Маріи Павловны и (вм. 29 ч.) благовѣр. Государя велик. Князя Сергія Александровича.

-5.—Его Высокопреосвященствомъ съ старшимъ духовенствомъ совершена была панихида, на тульской станціи московско-курской желѣзной дороги въ вагонѣ надъ гробомъ усопшаго митрополита Арсенія кievскаго.

—6.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной въ собраніи всего духовенства молебствіе, по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Александровича. На литургіи проповѣдь произнесъ Казанской ц. священ. А. П. Зеленецкій.

—8.— Его Высокопреосвященство въ собраніи всего духовенства по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершилъ панихиду по усопшемъ митрополитѣ Арсеніи кіевскомъ.

—9.— Въ навечеріи праздника св. Николая Чудотворца въ Николочасовенскомъ храмѣ отправлено торжественное всенощное бдѣніе, на которомъ Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и самъ читалъ акаѳистъ святителю Николаю. Въ самый же день праздника Его Высокопреосвященство совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ въ Николочасовенскую церковь, гдѣ служилъ литургію, а по окончаніи литургіи—молебенъ.

—13.— На праздникъ Вознесенія Господня Его Высокопреосвященство, отпустивши изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ къ Вознесенской церкви, самъ остался служить литургію въ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ Крестовоздвиженской церкви свящ. А. Н. Глаголевъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**О пожертвованіяхъ на тульское епархіальное женское училище по подписнымъ листамъ въ 1875 году(\*).**

8) Благоч. бѣлевскаго 2 окр. свящ. А. Безсоновымъ (3 листа) . . . . . 6 р. 78 к.

9) Благоч. г. Одоева свящ. А. Фаворскимъ (6 листовъ) . . . . . 14 р. 35 к.

---

(\*). Продолженіе.—См. № 9.

10) Благоч. одоевскаго 1 окр. свящ. Н. Сахаровымъ (листовъ не представлено) . . . 22 р. 14 к.

11) Благоч. одоев. 2 окр. М. Воскресенскимъ (20 листовъ) . . . 21 р. 75 к.

12) Благоч. одоев. 3 окр. А. Успенскимъ (21 листь) . . . 30 р. 10 к.

Въ томъ числѣ — священникомъ с. Никольскаго на Крюку 5 р. 50 к. (поручикъ Н. Н. Ждановъ 5 р.) и свящ. П. Бѣлоусовымъ 5 р.

13) Благоч. г. Крапивны свящ. В. Знаменскимъ (5 листовъ) . . . 4 р. 45 к.

14) Благоч. крапивен. 1 окр. свящ. Д. Воскресенскимъ (17 листовъ) . . . 28 р. 2 к.

Въ томъ числѣ с. Кочаковъ церк. староста А. Брухуревъ пожертвовалъ 3 р., с. Потемкина свящ. І. Барковымъ собрано 7 р. 35 к.

15) Благоч. крапив. 2 окр. свящ. Г. Рудневымъ (18 листовъ) . . . 31 р. 10 к.

16) Благоч. крапив. 3 окр. свящ. Θ. Сахаровымъ (18 листовъ) . . . 38 р. 30 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Воронковъ Θ. Сахаровымъ собрано 6 р. 10 к. (Изъ с. Спасскаго на Упертѣ 1 листь возвращенъ безъ пожертв.)

17) Благоч. г. Алексина прот. І. Щегловымъ (3 листа) . . . 11 р. 30 к.

Въ томъ числѣ собрано прот. соборной ц. І. Щегловымъ 5 р. 35 к.

18) Благоч. алексин. 1 окр. свящ. М. Любомудровымъ (24 листа) . . . 43 р. 87 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Першина М. Магницкимъ 5 р. 21 к. и с. Новаго Павшина П. Сидоровымъ 5 р. 20 к.

19) Благоч. алекс. 2 окр. свящ. Н. Головинымъ (23 листа) . . . 22 р. 28 к.

(Изъ сель Татарскаго и Любикова 2 листа возвращены безъ пожертвов.)

20) Благоч. алекс. 3 окр. свящ. П. Любомудровымъ (17 листовъ) . . . 32 р. 93 к.

Въ томъ числѣ собрано священникомъ с. Новаго Яковлева 4 р. 45 к. и діакономъ Донорскимъ 3 р. 25 к.

21) Благоч. г. Каширы свящ. А. Вележевымъ (6 листовъ) . . . . . 14 р. 45 к.

22) Благоч. каширскаго 1 окр. свящ. Евгр. Лебедевымъ (21 листь) . . . . . 15 р. 82 к.

Причтомъ сель Николаьскаго и Вязиць листь не возвращены, потому что (по объясненію благочиннаго) пожертвованій по онымъ не было. Изъ возвращенныхъ листовъ одинъ (с. Красиноубережнаго) представленъ также безъ пожертвованій, которыхъ, по объясненію исправляющаго должность священника, тоже не было. Въ приходъ села Любиза Ефимъ Селькинъ пожертв. 3 руб.

23) Благоч. кашир. 2 окр. свящ. І. Краснопѣвцевымъ (23 листа за 1875 г. и 6 лист. за 1874 г.) . . . . . 20 р. 10 к.

Въ томъ числѣ возвращены два листа безъ пожертвованій: изъ с. Поповки за 1874 г. и с. Гритчина за 1875 г.

24) Благоч. кашир. 3 окр. свящ. І. Карсунскимъ (27 лист. за 1875 г. и 1 л. за 1874 г.) 74 р. —

Въ томъ числѣ свящ. с. Козловки І. Карсунскимъ собрано 11 р. 55 к. (считать и его собственное пожертвованіе 6 р.), причтомъ с. Мордвеза собрано 5 р. (церк. староста Ипполитъ Никит. Лебедевъ 3 р.), священникомъ с. Баткополя — 7 р. 41 к., свящ. Ф. Бѣльковскимъ 5 р. 65 к. и свящ. с. Вослинокъ Василиемъ Панковымъ 5 р. 3 к.

25) Благоч. г. Венева и веневскаго 3 округа свящ. Ф. Протопоповымъ (28 л. 1875 г. и 2 л. 1874 г.) 53 р. 84 к.

Въ томъ числѣ священникомъ Илією Музатовскимъ и его семействомъ пожертвовано 6 р. и свящ. с. Серебряныхъ Прудовъ Троицкой ц. А. Вослинскимъ собрано 5 р. 75 к.

26) Благоч. венев. 1 окр. свящ. В. Боженовымъ (21 листь, изъ числа которыхъ по одному листу, возвращенному священникомъ с. Мильшина Ѳ. Павпертовымъ, никакихъ пожертвованій не подписано; кромѣ того еще одинъ

листъ свящ. с. Гатей Остроумовымъ во время пожара затерянь) . . . . . 31 р. 5 к.

27) Благоч. венец. 2 окр. свящ. I. Миловидовымъ (25 лист.) . . . . . 37 р. 55 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Поддубнаго Андреемъ Успенскимъ собрано 6 руб.

28) Благоч. г. Елифани свящ. В. Сергіевымъ (6 листовъ) . . . . . 31 р. 5 к.

Въ томъ числѣ всего пожертвовано отъ причтовъ 5 р. 20 к., отъ цер. старостъ 7 р. 50 к., отъ прихожанъ 7 р. 35 к. и изъ остатковъ кошельковаго сбора 11 р. Соборнымъ протоіер. Д. Модестовымъ собрано 9 р. (отъ соборн. старосты Расторгуева 5 р.).

29) Благоч. епифан. 2 округа свящ. В. Спасскимъ (26 листовъ) . . . . . 43 р. 27 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Гранокъ А. Вознесенскимъ собрано 5 р. 72 к.

30) Благоч. г. Богородицка свящ. I. Кедровымъ (3 листа) . . . . . 12 р. —

Въ томъ числѣ собрано свящ. соборн. Троицкой ц. I. Кедровымъ 6 р. 5 к. (старостю Н. Кобяковымъ пожертв. 5 р.).

31) Благоч. богород. 1 окр. свящ. Кугеповымъ (18 лист.) . . . . . 23 р. 40 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Супонева I. Орловымъ представлено пожертвованій 10 к. безъ листа.

32) Благоч. богород. 2 окр. свящ. В. Никольскимъ (14 л. 1875 г. и 2 л. 1874 г.; кромѣ того пожертвованія отъ причтовъ с. Болахны 50 к. и Коломенскаго представлены безъ листовъ) . . . . . 35 р. 37 к.

Въ томъ числѣ тремя священниками с. Малевки собрано 6 р.

33) Благоч. богород. 3 окр. свящ. И. Никольскимъ (16 л. 1875 г. и 1 л. 1874 г.) . . . . . 31 р. 74 к.

Въ томъ числѣ двумя священниками с. Богородицкаго собрано 6 р. 60 коп. (свящ. А. Краснощевцевымъ пожертвовано 3 р.).

34) Благоч. г. Ефремова прот. В. Глаголевымъ (6 лист.) . . . . . 29 р. 70 к.

Въ томъ числѣ соборнымъ прот. В. Глаголевымъ собрано 8 р. 40 к., двумя священниками Николаевской ц. 8 р. 15 к. (цер. староста пожерт. 3 р.) и двумя свящ. Бобровымъ и Троицкимъ 5 р. 70 к.

35) Благоч. ефрем. 1 окр. свящ. Н. Гастевымъ (24 листа) . . . . . 60 р. 74 к.

Въ томъ числѣ собрано: священникомъ с. Ситова 7 р. 5 коп., свящ. с. Никольскаго Н. Гастевымъ и І. Ивановскимъ 5 р. и свящ. с. Сергіевскаго Е. Мокѣевымъ и В. Воскресенскимъ 6 р.

36) Благоч. ефр. 2 окр. свящ. А. Успенскимъ (20 лист.) . . . . . 65 р. 92 к.

Въ томъ числѣ собрано: свящ. с. Яндовки І. Боголюбовымъ 5 р. 75 к., священникомъ с. Полевыхъ Локотцевъ 5 р. 30 к., свящ. с. Заморайки Н. Авдуловскимъ 5 р. и свящ. с. Семенька Л. Солнцевымъ 6 р.

37) Благоч. ефр. 3 окр. свящ. А. Богоявленскимъ (23 листа) . . . . . 90 р. 86 к.

Въ томъ числѣ собрано: свящ. с. Черкаскаго А. Кречетовымъ 7 р. 74 к., двумъ свящ. с. Старогольскихъ 8 р. 20 к. (староста Тиньковъ пожерт. 3 р.), свящ. с. Дариць Глаголевымъ 5 р. 16 к., свящ. с. Пономарева А. Прудовскимъ 11 р. 40 к. (ефремов. купчиха Шилова 3 р.), свящ. с. Богородицкаго—Локотцевъ 8 р., свящ. с. Богословскаго А. Боголюбовъ 5 руб., пожертвовано прихожанкою с. Долгихъ Лѣсковъ В. Лѣсковскою 3 р. и прихожаниномъ с. Изрога Глаголевымъ 3 р.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Мая 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.