

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епархіал. Вѣдомости вы-  
ходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа.  
Подписная цѣна на Вѣдомости съ  
перес. и перес. во всё гор. Россійской  
и чужер.: на годъ—5 р. на полгода—3 р.  
Подписка принимается въ редакціи  
при Олонецкой духовной семинаріи,  
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 13-й.

1-е Юля.

1901 г.

Статьи въ корреспонденціи адресу-  
ются на имя РЕДАКЦІИ Вѣдомо-  
стей, съ обозначеніемъ имени и  
адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непо-  
мѣщенные статьи обратно, прилага-  
ють при статьяхъ почтовую марку

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Епархіальныя извѣстія.

## Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены:* Задне-Никифоровской пустыни іеродіаконъ Іоакимъ (Прозоровъ) и монахъ Паисій (Мелюхинъ) первый во іеромонаха, второй въ іеродіакона—оба при служеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, въ каѳедральномъ Свято-Духовскомъ соборѣ 17 іюня.

*Возведенъ въ санъ протоіерея*—настоятель Каргопольскаго Христорождественскаго собора, священникъ Владиміръ Петровъ при служеніи Его Преосвященства въ каѳедральномъ Свято Духовскомъ соборѣ 10 іюня.

*Определены* сынъ чиновника Яковъ Доріомидовъ—послушникомъ Каргопольскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, протокольнымъ постановленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 15 іюня

*Назначены:* Задне Никифоровской пустыни іеромонахъ Исая и іеродіаконъ Паисій—первый на должности управляющаго подворьемъ названной пустыни въ С.-Петербургѣ, а второй помощникомъ къ нему и экономомъ подворья оба резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 іюня.

*Допущены* къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Кемозера, Вытегорскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Нигижемско Пречистенской церкви, Пудожскаго уѣзда, Федоръ Веситанисовъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюня.

*Перемѣщены:* состоявшій въ числѣ брѣтства Климцекаго монастыря діаконъ Исихій Звѣроловъ въ Ямезерскую пустынь; священникъ церкви села Малой Шалги, Каргопольскаго уѣзда, Аркадій Чашинъ—въ церкви села Болова, Пудожскаго уѣзда, и послушникъ Андрусовой пустыни Трофимъ Пихулинъ—въ Ямезерскую пустынь—вѣ три, согласно прошеніямъ, резолюціями Его Преосвященства, отъ 9, 14 и 18 іюня.

*Перемѣщеніе въ другую епархію.* Іеромонахъ Александръ Свирскаго монастыря

Флавіанъ, по соглашенію епархіальныхъ начальствъ — С. Петербургскаго и Олонецкаго, перемѣщенъ въ число братіи Старо-Ладожскаго монастыря. С. Петербургскій епархіи, 7 іюня.

Умершій. Исаломничья церкви села Кимася озера, Новбенецкаго уѣзда, Алексѣй Крыловъ, 59 лѣтъ, умеръ 23 мая.

## Отъ Правленія Олонецкой Духовной семинаріи.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Олонецкой духовной семинаріи, составленный членами Педагогическаго собранія послѣ іюньскихъ испытаній 1900—1901 учебнаго года на основаніи балловъ по письменнымъ упражненіямъ и устнымъ отвѣтамъ.

#### Классъ VI.

Выпускаются въ *первомъ разрядѣ съ званіемъ студента*: Шайкинъ Николай, Богоявленскій Николай, Лебедевъ Александръ, Любимскій Александръ (рекомендуются въ духовныя академіи), Надпорожскій Петръ, Николаевскій Прохоръ, Крючковъ Александръ, Тихомировъ Сергій, Исполатовъ Федоръ, Щеголевъ Иванъ, Звѣроловскій Александръ, Преображенскій Михаилъ, Гушлевъ Петръ.

Выпускаются во *второмъ разрядѣ*: — Острянскій Александръ, Виноградовъ Георгій, Павловъ Федоръ, Предтеченскій Федоръ, Евсимова Семенъ, Пономаревъ Андрей и Мегорскій Петръ.

#### Классъ V.

Переводятся въ VI-й классъ: Въ *1-мъ разрядѣ*: — Зотиковъ Николай, Петровъ Викторъ, Молчаковъ Николай, Велеславовъ Петръ, Разумовъ Дмитрій, Логиневскій Михаилъ, Снитко Владиміръ; во *2-мъ разрядѣ*: Угтьволгскій Иванъ, Свириловъ Иванъ, Любимскій Николай, Гурьевъ Петръ, Лебедевъ Александръ, Леонтовскій Викторъ, Богословскій Александръ, Хабаловъ Федоръ.

#### Классъ IV.

Переводятся въ V-й классъ: Въ *1-мъ разрядѣ*: — Пивовскій Алексѣй, Селеповъ Николай, Охотинъ Петръ, Шалаванъ Валентинъ, Петропавловскій Александръ; во *2-мъ разрядѣ*: — Осветянинъ Дмитрій, Михеевъ Алексѣй, Мизеровъ Петръ, Краповскій Андрей, Скородумовъ Леопольдъ, Поевъловъ Николай, Никольскій Аполлій, Ивановскій Аполлонъ, Ильинскій Николай, Лазаревъ Василій, Поповъ Василій; *подлежатъ переклазеню*: Ильинскій Владиміръ — *по латинскому языку*, Айваджіевъ Христо — *по Св. Писанію, философіи и церковному тѣнью*.

#### Классъ III.

Переводятся въ IV-й классъ: Въ *1-мъ разрядѣ*: — Милотворскій Владиміръ, Венустовъ Василій, Крыловъ Павелъ, Снитко Алексѣй, Светловъ Николай, Филимоновъ Михаилъ, Митропольскій Николай; во *2-мъ разрядѣ*: — Ильинскій Алексѣй, Охотинъ Евгений, Мишорскій Сергій, Архиповъ Викторъ, Лысовъ Константинъ, Шежеч-

скій Александръ, Фаворитскій Иванъ, Первенцевъ Николай, Соловьевъ Василій, Урбановъ Михаилъ, Тумановъ Поліовкъ, Вѣщезеровъ Алексій, Павинскій Леонидъ, Покровскій Сергій; *подлежатъ перекламеновкѣ*:—Подколызинъ Валентинъ и Добрынинъ Леонидъ—*по логикѣ*; *оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности*—Александръ Васильевскій.

### К л а с с ъ П.

**Переводятся въ III-й классъ—въ 1-мъ разрядѣ**: Дмитревскій Николай, Зотиковъ Василій, Тихомяровъ Василій, Моршкинъ Василій, Крочковъ Константинъ, Тихомяровъ Михаилъ, Почезерскій Василій, Елпидинскій Семенъ, Николаевскій Петръ, Громовъ Арсеній, Реговъ Алексій; *во 2-мъ разрядѣ*:—Конкординъ Александръ, Зимовновъ Александръ, Хотѣновскій Василій, Лѣсковъ Сергій, Веселовскій Зосима, Смирновъ Павелъ, Красновскій Димитрій, Бутковскій Павелъ, Георгиевскій Викторъ, Мишинъ Василій, Эммаусскій Иванъ, Романовскій Борисъ, Первенцевъ Владиміръ, Соколинъ Николай, Бронзовъ Алексій, Ивановскій Алексій, Тервинскій Василій, Озеровъ Павелъ; *подлежатъ перекламеновкѣ*—Павинскій Павелъ—*гражданской исторіи и математикѣ* и Казанскій Александръ—*Библейской исторіи и математикѣ*.

### К л а с с ъ I.

**Переводятся во II-й классъ: въ 1-мъ разрядѣ**—Покровскій Александръ, Маклюновъ Михаилъ, Успенскій Александръ, Семеновъ Андрей, Романовъ Михаилъ, Дикаревскій Павелъ; *во 2-мъ разрядѣ*: Инюшинъ Михаилъ, Вѣщезеровъ Николай, Воздвигенскій Василій, Мизеровъ Василій, Разумовъ Александръ, Хотѣновскій Иванъ, Плотниковъ Левъ, Баженовъ Владиміръ, Савойскій Владиміръ, Звѣрловлевъ Петръ, Островскій Александръ, Николаевскій Николай, Рыхлевскій Сергій, Снитко Иванъ, Цвѣтаевъ Петръ, Рождественскій Петръ, Скворцовъ Михаилъ, Никольскій Александръ, Первещевъ Александръ; *подлежитъ экзамену—по гражданской исторіи и перекламеновкѣ по греческому языку*—Калининъ Николай.

\* \* \*

Правленіе Олонецкой духовной семинаріи сѣмъ объявляетъ, что успѣшно окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ, желающіе поступить въ I классъ семинаріи въ 1901—1902 учебномъ году, будутъ подвергнуты приемнымъ испытаніямъ: письменному—**по русскому языку** и устному—**по катихизису, священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и русскому языку**, каковыя испытанія будутъ произведены во второй половинѣ августа мѣсяца сего 1901 года, начиная съ 16 числа.

## Отъ Правленія Петрозаводекаго духовнаго училища.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Петрозаводекаго духовнаго училища, составленный послѣ июньскихъ испытаній за 1900—1901 учебный годъ.

### К л а с с ъ I.

**Переводятся во II-й классъ. Разрядъ первый**: Василій Звѣрловлевъ, Григорій Чесноковъ, Евгений Исаевъ, Константинъ Алмазовъ, Василій Свѣловъ, Ни-

колай Красовъ, Павелъ Утвольскій, Иванъ Вороновъ. *Разрядъ второй:* Алексѣй Подкопаевъ, Клавдій Крыловъ, Иванъ Флимоновъ, Михаилъ Бронзовъ, Михаилъ Кудрявцевъ, Михаилъ Зиброловъ, Владиміръ Поповъ, Михаилъ Авровъ, Константинъ Соколовскій, Леонидъ Тихомировъ, Александръ Малининъ, Александръ Прилежаевъ, Алексѣй Островскій. *Разрядъ третій.* **Имѣютъ держать послѣ каникулъ переэкзаменовки:** Михаилъ Омигъ, Леонидъ Прозоровъ, Вейдягъ Фарсионовъ, Петръ Базарный и Владиміръ Соколинъ — *по русскому языку съ ц.-славянскимъ;* Тимофей Оафорскій и Петръ Либославскій — *по Св. Исторіи;* Александръ Тихомировъ — *по арифметикѣ;* Яковъ Порхачевъ — *по арифметикѣ и церк. пѣнію.* **Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:** Павелъ Поповскій, Оеодоръ Тихомировъ, Петръ Омигъ, Василій Муравьевъ, Александръ Семеновъ, Петръ Морозовъ, Григорій Свѣтловъ и Аркадій Попожаревъ. **Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:** Михаилъ Слитко.

### Классъ II-й.

**Переводятся въ III-й классъ.** *Разрядъ первый:* Павелъ Матезерскій, Аполлонъ Аляссійскій, Владиміръ Плотниковъ, Владиміръ Зиброловъ, Николай Милотворскій, Владиміръ Николаевскій, Константинъ Чесеновъ, Александръ Тихомировъ, Николай Никольскій, Валентинъ Красовъ, Степанъ Освятииновъ. *Разрядъ второй:* Павелъ Заводовскій, Михаилъ Попроевскій, Клавдій Соколовъ, Владиміръ Грандовъ, Алексѣй Лавровъ, Платонъ Глазачевъ, Викторъ Ягодкинъ, Александръ Веселовскій, Сергій Дударевскій, Алексѣй Талшинскій, Авдрей Васильевскій. *Разрядъ третій.* **Имѣютъ держать послѣ каникулъ переэкзаменовки:** Петръ Логвиневскій, Михаилъ Павинскій, Николай Елоховъ — *по русскому языку съ церк.-славянскимъ;* Константинъ Водвиженскій и Иванъ Урбановъ — *по латинскому языку;* Павелъ Ильинскій — *по греческому языку;* Павелъ Оаверскій — *по латинскому и греческому языкамъ;* Василій Талшинскій и Александръ Либославскій — *по русскому и латинскому языкамъ;* Павелъ Ягодкинъ — *по латинскому языку и арифметикѣ.* **Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:** Оеодоръ Никольскій, Николай Перовъ, Михаилъ Фортунатовъ, Василій Баженовъ, Илья Мегорскій и *по болѣзни:* Александръ Оаверскій и Викторъ Смирновъ. **Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:** Семенъ Стручковъ.

### Классъ III-

**Переводятся въ IV-й классъ.** *Разрядъ первый:* Николай Егоровъ, Николай Малиновскій, Сергій Полозовъ, Константинъ Охотинъ, Иванъ Вологодскій, Иванъ Кудрявцевъ. *Разрядъ второй:* Дмитрій Альбовъ, Михаилъ Ивановскій, Вячеславъ Ягодкинъ, Михаилъ Лебедевъ, Александръ Зиброловъ, Василій Островскій, Иванъ Цвѣтаевъ, Валеріанъ Лѣсковъ, Александръ Урбановъ, Александръ Малининъ, Владиміръ Свѣтловъ, Алексѣй Тихомировъ. *Разрядъ третій.* — **Имѣютъ держать послѣ каникулъ переэкзаменовки:** Михаилъ Эмхаусскій и Егоръ Елидинскій — *по латинскому языку;* и Борисъ Бѣлевъ — *по русскому и латинскому языкамъ.* **Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:** Николай Срѣтенскій, Александръ Лѣсковъ, Николай Ивановскій, Василій Савойскій и *по болѣзни:* Николай Поповъ 1-й и Иванъ Почечорскій. **Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:** Николай Поповъ 2-й и Василій Авровъ.

## К л а с с ь IV.

Удостоиваются званія окончившихъ училищный курсъ: *Разрядъ первый*: Александръ Смирновъ, Николай Ржановскій, Николай Пріоровъ, Василій Дмитревскій, Александръ Венустовъ, Леонидъ Енальскій, Василій Гумилевъ, Иванъ Веселовскій, Викторъ Дикаревскій. *Разрядъ второй*: Владиміръ Прозоровъ, Леонидъ Соколовъ, Василій Мизеровъ, Михаилъ Преображенскій, Степанъ Филимоновъ, Петръ Смирновъ, Павелъ Броилловъ, Константинъ Богословскій, Петръ Петровскій, Дмитрій Ржановскій, Николай Прозоровъ, Гаврилъ Громовъ. *Разрядъ третій*. Для полученія званія окончившихъ училищный курсъ имѣютъ держать послѣ ванигуль переэкзаменовки: Владиміръ Доброправовъ—по латинскому языку; Николай Вешельскій, Вячеславъ Герасимовъ и Дмитрій Некрасовъ—по греческому языку и Николай Тьсковъ—по латинскому и греческому языкамъ. Ученикъ Еюимъ Звироловевъ, не державшій экзаменовъ по болѣзни, имѣетъ держать таковыя послѣ ванигуль.

## Р О С П И С А Н І Е

имѣющихъ быть въ августъ сего 1901 года приемныхъ испытаній для поступленія въ первый классъ Петрозаводскаго духовнаго училища, съ обозначеніемъ дней для переэкзаменовокъ.

## А В Г У С Т Ъ

16. *Четвергъ*. Переэкзаменовки на званіе окончившихъ курсъ училища, желающихъ поступить въ 1-й классъ семинари по сокращеннымъ испытаніямъ.
17. *Пятница*. Диктовка.
18. *Суббота*. Русскій языкъ и славянское чтеніе.
20. *Понедѣльникъ*. Законъ Божій.
21. *Вторникъ*. Арифметика и медицинское освидѣтельствованіе поступающихъ въ училище дѣтей.
22. *Среда*.
23. *Четвергъ*.
24. *Пятница*. Молебенъ и выдача книгъ.

## Отъ Совѣта Олонекскаго Епархіальнаго женскаго училища.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Олонекскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ экзаменовъ за 1900—1901 учебный годъ.

**КЛАССЪ 1-й** Переводятся въ слѣдующій II-й классъ. *Разрядъ первый*: Марія Ильинская, Евгенія Ильинская, Евдокія Исполотова, Антонина Амасейская, Вѣра Лядинская, Александра Маклюнова, Евдокія Соколова, Александра Каргопольцева, Анна Преображенская, Елисавета Семчезерская, Марія Гумилева, Елена Громова, Александра Преображенская, Анастасія Ладвинская, Татіана Троицкая, Серафима Туманова. *Разрядъ второй*: Анна Сермягина, Марія Ржановская, Анна Кудряшева, Ольга Грандова, Елена Лаврова, Елена Молчанова, Клавдія Вешельская, Евгенія Тихомирова, Анна Другова, Екатерина Казанская.

**КЛАССЪ 2-й** Переводятся въ слѣдующій III-й классъ. *Разрядъ первый*: Апол-

линарія Тихомирова, Доминика Лебедева, Татіана Юковская, Елизавета Ржановская, Параскева Ржановская, Вѣра Тихомирова, Вѣра Русанова, Зинаида Надежина, Анна Ярославцева, Лидія Звѣроловлева, Антонина Богоявленская, Глафира Пятницкая, Анна Свѣтлова, Александра Пагорская, Марія Крылова, Нина Машезерская, Аннолиннарія Волокославская, Екатерина Любимская, Марія Успенская, Марія Урбанова, Ольга Смирнова, Александра Лѣскова Юлія Воздвиженскія, Марія Бѣляева, Анна Пономарева, Анна Прилежаева, Акилина Троицкая, Валентина Громова, Александра Хотѣновская. *Разрядъ второй:* Параскева Волкова, Анастасія Регова, Людмила Николаевская, Ксения Исполотова, Марія Орлова, Елисавета Мизерова, Александра Любославская, Александра Енальская, Евдокія Дорошнина, Параскева Магаева.

**КЛАССЪ 4-й.** Переводятся въ слѣдующій V ѣ классъ *Разрядъ первый:* Александра Павинская, Вѣра Надежина, Нина Милотворская, Александра Романова, Параскева Урбанова, Евгения Тихомирова, Екатерина Юковская, Надежда Соколова, Ксения Вострякова, Анна Теофорова, Анастасія Ильинская, Анна Надежина, Татіана Смирнова, Елисавета Богословская, Вѣра Еммауская, Алевтина Орлова, Марія Ладвинская, Валентина Крылова, Пелагія Минорская, Анастасія Прилежаева, Евдокія Заводовская, Марія Соколова, Марія Звѣроловлева, Вѣра Свѣтлова. *Разрядъ второй:* Александра Подкопаева, Елисавета Пономарева, Марія Костина, Анна Рождественская, Вѣра Ивановская, Серафима Звѣроловлева, Серафима Машезерская, Клавдія Охотина, Марія Громова, Антонина Волокославская, Клавдія Другова, Вѣра Благовѣщенская, Анна Васильевская, Павла Пономарева, Лидія Петрова, Марія Кудряшева, Людмила Малинина, Раиса Малиновская, Серафима Кудряшева, Марія Баженова, Анастасія Чернянская, Вѣра Грандова, Ольга Муравьева, Серафима Мудролюбова, Елисавета Еммауская, Марія Пикольская, Клавдія Попова, Марія Соколина, Клавдія Муравьева, Павла Охотина, Лидія Соколова, Вѣра Туманова, Аннолиннарія Поповская, Алевтина Сермягина, Параскева Вельовская—имѣтъ передержать экзаменъ по географіи.

**КЛАССЪ 6 ѣ.** *Разрядъ первый:* Анна Ржановская, Марина Романова, Евгения Машезерская, Любовь Машезерская, Таисія Любецкая, Елена Орлова, Глафира Громова, Лариса Енальская, Александра Крючкова, Надежда Казанская, Лидія Енальская, Капитолина Звѣроловлева, Елена Бѣляева, Клавдія Минорская, Ольга Ярославцева, Анна Урбанова, Александра Громова, Нина Щеголева, Клавдія Маклюнова, Клавдія Попова, Марія Тихомирова, Анна Азаданова, Марія Урбанова, Пелагія Другова, Марія Амасійская, Анна Петрова.

*Разрядъ второй:* Александра Охотина, Анастасія Благовѣщенская, Александра Чеснокова, Марія Богоявленская, Клавдія Добронравова, Пелагія Нидьмозерская, Евсталія Ильинская, Лидія Мпролюбова, Анастасія Лаврова, Марія Дивова, Надежда Георгіевская, Екатерина Некрасова, Анастасія Васильевская, Александра Попова, Анна Баженова, Анна Регова, Параскева Плотникова, Марія Зотикова, Клавдія Баженова, Наталія Богоявленская, Анна Поповская, Марія Тервинская, Клавдія Велеславова, Вѣра Попова, Лидія Посильова, Ольга Охотина Воспитанницамъ симъ, какъ окончившимъ полный курсъ ученія, на основаніи § 88 Уст. Епарх. жен. училищъ, выдать соотвѣтственныя имъ удостовѣренія и поведенію аттестаты.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епархіал. Вѣдомости вы-  
ходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ  
достав. и перес. во всея Російской  
имперіи: на годъ—5 р. на полгода—3 р.

Подписка принимается въ реда-  
ціи при Олонецкой духовной семинаріи,  
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 13-й.

1-е Юля.

1901 г.

Статьи и корреспонденціи адре-  
суются на имя РЕДАКЦІИ Вѣдомо-  
стей, съ обозначеніемъ имени и ад-  
реса автора, а также условій.

Авторы, желая шіе получить непо-  
именнымъ статью обратно, прилага-  
ютъ при статьяхъ почтовую марку.

## НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Христіанско-нравственное ученіе о совѣсти \*).

Хотя въ Св. Писаніи, какъ мы видѣли, слово „сердце“ часто употребляется въ смыслѣ „совѣсти“, однако то же самое Св. Писаніе говоритъ и о томъ, что сердце отличается отъ совѣсти. Такъ, это различіе особенно видно изъ посланій ап. Павла, въ которыхъ сердце и совѣсть имѣютъ и самостоятельное значеніе. Въ посланіи къ Римлянамъ онъ пишетъ: „Язычники являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, споспешствующей имъ совѣсти и между собою помысломъ осуждающимъ“... (II, 15). Или, въ другомъ мѣстѣ (Евр. X, 22), онъ пишетъ: „Оброчлены сердца отъ совѣсти лукавыя“, и, наконецъ, еще прихвѣтъ: „Любы, пишетъ апостолъ, отъ чиста сердца и совѣсти благія“ (I Тим. I, 5). Ясно, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ есть тонкій отгѣнокъ различія между „сердцемъ“ и „совѣстію“. Такая замѣна слова „совѣсть“ другими словами („умъ“, „душа“, „прав. чувство“, „прав. законъ“, „слово“) въ Св. Писаніи и у Отцевъ Церкви встрѣчается очень часто. Златоустъ и Теофилактъ, давая объясненіе нагорной проповѣди и, между прочимъ, Ев. Матвея (VI, 22), гдѣ сказано, что „свѣтильникъ для тѣла есть око“,—говорятъ, что въ данномъ случаѣ подъ свѣтильникомъ души должно видѣть умъ. Если онъ свѣтѣлъ, то приобретаетъ драгоценное для души; потемнѣвъ,—находитъ для себя погибель<sup>1)</sup>. Думаемъ, мы не ошибемся, если скажемъ, что свѣтъ здѣсь то же, что совѣсть, которая предъявляетъ свои требованія уму, и которая должна стремиться къ отысканію Царствія Божія и Правды Его (33 ст.)... Человѣкъ ищетъ Царствія Божія, жаждетъ праведности, а это можно сдѣлать

\*) Продолженіе, см № 12 «Олов. Епарх. Вѣд».

1) Т. I. Толкован. на Еванг. Арх. Мих.

только при участіи совѣсти, которая освѣщаетъ въ душѣ человѣка грѣхи. — *Антоній Великій* говоритъ, что, „въ тѣлѣ есть душа, въ душѣ есть умъ, въ умѣ „слово“<sup>1)</sup>. Безъ сомнѣнія, въ данномъ случаѣ подѣ „словомъ“, которое у преподобнаго отличается отъ „ума“, должно видѣть не что-либо другое, какъ совѣсть человѣка. *Іоаннъ Дамаскинъ*, какъ бы въ подтвержденіе этого, въ канонѣ Ангелу Хранителю, молится: „Умъ, смыслъ и слово, даръ Божій пріяхъ, яко да познавъ Владыку, дѣлаи почту добрыми“ (пѣс. 3, 5). *Оригенъ* показываетъ, что чрезъ совѣсть, какъ законъ Божій, человѣкъ имѣетъ общеніе съ Богомъ; онъ (Ориг.) отождествляетъ „совѣсть“ съ „духомъ“; значить, по нему, совѣсть—самая высшая часть человѣческаго существа; назначеніе ея—дѣлать высочайшее, истинно—доброе (Гов. 32, 11). „Прислушайтесь, говорить *Тертуліанъ*, къ свидѣтельству самой души вашей“, т. е.—свидѣтельству совѣсти. Но что „умъ“ и „совѣсть“ различны между собою, находимъ подтвержденіе въ Св. Писаніи. *Ап. Павелъ* пишетъ Титу: „оскверненнымъ и нечестивымъ ничтоже чисто, но оскверниши ихъ и умъ и совѣсть“ (1, 15). *Солярскій*, авторъ нрав. богословія, пишетъ (стр. 103): „О Богъ, кромѣ ума, стремящагося къ истинѣ, и сердца, которое неудовлетворяется ничѣмъ земнымъ, а въ Одиномъ Богѣ обрѣтаетъ свое счастье и блаженство, свидѣтельствуешь и совѣсть человѣка“. *А...*, авторъ статьи „о совѣсти по ея нрав. назначенію, говорить: „совѣсть не только благотворно дѣйствуетъ на умъ“...<sup>2)</sup> и т. д. Тотъ же самый авторъ различаетъ совѣсть отъ ума, сердца и воли. Онъ пишетъ, что „ни разумъ съ всею своею образованностью, ни сердце съ своимъ вкусомъ къ изящному, ни воли, съ своею энергіей, не ручаются за благочестіе и святость“,—ручается одна чистая совѣсть...<sup>3)</sup>.—Точно также „совѣсть“ не то же, что „нрав. чувство“; если же она и называется такъ, то исключительно въ томъ смыслѣ, что она есть *сознаніе* движеній именно этого чувства по поводу свободныхъ намѣреній или дѣйствій... Значить, удобіе всего замѣнять слово „совѣсть“—словомъ „сознаніе“... Но „совѣсть“ и «нрав. законъ»,—понятія не тождественныя. Последнее выраженіе можетъ быть употреблено только потому, что содержаніе этого закона есть именно „результатъ сознанія“ обнаруженій нрав. чувства, въ виду свободныхъ намѣреній и дѣйствій человѣка; равно какъ и чувство долга есть „сознательная совокупность слѣдовъ всѣхъ бывшихъ движеній того же нрав. чувства“<sup>4)</sup>. Можно только то утверждать, что «чѣмъ больше развито въ человѣкѣ сознаніе нрав. закона и чувство долга—съ одной стороны, и самой нрав. свободы—съ другой,—тѣмъ живѣе и яснѣе сознаются отдѣльныя намѣренія и дѣйствія, именно какъ свободныя, ответственныя, и движенія нрав. чувства, именно какъ тревожныя и мучительныя

1) Добротолубіе, стр. 98.

2) Вятскія Епарх. Вѣд. 1873 г. №Х 19—23. А: «О совѣсти по ея нрав. назначенію», стр. 629.

3) Тамъ же, стр. 630.

4) Пр. Янышевъ: «Изъ лекцій по нрав. богословію», стр. 17.

или ободряющія и услаждающія, тѣмъ яснѣе и сильнѣе, слѣдовательно становится совѣсть, и наоборотъ“<sup>1)</sup>.

Однако, необходимо оговориться, что хотя „совѣсть“ не одно и то же, что умъ и воля (сердце),—это еще не значить, что совѣсть можно отдѣлять отъ упомянутыхъ душевныхъ проявленій; въ противномъ случаѣ, пришлось бы согласиться, „что можно лишать эти силы духа человеческого такого содержанія, которое по преимуществу дѣлаетъ ихъ человѣческими умомъ и человѣческой волей“<sup>2)</sup>. И, главнымъ образомъ, потому нельзя разграничивать душевныхъ проявленій, „что духъ человѣческой представляеть собою нечто единое, въ которомъ знаніе есть свѣтъ для всѣхъ возникающихъ въ немъ явленій, къ чему бы они ни относились, воля—источникъ всѣхъ дѣйствій, какимъ бы мотивомъ она ни возбуждалась, и чувство—характеристика всѣхъ состояній, отчего бы они ни зависѣли“<sup>3)</sup>.—Чтобы видѣть справедливость того положенія, что совѣсть возможна только при существованіи ума или разума и свободы воли въ человѣкѣ, можно привести слѣдующія соображенія. Неужели достаточно сказать, что люди имѣютъ совѣсть, и что она-де подсказаетъ человѣку, что добро и что зло? Неужели совѣсть (какъ чувство) можетъ такъ или иначе *разсуждать* и устанавливать понятіе о добромъ и зломъ? Неужели-же совѣсть можетъ *указать*, что такое-то вотъ дѣйствіе—разумное, и потому внутренне-обязательное? Конечно, нѣтъ; ибо совѣсть, безъ сомнѣнія, можетъ дѣйствовать только *подъ вліяніемъ тѣхъ понятій, которыя уже выработаны разумомъ*. Вотъ почему, чтобы возбудить, напр., въ человѣкѣ движеніе совѣсти и раскаяніе, необходимо предъ нимъ *выяснить* нрав. идеалъ, *указать* на несоответствіе его поступковъ съ этимъ идеаломъ. Разумъ можетъ выработать превратныя понятія о добромъ и зломъ, и тогда самая совѣсть, дѣйствуя подъ ихъ вліяніемъ, въ состояніи будетъ издавать „фальшивые звуки и тоны“.

Проповѣдь Іоанна Крестителя и Христа Спасителя почему производитъ коренной переворотъ въ душѣ слушателей и ставитъ ихъ на новую дорогу? А потому, что имъ было *выяснено*, что они стоятъ не на правомъ пути; они *услышали* сначала ученіе Христова, и тогда уже заговорила въ нихъ совѣсть. Въ самомъ дѣлѣ, какой иной смыслъ могли имѣть слова Спасителя и Іоанна Крестителя: „покаятеся“<sup>4)</sup>, какъ не слѣдующій: „пробудитесь, Иудеи, отъ сна, ваша совѣсть теперь усыплена; доселѣ вы исполняли только букву закона, доселѣ вы ходили во тьмѣ и сѣни смертной; милость и вѣра была далеки отъ васъ; „покайтесь“, пусть пробудится ваша совѣсть, чтобы вы сознали, наконецъ, свою грѣховность, и обратились ко Христу, какъ обѣщанному пророками Мессіи“. Иудеи *сознали* справедливость проповѣдываемаго имъ ученія и раскаялись.—Разбойникъ, показавшійся на крестѣ, былъ пораженъ образомъ кротости, челоуколюбія и торжества во Христѣ, и при свѣтѣ этого образа—*созналъ* все безобразіе своей протек-

<sup>1)</sup> Тамъ же, та же страница.

<sup>2)</sup> Пр. Янышевъ: «изъ лекцій по нрав. богословію», стр. 19. <sup>3)</sup> Тамъ же, III, 11.

<sup>4)</sup> Еванг. Мат. IV, 17; Марк. I, 15; Лук. III, 3—18.

шей жизни,—заговорила въ немъ совѣсть... Или, если принимаемъ притчу Спасителя о блудномъ сынѣ, въ которомъ совѣсть какъ бы спала до самаго того момента, когда онъ „въ себе придетъ“ (Лк. XV, 17) послѣ многихъ размышленій о прежней жизни, жизни—внѣ родительскаго доза... Совѣсть явилась въ данномъ случаѣ отличительницей грѣховъ заблудшаго; она, раньше заглушенная страстями, наконецъ, пробудилась, *сознала* свою грѣховность, и вотъ сынъ сѣвшій съ раскаяніемъ къ своему отцу (Лк. XV, 17). Наконецъ, еще одинъ примѣръ. Св. ап. Іоаннъ повѣствуетъ, что когда книжники и фарисеи привели ко Христу „жену въ прелюбодѣяннѣ вѣру“ (VIII, 3), чтобы Онъ произнесъ надъ ней судъ, и когда Господь сказалъ, чтобы тотъ изъ приведшихъ, кто чувствуетъ себя безгрѣшнымъ,—бросилъ въ нее камень, то тако-го не нашлось,—напротивъ,—іудеи „совѣстію облачаеми, исходяду единъ по одному“ (9 ст.). Въ душѣ каждаго іудея въ данномъ случаѣ происходилъ слѣдующій процессъ: каждый *подумалъ* о своей жизни, проведенной во грѣхахъ и беззаконіяхъ, и *сознала* великую бездну ихъ; въ каждомъ іудеѣ заговорила совѣсть („совѣстію облачаеми“),—и вотъ всѣ бѣгая за другимъ, до самаго послѣдняго—уходять, и оставляютъ Господа съ грѣшницей.

Итакъ, чтобы заговорила въ человѣкѣ совѣсть, необходимо, чтобы онъ ясно и основательно узналъ сущность прав. закона Божія, и чтобы правильно испыталъ свое внутреннее состояніе и здраво и безпристрастно разсудилъ о немъ, а потомъ уже необходимо, конечно, оживленіе и укрѣпленіе вѣры въ себя добрыхъ наміреній; нужно ему *самоиспытаніе* <sup>1)</sup>; наконецъ, по ученію Церкви, недостаточно одного самоиспытанія; для полноты очищенія совѣсти, нужно повѣрять ее предъ служителями Вѣры <sup>2)</sup>, подвергать себя испытанію Божію <sup>3)</sup>, такъ какъ именно покаяніе и (особенно) причащеніе вводитъ человѣка съ очищеною совѣстію въ блаженное общеніе съ Господомъ—Спасителемъ. Такимъ образомъ, можно вполне основательно утверждать, что безъ правильныхъ и устойчивыхъ понятій о добромъ и зломъ, выработанныхъ *разумомъ* и въ особенности данныхъ въ *Божественномъ Откровеніи*, самая совѣсть поставляется въ состояніе колебанія или даже можетъ получить превратное направленіе. При помощи же и посредствѣ Божественнаго Откровенія, совѣсть, какъ сказано, становится на высшую степенъ; и никто, и ничто не проевищаетъ и не подрывается такъ совѣсти, какъ единая истинная вѣра Христова. Только христіанство освѣщаетъ, укрѣпляетъ и поддерживаетъ естественную человѣческую совѣсть, придаетъ суду ея высшій, священнѣйшій авторитетъ. Такимъ образомъ, свидѣтельство совѣсти получаетъ силу непререкаемости, требованія ея голоса становятся обязательными для выполненія, если она (совѣсть) дѣйствуетъ по благодати Св. Духа (Рим. VIII, 16; IX, 1). Но Богъ не Объяснитель только совѣсти,—Онъ ея Сила и Опора. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ голосъ, который мы носимъ внутри се-

<sup>1)</sup> Объ этомъ свидѣт. и слово Божіе: Мѡ. VII, 3—5; 2 Кор. XIII, 5; Гал. VI, 4.

<sup>2)</sup> Мѡ. III, 6; Дѣян. XIX, 18;

<sup>3)</sup> Пс. CXXXVIII, 23—24; I Кор. IV, 3—4.

ба, имѣть, конечно, нужду въ опорѣ, потому что безпрестанно ему приходится подвергаться противорѣчіямъ да отрицаніямъ. И вотъ, совѣсть то просвѣтляется, то помирается, смотря потому, чисты или искажены у человѣка его религіозныя возрѣвія; а съ другой стороны, когда религіозныя повятія обезображиваются дагѣе извѣстнаго предѣла заблужденіями и страстями, тогда возстаетъ совѣсть, и своимъ протестомъ очищаетъ наши понятія. При возстаніи своемъ, совѣсть опирается на Законъ Божій, открытый людямъ. Не будь этой надежной опоры, безъ вѣры въ вѣчное правосудіе, совѣсть, при соприкосновеніи съ міромъ, можетъ совершенно заглухнуть, а какъ слѣдствіе этого, — неизбежны были бы — право сильнаго, преступленія... и проч. „Тайнство вѣры“, по апостолу, только „въ чистой совѣсти“ (1 Тим. III, 9). А совѣсть бываетъ чистою только тогда, когда человѣкъ дѣлаетъ только то, „что угодно Богу“ (συνεῖδησις θεοῦ, Петр. II, 19), что есть воля Божія <sup>1)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

## Краткое руководство по расколовѣдѣнію.

### Предисловіе.

Бывшіе въ 1900 г. въ г. Каргополѣ первые Олонецкіе мисіонерскіе курсы для престоцовъ — ревнителей православія навели меня на мысль составить такое руководство по расколовѣдѣнію, которое, при своей краткости, давало бы достаточныя свѣдѣнія по этому предмету и могло бы служить руководствомъ не только для слушателей курсовъ, но и для другихъ лицъ, желающихъ ознакомиться съ расколомъ. Такое руководство, по иніціативѣ Преосвящ. Пазарія, бывшаго Олонецкаго, а нынѣ Нижегородскаго Епископа, и о. Олонецкаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, могло бы служить пособіемъ при изученіи свѣдѣній по расколу во второкласныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Наконѣцъ, Преосвященный Алексій, Епископъ Вятскій и Слободской, въ бытность свою въ г. Петрозаводскѣ, настойчиво совѣтовалъ мнѣ написать такую книжку по расколу, по которой могли бы ознакомиться съ нимъ дьяконы, псаломщики, жены священниковъ и т. п. лица и оказывать помощь приходскимъ священникамъ и мисіонерамъ въ противораскольнической ихъ дѣятельности. Все это и побудило меня написать нижеслѣдующее „Краткое руководство по расколовѣдѣнію“, въ которомъ общедоступно, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, изложены необходимыя для первоначальнаго ознакомленія съ расколомъ

<sup>1)</sup> Въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія, ап. говоритъ, что люди должны терпѣливо переносить всевозможныя скорбія, а что это согласно съ волей Божіей. Отсюда, — здѣсь призывъ къ совѣсти, обязывающей насъ къ исполненію воли Божіей. Тотъ же самый смыслъ и значеніе имѣетъ 15 ст. посланія къ Римлянамъ, XIII гл., гдѣ Апостолъ говоритъ о необходимости повиновенія властямъ, потому что они отъ Бога, и повиноваться при этомъ слѣдуетъ не изъ страха наказанія, но «и за совѣсть». Да и по существу дѣла, — повиновеніе изъ страха, — далеко не то же, что повиновеніе во совѣсти ибо одна только совѣсть обязываетъ человѣка дѣлать то, что есть воля Божія.

свѣдѣнія изъ исторіи и обличенія его. Дай Богъ, чтобы это Руководство хотя нѣсколько удовлетворило назрѣвшей потребности и вызвало новыхъ дѣлателей на тернистую ниву раскола! А нужда въ этихъ дѣлателяхъ не отложная: расколъ, не смотря на всѣ усилія церковной и гражданской власти въ теченіи 2½ столѣтій вѣрно держитъ въ своихъ цѣпкихъ когтяхъ цѣлыя миліоны жертвъ. Эти жертвы—не чужіе намъ люди, а свои: они—тоже русскіе, тоже чада св. Церкви, но только заблудшія. Неужели можно равнодушно смотрѣть на ихъ гибель? Нѣтъ, всѣмъ истиннымъ чадамъ Христовой Церкви слѣдуетъ притти къ нимъ на помощь и вывести на истинный путь. Поступая такъ, каждый послужитъ спасенію не только ихъ, но и своему собственному. *Братіе*, говоритъ св. ап. Іаковъ, *аще кто отъ васъ заблудитъ отъ пути истины и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 19).

*Примѣчаніе.* Болѣе подробныя свѣдѣнія по исторіи и обличенію раскола желающіе могутъ найти въ моихъ сочиненіяхъ: „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества“, изд. 3-е, и „Руководство по обличенію рус. раскола“, изд. 5-е.

### Свѣдѣнія по исторіи раскола.

*Кто называется раскольникомъ?* По словамъ св. Василия Великаго, раскольникомъ называется тотъ, кто отдѣляется отъ Церкви „по нѣкому незнаемому вопрощенію“ (1 прав.), т. е. по вопросамъ не важнымъ, вселенскою Церковію на соборахъ не утвержденнымъ, каковы напр.: о сложеніи перстовъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія и священническаго благословенія, объ аллилуйи, о поклонахъ, о хожденіи по-солнцу или противъ солнца и т. п.

*Есть-ли раскольники въ Русской церкви и какъ они обыкновенно называются?* Въ Русской церкви есть множество раскольниковъ; предки ихъ самовольно и по причинамъ неосновательнымъ отдѣлились отъ нея и составили изъ себя свое особое общество. Нашихъ раскольниковъ обыкновенно называютъ *старообрѣтами* и *старообрядцами*.

*Справедливо-ли называютъ нашихъ раскольниковъ старообрѣтами?* Нѣтъ, не справедливо, потому что въ истинной Церкви Христовой нѣтъ ни старой, ни новой вѣры, а есть одна только вѣра православная, та вѣра, которую проповѣдалъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и Его святые апостолы. Кромя того, раскольники не сохранили той вѣры, которую они называютъ „старою“, а прибавили къ ней много *новыхъ* ученій, напр. о священствѣ, о благодати, объ антихристѣ и др.

*Справедливо-ли называютъ ихъ старообрядцами?* Несправедливо, потому что а) многіе изъ употребляемыхъ ими обрядовъ недавняго происхожденія и б) употребляются не только у нихъ, но и въ нашей православной церкви „единовѣрцами“.

*Кто такіе единовѣрцы?* Единовѣрцы—это тѣ чада православной Церкви, которыя исповѣдуютъ одну съ нами православную вѣру и получаютъ священниковъ и діаконковъ отъ нашихъ епископовъ, но совершаютъ богослуженіе и молитвословія по тѣмъ

вѣнгамъ и съ тѣми обрадами, которые употреблялись въ нашей церкви при первыхъ 5 патриархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ.

*Когда появился расколъ въ Русской церкви и что послужило поводомъ къ его появленію?* Расколъ появился въ Русской церкви во второй половинѣ 17 столѣтія, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Поводомъ къ его появленію послужило исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятое тогдашнимъ московскимъ патр. Никономъ. Не умѣя отличить существенное, главное въ вѣрѣ, отъ несущественнаго, неважнаго, нѣкоторые изъ русскихъ людей того времени увидѣли въ сдѣланныхъ исправленіяхъ искаженіе вѣры, еретичество, не захотѣли подчиняться церковной власти и принять новоисправленныя книги и обряды, перестали ходить въ православныя храмы, отделились отъ православныхъ и составили изъ себя особое общество.

*Нужно-ли было патр. Никону исправлять церковно-богослужебныя книги?* Нужно, потому что до этого исправленія книги, употреблявшіяся при богослуженіи, были не исправны и не согласны другъ съ другомъ, вслѣдствіе чего неисправность и разногласіе явились и въ самомъ богослуженіи. Дѣло дошло до того, что одна и та же церковная служба въ разныхъ книгахъ излагалась различно, число молитвъ и прошеній на ектеніи въ одной книгѣ было такое, а въ другой—другое, самыя молитвы по одной книгѣ читались такъ, а по другой—иначе, даже символъ вѣры въ разныхъ книгахъ излагался различно.

*Какъ и почему явились неисправности въ церковно-богослужебныхъ книгахъ?* Первые церковно-богослужебныя книги на славянскомъ языкѣ получены нашими предками отъ грековъ при св. князѣ Владимірѣ. Онѣ были переведены разными лицами съ разныхъ языковъ (греческаго, болгарскаго и сербскаго). Нѣкоторые изъ переводчиковъ недостаточно знали греческій языкъ, а другіе—славянскій и потому допустили при переводѣ не мало ошибокъ. Затѣмъ, до 16 столѣтія книги не печатались, а переписывались. Сначала перепиской церковно-богослужебныхъ книгъ занимались люди свѣдущіе: монахи, архіереи, князья, княжны, которые смотрѣли на это дѣло, какъ на подвигъ, дѣло богоугодное, и относились къ нему со всевозможною тщательностію; но съ теченіемъ времени за него взялись люди малосвѣдущіе, заботившіеся только о томъ, чтобы поскорѣе написать и продать книгу, и потому въ книгахъ стали появляться ошибки. Мало того, считая себя людьми знающими, малосвѣдущіе переписчики иногда дѣлали поправки и измѣненія въ словахъ и выраженіяхъ, старались объяснить непонятныя слова и писали свои объясненія на полѣ; послѣдующіе же переписчики къ этимъ ошибкамъ и измѣненіямъ прибавляли свои, а попененія вносили въ текстъ. Наконецъ, портились книги еще умышленно (еретиками).

Съ половины 16 столѣтія въ Москвѣ началось книгопечатаніе, но неисправности въ богослужебныхъ книгахъ оставались, потому что въ теченіе ста лѣтъ книги печатались съ неправильныхъ рукописныхъ книгъ.

Принимались ли нашими предками какія-нибудь мѣры къ устраненію неисправностей въ церковно-богослужебныхъ книгахъ? Принимались. Такъ, въ 14 и началѣ 15 стол. исправленіемъ книгъ занимались митрополиты: Теофноств, Алексѣй и Кириѣцъ; въ началѣ 16 столѣтія, по порученію великаго князя Василія Ивановича, этимъ дѣломъ занялся ученый афонскій инокъ Максимъ Грекъ; въ половинѣ того же столѣтія на неисправность богослужебныхъ книгъ обратилъ вниманіе Стоглавый соборъ <sup>1)</sup> и велѣлъ исправлять ихъ. Въ 17 столѣтіи, при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, исправляли книги архимандритъ Троицко-Сергіевой лавры Діонисій съ сотрудниками; наконецъ, при патріархахъ Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ исправленіемъ книгъ занимался особо назначенныя лица.

Какъ производилось тогда исправленіе книгъ? Преп. Максимъ Грекъ и архимандритъ Діонисій, какъ люди образованные, хорошо понимавшіе дѣло, считали необходимымъ исправить книги не только по славянскимъ рукописямъ, но и по греческимъ книгамъ, такъ какъ самыя древнія русскіе переводы богослужебныхъ книгъ были сдѣланы съ греческихъ книгъ. Но наши предки смотрѣли на грековъ подозрительно, считали ихъ не твердыми въ вѣрѣ, а книги ихъ—испорченными, и потому къ исправленіямъ преп. Максима Грека и архим. Діонисія отнеслись подозрительно, самихъ же ихъ обвинили въ порчѣ книгъ и осудили какъ еретиковъ. Другими справщиками дѣла исправленія велось такъ: брали какую-либо богослужебную книгу, свѣряли ее съ древними славянскими рукописями, исправляли и печатали. Но такъ какъ и древнія славянскія книги отличались разнообразіемъ и несправностію, то цѣль исправленія не достигалась. Сами справщики и издатели книгъ сознавались въ несправности своихъ изданій. „Воззри убо, аще не лѣностель еси, говорится въ предисловіи къ Коричей, изданной при патр. Іосифѣ, обращенши ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу?... Но вѣмъ, яко неудобъ обрѣсти возможеши“ (Корич. 1650 г. предисл. л. 3).

Какъ отнесся къ исправленію книгъ патр. Никонъ? Видя, что дѣло исправленія книгъ не окончено, патр. Никонъ рѣшилъ довести его до конца, т. е. исправить книги вновь. А такъ какъ исправленіе по однимъ славянскимъ книгамъ не приводило къ цѣли, то онъ разсудилъ, что исправленіе необходимо производить не только по древнимъ славянскимъ книгамъ, но и по греческимъ.

Что за человекъ былъ патр. Никонъ? Патр. Никонъ былъ человекъ образованный, набожный и благочестивый, со свѣтлымъ умомъ, твердымъ характеромъ и сильною, непреклонною волею. По своему происхожденію, онъ былъ крестьянинъ Нижегородской губ. и въ мірѣ назывался Никитой. Научившись грамотѣ, Никита, 12 лѣтъ отъ роду (родился въ 1605 г.), тайкомъ убѣжалъ въ Макарьевскій Желтоводскій монастырь. На 20 мѣ году его поставили во священники. Потерявъ дѣтей, онъ чрезъ 12 лѣтъ, по поставленіи въ священники, уговорилъ жену поступить въ монастырь, а самъ удалился въ Анзерскій скитъ (на Вѣдомъ морѣ) и принялъ тамъ постриженіе. Отсюда пере-

<sup>1)</sup> Этотъ соборъ былъ въ 1551 г.; постановленія его, относительно разныхъ сторонъ церковной жизни, изложены въ книгѣ Стоглавъ, почему и самый соборъ называется Стоглавымъ.

шелъ въ Кожезерскій монастырь и тамъ былъ выбранъ въ игумены. Въ 1646 г. онъ былъ по монастырскимъ дѣламъ въ Москвѣ и своею величественною наружностію и сильною рѣчью обратилъ на себя вниманіе царя Алексѣя Михайловича. По желанію послѣдняго, его сдѣлали архимандритомъ Новоспаскаго монастыря. Въ этомъ званіи онъ каждую недѣлю являлся къ царю для духовной бесѣды и неустанно ходатайствовалъ за несчастныхъ, обиженныхъ на судѣ, вдовъ и сиротъ. Черезъ три года его возвели въ санъ митрополита новгородскаго. Будучи митрополитомъ, онъ старался уничтожить тѣ неустойства въ церковной жизни, которыя вкрались въ нее. Послѣ смерти патріарха Іосифа († 1652 г.), Николъ былъ избранъ на патріаршество. Дѣятельность его въ патріаршемъ санѣ была широка и разнообразна; но самымъ важнымъ дѣломъ, доставившимъ ему громкую извѣстность, было исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.

*Какія мѣры и средства употреблялъ патр. Николъ для книжнаго исправленія?* Рѣшившись исправить церковно-богослужебныя книги, патр. Николъ для лучшаго наблюденія за ходомъ исправленія и печатанія ихъ взялъ печатный дворъ въ свое непосредственное завѣдываніе. Справщиками книгъ онъ назначилъ людей образованныхъ, хорошо знавшихъ греческій и славянскій языкъ и знакомыхъ съ составомъ богослуженія. Чтобы не было недостатка въ книгахъ, необходимыхъ для исправленія, имъ собрано было множество древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ. Самъ онъ не щадилъ ни времени, ни силъ для предпринятаго дѣла и, не надѣясь на себя, совѣтовался съ другими православными патріархами и созывалъ соборы. Въ 1654 г. былъ созванъ въ Москвѣ первый *соборъ* по дѣлу книжнаго исправленія. На этомъ соборѣ патр. Николъ указалъ присутствующимъ на несогласіе печатныхъ русскихъ книгъ съ древними славянскими и греческими, въ которыхъ одинаково изложены всѣ чины и уставы, и спрашивалъ у отцовъ собора, какъ поступить — оставить ли по прежнему или исправить. Отцы собора единогласно <sup>1)</sup> отвѣтили, что необходимо исправить ихъ сообразно съ древними рукописными славянскими и греческими книгами и уничтожить всѣ нововведенія и отступленія отъ древнихъ уставовъ. Чтобы придать этому рѣшенію еще большую силу, п. Николъ отправилъ константинопольскому патріарху *грамоту*, въ которой указалъ разности и новшества, вкравшіяся въ русскія богослужебныя книги и спрашивалъ, какъ поступить. Получивъ эту грамоту, константинопольскій патріархъ предложилъ ее на обсужденіе собора. Отцы собора одобрили намѣреніе патр. Никона устранить неисправности въ книгахъ, но замѣтили, что разность въ обрядахъ не имѣетъ существенной важности и не должна служить поводомъ къ раздѣленію церквей; важно только то, чтобы не было разногласія въ главныхъ, существенныхъ членахъ вѣры. Затѣмъ они дали отвѣты на всѣ указанныя въ грамотѣ вопросы, причемъ относительно неретосложенія сказали, что греческая церковь содержитъ древній обычай креститься тремя первыми перстами правой руки во образъ Святой

<sup>1)</sup> Разногласіе вышло только по вопросу о поклонахъ. Основываясь на двухъ уставахъ, Павелъ, еп. Коломенскій, не соглашался признать употребленіе земныхъ поклоновъ, при чтеніи молитвы Ефрема Сирина, вмѣсто 12 малыхъ за новшество и возразить патріарху, но относительно исправленія книгъ и онъ былъ согласенъ съ другими участниками собора.

Троицы, а архіереи и священники ея благословляютъ всѣхъ, изображая рукою имя Иисуса Христа, т. е. Іс. Хс. Такой же отвѣтъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія дали прибывшіе въ 1655 г. въ Москву антиохійскій патриархъ Макарій, сербскій—Гавріилъ, никейскій митрополитъ Григорій и молдавскій—Гедеонъ, а въ 1656 г. цѣлый соборъ русскихъ святителей, разматривавшихъ этотъ вопросъ восторонне.

Въ 1655 г. по вопросу о книжнотъ исправленіи былъ созванъ второй соборъ въ Москвѣ. На немъ была рассмотрѣна и одобрена первая новоисправленная книга Служебникъ и вновь повторено опредѣленіе собора 1654 г. объ исправленіи книгъ согласно съ древними славянскими и греческими книгами. Послѣ этого исправленіе книгъ стало быстро подвигаться впередъ. По мѣрѣ исправленія, книги печатались и разсылались по церквамъ, а прежнія, для прекращенія разнообразія, отбирались.

*Какъ отнеслись къ дѣлу исправленія книгъ и обрядовъ современники патр. Никона?* Не одинаково. Одни, болѣе просвѣщенные, отнеслись къ этому дѣлу очень одобрительно, но другіе, малопросвѣщенные, — не одобрительно. Послѣдніе говорили, что патр. Никонъ не исправляетъ, а портитъ книги, вносить въ нихъ латинскія ереси; что своими перемѣнами онъ погубилъ православную вѣру. Неудовольствія противъ патр. Никона начались рано. Въ 1653 г., предъ началомъ великаго поста, онъ издалъ распоряженіе, чтобы во время чтенія молитвы Ефрема Сирина „Господи и Владыка живота моего“ полагали только 4 земныхъ поклона и 12 малыхъ, а не 17 земныхъ, какъ тогда дѣлали, и чтобы всѣ изображали на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами правой руки. Противъ этого распоряженія сильно возстали царскій духовникъ *Стефанъ Вонифатьевъ*, протопопъ г. Юрьева *Авакумъ*, протопопы *Данилъ Костромской* и *Лонинъ Муромскій*—все люди вліятельные, пользовавшіеся большимъ уваженіемъ, но лично не расположенные къ патриарху Никону. Протопопы Авакумъ и Данилъ подали царю челобитную (жалобу) на патриарха и затѣмъ вмѣстѣ съ остальными своими друзьями стали распространять слухъ, что Никонъ совсѣмъ запрещаетъ поклоны. Особенно грубо и рѣзко выступилъ противъ патриарха Іоаннъ Нероновъ. На соборѣ 1653 г. (по поводу жалобы на протопопа Логина Муромскаго) онъ наговорилъ патр. Никону много грубыхъ и оскорбительныхъ словъ и похулилъ самый соборъ, за что былъ лишенъ скуфьи и сосланъ въ Спасо-Каменный монастырь (Вологодской губ.). По отъѣздѣ Неронова, Авакумъ сталъ ходить въ Казанскій соборъ къ богослуженію и вѣшиваться въ дѣла собора. Когда же соборные священники указали ему на неумѣтность такихъ притязаній, то онъ обидѣлся, пересталъ ходить въ соборъ, завелъ свое всеночное на дворѣ Неронова въ сундукѣ (сарай) и сталъ перебивать туда прихожанъ Казанскаго собора, говоря: „въ иное время и ковышня лучше церкви“. Патр. Никонъ потребовалъ Авакума и его послѣдователей къ допросу, но они не выказали ни малѣйшаго раскаянія, а лишь дерзко поносили патриарха, архіереевъ и самого царя, почему и были сосланы въ разныя мѣста въ ссылку. Такая расправа нѣсколько умѣрила пылъ противниковъ патр. Никона, но не остановила: они, безъ различія званій и состояній, соединились вмѣстѣ, подорвали къ

нему довѣріе царя и добились того, что Николь оставилъ (въ 1658 г.) патриаршество и уѣхалъ изъ Москвы въ Воскресенскій (Новый Іерусалимъ) монастырь. Послѣ удаленія Никона, дѣло исправленія книгъ продолжалось на прежнихъ началахъ, но противъ него стали открыто раздвѣяться голоса. По ходатайству бояръ, противники исправленія книгъ и обрядовъ были возвращены въ Москву. Особенно дерзко велъ себя Аввакумъ, такъ что его дважды выслали изъ Москвы. Изъ другихъ лицъ выдѣлялся своею вредною дѣятельностію игуменъ *Оеоктистъ*, *Никита Добрынинъ* (Шустовъ), пощъ Суздальскій, *Лазарь*, пощъ Романо-борисоглѣбскій, діаконовъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ *Оеодоръ Ивановъ*, старцы *Стиридонъ* и *Ефремъ Потемкины*, патриаршіи подьякъ *Оеодоръ Трофимовъ* и нѣкоторые другіе. Всѣ они и устно и писменно проповѣдывали, что всѣ новоисправленныя книги полны ересей, что церковь теперь осквернена антихристовою скверною и святости въ ней нѣтъ, что таинства ся скверны, что архіереи—не архіереи, священники—не священники; худили они символъ новоисправленный, трикратное аллилуія, троеспертіе для крестнаго знаменія и т. п. 1).

*Каковы были послѣдствія такой проповѣди?* Послѣдствія такой проповѣди были *крайне вредны* для Церкви. Въ духовенствѣ и народѣ начались смуты. Многіе изъ тогдашнихъ священниковъ начали гнушаться новоисправленными и поволередеванными книгами и стали служить по старымъ книгамъ; въ церквахъ служили всякъ по своему. Міряне перестали ходить въ церковь, не стали исповѣдываться и причащаться; между многими въ народѣ распространялось мнѣніе, что церкви, чины, таинства и послѣдованіе церковное осквернены многими ересями и антихристовою скверною; многіе соблазнялись относительно исправленія символа вѣры, трегубой аллилуія, четвероконечнаго креста, троеспертія, молитвы Іисусовой и т. п. Словомъ, расколъ появился *открыто*.

*Что предприняло правительство для прекращенія смуты?* Для прекращенія смуты правительство созвало соборъ въ 1666 г. На немъ присутствовало 5 митрополитовъ и 5 архіепископовъ. Предсѣдателемъ былъ Питиримъ, митрополитъ новгородскій. На первомъ засѣданіи каждый изъ архіереевъ, чтобы показать, что исповѣдуетъ вѣру согласно съ другими, произнесъ во всеуслышаніе символъ вѣры; затѣмъ далъ за собственноручною подписью отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: православны-ли восточные патриархи, живущіе подъ властію турокъ; правильны ли и достовѣрны ли греческія богослужебныя книги и правленъ ли московскій соборъ 1654 г.? На второе засѣданіе явился самъ царь со своимъ синклитомъ и обратился къ собору съ рѣчью, въ которой просилъ отцовъ собора обратить на расколъ самое серьезное вниманіе. Во время послѣдующихъ засѣданій соборъ занимался исключительно расколомъ и расколуучителями. Въ каждое изъ засѣданій призывалось по одному или нѣсколько расколуучителей. Каждого изъ нихъ отцы собора допрашивали, нерѣдко выслушивали и обсуждали самыя ихъ сочиненія, обличали неправыя ихъ мудрованія и убѣждали обратиться къ православной Церкви.

1) Несправедливость этихъ обвиненій будетъ показана дальше.

Нѣкоторые изъ нихъ (Аввакумъ, Лазарь) остались упорны въ своихъ заблужденіяхъ, другіе (Никита, Григорій (въ міръ Іоаннъ) Нероновъ, дьяконъ Ѳеодоръ) притворно раскаялись, третьи (епископъ Вятскій Александръ, Ефремъ Потемкинъ, іеромонахъ Сергій, игуменъ Ѳеоктистъ и др.) принесли истинное раскаяніе. Упорствовавшихъ и непокорныхъ, кромѣ Лазаря, соборъ отлучилъ отъ Церкви и послалъ въ заточеніе; изъ раскаявшихся — однихъ (еп. Александра и Григорія Неронова) совершенно простилъ, а другихъ послалъ въ монастырь на испытаніе. Послѣ суда надъ расколочителями соборъ въ руководство духовенству и мірянамъ составилъ особое „Наставленіе“, въ которомъ заповѣдуетъ духовенству учить своихъ дѣтей во всемъ покоряться святой восточной Церкви и совершать службу по новопечатаннымъ книгамъ, потому что книги эти *не заключаютъ въ себя ничего противнаго вѣрѣ* и исправлялись патр. Никономъ *не самовольно*, а по совѣту греческихъ патриарховъ и съ согласія собора русскихъ архіереевъ, по греческимъ и славянскимъ книгамъ, — креститься тремя перстами, аллилуйю говорить трижды съ возгласеніемъ: „слава Тебѣ, Боже“, молитву Іисусову произносить со словами „Боже нашъ“ и т. д. Въ заключеніе отцы собора признали необходимымъ составить опроверженіе основныхъ положеній раскола, что и было сдѣлано іеромонахомъ Симеономъ Полоцкимъ въ книгѣ „Жезль правленія“.

Въ концѣ того же 1666 г. в первой половинѣ слѣдующаго былъ собранъ другой соборъ, извѣстный подъ названіемъ *Большаго Московскаго*, на которомъ присутствовали не только русскіе, но и восточные святители, въ томъ числѣ три патриарха: антиохійскій Макарій, alexандрійскій Пансій и русскій Іоасафъ II. Отцы собора занялись сначала разсмотрѣніемъ дѣла патриарха Никона. Никонъ былъ осужденъ, лишень сана и сосланъ въ монастырь, а на мѣсто его поставленъ Іоасафъ. Затѣмъ соборъ разсмотрѣлъ дѣла исправленія церковно-богослужбныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятое патр. Никономъ, и призналъ правымъ и необходимымъ; самыя исправленія призналъ сдѣланными правильно, а противниковъ Никона осудилъ и сдѣлалъ такое постановленіе: „Если кто не послушаетъ нашего повелѣнія и не покорится святой восточной Церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословить и противиться намъ, мы такого противника, даишоу намъ властію, если будетъ священнаго чина, извергаемъ и предаемъ проклятію и анаемѣ, какъ еретика и непокорника, и отъ Церкви Вожіей отсѣаемъ, дождеже узримъ и возвратитъ въ правду покаяніемъ“. Этимъ опредѣленіемъ окончательно осуждены противники книжнаго исправленія и отсѣчены отъ Церкви. Не ограничиваясь этимъ, отцы собора заявили, что раскольниковъ слѣдуетъ подвергать не только церковнымъ наказаніямъ, но и гражданскъ, т. е. по гражданскимъ законамъ.

*Какъ отнеслись раскольники къ постановленіямъ соборовъ 1666 и 1667 гг.?* Различно. Одни изъ нихъ раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ, а другіе (большинство) остались упорными; клятву, положенную соборомъ 1667 г., признали посправедливою, а гражданскія наказанія — незаконными и противорѣчащими духу Евангелія, и стали утверждать, что лучше умереть, чѣмъ подчиниться новымъ церковнымъ распоряженіямъ.

*Какъ они стали относиться къ нашей православной Церкви, ея іерархїи и мірянамъ?* Враждебно. Нашу церковь они признали еретическою, лишенною благодати Св. Духа, царствомъ антихриста; стали называть ее не иначе, какъ „ніконоіанскою“, и всячески хулить ея священство, таинства и учрежденія. По ихъ мнѣнію, въ нашей церкви нѣтъ православныхъ архіереевъ, священниковъ и мірянъ, а есть только слуги антихриста; нѣтъ святыхъ храмовъ, а есть только капища антихриста; нѣтъ спасительныхъ таинствъ, а есть только скверна антихристова. Поэтому не слѣдуетъ имѣть никакого общенія ни съ нею самою, ни съ духовенствомъ, ни съ мірянами православными: не молиться съ ними вмѣстѣ, не ѣсть и не пить и даже „не пускать никоніанъ въ избу“. Но такъ какъ такой полный разрывъ, вслѣдствіе преслѣдованій правительства, не для всѣхъ раскольниковъ былъ возможенъ, то одни изъ нихъ стали скрывать свою принадлежность къ расколу, другіе—подавать царю челобитныя съ просьбою возстановить „древнее благочестіе“, т. е. ввести въ употребленіе дониконовскія книги и обряды, и прекратить преслѣдованія; иные разбѣжались по окраинамъ государства, въ глухія непродимыя мѣста, многіе предавались самоожоженію, нѣкоторые, наконецъ, открыто возстали противъ церковной и гражданской власти и рѣшились защищать свои убѣжденія съ оружіемъ въ рукахъ.

*Гдѣ и какъ раскольники открыто возстали противъ церковной и гражданской власти и чѣмъ кончилось ихъ возстаніе?* Они возстали сначала въ Соловецкомъ монастырѣ, а потомъ и въ самой Москвѣ. Недовольство исправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ началось въ Соловецкомъ монастырѣ задолго до собора 1667 г.: еще въ 1657 г. были посланы сюда новонаправленные служебники, но монахи не хотѣли употреблять ихъ и продолжали служить по прежнимъ. Мягкія мѣры не повели ни къ чему; анагема собора 1667 г. не подѣйствовала на соловецкихъ иноковъ, а потому въ 1668 г. было послано сюда царское войско. Но раскольники во главѣ съ архим. Никаноромъ, проживавшимъ въ числѣ братіи, многія лица, сосланные въ Соловецкій монастырь подъ началь, и бѣглецы изъ шайки Стеньки Разина забрала въ монастырь власть въ свои руки, открыли пальбу по царскому войску и запретили молиться за царя. Когда же болѣе благоразумные изъ соловецкихъ монаховъ не согласились на это, то ихъ всячески притѣсняли и жорили въ тюрьмѣ голодною смертію, а тѣхъ, которые хотѣли уйти изъ монастыря, не выпускали. 8 лѣтъ продолжалась осада монастыря, наконецъ, онъ былъ взятъ. Виновиные отчасти были казнены, отчасти же оставлены для допросовъ, а монастырь былъ заселенъ новыми монахами.

*Возмущеніе въ Москвѣ* произошло въ 1682 г. Воспользовавшись смутю, происшедшею послѣ смерти царя Феодора Алексѣевича, раскольники задумали возстановить древнее благочестіе. Подговорили они стрѣльцовъ, составили челобитную и чрезъ начальника стрѣльцовъ, кн. Хованскаго, стали просить, чтобы правительство устроило для нихъ, какъ можно скорѣе, въ присутствіи царей, патріарха и архіереевъ, соборъ для обезужденія вопроса о вѣрѣ. Соборъ былъ назначенъ на 5 іюля. Въ этотъ день раскольники,

подъ предводительствомъ Никиты Пустосята, Саввы Романова и др., въ сопровожденіи огромной толпы стрѣльцовъ и народа, съ возженными свѣчами, крестами и иконами пришли въ Кремль, поставили аналой и скамы, положили на нихъ иконы, евангеліе и старопечатныя книги и требовали, чтобы патриархъ шелъ къ нимъ для состязанія о вѣрѣ. Но патриархъ и правительство, въ виду сильнаго возбужденія толпы, позвали ихъ въ Грановитую палату, куда пришла царица Софья и другія лица царской семьи, патриархъ, архіереи и бояре. Съ шумомъ и крикомъ вошла толпа въ Грановитую палату и раскольники подали челобитную. Начали читать челобитную, но Никита заглушалъ чтеніе бранью и даже бросился бить одного архіерея; раскольники тоже шумѣли. Патр. Іоакимъ, взявъ въ руки Евангеліе, писанное рукою митр. Алексея, и соборное дѣяніе объ учрежденіи патриаршества въ Россіи, со слезами убѣждалъ ихъ образумиться. Но они, сложивъ руку двуперстно, ничего не слушали, а только кричали: „вотъ такъ, вотъ такъ“. Прошумѣвъ дѣльный день, они вышли изъ палаты и, держа вверху руки съ двуперстіемъ, кричали: „побѣдохомъ, побѣдохомъ, тако слагайте персты! Тако вѣруйте,—мы всѣхъ архіереевъ попрѣхомъ и посрамимъ“. За р. Яузой они служили молебны по церквамъ и звонили въ колокола. Послѣ этого Софья Алексѣевна переманила стрѣльцовъ на свою сторону; главные мятежники были изловлены и Никита казненъ, а другіе разсланы по монастырямъ.

(Продолженіе будетъ).

К. П.

## Отъ Петрозаводска до Іерусалима и обратно \*).

(Путевыя замѣтки и впечатлѣнія паломника).

Подготовительная школа или дѣтскій садъ занимаетъ особое помѣщеніе, находящееся поодаль отъ жилыхъ стросній. Оно представляетъ продолговатое, легкое, четырехугольное зданіе съ покатою желѣзною крышею; внутри очень свѣтлое, помѣстительное, потолка дѣтъ; послѣднее обстоятельство и служить причиною того не особенно желательнаго въ школѣ явленія, что въ ясный полдень, когда крыша въ особенности накаляется лучами солнца, помѣщеніе внутри становится очень душнымъ. Рѣшетчатая перегородка дѣлитъ всю внутренность на двѣ почти равныя части или отдѣленія. Въ каждомъ изъ нихъ, когда мы вошли, сидѣло по 30 или 40 малютокъ дѣвочекъ съ ихъ учительницами—арабками, бывшими питомицами той же семинаріи. При нашемъ входѣ малютки молча встали и стоя „звѣрьками“ смотрѣли на насъ; безъ сомнѣнія, такое большое количество посѣтителей (васъ было 25 человекъ) имъ приходилось видѣть въ первый разъ. Занятія здѣсь (въ обоихъ отдѣленіяхъ) ведутся на мѣстномъ только арабскомъ языкѣ и съ русскою рѣчью дѣтей не знакомятъ. Мы попросили учительницъ заняться съ дѣвочка-

\* ) Продолженіе, см. № 13 «Олол. Еп. вѣд.».

и я тѣ, конфузясь неинного, предложили имъ игры: старшая—что-то, въ родѣ „коршуна, а младшая въ „рѣпку“. Дѣти, посматривая на насъ, какъ-то неохотно, вло начали было свои игры;—но скоро, при умѣломъ руководствѣ и участіи своихъ учительницъ, такъ оживились и увлеклись, что, казалось, совсѣмъ забыли о нашемъ присутствіи. Подъ шумокъ ихъ игръ мы и вышли изъ зданія и направились къ образцовой школѣ, которая помѣщается въ нижемъ этажѣ верхняго дома. Здѣсь занятія ведутся также на арабскомъ языкѣ и учительницами арабками—питомницами той-же Бейтъ-джальской семинаріи; во время занятій присутствуютъ и воспитанницы выпускаго (4-го) класса, семинаріи. Русскій языкъ изучается здѣсь съ перваго же года и къ концу курса дѣвочки настолько овладѣвають русскою рѣчью, что свободно и выразительно (съ пониманіемъ) читаютъ великую русскую грамоту и говорятъ немного. Классныя помѣщенія здѣсь свѣтлыя и помѣстительныя; мебелью очень хороша. При нашемъ входѣ школьницы каждаго класса, вставая, привѣтствовали насъ русскимъ „здравствуйте“. Одѣты онѣ почти всё въ свои мѣстные, костюмы съ очень широкими (почти до пола) рукавами; ногти и ладони рукъ, по мѣстному обычаю ихъ татуированы, т. е. раскрашены цвѣтною краскою. На волосы своихъ учительницъ и наши школьницы давали очень хорошіе отвѣты. Изъ образцовой школы мы прошли въ семинарію, гдѣ и посетили первые три класса, а относительно послѣдняго намъ сказали, что ученицъ его, въ качествѣ практикантовъ, мы уже видѣли, когда были въ „дѣтскомъ садѣ и въ школѣ. Воспитанницы семинаріи каждаго класса хорошо знаютъ и прекрасно говорятъ по русски; отвѣты изъ всѣхъ предметовъ пройденнаго курса получились самыя хорошіе, а неудовлетворительныхъ и даже вялыхъ отвѣтовъ не было совсѣмъ. Въ каждомъ классѣ воспитанницы, по нашей просьбѣ, пѣли ту или другую молитву (по славянски), и тотъ или другой гимнъ (по русски), а въ 3-мъ—пропѣли даже что то заунывное по арабски. Слушая прекрасныя отвѣты и пѣніе воспитанницъ, приходилось жалѣть объ одномъ только, что всё онѣ болѣютъ трахомой (прилипчивая глазная болѣзнь), которая придаетъ ихъ юнымъ лицамъ несовсѣмъ благодивный, нѣсколько сонливый видъ. Выйдя изъ 3 класса, мы поднялись наверхъ; осмотрѣли тамъ дортуары, гдѣ всюду наблюдалась образцовая чистота и порядокъ, и врытымъ ходомъ прошли въ столовую, въ которой, какъ оказалось, наши гостепріимныя соотечественницы приготовили для насъ чай и закуску. Радужіе и предупредительность, съ которыми здѣсь встрѣтили и угощали насъ всѣ учительницы—соотечественницы, такъ были неподдѣльно искренны и задушевы, что мы сразу же почувствовали себя какъ бы въ родной семьѣ и въ непринужденной дружеской бесѣдѣ провели около часа. Внизу насъ, когда мы спускались, поджидали воспитанницы семинаріи, которыя, по собственной ли инициативѣ или же по наущенію учительницъ, обратились къ гимназистамъ съ просьбой пропѣть что нибудь по-русски: онѣ-де никогда не слышали, какъ поютъ русскіе и очень будутъ рады послушать ихъ пѣніе. Гимназисты стали было отказываться, но просьбу воспитанницъ поддержали ихъ учительницы, и тѣ сдались. Немедленно перешли въ одну изъ просторныхъ комнатъ и стройныя русскія пѣсни, то веселыя и игривыя, то грустныя и унылыя стали чередоваться одна за другой.

Воспитанница была, замѣтно, въ восторгѣ и отъ удачи своей и отъ пѣнія гимназистовъ и шумными аплодисментами покрывали каждую исполненную пѣснь. Веселье молодежи однако мало гармонивало съ моею внутренней настроенностью, и я незамѣтно удалился изъ комнаты на наружную террасу подъ тѣнь виноградныхъ вѣтвей, откуда открывается превосходный видъ на окружающуюся мѣстность. Волнообразные холмы спускаются въ долину параллельными рядами уступовъ, представляющихъ видъ колоссальныхъ строеній, засаженныхъ масляными деревьями, которыя вдаль сливаются въ густую зеленую чащу; за глубокой долиной, правѣе, съ покрытой садами возвышенностію привѣтливо смотрѣли одинокія окраинныя строенія благословеннаго Богомъ Вивоеема. «Какъ близко Вивоеемъ, поумалъ я грустно, и однако тамъ мы сегодня не будемъ!» Скоро ко мнѣ подошла одна изъ учительницъ—соотечественницъ, предлагая свѣжихъ только что сорванныхъ съ дерева миндальныхъ орѣховъ, и мы разговорились. На просьбу разсказать, какъ живетъ здѣсь, въ Бейтъ-Джалѣ, русскимъ учительницамъ. Она сообщила мнѣ слѣдующее. Въ русскія учительницы Бейтъ-джальской семинаріи, изъ которыхъ большая часть съ высшимъ образованіемъ, т. е. съ педагогическихъ внешнихъ курсовъ, получаютъ жалованіе при готовомъ помѣщеніи отъ 60 до 70 рублей въ мѣсяцъ каждая. Не смотря на такую почтенную цифру, скопить однако про черный день здѣсь не приходится: во 1-хъ, въ Палестинѣ, какъ и вообще за-границей, наши деньги очень дешевы и во 2-хъ все что ни приходится покупать въ Иерусалимѣ, при своей дороговизнѣ крайне непрочно: пищевые продукты скоро портятся, а одежда и обувь быстро изнашиваются, такъ какъ турецкіе торговцы о прочности вещей и матеріала совѣтъ не заботятся и приходится по большей части одежду и обувь вышнывать изъ Россіи. Есть и случайные расходы: въ теченіи мѣсяца одинъ или два раза приходится отъ скуки ради съѣздить въ Иерусалимъ на русское Подворье къ русскимъ людямъ, а это опять таки стоитъ не дешево, такъ какъ извозчики здѣсь очень дороги.—Трудовъ по семинаріи и школѣ для каждой учительницы достаточно: не говоря уже о томъ, что приходится знакомиться съ незнакомымъ арабскимъ языкомъ, онѣ почти постоянно борются съ неряшливостію и косностію мѣстнаго населенія. Арабы и по большей части люди бѣдные, да и богатые, чтобы не платить туркамъ лишней подати, показываютъ себя бѣдняками и живутъ очень грязно. Отсюда и дѣти ихъ первоначально являются въ школу крайне неприглядными—нечесаными, невымытыми и полураздѣтыми. Приходится пріучить ихъ и къ чистоплотности и неопрятности, а это стоитъ не малыхъ усилій и огорченій. Обмоешь, вычешешь, облагородишь ихъ, а они отъ родителей снова въ школу являются въ первоначальномъ неприглядномъ видѣ. Снова облагородишь ихъ и снабдишь даже приличной одеждой, а онѣ снова приходятъ въ прежнемъ видѣ. Что прикажете дѣлать? И уговариваешь-то ихъ, и просишь честию, но онѣ глухи ко всему, вѣрнѣе не онѣ, а родители или родственники ихъ. Строгоостей же (наказаній, напримеръ, какихъ-нибудь) допустить никакъ нельзя—обидятся тотчасъ же и начинаютъ грозить переходомъ въ латинство или протестанство. Также точно и при занятіяхъ въ школѣ и семинаріи всячески стараешься избѣгать строгости по отношенію къ дѣтямъ, иначе въ са-

могъ дѣлѣ могутъ уйти къ латинянамъ или протестантамъ. А тутъ лихорадка... много приходится страдать, отъ нихъ, особенно когда поѣвѣаютъ фрукты,—чуть не остережешься и уже заболѣваешь. Дѣйствительно, трудно здѣсь нашимъ соотечественникамъ, подумалъ я, слушая отвѣтъ говорившей. Ихъ работа неравненно здѣсь труднѣе, чѣмъ въ Россіи. Осѣдые палестинскіе арабы, какъ я звалъ, народъ, на самоѣ дѣлѣ, въ большинствѣ случаевъ, неблагодарный и коварный, корыстолюбивый и скупой, который никогда не упускаетъ случая чѣмъ-нибудь поживиться или выпросить что-нибудь, вѣчно жалуясь на свои недостатки; а соревнованіе представителей разныхъ христіанскихъ исповѣданій, направленное къ тому, чтобы расположить къ себѣ или удержать то или другое населеніе, обыкновенно, выражающееся въ разныхъ филантропическихъ и религіозныхъ учрежденіяхъ, поражающихъ путешественника своими грандіозными размѣрами, внушительною вышностію и замѣчательною внутреннею организаціею разумѣемъ храмы, школы начальнаго, средняго и высшаго образованія, великолѣпныя госпитали, сиротскіе пріюты, амбулаторіи, типографіи, дома для безплатнаго помѣщенія бѣдныхъ, устраниваемые для арабовъ латинянами и протестантами сдѣлаю изъ араба избалованнаго ребенка, до того капризнаго, что чуть понечителі его сдѣлаютъ что-либо ему поноправу, и онъ уже начинаетъ жаловаться на свою горькую участь, на притѣсненія, начинаетъ угрожать переходомъ въ другое христіанское исповѣданіе и случается, что дѣйствительно приводитъ свою угрозу въ исполненіе; такъ какъ перемена исповѣданія для него не дѣло убѣжденія и не исканіе духовнаго идеала, а матеріальная выгода. <sup>1)</sup> Да, трудно вамъ здѣсь, сказали и велухъ; но зато какое великое и по истинѣ святое дѣло совершаете вы здѣсь! Какъ благодарна вамъ Россія, и какъ будутъ благодарны потомцы ваши!—Это-то, по преимуществу и явритъ насъ съ здѣшнею жизнію и удерживаетъ здѣсь и нѣкоторые изъ насъ служатъ въ Вейтъ-Джалъской школѣ лѣтъ по 9 и по 10\*. Разговоръ нашъ, однако, долженъ былъ прекратиться. Появившійся кавасъ Марко сообщилъ, что извозчики наши высказываютъ крайнее неудовольствіе на то, что мы долго задерживаемся здѣсь и требуютъ или увеличить плату (экипажи наняты были за 16 франковъ или 6 руб. каждый), или же немедленно ѣхать въ Иерусалимъ; мы избрали послѣднее, и распространивъ съ соотечественниками, направились къ экипажамъ. Воспитанницы горячо благодарили гимназистовъ за доставленное удовольствіе и устроили имъ самые сердечные проводы; ихъ бѣлые платки долго—долго мелькали въ окнахъ и на террасѣ русскаго дома—школы, мелькали пока видны были наши, быстро удалявшіеся экипажи. Въ 3 часа дня мы были уже на Подворьѣ, и отдохнувъ немного, съ тѣмъ же кавасомъ Марко (въ 4½ ч.) отправились къ Яффскимъ воротамъ, гдѣ заходили въ 2 или 3 магазина, и затѣмъ по Давидовой улицѣ направились къ называемой „*стѣнѣ плача евреевъ*“. Стѣна эта находится въ концѣ еврейскаго квартала вну-

<sup>1)</sup> Случаи ренегатства среди арабовъ не рѣдкость: въ 1884 году, напр., обиженные греками православные жители селенія Вейтъ-Джалы, въ числѣ около 1000 человекъ, обратились было въ унию, и только тогда греки, спохватившись, удовлетворили ихъ просьбѣ, они отвергли главенство папы и снова перешли въ православіе.

три Священнаго города и составляет наружную часть западной ограды двора мечети Омара. Какъ остатокъ стѣны, принадлежавшей некогда къ Соломонову храму, стѣна эта представляетъ для евреевъ величайшую святыню и служитъ для нихъ предметомъ глубочайшаго почитанія.—Извѣстно, что послѣ разрушенія Иерусалима, и въ немъ храма Іеговы при римскомъ императорѣ Неронѣ (въ 71 г. по Р. Х.) и Адрианѣ (въ 1362 г.) евреи до построения Омаровой мечети приходили плакать объ утратѣ своего свящ. города и храма на самое мѣсто ветхозавѣтнаго храма, но со времени построенія мечети этой имъ дозволено было плакать только у стѣны ограды двора мечети, съ внѣшней ея стороны. Нижняя часть этой стѣны несомнѣнно существуетъ со времени Соломона и камни ея по размѣрамъ и работѣ рѣзко отличаются отъ остальныхъ частей ограды. Камни эти превосходной обтески, длиною отъ 3 до 4½ аршинъ, съ выпусками. Продъ стѣною имѣется небольшая узкая площадка 14 сажень въ длину и отъ 2½ до 3—въ ширину. Сюда-то каждую пятницу и собираются евреи, чтобы плакать объ утратѣ Сіона и молиться о возвращеніи Иерусалима народу израильскому. Собравшись у стѣны, они общимъ хоромъ поютъ 78-й псаломъ, который такъ дорогъ ихъ сердцу: „Боже язычники пришли въ наслѣдіе Твое, осквернили святой храмъ Твой, Иерусалимъ превратили въ развалины... Пролей гнѣвъ Твой на народы, которые не знаютъ Тебя, и на царства, которыя имени Твоего не призываютъ“ (ст. 1—6). Читая также на расцѣвѣ и трогательныя священныя пѣсни, изъ которыхъ одні, напримѣръ, начинаются (раввиномъ) слѣдующими словами:

- О чертогахъ, которые разорены,
- О храмѣ, который разрушенъ,
- О стѣнахъ, которыя скрыты,
- О нашемъ величій, которое миновалось,
- О нашихъ великихъ людяхъ, которые погибли,
- О драгоценныхъ предметахъ, которые сгорѣли,
- О нашихъ священникахъ, которые умерли,
- О нашихъ царяхъ, которые ихъ презирали,

и народъ на каждый стихъ отвѣчаетъ: „мы сидимъ здѣсь и плачемъ“. Или:

- Раввинъ.* Умоляемъ Тебя, возьмиѣй жалость къ Сіону!
- Народъ.* Собери дѣтей Иерусалима!
- Равв.* Сѣвши, сѣвши Спаситель Сіона!
- Нар.* Изреки слово въ пользу Иерусалима!
- Равв.* Красота и величіе да окружаютъ Сіонъ!
- Нар.* Обрати милосердное око на Иерусалимъ!
- Равв.* Да возстановится скоро царское владычество въ Сіонѣ!
- Нар.* Утѣшь плачущихъ о Иерусалимѣ!
- Равв.* Миръ и благоденствіе да водворятся въ Сіонѣ!
- Нар.* И жезлъ могущества да воздвигнется въ немъ!

— Свернувъ съ шумной базарной улицы въ еврейскій кварталъ, мы сразу же очутились среди убогихъ строеній въ очень узкомъ переулкѣ. Особого оживленія здѣсь не наблюдалось: встрѣчались нѣрѣдко еврейскія женщины, шедшія, вѣроятно, отъ стѣны плача, да нѣсколько нищихъ и убогихъ сидѣло тутъ и тамъ, прося милостыни у проходящихъ. Но вотъ мы и у цѣли нашего путешествія. Предъ нами—очень высокая, солидная стѣна, нижнюю часть которой составляютъ громадные обтесанные камни, поставленные другъ надъ другомъ рядами. Женщины (по преимуществу) и мужчины въ праздничныхъ одеждахъ, въ разнообразныхъ молитвенныхъ позахъ, сплошною живою каймой прильнули къ стѣнѣ, что-то громко читая по книгамъ и плача (плачь нѣкоторыхъ казался мнѣ искусственнымъ); въ 2 или 3 мѣстахъ горѣли свѣтильники; ближе къ намъ, позади колящихся, равнинъ въ положенной одеждѣ что-то читалъ изъ книги закона, а среди присутствовавшихъ (не молившихся у стѣны) ходили, собирая деньги два еврея; они, сверхъ ожиданія, подходили и къ намъ. Въ воздухѣ слышался какой-ро гулъ и завываніе. — Молча простояли мы, наблюдая нѣсколько минутъ у стѣны и молча же направились обратно, скорбя въ душѣ объ ослѣвленіи сыновъ Израиля, которые и доселѣ не могутъ примириться съ мыслию, что ожидаемый ими обѣтованный Богомъ Мессія давно пришелъ и что тщетна поэтому вѣра ихъ въ наступленіи дня, когда возстанетъ Сіонъ и достигнетъ своего полного величія.

Свящ. Евгений Мерцаловъ.

(Продолженіе будетъ).

## Задне-Никифоровская пустынь Олонецкой губерніи и уѣзда.

(О черквѣ)\*.

На протяженіи 4-хъ вѣкового своего существованія св. обитель не разъ подвергалась великимъ опасностямъ и бѣдствіямъ отъ враговъ вѣры и отечества. Много она испытывала и пережила и другихъ разныхъ несчастій, скорбей и печалей. Такъ, напр., въ началѣ XVII вѣка, когда на Руси было смутное время, бродившія вездѣ шайки поляковъ и литовцевъ опустошили и эту обитель, инокѣвъ разогнали и частію перебили, а все имущество ея разграбили или же уничтожили. Но, при помощи Божіей, когда опасность миновала, обитель снова была возстановлена, хотя долгое время не имѣла своего самостоятельнаго существованія и управленія. Было время, что въ ней не было даже ни одного своего іеромонаха. Такъ, въ 1723 году она приписана была къ Сяндобской пустыни, а въ 1764 году совсѣмъ была закрыта и церковь ея обращена въ приходскую, съ припискою къ Коткозерскому приходу. Въ 1800 г. пустынь вновь была населена и при-

\* ) Продолженіе; см. «Олон. Епарх. Вѣд.» 1901 г. № 12, стр. 376.

писана въ Александро-Свирскому монастырю, оставался въ положеніи завѣимости подъ управленіемъ Свирскихъ настоятелей до 1846 года. Съ 1830 года, указаніемъ Промысла Божія, въ Никифоровской пустынн поселился удалившійся изъ Коневскаго монастыря, съ тремя своими учениками, строгій отшельникъ и великій подвижникъ, мудрый старецъ о. Исаія (въ мірѣ Іоаннъ), принявшій монашество на св. Аоонокѣй горѣ въ 1818 г., гдѣ онъ подвизался съ 1817 по 1821 г. Еще до монашества своего, въ 1802 г., 22-хъ лѣтъ отъ роду, онъ путешествовалъ въ Св. Кіево-Печерскую Лавру, въ Соловецкій монастырь и др. св. мѣста, а съ 1809 года подвизался въ Пшепошскомъ монастырѣ. Опытный и весьма начитанный въ священныхъ писаніяхъ и свято-отеческихъ книгахъ, онъ пользовался авторитетомъ и уваженіемъ и былъ лично извѣстенъ Московскому и С.-Петербургскому Митрополитамъ—Филарету и Серафиму и многимъ высокопоставленнымъ лицамъ, съ которыми бесѣдовалъ. Олонецкій Преосвященный Игнатій принявъ старца о. Исаію весьма ласково и питалъ къ нему любовь и уваженіе. Получивъ дозволеніе Свирскаго Архимандрита Варсонофія и Архипастырское благословеніе, о. Исаія прибылъ въ З.-Никифоровскую пустынь въ началѣ 1830 г. Въ это время въ ней были двѣ ветхія деревянныя церкви—во имя Преображенія Господня и Благовѣщенія Пресвятыи Богородицы, небольшая деревянная часовня на мѣстѣ, гдѣ подъ спудомъ почиваютъ мощи преподобныхъ Никифора и Геннадія, Важеозерскихъ чудотворцевъ, двѣ братскія келліи и деревянная хлѣбопекарня съ поварнею, также ветхія. Пустынь владѣла небольшою частью пахатной и сѣнокошеной земли, весьма неудобной и требовавшей усиленныхъ трудовъ для обработки. Братія же было очень мало и въ числѣ ея не было іеромонаха, такъ что для совершенія Богослуженія въ великіе праздники и для приобщенія Св. Христовыхъ Таинъ приглашали въ пустынь сельскаго священника или же присылали іеромонаха изъ Александро-Свирскаго монастыря. Правда, съ мая мѣсяца 1831 г. цѣлое лѣто проживали здѣсь два знакомыхъ о. Исаіи іеромонаха изъ Коневской обители, а съ 1832 по 1833 г. совершали Богослуженіе братья его (Теодоръ въ мірѣ Фодотъ), рукоположенный во іеромонаха. Такое печальное положеніе пустыни продолжалось до 1838 г.,—и только съ этого времени здѣсь были свои уже іеромонахи.

Съ ревностію принялся опытный и богомудрый старецъ о. Исаія за возстановленіе и благоустройство разоренной поляками и запустѣвшей св. обители. Обладая обширными познаніями въ Священномъ Писаніи и даромъ слова, онъ имѣлъ громадную силу нравственнаго вліянія въ совѣтъ, наставленія, поученія и руководствѣ не только въ средѣ братія и своихъ учениковъ, но и ученыхъ людей. Въ своихъ неуспынныхъ заботахъ и трудахъ по благоустройству пустыни о. Исаія установилъ въ ней чиноположеніе монашескаго общенія, согласно правиламъ Св. отецъ. Богослуженіе въ церкви совершалось благоговѣнно и пещивно; въ праздничные, воскресные и поліелейные дни стихиры пѣли съ канонархомъ. Каждый день неопустительно братія должны были являться къ Богослуженію и въ точности соблюдать назначенное послушаніе и келейное монашеское правило. Всѣ работы по монастырю исполнялись братією. Самъ старецъ всегда и во всемъ служилъ прихѣромъ

для братіи и трудился наравнѣ со всеми: рубилъ дрова, носилъ воду, помогалъ въ поварнѣ и пекарнѣ, трудился лѣтомъ въ огородѣ, обрабатывалъ землю подъ пашню и косилъ сѣно. Онъ велъ суровый образъ жизни и мало заботился объ удобствахъ ея, проживая въ землянкѣ, устроенной имъ самимъ въ подгоріи. Нѣсколько лѣтъ онъ исправлялъ при церкви пономарское послушаніе, не оставлялъ и келейнаго монашескаго правила и въ обращеніи со всеми былъ какъ простой братъ, за что и пользовался уваженіемъ и любовью братіи. Стараніемъ и трудами о. Исаіи въ пустыни сдѣланы были каменные фундаменты у двухъ деревянныхъ церквей и все необходимое въ нихъ исправленія; ветхая часовня надъ мощами преподобныхъ Никифора и Геннадія была перестроена и вновь построено нѣсколько братскихъ келій. Въ 1840 г. число братіи возросло до 15 человекъ. Наконецъ, въ 1846 г. стараніями и по ходатайству о. Исаіи у Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Протасова, при Пресвященномъ Венедиктѣ, полученъ былъ указъ изъ Св. Синода о возведеніи пустыни на стѣнь самостоятельной обители. Съ этого времени число братіи въ ней увеличилось до 22 человекъ.

Въ 1849 г. о. Исаія былъ облеченъ въ схиму, съ нареченіемъ имени Игнатія, и послѣдніе годы всецѣло посвятилъ приготовленію себя къ переходу въ вѣчную жизнь. Оплакиваемый братією схимонахъ Игнатій скончался 20 апрѣля 1852 года, на 72 году отъ рожденія.

Тѣло блаженнаго старца погребено было близъ стѣны часовни, подъ которою почивали мощи преподобныхъ Никифора и Геннадія. Впослѣдствіи (1854—1856 гг.), когда на мѣстѣ этой часовни стали строить новый каменный храмъ, то мѣсто вѣчнаго покоя о. схимонаха Игнатія пришлось подъ царскими вратами.

Въ 1854 г. получено было разрѣшеніе построить для пустыни новый каменный храмъ, который спустя два года и былъ воздвигнутъ усердіемъ и трудами строителя сей пустыни іеромонаха Данила, на мѣстѣ деревянной часовни, надъ мощами преп. Никифора и Геннадія. 7-го августа 1858 года, по благословенію Св. Синода и Архіепископа Олонецкаго Аркадія, храмъ этотъ былъ освященъ во имя Всѣхъ Святыхъ строителемъ іеромонахомъ Даниломъ.

Въ такомъ благоустроенномъ видѣ обитель недолго существовала благополучно. 25 іюля 1885 года Задне-Никифоровскую пустынь неожиданно постигло ужасное несчастье: страшный пожаръ, начавшійся при сильномъ вѣтрѣ, въ самое короткое время опустошилъ все строенія пустыни, кромѣ деревянной часовни св. великомученика Никиты надъ кладземъ, подъ горою—у самаго озера, и риги, да обгорѣвшихъ каменныхъ стѣнъ церкви Всѣхъ Святыхъ и небольшого дома у входныхъ воротъ (западныхъ). Послѣ пожара все проживавшіе въ пустыни богорадики должны были разойтись, а братія была размѣщена частью по другимъ обителямъ епархіи, а частью—въ уцѣлѣвшей ригѣ. Въ пустыни остались только: управляющій іеромонахъ Веніаминъ и трое священнослужителей, для совершенія богослуженій въ уцѣлѣвшей часовнѣ странникамъ и другимъ посетителямъ св. мѣста, для приведенія въ порядокъ монастырскихъ дѣлъ и охраны оставшагося имущества. При вз-

глядѣ на ужасающую картину опустошенія, съ тяжелымъ чувствомъ скорби и унынія ходила братія по пеленицу, горько оплакивая утрату святыхъ храмовъ и вѣками нажитыхъ въ нихъ сокровищъ и всякаго добра.

Теперь уже ничего болѣе не оставалось для обвинявшей братіи, какъ покориться волю Божіей и, съ вѣрою о упованіемъ на безпредѣльное милосердіе Божіе, вознести горячія молитвы ко Всемишнему и просить Господа прехѣнить Свой гнѣвъ на милость и помочь вновь устроиться. Очевидно, велико было ходатайство и заступленіе св. угодниковъ, — преп. Никифора и Геннадія, — небесныхъ покровителей обители, потому что спустя полгода послѣ пожара каменная церковь Всѣхъ Святыхъ, усердіемъ и трудами настоятеля о. Веніамина съ братією, была возстановлена и 6 февраля 1886 года освящена. Не описуема была радость и благоговѣніе молящихся въ возобновленномъ храмѣ Божіемъ, гдѣ съ восторгомъ ухиленія и воодушевленія пустынская братія предъ Престоломъ Божіимъ возносила благодарныя молитвы ко Господу за Его неизреченное милосердіе. Съ теченіемъ времени, благодаря обильному притоку изъ разныхъ мѣстъ пожертвованій, церковь Всѣхъ Святыхъ благоуукрашалась, церковный и монастырскій инвентарь восполнялся и пустынь быстро обстраивалась изъ отпущенныхъ Управленіемъ Государственными Имуществами въ потребномъ количествѣ дѣсныхъ матеріаловъ и на средства щедрыхъ благотворителей.

Въ 1892 году окончательно была достроена въ пустыни заложенная на мѣстѣ сгорѣвшей деревянная церковь въ честь Преображенія Господня, съ высокою колокольнею, и лѣтомъ того же года, 19 іюля мѣсяца, освящена была нарочито прибывшимъ для этой цѣли о. протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ, принявшимъ живое участіе въ благоустройствѣ пустыни, при огромномъ стеченіи народа.

Въ 1894 году главный храмъ, — каменная церковь во имя Всѣхъ Святыхъ, — былъ окончательно украшенъ стѣнною живописью въ его настоящемъ видѣ и внутреннею благолѣпіемъ.

Составилъ Петръ Ягодкинъ.

(Продолженіе будетъ).

## **Изъ жизни церковныхъ школъ.**

Въ теченіе мая и отчасти въ началѣ іюня были произведены годичныя испытанія во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи. Въ школахъ грамоты испытанія производились о.о. завѣдывающимъ этихъ школъ, по указаніямъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей; въ церковно-приходскихъ школахъ испытанія были произведены особыми испытательными коміссіями подъ предѣлательствомъ членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта; во второклассныхъ школахъ Юргильской и Вытегорской на испытаніяхъ присутствовали о. Епархіальный Наблюдатель, въ Мошинской-же второклассной школѣ испытанія были произве-

денъ въ присутствіи о. Уѣзднаго Наблюдателя и при участіи благочиннаго священника Ильинскаго.

Во вѣхъ трехъ второклассныхъ школахъ для письменныхъ упражненій на невытанныхъ были даны темы: въ старшемъ отдѣленіи II класса (выпускномъ)— „значение наградъ и наказаній въ дѣлѣ воспитанія“; въ среднемъ отдѣленіи — „свѣтлыя и темныя стороны въ жизни моихъ односельчанъ“; и въ младшемъ отдѣленіи — „лучшій день въ моей жизни“.

Во общемъ работы были исполнены вполне удовлетворительно какъ по качеству изложенія, такъ и по выбору и распланировкѣ матеріала.

Устные отвѣты учениковъ второклассныхъ школъ обнаружили достаточныя познанія по предметамъ положеннаго курса и порядочное общее развитіе.

Въ результатъ испытаній во второклассныхъ школахъ признаны достойными окончанія курса: въ Юргильской—2 ч., въ Вытегорской—4 чел., въ Мошинской—8 чел., всего въ трехъ второклассныхъ школахъ 14 человекъ.

Всѣ окончившіе курсъ второклассныхъ школъ поступаютъ съ начала наступающаго учебнаго года учителями въ школы грамоты.

\* \* \*

Въ іюлѣ и августѣ имѣютъ быть устроены временныя педагогическія курсы преимущественно для учащихся школъ грамоты, съ цѣлю усовершенствованія ихъ въ приѣмахъ обученія предметовъ курса начальной школы.

Курсы устриваются въ двухъ пунктахъ—при второклассныхъ школахъ: Мошинской, Каргопольскаго уѣзда (съ 15 іюля по 4 августа) и Вытегорской (съ 6 по 26 августа).

На тѣ и другіе курсы вызывается по 20 чел. учащихся. Руководителями курсовъ будутъ о.о. Уѣздные Наблюдатели; преподавателями—учителя второклассныхъ школъ. Для преподаванія церковнаго пѣнія командирется на тѣ и другіе курсы учитель пѣнія въ церковныхъ школахъ г. Петрозаводска А. В. Рождественскій, преподавшій этотъ предметъ на двухъ епархіальныхъ педагогическихъ курсахъ въ г. Петрозаводскѣ.

Характеръ занятій на курсахъ будетъ практической. Преподаватели будутъ давать примѣрные уроки на болѣе существенные отдѣлы курса по каждому предмету; слушатели на практическихъ урокахъ будутъ воспроизводить показанные преподавателями приемы обученія. Практическіе уроки будутъ въ вечерніе часы разбираться всеми участниками курсовъ со стороны употребительныхъ на нихъ приѣмовъ обученія.

По церковному пѣнію слушатели изучать церковное осмогласіе („Господи воззвахъ“, „Богъ Господь“, прѣсы и прокимны литургій) въ двухголосной мелодіи, а на урокахъ хорового пѣнія ознакомятся съ устройствомъ хоровъ и получать практическія свѣдѣнія о регентованіи.

На устройство курсовъ отпущено Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ 1500 р.; на курсы при Мошинской школѣ 700 р. и при Вытегорской школѣ 800 рублей.

Н. Ч.

## РУКОПИСИ АЛЕКСАНДРО-СВИРСКАГО МОНАСТЫРЯ \*).

**58** (13 по прежн. описи). **Владная книга** Кожезерской пустыни. — Полууставъ и скоропись XVII и XVIII вв., въ листъ, на 360 листахъ, изъ конхъ больше половины блѣхъ, неписанныхъ.

Заглавіе: „Книга св. Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа Кожезерскія пустыни, лѣта 7073 году“.

Основной текстъ книги писанъ въ XVII в., остальные записи, разныхъ почерковъ, прибавлены позднѣе, въ XVIII в. Последнія доходятъ до 1760-хъ годовъ.

Вклады расположены по мѣстностямъ: Москва, Новгородъ-Великій, Каргополь, Побережье, Турчасово, Конецъ Острова и Заостровье, Поморы, Шуйка, Кавдалакша и Кола, и т. д.

Въ первомъ отдѣлѣ: „Москва“, сначала царскіе вклады, потомъ патриарховъ и бояръ.

### Образцы записей:

„Лѣта 7151 году пожаловалъ государь царь и вел. кн. Михаилъ Федоровичъ книгу Псалтирь съ слѣдованіемъ, печатную, въ десть, да денегъ десять рублевъ, при игуменѣ Никонѣ. — Лѣта 7161-го пожаловалъ государь царь и вел. князь Алексѣй Михайловичъ колоколь вѣсомъ въ сто пудовъ. — Лѣта 7192 г. пожаловали великіе государи цари и великіе князья Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи на церковное строеніе денегъ 50 руб., при игуменѣ Пахоміи. — Лѣта 7186 году пожаловала царевна Татіана Михайловна въ милостыню на братію денегъ 6 р. да 60-ть полотенецъ, при игуменѣ Павлѣ. — 161 г. пожаловалъ великій государь свѣтѣйшій Никонъ патриархъ денегъ 50 р., при игуменѣ Сергѣи; деньги съ Москвы привезъ старецъ Боголюбъ Львовъ. — 165 г. пожаловалъ св. Никонъ патриархъ далъ вкладомъ ризы, отласъ золотной турецкой. — Лѣта 7129 вел. княгиня старица Марфа Ивановна пожаловала въ колоколь денегъ 50 руб., при игуменѣ Аврааміи. — Лѣта 7152 г. пожаловалъ бояринъ и дворецкій князь Ал. Мих. Львовъ денегъ 10 р., при игуменѣ Никонѣ; да оны же во 154 г. пожаловалъ далъ книгу полюшину Псалтири толковой, толкованіе 70-ти толковниковъ, за 5 руб. съ полтиной. — Лѣта 7147 г. далъ вкладу Бор. Вас. Львовъ пистоль съ олыстромъ да лядунку суконную червчату, да патруску, да пицаль долгую, да саблю; да оны же Борисъ, во иноцѣхъ Боголюбъ, Львовъ во 153 г. далъ вкладомъ образъ преч. Богородицы Казанскія, обложенъ серебромъ, позолоченъ, окладъ рѣзной, да въ 156 г., при игуменѣ Іоасафѣ, далъ вкладомъ часы жѣдзные боевые большіе за сто руб.“. — Слѣдуетъ на 5 листахъ списокъ вкладовъ того же Боголюбъ, въ томъ числѣ рукописей и книгъ, отчасти сохранившихся въ свирской библиотекѣ до настоящаго времени.

**59** (2). **Переписная книга** Александрo-Свирскаго монастыря, 7131 (1623)

\*) Продолженіе. см. № 12 «Олон. Епарх. Вѣд.»

г. мая дня, составленная Савеліемъ Степановымъ Молевановымъ. — Современная скоропись, въ 4-ку, 24 листа.

Заглавіе на 1-мъ л.: 131 г., книги переписаны Александровы пустыни Савелія Молеванова.

По описи оказывается, между прочимъ, много оружія.

60 (11). Переписная книга Свирскаго монастыря, 7154 (1646) г. марта 27. — Въ 4-ку, около 50 листовъ.

(Окончаніе будетъ).

Редакторъ Архим. Навангазъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

**ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕВНИКЪ**

подъ редакціей

Проф. Выстрова, Н. И. — Проф. Доброклонскаго, В. П. — Проф. Залѣскаго, С. І. — Проф. Пеля, А. В. — Проф. Петерсена, Е. В. — Проф. Строганова, В. В. и Академика Князя Тарханова И. Р.

„Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 страницъ, издана въ большомъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, и напечатана весьма удобочтнимъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помѣщенъ полный систематическій указатель въ алфавитномъ порядкѣ.

Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Содержаніе: Анатомія и физиологія. — Гигіена. — Естественные методы леченія. — Домашняя аптека. — Внутреннія болѣзни. — Кожныя болѣзни. — Глазныя болѣзни. — Женскія болѣзни. — Хирургія. — Болѣзни нервной системы. — Дѣтскія болѣзни. — Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. — Оглавленіе.

Цѣна 3 рубля съ пересылкой. Съ требованіями обращаться въ контору журнала „Спутникъ Здоровья“, Спб., Коломенская улица, соб. домъ, № 39.

(3-2).

О продолженіи изданія журнала

## „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа **пятнадцатомъ** году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнѣе утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписаннаго года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для *выпукласнаго* чтенія.

### Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской периодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника)

Педагогическое обозрѣніе

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и домахъ.

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ *Кіевѣ* — 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ Н. Л. Тузова. Въ *Москвѣ* — въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

(3—2).

Редакторъ П. Игнатовичъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отдѣлъ **официальный:** Епархіальныя извѣстія. Переѣзны по службѣ. Отъ Правленія Олонекской дух. семинаріи. Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища. Отъ Совѣта Олонекскаго Епархіальнаго женскаго училища. Отдѣлъ **неофициальный:** Христіанско-нравственное ученіе о совѣти. Краткое руководство по расколовѣдѣнію. Отъ Петрозаводскаго Іерусалима. Злато-Никифорская пустынь. Изъ жизни церковныхъ школъ. Руконисы Александро-Сверскаго монастыря. Обязанія

При семъ № прилагается 5-й листъ «Отчета о ц.-приходскихъ школахъ Олонекской епархіи».

Печатать разрѣшается, 30 Іюля 1901 г. Цензоръ прот. А. Надежнѣв.

Петрозаводскъ. Въ Губернской Типографіи. 1901.