

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТЫЙ

1-го ФЕВРАЛЯ № 3 1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15 Декабря 1868 года, за № 79. По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго Викаріатствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Кишиневской и Тамбовской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ Кишиневской епархіи: 1) Викарію сей епархіи имено-

1.

ваться Епископомъ Аккерманскимъ, а мѣстопробы-
ваніе имѣть ему въ г. Кишиневѣ въ одномъ изъ
зданій Архіерейскаго дома; 2) въ управленіе Вика-
рія поручить Курковскій Рождество-Богородицкій
монастырь съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвящен-
ный пользовался отъ этого монастыря прислугою и
экипажемъ; 3) на усиленіе средствъ содержанія
Викарія назначить отъ монастырей: Свято-Николаев-
скаго Добрушскаго тысячу рублей, Курковскаго
Рождество-Богородицкаго триста рублей, съ отнесе-
ніемъ на этотъ монастырь расхода по исправленію
зданій для помѣщенія Викарія, отъ Шабскаго Возне-
сенскаго двѣсти рублей и отъ Формушикскаго
Успенскаго сто рублей; 4) Архіерейскою ризницею
и прочими принадлежностями Архіерейскаго служе-
нія предоставить Преосвященному Кишиневскому
снабдить Викарія отъ Кишиневскихъ Каѳедраль-
наго собора и Архіерейскаго дома. II. Въ Тамбовской
епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться Епи-
скопомъ Козловскимъ, и мѣстопробываніе имѣть въ
г. Тамбовѣ, въ подворьяхъ и зданіяхъ, принадле-
жащихъ монастырямъ Козловскому, Трегуляеву и
Саровской пустыни; 2) въ управленіе Викарія пору-
чить Козловскій Троицкій монастырь съ тѣмъ,
чтобы Преосвященный Викарный пользовался отъ
этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и
частію братскихъ доходовъ, а также прислугою и
экипажемъ; 3) Ризницею и прочими принадлежно-
стями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію
пользоваться изъ Тамбовскаго Архіерейскаго дома.
На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИ-
ЧЕСТВО соизволилъ, въ 10-й день сего Декабря,

написать Собственноручно: „Быть по сему“. Приказали: Объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго Викаріатствъ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 20 Декабря 1868 года, за № 80. О распространеніи по духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: „Истина“ и „напоминаніе Авраамлянамъ.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содержателя Славянской Типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объявляя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки „Истина“, по 10 печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп.,—просить сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку „Истины“, изданную въ Юганисбергѣ и пятую книжку „Истины“, а также брошюру подъ заглавіемъ „напоминаніе Авраамлянамъ“, изданныя въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленныя содержателемъ Славянской Типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: „Истина“ и „напоминаніе Авраамлянамъ“, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны находить полезнымъ распространеніе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ

знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ Типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій.

Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, отношеніемъ отъ 10 января 1869 года за № 44, увѣдомилъ преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, что издаваемый при с.-петербургской духовной академіи журналъ „Христіанское Чтеніе“ заслуживаетъ въ настоящее время особеннаго поощренія. Помѣщаемый въ немъ съ 1861 года, по распоряженію Святѣйшаго Синода, переводъ священнаго писанія ветхаго завѣта на русскій языкъ имѣя собственное значеніе по довольно точному соответствію еврейскому тексту, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ весьма важною подготовительною работою для изданія Святѣйшимъ Синодомъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта на русскомъ языкѣ. За тѣмъ съ новаго 1869 года редакція предприняла, также по мысли Святѣйшаго Синода, изданіе символовъ и вѣроизложеній православной церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствомъ происхожденія и догматической важности. Это изданіе обѣщаетъ принести большую пользу развитію нашей богословской науки, основавъ изложеніе догматики на прочной почвѣ изученія подлиннаго текста догматиче-

скихъ
ной це
сноше
границ
событ
и за д
Вообш
верше
скольк
журна
спрост
больш
епархі
По
включе
объ и
году
вѣдом
они о
означ
вей, а
ліотев
—
села
скаго
Леон
—
мень
ные

скихъ памятниковъ священнаго преданія православной церкви. Кромѣ того, журналъ поддерживаетъ сношенія съ православными нашими церквами за границей, чтобы слѣдить за ходомъ важнѣйшихъ событій въ средѣ православной церкви на востокѣ и за движеніями въ пользу православія на западѣ. Вообще, редація дѣйствительно заботится объ усовершеніи своего изданія. Почему, прилагая нѣсколько экземпляровъ объявленія объ изданіи сего журнала въ 1869 году, просить содѣйствовать распространенію христіанскаго чтенія въ возможно-большемъ размѣрѣ между духовенствомъ орловской епархіи.

По сему отношенію въ орловской консисторіи заключено: Отношеніе сіе и экземпляръ объявленія объ изданіи журнала христіанскаго чтенія въ 1869 году припечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и предписать благочиннымъ, чтобы они озаботились предложить духовенству выписать означенный журналъ для болѣе достаточныхъ церквей, а равно и для благочинническихъ своихъ библиотекъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками: орловскаго уѣзда, села Подоляны, священникъ *Іоаннъ Бумаковъ* и брянскаго уѣзда, села Молотькова, священникъ *Іоаннъ Леоновъ*.

— Студенты орловской духовной семинаріи: *Семенъ Красовскій* и *Николай Преображенскій*, удостоенные принятія въ число студентовъ Императорскаго

московскаго университета, уволены изъ духовнаго званія.

— Окончившій курсъ орловской духовной семинаріи воспитанникъ Николай *Вуколовъ* уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

— Воспитанникъ средняго отдѣленія черниговской семинаріи Александръ *Семовъ*, сынъ священника села Харланова, дмитровскаго уѣзда, — уволенъ, по прошенію, изъ оной семинаріи въ енархіальное вѣдомство.

— Брянскаго уѣзда, села Бытоши, діаконовъ, состоявшій на причетнической вакансіи, Василій *Рождественскій* перемѣщенъ на дьячковское мѣсто въ брянскій женскій Петропавловскій монастырь, а на его мѣсто въ село Бытошу опредѣленъ бывший ученикъ низшаго отдѣленія орловской семинаріи Стефанъ *Рождественскій*.

— Умерли: болховской Богородично-Всесвятской женской общины священникъ Алексѣй *Серебровъ*; кромскаго уѣзда, села Молодоваго, діаконовъ Василій *Воскресенскій*; причетники: кромскаго уѣзда, села Ломовца, Іоаннъ *Апальковъ*, и заштатные: ливенскаго уѣзда, села Космодамианскаго, Александръ *Смирновъ* и мценскаго уѣзда, села Сергіевскаго, Иванъ *Хохловъ*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1868 года, за № 3851, дано знать орловскому енархіальному начальству, что, по ходатайству онаго, назначена пенсія нижеозначеннымъ лицамъ: кромскаго уѣзда, села Ретяжей, заштатному священнику Андрею *Азбукину*, съ 6-го сентября 1868 г., изъ кромскаго казначейства; дмитровскаго уѣзда, села Макарова, заштатному священнику Андрею *Казан*

скому,
казнач
татном
тября
90 р.
городи
щенни
1 сент
малоар
Сучей
пова
изъ е
Прудк
гельск
сентяб
брянск
щенни
тоград
казнач
Ред.
Доз.

изъ духовнаго
ховной семи-
уволень изъ
черниговской
ященника се-
ленъ, по про-
льное вѣдом-
діаконъ, со-
Василій Рож-
ое мѣсто въ
астырь, а на-
ленъ бывший
ой семинаріи
-Всесвятской
Серебровъ; ка-
конъ Василій
уѣзда, села
е: ливенскаго
дръ Смирновъ
ванъ Холловъ
ть 31 декабря
вскому епар-
йству онаго
цамъ: кром-
у священнику
1868 г., изъ
уѣзда, села
идрею *Казан-*

скому, съ 15 іюля того же года, изъ дмитровскаго казначейства; сѣвскаго уѣзда, села Брасова, заштатному священнику Василю *Макарьеву*, съ 18 октября того же года, изъ сѣвскаго казначейства, по 90 р. въ годъ каждому; мценскаго уѣзда, села Богородицкаго, Хряпино Болото—тожъ, умершаго священника Іоанна Морозова вдовѣ Иринѣ *Морозовой*, съ 1 сентября 1867 года, изъ орловскаго казначейства; малоархангельскаго уѣзда, села Георгіевскаго, на Сучей Плотѣ, умершаго священника Алексѣя Попова вдовѣ Ольгѣ *Поповой*, съ 18 іюля 1868 года, изъ елецкаго казначейства; сѣвскаго уѣзда, села Прудковъ, умершаго священника Николая Архангельскаго вдовѣ Александрѣ *Архангельской*, съ 22 сентября того же года, изъ сѣвскаго казначейства; брянскаго уѣзда, села Пятницкаго, умершаго священника Димитрія Вертоградова вдовѣ Маріи *Вертоградовой*, съ 15 апрѣля 1868 года, изъ брянскаго казначейства;—каждой по 55 р. въ годъ.

Редакторъ, каедр. прот. Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орелъ. Февраля 1-го дня 1869 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.

(Продолженіе).

Жренъ бываю. (ср. 2 Тим. 4, 6), т. е. если я жертвою буду, или окончу жизнь (Теофил.). Слово сіе употребляется не только о крови закланнаго животного, но и о животномъ, назначенномъ къ закланію, когда обливается оно виномъ; потому что возліаніе вина и елея служитъ также символомъ крови (Числ. 28, 7 и сл.).

О жертвѣ и службѣ, т. е. при служеніи или совершеніи жертвы (2 Макк. 3, 3). *Литургія* (служба) собственно значитъ исполненіе обязанностей священника, приносящаго жертву. Филиппійцы и другіе христіане, какъ вѣровавшіе въ Иисуса Христа и Его божественное ученіе, представляются подъ символомъ жертвы, Богу приносимой (Рим. 12, 1, 15, 16. 1 Петр. 2, 5). А ап. Павелъ представляетъ себя подъ образомъ священника, который приноситъ Богу филиппійскихъ и другихъ христіанъ, какъ жертву; поелику они чрезъ его апостольское служеніе частію уже приведены къ христіанству и сдѣлались людьми богоугодными, а еще болѣе должны быть утверждены въ христіанской вѣрѣ, по освобожденіи его отъ узъ (1, 25).

Службѣ вѣры вашей, т. е. при моемъ служеніи, которое поддерживается вашею вѣрою. Слово — *ваша* можно относить не къ однимъ христіанамъ филиппій-

пійски
язычн

Рад

случа

21. 23

наго

Филип

для ко

язычн

шенію

смерт

радост

тому,

чатлѣ

предс

наго

кои о

было

ду И

его

для д

рая м

проис

служ

и над

Ст

Та

Ра

той

Поел

—

(80)

ийскимъ, а ко всѣмъ вообще христіанамъ изъ язычниковъ (Еф. 3, 1. Кол. 1, 24).

Радуюся и сорадуюся всѣмъ вамъ. Въ томъ и другомъ случаѣ настоящее время вмѣсто будущаго (ср. 1, 21. 23). Радость апостола, по замѣчанію блаженнаго Теодорита ⁽⁸⁰⁾, не ограничивается одними филиппійцами, а простирается на всѣхъ христіанъ, для коихъ онъ трудился, именно на христіанъ изъ язычниковъ. Апостоль радуется вмѣстѣ и по отношенію къ себѣ самому; поелику мученическая смерть за христіанство имѣла и для него добрыя и радостныя слѣдствія (ср. 1, 20 и сл.). Онъ радовался тому, что своею смертію прославить Христа, запечатлѣетъ кровію исповѣданіе своей вѣры, а этимъ представить новое твердое доказательство божественнаго происхожденія христіанской вѣры и чудесъ, кои онъ совершалъ для сего. Радостнымъ для него было и то, что онъ уподобляется въ смерти Господу Иисусу Христу, Коему всецѣло посвящена жизнь его (ср. 3, 10). Но апостоль находилъ радость и для другихъ въ своей мученической смерти, которая могла убѣдить христіанъ въ божественномъ происхожденіи проповѣданнаго имъ евангелія, могла служить побудительнымъ примѣромъ твердой вѣры и надежды на Иисуса Христа.

Ст. 18. *Также и вы радуйтесь и сорадуйтесь мнѣ.*

Также, т. е. въ томъ же самомъ.

Радуйтесь. Смотрите и вы на мою смерть съ той же стороны, съ которой и я на нее смотрю. Поелику она должна быть полезною для вѣры хри-

⁽⁸⁰⁾ Въ толков. на сіе мѣсто.

стіанской и должна имѣть для ней благотворныя слѣдствія (ср. 1, 20).

Сорадуйтеся мнѣ. Если вы дѣйствительно любите меня, то радуйтесь со мною о моей смерти, которая для меня есть приобрѣтеніе; поелику она служитъ переходомъ къ ближайшему, блаженному общенію съ Богомъ и Христомъ (ср. 1, 21. 23).

Твердая рѣшимость ап. Павла пожертвовать за вѣру Христову своею жизнію ⁽⁸¹⁾ служитъ примѣромъ какъ для пастырей и учителей церкви, такъ и для всѣхъ насъ христіанъ (ср. Матѣ. 10, 32. 39. 2 Тим. 4, 11 и сл.), и побуждаетъ насъ не скорбѣть не только о нашей смерти, но и о смерти нашихъ друзей и близкихъ къ намъ.

В. ИЗВѢЩЕНІЕ АП. ПАВЛА О НАМѢРЕНІЯХЪ И РАСПОРЯЖЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ФИЛИППІЙСКОЙ ЦЕРКВИ (2, 19—30).

Ст. 19. *Уповаю же о Господь Иисусь, Тимоея вскорѣ послати къ вамъ, да и азъ благодушествую, увидѣвъ, аже о васъ.* По связи съ предъидущимъ, апостоль въ ст. 19 хочетъ сказать: хотя теперь случай оный (ст. 17) еще не открылся; впрочемъ надѣюсь, что и мое положеніе скоро перемѣнится, такъ что я по крайней мѣрѣ скоро могу послать къ вамъ Тимоея, а по окончаніи узъ могу притти и самъ къ вамъ въ Филиппы (ст. 24).

Уповаю о Господь, т. е. я увѣренъ, что Иисусъ Христосъ поможетъ мнѣ послать къ вамъ Тимоея (ср. ст. 24. Гал. 5, 10). Изъ этого видно, что ап.

⁽⁸¹⁾ Паралл. мѣста св. писанія сюда относятся: Дѣян. 20, 24. 21, 13. 1 Кор. 15, 31. 2 Кор. 4, 10. Рим. 8, 36. 2 Тим. 4, 6.

Павел
имѣл
отъ Б
Да.
полу
надеж
Да
что о
возвѣ
рилъ
касат
враги
тѣмъ
жела
благод
ваерт
и пос
велик
Бла
какъ
хрис
наго
Ти.
жела
(83).
посл
стих
Ст
о вас
(82)
(83)

Павель, при всѣхъ своихъ желаніяхъ и надеждахъ, имѣлъ постоянно предъ очами своими зависимость отъ Бога и Христа.

Да. Этою частицею выражается желаніе скоро получить отъ филиппійцевъ извѣстіе, а вмѣстѣ и надежда на ожидающую ихъ радость.

Да и азъ благодумствую, увѣдѣвъ, яже о васъ. „Потому что о его обстоятельствахъ, прежде Тимоѳея, могъ возвѣстить Енафродитъ. Какъ васъ, говоритъ, ободрилъ я извѣстіемъ о томъ, о чемъ вы молились касательно меня: что евангеліе преуспѣваетъ, что враги посрамлены, что они доставили мнѣ радость тѣмъ самымъ, чѣмъ думали вредить; такъ и я желаю знать о вашихъ обстоятельствахъ, *да и азъ благодумствую, увѣдѣвъ, яже о васъ.* Здѣсь показываетъ, что они должны радоваться объ его узахъ, и послѣдовать ему въ семь. Ибо онѣ доставили ему великое утѣшеніе“⁽⁸²⁾.

Благодумствую. Въ этомъ одномъ словѣ выражается какъ постоянная заботливость апостола о слабыхъ христіанахъ, такъ и надежда на получение радостнаго объ нихъ извѣстія.

Тимоѳея вскорѣ послати къ вамъ. „Ибо они сильно желали слышать о всѣхъ его обстоятельствахъ“⁽⁸³⁾. Почему и для чего именно апостоль хочетъ послать Тимоѳея, объ этомъ говоритъ въ слѣд. стихахъ (20—23).

Ст. 20. *Ни единого бо имамъ равнодушна, яже приснѣ о васъ попочется.* Не малымъ доказательствомъ любви

⁽⁸²⁾ Златоустъ въ толк. стр. 168.

⁽⁸³⁾ Злат. въ толк. стр. 167.

апостола къ филиппійцамъ служить то, что онъ хочетъ послать къ нимъ того самаго друга, къ которому имѣлъ большую довѣренность, который былъ весьма усерденъ къ нимъ и на котораго могъ надѣяться, что онъ будетъ принять у нихъ съ полною любовію. Тимоѳея былъ расположенъ къ ап. Павлу, какъ сынъ къ отцу своему. Сколь ни возжелѣнно было для узника пребываніе Тимоѳея въ Римѣ; впрочемъ Павелъ, изъ любви къ филиппійцамъ, обѣщается скоро послать его къ нимъ.

Ни единая, именно изъ числа моихъ теперешнихъ сотрудниковъ въ Римѣ. Между ними я, кромѣ Тимоѳея, не имѣю никого, который бы такъ единодушно со мною мыслилъ, который бы съ такою искреннею ревностію заботился о васъ. „Апостоль, по изъясненію Златоуста⁽⁸⁴⁾, не имѣлъ при себѣ никого равно усерднаго, подобно ему заботящагося и пекущагося о филиппійцахъ. Иной не такъ легко, говорить, рѣшился бы по сей причинѣ совершить столь дальній путь. А Тимоѳея любитъ васъ, какъ я; можно бы послать и другихъ, но такого ни одного нѣтъ. Слѣд. быть равно усерднымъ—значитъ любить учениковъ подобно ему.“

Ст. 21. *Вси бо своихъ си ищутъ, а не яже Христа Иисуса.*

Своихъ си ищутъ, т. е. поставляютъ главною цѣлію свою собственную выгоду, свою собственную честь (ср. 1 Кор. 10, 24).

А не яже Христа Иисуса. Этихъ словъ нельзя принять въ строгомъ смыслѣ. Именно, нельзя думать,

(84) Въ толков. стр. 170.

чтобы споспѣшники ап. Павла вовсе не старались содѣйствовать намѣреніямъ І. Христа, вовсе не заботились о благѣ христіанской церкви. Отрицаніе сіе можно понимать только сравнительно съ Тимоѳеемъ, или такъ: они поставляютъ для себя цѣлю болѣе собственную свою выгоду, нежели Іисуса Христа, желаютъ служить евангелію болѣе для своей собственной пользы (напр. для своего содержанія), нежели изъ чистой любви ко Христу; они заботятся болѣе о себѣ, нежели о прославленіи Христа, или о томъ, что служить къ распространенію вѣры въ Него.

Если подъ *всми* разумѣть дѣйствительно всѣхъ, кромѣ Тимоѳея; то нельзя согласить выраженія сего съ тѣмъ, что апостоль въ продолженіи тѣхъ же самыхъ узъ пишетъ (Кол. 4, 10 и сл.). Во избѣжаніе противорѣчія должно предположить, что: а) Павелъ подъ всѣми разумѣетъ только тѣхъ, коихъ онъ могъ послать къ филиппійцамъ,—только тѣхъ, кои тогда были въ Римѣ его помощниками въ проповѣданіи евангелія, а не всѣхъ вообще христіанъ, бывшихъ тогда въ Римѣ, очевидно,—и не Епафродита. б) Отрицаніе, какъ уже замѣтили, должно быть принято только сравнительно съ Тимоѳеемъ. в) Слово—*вси* употреблено апостоломъ не въ тѣсномъ смыслѣ,—всѣ т. е. безъ исключенія, а въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно употребляется иногда въ просторѣчій: почти всѣ, большая часть⁽⁸³⁾. Такое ограниченіе слову—*вси* согласно и съ тѣмъ,

⁽⁸³⁾ Въ такомъ значеніи напр. встрѣчается слово—*весь* или *всѣ* (Іоан. 3, 26. Матѣ. 3, 5. Іерем. 44, 11. 28).

что сказано о нѣкоторыхъ въ первой главѣ посланія, напр. *за благоволеніе* (ст. 15), *отъ любви* (ст. 17) ⁽⁸⁶⁾.

Ст. 22. *Искусство же его знаете, зане якоже отцу чадо, со мною пороботалъ въ благовѣстїи.* „Не безъ причины говорю это; вы сами знаете, что онъ, какъ сынъ отцу, служилъ мнѣ въ благовѣствованїи. Здѣсь справедливо похваляетъ Тимоѳея, дабы они приняли его съ великою честїю. Это дѣлаетъ и въ посл. къ коринтянамъ (1 Кор. 16, 10. 11); заботится не о немъ, но о принимающихъ его, дабы они получили за то великую награду“ ⁽⁸⁷⁾.

Искусство его, т. е. его честное поведеніе, его христіанское благочестїе (ср. 2 Кор. 2, 9).

Знаете. Не я одинъ свидѣтельствую, но вы и сами знаете, что Тимоѳею бывалъ со мною у васъ въ Филиппахъ, вѣрно служилъ мнѣ въ дѣлѣ распространенія Христовой вѣры между вами и другими язычниками (Дѣян. 16, 1—3. 17, 14).

⁽⁸⁶⁾ Поэтому не должны входить въ число *всѣхъ* поименованные въ посл. къ Кол. 4, 10 и сл., и съ любовью принятые въ участіе, напр. Лука. Впрочемъ также нѣтъ основанія думать, что тогда были при Павлѣ всѣ тѣ, кои тамъ поименованы. Посланія къ филиппійцамъ и къ колоссянамъ писаны хотя и въ одномъ мѣстѣ, но не въ одно и тоже время. Вѣроятно, посл. къ филиппійцамъ было написано послѣ посланій къ колоссянамъ и къ Филимону. Так. обр., если слово—*вси* принять въ тѣсномъ смыслѣ; то очевидно, что поименованныхъ съ любовью въ посл. къ Кол. не было въ Римѣ въ то время, какъ Павелъ писалъ посланіе къ филиппійцамъ.

⁽⁸⁷⁾ Златоустъ въ толков. стр. 170.

Якоже отцу чадо. Послѣ сихъ словъ должно подразумѣвать—*служба* (ср. ст. 18).

Въ благовѣстїи—тоже, что и благовѣствованію, или для пользы благовѣствованія, именно, что онъ вмѣстѣ со мною былъ ревностный проповѣдникъ евангелія (ср. Рим. 13, 6. съ 12, 12. Сирах. 37, 7).

Дружество ап. Павла съ Тимоеемъ (ср. 2 Тим. 1, 5. Дѣян. 16, 1 и сл.) показываетъ, сколь важно и необходимо имѣть вѣрныхъ друзей и намъ на пути земной, страннической жизни.

Ст. 23. *Сего же уповаю послати абіе, повнегда увльмъ, яже о мнѣ.*

Увльмъ. Слово сіе должно принять въ значеніи самаго вѣрнаго, точнаго знанія. Это относится къ собственному наблюденію за успѣхомъ въ дѣлахъ, или къ извѣстію, полученному отъ другихъ. Въ томъ и другомъ случаѣ смыслъ будетъ такой: приговоръ моего освобожденія отъ узъ нѣкогда долженъ быть объявленъ во извѣстіе всѣмъ. Так. обр. этому будущему узнанію нисколько не противорѣчитъ твердая надежда апостола, основанная на божественномъ откровеніи объ его освобожденіи.

Увльмъ, яже о мнѣ. Какая т. е. моя будетъ участь, долѣе ли мнѣ оставаться въ узахъ, умереть ли въ нихъ, или освободиться отъ оныхъ.

Ст. 24. *Надьюся же о Господь, яко и самъ скоро прииду къ вамъ.* „Не потому посылаю Тимоея, будто самъ не приду, но дабы мнѣ ободриться, узнавъ о вашихъ обстоятельствахъ, и дабы въ этотъ промежутокъ времени не быть въ невѣдѣніи. *Надьюся же о Господь,* говоритъ, т. е. ежели Богу будетъ угод-

но. Смотри, какъ все приписываетъ Богу и ничто не говоритъ отъ своего ума“ (88).

Надлюся о Господь (ср. ст. 19). Надежда апостола относится къ полученію полной свободы, о чемъ онъ говорилъ уже въ первой главѣ (ст. 25—27).

Ст. 25. *Потребите же возмитехъ Епафродита брата споспльщика и своинника моею, вашего же посланника, и служителя потребь моею, послати къ вамъ. Епафродита принесшаго милостыню* (4, 10—18), Павелъ рѣшился послать еще прежде Тимофея.

Брата и споспльщика. Безъ сомнѣнія, Епафродитъ принималъ дѣятельное участіе въ распространеніи евангелія въ Филиппахъ; вѣроятно, онъ помогалъ апостолу въ томъ же дѣлѣ, когда былъ въ Римѣ. Присутствіе его, подобно присутствію Тимофея, было также вождельбно для апостола; не смотря на это, онъ рѣшился отпустить его къ филиппійцамъ.

Своинника больше значитъ, по изъясненію Златоуста (89), нежели *споспльщика*. Ибо можетъ быть кто нибудь въ дѣлахъ легкихъ и былъ сотрудиномъ, но въ брани и бѣдахъ не былъ. А словомъ *своинника* апостоль показалъ и это“. Такъ обр. подъ *своинникомъ* разумѣется участникъ въ подвигахъ бѣдахъ и напастяхъ, сподвижникъ въ борьбѣ апостола за христіанскую вѣру; потому что Епафродитъ, какъ извѣстно (Филим. ст. 2), сдѣлалъ не малое пожертвованіе для евангелія.

Посланника (ср. 2 Кор. 8, 23), т. е. отъ васъ по

(88) Златоустъ въ толков. стр. 171.

(89) Въ толков. стр. 172.

сланнаго ко мнѣ (Теодор.). Имя это дано Епафродиту потому, что онъ посланъ отъ филиппійцевъ къ апостолу съ милостыней (ср. 4, 10 и сл.).

Служителя. Слово сіе иногда употребляется и о тѣхъ, кои помогаютъ не городу какому—нибудь, или обществу, но и частнымъ лицамъ, содѣйствуютъ напр. благотворительностію (ср. Рим. 15, 27. 2 Кор. 9, 12).

Потребь моей. Слово *χρεία* (потреба) указываетъ на потребности житейскія, — на то, что необходимо для поддержанія жизни (ср. Дѣян. 20, 31. 28, 10. Фил. 4, 16. Рим. 12, 13). Апостоль *служителемъ потребь своей* называетъ того, который пришелъ на помощь ему въ его нуждахъ. Прямо и ближайшимъ образомъ относится сіе къ тому, что было послано отъ филиппійцевъ и доставлено Епафродитомъ апостолу для удовлетворенія его нуждъ. Но можно относить это и къ другимъ услугамъ Епафродита, которыя онъ оказывалъ апостолу—узнику въ его нуждахъ.

Ст. 26. *Понеже желаніемъ желаше видѣти всѣхъ васъ, и тужаше, зане слышаше, яко боль.* Не смотря на то, что Епафродитъ былъ весьма нуженъ Павлу въ Римѣ, апостоль рѣшился отпустить его отъ себя по особенной любви къ филиппійцамъ, чтобы только успокоить ихъ въ скорби и сѣтованіяхъ о его болѣзни.

Желаніемъ желаше. Этимъ оборотомъ рѣчи выражается сильное, искреннее желаніе Епафродита (ср. Лук. 22, 15).

Тужаше. Слово сіе выражаетъ высшую степень печали, чрезмѣрную скорбь (ср. Матѣ. 26, 37), и

поставлено въ прошедшемъ вмѣсто настоящаго времени.

Ст. 27. *Ибо боль близъ смерти: но Богъ помилова его: не евоже токмо, но и мене, да не скорбь на скорбь прииму.*

Боль близъ смерти, т. е. такъ сильно былъ боленъ, что находился даже при смерти (ср. Исаи 38, 1).

Помилова его, т. е. Богъ оказалъ Епафродиту милость, милостиво помогъ ему (ср. Рим. 12, 8). — Богъ, Который попускаетъ болѣзни и возстановляетъ отъ нихъ.

Не евоже токмо, но и мене. Черезъ возстановленіе Епафродиту здоровья, Богъ явилъ неоцѣненное благо не только ему, но и мнѣ; потому что для меня было бы весьма прискорбно, если бы я не послалъ его къ вамъ назадъ. Выздоровленіе Епафродита было благодареніемъ Божиимъ апостолу; потому что онъ весьма любилъ Епафродита и потому что Епафродитъ былъ посланникомъ отъ церкви филиппійской.

Скорбь на скорбь, т. е. чтобы печаль не приложилась къ печали, одна скорбь къ другой (ср. Іезек. 7, 26). Слова апостола объясняются и сами по себѣ изъ тогдашняго его положенія. Именно, положеніе его, какъ узника, было тягостно и само по себѣ; а еще болѣе тягостнымъ оно дѣлалось отъ оскорбленій со стороны лжеучителей (1, 16) и отъ болѣзни принесшаго ему подарокъ. Такъ обр. апостоль хотеть сказать: чтобы къ прочимъ моимъ скорбямъ не присоединилась еще и сія скорбь, которая могла бы произойти отъ смерти Епафродита.

Ст. 28. *Скорѣе убо послахъ его, да видѣвше его пакы возрадуется, и азъ безпечаленъ пребуду.*

„Скор
нія, съ
оставит
печали.
слышим
тогда,
если эт
тогда с
Безпеч
узнаю,
(ср. 2 П
подлинн
Златоус
но—безп
когда н
печали
Кто со бл
Какъ б
Ст. 2
стію, и
Христу
вѣрных
чистосе
бовъ ва
предъ с
особенн
уважені
роны ф
могло б
(⁹⁰) Зла
(⁹¹) Там

„Скорѣе, т. е. безъ отлагательства, безъ замедленія, съ большою поспѣшностію, приказавши все оставить и итти къ вамъ, дабы освободить васъ отъ печали. Ибо мы радуемся не столько тогда, когда слышимъ, что любимые нами здоровы, сколько тогда, когда видимъ ихъ таковыми; и особенно, если это случится сверхъ чаянія, какъ случилось тогда съ Епафродитомъ“⁽⁹⁰⁾.

Безпечаленъ, т. е. въ отношеніи къ вамъ, когда узнаю, что Епафродитъ къ вамъ возвратился (ср. 2 Кор. 11, 29). Поелику слово—*безпечаленъ*, по подлиннику, стоитъ въ уравнительной степени, то Златоустъ объясняетъ⁽⁹¹⁾: „не сказалъ: *безпечаленъ*, но—*безпечальнѣйшій*, показывая, что душа его никогда не была безъ печали. Ибо, когда былъ безъ печали говорящій: *кто изнемогаетъ, и не изнемогаю? Кто соблазняется, и азъ не разжизаюся?* (2 Кор. 11, 29). Какъ бы такъ сказалъ: сію печаль отлагаю.“

Ст. 29. *Примите убо его о Господь со всякою радостію, и таковыя честны имыте.* Изъ любви къ Іисусу Христу примите Епафродита, какъ одного изъ вѣрныхъ рабовъ Божіихъ, — примите со всѣмъ чистосердечіемъ. Любовію къ нему докажете любовь вашу къ Іисусу Христу. Апостоль хвалить предъ филиппійцами Епафродита, показываетъ свое особенное уваженіе къ нему и внушаетъ подобное уваженіе и филиппійцамъ. Этого требовалъ со стороны филиппійцевъ и долгъ справедливости. Это же могло быть средствомъ противъ вреднаго вліянія

⁽⁹⁰⁾ Злат. въ толков. стр. 175.

⁽⁹¹⁾ Тамъ же.

лжеучителей и вообще тѣхъ, кои мыслили и чувствовали иначе. При помощи твердыхъ христіанъ могли избавиться отъ оболъщенія и слабые; потому что и они уважали такихъ учителей, каковъ Епифродитъ, и были внимательны къ ихъ наставленіямъ.

„*О Господь*—тоже что духовно, т. е. съ великимъ тщаніемъ, а лучше, *о Господь* значитъ по волѣ Божіей; примите, какъ слѣдуетъ святымъ, и какъ надлежитъ принимать святыхъ, со всякою, говоритъ, радостію. Все это дѣлаетъ для нихъ самихъ, а не для посылаемыхъ; потому что больше пользы дѣлающему добро, нежели приѣмлющему. *И таковыи честны имайте*, т. е. примите его, какъ слѣдуетъ принимать святыхъ“⁽⁹²⁾.

Здѣсь находимъ для себя наставленіе въ томъ, что людей добрыхъ и благочестивыхъ должно почитать для собственнаго нашего блага.

— Ст. 30. *Зане за дѣло Христово даже до смерти приблизися, понудивъ себе вседушно, да исполнитъ ваше мисіоніе службы, яже ко мнѣ.*

Дѣло Христово, т. е. дѣло, которое служитъ къ прославленію Іисуса Христа, приѣмлется ради Христа (ср. Мѡ. 25, 36—40), для утвержденія Его вѣры, или дѣло, которое угодно Христу (ср. 1 Кор. 15, 58).

— *Даже до смерти приблизися.* „Не для меня, но для Бога онъ былъ близъ смерти. Хотя онъ и не умеръ по Божію устроенію; впрочемъ подвергался опасности и предавалъ себя самого такъ, что не отрек-

⁽⁹²⁾ Злат. въ толков. стр. 176.

или и чув-
христіанъ
бые; потому
заковъ Епа-
наставлені-
въ великимъ
по волѣ
мъ, и какъ
, говоритъ,
михъ, а не
ше пользы
. И таковыя
въ слѣдуетъ
въ томъ.
лжно поче-
смерти при-
въ ваше лице
служить къ
ради Хри-
пія. Его въ-
(ср. 1 Кор.

ся бы отъ служенія мнѣ, чтобы ни случилось по-
терпѣть“⁽⁹³⁾.

Полудивъ (паравулевсаменость). Слово сие соб-
ственно значить мало заботиться о своей жизни
(впрочемъ здѣсь не въ худомъ смыслѣ), подвер-
гаться опасности. Болѣзнь Епафродита, можетъ
быть, зависѣла отъ принужденія на пути, отъ того,
что во время болѣзни онъ не восхотѣлъ остано-
виться на дорогѣ⁽⁹⁴⁾, спѣшилъ притти къ ап. Павлу
и исполнить свой долгъ, хотя и съ опасностію
жизни, или же совершилъ другіе какіе труды для
узника Павла и распространяемой имъ вѣры. На
последнее указываетъ и св. Іоаннъ Златоустъ⁽⁹⁵⁾:
„Вѣроятно, онъ (Епафродитъ), пришедши въ го-
родъ Римъ, нашелъ Павла въ столь великой и тяж-
кой бѣдѣ, что даже приближеннымъ не возможно
было приходить къ нему безопасно, но и сіи при-
ходили съ опасностію. Это обыкновенно бываетъ—
особенно въ великихъ бѣдахъ и въ случаѣ чрезвы-
чайнаго царскаго гнѣва. Ибо когда кто, оскорбивши
царя, бываетъ заключенъ въ темницу, и находится
подъ крѣпкою стражею: тогда воспрещается къ
нему приходъ даже домашнимъ, что, вѣроятно,
было тогда и съ Павломъ, а Епафродитъ, какъ
мужъ неустрашимый, презрѣлъ всю опасность,

⁽⁹³⁾ Злат. въ толков. стр. 177.

⁽⁹⁴⁾ Отъ г. Филипповъ до Рима около 300 верстъ, если
плыть прямо чрезъ Адриатическое море.

⁽⁹⁵⁾ Въ толков. стр. 176.—По словамъ Θεодорита, «выраже-
ніемъ *презрѣвъ свою душу* апостоль означаетъ вели-
чайшую опасность».

только бы притти и послужить Павлу, и сдѣлать все, что нужно было. Итакъ, апостоль по двумъ причинамъ представляетъ его достойнымъ почтенія. Во-первыхъ, говоритъ, онъ подвергался для меня смертной опасности, а во вторыхъ онъ потерпѣлъ сіе будучи представителемъ города, такъ что награда за его опасность вмѣнялась пославшимъ его; потому что городъ отправилъ его въ видѣ посланника“.

Да исполнитъ ваше лишеніе службы, яже ко мнѣ. Что бы вознаградить, замѣнить недостатокъ въ вашей услугѣ по отношенію ко мнѣ, чтобы на вашемъ мѣстѣ оказывать мнѣ услугу, которую вы могли бы являть ко мнѣ, но не можете по причинѣ отсутствія (ср. 1 Кор. 16, 17. Филим. ст. 13). Посему и въ словѣ—*лишеніе* не содержится никакого выговора (ср. 2 Кор. 9, 9). Смысль въ словахъ апостола, по изъясненію Златоуста ⁽⁹⁶⁾, слѣд.: „городъ не былъ со мною, но оказалъ мнѣ всякую услугу чрезъ Епафродита, приславъ его. Слѣд. недостатокъ вашего служенія онъ восполнилъ. И посему онъ имѣетъ право получить великую честь, такъ какъ онъ одинъ сдѣлалъ за васъ то, что слѣдовало бы сдѣлать всѣмъ. Дѣло ихъ онъ называетъ служеніемъ и лишеніемъ, дабы они не возносились, но были скромны; дабы не думали, что сдѣлали нѣчто великое, но смирились“.

Часть третья.

3. ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ ОТЪ ІУДЕЙСТВУЮЩИХЪ ЛЖЕУЧИТЕЛЕЙ (гл. 3).

Въ третьей части ап. Павелъ предостерегаетъ

⁽⁹⁶⁾ Въ толков. стр. 179.

и сдѣлаю двумъ предпочтенія. Во имя меня смерть терпѣлъ сіе, что награды его; потому посланника ко мнѣ. Чтобъ въ вашей на вашемъ о вы могли чинѣ отсут- (3). Посему акого выго- словахъ апо- слѣд.: „го- мнѣ всяку- его. Слѣд- полнилъ. Ш- дикую честь- ась то, что- бь онъ назв- ни не возно- али, что сдѣ-

филиппійцевъ отъ іудействующихъ лжеучителей, противопоставляя имъ учению — учение истинное, ихъ поведенію — жизнь чисто христіанскую.

**А) ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ ОТЪ ЛЖЕУЧИТЕЛЕЙ ЧЕРЕЗЪ ПОКА-
ЗАНІЕ НЕВѢРНОСТИ ИХЪ ОСНОВАНІЙ (3, 1—14).**

Гл. 3. ст. 1. *Прочее же, братія моя, радуйтесь о Господь. Та яже убо писати вамъ, мнѣ убо не льбно, вамъ же твердо.* Радуйтесь, какъ христіане, о сдѣланныхъ вами благодареніяхъ. Но чтобы радость ваша не была возмущена, вамъ нужно предостерегать себя отъ лжеучителей. Объ этомъ я хотя уже и упоминалъ вамъ (1, 27—30. 2, 1—16), но опять съ охотою повторяю, чтобы споспѣшествовать вашему спасенію.

Радуйтесь о Господь, т. е. ради Господа Христа (ср. 1, 18. 4, 4. Лук. 10, 20). Радуйтесь о Немъ, какъ о нашемъ верховномъ Благодарителѣ, Котораго мы должны благодарить за высочайшія благодаренія, за Его дары и за соединеніе съ Нимъ (ср. Пс. 5, 10. Фил. 3, 8 и сл.). — радуйтесь о Господѣ нашемъ, на Котораго мы должны надѣяться (ср. Псал. 37, 4 съ ст. 3 и 5) и Котораго должны любить (Притч. 17, 5). Это чувство радости должно выражаться и въ дѣйствіяхъ, которыя указаны въ ст. 10, т. е. въ постоянномъ стремленіи къ соединенію со Христомъ и къ достиженію блаженства, Имъ приготовленнаго, также въ охотномъ перенесеніи всѣхъ скорбей за Его ученіе. Всѣ сіи дѣйствія, очевидно, противопоставляются дѣйствіямъ іудействующихъ лжеучителей, ихъ главнымъ положеніямъ (ст. 2 и 18), по коимъ они цѣнили выше

ДЕЙСТВУЮ-
3).

достерегаетъ

всего внѣшнія блага и преимущества, надѣясь на свою собственную законную праведность. По отношенію къ симъ мыслямъ, ап. Павелъ хочетъ сказать филиппійцамъ: берегитесь іудейскихъ лжеучителей, не прельщайтесь ихъ образомъ мыслей и дѣйствій, ихъ обѣщаніями, кои не могутъ сравниться съ благодарственною радостію о Христѣ, съ надеждою на Него, какъ на Виновника богатой милости и блаженства христіанъ.

(Продолженіе будетъ).

Бесѣды о Божественной Литургіи.

(Продолженіе.)

БЕСѢДА 5-я.

Второй порядокъ частицъ, вынимаемыхъ изъ третьей просфоры и полагаемыхъ на дискосѣ—недалеко отъ Агнца, начинается воспоминаніемъ четвертаго чина небесной Церкви. Въ этомъ чинѣ поставляются преемники святыхъ апостоловъ. Кто же именно? Кому передана такая высокая благодать—низводить отъ престола Господня дары Святаго Духа на людей ⁽¹⁴⁾, питать души ⁽¹⁵⁾ во всякое время словомъ истины, и направлять ихъ къ царствію небесному духомъ кротости? Эта благодать, слушатели, въ рукахъ святителей. Архіереи Божіи замѣнили намъ мѣсто верховныхъ апостоловъ. Отъ нихъ теперь исходитъ все управленіе

⁽¹⁴⁾ 1 Кор. 4, 1.

⁽¹⁵⁾ Дѣян. 20, 28.

Церков
вые и
вѣтъ.

распор
славлен

рые на

мы вос

ликій,

колай

именно

изъ н

слуш.!

небесн

ные,—

Церква

мы; в

кими м

же ус

Это св

москов

еписко

словля

Она во

которы

свидѣт

нетлѣн

лала э

сдѣлат

стота

(16) Тв

(17) Ко

надѣясь на
. По отно-
сочетъ ска-
хъ лжеучи-
мыслей и
сравниться
, съ надеж-
ой милости
ургии.
емыхъ изъ
косѣ—неда-
ніемъ чет-
ь чинѣ по-
оловъ. Кто
окая благо-
дары Свя-
15) во вся-
ть ихъ къ
Эта благо-
Архіереи
съ апосто-
управленіе

Церковію, вся полнота и красота ея ⁽¹⁶⁾. Они пер-
вые и высшіе таинники Божіи ⁽¹⁷⁾ въ Новомъ За-
вѣтѣ. Черезъ нихъ Самъ Христосъ, глава Церкви,
распоряжается ею. Многие изъ святителей уже про-
славлены Богомъ. Этихъ-то прославленныхъ, кото-
рые находятся теперь у престола Божія на небѣ,
мы воспоминаемъ на проскомидіи. Это Василій Ве-
ликій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Ни-
колаи Мирликійскій и подоб. Здѣсь же, въ этомъ
именно чинѣ мы встрѣчаемъ уже и имена святыхъ
изъ нашей русской Церкви. Какъ это отраднo,
слуш.! Въ первыхъ и такихъ высокихъ ликахъ
небесной Церкви есть люди, по всему намъ род-
ные, — по вѣрѣ, языку, странѣ; т. е. въ такихъ же
Церквахъ они молились Богу, въ какихъ молимся и
мы; выражали мысли свои тѣми же словами, ка-
кими мы; жили въ тѣхъ же мѣстахъ, среди тѣхъ
же условій природы, въ какихъ находимся и мы.
Это святители Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ
московскіе, Никита епископъ новгородскій, Леонтій
епископъ ростовскій. Послѣ сего, какъ не благо-
словлять намъ своей Церкви, какъ не дорожить ею!
Она воспитала въ нѣдрахъ своихъ такихъ святыхъ,
которые и на небѣ удостоились высокаго чина, по
свидѣтельству Самаго Бога, прославившаго ихъ
нетлѣніемъ мощей и чудотвореніями. Если она сдѣ-
лала это въ прошедшіе вѣка, то она же въ состояніи
сдѣлать это и теперь. Сила ея не истощилась. Чи-
стота ея ученія, полнота ея таинствъ доселѣ со-

⁽¹⁶⁾ Твор. Игнат. Богоносца.

⁽¹⁷⁾ Кондакъ Николаю Чудотворцу.

храняются. Давно ли жили на русской землѣ святители русской Церкви— Митрофанъ воронежскій, Тихонъ задонскій? Но вотъ уже Господь прославилъ ихъ. Они теперь въ царствіи небесномъ блаженствуютъ въ высокомъ чинѣ святителей Христовыхъ. Таковъ четвертый чинъ небесной Церкви, воспоминаемой на проскомидіи.

Послѣ святителей Христовыхъ, въ пятомъ чинѣ небесной Церкви поставляются св. мученики и мученицы. Это побѣдоносные воины нашей вѣры! Они дотога возлюбили Бога и вѣчную жизнь, что согласились потерпѣть за нихъ всякаго рода мученія. Ихъ мучили язычники и среди мученій нерѣдко предлагали имъ все прелести настоящей жизни. Одно слово ихъ: оставляю Христа и покланяюсь идоламъ— могло бы избавить ихъ отъ великихъ страданій и смертей и даровать имъ все блага земнаго счастья, но они не произнесли этаго малодушнаго и постыднаго слова, — *пострадали до крови*, и при самыхъ страданіяхъ развивали въ себѣ радость о Богѣ, такъ что съ пѣніемъ духовныхъ пѣсней шли они на горячіе костры, съ ангельскою улыбкою преклоняли главу свою подъ сѣкиру палача. Прекрасны ихъ вѣнцы на небѣ! Велика слава ихъ и на землѣ! На проскомидіи мы произносимъ имена славнѣйшихъ изъ нихъ: первомученика и архидіакона Стефана и святыхъ великомучениковъ Димитрія, Георгія Побѣдоносца, Феодора Тирона, Феодора Стратилата. Доселѣ—до пятаго чина небесной Церкви не было въ проскомидіи воспоминанія о св. женахъ. Прошелъ рядъ пророковъ, ликъ апостоловъ, сонмъ святителей, —нигдѣ не было св. женъ. Одно

Матерь
всѣхъ
вы, слу
ликъ—
вѣнцам
ныя, не
небѣ св
ройски
царстві
скаго—
ставите
комуче
Земная
мучени
номъ в
пострада
самое
и муж
имать,
Отдава
вую, о
и поче
Екатери
ственно
ченицы
утверд
счастія
примѣ
ковъ о
ихъ ст
(18) Иоа

Матерь Божія, какъ яркое свѣтило, сіяла во главѣ всѣхъ святыхъ. Что это значитъ?—могли подумать вы, слушатели.... Но вотъ въ этомъ блистательномъ ликѣ—въ ликѣ св. мучениковъ, подъ лучезарными вѣнцами, въ царскихъ порфирахъ, какъ возлюбленные, непорочныя невѣсты Христовы предстоятъ на небѣ св. мученицы. Да, въ любви ко Христу, въ геройскихъ подвигахъ за вѣру, въ скорбяхъ ради царствія небеснаго и вторая половина рода человѣческаго—полъ женскій имѣетъ своихъ славныхъ представительницъ. Кто изъ насъ не знаетъ св. великомученицъ—Варвары, Екатерины, Параскевы?... Земная Церковь почитаетъ ихъ на ряду съ великомучениками и соединяетъ на проскомидіи въ одномъ воспоминаніи. Этимъ дается знать, что жены, пострадавшія за Христа до крови, сдѣлали тоже самое для славы Божіей и для блага Церкви, что и мужи пострадавшіе. *Большее сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (18). Отдавая на мученія жизнь свою—нерѣдко счастливую, окруженную всѣми удовольствіями богатства и почести, какъ напр. великомучен. Варвара и Екатерина,—ужели онѣ имѣли въ виду одно собственное спасеніе? Нѣтъ! Всѣ св. мученики и мученицы, идя на страданія, проникались желаніемъ утвердить на землѣ Церковь Христову для блага и счастія всего рода человѣческаго. И точно, ихъ примѣръ много значилъ. Сотни, тысячи язычниковъ обращались къ Богу истинному, смотря на ихъ страданія. Потому-то, безъ сомнѣнія, въ небе-

(18) Иоан. 15, 13.

снѡй Церкви послѣ пророковъ, апостоловъ и святителей непосредственно поставляется ликъ св. мучениковъ и мученицъ. Что первые созидали словомъ, то вторые подтверждали примѣромъ. Не рѣчь проповѣдническая гремѣла изъ устъ ихъ, но мученическая кровь вопіяла всѣмъ и каждому: вѣруйте во Христа, какъ мы вѣруемъ!

(Продолженіе будетъ).

Р Ѣ Ч Ъ

сельскаго священника къ мировому судѣ елецкаго уѣзда 3-го участка, при открытіи имъ своего суда (14-го мая 1868 г.).

Привѣтствую тебя, достопочтеннѣйшій судія, съ симъ новымъ званіемъ и высокимъ служеніемъ твоимъ! Новое званіе твое подлинно высоко; новое служеніе твое поистинѣ достоитимо и достославно! Судіи вообще суть тѣ великія и благодѣтельные орудія, посредствомъ которыхъ общественная жизнь правильно развивается и сохраняется отъ поврежденія и разрушенія. Но мировой судья въ самомъ наименованіи своемъ отображаетъ особенно высокую черту христіанскаго духа. *Миръ Мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. XIV, 27), завѣщалъ Господь предъ вознесеніемъ послѣдователямъ Своимъ. Потому мировой судья есть не просто судья, но судья христіанскій, судья по духу Христову. Къ сей высокой чертѣ, усвоенной новому званію твоему Благочестивѣйшимъ Монархомъ нашимъ, твое собственное благочестіе добровольно присоединило

еще нов
моотвер:

Но
ніемъ т
Онъ Св
ты муж
ненавидя

по указ
Да буде

возобла
оправда

были д
возжиге

рядку
правду

Но тол
судъ, и

Посему
ветъ в

бою на

содѣла
снымъ.

Елецк

село Пе

(*) Изъ

одо

лас

сво

еще новую черту евангельскаго безкорыстія и самоотверженія (*).

Но привѣтствуя тебя съ симъ высокимъ служеніемъ твоимъ, желаю и молю Бога, да укрѣпитъ Онъ Своею благодатію силы твои, да пребудешь ты *мужемъ сильнымъ, Бога боящимся, мужемъ праведнымъ, ненавидящимъ гордыни* (Исх. 18, 21). Ибо таковыми, по указанію слова Божія, подобаетъ быть судіямъ. Да будетъ судъ твой вполнѣ скорый и правый; да возобладаешь ты такимъ искусствомъ суда, чтобы оправданіе невиннаго и обвиненіе виновнаго ясны были для всѣхъ, чтобы вѣрное познаніе истины возжигало въ тебѣ самомъ живую ревность къ порядку и благу общественному, и распространяло правду и миръ во всемъ кругу твоихъ начинаній. Но только *боящися Господа*, по писанію, *обрящутъ судъ, и оправданія яко свѣтъ возжгутъ* (Сирах. 32, 18). Посему паче всего желаю и молю Бога, да живетъ всегда въ сердцѣ твоемъ и присидитъ съ тобою на судилищѣ твоемъ страхъ Господень. Онъ содѣлаетъ тебя судіею *благимъ, мудрымъ и искуснымъ*.

Свящ. Викторъ Введенскій.

Елецкаго уѣзда, село Петропавловское.

(*) Избранный единогласно на должность мирового судьи, Федоръ Ивановичъ г. Водковскій изъявилъ добровольное согласіе служить безъ жалованья, за что, по закону, присвоится ему званіе «почетнаго мирового судьи».

Психологически-педагогическій взгляд на сердце человеческое.

(Продолженіе)

Мы говорили уже, что религіозныя чувствованія возникаютъ въ насъ въ слѣдствіе дѣйствія Божества въ нашемъ сердцѣ, гдѣ Оно даетъ себя чувствовать, какъ Оно въ человѣкѣ *есть* и дѣйствительно обитаетъ въ немъ. Первое выраженіе религіознаго чувствованія составляетъ чувство *любви къ Богу*, при высочайшемъ, достойномъ Господа Бога благоговѣніи предъ Нимъ.

Входимъ въ болѣе подробное изъясненіе сихъ святыхъ чувствъ человѣческихъ — съ тѣмъ, чтобы уразумѣть всѣ тѣ различныя видоизмѣненія ихъ, которыя выражаются въ опытѣ, но которыя, къ сожалѣнію, не всегда оцѣниваются надлежащимъ образомъ нами — грѣшными людьми.

Есть у насъ идея о высочайшемъ, вѣчномъ существѣ — Богѣ. Свойство вообще всѣхъ чувствованій опредѣляется свойствомъ нашихъ представленій о предметахъ. Отъ представленія высочайшей Божіей правды, премудрости, благости и любви необходимо возникаетъ въ душѣ нашей сладостное чувство, влекущее ее къ Богу, — чувство любви къ Господу. Оно есть возвышеніе духа нашего до такой степени, на которой мы становимся причастниками любви и благости Божіей, всѣмъ существомъ своимъ благоговѣя предъ высочайшими совершенствами Творца. Къ этому святому чувству возбуждаемся мы и самою природою нашего духа, — тайнымъ желаніемъ его пребывать въ блаженномъ единеніи съ

духомъ
стію въ
невыраз
радость
блжній
этой л
ся даже
въ же
бражае
блаженн
леніемъ
ному и
детъ та
останов
только
есть I
superuo
quid ho

Чувс
благос
щее вл
бесваг
вала на
шель
Пребы
и Бог
Бозѣ
Него,
что Са
цахъ с

(¹) De

духомъ безконечнымъ, связью его съ самою сущно-
стію вѣры въ Господа, и наконецъ, тою чистѣйшею,
невыразимою въ словѣ, но понятною только сердцу
радостью, которую ощущаетъ въ сердцѣ своемъ лю-
бящій Бога. Высочайшая чистота и совершенство
этой любви—таковы, что она не можетъ уменьшать-
ся даже и тогда, когда бы человѣкъ находился
въ жесточайшихъ мученіяхъ. Прекрасно изо-
бражаетъ человѣческое чувство любви къ Богу
блаженный Августинъ. Онъ представляетъ ее стрем-
леніемъ всего нашего внутренняго бытія къ вѣч-
ному идеалу—Богу. „Душа, говоритъ онъ, жаждетъ
такого блага, на которомъ бы могла навсегда
остановиться своею любовію, а не касаться его
только мимолетными сужденіями, — и это благо
есть Богъ (*bonum quaerendum animae non cui
supervolitet judicando, sed cui haereat amando, et
quid hoc nisi Deus?*) (1)

Чувство любви есть отрадное для сердца общеніе
благости и милости Божіей (*amor amicitiae*), имѣю-
щее въ основѣ своей вѣчно-дѣятельную любовь не-
беснаго Отца къ Его дѣтямъ. Не много бы радо-
вала насъ любовь къ Богу, если бы Онъ Самъ не
шелъ къ намъ на встрѣчу съ Своею благостію.
Пребывающій въ этой любви, въ Богѣ пребываетъ
и Богъ въ немъ пребываетъ, и пребывающій въ
Богѣ покоитъ въ Немъ свое сердце, уповаетъ на
Него, и его радость дѣлается совершенною; потому
что Самъ Богъ возвѣщаетъ Свою любовь въ серд-
цахъ своихъ возлюбленныхъ, и Своимъ Духомъ

(1) De trinit. VIII. 3. 5.

производитъ въ нихъ радость и миръ. Въ святомъ чувствѣ любви къ Богу предощущается будущее вѣчное блаженство, которое неизвѣстно міру, но которое вѣдомо истинно-любящему Богу христіанину. Декартъ въ чувствѣ глубокой любви къ Богу говорилъ, что сама природа обязываетъ насъ любить Бога болѣе всего ⁽²⁾. Мы скажемъ, что эта обязательная сила любви къ Богу составляетъ преимущественную потребность сердца; ибо не возможно не любить Господа Бога, какъ вѣчнаго Отца. Который сотворилъ насъ, питаетъ насъ, любитъ, дѣлаетъ счастливыми, и образъ Коего мы носимъ въ своемъ сердцѣ.

Чувство любви къ Богу въ нашемъ сердцѣ есть источникъ чистѣйшихъ и величайшихъ радостей. Если у меня ослабѣваетъ душа и тѣло, говоритъ Давидъ; то и тогда Ты, Господи, не престаешь быть утѣшеніемъ моего сердца. Любовь соединяетъ человѣка съ Богомъ, просвѣтляетъ его умъ, поселяетъ въ сердцѣ премірный миръ и вселяетъ надежду на будущую блаженную жизнь, въ самыхъ несчастныхъ обстоятельствахъ жизни человѣка успокоиваетъ человѣка, и въ послѣднюю даже минуту смерти даетъ душѣ непреборимую твердость и крѣпкое упованіе на Бога—Источника любви.

Но кто любитъ Бога, тотъ по всей необходимости *благоговѣтъ* передъ Нимъ,—и чѣмъ живѣе въ насъ любовь къ Богу, тѣмъ сильнѣе мы чувствуемъ *благоговѣніе* къ Нему, въ сознаніи совершеннѣйшей нашей зависимости отъ Его безконечнаго ве-

(2) Descartes 1. c. pag. 74.

личія. Самое поверхностное сравненіе нашего существа съ существомъ Божіимъ уже прямо побуждаетъ насъ къ величайшему благоговѣнію передъ Господомъ Богомъ. Благоговѣніе къ Богу постоянно присуще сердцу, истинно-любящему Бога, и не можетъ быть неприсуще. Самая мысль о высочайшемъ Существовѣ уже преисполняетъ нашу душу благоговѣніемъ. Вѣдь все существующее, видимое нами, всю природу, открытую предъ нами, себя самихъ, — мы можемъ представить не существовавшими прежде.... Но вопросы: откуда Господь Богъ? Какой Онъ — или *что* Онъ? — заставляютъ насъ сознаться только въ своемъ неизмѣримомъ разстояніи отъ Бога. Замѣчательно, что въ ветхозавѣтныя времена это сознание со стороны человѣка безконечнаго его разстоянія отъ Всемогущаго называлось страхомъ. Но благоговѣніе не то что страхъ. Страхъ возникаетъ въ насъ при представленіи угрожающаго намъ какого-либо зла. Преступникъ, конечно, страшится гибельныхъ послѣдствій своихъ преступленій или суда Божія и возвращается на путь истинный. Но этотъ страхъ есть только приготовленіе къ благоговѣнію, какъ свободному, высшему состоянію и расположенію духа, въ которомъ онъ всегда представляетъ предъ собою величіе и славу Бога, вѣчность Его существа, совершенство Его бытія, святость Его воли, премудрость, ежеминутно усматриваемую нами въ міроуправленіи, гдѣ Онъ благостно руководствуетъ всѣхъ тварей Своихъ къ цѣли, Имъ предназначенной. Это улаженіе сердца безконечными божественными совершенствами необходимо приводитъ къ радостному

тренету предъ величіемъ славы Божіей. „И видѣхъ Господа сѣдяща на престолѣ высоцѣ и превознесеніи, и исполнь домъ славы Его. И серафими стояху окрестъ Его, шесть крилъ единому, и шесть крилъ другому, и двѣма убо покрываху лица свои, двѣма же покрываху ноги своя и двѣма летаху“ (3).

Святая Церковь объясняетъ причину, по которой серафими покрываютъ лица и ноги свои, когда говоритъ „многочитіи херувими и шестокрылатіи серафими страхомъ неприступныя славы Твоея покрываются“ (4).

Мы сказали прежде, что при самомъ поверхностномъ сравненіи существа конечнаго съ безконечнымъ, должно проникнуть душу перваго глубочайшее чувство благоговѣнія предъ безконечнымъ. И не правда ли, что самый великій умъ, самая великая гордость человѣческая уступаетъ мѣсто чувствованію или ощущенію дѣйствій Божества при видѣ, на примѣръ, безбрежнаго моря, величественныхъ рѣкъ, высочайшихъ горъ и другихъ чудесныхъ картинъ такъ называемой нами природы. при видѣ наконецъ всей вселенной, насколько она открыта предъ человѣкомъ? Конечно. А все это предъ Богомъ только одна песчинка съ края великаго моря.

Чувство благоговѣнія предъ высочайшимъ Существомъ есть именно святое, великое, высокое и вмѣстѣ сладостное чувство человѣческаго сердца. Это чувство есть наилучшее мѣрило, которымъ мы

(3) Ис. VI. 1, 2.

(4) Молитв. на осв. воды.

можемъ и
тать. От
ществу в
ловѣкъ п
уваженія
преступл
захъ; гр
зость, к
ство буд
кое и бл
рушится
ству вы
ственное
гаеть с
темъ не
Такъ.
редъ Бо
говѣнія
тымъ, ч
ствован
передъ
мымъ и
вья чу
рить и
Нему и
Нему с
нія их
молитв
щеніем
кто м
нуть г
и въ м

И видѣхъ
превозне-
серафими
, и шесть
ица своя,
гаху“ (3).
о которой
и, когда
открыла-
вы Твоея
поверхно-
безконеч-
глубочай-
нымъ. И
самая ве-
сто чув-
ства при-
чествен-
хъ чуде-
природы.
олько она
все это
края ве-
мъ Суще-
ское и
о сердца-
рымъ мы
иджвз
тнншдэ

можемъ измѣрить все, что должно уважать и почи-
тать. Откажись человѣкъ отъ благоговѣнія къ Суще-
ству высочайшему.... все будетъ потеряно! Че-
ловѣкъ перестанетъ тогда уважать все достойное
уваженія. Мудрость и невѣжество, невинность и
преступленіе теряютъ свое значеніе въ его гла-
захъ; грубость или ласкательство, самоугодіе и ни-
зость, крайнее высокомеріе или послѣднее раболѣп-
ство будутъ для человѣка безразличны; все высо-
кое и благородное теряетъ свое достоинство; все
рушится. Кто не имѣетъ благоговѣнія къ Суще-
ству высочайшему, тотъ уничтожаетъ всякое нрав-
ственное отношеніе твари къ Творцу ея, отвер-
гаетъ святость закона нравственнаго и идетъ пу-
темъ нечестія, ведущимъ къ погибели.

Такъ, кто любитъ Бога, тотъ благоговѣетъ пе-
редъ Богомъ. Но только ли? Нѣтъ, — чувство благо-
говѣнія неизмѣнно сопровождается особенно свя-
тымъ, какъ бы заканчивающимъ всѣ святые чув-
ствованія—чувствомъ, выражающимся въ молитвѣ
передъ Существомъ высочайшимъ. Въ молитвѣ са-
мымъ полнымъ образомъ выражаются благочести-
вые чувствованія. Въ ней именно душа наша на-
рится къ Господу, выражая это устремленіе къ
Нему или посредствомъ внутренняго возношенія къ
Нему своихъ чувствованій, или посредствомъ излія-
нія ихъ въ словахъ и знакахъ. На этомъ основаніи
молитву называютъ бесѣдою съ Богомъ, или обра-
щеніемъ съ Богомъ; потому что, дѣйствительно,
кто молится, тотъ необходимо бываетъ проник-
нутъ глубокимъ чувствомъ зависимости отъ Бога,
и въ молитвѣ передъ Нимъ выражаетъ эту зави-

*

симость. Только глупое невѣріе и легкомысленная гордость подавляютъ въ самомъ началѣ чувства желанія молитвы, такъ сродныя нашей душѣ. Вотъ подтвержденіе нашей послѣдней мысли вмѣстѣ доказательство важности молитвенныхъ чувствъ. Лучшіе, даже языческіе философы, съ искренностію сердца совѣтовали всякому человеку начинать всякое доброе дѣло молитвою къ богамъ виновникамъ всякаго счастія ⁽⁵⁾. По словамъ Платона, великаго философа, Сократъ, приступая къ объясненію происхожденія міра, прежде всего обращался къ богамъ съ молитвою, что они внушили ему угодныя для нихъ мысли. Тотъ же Платонъ говоритъ ⁽⁶⁾, что у его соотечественниковъ и у другихъ народовъ всегда было обыкновеніе молиться Богу при восхожденіи и захожденіи солнца, молиться въ счастіи и несчастіи. И самъ Платонъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ между прочимъ, что хотя всякое добро посылается Богомъ, но мы все-же должны молиться Ему не въ какомъ либо опредѣленномъ чувственномъ благомъ, но о мудрости и объ отвращеніи отъ зла ⁽⁷⁾. Римляне молились богамъ при избраніи всякаго начальника, при введеніи новаго закона, и при многихъ другихъ случаяхъ. Особенно, по свидѣтельству Овидія, римляне прекрасно праздновали, и еще со- провождали празднества особенно — крѣпкою молитвою къ богамъ, во дни благословенія и плодовъ зем-

⁽⁵⁾ Plutarchus de Iside et Osir. init.

⁽⁶⁾ De Legg. 1. c. X.

⁽⁷⁾ См. Alcibiades: 11.

ныхъ
нинъ)
ложен
ворені
проси
если к
ты пр
всчас
хитил
себѣ т
подтве
лихъ
божест
Богу,
брѣсти
Да,
да лю
силу,
вмѣст
то, че
Вел
кое дѣ
всего
жна и
моляс
погру
чего х
Молит
въ од

(8) Fa
(9) De

ныхъ (8). А одинъ изъ язычниковъ (импер. Антонинъ) сказалъ подъ вліяніемъ молитвеннаго расположенія, что „если кто молить боговъ объ удовлетвореніи своихъ чувственныхъ пожеланій, то ты проси о томъ, чтобы не овладѣли тобою пожеланія; если кто желаетъ освободиться отъ страданій, то ты проси у Бога силы душевной для перенесенія несчастій; если кто молится, чтобы смерть не похитила у него любимаго его сына, то ты желай себѣ твердости не бояться этой потери“. Какъ бы въ подтвержденіе мысли Антонина, философъ Ямвлихъ сказалъ, что „молитва возбуждаетъ въ насъ божественное свойство и приближаетъ насъ къ Богу, для того, чтобы отъ Него мы могли приобрести твердость и совершенство (9).

Да, — люди умные, благороднѣйшіе и добрые всегда любили молитву, получали отъ ней крѣпкую силу, твердость и постоянство воли и характера, и вмѣстѣ съ тѣмъ получали по молитвѣ ко Господу то, чего желали получить.

Великое дѣло молитва; но — какъ и всякое великое дѣло — она требуетъ отъ молящагося первѣе всего полной обдуманности и внимательности, должна исходить именно изъ всей глубины духа. Кто, молясь, не сосредоточиваетъ мыслей своихъ и не погружается въ глубину самаго себя, тотъ не знаетъ чего хочетъ, и не понимаетъ, къ Кому обращается. Молитва безсердечная, безчувственная, состоящая въ однихъ словахъ, само собою разумѣется, не до-

(8) Fast. Liber. 1. fin.

(9) De misteriis Aegiptiorum. S. 1. c. 15.

стойна того, чтобы ее слышать; ее въ строгомъ смыслѣ и не нужно называть молитвою, потому что она не имѣетъ никакого значенія. Самъ Господь Богъ подтверждалъ это говоря: *приближаются Мои люди сіи усты своими и устнами чтутъ Мя: сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя* ⁽¹⁰⁾. Потомъ — какъ возвышеніе къ Богу, какъ бесѣда съ Богомъ духа разумнаго и любящаго, — молитва наша должна быть соединена съ полнымъ благоразуміемъ и съ чисто сердечнымъ уносаніемъ. Тутъ сердце наше должно слушаться разума, который скажетъ ему, что по молитвѣ сердечной Богъ пошлетъ все, чего мы просимъ; но эта увѣренность неизменно должна быть благоразумна, т. е.: мы ни въ какомъ случаѣ не должны, даже послѣ усиленнѣйшей молитвы — ожидать отъ Бога чего-либо такого, что прямо противорѣчитъ Его непреложнымъ и святымъ законамъ. Вѣдь часто просятъ Бога о томъ, о чемъ прямо — грѣшно просить даже человѣка. При этомъ вспоминается рѣчь святаго апостола Іакова, который говоритъ: „просите, но не получаете, потому что не на добро просите, а на то, чтобы удовлетворить вождѣлѣніямъ вашимъ“ ⁽¹¹⁾. Но не устрашайтесь и не смущайтесь, если — пристуная къ молитвѣ, вы подавляетесь чувствомъ и сознаніемъ своего недостойнства предъ высочайшимъ Существомъ. Помните, что вы приносите молитву, основываясь не на своихъ заслугахъ, но на обѣтованіяхъ Божіихъ. Сказано: „уновайте на Него (Бога)

⁽¹⁰⁾ Матѣ. XVIII. 8. Исх. XXIX. 13.

⁽¹¹⁾ Іак. IV. 3; Матѣ. XXI. 22.

весь сон
ваша, я
всей то
при обш
шать мо
преданн
литься
время и
быль, и
ставить
и не по
преклон
и не пр
горящу
литвы..
сердца
Накои
должно
вашь за
великаг
молитв
видя гр
на соф
литвы
содѣла
должно
чаешь
что для
⁽¹²⁾ Пс
⁽¹³⁾ Лу
⁽¹⁴⁾ Бес

строгомъ потому что въ Господѣ жаюются Милосердце же и (10). По бесѣда съ олитва на благоразумѣть сердце и скажетъ шлетъ все, непремѣнно въ какомъ нѣйшей могакого, что ымъ и свѣга о томъ, человека, о апостола е получаетъ то, чтобы (11). Но не иступная къ сознаниемъ имъ Суще- литву, осно на обѣтовъ Него (Богъ) весь сонмъ людей. Изліяйте предъ Нимъ сердца ваша, яко Богъ помощникъ нашъ“ (12). Далѣе—при всей торжественности, какая бываетъ, на примѣръ, при общественномъ богослуженіи, совѣтуется совершать молитву съ благоговѣйнѣйшею скромностію и преданностію волѣ Божіей. Еще совѣтуется молиться какъ можно чаще и неослабно, во всякое время и на всякомъ мѣстѣ (13). „Гдѣ бы ты ни былъ, говоритъ св. Златоустъ, вездѣ можешь поставить жертвенникъ; покажи только бодрую волю, и не помѣшаетъ тебѣ мѣсто; нѣтъ, —хотя ты и не преклонишь колѣнъ, не станешь бить себя въ перси, и не прострешь рукъ къ небу, а только покажешь горящую душу, такъ сдѣлаешь все нужное для молитвы.... Богъ требуетъ одного только пламеннаго сердца и цѣломудренной души“ (14).

Наконецъ, къ молитвѣ, само собою разумѣется, должно приступать по влеченію сердца. Но просимъ васъ замѣтить, что нерѣдко „нужно, по словамъ великаго отца церкви Макарія, принуждать себя къ молитвѣ, не взирая на сопротивленіе сердца. Богъ, видя труды и принужденія къ молитвѣ, не смотря на сопротивленія сердца, дастъ даръ истинной молитвы и всѣ духовные дары, и упражненія въ ней содѣлаются какъ бы природною склонностію. Не должно преставать отъ молитвы, когда и не получаешь просимаго; ибо Богъ знаетъ лучше насъ, что для насъ полезно; не отвергая прошенія, Онъ

(12) Псал. LXI. 9.

(13) Лук. XVIII. 1. 1 Сол. V. 17.

(14) Бес. объ Аннѣ IV, стр. 82.

иногда отлагаетъ, чтобы сдѣлать насъ прилежнѣе и—тѣснѣе привлечь къ Себѣ“ (15).

Въ заключеніе и вмѣстѣ въ дополненіе всей нашей рѣчи о чувствованіяхъ религіозныхъ теперешнихъ мы просимъ послушать совѣта одного нашего педагога. Дѣло вотъ въ чемъ: „Такъ какъ душа грѣшная отдѣлена отъ Бога и міра божественнаго, то чувствъ религіозныхъ въ истинномъ ихъ видѣ въ ней быть не можетъ, ихъ нѣтъ почти. Это лучше всего видѣть изъ сравненія состоянія сихъ чувствъ въ человѣкѣ грѣшникѣ и истинномъ христіанинѣ. Такъ, истинное чувство зависимости отъ Бога у перваго находится въ разныхъ степеняхъ слабости до совершеннаго исчезновенія или даже отверженія; а у другаго оно столько сильно, что онъ чувствуетъ на себѣ руку Божию, — чувствуетъ какъ Онъ держитъ его Своею силою. И въра есть чувство. Первый предположительно знаетъ о бытіи предметовъ вѣры, если не успѣлъ погрязнуть въ невѣріе; другой вѣрою живетъ—и утверждаетъ ее царство, какъ свое бытіе. И далѣе, разные, вѣрой изливаемые въ сердце, чувства, изъ ощущенія благости, правосудія, могущества, промысленія, какъ то: страхъ, благоговѣніе, преданность въ волю Божию, упованіе, любовь и другія, уже потому самому не могутъ или совсѣмъ быть, или быть въ силѣ у перваго, что въ немъ не достаетъ вѣры,—ихъ источника. Они у него суть только мысли и представления, а не ощущенія. Тоже должно сказать о благодареніи, славословіи и даже молитвѣ. А у втораго

(15) Злат. на кн. Бытія. Кн. кратк. поуч. 1787 г.

раго всё сіи чувства составляютъ, можно сказать, естественную стихію, въ которой онъ живетъ. Вся жизнь его слагается изъ перехода отъ одного изъ сихъ чувствъ къ другому. Живущему въ Богъ свойственно быть полну чувствами, истекающими отъ дѣйствія Его на душу. Что сказать о чувствахъ, въ продолженіе самаго измѣненія на лучшее происходящихъ въ душѣ и составляющихъ естественный онаго составъ и слѣдствіе, какъ-то: о сознаниіи своей виновности предъ Богомъ, стыдѣ предъ Нимъ, раскаяніи, жарѣ ревности къ богоугожденію, чувствѣ помилованія во Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, и спасенія ради Его?— Это исключительное достоинствѣ людей, къ Богу обратившихся и Богу работающихъ. Кто можетъ ощущать сладость того, чего не принялъ, не вкушалъ?

Но, какъ на очевиднѣйшую особенность, должно указать на слѣдующія обстоятельства: 1) Нельзя сказать, чтобъ у грѣшника не было никакихъ религиозныхъ чувствъ; но главный ихъ тонъ есть чувство отрѣвшающаго страха, чувство нѣкоторымъ образомъ болѣзненное, безпокойное, въ слѣдствіе коего не хотятъ или даже боятся вознести мысленныя свои очи на небо къ Богу и ходятъ подъ прикрытіемъ непроницаемаго нѣкотораго свода, въ темномъ богозабвеніи. Въ работающемъ Богу, напротивъ, главное чувство есть чувство сыновства Богу, чувство прилѣпляющее, сладостное, всего человека къ Богу, восхищающее и повергающее его въ лоно Его— безпредѣльно благое. О семъ чувствѣ неоднократно и пространно внушаютъ апостолы, ибо они были имъ преимущественно исполнены.

2) За тѣмъ вся жизнь перваго проходитъ въ нѣкоторой безнадежной страховливости или нерѣшительности въ дѣлахъ. Уповаеть онъ только на очевидное, т. е. на прямыя способы, какіе доставляются наличными силами его и пособіями другихъ лицъ, — вообще не на Бога уповаеть, а на что нибудь внѣ Бога. А это кромѣ того, что означаетъ извращеніе его религіозности внутренней, его самого содержитъ среди томительныхъ сомнѣній, страхованій. Другой, напротивъ, уповая, ходитъ. Не отказывается и онъ отъ естественныхъ средствъ, но ихъ сила, по нему, зависитъ отъ Бога; и если есть какой въ нихъ недостатокъ, онъ не задерживается тѣмъ въ дѣятельности, а несомнѣнно проситъ и получаетъ. Близъ Господь, Который сказалъ: все, что попросите съ вѣрою, примете“ (Мате. XXI, 22) ⁽¹⁶⁾.

Пр. В. П. — вѣ.

Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи.

(Продолженіе).

Второй вопросъ программы, составленной Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ, есть вопросъ объ увеличеніи личныхъ и гражданскихъ правъ и преимуществъ духовенства. Этотъ общій вопросъ, въ самой же программѣ, разложенъ на частности, а именно: 1.. Какія изъ существующихъ

⁽¹⁶⁾ Письма о христ. жизни еп. Феофана. стр. 577 и д.

въ законѣ ограниченій для духовенства въ правахъ: семейныхъ, по состоянію, по службѣ, по имуществу, по обязательствамъ и договорамъ, по постановленіямъ о торговлѣ и промышленности, признаются особенно стѣснительными? 2. Въ чемъ именно заключается эта стѣснительность и имѣетъ ли она неблагоприятное вліяніе на положеніе духовенства вообще, или только на благосостояніе частныхъ лицъ, и въ чемъ именно это вліяніе проявляется? 3. Не представляется ли надобности въ установленіи новыхъ, или въ замѣнѣ предоставленныхъ закономъ, льготъ и преимуществъ иными, въ законѣ не предусмотрѣнными, а болѣе полезными для духовенства по мѣстнымъ обстоятельствамъ? 4. Но какимъ именно причинамъ признается нужнымъ установленіе подобныхъ льготъ и преимуществъ и не повлечетъ ли предоставленіе ихъ какихъ либо стѣсненій для другихъ сословій, и не можетъ ли возбудить неудовольствія и чѣмъ можно бы устранить оныя.

Въ числѣ отвѣтовъ на эти вопросы особеннаго вниманія и уваженія заслуживаетъ заявленіе о. протоіерея Малишевскаго, по той точности, съ какою указаны касающіяся правъ духовенства статьи закона и по вѣрности взгляда на предметъ.

Отвѣтомъ на частные вопросы программы о. протоіерей предпосылаетъ общій взглядъ на права духовенства съ канонической точки зрѣнія. Права духовенства, указанные канонами, должны быть вновь подтверждены. Таковы: а) Особое отъ мірянъ уваженіе къ духовенству. б) Свой епархіальный судъ, по смыслу 2 части листа 26 кормчей книги: градскому властелину церковнаго суда не судити. в) Не-

привлеченіе духовенства къ гражданскимъ дѣламъ по разнымъ комиссіямъ и комитетамъ, напр. народнаго здравія, акклиматизаціи и проч. Стѣсняе служителей церкви въ прохожденіи ихъ обязанностей, привлеченіе къ гражданскимъ дѣламъ можетъ довести дотогу, что духовенствомъ овладѣетъ характеръ духовно-свѣтскій. d) Освобожденіе отъ всѣхъ податей и налоговъ какъ наличнаго духовенства, такъ и остающихся послѣ нихъ семействъ, а равно церковныхъ домовъ и земель“.

Предпославъ этотъ общій взглядъ, перейдемъ къ своду отвѣтовъ на частные пункты программы, не всегда держась того именно порядка, въ какомъ эти отвѣты изложены въ подлинникахъ. И это совершенно неизбежно, потому что въ разныхъ запискахъ и порядокъ не одинъ и тотъ же. Что одни говорятъ подъ одною рубрикою, то другіе подъ другою. На одинъ и тотъ же предметъ одни смотрятъ съ экономической стороны, другіе съ служебной и т. под. Вслѣдствіе этого, примѣняясь къ программѣ и имѣя въ виду полноту и законченность обсужденія всѣхъ поставленныхъ на видъ предметовъ, мы представимъ сужденія и желанія духовенства: 1. Относительно правъ семейныхъ. 2. По состоянію. 3. По службѣ. 4. По имуществу. 5. По контрактамъ и договорамъ. 6. По торговлѣ и промышленности.

1. Чѣмъ тяготится и чего желаетъ духовенство по отношенію къ правамъ семейнымъ?

Основаніе семейства въ супружествѣ. Поэтому духовенство съ особенною заботливостію взглянуло на супружество въ его идеѣ по закону и дѣйствительномъ явленіи на практикѣ. — „Тома X. ч. 1.

въ ст. 1-й, пишетъ о. Малишевскій, сказано: „лица православнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ вступать между собою въ бракъ. Сей законъ, по вѣдомству духовному, ограничивается тѣмъ, что каждому, поступающему на священно-церковно-служительскую должность, вмѣняется въ обязанность жениться на лицѣ духовнаго званія. Сколько сіе епархіальное распоряженіе ни благодѣтельно для духовенства, но оно производитъ замкнутость въ духовномъ званіи, препятствуетъ ему сближаться и сродняться съ другими сословіями и убиваетъ чувство свободы въ выборѣ лица, съ которымъ нужно въ жизни дѣлить и горе и радости“. На это же неудобство какъ въ нравственномъ, экономическомъ, такъ даже и въ административномъ отношеніи указываютъ и другіе.

Но если явились поборники свободы браковъ, то нашлись умы и сердца, которые, ужасаясь тѣхъ требованій, какія предъявляются свободными женихами, желали бы привести эти требованія въ границы. *Audiatur et altera pars.* „Слѣдуетъ, пишетъ ливенскій слѣздъ, удержать законнымъ постановленіемъ (жениховъ) отъ недобросовѣстнаго и безжалостнаго требованія отъ родителей невѣсты неумѣреннаго и даже чрезвычайно большаго приданаго, какъ это теперь дѣлается. Напримѣръ: воспитанникъ, окончившій курсъ семинаріи, если какимъ нибудь случаемъ получаетъ свободное священническое мѣсто, то безъ всякаго зазора требуетъ приданаго не менѣе 1000 р. сер. Да разнаго наряду и убранства къ этому нужно прибавить. Посему-то справедливость требуетъ узаконить ко-

личество приданого, больше котораго воспитанники не смѣли бы требовать отъ родителей избираемыхъ ими невѣстъ“.

Послѣ сунруговъ слѣдуютъ дѣти. Вся жизнь духовныхъ родителей посвящена заботамъ о воспитаніи дѣтей, которое нерѣдко истощаетъ всѣ силы родителей. Вотъ что говоритъ по этому поводу ливенскій съѣздъ: „Духовенство стѣснено въ отношеніи воспитанія дѣтей въ училищахъ и семинаріи: а) тѣмъ, что содержаніе стало очень дорого, едвали вътрое противъ прежняго, а средства духовенства не увеличились, а во многихъ случаяхъ даже уменьшились; б) тѣмъ, что на казенное содержаніе отцовскія дѣти почти вовсе не принимаются; с) тѣмъ, что опредѣлено нормальное число учениковъ, больше котораго не должно быть. Въ учебныя же заведенія другихъ вѣдомствъ сыновья священно-церковно-служителей бесплатно вовсе не принимаются. Дочери духовныхъ родителей воспитанія, кромѣ домашняго, не получаютъ, да и не могутъ получать за недостаткомъ средствъ у родителей и въ неимѣніемъ духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ для дѣвицъ, гдѣ это могло бы совершаться и удобнѣе и легче для родителей“.

Въ этомъ послѣднемъ желаніи имѣть уѣзднаго духовнаго училища для дѣвицъ нельзя не видѣть отголоска нѣкотораго стремленія къ сословной замкнутости, — стремленія, противнаго не только мнѣніямъ большинства духовенства, но и жалобѣ самаго съѣзда на то, что сыновья духовенства въ свѣтскія училища не принимаются. Неужели и духовныя дѣвицы должны изучать какія либо спеці-

альныя
родител
этомъ с
ся для
ковъ, п
законам
елику с
почета
звать н
ствоват
снител
болѣе т
некончи
рей Ду
уволени
собстве
неспосо
не быв
своихъ
общест
бернски
но шат
съ мѣс
никовъ
рей не
горю.
жно дѣ
строит
приним
явленія
чувств
которы

альные науки? Послѣ воспитанія дѣтей заботы родителей обращаются на ихъ распредѣленіе. Въ этомъ случаѣ весьма важное затрудненіе встрѣчается для причетническихъ дѣтей. „Дѣтямъ причетниковъ, пишетъ протоіерей Малишевскій, возбранено законами поступать на гражданскую службу. Цо-елику сей классъ самый многочисленный, не лишенъ почета (Кормч. книга листъ 28 ч. 2.: причетника звать на судъ съ честію); то слѣдуетъ ходатайствовать объ отбѣнѣ этого постановленія, какъ стѣснительнаго для большей части духовенства“. Еще болѣе тягостно положеніе причетническихъ дѣтей, некончившихъ курса. На это указываетъ протоіерей Думаревскій. „Церковно-служительскія дѣти, уволенные изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ должностямъ, не бывъ приняты въ сельскія общества и не имѣя своихъ видовъ избрать родъ жизни въ городскихъ обществахъ, или вступить въ военную службу, губернскимъ начальствомъ распредѣляются какъ праздно шатающіяся, противу ихъ желанія, удаляются съ мѣста родины отъ своихъ семействъ и родственниковъ. Свода закон. т. IX. ст. 293“. О. протоіерей не указываетъ, чѣмъ бы можно помочь этому горю. Въ самомъ дѣлѣ, трудно придумать, что должно дѣлать съ людьми, которые не хотятъ пристроиться къ однимъ обществамъ и которыхъ не принимаютъ въ другія! По всей вѣроятности это явленіе исключительныя. Нѣкоторый намекъ на это чувство находимъ въ запискѣ одного протоіерея, который сѣтуетъ на то, что „по силѣ 283 ст. т.

IX вдовы и дочери священнослужителей, по вступленіи въ бракъ съ лицомъ не духовнаго званія, а напр. кунеческаго и податнаго, и по силѣ 275 ст. дѣти духовенства по вступленіи въ другія сословія, лишаются личныхъ правъ. Это стѣсненіе требуетъ отмѣненія, гов. о. протоіерей, уже по тому одному, что личность при перемѣнѣ званія нисколько не перемѣняется“. На это отвѣтимъ однимъ только вопросомъ: „А что если дочь священника, или протоіерея выйдетъ за генерала? Неужели мы не назовемъ ее превосходительствомъ“? Еще съ большимъ безпокойствомъ духовенство размышляетъ объ участи заштатныхъ, а въ особенности вдовъ и сиротъ, „которые всегда почти остаются безъ всякихъ средствъ къ жизни. Бываютъ такіе случаи въ сельскомъ духовенствѣ, что заштатныя и сиротствующія семейства смѣщаются съ селитбенныхъ мѣсть штатными священно-церковно-служителями. Этому не бываетъ ни въ одномъ сословіи. Въ крестьянскомъ быту, осиротѣвшее семейство всегда свободно наследуетъ селитбенное имѣніе отца, безпрепятственно владѣетъ всею землею умершаго домохозяина, съ отбытіемъ только государственныхъ повинностей. Лица же служащія по гражданскому и военному вѣдѣствамъ, а также по министерству народнаго просвѣщенія, въ известные сроки, заслуживаютъ для своихъ семействъ пенсіи, а за самую краткую службу получаютъ, по крайней мѣрѣ, единовременныя денежныя пособія“. Чтобы выйти изъ этой крайности, нужны пенсіи. Другихъ средствъ не указано, хотя единогласно почти заявлено желаніе о превращеніи кѣры,

служив. зачисле

2. По

нію про

перешн

въ зако

бѣ оно

дучи о

стями с

ходимъ

общест

сахъ е

общест

рять на

болѣе

лицу д

лѣе пр

съ нар

стоять

ніяхъ.

На п

на горо

вѣщані

сельска

„перво

ство вѣ

чества

ныхъ ч

венство

ихъ п

общест

своего

служившей къ обезпеченію вдовъ и сиротъ, т. е. зачисленія мѣстъ.

2. *По состоянію.* „Состояніе духовенства, по мнѣнію протоіерея Думаревскаго, какъ оно есть въ теперешнемъ положеніи, признается нормальнымъ и въ законахъ не имѣетъ ограниченій. Но само въ себѣ оно имѣетъ тѣ неудобства и невыгоды, что будучи ограничено въ дѣятельности своей обязанностями служенія, представляется состояніемъ безвыходнымъ, замкнутымъ и какъ бы разобщеннымъ съ общественною жизнію, безучастнымъ въ интересахъ ея, въ нравственныхъ проявленіяхъ жизни общественной; по крайней мѣрѣ, такъ обычно смотрятъ на званіе духовное. Чтобы духовенство имѣло болѣе вліятельнаго дѣйствія на общественную жизнь, лицу духовному нужно дать для его дѣйствій болѣе простора и открыть болѣе пунктовъ сообщенія съ народною жизнію“. Въ чемъ именно можетъ состоять это сообщеніе, указывается въ другихъ мнѣніяхъ.

На первомъ планѣ стоитъ участіе въ выборахъ на городскія и сельскія должности, а также въ совѣщаніяхъ о дѣлахъ, касающихся городского и сельскаго населенія. По мнѣнію ливенскаго съѣзда, „первое необходимо по тому уваженію, что духовенство вѣрнѣе cadaго избирателя можетъ знать качества ума и сердца избираемыхъ своихъ духовныхъ чадъ; второе—на томъ основаніи, что духовенство, постоянно живя и обращаясь среди своихъ прихожанъ, можетъ ясно и подробно знать общественныя и домашнія нужды и обстоятельства своего прихода“.

Дальнѣйшее развитіе этой мысли находимъ въ заявленіи мценскаго протоіерея. „Справедливость требуетъ, — пишетъ онъ, — чтобъ духовенству усвоено было право присутствовать временно въ тѣхъ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ могутъ производиться дѣла о церковныхъ собственностяхъ и тому подобныхъ интересахъ. Усвоеніе духовенству права голоса въ такихъ случаяхъ необходимо какъ для скорой подвижности дѣлъ, которыя, безъ личнаго вліянія духовенства, иногда производятся нѣсколько лѣтъ безъ успѣха, такъ и для правильнаго и удовлетворительнаго для церкви и духовенства рѣшенія оныхъ“.

Мысль о правѣ участія близка къ мысли о правѣ контроля. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію мценскаго протоіерея, „справедливость требуетъ, чтобъ священникамъ не полагалось никакихъ препятствій лично входить въ городскую и земскую полицію и въ другія мѣста и расправы и настоятельно требовать, чрезъ мѣстныя начальства, воспрещенія прихожанамъ въ воскресные и праздничные дни заниматься торговлею и полевыми работами, дабы православные христіане присутствовали при богослуженіи неотложно и безъ развлеченій“. Право контроля надъ цѣлыми обществами естественно связывается съ правомъ надзора за дѣйствіями частныхъ лицъ. Таковое право дѣйствительно требуется брянскимъ протоіереемъ. По его мнѣнію слѣдуетъ „предоставить приходскимъ священникамъ имѣть надзоръ за поведеніемъ своихъ прихожанъ, состоящихъ изъ мѣщанъ и крестьянъ, какъ менѣе образованныхъ и остающихся доселѣ безъ надзора,

ежегодно отмѣчая въ вѣдомостяхъ какъ бытіе ихъ у исповѣди и святаго причастія, такъ и поведеніе,— каковая отмѣтка должна браться во вниманіе при выборахъ ихъ на должность, при сужденіи за проступки и преступленія ихъ и имѣть преимущество предъ голосомъ цѣлаго общества. Это средство сильно могло бы содѣйствовать исправленію нравственности народа“. Отъ контроля не далеко до суда. И вышеупомянутый о. протоіерей пишетъ: „слѣдуетъ назначать священника въ его приходѣ почетнымъ мировымъ судьей для разбирательства дѣлъ, какія по закону будутъ подлежать почетному мировому судѣ“. Требованіе это исполнѣе законно и желательно, но съ тѣмъ, чтобы на судъ священника приходили не по предписанію внѣшняго закона, а по побужденію совѣсти судящихся, неисполненной довѣрїи и послушанія къ духовному отцу, коему они открываютъ свою совѣсть.

Заявляя желаніе участвовать въ судѣ гражданскомъ, духовенство, въ тоже время, считаетъ справедливымъ изъять себя отъ вліянія суда свѣтскаго. По мнѣнію брянскаго протоіерея „духовенство должно судиться однимъ духовнымъ судомъ во всѣхъ дѣлахъ, не подлежа ни въ какомъ случаѣ свѣтскому до лишенія подсудимаго, за уголовныя дѣла, духовнаго званія“. Ту же мысль, въ болѣе ограниченныхъ выраженіяхъ, заявляетъ ливенскій съѣздъ. „Къ облегченію сельскаго духовенства полезно было бы постановить, чтобы мировые посредники, на основаніи однихъ приговоровъ сельскихъ обществъ, отнюдь не подвергали, по одному своему усмотрѣнію, священно-церковно-служителей штрафамъ по

однимъ оговорамъ, или доносамъ о потравлѣ хлѣба, или чужихъ луговъ скотомъ и т. под.; ибо безъ слѣдствія и суда никто, по существующему закону, не долженъ подвергаться ни штрафу, ни какому другому наказанію. Въ настоящее же время мировымъ посредникамъ предоставлено право, по собственному ихъ усмотрѣнію, налагать денежные штрафы на духовныхъ лицъ, по нѣкоторымъ случаямъ, безъ всякаго слѣдствія и даже безъ участія депутата съ духовной стороны“.

Кромѣ этихъ постоянныхъ явленій, стѣсняющихъ духовенство по состоянію, бываютъ еще случайныя, рѣшительно подавляющія права духовенства. „По существующему и существовавшему закону (ст. 281 т. IX) лица духовнаго сословія освобождены отъ рекрутской повинности, исключая тѣ случаи, если кто изъ нихъ за преступленіе подвергнется отдачѣ въ военную службу. Между тѣмъ одинъ только излишекъ лицъ духовнаго званія, выходящихъ изъ училищъ и семинарій, до окончанія полнаго курса, неоднократно уже служилъ поводомъ къ отдачѣ ихъ, вопреки означенной статьи закона, даже по два брата вмѣстѣ и притомъ безъ всякихъ личныхъ правъ на выслугу. Въ этомъ случаѣ выбывающіе изъ училищъ виновны бывають однимъ своимъ существованіемъ и неимѣніемъ мѣстъ въ епархіи. Точно такъ отдавались въ военную службу причетники, бывшіе подъ слѣдствіемъ и судомъ, тогда какъ судомъ не были приговорены къ отдачѣ ихъ въ рекруты. Неисправныхъ и неисправимыхъ причетниковъ справедливѣе было бы исключать изъ духовнаго званія и удалять изъ мѣ-

ста ж
четни
званія
его сл
непрія
ности

Ист

НИКО
РУССЕ

Пе
мисти
надле
по в
време
Пе
ности
ныхт
ной
пока
ныхт
стави
наше
ныхт
русс
Тепе
Нови

ста жительства; ибо по опыту известно, что причетники, исключенные за пороки изъ духовнаго званія, продолжая жить на мѣстахъ прежняго своего служенія, постоянно дѣлають зло и различныя непріятности причту и прихожанамъ, а въ особенности священнику“ (лив. съѣздъ).

(Продолженіе будетъ).

*Историческіе очерки русскаго масонства
и его главныхъ представителей.*

(Продолженіе.)

**НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧЪ НОВИКОВЪ — МАРТИНИСТЪ, КАКЪ
РУССКІЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДѢЯТЕЛЬ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ
XVIII в. (БИОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).**

Первое мѣсто въ ряду представителей масонскаго мистицизма въ Россіи, по всей справедливости, принадлежитъ Николаю Иван. Новикову, какъ первому по времени и главному по дѣятельности масону временъ Екатерины.

Періодъ времени, къ которому относится дѣятельность Новикова, есть одинъ изъ самыхъ любопытныхъ въ исторіи нашей литературы и общественной жизни. Но немало еще пройдетъ времени, пока близкое изученіе неизданныхъ и малоизвѣстныхъ документовъ дастъ полную возможность составить вѣрную характеристику этой эпохи въ нашей литературѣ и обрисовать типы тѣхъ полезныхъ дѣятелей, которые подвизались на поприщѣ русскаго просвѣщенія второй половины XVIII в. Теперь біографіи такихъ личностей, какъ личность Новикова, не могутъ еще быть полны и во всемъ

исторически вѣрны; даже и тѣ короткіе біографическіе очерки, которые могутъ быть написаны о личностяхъ дѣятелей этого времени, по необходимости, держатся часто на преданіяхъ, распространенныхъ въ обществѣ и довольно голословно изложенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ современной намъ журнальной литературы. Имѣя у себя подъ руками, по большей части, такого рода пособія, мы не въ состояніи отчетливо и ясно обрисовать личность Новикова; не можемъ съ историческою несомнѣнностію изложить все то, что передается намъ о событіяхъ его жизни, перемѣнахъ въ образѣ его мыслей, стороннихъ вліяніяхъ, содѣйствовавшихъ умственному и нравственному развитію и, наконецъ, о томъ благотѣльномъ вліяніи, которое онъ несомнѣнно имѣлъ на современниковъ. Въ такомъ случаѣ мы можемъ ручаться только за то, что добыто нами изъ сырыхъ матеріаловъ, напечатанныхъ въ журналахъ, служащихъ сборниками историческихъ памятниковъ и документовъ (Лѣт. Р. Лит., Р. Архив., Чт. въ Импер. общ. истор. и древностей),—а такъ какъ въ настоящее время нельзя еще похвалиться обиліемъ такихъ матеріаловъ журнальныя же свѣдѣнія во многомъ еще подвержены сомнѣнію, то и нашъ очеркъ, по необходимости, долженъ быть сжатъ, чтобы, по возможности, не допустить въ немъ не провѣренныхъ еще историческихъ свѣдѣній и мало основательныхъ соображеній.

Николай Ивановичъ Новиковъ происходилъ изъ дворянъ; родился 27 апрѣля 1744 г., броницкаго уѣзда, въ подмосковномъ селѣ Тихвинскомъ—Авдотъ-

ино то
телях
родна
былъ
таніе
машин
что п
того п
служб
ѣхалъ
гварді
была
отста
пятом
на ли
перед
ру съ
никак
и бы.
рять)
надпа
тета,
военн
но у
заним
по ш
Адди
изобр

- (1) Р
(2) Л
(3) Л
(4) Р

биографи-
аписаны
необходи-
аспротра-
вно изло-
временной
ебя подъ
особія, мы
вать лич-
скою не-
передается
въ образѣ
бйствовав-
звитію и,
и, которое
.. Въ та-
ко за то,
ь, напеча-
борниками
овъ (Лѣт.
истор. и
еми нель-
теріаловъ
е подвер-
необходи-
возмож-
ыхъ еще
гельныхъ

ино тожъ (¹). Намъ ничего неизвѣстно о его роди-
теляхъ; изъ всего его семейства мы знаемъ только
роднаго брата его Алексѣя Ивановича, который
былъ соучастникомъ его предпріятій (²). Воспи-
таніе Новикова было, по тогдашнему времени, до-
машнее; самъ онъ уже въ старости говаривалъ,
что первымъ учителемъ его былъ Богъ. По обычаю
того времени, Новиковъ былъ записанъ рано на
службу и на восемнадцатомъ году отъ роду при-
ѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ и поступилъ въ лейбъ-
гвардіи измайловскій полкъ. Впрочемъ, служба его
была не продолжительна; скоро онъ вышелъ въ
отставку съ чиномъ поручика арміи (³). На двадцать-
пятомъ году своей жизни Новиковъ уже является
на литературномъ поприщѣ и притомъ въ числѣ
передовыхъ людей, рѣшившихся сблизать литерату-
ру съ жизнію и обществомъ. Новиковъ не получилъ
никакого систематическаго образованія. Хотя онъ
и былъ въ московскомъ университетѣ (какъ гово-
рятъ), но очень немного учился въ немъ и шест-
надцати лѣтъ былъ уже исключенъ изъ универси-
тета, за нехождение на французскіе классы (⁴). Въ
военной службѣ онъ не погрязъ въ лѣни и разгулѣ;
но усердно трудился надъ своимъ развитіемъ и
занимался чтеніемъ литературныхъ произведеній,—
по преимуществу англійскихъ сатириковъ Стиля и
Аддисона, открывшихъ доступъ въ литературу
изображенію повседневныхъ явленій жизни—безъ

(¹) Русск. Вѣстн. 1857 г. № 10-й, стр. 533—540.

(²) Лѣтоп. Русск. Литер. т. V-й.

(³) Лѣт. Р. Литер. т. V-й.

(⁴) Русск. Вѣст. за 1862 годъ, № 4-й; стр. 782.

Рассказ
о немъ
1857 году

прикрасъ и идеализаціи и произведшихъ въ литературѣ поворотъ ложно-классической теоріи къ вопросамъ общественной жизни ⁽⁵⁾. Первая литературная дѣятельность Новикова была въ этомъ духѣ; она проявилась въ изданіи небольшихъ сатирическихъ журналовъ съ 1769 года. „Трутенъ“, „Живописецъ“ и „Кошелекъ“—лучшіе изъ этихъ журналовъ; по прочтеніи ихъ, очень ясно представляется та справедливая мысль, что Новиковъ вѣрно и живо чувствовалъ недостатки и потребности своего времени. Журналы эти расходились преимущественно въ среднихъ классахъ русскаго общества и настолько были популярны, что обратили на себя даже вниманіе просвѣщенной Императрицы Екатерины II-й, которая, мало того, что относилась благосклонно къ просвѣтительнымъ предпріятіямъ Новикова, но и сама (подъ псевдонимомъ неизвѣстнаго сочинителя комедіи: О время!!!, заключавшей въ себѣ насмѣшки надъ грубымъ суевѣріемъ и ханжествомъ) ⁽⁶⁾, принимала участіе въ этихъ журналахъ (смотри письмо Императрицы Екатерины II-й къ Новикову—подъ псевдонимомъ—въ отвѣтъ на приглашеніе участвовать въ „Живописцѣ“). Усердіе Новикова къ русской литературѣ выходило изъ глубокаго патріотическаго чувства и особенно изъ любви къ народной массѣ. Онъ первый заговорилъ о томъ, „какъ мало помѣщики имѣютъ попеченія о землевладѣльцахъ и какъ велики недостатки тѣхъ бѣдныхъ тварей, которыя богатство и величество

⁽⁵⁾ Р. Вѣст. 1862 г. № 4.

⁽⁶⁾ Русск. Вѣст. 1857 г. № 10, стр. 533—540.

въ лите-
теоріи къ
рвая лите-
въ этомъ
нихъ сати-
„Трутень“,
изъ этихъ
) представ-
ковъ вѣрно
ности сво-
преимуще-
общества и
и на себя
цы Екате-
лась благо-
ямъ Нови-
извѣстнаго
чавшей въ
ь и ханже-
журналахъ
II-й къ
ть на при-
) Усердіе
одило изъ
обенно изъ
заговорилъ
опеченія о
тки тѣхъ
величество

государства составлять должны“ (7). Утраченная подъ вліяніемъ западной цивилизаціи, русская старина облекается для него въ привлекательные образы; потому Новиковъ и его сообщники обращаются къ изученію русской старины; старинные русскіе нравы и обычаи получаютъ подъ ихъ перомъ высокой нравственный смыслъ. Это-то славянофильство Екатерининскихъ временъ было прямою и довольно благотворною реакціей тогдашнему западничеству. По этому побужденію Новиковъ и его партія издаетъ „древнюю російскую вивліофику“, въ которой видѣлъ онъ не только сборникъ матеріаловъ для исторіи, но и живой урокъ для современной ему жизни, какъ замѣчаетъ г. Тихонравовъ. (8) Всѣ эти свѣдѣнія раскрываютъ предъ нами убѣжденія Новикова, какъ русскаго человѣка, независимо отъ мистическихъ его убѣжденій и участія въ обществѣ русскихъ масоновъ; хотя и изъ этого уже можно видѣть въ Новиковѣ масона,—поборника братства и равенства и—филантропа. Такъ и вся дѣятельность Новикова раскрывается въ связи съ участіемъ въ кружкѣ московскихъ масоновъ—мартинистовъ, гдѣ онъ былъ однимъ изъ главныхъ членовъ. Новиковъ, въ бытность свою въ Петербургѣ, гдѣ онъ сначала служилъ, а потомъ занимался изданіемъ журналовъ,—былъ членомъ одной масонской ложи съ 1769 г.. Но переѣздъ Новикова въ Москву въ началѣ 1779 г. (9) и близкое знакомство съ профессоромъ Шварцомъ вполне

(7) Р. Вѣст. № 4, стр. 732--735; 1862 г.

(8) Р. Вѣст. № 4, 1862 г. стр. 733.

(9) Лѣт. Русск. Литер. т. V-й.

образовали его мистическія убѣжденія; и здѣсь собственно начинается та широкая и многоплодная дѣятельность Новикова, которая дѣлаетъ его историческою личностію.

Масонскій мистицизмъ Новикова развился подъ непосредственнымъ участіемъ Шварца, —этого замѣчательнаго иностранца, привязаннаго къ Россіи какъ къ своей родинѣ, и нѣсколько лѣтъ безкорыстно трудившагося на пользу русскаго просвѣщенія. Личность Шварца достойна полной біографіи, которая можетъ быть и явится со временемъ; для насъ же важно только его мистическое направленіе и та роль, какую онъ занималъ среди кружка знаменитыхъ московскихъ мартинистовъ.

Шварцъ былъ ученый нѣмецъ; онъ пріѣхалъ въ Россію въ 1776 г., уже въ лѣтахъ зрѣлаго мужества ⁽¹⁰⁾; съ 1779 г. онъ занималъ должность преподавателя нѣмецкаго языка при московскомъ университетѣ. Эта должность дала ему полную возможность расширить свое нравственное вліяніе какъ на московскую знать, такъ и особенно на университетскую молодежь, изъ среды которой подъ вліяніемъ Шварца, вышло много полезныхъ дѣятелей. По настоянію Шварца была открыта педагогическая семинарія для приготовленія молодыхъ людей къ учительской службѣ ⁽¹¹⁾. Но особенно замѣчательное вліяніе имѣли мистико-философскія лекціи Шварца, которыя онъ читалъ студентамъ приватно. Предметомъ этихъ лекцій были три рода познаній:—о любопытномъ, пріятномъ

⁽¹⁰⁾ Р. Вѣст. за 1857 г. № 10, стр. 533—583.

⁽¹¹⁾ Ibid.

и здѣсь полезномъ; важнѣйшимъ изъ всѣхъ означенныхъ родовъ познанія онъ ставилъ полезное, которое, по его мнѣнію, научаетъ человѣка любви, молитвѣ и стремленію духа къ высшимъ потребностямъ. Философскія лекціи Шварца были направлены противъ тогдашняго матеріализма, изуродованнаго Гольбахомъ и Гельвеціемъ, и имѣвшаго значительное число приверженцевъ и послѣдователей. Здѣсь-то и оказывается особенно важная заслуга чтеній Шварца; его простое слово поразительно дѣйствовало на слушателей, и на мѣсто модныхъ, сочиненій матеріалистовъ, „въ которыхъ, казалось тогда, весь умъ заключался“, поставило библию. Это благодѣтельное дѣйствіе лекцій легко объясняется: онъ отличался глубокимъ психологическимъ анализомъ, теплымъ религіознымъ чувствомъ и твердымъ убѣжденіемъ въ возможности исправленія и усовершенствованія человѣка ⁽¹²⁾. Безъ сомнѣнія, въ этихъ лекціяхъ высказывались крайности мистицизма, потому что Шварцъ былъ мистикъ, послѣдователь Бѣма и Сентъ-Мартена, и принадлежалъ къ числу масонской братіи. Но и то достойно полной похвалы, что Шварцъ не излагалъ своихъ лекцій темнымъ языкомъ мистиковъ, а передавалъ оныя простою и живою рѣчью ⁽¹³⁾. Сверхъ благодѣтельныхъ вліяній, которыя оказывалъ Шварцъ на современное ему поколѣніе своими лекціями и вообще своею ученостію,—онъ замѣчателенъ еще какъ человѣкъ, достойный

⁽¹²⁾ Лекціи Шварца сохранились только въ отрывкахъ, которые составляютъ дорогую рѣдкость;—мы говоримъ о нихъ со словъ другихъ (Лонгинова—Р. В.).

⁽¹³⁾ Русск. Вѣст. 1857 г. № 10-й, стр. 533—550.

уваженія по добротѣ своей души. Рѣдкія качества соединялись въ этой личности (какъ это можно видѣть изъ отзыва его современниковъ и учениковъ) — искренняя, безкорыстная любовь къ человѣчеству, непреклонная воля, возвышенный характеръ и глубокія познанія ⁽¹⁴⁾.

Съ такимъ-то достойнымъ человѣкомъ свелъ знакомство и дружбу Николай Ивановичъ Новиковъ. Неизвѣстенъ случай, который свелъ этихъ добрыхъ и дѣятельныхъ личностей; самъ Новиковъ неопредѣленно упоминаетъ о началѣ своего знакомства съ Шварцемъ: „Въ одно утро, говоритъ онъ, пришелъ ко мнѣ нѣмчикъ, съ которымъ я, поговоря“, сдѣлался во всю жизнь — до самой смерти неразлучнымъ ⁽¹⁵⁾. — Этотъ нѣмчикъ былъ Шварцъ. Такъ нечаянно сошлись Новиковъ и Шварцъ въ убѣжденіяхъ; но эта нечаянность имѣла большое значеніе: она свела двухъ лицъ, равно необходимыхъ другъ другу. Образованному Шварцу нуженъ былъ дѣятельный человѣкъ, который провелъ бы его убѣжденія въ жизнь; а Новикову крайне нуженъ былъ человѣкъ систематически образованный. Шварцъ былъ значительно образованнѣе Новикова, а потому послѣдній былъ не только другомъ, но и ученикомъ его. Если мистицизмъ сдѣлался стихіею Новикова, то этимъ онъ обязанъ исключительно Шварцу. Но эта пріятная и полезная дружба продолжалась недолго. Въ 1784 году Шварцъ умеръ и былъ оплаканъ всѣми знавшими его; осо-

⁽¹⁴⁾ Ibid.

⁽¹⁵⁾ Русск. Вѣст. 1862 г. № 4, стр. 732—735.

бенно же
рые поч
его—ино
Такое си
инострани

Матер

ГОР

Матер
изъ сар
духовно
ховной

Въ п
стриже
рукопо.
ромона:
академі
воспит:
гистра,
спекто
скихъ
набедро
щенъ
инспек
скаго

⁽¹⁶⁾ Ру

бенно жалѣли о немъ студенты университета, которые почтили смерть этого дорогаго наставника своего—иностранца множествомъ рѣчей и одъ (16). Такое сильное впечатлѣніе произвелъ на русскихъ иностранецъ, жившій въ Россіи не болѣе 10 лѣтъ!

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи съ 1817 года.

(Продолженіе.)

ФОРМУЛЯРНЫЕ СПИСКИ РЕКТОРОВЪ СЕМИНАРІИ.

Маистръ архимандритъ Антоній (Смолинъ). Родомъ изъ саратовской епархіи, обучался въ пензенской духовной семинаріи, а потомъ въ московской духовной академіи.

Въ продолженіе академическаго курса ученія постриженъ въ монашество—17-го января 1832 года, рукоположенъ во іеродіакона—12-го февраля, во іеромонаха—25-го іюля того-жъ года; по окончаніи въ академіи курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ оной и утвержденіемъ въ степени магистра, опредѣленъ въ ярославскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ по классу философскихъ наукъ—29-го августа 1832 года; награжденъ набедренникомъ—5-го августа 1833 года; перемѣщенъ изъ ярославской семинаріи въ виѳанскую— инспекторомъ и профессоромъ по классу пастырскаго богословія и церковной исторіи—19-го декабря

(16) Русск. Вѣст. 1857 г. № 10.

1834 года; поручено ему преподаваніе священнаго писанія въ той же семинаріи—13 января 1835 года причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ московскаго донскаго ставропигіального монастыря—30-го декабря того-жъ года; по порученію мѣстнаго начальства, обозрѣвалъ дмитровскія и звенигородскія духовныя училища—въ іюлѣ мѣсяцѣ 1836 года за благоразумное и усердное служеніе по духовно-учебному вѣдомству, объявлено ему благоволеніе отъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ—27-го марта 1837-го года; поручено ему преподаваніе богословско-историческаго ученія о святыхъ отцахъ—16-го сентября 1838 года; возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря—1-го іюля 1839 года; по порученію начальства, обозрѣвалъ дмитровскія и звенигородскія духовныя училища—въ іюлѣ мѣсяцѣ 1840 года; опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословія въ рязанскую духовную семинарію, съ назначеніемъ его настоятелемъ рязанскаго Спасскаго второкласснаго монастыря—29-го ноября того-жъ года; по званію ректора семинаріи, опредѣленъ членомъ рязанской духовной консисторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ благочиннымъ монастырей—Солодчинскаго, Богословскаго, Троицкаго и Николо-Радовицкаго и цензоромъ проповѣдей—19-го января 1841 года; за отличное прохожденіе имъ должностей по виванской семинаріи, объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Синода—7-го іюля 1842 года; былъ членомъ временнаго строительнаго комитета, учрежденнаго при рязанской семинаріи, для передѣлки желѣзной кровли и исправ-

ленія въ
3-го нояб
за испра
явлено е
1843 год
училище
сленъ къ
1844 год
въ С.-Пе
служенія
рала 184
званію ч
ріи для
ветхосте
гословен
октября
зрѣвалъ
мѣсяцѣ
да; Все
Анны 2
шенные
чальств
скопине
1848 го
ручено
ное рас
денному
служит
тихизи
священ
ченію в
скія д!

священнаго
1835 года
амъ московскаго
тыря—30-го
ѣстнаго на
енигородскіи
1836 года
по духовно
благоволеніи
ищъ—27-го
одаваніе бо
тъ отцахъ—
санъ архи-
степени на
1-го іюля
обозрѣвалъ
училища—
ректоромъ
ую духов-
стоятелемъ
онастыря—
тора семи-
ковной кон-
нымъ мона-
Троицкаго
оповѣдей—
рожденіе
и, объяв-
нода—7-го
наго стро-
язанской
и исправ-

ленія ветхостей главнаго семинарскаго зданія—съ 3-го ноября 1842 года по 11-е октября 1845 года; за исправное и усердное прохожденіе службы, изъявлено ему благословеніе Св. Синода—10-го іюля 1843 года; за ревностные труды его по духовно-училищной службѣ, Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени—12-го апрѣля 1844 года; по указу Святѣйшаго Синода, находился въ С.-Петербургѣ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія—съ 12-го февраля 1845 по 4-е марта 1856 года; за занятія по званію члена строительнаго комитета при семинаріи для передѣлки желѣзной кровли и исправленія ветхостей семинарскаго корпуса, объявлено ему благословеніе епархіальнаго преосвященнаго—11-го октября 1845 года; по порученію начальства, обозрѣвалъ сапожковскія духовныя училища—въ маѣ мѣсяцѣ 1846 года и касимовскія—въ іюлѣ 1847 года; Всемиловѣйше пожалованы ему знаки св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшенные—20-го апрѣля 1848 года; по порученію начальства, обозрѣвалъ сапожковскія, данковскія и скопинскія духовныя училища—въ маѣ мѣсяцѣ 1848 года, рязанскія—въ маѣ и іюлѣ 1849 года; поручено ему отъ епархіальнаго преосвященнаго главное распоряженіе и руководство по комитету, учрежденному изъ наставниковъ семинаріи и священнослужителей города Рязани, для разсматриванія катихизическихъ поученій городскихъ и сельскихъ священниковъ—2-го февраля 1850 года; по порученію начальства, обозрѣвалъ зарайскія и касимовскія духовныя училища—въ маѣ мѣсяцѣ 1850 г.;

въ воздаяніе отличной службы его по духовно-учебному вѣдомству, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3-й степени; по порученіи начальства, обзрѣвалъ скопинскія и данковскія духовныя училища—въ маѣ мѣсяцѣ 1852 года; по должности предсѣдателя въ цензурномъ комитетѣ учрежденномъ для разсматриванія катихизическихъ поученій, за усердное и аккуратное разсматриваніе оныхъ поученій за 1847—1851 годы, изъявлены ему признательность и одобреніе епархіальнаго преосвященнаго—16-го мая 1853 года; по порученію начальства, обзрѣвалъ сапожковское и касимовское духовныя училища—въ маѣ мѣсяцѣ 1853 года; за отличное исполненіе своихъ обязанностей, объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Синода—24 марта 1854 года; по порученію начальства, обзрѣвалъ рязанское и зарайское духовныя училища—въ маѣ мѣсяцѣ того-жъ года; за пожертвованіе въ Николаевскую церковь саратовской епархіи и уѣзда, села Гремячки серебрянаго съ позолотою ковчега и таковаго же сосуда, со всеми къ нему принадлежностями, объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Синода—29-го мая 1855 года; состоялъ членомъ двухъ временныхъ строительныхъ комитетовъ, учрежденныхъ при семинаріи,—перваго—для исправленія ветхостей въ корпусѣ рязанскихъ духовныхъ училищъ, и втораго—для построенія новой каменной бани для семинаріи, съ 28-го мая 1851 по 23-е декабря 1853 года; за занятія по должности члена означенныхъ комитетовъ, объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Синода—20-го мая 1856 года; по порученію начальства, обзрѣвалъ скопинское, рязанское и

данковскіе училища
ионъ мѣсяцѣ
вызванъ
служенія
1857 год
1858 год
ректором
1-му клас
нимъ л
монасты
Въ то
ному 1
епископ
Теперь
1-й степ
Извлеч
тета
вами о
призна
въ ду
Выбор
самаго
учебнаг
знаній,
и возбу

духовно-учебнаго училища въ маѣ и
причисленъ въ 1-ю классу высшаго отдѣленія, съ оставленіемъ за
нимъ лично степени настоятеля второкласнаго
монастыря.

Въ томъ же году, по Высочайше утвержденному 12-го іюля докладу Св. Синода, назначенъ
епископомъ одесскимъ, викаріемъ херсонскимъ.
Теперь епископъ пензенскій, орденовъ: св. Анны
1-й степени и св. Владиміра 2-й степени—кавалеръ.

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(О кончаніе).

7. ПО РУССКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ.

Выборъ учебника русской исторіи по значенію
самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью
учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе
знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но
и возбужденіе чувства любви къ престолу и оте-

честву, поселеніе въ душахъ учащихся уваженіе къ великимъ русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей,—чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ отечественной исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощью для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета, долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться, какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), всеобщая исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомы преимущественно съ важнѣйшими перемѣнами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени. — исторія же отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложеніе русской исторіи, сост. Н. Тимаевъ.* Изд. 2. 1861. и. 60 коп.

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся русская исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ русской исторіи, сост. Н. Хандриковъ.* Изданіе 2. Москва. 1868, 251 стран.

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ до

стоинст
внутрен
важныя
мелочи
ной въ
казненн
3) На
заведеній
Книг
употреб
заключе
ства.
порядк
тымъ и
отдѣлам
ясненіе
препода
лова, д
происш
пенъ в
изложе
щихся.
Учеб
странен
4) У
ева, изд
и 5)
ский, из
Наш
своей х
тину п
Не дол

стоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, напр. о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ великомъ и т. под.

3) *Начертаніе русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. Н. Устрялова. Изд. 10. 1847.*

Книга г. Устрялова служила долгое время общепотребительнымъ учебникомъ русской исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распредѣляетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя обще указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни русскаго государства, лишень воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга русской исторіи, соч. Сергія Соловьева, изд. 6, 1867. 421 стран.*

и 5) *Краткіе очерки русской исторіи, сост. Д. Пловайский, изд. 6, 1857. 415 стран.*

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси;

блѣдными являются у него первые князья основатели князья удѣльные (*), но чѣмъ крѣпче становится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказы становятся живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣнiе.

При изложенiи событій въ этомъ учебникѣ употребляются смыслъ и значенiе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ периодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленiя каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихя образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣнiе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Русь литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью восточною.

Таковы лучшiя стороны учебника, — слабыя обозначатся при сравненiи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣднiй учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложенiе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложений. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событiе или явленiе, составитель въ допол-

(*) Все время отъ начала государства до Иоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

основателен, но не приводитъ разсказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствіи внутренней связи между частями: составитель не выставляетъ отличій взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составитъ понятія объ отличіи древней Руси отъ новой, времени удѣльнаго отъ времени московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й, — отношений этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленіе внутренняго быта отъ внѣшняго: чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняются они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошія стороны. Изложеніе г. Иловайскаго проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главные событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла польскія, потомъ турецкія, потомъ опять польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь великаго княжества литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣны у г. Иловайскаго съ большею отчетливостію, дано мѣсто и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ,

Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе принаровленъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ русской исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ отечественной исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія должны быть произведены въ учебникъ Иловайскаго:

1) На стр. 72, выраженіе: „Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ,“—должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: „Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери,“—должно быть замѣнено: „Имѣя съ раннихъ лѣтъ склонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.“

3) Выраженіе на стр. 120: „Съ нимъ (съ архіепископомъ новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколамскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ,“—должно быть замѣнено: „съ нимъ соединился основатель Волоколамскаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ.“

4) Въ выраженіи на стр. 142: „но царь (Іоаннъ

IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), *слушая болѣе рѣчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря,*—должны быть оставлены слова: *слушая* и *далѣе*,—взятыя составителемъ у князя Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Иоанна въ монастырь преподобнаго Кирилла.

5) Выраженіе на стр. 257: „Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола),“—можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій разсказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: „къ религіознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи,“—слѣдуетъ замѣнить: „къ религіознымъ обрядамъ московскаго государства принадлежитъ также и т. д.“

7) Выраженіе на стр. 293: „Дѣятельный энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи,“—должно быть замѣнено: „способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола.“

Въ заключеніе укажемъ на книги по русской исторіи, изданныя товариществомъ „Общественная Польза“ и составленныя по большей части профессоромъ русской исторіи при с.-петербургскомъ университетѣ Бестужевымъ-Рюминымъ. По простотѣ

изложения, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на счетъ пожертвованныхъ на то суммъ, замѣчательны и по своей дешевизнѣ.—Книжки по русской исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11 копѣекъ.

Прошеніе англиканцевъ Святѣйшему Синоду русской церкви.

Въ статьяхъ о соединеніи англиканской церкви съ православною мы упоминали о томъ, что члены англиканской церкви, ищущіе единенія, на имя нашего Святѣйшаго Синода подали прошеніе, гдѣ они изъясняютъ свое желаніе о соединеніи и просятъ содѣйствія въ этомъ великомъ дѣлѣ русской православной церкви. Прошеніе это, по словамъ *Соврем. Извѣст.*, существуетъ въ печати на английскомъ и на нѣмецкомъ языкахъ. Мы передаемъ его здѣсь въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ въ поименованной газетѣ.

„Нижеподписавшіеся всепокорнѣйше подносятъ Святѣйшему Правительствующему Синоду слѣдующую усиленную свою просьбу.

„Твердо убѣдившись, что только восточная вѣтвь католической церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленія, тогда какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и анти-каноническихъ злоупотребленій,

нравствен- впадала въ ересь и схизму, — мы чувствуемъ потреб-
ля сочине- ность просить объ общеніи съ восточною церк-
еніемъ для вію, которая отъ начала пребыла незапятнанною и
ежащія къ истинно католическою.

на счетъ „Мы принимаемъ догматы и священные каноны
эльвы и по семи вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ ви-
й исторіи, дѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная церковь,
ть, стоятъ; и отвергаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ не только ученіе о
главенствѣ папы, но и все папскія измѣненія въ
католической вѣрѣ и церковномъ управленіи, какъ
противныя самой сущности католическаго право-
славія.

и ему Ст-

„Но, несмотря на то, что современная западная
той церкви церковь, искаженная вредными нововведеніями и
что члены злоупотребленіями, не можетъ уже болѣе считать-
на имя на ся истинною католическою церковію, было нѣкогда
шеніе, гдѣ время, когда востокъ и западъ, равно православ-
ніи и про- ные въ вѣрѣ и церковномъ управленіи, составля-
ѣ русской ли единую католическую церковь и признавали се-
ю словамъ бя вѣтвями одного и того же жизненнаго древа.

„Объ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру и
на англій- имѣли одно и то же церковное управленіе. Въ
передаемъ этомъ заключалась божественная связь ихъ един-
ланиомъ въ ства. Но каждая церковь ревностно заботилась въ
подносятъ то же самое время и о сохраненіи собственныхъ
ду слѣдую- своихъ особенностей, какъ преданій прежняго вре-
чая вѣтвь- мени, переданныхъ ей апостольскими ея основате-
ую вѣру и- лями. Какъ сильна и законна была эта ревность,
енія, тогда видимъ мы, напримѣръ, изъ спора о пасхѣ, приво-
ество ново- дившемъ нѣкогда церковь въ состояніе сильной
отребленій, возбужденности, но ненарушавшемъ, однако, не-
смотря на это, ея единства.

„Полагая, что внутреннее единство не торжественно съ единообразіемъ, обращаемся мы къ святой восточной церкви съ просьбою принять насъ въ церковное свое общеніе безъ принужденія насъ къ всецѣлому принятію внѣшнихъ ея обрядовъ. Мы просимъ ее, совершенно напротивъ, помочь намъ возстановить древнюю православную западную церковь и дать намъ священниковъ, которые могли бы отправлять западную литургію (миссу) и совершать св. таинства по западнымъ обрядамъ. Если Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласится на это прошеніе наше, мы поспѣшимъ представить ему на испытаніе западную литургію и богослужебныя наши книги.

„Мы, западные, и должны остаться западными. Провидѣніемъ Божіимъ созиждена истинная западная церковь (къ возстановленію которой посредствомъ братской помощи и содѣйствія приглашается нынѣ Святѣйшій Правительствующій Синодъ) соответственно западному духу, и симъ показано, что строеніе церковное вовсе не требуетъ оставленія народности. Мы принадлежимъ къ церкви св. Кипріана, Амвросія, Августина, Иеронима, Льва, Григорія Великаго, и также славимся ими и также пребываемъ имъ вѣрными, какъ наша восточная сестра-церковь славится своими Аѳанасіями, Кириллами, Василиями, Златоустами, Григоріями и т. д. Мы признаемъ красоту и религиозное достоинство восточнаго богослуженія, но наслаждаемся также и своимъ собственнымъ, сознавая, что каждое есть лучшее въ своей сферѣ. Мы не требуемъ отъ восточной нашей сестры-церкви, чтобы она приняла

литургію
не побуж

„Перех

зывается

теряемъ

помнить

предлеж

возстано

уже болт

папской

„Важн

прошеніе

нѣскольк

восточно

славно-ка

начаться

ей будет

къ ней

число ри

вольны

куда пр

единятся

церкви.

„Соед

не торжественно къ свя- литургію нашу и обряды, просимъ, чтобы и она не побуждала насъ къ тому же.

„Переходя къ общенію восточной церкви и отказываясь отъ западныхъ своихъ установленій, мы не теряемъ права оставаться западными и должны напомнить восточной нашей сестрѣ—церкви, что ей предлежитъ обязанность, или правильнѣе — честь возстановленія насъ въ тѣхъ правахъ, которыхъ уже болѣе восьми столѣтій лишены мы насиліями папской власти.

„Важность вопроса, возбуждаемаго нынѣшнимъ прошеніемъ нашимъ, состоитъ не въ прибавленіи нѣсколькихъ новыхъ членовъ къ церкви православно-восточной, но въ возстановленіи западной православно-каѳолической церкви. Эта церковь должна начаться нѣсколькими лицами. Но если основаніе ея будетъ освящено одобреніемъ церкви восточной, къ ней присоединится немедленно значительное число римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ папства и не зная куда примкнуть, съ естественною радостью присоединятся къ собственной своей возрожденной церкви.

„Соединеніе восточной и западной церкви во всей цѣлости и ихъ ненарушимости рѣшительно невозможно, ибо (римское) западное ученіе о главенствѣ папы, какъ божественнаго намѣстника самого Христа, справедливо осуждается, какъ ересь, церковью православно-восточною.

„Въ слѣдствіе того должны были разрушаться все попытки къ соединенію, починъ которыхъ принадлежалъ римской церкви, ибо отказаться отъ

главенства папы значило бы для нея сознать собственное свое отпаденіе отъ истинной церкви, свою некаволичность и ересь. И такъ нѣтъ другого пути къ достиженію давно желаемаго соединенія, какъ пробить клинъ въ среду самой католической западной церкви основаніемъ западной возсоединенной церкви, стоящей въ связи съ церковью восточною.

„Христосъ Спаситель, молящійся о единствѣ церкви Своей, молится также и за насъ, горячо желающихъ вступить въ общеніе святой католической церкви. Но мы не одни; вмѣстѣ съ нами и многіе другіе, ничего еще незнающіе о новомъ дѣйствіи нашемъ, просятъ также Святѣйшій Правительствующій Синодъ исполнить искреннее ихъ желаніе—возвратить западную церковь къ истинѣ, святости и католическому православію. Аминь“.

О важности этого документа, какъ и о важности самаго дѣла единенія, пусть онъ будетъ подписанъ нѣсколькими тысячами и даже сотнями англиканцевъ, можно сказать то, что сказали объ этомъ въ *Соврем. Извѣст.*: „Онъ важенъ по великому всемірному значенію Британіи; важенъ по современности своей съ политическимъ движеніемъ на востокъ; важенъ наконецъ, по современности своей съ церковными конвульсіями на всемъ западѣ“.

(Перепечатано изъ Вечер. Газ. № 13, 1869 г.)

Выпис
скаго

По е
изъ с
дѣтей
въ пол
курса,
пріемн
ихъ в
класса.
правил
экзамен
и про
участі
священ
винъ
если м
имъ э
ихъ я
детъ п
таніи,
тахъ,
въ по
§ 80
дятся
ныя и
ніемъ
успѣх
требл
хорош
едот

Выписка из журнала правленія 1-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища отъ 3-го сентября 1868 года.

По существовавшему доселѣ обычаю, нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей представляли дѣтей своихъ для обученія въ духовныя училища въ половинѣ нынѣшняго двухгодичнаго учебнаго курса, и начальники училищъ дѣлали ихъ дѣтямъ пріемныя испытанія и, по испытаніи, включали ихъ въ число дѣйствительныхъ учениковъ того класса, къ которому они были подготовлены. Но по правиламъ новаго училищнаго устава, пріемные экзамены должны быть при началѣ учебнаго года и производиться училищнымъ правленіемъ, при участіи учителей. Можно ли, посему, принимать священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ половинѣ существующаго нынѣ учебнаго курса, и, если можно, то въ одинъ ли срокъ производить имъ экзамены, или въ разные сроки, смотря по ихъ явкѣ въ училище, и наконецъ, можно ли будетъ принимать такихъ дѣтей, которые, по испытаніи, окажутся или малосвѣдущими въ предметахъ, назначенныхъ въ училищной программѣ, или въ половину ихъ знающими? Законами положено: § 80 уст. дух. учил. Пріемные экзамены производятся предъ началомъ учебнаго года. § 91. Пріемныя и годичныя испытанія производятся правленіемъ при участіи учителей. § 90. Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Опредѣлили: 1) до введенія въ дѣйствіе новаго устава, по вниманію къ нуждамъ священно-церковно-служителей, которые, по какимъ бы то ни было законнымъ обстоятельствамъ, не успѣли представить въ училище своихъ дѣтей въ началѣ учебнаго курса, допустить ихъ дѣтей для обученія въ училищѣ и въ срединѣ нынѣшняго учебнаго курса, если они по экзамену окажутся того достойными; 2) назначить нынѣ для испытанія таковыхъ дѣтей три срока: 6, 8 и 10 числа сентября. а на будущее время опредѣлить для сего первыя числа сентября по 6 число включительно, о чемъ для свѣдѣнія и объявить духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ такимъ присовокупленіемъ, что, если кто изъ родителей не представитъ дѣтей въ указанный срокъ, то дѣти ихъ не будутъ допущены до экзамена, и 3) тѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, которые окажутся по экзамену малосвѣдущими, или которые примѣрно получаютъ на экзаменѣ по каждому предмету баллъ 1, — не допускать до обученія въ училищѣ. О чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Утверждается“.

Выписка изъ журнала правленія 1-го орловскаго духовнаго училища отъ 26 октября 1868 года.

Предложеніе смотрителя училища, протоіерея Александра Богданова, слѣдующаго содержанія: указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года,

между 1
наріяхъ
шилось
ности,
устава,
ся съ с
нія нов
ныхъ п
леко н
шими
хій. П
меты п
ставни
кими н
предме
и по р
священ
низшем
выше
слѣдни
тель л
тель г
скому
нію—д
русска
ографі
тель д
предме
какъ,
предме
ща, п
сторон

между прочимъ, предписано было, чтобы въ семинаріяхъ и училищахъ тѣхъ епархій, гдѣ не совершилось полного преобразованія оныхъ, по возможности, вводимы были въ дѣйствіе правила новаго устава, съ обязаніемъ и наставниковъ сообразоваться съ оными правилами. Но, между тѣмъ, требованія новаго устава относительно распредѣленія учебныхъ предметовъ между наставниками училищъ далеко не сходны съ правилами, доселѣ дѣйствовавшими въ духовныхъ училищахъ орловской епархіи. По симъ послѣднимъ, то разнородные предметы поручаемы были для преподаванія одному наставнику, то однородные дробились между нѣсколькими наставниками, отъ чего одинъ и тотъ же предметъ былъ преподаваемъ разными учителями и по разнымъ учебникамъ. Такъ: катихизисъ и священная исторія доселѣ преподаваемы были—въ низшемъ отдѣленіи однимъ наставникомъ, а въ высшемъ и среднемъ—двумя другими; въ сихъ послѣднихъ отдѣленіяхъ катихизисъ преподавалъ учитель латинскаго языка, а священную исторію учитель греческаго языка; русскому и церковно-славянскому языку обучали три наставника; нотному пѣнію—два; церковный уставъ преподавалъ учитель русскаго языка, а славянскій языкъ—учитель географіи и ариѳметики. По новому же уставу, учитель долженъ преподавать или одинъ извѣстный предметъ, или два совершенно однородные. Такъ какъ, по моему мнѣнію, распредѣленіе учебныхъ предметовъ между наличными наставниками училища, примѣнительно къ новому уставу, съ одной стороны удобно, а съ другой болѣе можетъ при-

новаго уста-
но-церковно-
го ни было
ли предста-
ачалъ учеб-
обученія въ
наго курса.
достоинми:
выхъ дѣтей
на будущее
да сентябрю
свѣдѣнія и
ныя вѣдомо-
о, если кто
указанный
ны до экза-
ительскихъ
малосвѣду-
гъ на экза-
допускать
ставить на
священства.
священства

-го орлов-
октября
протоіерея
жанія: ука-
1867 года,

нести пользы въ дѣлѣ преподаванія, чѣмъ существовавшее доселѣ распредѣленіе сихъ предметовъ; то не признаетъ ли училищное правленіе нужнымъ, чрезъ сравнительное росписаніе уроковъ прежняго и новаго устава, распредѣлить между наличными наставниками учебные предметы примѣнительно къ новому уставу, и согласно сему распредѣленію составить новое еженедѣльное росписаніе уроковъ?—

Опредѣлили: такъ какъ предлагаемое смотрителемъ училища, протоіереемъ Богдановымъ, распредѣленіе учебныхъ предметовъ между наличными наставниками училища, примѣнительно къ новому уставу, очень удобно, и, по всей вѣроятности, можетъ принести больше плода въ дѣлѣ преподаванія, чѣмъ существовавшее доселѣ распредѣленіе; то, до введенія въ дѣйствіе новаго устава въ духовныхъ училищахъ орловской епархіи, принять по 1-му орловскому духовному училищу въ руководство рекомендуемое смотрителемъ распредѣленіе предметовъ, и, соотвѣтственно оному, составивъ еженедѣльное росписаніе уроковъ по каждому предмету, представить о семъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. По утвержденіи сего журнальнаго опредѣленія Его Преосвященствомъ, оное припечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ росписаніемъ самыхъ уроковъ. На семъ журнальнѣйшій резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Утверждается, если изъявлена готовность отъ наставниковъ къ преподаванію предметовъ по новому ихъ росписанію“.

Не излишнимъ при семъ считается присовокупить, что 1) примѣнительно къ новому росписанію

уроковъ
распредѣ
ветхаго
богослуж
иѣніемъ
нику; ру
ченіемъ
языкъ—
наконецъ
2) наста
предѣли
метовъ

Помо
щенник
тать лат

Учит
скій яз

Учит
метиву.

Учит
языкъ

Учит
щенник
ними п

Учит
читать

Учит

Учит

ографіи

Учит
языкъ

Учит
ную ис
предме

уроковъ по учебнымъ предметамъ, предметы эти распределены такимъ образомъ: священная исторія ветхаго и новаго завѣта, катихизисъ и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ и нотнымъ пѣніемъ поручены для преподаванія одному наставнику; русскій и церковно-славянскій языкъ съ обученіемъ чтенію и чистописанію—другому; греческій языкъ—третьему; латинскій языкъ—четвертому и, наконецъ, географія и ариѳметика—пятому, и что 2) наставники училища, съ общаго согласія, распредѣлили между собою преподаваніе сихъ предметовъ слѣдующимъ образомъ:

А. по первому отдѣленію.

Помощникъ смотрителя училища, учитель священникъ Михаилъ Соколовъ изъяснилъ желаніе читать латинскій языкъ.

Учитель священникъ Василій Васильевъ—греческій языкъ.

Учитель Николай Маккавѣевъ—географію и ариѳметику.

Учитель Матвѣй Крыловъ—русско-славянскій языкъ и соединенные съ нимъ предметы.

Учитель священникъ Николай Виноградовъ—священную исторію, катихизисъ и соединенные съ ними предметы.

Б. по второму отдѣленію.

Учитель Павелъ Покровскій изъяснилъ желаніе читать латинскій языкъ.

Учитель Егоръ Ильинскій—греческій языкъ.

Учитель священникъ Александръ Донорскій—географію и ариѳметику.

Учитель Михаилъ Деомидовъ—русско-славянскій языкъ и соединенные съ нимъ предметы.

Учитель священникъ Иванъ Лавровъ—священную исторію, катихизисъ и соединенные съ ними предметы.

наставника- о сравненію ого устава.		
ременное—до денія въ дѣй іе нов. устав.		
исло урковъ.	Итого.	Чис. лин.
II. III		
1	10	1
1	2	
1	1	
”	”	
3	1	11
”	”	
4	4	10
3	5	10
2	1	10
2	3	10
17	17	51

Росписаніе уроковъ по днямъ недѣли примѣнительно къ новому распредѣленію учебныхъ предметовъ между наличными наставниками училища.

Дни недѣли.	Наименованіе уроковъ.	Наименованіе уроковъ.		
		I.	II.	III.
Понедѣльн.	Вышее отдѣлен.	Латинск. языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.
	Среднее отдѣлен.	Греческій языкъ.	Славянск. языкъ.	Греческій языкъ.
	Низшее отдѣлен.	Русское чтеніе.	Латинск. языкъ.	Русскій языкъ.
Вторникъ.	Вышее отдѣлен.	Греческій языкъ.	Катихизисъ.	Географія.
	Среднее отдѣлен.	Латинск. языкъ.	Ариѳметика.	Священная исторія нов. завѣта.
	Низшее отдѣлен.	Церковн. пѣніе.	Греческій языкъ.	Славянск. чтеніе.
Среда.	Вышее отдѣлен.	Латинск. языкъ.	Изъясненіе богослуж. съ цер. уст.	Греческій языкъ.
	Среднее отдѣлен.	Катихизисъ.	Географія.	Латинск. языкъ.
	Низшее отдѣлен.	Русскій языкъ.	Латинск. языкъ.	Ариѳметика.
Четвергъ.	Вышее отдѣлен.	Русскій языкъ.	Латинск. языкъ.	Греческій языкъ.
	Среднее отдѣлен.	Латинск. языкъ.	Греческій языкъ.	Русскій языкъ.
	Низшее отдѣлен.	Священная исторія ветх. завѣта.	Чистописаніе.	Ариѳметика.
Пятница.	Вышее отдѣлен.	Латинск. языкъ.	Ариѳметика.	Катихизисъ.
	Среднее отдѣлен.	Греческій языкъ.	Изъясненіе богослуж. съ цер. уст.	Географія.
	Низшее отдѣлен.	Церковн. пѣніе.	Греческій языкъ.	Русскій языкъ.
Суббота.	Вышее отдѣлен.	Латинск. языкъ.	Географія.	
	Среднее отдѣлен.	Ариѳметика.	Русскій языкъ.	
	Низшее отдѣлен.	Чистописаніе.	Священная исторія ветх. завѣта.	

*

Отъ правленія 1-го орловскаго духовнаго училища.

Орловскій помѣщикъ, надворный совѣтникъ, Алексѣй Александровичъ Скуридинъ отъ 20 іюля истекшаго 1868 года, согласно письменному заявленному его желанію, резолюціею Его Преосвященства, утвержденъ въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части при 1-мъ орловскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ каждаго годно жертвовать отъ себя въ пользу казеннокоштныхъ учениковъ училища сто руб. сер. Нынѣ г. Скуридинъ пожертвовалъ пятьдесятъ руб. сер., за какое пожертвованіе училищное правленіе изъявляетъ ему совершеннѣйшую признательность.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Орловскій дамскій комитетъ, состоящій подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, на основ. § 52 устава, симъ объявляетъ, что съ 15 генваря по 1 февраля сего года въ оный поступили слѣдующія пожертвованія.

Отъ предсѣдательницы комитета Александры Дмитриевны Лонгиновой 25 р.; отъ членовъ комитета Марьи Валентиновны Сафоновичъ 25 р.; Елизаветы Антоновны Безобразовой 10 р.; Надежды Григорьевны Малиновской 10 р.; отъ членовъ учредителей: Марьи Николаевны Тиньковой 25 р.; Марьи Николаевны Лопатиной 10 р.; отъ дѣйствительныхъ

членовъ
10 р.;
баронес
лины П
Массон
ной Зр
веты С
Дмитрі
Лонгин
Екатер
Михай.
хайлови
ской З
танцов
мелким

Орл
на осн
1) ч
ступил
теля у
орловс.
Федора
Никол
Павла
ловича
членов
Аонан
Алекса
евича

членовъ: графини Анны Александровны Гейденъ 10 р.; Екатерины Николаевны Митрофановой 10 р.; баронессы Анны Евграфовны Врангель 5 р.; Паулины Павловны Короновской 6 р.; Ольги Андреевны Массоніусъ 15 р.; Елизаветы Дмитріевны Лопухиной 3 р.; Марьи Лукинишны Матвѣевой 3 р.; Елизаветы Семеновны Лапшиной 3 р.; баронессы Натальи Дмитріевны Черкасовой 5 р.; Марьи Александровны Лонгиновой 5 р.; Анны Ивановны Чибисовой 25 р.; Екатерины Ѳедоровны Денисьевой 10 р.; Анны Михайловны Офросимовой 10 р.; Александры Михайловны Лонгиновой 3 р.; Анны Ивановны Кирѣевской 3 р.; выручено за билеты и отъ буфета на танцевальномъ вечерѣ 692 р.; отъ разныхъ лицъ мелкими суммами 3 р.; всего 916 р.

Казначей комитета Ѳ. Лазаревскій.

Орловское мѣстное управленіе того же общества, на основ. §§ 18 и 52 устава, объявляетъ:

1) Что въ оное съ 15-го генваря сего года поступили слѣдующія пожертвованія: отъ предсѣдателя управленія Пресвященнаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго 25 р.; членовъ управленія: Ѳедора Матвѣевича Лазаревскаго 10 р. и Юсафа Николаевича Лопатина 10 р.; членовъ—учредителей: Павла Васильевича Тютчева 10 р. и Игнатія Михайловича Полонскаго 10 р.; отъ дѣйствительныхъ членовъ: Александра Петровича Кузьмича 3 р.; Аѳанасія Аѳанасьевича Красовскаго 3 р.; Алексѣя Александровича Зубова 3 р.; Александра Васильевича Воейкова 5 р.; Владиміра Михайловича Со-

мова 10 р.; Ивана Андреевича Бончъ-Бруевича 10 р.; Александра Николаевича Тинькова 25 р.; Николая Васильевича Кирѣевского 100 р.; Александра Алексѣевича Лопухина 3 р.; Алексѣя Ѳедоровича Лазаревского 3 р.; Апполона Михайловича Прибыткова 10 р.; Гавріила Гавріиловича Архіереева 10 р.; Николая Иосафовича Лопатина 3 р.; отъ благочинныхъ мценскаго уѣзда, священника Аванасія Соболева 2 р. 30 к.; священника Іоанна Декапольскаго 16 р.; болховской градской Петропавловской церкви протоіерея Іоанна Калошина 11 р. 50 к.; карачевского уѣзда, священника Дмитрія Азбукина 10 р. 20 к.; орловскаго уѣзда, священника Петра Соболева 10 р.; отъ настоятеля брянской Бѣлобережской пустыни игумена Израиля 3 р. 52 к.; отъ настоятеля елецкаго Троицкаго монастыря архимандрита Флорентія съ старшею братіею 10 р., всего 316 р. 52 к.

и 2) Что болховскаго уѣзда, въ участкѣ мирового судьи Николая Григорьевича Тетера, открыть отдѣлъ орловскаго мѣстнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ которомъ изъявили готовность участвовать слѣдующія лица съ ежегодными взносами: кандидатъ Императорскаго московскаго университета Александръ Григорьевичъ Тетера 3 р.; крестьянинъ села Рябинокъ Василій Артюховъ 3 р.; болховской помѣщикъ Ростиславъ Петровичъ Апухтинъ 3 р.; коллежскій секретарь Дмитрій Львовичъ Апухтинъ 3 р.; коллежскій совѣтникъ Петръ Михайловичъ Логановскій 3 р.; штабсъ-ротмистръ Павелъ Михайловичъ Мельницкій 3 р.; коллежскій совѣтникъ Викторъ Антоновичъ Новицкій 3 р.; студентъ орловской семинаріи Гри-

горій И
никъ Н
скій гу
на осно
генваря

Поже
орловс

На с
при ор
шемъ 1
освящен
орловск
ванія в
и д. уч

1) Е
варій,
2) Е
ровъ—
3) Е
унъ—1
4) Е
Остром
5) Е
сандръ
6) С
7) Е
управл
Бѣловс
8) Е
торы С

горій Ивановичъ Шубскій 1 р.; коллежскій совѣтникъ Николай Григорьевичъ Тетера 3 р.—Г. орловскій губернаторъ Михаилъ Николаевичъ Лонгиновъ, на основаніи § 17 устава, на открытіе отдѣла, 29 января, изъявилъ согласіе.

Членъ управленія О. Лазаревскій.

Пожертвованія въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

На собраніи членовъ совѣта Благотворительнаго при орловской семинарской церкви Братства, бывшемъ 17-го декабря 1868 года въ домѣ Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, сдѣлали денежные пожертвованія въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и д. училищъ слѣдующія лица:

- 1) Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій, — 50 руб. сер.
- 2) Его высокородіе, Θεодоръ Васильевичъ Омировъ — 10 р. сер.
- 3) Его высокородіе, Владиміръ Карловичъ Браунъ — 10 р. сер.
- 4) Его высокопреподобіе, о. протоіерей Евѣмій Остромысленскій — 10 р. сер.
- 5) Его высокопреподобіе, о. протоіерей Александръ Богдановъ — 10 р. сер.
- 6) Соборный іеромонахъ Вореоломей — 20 р. сер.
- 7) Его высокородіе, начальникъ жандармскаго управленія подполковникъ Павелъ Евстаѣевичъ Бѣловодскій — 10 р. сер.
- 8) Его высокородіе, начальникъ удѣльной конторы Θεодоръ Матвѣевичъ Лазаревскій — 10 р. сер.

9) Его превосходительство, вице-губернаторъ Орла Николай Павловичъ Безобразовъ—10 р. сер.

10) Его превосходительство, губернской предводитель дворянства Александръ Васильевичъ Шереметьевъ—50 р. сер.

11) Его высококордіе, Павелъ Васильевичъ Тютчевъ—25 р. сер.

12) Отъ неизвѣстнаго доставлено его высококордіемъ Θεодоромъ Васильевичемъ Омировымъ—10 р.

Кромѣ сего отцы благочинные представили въ разное время слѣд. денежные пожертвованія отъ священно-церковно-служителей своего вѣдомства въ пользу Братства:

1) Протоіереи: Григорій Скуридинъ 27 р. 90 к., Іоаннъ Леонутовъ 4 р., Алексѣй Вуколовъ 11 р.

2) священники: Петръ Брянцевъ 4 р. 20 к., Дмитрій Никаноровъ 14 р. 35 к., Василій Успенскій 6 р. 50 к., Иринархъ Лосевъ 24 р. 1 к., Іоаннъ Декапольскій 10 р. 54 к., Никодимъ Будановъ 3 р. 75 к., Михаилъ Малиновскій 8 р. 10 к., Николай Раевскій 5 р. 37 к.

Его высокопреподобіе, настоятель челецкаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Флорентій съ братією пожертвовалъ 10 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1689 году.

Издаваемый съ 1821 года с.-петербургскою духовною

акadémieю журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“
будеть выходить и въ настоящемъ 1869 году по
программѣ послѣднихъ восьми лѣтъ своего изданія;
тѣмъ не менѣе редакция надѣется въ настоящее
время произвести въ немъ весьма значительныя
улучшенія.

Въ первомъ отдѣлѣ журнала будетъ по прежнему
помѣщаться переводъ съ еврейскаго священныхъ
книгъ ветхаго завѣта на русскій языкъ. Переводъ
этотъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода нача-
тый въ 1861 году и редактируемый особымъ уче-
нымъ комитетомъ, состоящимъ для этой цѣли при
духовной академіи, въ 1868 году доведенъ до книги
Нееміи. Служа подготовительною работою для изда-
нія Святѣйшимъ Синодомъ священныхъ книгъ вет-
хаго завѣта на русскомъ языкѣ, онъ въ тоже время
удерживаетъ за собою ученое значеніе по точному
соотвѣтствію чтеніямъ собственно еврейскаго текста.
Въ настоящемъ 1869 году редакция надѣется вдвое
ускорить ходъ этого весьма важнаго изданія.

Окончивъ переводъ писемъ преподобнаго Феодора
Студита, во второмъ отдѣлѣ журнала редакция бу-
детъ помѣщать съ 1869 года: „Собраніе символовъ
и вѣроизложеній православной церкви отъ временъ
апостольскихъ до нашихъ дней“, съ ученымъ разбо-
ромъ ихъ текста, обстоятельствомъ происхожденія и
догматической важности, составленное профессоромъ
с.-петербургской духовной академіи *Челцовымъ*. Не
говоримъ объ ученыхъ достоинствахъ этого обшир-
наго труда, долженствующаго занять видное мѣсто
въ нашей богословской литературѣ; но разнообразіе

его содержанія заслуживаетъ вниманія. Точный текстъ догматическихъ памятниковъ священнаго преданія съ немъ сопровождается живыми очерками историческаго быта современной имъ эпохи. Это есть догматика, но вмѣстѣ и исторія церкви, изложенная по памятникамъ ея вѣроученія. Приобрѣтши для своего журнала означенное изданіе, начатое по мысли Святѣйшаго Синода, редакція надѣется заслужить тѣмъ одобреніе со стороны своихъ подписчиковъ.

Въ продолженіе сорока восьми-лѣтняго своего существованія „Христіанское Чтеніе“ всегда служило лучшимъ выраженіемъ современнаго уровня развитія у насъ духовнаго просвѣщенія. Въ настоящемъ году редакція надѣется представить также въ двухъ частяхъ третьяго отдѣла своего журнала достойныя нашего времени опыты изслѣдованія по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ. Постоянно поддерживаемыя сношенія съ представителями православія за границей даютъ ей возможность знакомить читателей съ ходомъ важнѣйшихъ событій въ средѣ православной церкви на востокѣ, равно какъ и движеній въ пользу православія, съ силою обнаруживающихся въ нашу пору на западѣ. Но и состояніе внутренней жизни нашей отечественной церкви также, надѣемся, не останется безъ отзыва на страницахъ нашего журнала. Вообще, всѣ наиболѣе замѣчательныя явленія нашей и иностранной богословской литературы, а также основательныя статьи свѣтскихъ русскихъ журналовъ касательно вѣры и церкви, при новыхъ сотрудникахъ редакціи найдутъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ безпристрастную

одѣнку съ истинной точки зрѣнія—*блага народнаго*,
созидаемаго свѣтомъ православной *вѣры* и теплотою
всенародно-братской во Христѣ *любви*.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ выходить
книгами отъ 10 до 12 листовъ каждый мѣсяць.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петер-
бургѣ безъ доставки на домъ *шесть рублей*, а съ до-
ставкою и пересылкою во всѣ города *семь рублей*. Въ
видахъ облегченія подписчиковъ, редакция, по при-
мѣру прошедшаго года, допускаетъ за годовое изда-
ніе журнала разсрочку уплаты по полугодно,—за
ручательствомъ, впрочемъ, лицъ и мѣстъ началь-
ственныхъ.

При академіи продаются также полные экземп-
ляры „Христіанскаго Чтенія“ за прежніе годы,
именно: 1822—1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839,
1840, 1843—1868 гг. Каждый экземпляръ отдѣль-
но за 1822—1848 годы стоитъ 5 р. безъ пе-
ресылки, а съ пересылкою 6 р.; экземпляры
1848—1868 годовъ продаются по 6 р. безъ пере-
сылки, а съ пересылкою по 7 р. Кто пожелаетъ
выписать имѣющіеся экземпляры журнала съ 1822
по 1847 годъ въ совокупности, или съ 1822 по
1827 и съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ
уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 р.
безъ пересылки, за которую нужно прилагать на
5 фунтовъ для каждаго экземпляра.

Редакция проситъ гг. иногородныхъ подписчи-
ковъ обращаться съ требованіями журнала или въ
мѣстныя почтовыя конторы, или прямо въ с.-петербур-
скую духовную академію съ точнымъ обозначеніемъ:

губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званіи имени и фамиліи подписчика.

Можно получать въ редакціи отдѣльными книгами:

- 1) Бесѣды св. Златоуста на псалмы (въ 2-х томахъ), помѣщенные въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1860 г. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 ф.
- 2) Его же бесѣды на разныя мѣста св. писанія Т. I, II и III. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.
- 3) Его же бесѣды на евангеліе ап. и ев. Іоанна Богослова. Въ двухъ томахъ (около 70 листовъ). Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.
- 4) Его же бесѣды на 1-е посланіе св. ап. Павла коринѣянамъ. Въ двухъ томахъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.
- 5) Его же бесѣды и слова на разные случаи. Т. I и II. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.
- 6) Его же бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.
- 7) Его же письма къ разнымъ лицамъ. Цѣна 1 р., на пересылку за 2 ф.
- 8) Церковную исторію *Евсевія*. Цѣна 2 р., на пересылку за 2 ф.
- 9) Письма св. Θεодора Студина. Т. I. Цѣна 1 р., на пересылку за 2 ф.
- 10) Письма его же. Т. II. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

ОТКРЫВАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
БИБЛІЮ ВЪ ЛИЦАХЪ.

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗДАНИЕ ВАС. ЕГ. ГЕНКЕЛЯ
100 РИСУНКОВЪ.

Текстъ священника Стратилатова.
Подписная цѣна 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 руб.
Въ англійскомъ переплетѣ 4 р., съ пересылкою 5 р.

Для отпечатанія всего изданія потребуется годовой срокъ, но чтобы избѣгнуть пересылки по частямъ, все изданіе разослано будетъ разомъ, въ началѣ будущаго 1870 года.

Рисунки напечатаны будутъ въ ту же величину, какъ въ первыхъ изданіяхъ (8 вершк., 6½ вер.). — При подпискѣ вносятся или всѣ деньги впередъ, или одинъ рубль (за переплетенный экземпляръ два рубля) съ тѣмъ, чтобы остальные деньги высланы были до конца этого года. Съ 1-го января 1870 года подписная цѣна прекращается, и продажная цѣна назначена будетъ дороже.

Для желающихъ впоследствии получить, кромѣ ста рисунковъ общедоступнаго изданія, еще другія 140 рисунковъ, открыта будетъ новая подписка съ начала 1870 года.

Мы надѣемся этимъ общедоступнымъ изданіемъ библіи въ лицахъ удовлетворить желаніямъ тѣхъ многихъ почитателей священнаго писанія, для которыхъ, по всей дороговизнѣ прежнее изданіе въ 240 рисункахъ было недоступно. Огромное большинство церквей, училищъ, духовныхъ лицъ и бла-

гочестивыхъ людей лишены уже удовольствія имѣть это изданіе, и для нихъ именно мы предприняли его. Желательно было бы получать требованія за благовременно, дабы имѣть возможность опредѣлить заранѣе, сколько экземпляровъ печатать.

Прежде изданная библія въ лицахъ, въ 240 рисункахъ, цѣна 8 р., съ перес. 9 р., продается и понынѣ. Хромолитографированнаго изданія вышли выпуски 1—6. Цѣна за полное изданіе въ 12-ти выпускахъ 18 р., съ перес. 20 р.

Требованія адресуются исключительно въ контору книгопродавца-издателя ВАС. ЕГОР. ГЕНКЕЛЯ въ С.-Петербургѣ, у Пѣвческаго моста, въ домѣ Утина, кв. № 37,

Тамъ же поступило въ продажу:

РУКОВОДСТВО КЪ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ.

Сочиненіе Ф. Шварца, передѣланное В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, редакція бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніи программы для семинарій, одобренной Св. Синодомъ, данъ по педагогикѣ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство

Куртман
Оно соо
гогичес
почти
чтенія

направи
практи

Въ в
пило о

польска

Пересв
Раевска

Н. Ар
вой 4

градска

И. Руб
товъ 5

Выде
по слу

На поч
За т

36½ к
р. 74¾

При
стей п

1) О
профес

2) И
бывши

Ц. съ

Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера, направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства“.

Въ комитетъ взаимнаго вспоможенія поступило отъ *протоіереевъ*: Н. Переверзева и П. Декапольскаго по 4 р.; *священниковъ*: А. Казанскаго и С. Пересвѣтова по 8 руб., А. Дубровскаго 5 р., З. Раевскаго, Д. Крылова, В. Гражданскаго по 4 р., Н. Архипова 2 р., вдовы свящ. Олимп. Кропотовой 4 р.; *діаконовъ*: О. Красовскаго 2 р., П. Виноградскаго 1 р.; *прічетниковъ*: В. Введенскаго 2 р., И. Рубинова 2 р.; въ уплату долга 20 р.; процентовъ 5 р.; надв. сов. Т. Илар. Лаврова 8 р.

Выдано безвозвратно: надв. сов. Маріи Святской, по случаю выдачи въ замужество ея дочери, 50 р. На почтовые расходы 75 к.

За тѣмъ состоитъ: Основнаго капитала: 1872 р. 36½ к. Дѣйствующаго 34 р. 75 к. Резервнаго 639 р. 74¾ к. Всего 2546 р. 86¼ к.

При редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей продаются:

1) ОБЩЕПОНЯТНОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ ЛОГИКИ профессора А. Поморцева. Цѣна съ перес. 75 к.

2) ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ СОБОРОВЪ, бывшихъ въ первые три вѣка христіанства. Его же. Ц. съ пересылкою 1 р. 25 к.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. О посланіи ап. Павла къ филиппійцамъ (прод.). —
Бесѣды о божественной литургіи (прод.). — Рѣчь
сельскаго священника къ мировому судѣ елецкаго
уѣзда 3-го участка, при открытіи имъ своего суда. —
Психологически-педагогическій взглядъ на сердце че-
ловѣческое (прод.). — Ходъ дѣла по вопросу объ
улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи
(прод.). — Историческіе очерки русскаго масонства и
его главныхъ представителей (прод.). — Матеріалы
для исторіи орловской семинаріи съ 1817 г. (прод.). —
Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св.
Синодѣ. — Прошеніе англиканцевъ Св. Синоду. —
Выписки изъ журналовъ правленія 1-го орловскаго
д. училища. — Отъ правленія 1-го орловскаго д.
училища. — Пожертвованія. — Объявленія.

Подписка принимается | Выходятъ два раза въ
въ Редакціи Орл. Епарх. | мѣсяць. Цѣна годовому
Вѣд., при О. Семинаріи. | изд. 4 р. 50 к. сер. съ пер.

Дозв. цензурою. Орелъ. Февраля 1-го дня 1869 г.

Печ. въ типографіи Чичигаслова.

ЕПАР

15-го

Отъ 31
му повел

По ук
СТВА,

шали и
Прокур

томт., ч
ГОСУД

докладу
день се

лиль:
разлѣд

шади,