

ВОРОНЕЖСКІЯ  
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1 и 15 числа. Подписка  
принимается на годъ въ ре-  
дакци Еп. Вѣд. квартиры ре-  
дакторовъ почтовой конто-  
рѣ извѣстны въ Вороне-  
жѣ.

№ 23.

Цена сему изданію на годъ  
4 р., а съ доставкою или по-  
рессы кою—5 р.; въ томъ чи-  
слѣ почтъ 60 к., за бандероль  
упаковки и другія расходы  
40 копѣекъ серебромъ.

1-го Декабря 1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ официальный.*—По духовному вѣдомству. —  
Указы Св. Синода:—О сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и  
школы въ г. Ипекѣ.—О разрѣшеніи брака въ пятой степени свойства, или  
двухроднаго родства.—По духовно учебному вѣдомству—Распоряженіе Св.  
Синода.—Указы Св. Синода:—О книгѣ А. Дмитриева: Практическія упраж-  
ненія въ геометріи—О книгѣ «Отечественная исторія» Рождественскаго  
—Объявленіе.—*Отдѣлъ неофициальный.*—Правила о представленіи на  
ревизію расходныхъ документовъ.—Къ вопросу объ устройствѣ достаточныхъ  
помѣщеній для Жен. Епарх. училища.—Вѣдомость прихода и расхода по  
устройству дома для классовъ Павл. дух. училища, и при немъ сарая и  
двухъ ретираль.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ,

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ Св. Синода.

О сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ  
г. Ипекѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слуша

ли докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания: 1) Высочайше утвержденнымъ въ 30 день ноября 1874 г. опредѣленіемъ святѣйшаго Синода разрѣшенъ сборъ подавій въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Инекѣ (въ Албаніи), въ теченіи одного года, на принятыхъ для того основаніяхъ и 2) нынѣ для производства таковаго сбора явились уполномоченные отъ инекскаго монастыря и школы: архимандритъ Рафаиль и священникъ города Инека Георгій Радойковичъ и представили свои паспорта, выданные изъ российско-ИМПЕРАТОРСКАГО посольства въ Константинополь, отъ 9-го поля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ монастыря и школы города Инека архимандриту Рафаилу и священнику Георгію Радойковичу, для производства Высочайше разрѣшеннаго сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подавій въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ синодальной канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Рафаиль и священникъ Радойковичъ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подавія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ надлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Октября 8 дня 1875 года.

(Рязанск. Епар. Вѣд.)

ВЕРНУТЬ СЕБѢ ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢДАНІЯ  
СВѣдѣніи о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

**О разрѣшеніи брака въ пятой степени свойства, или двухроднаго родства на имя Самарск. Преосвященнаго.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали представленныя при рапортѣ Самарскаго преосвященнаго, отъ 28 февраля сего года за № 125, дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о бракѣ крестьянина бугурусланскаго уѣзда деревни Владиміровки Ивана Максимова съ теткою зятя его Варварою Васильевою. Приказали: Имѣющіеся въ настоящемъ дѣлѣ выписки изъ церковныхъ и другихъ документовъ удостовѣряютъ, что крестьянинъ Иванъ Максимовъ вступилъ въ бракъ съ теткою зятя его Варварою<sup>1)</sup>. По примѣненіи исчисления по степенямъ, для показанія сродства сихъ лицъ, окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если дочь Ивана Максимова Домну и зятя его Евстаѳія Данилова принимать за одну степень; но какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потом-

<sup>1)</sup> Родство это опредѣляется нагляднѣе слѣдующимъ росписаніемъ.



Иванъ, отецъ Домны, вступилъ въ бракъ съ теткою зятя своего Евстаѳіемъ, мужа Домны, Варварою. *Редакт.*

ства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновремено опредѣленіями Святѣйшаго Синода, слѣдуетъ Ивана Максимова и Варвару Васильеву считать въ пятой степени сродства (свойства). Въ-слѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Свят. Синода 19 января (17 февраля) 1810 года (Полн. собран. закон. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: а) отмѣнивъ заключеніе самарскаго епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака Ивана Максимова съ Варварою Васильевою и о преданіи ихъ церковному покаянію, оставить бракъ сихъ лицъ въ своей силѣ. И б) рѣшеніе епархіальнаго начальства о поименованныхъ въ ономъ священно-церковнослужителяхъ, за необжалованьемъ ими того рѣшенія, согласно ст. 180-й уст. Конс., оставить безъ разсмотрѣнія. О чемъ вашему Преосвященству послать для исполненія указъ, съ возвращеніемъ дѣла. 28 Іюля 1875 года № 1987.

Въ томъ, что запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени на имя Харьк. Преосвященнаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ вашего Преосвященства, отъ 18 іюня сего года, за № 3310, въ коемъ изъясняя, что крестьянинъ Иванъ Максимовъ вступилъ въ бракъ со вдовою двоюроднаго брата

его Кондратія Алексѣева, солдаткою Варварою Гавриловою, <sup>1</sup> просите разрѣшенія о томъ, считать ли бракъ этотъ подлежащимъ расторженію, или оставить его въ своей силѣ. Приказали: По примѣненіи исчисления по степенямъ, для показанія сродства Ивана Максимова съ Варварою Гавриловою, окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если Варвару Гаврилову и умершаго мужа ея Кондратія принимать за одну степень. Но какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновременными опредѣленіями Святѣйшаго Синода, слѣдуетъ Ивана Максимова и Варвару Гаврилову считать состоявшими, до вступленія въ брачный союзъ, въ пятой степени сродства. Въ слѣдствіе сего и имѣя виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго

<sup>1</sup> Родства это нагляднѣе опредѣляется слѣдующимъ росписаніемъ



Иванъ, двоюродный братъ покойнаго Кондратія, вступилъ въ бракъ въ доюю послѣдняго, Варварою. *Редак.*

Синода 19 января (17 февраля) 1810 года (Полн. Собран. Зап. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Святѣйшій Синодъ, признавая возможнымъ оставленіе брака крестьянина Ивана Максимова съ Варварою Гавриловою въ своей силѣ, опредѣляетъ: дать знать о семъ вашему Преосвященству указомъ, въ разрѣшеніе рапорта Вашего отъ 18 июня, за № 3310. 4-го августа 1875 года, № 2051.

(Харьковск. Епар. Вѣд.).

### ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

По вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ, въ Св. Синодѣ состоялось слѣдующее опредѣленіе: По Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1 3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуются псаломщиками, а неокончившіе семинарскаго курса—исправляющими должность псаломщиковъ. Въ уставѣ же о воинской повинности, ст. 62, п. 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ неокончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ, а во вто-

ромъ право освобожденія отъ военной повинности предоставляется псаломщикамъ, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнїя: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ военной повинности, на основанїи ст. 62 уст. воен. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью уст. воен. повин. въ отношенїи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношенїи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ уст. воен. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, неперейменованные епархіальнымъ начальствомъ, по положенію 16 апрѣля 1869 г. въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, не принадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предостерегаемою по приводимой статьѣ уст. воен. повин., льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношенїи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62 уст. воен. повин., говорится объ освобожденїи отъ военной повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по военной повинности присутствій, но при исключительномъ усвоенїи по поло-

женію 16 апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 уст. воин. повин., право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаеваемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 положенія 16 апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи уст. о воин. повин., потому только что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Св. Синода, сношеніе съ министерствами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ, и министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2. ст. 62 уст. воин. повин., въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кон-



чившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Прав. Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Горбоняхъ, полтавской губерніи, Орды, на отказъ тамошняго губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подѣ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что по сему и кончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящіа на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по положенію 16 апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ. (Цирк. ур. 31 окт. № 46).

(Церковно-Общест. Вѣст., № 130),

## Указы Св. Синода.

Отъ 15 Августа 1875 года за № 34. О книгѣ А. Дмитриева: Практическія упражненія въ геометріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора, № 125, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 87, коимъ книга Инспектора 1-го С.-Петербургскаго реальнаго училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитриева «Практическія упражненія въ геометріи или собраніе геометрическихъ задачъ по Векелю, Шницу и друг. Книга 2-я Планиметрия. (С. Петербургъ, 1875 г.)» одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи геометріи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 30 АПРѢЛЯ 1875 г., № 87.

О книгѣ инспектора 1-го С.-Петербургскаго Реальнаго Училища Статскаго Совѣтника Александра Дмитриева, подъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шницу и друг. Книга 1-я Планиметрия. (С. Петербургъ, 1875 г.)».

Въ виду того, что означенная книга г. Дмитриева, какъ заявилъ авторъ въ своемъ прошеніи, уже рекомендована для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ

Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ просилъ Ученый Комитетъ Министерства по сообщеніи своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Дмитріева. Въслѣдствіе сего Ученый Комитетъ Министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ своего журнала, отъ 11 го Ноября 1874 года за № 473, въ коей изложено, между прочимъ, слѣдующее:

(+ «Въ 1867 году издано было г. А. Дмитріевымъ учебное пособіе, подъ заглавіемъ: «Собраніе геометрическихъ задачъ, или геометрія древнихъ въ 850 задачахъ, составленное докторомъ Векелемъ, переводъ съ 5-го нѣмецкаго изданія». Этотъ сборникъ задачъ былъ удостоенъ одобрительнаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также принятъ какъ пособіе въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ. Въ настоящее время изданіе это распродано и потребовалось приступить къ новому, въ этомъ 2-мъ изданіи, сравнительно съ 1-мъ, сдѣланы слѣдующія измѣненія и дополненія: 1) текстъ втораго изданія сверенъ съ 10-мъ Нюрнбергскимъ изданіемъ, въ которомъ для нѣкоторыхъ изъ главныхъ задачъ предложено указаніе на возможность рѣшенія ихъ не однимъ только способомъ, но помощію нѣсколькихъ различныхъ пріемовъ. 2) Къ 850-ти задачамъ на построеніе, находившимся въ 1-мъ изданіи, прибавлено болѣе 450 задачъ, относящихся къ геометрическимъ вычисленіямъ. Какъ въ Германіи и Франціи, такъ и у насъ, задачи этого рода, согласно съ учебными планами среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, предлагаются преимущественно на окончательныхъ испытаніяхъ для полученія аттестатовъ зрѣлости (Maturitäts Aufgaben der Abiturienten). 3) Для устраненія литературныхъ контрафакцій, второе изданіе этихъ задачъ вый-

детъ въ свѣтъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ по Векелю, Шпицу и друг., составленное А. Дмитриевымъ. Примѣнено къ курсу классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Книга 1-я, задачи изъ планиметріи». Въ книгу 2 ю войдутъ: а) задачи изъ стереометріи, б) задачи о наибольшихъ и наименьшихъ (maxima и minima) для курса реальныхъ училищъ и с) группа задачъ для экзаменовъ зрѣлости. 4) Новое изданіе тщательно просмотрѣно, при чемъ исправлены опечатки и недосмотры, вкравшіеся въ первое изданіе.

Приступая къ печатанію послѣдняго листа этого исправленнаго и дополненнаго собранія геометрическихъ задачъ по Векелю и т. д., г. Дмитриевъ просилъ Ученый Комитетъ и на выходящее нынѣ въ свѣтъ второе изданіе этого учебнаго пособия распространить тоже одобреніе, котораго удостоено было первое изданіе (1867 г.).

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, принимая въ соображеніе, что Собраніе геометрическихъ задачъ, составленное докторомъ Векелемъ, выходящее нынѣ въ свѣтъ подъ новымъ заглавіемъ: «Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Векелю, Шпицу и друг., составленные А. Дмитриевымъ примѣнено къ курсу классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Книга 1-я. Задачи изъ планиметріи», еще при первомъ изданіи уже одобрено Ученымъ Комитетомъ, въ качествѣ пособия при преподаваніи геометріи, на основаніи отзыва Почетнаго члена Комитета П. Л. Чебышева, и въ настоящемъ, измѣненномъ и дополненномъ видѣ, по из.

вѣстному членамъ Комитета отзыву г. Чебышева, заслуживаетъ еще большее одобреніе; по отзывамъ же преподавателей математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ заявили нѣкоторые члены Комитета, предпочитается всѣмъ другимъ пособіямъ по геометріи, —полагалъ бы: не подвергая новому разсмотрѣнію означенное изданіе «Практическихъ упражненій въ геометріи», одобрить оное какъ весьма полезное учебное пособіе для классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Таковое опредѣленіе Ученаго Комитета утверждено Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Практическія упражненія въ геометріи» г. Дмитриева въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи геометріи въ духовныхъ семинаріяхъ.

— *Отъ 27 Августа 1875 года за № 36. О книгѣ «Отечественная исторія» Рождественскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора съ журналомъ Учебнаго Комитета № 31, коимъ книга преподавателя 6-й С.-Петербургской гимназіи С. Рождественскаго «Отечественная Исторія въ разсказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго возраста (С.-Петербургъ 1873 г.)» одобряется къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги полезной для чтенія. При

казали. Заключение Учебнаго Комитета утвердить для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ коніи журнала Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 28 АПРѢЛЯ  
1875 ГОДА № 31.

О книгѣ преподавателя шестой С.-Петербургской гимназіи Коллежнаго Совѣтника Сергѣя Рождественскаго: «Отечественная Исторія въ разказахъ для народныхъ и низшихъ школъ и вообще для дѣтей старшаго возраста. Съ портретами замѣчательнѣйшихъ лицъ. Цѣна 50 коп. С. Петербургъ. 873 г.»

Заглавіе названнаго руководства показываетъ желаніе составителя представить Отечественную Исторію въ отдѣльныхъ разказахъ о важнѣйшихъ историческихъ событіяхъ и лицахъ. Сообразно съ симъ составлено также и оглавленіе книги: Рюрикъ, Святая Ольга, Владиміръ Святой, Преподобный Несторъ, Ярославъ Мудрый, Владиміръ Мономахъ и т. д. Но, раскрывая самую книгу, находимъ названія главъ совершенно другія, чѣмъ тѣ, которыя видѣли въ оглавленіи. Первая глава въ книгѣ уже не Рюрикъ, какъ въ оглавленіи, а Начало русскаго государства. Въ нее входятъ разказы о славянахъ, призваніи Рюрика, Ольгѣ, Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ и Владимірѣ язычвикѣ. Вторая глава называется также не Владиміръ Святой, какъ въ оглавленіи, а обоз ачена: «Введеніе Христіанской вѣры». Сюда входятъ: языческая вѣра русскихъ, принятіе Христіанской вѣры, крещеніе Кіевлянъ, крещеніе Новгородцевъ, Владиміръ христіанинъ, Святые Антоній и

Феодосій Печерскіе. Третья глава: «Споры князей за  
 удѣлы и борьба съ кочевыми народами» заключаетъ въ  
 себѣ также не однѣ біографіи Ярослава Мудраго, Вла-  
 димира Мономаха и Андрея Боголюбскаго, какъ значит-  
 ся въ оглавленіи, но и борьбу Ярослава съ Святопол-  
 комъ, съѣздъ князей въ Любечѣ, ослѣпленіе Васильяна,  
 набѣги кочевниковъ, Яна Усмошвецъ, Плью Мудомца,  
 походъ Игоря Сѣверскаго на Половцевъ и друг. Однимъ  
 словомъ оказывается, что «Отечественная исторія въ  
 разказахъ» есть нѣсколько измѣненный систематическій  
 курсъ Отечественннй исторіи для среднихъ учебныхъ  
 заведеній того же автора. Кое что исключено; введены  
 нѣкоторыя подробности; но общій планъ остался тотъ  
 же. Отсюда и неопредѣленный характеръ книги. От-  
 ступивъ отъ курса систематическаго, она не приобрѣла  
 и всѣхъ качествъ курса эпизодическаго. Трудно по-  
 тому опредѣлить вполне и назначеніе «Разказовъ» г.  
 Рождественскаго. Самъ авторъ въ заглавіи своего труда  
 даетъ ему два противоположныя одно другому назна-  
 ченія: 1) для народныхъ и низшихъ школъ и (2) для  
 дѣтей старшаго возраста. Извѣстно же, что для народ-  
 ныхъ школъ не требуется систематическаго курса, до-  
 статочно эпизодическихъ разказовъ о самыхъ важныхъ  
 событіяхъ Русскаго государства, а для дѣтей старшаго  
 возраста, перешедшихъ отъ курса начальнаго, подгото-  
 вительнаго, къ курсу высшему, систематическому, од-  
 нихъ отрывистыхъ разказовъ объ историческихъ ли-  
 цахъ и событіяхъ недостаточно, необходима связь,  
 большая или меньшая система.

«Разказы изъ Отечественннй исторіи» украшены  
 портретами замѣчательнѣйшихъ лицъ. Отдавая спра-  
 ведливость художественному выполненію этихъ портре-  
 товъ, нельзя признать, однако, чтобы портреты, въ со-

ставленіи которыхъ много участвовала фантазія составителя, а къ такимъ принадлежатъ почти всѣ портреты книги г. Рождественскаго до Петра Великаго, могли имѣть большое историческое значеніе. Не будетъ ли даже ошибкою предъ дѣйствительностію, если дѣти представляютъ себѣ Рюрика въ видѣ мужа воинственнаго съ длинными усами, -- Владиміра Святаго -- старцемъ съ длинною бородою и съ длинными волосами, Ярослава Мудраго старцемъ съ длинною бородою и съ короткими волосами, Владиміра Мономаха съ черною бородою, вурчавыми волосами и съ добрымъ выраженіемъ лица, а Іоанна III-го съ такими же волосами и бородою, но съ сердитымъ взоромъ и т. п. Полезнѣе было бы ознакомлять дѣтей съ памятниками отечественной старины, дѣйствительно сохранившимися до нашего времени, какъ, напримѣръ, съ образцами старинной живописи, древнихъ одеждъ, оружія, построекъ и т. п. По этимъ памятникамъ дѣти могутъ составить болѣе вѣрныя представленія о разныхъ сторонахъ быта ихъ предковъ. Одно изображеніе семейства князя Святослава изъ его сборника 1073 года, изображеніе не идеальное, но дѣйствительно портретное, лучше и правильнѣе ознакомило бы учениковъ съ одеждою и внѣшнимъ видомъ нашихъ древнихъ князей, чѣмъ всѣ фантастическіе портреты, придуманные г. Рождественскимъ. Однимъ изъ выдающихся достоинствъ «Отечественной исторіи въ разсказахъ» является ея простое, легкое и живое изложеніе. Изучающіе Русскую Исторію воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній прочтутъ «Разсказы» съ удовольствіемъ и безъ затрудненій. Г. Рождественскій видимо старался придать книгѣ наибольшую занимательность: помѣстилъ портреты, внесъ много подробностей, иногда, впрочемъ, слишкомъ мелочныхъ. Къ числу послѣднихъ нельзя не отнести, напримѣръ,



рассказъ о томъ, какъ Суворовъ приказалъ штурмовать одинъ монастырь по всѣмъ правиламъ военнаго искусства, чтобы показать своимъ солдатамъ, какъ берутъ крѣпости (стр. 213), также рассказъ, какъ русскій солдатъ отвѣтилъ австрійцамъ, восклицавшимъ «gut» при работѣ русскихъ во время приготовленій къ переправѣ чрезъ Чертовъ мостъ въ Швейцаріи: «То-то гуть! вы бы до вечера тутъ гутьли, а дѣлу хода бы не дали.» При описаніи Севастопольской обороны приводятся остроты солдатъ, между прочимъ и слѣдующая. Одинъ солдатъ отважно бросился къ бомбѣ, у которой трубка догорала, а Берегись! кричатъ ему товарищи: курится! курится! Но удалецъ, залѣпивъ грязью трубку и толкнувъ ногою бомбу, крикнулъ товарищамъ: «Эхъ вы, солдатами зоветесь, а курицы боитесь!» (стр. 253).

Такимъ образомъ, по ближайшемъ ознакомленіи съ «Отечественною Исторіею въ рассказахъ» г. Рождественскаго, можно придти къ заключенію, что эта книга, не пригодная по своему плану для начальныхъ школъ, можетъ быть рекомендована въ качествѣ книги для чтенія всѣмъ изучающимъ систематическій курсъ Русской исторіи воспитанникамъ и воспитанницамъ учебныхъ заведеній.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить «Отечественную Исторію въ рассказахъ» — преподавателя 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскаго въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ въ качествѣ полезной для чтенія книги.  
(*Волин. Епарх. Вѣд.*)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Воронежской губерніи, Валуйская Уѣздная Земская Управа объявляетъ, что въ Валуйскомъ уѣздѣ имѣются вакантныя мѣста учителей народныхъ сельскихъ школъ, а потому просить желающихъ на замѣщеніе сихъ вакансій обращаться въ эту Управу съ представленіемъ документовъ о правахъ названіе сельскаго учителя, при совокупляя при этомъ, что жалованье учителямъ определено: окончившимъ курсъ педагогическихъ наукъ по первому разряду 200 руб. по второму разряду 170 руб. а прочимъ по 120 руб. сер. въ годъ, кромѣ того, означенное жалованье чрезъ каждые три года служебна и дѣятельности наставника въ Валуйскомъ уѣздѣ увеличивается на 25 руб. сер.

Предсѣдатель *Томашевскій.*

Секретарь

### НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## П Р А В И Л А

о представленіи на ревизію расходныхъ документовъ.

1) Прямые ассигновки въ казначейства отправляются безъ всякихъ документовъ.

2) Бухгалтеръ или тѣ лица, на которыхъ начальствомъ это будетъ возложено, заносятъ ассигновки, прежде отсылки

ихъ въ кассу, въ особые реестры, съ обозначеніемъ мѣсяца, числа, № и года ассигновки, а также предмета расхода и лица, на имя коего ассигновка выдана.

3) По мѣрѣ полученія отъ распорядительныхъ частей слѣдующихъ къ ассигновкамъ, на основаніи правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ, расходныхъ документовъ, бухгалтеръ или тѣ лица, на которыхъ начальствомъ это будетъ возложено, обозначаютъ документы сіи въ реестрѣ противъ подлежащей ассигновки и затѣмъ, хранятъ ихъ до отсылки въ контрольное учрежденіе.

4) По истеченіи каждаго мѣсяца и не позже 15 числа, слѣдующаго за отчетнымъ, всѣ слѣдующіе къ ассигновкамъ, на основаніи правилъ о назнач. денежныхъ выдачъ, документы, по обозначеніи на каждомъ изъ нихъ статья и § смѣты, № соответственной ассигновки, года и числа, вмѣстѣ съ реестрами, подписанными начальникомъ управленія и бухгалтеромъ или избранными начальствомъ лицами, за шнуромъ и казенною печатью, отсылаются въ подлежащее контрольное учрежденіе.

*Примѣчаніе.* Распорядительнымъ управленіямъ предоставляется, если они найдутъ для себя это болѣе удобнымъ, доставлять на ревизію расходные документы не разъ въ мѣсяцъ, а чаще и даже одновременно съ отправленіемъ ассигновокъ въ кассы, но каждый разъ или при печатномъ отношеніи съ указаніемъ на самомъ документѣ мѣсяца, числа, № и года соответствующей ассигновки, или же при реестрѣ.

5) Отвѣтственность за несоблюденіе этого порядка, а также неприложеніе въ реестрамъ всѣхъ документовъ, въ правилахъ о назначеніи денежныхъ выдачъ указанныхъ, возлагается на начальника управленія и бухгалтера или на тѣхъ лицъ, коимъ будетъ поручено ближайшее наблюденіе за отсылкою документовъ.

6) Счеты въ употребленіи авансовъ, въ виду возложенной за казначейства обязанности наблюдать какъ за размѣ-

ромъ отпускаемыхъ авансовъ, такъ и за тѣмъ, чтобы новый авансъ требовалъ былъ не ранѣе оправданія расхода по авансу, прежде отпущенному, и на будущее время должны представляться управленіями въ казначейства при ассигновкахъ на отпускъ новаго аванса, и при нихъ же, прежнимъ порядкомъ, доставляться непосредственно казначействами въ контрольныя учрежденія; а относящіеся къ авансовымъ счетамъ документы должны препровождаться въ контрольныя учрежденія тѣмъ же порядкомъ, какъ вообще документы, слѣдующіе къ ассигновкамъ.

(Кавказск. Епар. Вѣд.)

## КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ДОСТАТОЧНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ ДЛЯ ЖЕНСК. ЕПАРХ. УЧИЛИЩА.

Въ 46 № Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей Совѣтъ Воронежскаго Епархіальнаго женск. училища оповѣщаетъ духовенство Епархіи, что Совѣтомъ полученъ указъ Святѣйшаго Синода, коимъ предписывается въ размѣщеніи воспитанницъ по классамъ строго держаться 81 § уст. женскихъ Епархіальныхъ училищъ; § 81 мь полагается въ каждомъ классѣ не болѣе 45 ученицъ, при большемъ же числѣ открывається параллельное отдѣленіе класса. Совѣтъ училища прибавляетъ: вотъ тема для самыхъ тщательныхъ обсужденій со стороны духовенства особенно на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ. Тема, дѣйствительно, серьезная и надъ которою нужно подумать.

Въ отвѣтъ на такой призывъ высказываемъ свое сильное слово по этому вопросу.

Жаль, что Совѣтъ училища не высказалъ при этомъ того, сколько было подано прошеній въ настоящемъ году о принятіи двочекъ въ училище, сколько было просящихся со взносомъ и на казенное содержаніе; сколько было желающихъ поступить во 2-й и 3-й классы; при такихъ свѣдѣніяхъ яснѣе представлялось бы дѣло.

Имѣя въ виду, а) что по слухамъ просящихъ о помѣщеніи дѣвочекъ въ училище было очень много, б) что число желающихъ поступать въ училище съ каждымъ годомъ увеличивается, в) что число дочерей духовенства не менѣе числа мальчиковъ поступающихъ въ духовныя училища, а таковыхъ ежегодно бываетъ до 200, — можно съ увѣренностію сказать, что желающихъ поступать въ Епархіальное училище въ четверо болѣе числа, какое можетъ быть принято ежегодно въ 1-й классъ училища. Что же предпринять для удовлетворенія такой потребности въ воспитаніи дочерей духовенства? какой избрать выходъ изъ такого затруднительнаго положенія, соблюдая по возможности экономію въ средствахъ и достигая вмѣстѣ съ тѣмъ большаго удобства и пользы?

На первый взглядъ, выходъ изъ этого затрудненія представляется такой — открытіе параллельныхъ отдѣленій при классахъ Епархіальнаго училища. При этомъ въ 1-й классъ училища можетъ быть принято около 80 дѣвочекъ, (неизбѣжно будутъ оставлены на повторительный курсъ; при двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса такихъ можетъ быть до 90). На слѣдующій годъ, а можетъ быть и въ томъ же году потребуются параллельное отдѣленіе при 2-мъ классѣ — на послѣдующій годъ при 3-мъ и т. д. до 6-го. Въ 1-мъ классѣ будетъ 90 ученицъ, столько же во 2-мъ, 3-мъ и 4-мъ классахъ; потому что въ эти классы будутъ поступать дѣвочки изъ домовъ родителей, въ 5-мъ и 6-мъ предположимъ по 80; во всѣхъ же классахъ можно положительно считать болѣе 500 воспитанницъ; число очень значительное для надзора и воспитанія; но всё таки не удовлетворяющее всѣхъ желающихъ получить воспитаніе въ училищѣ, имѣющихъ одинаковыя права на то; значить, однѣ будутъ приняты въ училище, другія должны искать иныхъ мѣстъ для воспитанія. Посмотримъ и другую сторону этого вопроса. На сколько удобно, практично и полезно имѣть болѣе 500 воспитанницъ въ учебномъ заведеніи закрытомъ, въ котромъ всѣ или почти всѣ живутъ въ училищѣ; на сколько трудно наблюдать и воспитывать дѣтей 10-ти лѣтняго возраста; и если трудно это при числѣ 100, тѣмъ труднѣе при такой массѣ; это очевидно всякому.

Расходы училища при такомъ многолюдствѣ должны неизбежно возрасти до очень значительной цифры: для помѣщенія двойнаго числа воспитанницъ противъ настоящаго числа потребуются значительныя пристройки — это расходъ единовременный. Расходы постоянные также, при большемъ числѣ воспитанницъ, не могутъ не быть значительны; въ будущемъ, при постоянномъ возвышеніи всѣхъ предметовъ потребленія въ г. Воронежѣ, предвидится еще болѣе значительное возвышеніе цифры расхода. Можно положительно сказать, что взносъ настоящій (65 р. въ годъ) за своекоштную воспитанницу не можетъ соответствовать расходу училища на каждую воспитанницу. Училище могло содержать воспитанницу на 65 р., когда число своекоштныхъ не такъ значительно превышало число казеннокоштныхъ, которыя содержатся на взносы отъ церквей и другія фонды училища. Но когда зданія училища расширились и потребовались значительныя расходы на отопленіе, ремонтъ, прислугу и проч. то взносъ (65 р.) естественно уже теперь не покрываетъ расходы училища на каждую воспитанницу. При большемъ числѣ воспитанницъ естественно увеличится число лицъ служащихъ при училищѣ, потребуются возвышеніе вознагражденія. Въ Семинаріи расходуются на содержаніе воспитанника 90 руб. при особыхъ источникахъ и расходахъ на лицъ служащихъ при Семинаріи, отопленіе, ремонтъ и проч.: нѣтъ никакого основанія полагать, чтобы расходы женск. училища въ будущемъ и при большемъ числѣ воспитанницъ не потребовали бы значительнаго возвышенія взноса. Нужно принять во вниманіе дороговизну большей части жизненныхъ припасовъ въ г. Воронежѣ.

Ошибки такъ неизбежны и естественны въ многолюдныхъ учебныхъ заведеніяхъ, что устранить ихъ дѣло слишкомъ трудное. Но чѣмъ многолюднѣе заведеніе, тѣмъ труднѣе услѣдить и избѣгнуть ошибокъ; а съ другой стороны тѣмъ на большемъ кругѣ воспитывающихся вліяютъ недостатки заведенія и тѣмъ ощутительнѣе и сильнѣе это вліяніе; потому что и труднѣе замѣчается отдѣльная личность и труднѣе устоять отдѣльной личности противъ давленія массы.

Вообще говоря не выгодно многолюднаго закрытаго заведе-

нѣ такъ много и такъ извѣстно это, что выставить частности этого вопроса излишне.

Какіе же могутъ быть иные выходы изъ затруднительнаго положенія для духовенства въ отношеніи воспитанія дочерей?

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такой исходъ приняло это дѣло — открыты кромѣ епархіальнаго еще училища для дочерей духовенства. Женскіе монастыри въ нѣкоторыхъ епархіяхъ явились на помощь духовенству въ этой нуждѣ незамѣнимыми дѣятелями. Въ самомъ дѣлѣ при пособіи отъ духовенства монастыри имѣютъ возможность устроить училища для начальнаго воспитанія дочерей и сиротъ духовнаго вѣдомства безъ особеннаго значительныхъ издержекъ; въ каждомъ монастырѣ найдутся воспитательницы и наставницы для первоначальныхъ предметовъ; оставалось бы приискать наставниковъ для предметовъ болѣе трудныхъ; на это немного потребовалось бы; также не много потребовалось бы и на устройство помѣщенія для училища при монастырѣ. Если бы было возможно устройство такихъ училищъ въ нашей епархіи; то представлялось бы самымъ легкимъ способомъ къ рѣшенію вопроса о воспитаніи дочерей духовенства. Но если женскіе монастыри Воронежской епархіи не найдутъ возможнымъ почему либо оказать содѣйствіе духовенству въ столь важномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе дочерей въ духѣ христіанскаго благочестія: то открытіе духовенствомъ еще одного или двухъ училищъ (4-хъ классныхъ или 3-хъ классныхъ) представляется болѣе удобнымъ и полезнымъ, чѣмъ увеличеніе до громаднхъ размѣровъ одного училища, и это по многимъ причинамъ.

1.) Каждое училище будетъ ближе отъ домовъ родителей; а это условіе при 10-ти лѣтнемъ возрастѣ въ особенности важно; родители могутъ такъ сказать помогать воспитателямъ въ трудномъ дѣлѣ воспитанія; родители и воспитатели могутъ обмѣниваться мыслями о ходѣ воспитанія каждой дѣвочки; а при дальнемъ разстояніи училищъ отъ домовъ родителей это затруднительно; не говоря о случаяхъ болѣзни и проч.

2.) Два училища могут по соревнованію идти лучше; ошибки одного училища могут быть устраняемы въ другомъ; и вообще при меньшемъ числѣ воспитанницъ удобнѣе и легче вести дѣло воспитанія и обученія.

3.) Издержки на училища при меньшемъ числѣ воспитанницъ также будутъ въ меньшемъ размѣрѣ: а.) въ уѣздномъ городѣ многіе предметы дешевле, б.) въ меньшихъ размѣрахъ расхода удобнѣе и возможнѣе экономія; это можно видѣть изъ цифры расхода на содержаніе воспитанниковъ духовныхъ училищъ и Семинаріи; расходъ на каждую воспитанницу Епархіальнаго училища обходится въ настоящее время около 100 р. \*); судя по стоимости содержанія учениковъ въ Воронежскомъ, Задонскомъ и Павловскомъ училищахъ содержаніе воспитанницы въ уѣздномъ городѣ можно полагать дешевле. При особомъ училищѣ лицъ служащихъ будетъ не болѣе, чѣмъ при двойномъ числѣ учащихся въ одномъ училищѣ, если не менѣе; такъ какъ при меньшемъ числѣ прислуги требуется менѣе и менѣе лицъ надзора за служащими и меньшимъ числомъ прислуги дѣло исполняется точнѣе и скорѣе; равно содержаніе прислуги и вознагражденіе оной въ уѣздномъ городѣ дешевле.

Что же касается до издержекъ на устройство помѣщенія для училища; то принявъ во вниманіе дороговизну строительныхъ матеріаловъ въ г. Воронежѣ положительно нужно сказать, что эти издержки будутъ менѣе значительны.

Въ уѣздномъ городѣ можно открыть училище и безъ постройки зданія, нанявъ два дома въ видѣ опыта годъ на три; въ одномъ домѣ имѣть классы, въ другомъ помѣстить воспитанницъ; а по времени постепенно устраивать зданіе или если представится возможность приобрести готовое помѣщеніе за сходную цѣну.

\*) По учету, сдѣланному Совѣтомъ для сѣзда 1873 года эта цифра простиралась до 127 рублей.



Въ учителяхъ для училища въ уѣздномъ городѣ не встрѣтятся затрудненія; если училище будетъ открыто въ такомъ городѣ, гдѣ есть духовное училище, учителя послѣдняго съ обоюдною выгодною будутъ исполнять обязанности преподавателей въ училищѣ для дѣвицъ духовнаго вѣдомства; въ другихъ городахъ учителя женскихъ прогимназій и уѣздныхъ училищъ могутъ быть приглашены для преподаванія въ училищѣ.

Одно училище, и при открытїи параллельныхъ отдѣленій, не удовлетворитъ всѣхъ желающихъ воспитывать дочерей своихъ въ училищѣ духовнаго вѣдомства; тогда какъ открытїе отдѣльныхъ училищъ съ большими удобствами удовлетворитъ наибольшему числу лицъ желающихъ дать воспитаніе дѣвочкамъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства. Изъ уѣздныхъ училищъ воспитанницы, желающія и болѣе способныя, могли бы поступать въ 5 й классъ Епархіальнаго училища, а для иныхъ достаточно было бы воспитанія полученнаго въ уѣздномъ училищѣ. При двухъ училищахъ уѣздныхъ, полагая въ каждомъ по 15 воспитанницъ казеннокоштныхъ, было бы казеннокоштныхъ воспитанницъ вмѣстѣ съ Епархіальнымъ училищемъ до 50, въ каждомъ классѣ. Училище при своекоштныхъ воспитанницахъ безъ затрудненія можетъ содержать на не большія суммы известное число казеннокоштныхъ; что видно изъ опыта Задонскаго общежитія.

Представляется еще такой выходъ изъ затрудненія вѣчнаго духовенствомъ епархіи въ отношеніи воспитанія дочерей своихъ и сиротъ—открытїе параллельныхъ отдѣленій при 4 мѣ 5 мѣ и 6 мѣ классахъ Епархіальнаго училища, такъ какъ до 4 класса духовенство имѣетъ возможность воспитывать дочерей въ женскихъ прогимназіяхъ, которыя открыты во многихъ городахъ Воронежской губерніи; программа прогимназій сходна съ программами 1-хъ классовъ Епархіальнаго училища. Если принять во вниманіе ту выгоду, что прогимназіи находятся не въ далекомъ разстояніи отъ домовъ родителей; этотъ исходъ представляется очень удобнымъ. Но есть при этомъ и свои невыгоды: не для всѣхъ возможно пріискать удобную квартиру

для дѣвочки; кромѣ этого воспитаніе должно обходиться дороже, чѣмъ въ училищахъ духовнаго вѣдомства; нужно заплатить за право обученія въ прогимназіи, за квартиру при особыхъ расходахъ на одежду; что составитъ довольно значительный расходъ. При этомъ нужно принять во вниманіе, что при воспитаніи въ прогимназіи нельзя ожидать того бдительнаго нравственно-воспитательнаго надзора, что всего важнѣе, какой мы имѣемъ въ нашемъ жен. Епархіальномъ училищѣ и какой можемъ ожидать и установить въ таковыхъ же узднхъ училищахъ.

При второмъ и третьемъ выходѣ по вопросу, который насъ занимаетъ, Воронежское Епархіальное училище служило бы высшимъ учебнымъ заведеніемъ для дочерей духовенства Епархіи; воспитанницы были бы въ ономъ два три года; училище не было бы стѣснено громаднымъ числомъ воспитанницъ и имѣло бы большую свободу вести дѣло образованія воспитанницъ высшихъ классовъ.

Предлагаемъ наши мысли по вопросу о воспитаніи дочерей духовенства Епархіи на обсужденіе духовенства въ виду имѣющаго быть вскорѣ Епархіальнаго Съезда по вопросу столь близко интересующему духовенство нашей Епархіи.

Священникъ С.....

## ВѢДОМОСТЬ

прихода и расхода по устройству дома для классовъ Павловскаго духовнаго училища, и при немъ сарая и двухъ ретирадъ. (\*)

Руб. К.

### Приходъ.

Поступило взносовъ отъ духовенства на постройку дома для классовъ Павловскаго Духовнаго училища:

за 1873 годъ . . . . .	2043	—
за 1874 годъ . . . . .	3994	3

Въ 1875 году поступило остатка отъ взносовъ означеннымъ за 1874 годъ . . . . .	120	—
--	-----	---

Взносовъ отъ церквей за 1875 годъ . . . . .	375	—
---	-----	---

Итого . . . . .	6532	3
-----------------	------	---

Отъ обмѣна четырехъ процентныхъ непрерывно доходныхъ билетовъ . . . . .	2191	34
---	------	----

Итого. . . . .	8723	37
----------------	------	----

Поступило еще на предметъ перемощенія и окраски половъ изъ остатковъ Училищнымъ суммъ сто руб. . . . .

100	—
-----	---

### Расходъ

Руб. К.

На покупку для матеріаловъ для буту . . . . .	173	89
---	-----	----

За 42 четв. извески . . . . .	42	—
-------------------------------	----	---

За 216 тыс. кирпича для владки дома отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 25 к. за тысячу . . . . .	1501	3
--	------	---

За 85½ ар. цоколя . . . . .	69	33
-----------------------------	----	----

За подвозъ и выемку песку . . . . .	58	60
-------------------------------------	----	----

За привозъ 1360 бочекъ воды . . . . .	71	18
---------------------------------------	----	----

Лѣсу для подмостей, досокъ и тесу для подмостей же и кружалцевъ на окна и двери . . . . .	97	30
---	----	----

(\*) Очень жаль, что въ вѣдомости не указаны ни число комнатъ, ни ихъ вмѣстимость. Ред.

Извести 216 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> четвер	отъ 90 в до 1 р.	10
коп.		373 70
Каменьщику за работу бута по 1 р.	75 в. по	
размѣру за тысячу кирпича	75 р 15 в.	
За владку нижняго этажа	215 (т. кирпича по	
2 руб. 50 коп. за тысячу	287 р. 50 в.	
Завладку верхняго этажа	101 тыс. по 3 р.	
50 в. за тыс.	353 р. 50 в.	
За увладку цоколя	6 р. 40 в.	
Ему же за поденную работу	18 р. 50 в.	
Всею каменьщику		739 5
Свѣчнаго желѣза	52 пуда 15 фун.	125 4
Лѣсу для баловъ, канату, перерудовъ, свя-		
зей, строишь решету		695 87
Пильщикамъ за распилку лѣсу досовъ для		
половъ и дверей		660 80
Плотнику за выдѣлку дома		499 —
147 пуд. 7 ф. желѣза для крыши		693 52
Кузнецу за кровельную работу и работу свя-		
зей, крюковъ для дверей сквозь балоч-		
ныхъ и пр.		106 6
За смазку потолковъ		32 60
Въ лавку Петрова за смолу, дрань для ще-		
катурки и проч.		61 25
Глины для потолковъ и печей		27 30
За 14,700 кирпича для печей		88 20
За 1495 штукъ кафель		207 69
За работу печникамъ		190 —
56 чет. извески для щекатурки		57 20
419 пуд. лебаstrу, отъ 26 до 28 в. пудъ		111 12
Щекатуру за работу		300 —
Столяру за работу оконъ, 31 окно, по 9 р.		
50 в. за пару съ стелкомъ и приборомъ,		

16 оконъ по 8 р. 50 к. за пару, 12 оконныхъ рамъ по 2 р. шести дверей, отъ 3 до 5 руб. за дверь . . . . .	450 —
Масла конопнаго для окраски крышъ и половъ . . . . .	20 —
Красильщику . . . . .	15 —
Въ лавву купца Алексѣева за бичеву для подмостей, гвоздей балочныхъ, щеватурныхъ, половыхъ, печной приборъ и проч. . . . .	518 30
Надсмотрщику за матеріаломъ и караулъ . . . . .	112 —
За поденную работу, очистку дома, за засыпку ямъ на дворѣ и проч. и мелочные расходы . . . . .	159 7
<b>Итого . . . . .</b>	<b>8349 26</b>

Осталось досокъ полуторныхъ 7 арш. 30, 8, арш. 12, вершк. 7, остатковъ дѣса и др. всего на сумму 90 р. За тѣмъ на постройку дома израсходовано 8259 р. 26 к.

Сверхъ того израсходовано:

На сносъ домика съ училищъ двора . . . . .	65 —
За разборку стараго дома . . . . .	7 —
На составленіе чертежа для плана и фасада . . . . .	35 —
<b>Итого . . . . .</b>	<b>107 —</b>

На устройство ретирадъ

За 90 камней, отъ 16 до 55 к. за штуку . . . . .	19 40
За 2,700 кирпича . . . . .	17 55
За 8 четв. извески . . . . .	8 —
Каменьщику за кладку и выемку земли . . . . .	17 —
Тесу 60 штукъ . . . . .	20 60
Кровельнаго желѣза 5 пуд. 15 ф. и гвоздей . . . . .	31 69

Плотнику за работу . . . . .	15 —
10-ть дубовыхъ деревь . . . . .	10 —
Плотнику за работу сарая . . . . .	20 —
Кровельнаго желѣза для сарая 3 пуд. 30 ф.	
и гвоздьевъ . . . . .	50 60
За кровельную работу . . . . .	5 —
За 2 т. кир. для оградки . . . . .	13 —
За 12 четвертей извески, по 90 к. . . . .	10 80
Каменьщику оградки . . . . .	5 —
<hr/>	
Итого . . . . .	243 91

Издержано въ Училищномъ общежитіи:

За 35 полоторныхъ досокъ, по 1 р. 50 к. за одну . . . . .	52 50
За 20 ф. гвоздей . . . . .	2 40
Плотнику . . . . .	25 —
На масло для окраски половъ и дверей 5 пуд 10 фун. . . . .	20 40
На краску . . . . .	2 90
Красильщику . . . . .	20 —
<hr/>	
Итого . . . . .	123 20

Расходу сверхъ расходовъ на устройсто до-  
ма . . . . . 474 11

Подлинную вѣдомость подписали: Священникъ  
Митрофанъ Поповъ. Протоіерей Николай Милотинъ. Свя-  
щенникъ Апполитъ Скрябинъ.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 23.

1-го Декабря

1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Составъ еврейскаго канона.—Бызовъ Іисуса Христа іудеямъ—обличить Его въ неправдѣ.—О значеніи церковной анафемы въ древней церкви (продолженіе).—Извѣстія.—Объявленія.

## СОСТАВЪ ЕВРЕЙСКАГО КАНОНА.

(Окончаніе).

### ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТІЕ ВѢТХИМЪ ЗАВѢГОМЪ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

*Въ древнѣйшей церкви до реформации.*

По примѣру апостоловъ древнѣйшіе учителя церкви усердно занимались священнымъ писаніемъ ветхаго завѣта, чтобы утвердить себя въ вѣрѣ въ Іисуса Христа и познакомиться съ догматическимъ содержаніемъ ветхозавѣтнаго откровенія, частью также, чтобы убѣдить іудеевъ и язычниковъ мессіанскими пророчествами въ истинности христіанской вѣры, потому что нѣкоторые, напр. *Тустинъ мученикъ* увѣровали въ Іисуса Христа посредствомъ чтенія пророковъ. Но при этомъ, частью полемикою противъ іудейства

съ его внѣшне—буквальнымъ или плотскимъ пониманіемъ ветхаго завѣта, частію распространившимся изъ Александріи гносіемъ съ его аллегорическимъ толкованіемъ писанія, они вынуждены были отождествлять іудейско—буквальное пониманіе съ историко—богословскимъ и посредствомъ произвольной аллегоріи соединять глубочайшій духовный смыслъ съ буквою писанія, вмѣсто того чтобы изъ буквы и исторіи развивать духъ, заключающійся въ ней.—Въ противоположность такому направленію, господствовавшему въ церкви, анти іудейскіе—гностики понимали ветхій завѣтъ большею частію грубо—буквально, чтобы или совершенно отвергнуть его, или, по крайней мѣрѣ, глубоко унизить его какъ произведеніе деміурга. Такъ какъ теперь надревнѣйшіе отцы церкви изъясняли вообще писанія ветхаго завѣта преимущественно съ апологетико—догматическими цѣлями, то они защищали противъ гностицизма не только ту истину, что Богъ ветхаго завѣта не отличенъ отъ Бога новаго завѣта, но и доходили также до положенія, что паставленія новаго завѣта заключались уже въ ветхомъ. Черезъ это они впали въ противоположную крайность смѣшенія обоихъ завѣтовъ, такъ что не только александрійскіе богословы *Климентъ* и *Оригенъ*, которые противоположность между закономъ и евангеліемъ низвели на степень простаго степеннаго различія, превратили единство ветхаго и новаго завѣта въ совершенное согласіе ученія, но и *Августинъ*, который правильнѣе понималъ отношеніе между закономъ и евангеліемъ, посредствомъ аллегорическаго толкованія ветхаго завѣта возвысилъ его на степень одинаковаго авторитета съ новымъ завѣтомъ.

Первая собственно экзегетическія занятія ветхимъ завѣтомъ обязаны своимъ происхожденіемъ александрійскому богословію, главный представитель котораго, *Оригенъ*, написалъ схолии (*σχηώσεις*, комментарий *τόροι*) и гомиліи на большую часть книгъ его. Въ силу различія, господствовавшаго въ этой школѣ, между *πίστις*, непосредственнымъ принятіемъ и сохраненіемъ истины, и *γνώσις*, твердымъ и правильнымъ познаніемъ вѣры, *Оригенъ* различалъ въ писаніи двойкій смыслъ, *буквальный* и *духовный*; послѣдній онъ дѣлилъ затѣмъ на нравственный и пророческій, такъ что, соотвѣтственно платоновскому дѣленію человеческой природы на тѣло, душу и духъ, онъ принималъ въ писаніи смыслъ *буквальный*, *психическій* (тропическій и этический) и *пневматическій* или аллегорическій. Хотя онъ смотрѣлъ при этомъ на букву вообще какъ на форму духа, а на буквальное пониманіе какъ на предуготовленіе къ духовному; однако онъ думалъ найти въ ветхомъ завѣтѣ особенно много *αἰνῶδων* καὶ *προφητειῶν* или даже *ἀποκαταστάσεως* γὰντοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆς γῆς.



та καὶ ἄλογα, которые указывали бы не только на то, что въ бук-  
вѣ скрывается таинственный смыслъ, но и заставляли бы совер-  
шенно отказаться отъ буквального пониманія или историческаго  
смысла, и держаться одной только аллегорической истины.

Вслѣдствіе такого приѣма истина, которая лежитъ въ основа-  
ніи различія между буквальнымъ (историческимъ) и болѣе глубо-  
кимъ (духовнымъ) смысломъ ветхаго завѣта, превратилась въ про-  
изволь. Если поэтому Оригенъ своею замѣчательною личностью и  
ученостію и оказывалъ довольно большое вліяніе на многочислен-  
ныхъ учениковъ, а чрезъ нихъ и на все развитіе церковнаго бо-  
гословія: все таки составила сильная оппозиція противъ аллегорическаго толкованія писанія, поставленнаго имъ во главѣ всякаго толкованія. Въ Антиохіи въ Сиріи образовалась историко—экзегетическая школа, которая въ лицѣ своихъ представителей вооружилась противъ аллегорій, настаивала на удержаніи буквального или историческаго смысла и дебивалась здраваго пониманія и толкованія ветхаго завѣта, но при *Теодорѣ Мопсуестскомъ* († 429) впали въ другую крайность незнанія глубочайшаго духовнаго смысла его, между тѣмъ какъ *Теодоритъ*, епископъ Кирскій въ Сиріи († около 458) и *Иоаннъ Златоустъ* въ своихъ практическихъ толкованіяхъ или гомиліяхъ старались быть вѣрными историческому и духовному смыслу ветхаго завѣта.

Направленіе это, которому много повредилъ сколько безмѣрный произволь аллегорій, столько же и толкованіе *Теодора Мопсуестскаго*, дошедшее до незнанія божественнаго характера писаній ветхаго завѣта, хотя одержало верхъ въ церкви, но все-таки не могло возвыситься на степень вѣрнаго и истиннаго обилія историческаго и духовнаго пониманія ветхаго завѣта, потому что оно слишкомъ абстрактно разграничивало букву и духъ, на священную исторію смотрѣло вовсе не какъ на носителя божественнаго духа, а историческое и аллегорическое объясненіе сопоставляло одно съ другимъ лишь наружно, такъ что перевѣсъ давался то одному, то другому. — Между всеми западными учителями церкви наиболѣе сдѣлавъ для буквального и историческаго толкованія ветхаго завѣта пресвитеръ *Иеронимъ*, между тѣмъ какъ современникъ его *Августинъ*, не смотря на то, что онъ сильно придерживается аллегорій, обыкновенно глубже проникаетъ въ духъ писанія.

Съ 6 в. въ греческой церкви вслѣдствіе усиленія тонкихъ догматическихъ споровъ, въ латинской вслѣдствіе возрастающаго могущества іерархіи и традиціи вмѣстѣ со всею богословскою на

ую совершенно пришло въ упадокъ и экзегетическое изученіе ветхаго завѣта, которое сверхъ того должно было оставаться недостаточнымъ по причинѣ плохаго знанія кореннаго языка большею частью учителей церкви, и ограничивалось прѣстыми извлеченіями изъ экзегетическихъ произведеній древнѣйшихъ учителей церкви въ формѣ *serai, catena*. Въ этомъ видѣ на востокѣ сокращала сочиненія *Теодорита* уже *Прокопій Газскій*, въ 6 в. На западѣ *Левъ* в. († 461) есть послѣдній болѣе самостоятельный толкователь писанія. Уже *Кассіодоръ* († послѣ 562) дѣлалъ заимствованія изъ сочиненій *Августина*; другіе, какъ напр. *Беда*, *Алкуинъ*, занимались сокращеніемъ комментариевъ *Иеронима*; а *Рабанъ Мавръ* († 856) и др. дѣлали извлеченія изъ сочиненій некоторыхъ отцевъ церкви большею частію по исторіи, аллегоріи, тропологіи и аналогіи. Извлеченія эти касались и краткихъ глоссъ; а *Glossa ordinaria* *Вал. Страбона* († 849) и *Glossa interlinearis* *Анзельма Лавдун.* (въ 12 в.) втеченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ были экзегетическими образцами. Похвальное исключеніе представляетъ *Николай де Лира* († 1341), который съ большею пригодностію для того времени развилъ историческій смыслъ въ его *Postilla*, но этимъ онъ такъ мало удовлетворялъ вкусу времени, что *Павелъ Бургененсчель* необходимымъ обогатилъ трудъ его аллегорическими прибавленіями.

*Въ протестантской церкви.*

Съ большею рѣшительностію и счастливымъ успѣхомъ выступили противъ господствовавшаго толкованія ветхаго завѣта въ различномъ смыслѣ только реформаторы и, посредствомъ правила, имѣвшаго значеніе въ теоріи и практикѣ, что писаніе имѣетъ только одинъ смыслъ, доставили историко-богословскому толкованію побѣду надъ аллегорическими объясненіями. На это правило были согласны саксонскіе и швейцарскіе реформаторы, какъ и на то, что слово Божіе должно быть изъясняемо только по аналогіи вѣры, основывающейся на прямыхъ изреченіяхъ писанія.

Между тѣмъ какъ *Лютеръ* не только въ своихъ нѣмецкихъ переводахъ библіи, но и въ своихъ популярныхъ и ученыхъ толкованіяхъ различныхъ книгъ и частей ветхаго завѣта глубоко проникалъ въ духъ и смыслъ ветхозавѣтной исторіи и откровенія и особенно основательно развивалъ религіозныя и догматическія истинны его и побѣдонсно защищалъ противъ ложныхъ ученій римской церкви и различныхъ партій: *Меланхтонъ*, *Бугенгагенъ*, *Брейцъ*, *Викторинъ Штригель*, *Дук. Озіандеръ* и др. своими

комментаріями на отдѣльныя части и книги ветхаго завѣта приоб-  
 брѣли себѣ незабвенныя заслуги на пути филологическаго, истори-  
 ческаго, догматическаго и практическаго толкованія. — Но хотя Лю-  
 теръ довольно ясно показывалъ различіе между закономъ и еван-  
 гелиемъ и довольно глубоко проникалъ также въ историческое по-  
 ниманіе ветхаго завѣта, однако онъ не провелъ послѣдователь-  
 но различія между ветхимъ и новымъ завѣтомъ и не былъ свобо-  
 денъ отъ сильнаго смѣшенія обоихъ завѣтовъ. Отождествленіе это  
 еще болѣе усилилось въ лютеранской церкви вслѣдствіе оппозиціи  
 къ католикамъ и соцініанамъ. Вѣрное въ себѣ правило, что пра-  
 вильное пониманіе ветхаго завѣта возможно только при свѣтѣ но-  
 ваго, частію понималось и прилагалось къ практикѣ такъ, что, не  
 зная исторической постепенности божественнаго откровенія, всѣ  
 догматы новаго завѣта думали найти уже въ ветхомъ и особенно  
 мессіанскія пророчества непосредственно относили къ отдѣльнымъ  
 фактамъ евангельской исторіи. Вообще вслѣдствіе господствовав-  
 шаго въ то время полемическаго интереса вниманіе было слиш-  
 комъ отвлечено отъ исторической оцѣнки ветхозавѣтнаго откro-  
 венія и направлено на догматическую сторону размышленія, такъ  
 что ветхимъ завѣтомъ пользовались только какъ реестромъ dicta-  
 probantia для отдѣльныхъ догматовъ христіанской вѣры и право-  
 ученія. Вслѣдствіе такого направленія было искажено богатое со-  
 держаніе ветхозавѣтнаго откровенія и затемнено историко бого-  
 словское пониманіе его, потому что собственно для толкованія  
 мессіанскихъ мѣстъ образовалась догматическая традиція, которая  
 въ 17 в. дѣлается все оцѣненнѣе, особенно при *Иоан. Гергардѣ*  
 и др. и собственно при *Авр. Калѣтѣ, Март. Гейерѣ, Оув.*  
*Шмидтѣ* и др., въ комментаріяхъ которыхъ экзегетическое раз-  
 витіе мыслей сильно стѣснено и ограничено догматическою полеми-  
 кою.

Хотя въ началѣ 18 в. догматизму ортодоксіи сильно противу-  
 стала пнѣтизмъ въ лицѣ *Іак. Спенсера*; но при всемъ настаиваніи  
 на назиданіи изъ писанія онъ принесъ незначительную пользу  
 основательному изслѣдованію писанія, потому что онъ искалъ жи-  
 вотворищаго духа не въ силѣ Божіей, обитающей въ словѣ пи-  
 санія, а въ субъективномъ возбужденіи духа. Ни многогнѣчивныя  
 сочиненія *Іоакима Ланге*, ни аскето-типологическія объясненія въ  
*Бернбургской библіи* не вводятъ въ собственный духъ ветхаго за-  
 вѣта. Только *Іоан. Гейнрихъ, Христіанъ Бенедиктъ Михаэлисъ*  
 и *Іоан. Іак. Рамбахъ* въ примѣчаніяхъ къ галльской еврейской  
 библіи посредствомъ тщательнаго собранія и сравненія параллель-  
 ныхъ мѣстъ дали драгоцѣнныя пособія къ вѣрнѣйшему пониманію  
 ветхаго завѣта.

Въ реформатскихъ церквахъ *Иоан. Кальвинъ* въ остроумномъ историческомъ и богословскомъ толкованіи ветхого завета превзошелъ не только предшественниковъ *Цвинли*, *Эколампада*, *Буцара*, *Палликана*, но и своихъ преемниковъ 16 и 17 вв., хотя между ними *Мерциръ*, *Дискасторъ*, *Друзіусъ*, *Мод. де Диу* и др. частію въ обстоятельныхъ комментаріяхъ на отдѣльныя книги, частію въ краткихъ замѣчаніяхъ чрезъ сравненіе древнихъ переводовъ, частію же удачнымъ пользованіемъ раввинскимъ и сирскимъ словоупотребленіемъ подвинули впередъ филологическій элементъ толкованія. — Рационализмъ, проглядывающій въ толкованіи писанія *цвинли* съ постоянно повторяющимися *ἀυθροποπαδῶς*, *Кальвинъ* такъ сильно опровергъ, что онъ не только писаніи пророковъ и апостоловъ признаетъ основаніемъ церкви, а священное писаніе какъ данное Богомъ — *αὐτόπιστος*, но и ветхій и новыя заветы въ сущности считаетъ за одинъ и только относительно *administratio* за различныя. Относительно самаго экзегеса *Кальвинъ* превзоходитъ *Лютера* въ толкованіи писанія, именно въ томъ, что онъ строго развиваетъ догматическое содержаніе въ грамматико-историческомъ видѣ изъ текста писанія; но, не смотря на этотъ болѣе строгій филологическій характеръ, его толкованіе писанія такъ проникнуто догматическою системою его, что онъ не вполне и не безусловно слѣдуетъ слову писанія и гораздо менѣе чѣмъ *Лютеръ* проникаетъ въ глубины божественнаго откровенія. Его толкованіе ветхаго завета проникнуто спиритуалистическимъ элементомъ, который вредитъ исторической дѣйствительности ветхозавѣтной исторіи и очень часто слишкомъ обобщаетъ конкретное содержаніе пророчествъ, очень часто также ограничивается ветхозавѣтными лицами и отношеніями, причемъ глубочайшее отношеніе къ *Иисусу Христу* и Его царству унижается до простаго тѣла. Этотъ спиритуализмъ, раздѣляющій слово и духъ абстрактнымъ образомъ, держится вообще реформатскаго толкованія писанія, а позднѣе все болѣе и болѣе переходитъ въ исключительно филологическое объясненіе словъ, которое имѣло слѣдствіемъ презрѣніе къ богословскому содержанію писанія. Эти вредныя слѣдствія обнаруживаются уже при знаменитомъ *Гуго Гроцій*, потому что его *Annotationes in U. E. libros* ограничиваются болѣею частію только параллелями изъ свѣтскихъ произведеній, которыми подтверждается и объясняется священная исторія, причемъ собственное содержаніе божественнаго откровенія вовсе не цѣнится и переносится въ область общаго божественнаго провидѣнія. Напротивъ *Иоан. Кокцей* своимъ *oesonomia foederum* хотя старался глубже проникнуть въ сущность и характеръ божественнаго откровенія; но, при недостаткѣ яснаго взгляда на отношеніе между закономъ и евангеліемъ, ветхимъ и новымъ заветомъ, онъ впалъ, особенно при объясненіи

пророчествъ, въ самую произвольную типологію, отъ которой не могли совершенно освободиться и знаменитѣйшіе ученики его, *Камн. Витрина* и *Іоан. Марккъ*, хотя они и избѣгали крайностей своего учителя, и посредствомъ распространенной филологической и историко-антикварной учености и духовнаго глубокаго мышлія много сдѣлали для толкованія ветхаго завѣта, особенно же пророковъ.

Около этого времени начинается упадокъ богословскаго толкованія ветхаго завѣта, а именно съ *Іоан. Клерикуса* († 1736), который продолжалъ направленіе, данное Гроціемъ, и сходнаго ему по направленію *Іоан. Спенгера*, который, не смотря на наружное признаніе откровенія, чудесъ и пророчествъ, свелъ различіе между домостроительствомъ ветхаго завѣта и язычествомъ на шіпітумъ, и въ своихъ комментаріяхъ думалъ объяснить содержаніе писаній ветхаго завѣта скудными филологическими, историческими антикварными примѣчаніями, не имѣющими значенія. — Скоро послѣ этого въ Голландіи одностороннее филологическое направленіе въ лицѣ *Альберта Шульценса*, большаго знатока арабскаго языка и литературы въ прошломъ столѣтіи, возвысилось на степенъ идеала ветхозавѣтныхъ ученыхъ занятій, и было продолжено учениками его. Изъ нихъ *Іоан. Дав. Михаэлисъ*, знаменитый оріенталистъ и большой знатокъ библіи, положилъ основаніе деистическому направленію. Одновременно съ этимъ *І. Сол. Землеръ* неутомимо трудился съ тою цѣлю, чтобы, ради споспѣшествованія истинѣ и религіи, положить различіе между священнымъ писаніемъ словомъ Божіимъ посредствомъ отдѣленія «отечественныхъ событій страны, всѣхъ незначительныхъ древнихъ происшествій отъ іудейскихъ книгъ» и посредствомъ ограниченія божественнаго «нравственнымъ или общепользымымъ», и установить раціональное пониманіе ветхаго завѣта, которое имѣло задачей ясное и точное представленіе историческаго и религіознаго содержанія документовъ іудейства, но потому именно, что чуждо было духа и жизни Божіей, не въ состояніи было ни оцѣнить человѣческую форму ветхаго завѣта, ни тѣмъ менѣе понять божественное содержаніе его. Такое пониманіе ветхаго завѣта было сильно только въ отрицаніи и разрушеніи; много прославленная критика сломала цѣпи, которая оцѣпенѣлый догматизмъ 17 в. наложилъ на богословское пониманіе ветхаго завѣта, и какъ нельзя больше раскрыла слабыя стороны такого образа дѣйствія; потому что какъ только она попыталась исторически или филологически развить и представить исторію или различіе ветхаго завѣта, сдѣлалась очевидною ея неспособность понять откровенную божественную истину.

Ветхозавѣтный экзегезъ раціонализма колебался сначала между естественнымъ объясненіемъ чудесныхъ откровеній Божіихъ,

представителемъ котораго былъ *Ейхорнъ*, и между устраненіемъ ихъ предположеніемъ мѣровъ, пока не взяло перевѣсъ послѣднее мнѣніе, которое признавало библейскую исторію агрегатомъ историческихъ, философскихъ и другихъ мѣровъ, а пророчества принимало частію за *vaticinia post eventum*, частію — за неопредѣленные предчувствія, и только въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ получило научное содержаніе, въ которомъ оно не понимая, конечно, духа божественнаго откровенія — различнымъ образомъ способствовало филологической и критической сторонѣ толкованія.

Новый періодъ для толкованія ветхаго завѣта начинается со времени появленія христологіи ветхаго завѣта *Генгстенберга* († 1829—35). Произведеніе это свидѣтельствующее сколько о довольно основательной филологической и исторической учености, столько же и о вѣрующемъ взглядѣ на истинны божественнаго откровенія, послужило основаніемъ для всѣхъ, которые, надлежащимъ пользованіемъ не только богословскими изслѣдованіями древнѣйшаго времени, но и вѣрными результатами грамматическихъ и историческихъ ученыхъ занятій новѣйшаго, имѣли цѣлю глубже проникнуть въ духъ ветхаго завѣта, изслѣдовать содержаніе и форму его, и содержащіяся въ законѣ и у пророковъ, въ исторіи и поэзіи ветхаго завѣта свидѣтельства откровенія Іеговы въ ветхомъ завѣтѣ вѣрно понять какъ въ ихъ различіи, такъ и въ ихъ внутренней связи съ откровеніемъ Іисуса Христа въ новомъ завѣтѣ, правильно и ясно развить и сдѣлать плодоноснымъ въ дѣлѣ назиданія церкви Божіей.

*Въ римско-католической церкви.*

Въ римско-католической церкви, въ силу опредѣленій тридентскаго собора, что Вульгата какъ подлинный текстъ должна быть употребляема при всѣхъ богословскихъ изслѣдованіяхъ, и что церковь можетъ рѣшать извѣстныя проблемы помимо истиннаго смысла и вѣрнаго толкованія писанія, экзегетическому изслѣдованію положены границы, которыя должны были препятствовать болѣе глубокому проникновенію въ содержаніе и духъ ветхаго завѣта. Послѣ того какъ самъ кардиналъ *Кайстенъ*, современникъ и противникъ Лютера, вслѣдствіе помысли своей развить историческій смыслъ писанія безотносительно къ авторитету отцевъ, навлекъ на себя сильное порицаніе: часть экзегетовъ этой церкви ограничивалась тѣмъ, чтобы или соединить въ обстоятельныхъ комментаріяхъ на ветхій завѣтъ историческій, нравственный и аллегорическій смыслъ, болѣею частію на основаніи писаній отцевъ церкви и древнѣйшихъ богослововъ; таковы *Корнелъ*, а *Ляпиде* († 1637),

какъ *Бонфрере* (1643), *Иоан. Мильдонетъ* († 1683) и др; или дать только краткія замѣчанія объ историческомъ буквальному смыслѣ; таковы *Вил. Естиусъ* († 1613), *Наид. Кляріусъ* († 1555) и др. И только не многіе, какъ напр. ученый бенедиктинецъ *Авг. Кальметъ* († 1757) и въ новѣйшее время *Брентано* († 1797) *Дерзеръ* († 1817) и *Шельцъ* († 1852) не только занимались историко-богословскимъ толкованіемъ съ основательною ученостію и самостоятельнымъ изслѣдованіемъ, но и старались также, не переступая границъ, положенныхъ церковію, съ замѣчаніемъ успѣховъ протестантскаго экзегеса, сообщить своимъ единовѣрцамъ болѣе вѣрное пониманіе писаній ветхаго завета.

### Вызовъ Иисуса Христа іудеямъ—обличить Его въ неправдѣ.

*Иисусъ сказалъ Іудеямъ: Кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ? (Іоан. VIII—6.*

Какой смѣлый вызовъ дѣлаетъ Спаситель своимъ врагамъ! Онъ отдастъ на ихъ критику свою личность, цѣлую жизнь, каждое слово, предлагая найти въ Немъ какую бы ни было страсть, порокъ или хотя малѣйшую погрѣшность. Какой человекъ можетъ льстить себя надеждою—быть непричастнымъ грѣха? Кто изъ людей, подвергаясь различнымъ похотѣніямъ плоти, осмѣлится приписать себѣ силу постоянной побѣды надъ ними? Во всякомъ человекѣ, уже одна эта смѣлость есть великій грѣхъ, какъ слѣдствіе двойнаго порока: лицемерія и гордости.

Но въ Богочеловѣкѣ это свидѣтельство истинно. Безконечная святость не можетъ быть омрачена никакимъ пятномъ; если же и благоволила облечься въ немощную плоть человѣческую, то, конечно, съ исключеніемъ грѣха, какъ несовмѣстнаго съ самымъ естествомъ своимъ. Скажемъ болѣе: І. Христосъ имѣлъ полное право объявить себя совершенно недоступнымъ грѣху и это, нисколько не было въ Немъ слѣдствіемъ тщеславія, потому что самая свобода Его была свободна отъ грѣха и Его святое человечество въ силу тѣснаго единенія съ Божествомъ, было не доступно самой малой погрѣшности. Однако, Онъ не дѣлаетъ сего: обвиняемый своими врагами, Онъ ограничивается только противопоставленіемъ ихъ клеветъ своего поведенія и дѣлаетъ это не въ похвалу своей личности, но—въ оправданіе и защиту своего служенія. Въ другихъ случаяхъ Онъ доказывалъ свое мессіанское служеніе—чудесами и

пророчествами, относящимися къ Нему; здѣсь—представляетъ другаго рода свидѣтельство—предлагаетъ изслѣдовать цѣлую жизнь свою. Ободренные вызовомъ Бож. Спасителя, осмѣлимся поднять взоръ на чудную гармонию самыхъ высокихъ и полныхъ совершенствъ Его. Разсмотримъ характеръ, выказанный Иисусомъ на всемъ поприщѣ своего земнаго служенія,—этотъ характеръ единственный, никогда не имѣвшій ни достойнаго образца, ни близкаго сходства, однажды появившійся во всемирной Исторіи чело- вѣчества для того, чтобъ сдѣлаться постояннымъ предметомъ благоговѣйнаго изученія и подражанія ему. Подобно нашему Бож. Учителю мы приглашаемъ невѣрующихъ къ испытанію этой божественной души, предоставляя имъ полную свободу—прослѣдить Его мысли, чувства, движенія сердца, рѣчи, дѣйствія, начиная отъ яслей до послѣдняго вздоха на крестѣ и открыть въ Немъ хотя малѣйшую неправду, хотя что либо для справедливой критики. Многие изъ главныхъ начальниковъ секты наиболѣе враждебной І. Христу оснарявая чудеса Его благоговѣютъ предъ Его добродѣтелями и, послѣ такого блистательнаго свидѣтельства въ пользу Его личности, по странному противорѣчію хулятъ Его ученіе. Мы призываемъ и христіанъ къ глубокому изученію этого великаго характера, для уразумѣнія совершенства не только доступнаго чело- вѣчеству, но и недостижимаго для него; а изучивъ душевные свойства І. Христа, мы не пожелаемъ уже никакого другаго значенія, какъ и учитель языковъ сообщаетъ намъ о семъ. (І. Кор. II. 2).

Прежде всего насъ поражаетъ некополебимая ровность Его характера. Никакая страсть не обладала этою великою душою, Никакое обстоятельство, не смотря на самую глубокую и нѣжную Его чувствительность, никогда не могло поколебать Его, и единственное душевное возбужденіе выказанное Имъ во все продолженіе земной жизни—было сожалѣніе несчастныхъ. Всегда одинаково спокоенъ, полонъ небснаго мира, Онъ ни въ какомъ положеніи ни разу не измѣнилъ совершенной добродѣтели: похвалы Его не прельщали, клеветы не раз ражали, гоненія не повергали въ уныніе. Онъ все побѣждалъ своею кротостію и терпѣніемъ и, находясь на этой высочайшей степені добродѣтелей, Онъ еще болѣе возвышалъ ихъ своею простотою. Самые геройскіе подвиги добродѣтели стоили Его святости не болѣе усилій, сколько чудеса—Его всемогуществу.

Все вниманіе Его, начиная съ самаго нѣжнаго отрочества, было сосредоточено только на одномъ предметѣ—на исполненіи воли Его Небснаго Отца. (Лук. II. 49). Никогда ничто не могло отвлечь Его отъ этого предмета; каждое предпріятіе, каждое слово и дѣйствіе,—все вращалось около этой цѣли, все символю не

по  
О  
бо  
те  
ж  
ня  
ст  
ш  
бо  
ж  
нь  
от  
по  
ве  
хо  
ко  
и  
Во  
зе  
ве  
ти  
те  
бу  
нѣ  
од  
сти  
дру  
ду  
им  
бла  
Пр  
сте  
кр  
пр  
Че  
пр  
чис  
уди  
Ке  
Уо  
и в  
бов  
мы



посредственное отношеніе къ н-й. Часто объясняя св. Писаніе, Онъ не касается ни затрудненій, занимающихъ критиковъ, ни любопытныхъ пунктовъ, интересующихъ ученыхъ; всецѣло проникнутый мыслию о приведеніи человѣка въ соединеніе съ Богомъ въ жизни загробной, Онъ непрестанно училъ людей ни во что вмѣнять все предметы настоящаго міра. Другіе моралисты, предшествовавшіе Его явленію въ мірѣ имѣли понятіе о безсмертіи души; но этотъ высокій и драгоцѣнный принципъ былъ для нихъ не болѣе, какъ предметомъ академическихъ собесѣдованій, служившимъ темою для ихъ диссертаций. І. Христосъ былъ единственнымъ учителемъ истины, совершенно полной и непоколебимой. Онъ открывъ догматъ о безсмертіи души, до тѣхъ поръ скорѣе предполагаемый, нежели принятый сознательно, явилъ человѣчеству великую истину, еще не добытую имъ, — о ничтожествѣ всего переходящаго, о безпредѣльномъ значеніи существующаго вѣчно, къ которому, поэтому, мы должны относить все дѣйствія нашей жизни и на самую землю смотрѣть какъ на путь, ведущій къ небу.

Этой истинѣ Онъ особенно училъ насъ своимъ примѣромъ. Во все продолженіе Его жизни мы не можемъ найти ни одного земнаго предмета, который, хотя на минуту отвлекъ бы Его отъ вещей небесныхъ. Какое изумительное сочетаніе правилъ и практики! Давая повелѣнія и совѣты, Онъ первый становился исполнителемъ ихъ! Кто изъ людей, самыхъ мудрыхъ, имѣлъ когда нибудь столько силы, чтобъ такъ неуклонно слѣдовать предначертанію своихъ правилъ? Никто, кромѣ одного І. Христа! Въ немъ одномъ все исполнено непоколебимаго постоянства: жизнь общественная и частная, заповѣди и поступки — все соотвѣтствуетъ другъ другу, все направлено къ одной и той же цѣли. Проповѣдуя презрѣніе къ богатству, Онъ жилъ въ такой бѣдности, что не имѣлъ гдѣ преклонить главу, такъ, что безъ помощи нѣкоторыхъ благочестивыхъ женщинъ, могъ бы нуждаться въ необходимомъ. Предписывая смиреніе, Онъ избралъ для Себя самое низкое состояніе и непрерывно терпѣлъ униженіе и безчестіе. Заповѣдая кротость, Онъ никогда не гнѣвался, не смотря на самыя жестокия противорѣчія и унижительныя клеветы я, удивительное дѣло! Этотъ Человѣкъ, могуществу котораго съ трепетомъ повиновалась вся природа, не вѣшалъ страха ни одному человѣчу! Предписывая чистоту, Онъ обладалъ ею въ такой степени, что ученики Его удивлялись Его разговору съ женщиной. Повелѣвая платить дань Кесарю, Онъ, для исполненія этой обязанности, совершилъ чудо. Убѣждая къ молитвѣ и милосердію, Онъ почти постоянно молился и каждый шагъ свой запечатлѣлъ благодареніемъ. Повелѣвая любовь ко врагамъ, Онъ молился за своихъ палачей въ минуту самыхъ сильныхъ оскорбленій и жесточайшихъ мученій съ ихъ сто-

роны. Его жизнь есть вѣрнѣйшее отраженіе Его ученія; такъ, что для уразумѣнія этого ученія достаточно узнать Его дѣятельную жизнь. Если бы отнять у Евангелія изумительныя для необлювленнаго человѣка заповѣди, заключающіяся въ немъ и ограничиться только дѣлами І. Христа, то и тогда оно составило бы кодексъ самой совершенной нравственности.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №).

## О ЗНАЧЕНІИ ЦЕРКОВНОЙ АНАΘЕМЫ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Вслѣдствіе тѣсной связи съ обычаемъ частаго причащенія св. Тайнъ, покаяніе въ древности было не иное какъ только то, которое мы называемъ у ней открытымъ, «публичнымъ». Въ древности оно не могло быть инымъ, потому что по всей вѣроятности не одинъ Златоустъ такъ разсуждалъ. «Всѣ тѣ, которые не приобщаются, суть кающіеся. Ежели ты изъ числа кающихся, то не долженъ приобщаться. Ибо кто не приобщается, тотъ кающійся».

<sup>62)</sup> Геннадій же, котораго мы недавно приводили <sup>63)</sup>, прямо, не предполагая никакого покаянія иного, убѣждаетъ чувствующихъ себя недостойными причащенія нести публичное покаяніе (*publica poenitentia*). Притомъ, еще въ вышеприведенной тирадѣ изъ сочиненія Діонисія Ареопагита <sup>64)</sup> читатель нашъ имѣлъ случай замѣтить, что «кающіеся», когда въ порядкѣ совершенія Литургіи дѣло доходило до молитвы объ освященіи предложенныхъ даровъ и до причащенія тѣлу и крови Христовой, кающіеся «открыто» должны были оставить собраніе, такъ что за ними даже запирали двери, и у дверей становился привратникъ. Изъ вышеприведенной же бесѣды Златоуста <sup>65)</sup> мы узнали, что въ его время существовало особое возглашеніе, подобно какъ у насъ теперь оставшееся отъ древности: «оглашенніи изыдите», именно: «ὅσοι ἐν μετανοία ἀπέλθετέ». Подобное же возглашеніе мы находимъ и между «Вопросами и отвѣтами» св. Тимофея Александрійскаго. Ибо здѣсь читаемъ: «Въ божественной литургіи діаконъ предъ временемъ

<sup>62)</sup> См. подъ Not. 45.

<sup>63)</sup> См. Not. 57.

<sup>64)</sup> См. подъ Not. 44.

<sup>65)</sup> См. Not. 45.

цѣ  
ко  
ле  
др  
ча  
Ап  
об  
ліа  
ка  
ры  
дн  
си  
по  
бол  
ест  
соб  
  
по  
кас  
  
то  
ней  
Нес  
сты  
ихъ  
мѣ  
ори  
cep  
tos  
si  
om  
о те  
имѣ  
при  
соп  
это  
коел  
кто  
пра

цѣлованія возглашаетъ»: «οὐ ἀκούεσθε τοὺς περιπατήσατε». 66) На-  
конецъ извѣстно, что въ древнихъ храмахъ были особыя отдѣ-  
ленія, предназначенныя исключительно для кающихся той или  
другой степени. Посему «публичное покаяніе» современно обычаю  
частаго причащенія, современно «правиламъ святыхъ и славныхъ  
Апостоловъ» 67), и существовало цѣлоѣ, поколѣ существовалъ  
обычай частаго причащенія. Оттого еще въ сочиненіяхъ Тертул-  
ліана находимъ ясныя слѣды его. Ибо напр. въ сочиненіи «о по-  
каяніи» онъ выразительно говоритъ: «Есть однакожь люди, кото-  
рымъ противна исповѣдь предъ народомъ. Они откладываютъ ее со  
дня на день. Они болѣе боятся стыда, нежели сколько жаждутъ  
спасенія, подражая въ семъ случаѣ больнымъ, которые стыдятся  
показать врачамъ тайныя свои язвы, умираютъ отъ постыдныхъ  
болѣзней» 68) Оттого же, если въ правилахъ Трулльскаго собора  
есть явные слѣды сего покаянія, въ правилахъ 7-го Вселенскаго  
собора мы болѣе не находимъ ихъ.

Въ предварительныхъ свѣденіяхъ намъ остается еще замѣтить  
порядокъ степеней публичнаго покаянія и нѣкоторыя обстоятельства  
касающіяся нѣкоторыхъ изъ степеней публичнаго покаянія.

Порядокъ степеней, если принять во вниманіе степень тяже-

66) См. Отв. 9. «Кн. пр. изд. 1839 г.» стр. 420.

67) Что въ пр. Апост. не находимъ «степеней» покаянія, это служитъ  
только доказательствомъ глубокой древности ихъ происхожденія. Ибо степе-  
ней мы не видѣли и у Діонисія Арнолагита, не видимъ ихъ и у Тертуліана.  
Несправедливо видѣть у послѣдняго въ извѣстномъ мѣстѣ, которое отъ ча-  
стыхъ ссылокъ на него, въ поискахъ за АнаѰемою, или что то же, какъ по  
ихъ выходить, «Великимъ отлученіемъ», пріобрѣло значеніе «классическаго  
мѣста». — видѣть въ этомъ мѣстѣ то, что они и дѣятъ. Пусть это мѣсто въ  
оригиналѣ читается такъ: «*ibidem etiam exhortationes, castigationes et  
censura divina. Nam et judicatur magno cum pondere, ut apud cer-  
tos de Dei conspectu, summum que futuri iudicii praejudicium est,  
si quis ita deliquerit, et a communione orationis et conventus et  
omnis sancti commercii relegatur*» (Apologet. c. 39). Не говоря уже  
о томъ, что Тертуліанъ сіе говоритъ предъ язычникомъ, предъ которымъ онъ  
имѣлъ побужденіе скрывать о таинствѣ Евхаристіи, которой причащались всѣ  
присутствующіе, — на нее можно видѣть ясный намекъ въ словахъ «*sancti  
commercii*», да и въ самыхъ словахъ «*communione orationis*», какъ  
это скоро мы увидимъ. Что же касается до оставленія собранія такого, въ  
коемъ всѣ причащались, то легко сообразить, что въ тѣ далекія времена ни  
кто и самъ не пошелъ бы въ «собраніе» въ которомъ ему отказываютъ въ  
причащеніи.

68) Tertull. de poenit c. X.

сти проступковъ, за которые онѣ назначались, были слѣдующій: 1 степень, назначавшаяся за самыя тяжкіе проступки; несущіе ее назывались въ нѣкоторыхъ церквахъ: *χεῖραζόμενοι*, въ другихъ: *κλάιοντες*; 2 степень-за менѣе тяжкіе проступки; несущіе ее назывались: *αχροόμενοι*; 3-я степень-за еще менѣе тяжкіе проступки; несущіе ее назывались: *ὀποπίπτοντες*; 4 степень за еще менѣе тяжкіе проступки; несущіе ее назывались: *εὐχῆς μονῆς κοινωνοῦντες*. Такой порядокъ можно видѣть въ слѣдующихъ правилахъ Анкир. 4. 6. 9. 16. 17. 24. 25. Трулл. 87. Григор. Неокесс. 10 Вас. Вел. 4. 22. 56. 66. 75. 77. 81. 82. 83.

Впрочемъ, при изъясненіи правилъ нужно имѣть въ виду и то, что Отцы заставляли проходить степени покаянія не всегда въ порядкѣ ихъ тяжести, а назначали часто ту или другую степень сообразуясь особенностямъ недуговъ врачуемаго. Это можно замѣтить на примѣрѣ въ правилахъ Василия Великаго, 4 и 73.

Болѣе обстоятельныя свѣденія намъ нужно приобрѣсти о 1 и 4 степеняхъ публичнаго покаянія.

О 1-й степени нужно всегда помнить, что несущіе на себѣ эту степень подвиговъ покаянія должны были стоять внѣ зданія церковнаго (*ἔξω τῆς ἐκκλησίας* \*). На это мы имѣемъ ясныя свидѣтельства. Такъ въ правилѣ 12 Григорія Неокессарійскаго читаемъ: «Плачь бываетъ внѣ вратъ молитвеннаго храма (*Ἡ πρόσκλασις ἔξω τῆς πόλης τοῦ εὐκτηρίου ἐστίν*), гдѣ стоя согрѣшившій долженъ просити входящихъ вѣрующихъ, дабы они помолились за него.» Въ правилѣ Василия Великаго 56 читаемъ: «четыре года долженъ онъ плакати, стоя внѣ дверей молитвеннаго храма (*προσκλαίειν ὀφείλει, ἔξω τῆς θύρας ἐστὼς τοῦ εὐκτηρίου δίκου*).» Въ правилѣ того же отца 22 читаемъ: «Въ первый (годъ) надлежитъ удаляти ихъ отъ молитвъ, и плакати имъ у дверей церковныхъ (*καὶ προσκλαίειν αὐτοὺς τῇ θύρᾳ τῆς ἐκκλησίας*)»<sup>69</sup>).

\*) Изъ Трулл. 87 ясно видно, что о нихъ выражались: *τῇ ἐκκλησίᾳ οὐ κοινωνοῦντες*: «Аще убо усмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины, то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитимія. Снисхожденіе же ему будетъ оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ церковію. Но законно сопряженную себѣ жену оставляющій и иную поемлющій, по слову Господа, повиненъ суду прелюбодѣянія. Постановлено же правилами отецъ нашихъ таковымъ годъ (не быти въ общеніи съ церковію) быти въ разрядѣ плачущихъ, два года въ числѣ слушающихъ..... (*οὐ κοινωνεῖν τῆς ἐκκλησίας, οὐ κοινωνεῖν τῆς εὐχῆς, οὐ κοινωνεῖν τῆς εὐχαριστίας, 1. 2. 3. Степени.*)»

69) Еще см. Канонику Іоан. Т. 1 стр. 277.

350. Что касается 4 степени, то здѣсь важно точнѣе узнать значеніе слова «εὐχή», въ которой кающемуся дозволяется вмѣстѣ съ вѣрными «κοινωνεῖν».

Εὐχή или προσευχή, что все равно, какі сіе открывається изъ Анк. 16. можно встрѣтить въ слѣдующихъ мѣстахъ Пр. Ап. 9. 65. 1 Ник. 11. 12. 13. 7 Ник. 8 Анк. 4. Неок. 13 Антиох. 2. Григ. Неок. 2. Вас. Вел. 30. 75. Тим. ѿ. Ал. 9. Изъ совершенно ясныхъ словоупотребленій слова «εὐχή» открываются слѣдующія значенія его: въ 75 пр. Вас. Вел. εὐχή называется τῶν πιστῶν εὐχή: «въ десятое лѣто да будетъ принять εἰς τὴν τῶν πιστῶν εὐχήν;» Изъ 1 Ник. 11. и Анк. 4. узнаемъ, что προσευχή въ чинѣ л тургін слѣдуетъ за слушаніемъ чтенія изъ писаній и нѣкоторымъ временемъ, которое оставались еще въ церкви «οποπιπτοντες;» «три лѣта проведутъ между слушающими чтеніе писаній, яко вѣрные: и семь лѣтъ да припадаютъ въ церкви, прося прощенія: два же лѣта... κοινωνήσουσι τῷ λαῷ τῶν προσευχῶν» «разсуждено: чтобы таковыя находились годъ въ числѣ слушающихъ писаній, три года въ числѣ припадающихъ, два года εὐχης δέ μόνης κοινωνησαι:» Но самыя точныя свѣдѣнія о значеніи εὐχή мы находимъ между «вопросами и отвѣтами» св. Тимофея Александрійскаго и между правилами собора Неокесарійскаго. Ибо между первыми вопросъ 2-й читается такъ: «долженъ ли священнослужитель εὐχεσθαι въ присутствіи Аріанъ или другихъ еретиковъ; или будетъ ли то ни мало не во вредъ ему, ὅποταν αὐτος ποιῇ τὴν εὐχήν, ἢ γούρ τὴν προσφοράν,» между пр. соб. Неок. пр. 13 читается такъ: «Сельскіе пресвитеры въ градской церкви не могутъ священнодѣйствовать (προσφέρειν) въ присутствіи Епископа или пресвитеровъ града, также ни преподавати хлѣбъ, ни чашу во время молитвы (οὔτε μὴν ἄρτον δίδουαι ἐν εὐχῇ οὔτε ποτήριον). Аще же сіи въ отсутствіи, а сельскій единъ приглашенъ εἰς εὐχήν (κληθῆ): δίδωσιν». Итакъ εὐχή ставится въ тѣсную связь съ προσφορά, и εὐχεσθαι съ προσφέρειν. Но такъ какъ προσφέρειν — священнодѣйствовать, какъ это мы видѣли, читая пр. 13. Неок. <sup>70)</sup>, а προσφορά εὐχαριστία, <sup>71)</sup> какъ видно напр. изъ 1 Ник. 13, которое читается такъ «всякому отходящему, кто бы ни былъ, просящему причаститься εὐχαριστίας, со испытаніемъ Епископа да преподаются τῆς προσφοράς:» то εὐχή и εὐχεσθαι равносильно «освященію святыхъ даровъ» и

70) Тоже значеніе слова προσφέρειν въ 9 пр. того же соб.

71) Слово προσφορά встрѣчается въ слѣд. мѣстахъ: 1 Ник. 11, 13. Трулл. 87. Анкир. 5. 16. 24. Неокесс. 9. Лаодик 58. Вас. Вел. 44. 87.

собственное значеніе сихъ словъ есть: «молитва о призваніи Св. Духа на предложенные Дары» «молиться о призваніи Св. Духа на предложенные Дары.» Посему по всей справедливости можно заключить, что несущіе 4 степень покаянія могли невозбранно выстаивать всю литургію до конца, *χωρὶς προσφορᾶς*, т. е. кромѣ причащенія Св. Тавръ, кромѣ этого наслажденія. Посему же и правила: Апостольскія 9. 10. Антиох. 2 имѣютъ не тотъ смыслъ, что будто бы съ «отлученными» нельзя было никому помолиться, даже въ домѣ, т. е. и на домъ не смѣтъ къ нимъ приходиться; но тотъ о которомъ мы узнали изъ совершенно ясныхъ словоупотребленій словъ *εὐχή* и *εὐχεσθαι*. Давъ такое значеніе слову *εὐχεσθαι*, мы увидимъ въ пр. 10 Апост. слѣдующій смыслъ: если кто причаститъ акионига, хотя бы то было въ домѣ, таковой *ἀφορίζεσθω*;» <sup>72)</sup> въ пр. Ап. 11: «Если кто съ низложеннымъ клирикомъ <sup>73)</sup> будетъ служить обѣдню, таковой да будетъ низложенъ самъ;» въ Антиох. 2. «Да не будетъ позволено даже въ домѣ причащать акионига».

#### Доказательства.

Такъ мы называемъ другой способъ убѣжденія въ истинѣ вначалѣ высказаннаго положенія <sup>74)</sup>. Онъ состоитъ въ снесеніи мѣстъ, гдѣ употребляется тотъ или другой терминъ церковной епитиміи, не ясныхъ мѣстъ съ яснѣйшими. Его можно назвать способомъ познанія значенія слова чрезъ знакомство съ различными

72) Schilling же дѣлаетъ сему правилу слѣдующее странное объясненіе: «Sodann waren zwar die slaubigen schon von den Aposteln ermahnt worden, mit den Excommunicirten keinen vertvauten Umgang zu pflegen (Rom. XVI. 17. Tit III 10. 2 Johann 10. 11.), allein diese Ermahnungen, welche man damals noch, ohne äusseren Nachtheil, unbeachtet lassen konnte, werden jetzt, in Beziehung, zum gesetzlichen Verbote, dessen Uebertretung mit dem Kirchenbanne bestraft wird, nämlich wenn Jemand mit einem excommunicirten gebetet hat (can Apost. 10 Yql. Can. 29. — Diese Vorschrift wurde im J. 341 durch die Synode zu Antiochien (c. 2) erneuert und befestigt) woraus sich klar ergibt, dass zu jener Zeit nur der kirchliche, nicht aber der bürgerliche Verkehr mit den gedachten Personem gesetzlich untersagt gewesen ist.» «Der Kirchenbann» von D. Brunno. Schilling. Leipzig 1859 seit 116.

73) Ср. Тим. Алевс. Вопр. 9. Εἰ ἐφείλει κληρικὸς εὐχεσθαι... Пр. Ап. 11. Εἰ τις καθηρημενῶ, κληρικῶς ὄν, κληρικῶ συνεύχηται...

74) См. стр. 2.

его словоупотребленіями. О достоинствѣ этого метода нечего и распространяться, ибо извѣстно, что все наши иностранные словари составлены именно этимъ способомъ, и мы все вѣримъ имъ, не спрашивая, такъ ли это или нѣтъ, то ли дѣйствительно значеніе такого то слова, о которомъ говорятъ словари, или иное. Что же касается добросовѣстности изслѣдованія, то можно сказать, что мы по возможности старались не пропустить ни одного мѣста, гдѣ встрѣчается искомый терминъ, а для этого перелистали не разъ и не два всю нашу «книгу правилъ». Представивши напередъ вниманію читателя все термины, какія только мы отыскали во всехъ правилахъ хранимаго нашею Церковію «канона», и которыми опредѣляется та или другая епитимія, — послѣ того мы будемъ показывать значеніе каждаго изъ нихъ отдѣльно, въ такомъ порядкѣ, который есть самый естественный. Ибо часто одинъ терминъ цѣпляется за другой, и утвердивши значеніе болѣе спорнаго, мы тѣмъ сообщимъ мѣсту, гдѣ встрѣчается вмѣстѣ съ нимъ терминъ менѣе спорный, значеніе яснаго словоупотребленія, и такимъ образомъ постепенно можемъ убѣждаться въ истинѣ доказываемаго положенія.

Кромѣ Анаѳемы, кромѣ терминовъ имѣющихъ исключительное отношеніе къ проступкамъ клириковъ, кромѣ терминовъ очевидно не значащихъ никакого отлученія <sup>75)</sup>, и кромѣ выраженій, явно обозначающихъ различныя степени публичнаго покаянія <sup>76)</sup>, — выраженій, которыя по всей справедливости могутъ быть обойдены безъ изслѣдованія по причинѣ не существующаго относительно ихъ значенія никакого сомнѣнія, — такъ кромѣ этихъ терминовъ и выраженій въ правилахъ хранимаго нашею Церковію «канона» существуютъ слѣдующія: ἀφορίζεσθαι — ἀκοινώνητος εἶναι <sup>77)</sup> — ἀποκινεῖσθαι τῆς κοινωνίας — ἀποβάλλεσθαι τῆς ἐκκλησίας <sup>78)</sup> — ἐκβάλλεσθαι ἐκκληρίᾳ — ἐξωθεῖσθαι — ἀπορρίπτεσθαι τῆς ἐκκλησίας <sup>79)</sup>. Первый (ἀφορίζεσθαι) какъ названіе епитиміи, опредѣляемой словами того или другаго правила, требующаго выполненія его, во всехъ пре-

75) См. Nott. 1 и 2.

76) Мы нашли до 30 правилъ съ такими выраженіями, вотъ они: Трул. 87. Анквир. 4. 6. 9. 16. 17. 20. 22. 23. 24. 25. Григ. Неок. 2. 6. 8. 10. Вас. Вел. 2. 4. 22. 30. 34. 44. 56. 66. 73. 75. 77. 80. 82. 81. 83.

77) Или: ἀκοινώνητος υπαρχειν, ακοιν γινεσθαι, что очевидно все равно.

78) Или: ἀποβλήτοι εἶναι τῆς ἐκκλ., ἀποβλ. γινεσθαι τῆς ἐκκλ., что очевидно все равно.

79) Или: ρίπτεσθαι τῆς ἐκκλ.

вилахъ, взятыхъ нами для изслѣдованія, <sup>80)</sup> встрѣчается до 60 разъ, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Пр. Апост. 5: 9. 10. 12. 16. 24. 31. 36. 43. 48. 54. 56. 57. 58. 59. 63. 64. 66. 67. 69. 70. 71. 72. 73. 76. 84. Трулл. 4. 11. 18. 27. 33. 47. 50. 51. 56. 58. 59. 62. 64. 65. 67. 68. 71. 72. 74. 76. 77. 79. 88. 94. 97. 99. 100. 101. 7 Ник. <sup>81)</sup> 5. 6. 9. 13. Анкир. 18. Вас. Вел. 4. Второй (ακοινωνητος εἶναι), какъ названіе епитиміи и проч. встрѣчается до 9 разъ, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1 Ник. 16. Хаик. 4. 8. 16. 20. Ефесс. 6. Антиох. 1. 2. 17. Третій (ἀποκινέσθω τῆς κοινωνίας), какъ названіе и проч. встрѣчается до 3 разъ, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Трулл. 80. Сардик. 11. Кароар. 119. Четвертый (ἀποβάλλεσθαι τῆς ἐκκλησίας), какъ названіе и проч. встрѣчается 3 раза, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Антиох. 1. 2. 4. Пятый (ἐξβάλλεσθαι), какъ названіе и проч. встрѣчается 1 разъ, и именно въ слѣдующемъ мѣстѣ: Вас. Вел. 81. Шестой (ἐκκηρύξαι), какъ названіе и проч. встрѣчается одинъ разъ, и именно въ слѣдующемъ мѣстѣ: Григ. Неок. 3. Седьмой (ἐξωθεισθω), какъ названіе и проч. встрѣчается 3 раза, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Неокесс. 1. 2. 5. Осьмой (ἀπορρίπτεσθαι τῆς ἐκκλησίας), какъ названіе и проч. встрѣчается два раза, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Трулл. 61. Лаодик. 56.

Всѣ эти термины встрѣчаются въ правилахъ тѣхъ же соборовъ и Отцевъ и болѣе разъ, чѣмъ сколько мы показали, и этимъ обстоятельствомъ мы воспользуемся при опредѣленіи значенія каждаго изъ терминовъ; но, какъ мы сказали: какъ названіе епитиміи, опредѣляемой словами того или другаго правила, требующаго выполненія его встрѣчается столько то разъ и въ такихъ то правилахъ.

Естественнымъ порядкомъ изложенія нашего изслѣдованія представленныхъ терминовъ намъ представляется слѣдующій: сперва показать значеніе слова κοινωνία, находящагося въ сочетаніи съ ἀποκινέσθω, потомъ значеніе слова ακοινωνητος, находящагося въ сочетаніи съ εἶναι (ὑπάρχειν, γίνεσθαι <sup>82)</sup>); далѣе значеніе слова ἐκκλησία, находящагося въ сочетаніи съ ἀποβάλλεσθαι и ἀπορρίπτεσθαι (ρίπτεσθαι) <sup>83)</sup>, ἀποβλήτοι εἶναι, ἀπολήτοι γίνεσθαι <sup>84)</sup>); затѣмъ зна-

80) См. стр. 4 и 5.

81) Т. е. 7 вселенскій.

82) См. Notb. 77.

83) См. Not. 71.

84) См. Not. 78.



ченіе терминовъ: ἐκβάλλεσθαι, ἐκκηρύξαι, и ἐξωθείσθω, —наконецъ —значеніе термина ἀφορίζεσθω. —Но въ большой связи съ терминами церковной епитиміи стоитъ терминъ, которымъ обозначали конецъ (епитиміи, именно: терминъ δεχθῆναι: мы покажемъ значеніе его предъ тѣмъ, какъ начнемъ показывать значеніе ἐκκλησία.

Слово κοινωνία встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ: Пр. Ап. 29. 33. 1 Ник. 13. Ефесс. 1 Халк. 14. Трулл. 13. 23. 80 95. 98. 101. Анк. 3. 16. Леод. 1. 2. Сард. 1. 2. 11. 13. 14. 18. Кароар. 9. 11. 28. 38. 87. 91. 119. 138. 139. 143. Вас. Вел. 3. 4. 13. 22. 24. 32. 34. 38. 44. 55. 61. 75. 82. Григ. Нисск. 2. 5. Тимоѳ. Алекс. 12. 13. 16. Изъ мѣсть съ совершенно яснымъ словоупотребленіемъ слова κοινωνία открываются слѣдующія значенія его: въ 13 Вопр. Тимоѳ. Алекс., въ 13 и 98 пр. собора Трулл. κοινωνία значитъ «половое совокупленіе». Такъ Вопр. 13. читается: «Совокупляющимся εἰς γάμου κοινωνίαν въ которое дни седмицы должно зоблюдать воздержаніе (ἀπέχεσθαι) τῆς πρὸς ἀλλήλους κοινωνίας...» Далѣе въ пр. 14 Халкид. κοινωνία значитъ «духовный союзъ», которымъ связуется членъ церкви съ тѣломъ церковью, Вотъ это мѣсто (единственное во всѣхъ правилахъ «канона»): «понеже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ: то опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено брати себѣ въ жену иновѣрную (ἐτεροδόξου), чтобы родившіе уже дѣтей отъ такового брака, и прежде сего уже крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ προσάγειν αὐτὰ τῇ κοινωνίᾳ τῆς Καθολικῆς ἐκκλησίας.» Затѣмъ, въ пр. Анк. 16. Вас. Вел. 44. 82. κοινωνία значитъ духовное «участіе», которое дозволяется имѣть несущимъ 4 степень публичнаго покаянія, духовное участіе въ томъ въ чемъ другіе — ἄξιοι, πιστοὶ участвуютъ и тѣлесно. Такъ мы объясняемъ κοινωνία правила 44 Вас. Вел., гдѣ оно стоитъ безъ дополнительныхъ словъ, между тѣмъ явно предполагаетъ τῆς εὐχῆς, которое соединено съ κοινωνίᾳ, находящимся въ пр. Анк. 16 и Вас. Вел. 82. Прав. 44 читается такъ: «Диаконисса, соблудившая съ язычникомъ, можетъ принята быти εἰς κοινωνίαν, εἰς δὲ τὴν προσφοράν δεχθήσεται τῷ εὐδότη εἶται» Пр. 82 такъ: «καὶ ἐν δυσὶν ἄλλοις ἀνευ προσφορᾶς εἰς τῆς κοινωνίαν τῆς προσευχῆς будутъ приняты.» Анкир. 16 такъ: «бывъ пятнадцать лѣтъ между припадающими κοινωνίας τοῦ χαλέτῳσαν τῆς εἰς τὰς προσευχάς. Потомъ, пребывъ пять лѣтъ ἐν τῇ κοινωνίᾳ, τότε καὶ τῆς προσφορᾶς ἐφαπτεσθῶσαν». Наконецъ κοινωνία въ правилахъ 1 Ник. 13. Трулл. 23. 95. 101. Анк. 3. 16. Лаод. 1. 2. Вас. Вел. 4. 13. 22. 24. 32. 34. 58. 55. 61. 75. 82. Григ. Нисс. 2. 5. Тимоѳ. Ал. 12. 16. несомнѣнно означаетъ

«причащеніе св. Тайнъ». Такъ 1 Ник. 13: «аще же бывъ отчаивъ въ жизни и κοινωνίας τυχών, паки къ жизни возвратится, да будетъ участвующимъ въ «молитвѣ» токмо Καθολου (Вообще) всякому отходящему, кто бы ни былъ, просящему (αἰτοῦντος) τοῦ μετασχεῖν εὐχαριστίας...» Такъ Трулл. 23. «Никто изъ Епископовъ, или пресвитерояъ, или діакоповъ, преподаая τῆς ἀχράντου κοινωνίας, да не требуетъ παρὰ τοῦ μετέχοντος за τῆς τοιαύτης μεταλήψεως χάριν денегъ или чего инаго. Ибо благодать (χάρις) не продаема» и т. д. и т. д.<sup>85</sup> Изъ того обстоятельства, что тамъ гдѣ κοινωνία означаетъ «духовный союзъ» члена церкви съ тѣломъ церкви смыслъ его опредѣляется особымъ прибавленіемъ, явно говорящимъ, о какомъ союзѣ рѣчь, а тамъ гдѣ оно значитъ «причащеніе» стоитъ безъ всякихъ опредѣленій, а если бываютъ прибавленія, каковы: ἅγια (κοινωνία) Трулл. 95. ἀχράντου (κοιν.) Трулл. 23. 101. (κοιν) τῆς χάριτος Трулл. 101. (κοιν) τῶν Ἀγιασμάτων. Вас. Вел. 61. Григ. Нисс. 2. (κοιν) τοῦ Σώματος τοῦ Κυρίου Вас. Вел. 82. (κοιν) τῶν μυστικῶν Ἀγιασμάτων Григ. Нисс. 2. (κοιν) τῶν θεῶν μυστηρίων Тимоѳ. Алекс. Отв. 12. (κοιν) τοῦ Ἀγαθοῦ Вас. Вел. 4. 22. 24. 55. 75. то такія, которыя явно стоятъ не для опредѣленія, а выражаютъ только благоговѣнное чувство къ таинству,—изъ этого обстоятельства по справедливости можно заключить, что въ остальныхъ мѣстахъ съ неяснымъ повидимому словопотребленіемъ, гдѣ κοινωνία безъ всякихъ прибавленій, оно значитъ именно «Причащеніе». Посему и терминъ ἀποκινείσθω τῆς κοινωνίας «означаетъ удаленіе отъ причащенія св. Тайнъ».

85) Тѣже значенія имѣютъ κοινωνεῖν глаголъ, какия — κοινωνία — существительное. Κοινωνεῖν встрѣчается въ слѣдующимъ мѣстахъ: Пр. Ап. 15. 30. 1 Ник. 8. 11. 12. Анк. 4. 5. 6. 8. 9. Антиох. 1. 2. 4. Лаод. 19. 38. 39. Борс. 118. 137. 138. Григ. Неок. 2. Вас. Вел. 35. Тимоѳ. Алекс. 12. 16. Теоф. Ал. 2. Изъ этихъ мѣстъ, въ Лаод. 38. κοινωνεῖν — «участвовать» (въ порокахъ): въ пр. 11. 12. 1 Ник. и 4 Анк. κοινωνεῖν — κοινωνεῖν τῆς εὐχῆς; точно тоже значеніе имѣетъ κοινωνεῖν, хотя и не имѣетъ у себя дополненія τῆς εὐχῆς—въ пр. Анк. 5. 6. 8. 9. Въ пр. Лаод. 19. Тимоѳ. Ал. (Вопр. и отв.) 12 и (Вопр.) 16. κοινωνεῖν — «причащаются св. Тайнъ». Наконецъ въ пр. 87 Трулл. «κοινωνεῖν τῇ σεκλήσιας» «не нести 1 степ. публ. покаянія», или вообще: «не быть подъ эпитиміею отлученія отъ причащенія».

## ИЗВѢСТІЯ.

Считаемъ не безынтереснымъ сообщить въ «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости» о диспутѣ, происходившемъ на дняхъ въ Казанской Духовисей Академіи, по поводу диссертациі на право приватъ—доцента въ этой академіи Ореста Резанова, который по мѣсту рожденія и воспитанія принадлежитъ Воронежской Епархіи.

9-го Ноября, въ 12 часовъ по полудни, въ Актовой Залѣ Казанской Дух. Академіи, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Антонія и посторонней публики изъ любителей духовнаго просвѣщенія, происходило торжественное защищеніе г. Резановымъ его диссертациі на право чтенія (*pro venia legendi*) въ этой академіи лекцій по предмету Св. Писанія, въ качествѣ приватъ—доцента.

Предварительно самому защищенію, съ кафедры залы сообщены были О. Ректоромъ академіи краткія біографическія свѣдѣнія (*curriculum vitae*) о личности диспутанта, изъ которыхъ присутствовавшая публика узнала, что г. Резановъ, окончивъ въ 1871 году курсъ въ Воронежской Дух. Семинаріи, въ томъ же году былъ вызванъ въ число студентовъ въ Казанскую Дух. Академію, въ которой въ настоящемъ 1875 году, и окончилъ курсъ магистрантомъ со степенью кандидата Богословія. Кромѣ этихъ общихъ чертъ біографическаго очерка г. Резанова, указаны были О. Ректоромъ, между прочимъ, его образцовое прилежаніе, ревность къ наукѣ и преимущественно — замѣчательно глубокое знакомство его съ классическими памятниками древней святоотеческой литературы, что особенно ярко обнаружилось въ его громадной по объему (около 200 листовъ) и содержанію, капитальной диссертациі на степень кандидата Богословія, писанной имъ на тему: «Климентъ Александрійскій и Оригенъ, какъ апологеты христіанства». Къ этому же сочиненію г. Резановъ, обладая «рѣдкимъ» знаніемъ классическихъ языковъ, присоединилъ переводъ сочиненія Климента Александрійскаго — «увѣщаніе къ эллинскому народу» — и восемь томовъ извѣстнаго сочиненія Оригена противъ Цельса. Эта диссертациа, требовавшая особенной усидчивости и обширной богословской эрудиціи, обратила на себя лестное вниманіе даже Высокопреосвященнѣйшаго Литовскаго Макарія, въ прошломъ году ревизовавшаго Казанскую Д. Академію. Во вниманіе къ этимъ качествамъ г. Резанова, — заключилъ О. Ректоръ, — Богословское отдѣленіе академіи вошло съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ оставленіи его при академіи въ званіи Приватъ—доцента, съ условіемъ, чтобъ г. Резановъ написалъ сочиненіе (*pro venio legendi*) и публично защитилъ его, для чего, въ настоящее время, онъ и не замедлилъ явиться сюда.

Диссертацию *pro venia legendi* г. Резановъ написалъ на тему «исторія толкованія Св. Писанія въ первые четыре вѣка». Официальными оппонентами назначены были доценты Богословскаго отдѣленія—*М. И. Богословскій* и *Д. В. Гусевъ*. Центр тяжести возраженій перваго оппонента падалъ, главн. образомъ, на источники (Розенмюллера и Фреппеля), которыми пользовался диспутантъ. Главное-же вниманіе втораго оппонента обращено было на логическую сторону диссертациі. Диспутъ продолжался 3 часа и большая часть возраженій гг. оппонентовъ, особенно г. Богословскаго, блистательно опровергалась диспутантомъ, который, въ своемъ защищеніи, стоялъ на твердой почвѣ всесторонняго Богословскаго образованія и подлинныхъ твореній свято-отеческой литературы.

Возраженій стороннихъ, кромѣ официальныхъ оппонентовъ, не было. Диссертация и защита ея были признаны вполне удовлетворяющими цѣли, для которой писана диссертация.

При чемъ позволяемъ себѣ привести буквально заключительныя слова официального оппонента г. Гусева: «не смотря на замѣченные и указанные мною въ настоящемъ сочиненіи вашемъ недостатки, которые, конечно объясняются поспѣшностью работы, такъ какъ вы располагали слишкомъ короткимъ временемъ (именно—однимъ мѣсяцомъ) для разработки такой солидной темы,—я, болѣе на основаніи ближайшаго моего знакомства съ вами, въ качествѣ бывшаго преподавателя вашего по избранной вамъ специальности, глубоко цѣню ваши способности и Ваши научныя достоинства и потому всегда былъ и теперь убѣждаемъ въ томъ, что изъ васъ выйдетъ трудолюбивый, полезный мужъ науки и прекрасный преподаватель академіи, если будетъ угодно Совѣту Академіи оставить васъ здѣсь». Громкія, дружныя рукоплесканія заглушили послѣднія слова г. оппонента, выразивъ тѣмъ полное, единодушное сочувствіе всей присутствовавшей публики этому справедливому мнѣнію г. Гусева. За тѣмъ, съ благословенія преосвященнаго Антонія, начались торжественныя поздравленія молодаго жреца науки на новомъ его поприщѣ высшей духовно-учебной и ученой дѣятельности!...

Ст. К. Д. Академіи *А. Говоровъ*.

«Рус. Миръ» передаетъ въ видѣ слуха что вслѣдствіе повсемѣстно измѣнившихся въ послѣдніе годы цѣнъ на всѣ потребности жизни, оклады содержания, присвоенные священно и церковно-служителямъ заграничныхъ православныхъ церквей, предполагается увеличить въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Для настоятелей посольскихъ церквей по 4,000 р. въ годъ каждому, а для настоятелей всѣхъ остальныхъ церквей по 3,000 р. въ годъ каждому; настоятелю же лондонской посольской церкви предположено назначить 5,000 р., по исключительно мѣстной договоровизнѣ; жадованье тѣмъ настоятелямъ, кои назначаются изъ лицъ чернаго духовенства: въ Константинополь и въ Японію по 3,000 р., а настоятелямъ церквей въ Афинахъ и Римѣ по 2,500 р.

При церквахъ въ Парижѣ и Константинополѣ священникамъ предположено назначить: въ Парижѣ — 3,000 руб., наравнѣ съ настоятелями церквей при миссіяхъ, а въ Константинополѣ 2,000 руб., такъ какъ должность эта замѣщается іерономонахомъ.

Для діаконовъ церквей, состоящихъ при посольствахъ предпологается окладъ 2,000 руб., а окладъ для діакона въ Лондонѣ до 2,500 р. и для іеродіакона въ Константинополѣ до 1,800 руб. въ годъ. При остальныхъ заграничныхъ церквахъ діаконы полагаются только въ Римѣ, Штутгартѣ и Афинахъ; первымъ двумъ предположено назначить по 1,800 руб., а послѣднему (іеродіакону) 1,500 р. въ годъ.

Для причетниковъ и пѣвчихъ при посольскихъ церквахъ предпологается окладъ 1,200 р. а для всѣхъ остальныхъ 1,000 р. въ годъ, исключая Лондона и Японіи: въ первомъ предназначается имъ по 2,000 р., а въ послѣдней 1,200 р. въ годъ.

На содержаніе церквей и на наемъ пѣвчихъ изъ туземцевъ предположено: въ Вѣнѣ, Константинополѣ, Лондонѣ и Парижѣ по 2,500 р., въ Афинахъ и Женевѣ по 2,000 р.; въ Дрезденѣ 1,500 руб.; Берлинѣ и Римѣ по 1,200 р.; во Флоренціи и Штутгартѣ по 1,000 р.; въ Копенгагенѣ, Мадритѣ, Стокгольмѣ, Японіи, Веймарѣ, Висбаденѣ, Гагѣ по 600 р. въ годъ.

На содержаніе походной церкви при миссіи въ Тегеранѣ и командируемыхъ къ ней экзархомъ Грузіи священника и причетниковъ предположено 3,000 р., а на содержаніе церкви при дипломатической миссіи въ Пекинѣ и на вознагражденіе совершающихъ въ ней богослуженіе членовъ духовной миссіи въ томъ же городѣ 1,000 р. въ годъ.

(Церковно-Общест. Вѣст. № 130)

# ОБЪЯВЛЕНІЯ

## ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА СЛАВЯ- НОСЕРЬСКАГО ЗЕМСТВА

(Въ луганскомъ заводѣ Екатеринославской губерніи).

**Капиталъ обезпеченія.** 363.933 р. }  
**» оборотный .** 55.437 » } 419.370 р.

Общество Взаимнаго Кредита доводитъ до всеобщаго свѣдѣ-  
нія, что оно принимаетъ вклады отъ разныхъ лицъ и учрежденій  
Россійской Имперіи, съ платою годовыхъ процентовъ въ слѣдую-  
щемъ размѣрѣ:

**На вклады до востребованія .** 6%  
**» на шесть мѣсяцевъ .** 6 $\frac{1}{2}$ %  
**» отъ 1 года до 2 лѣтъ .** 7%  
**» на 2 года и болѣе .** 7 $\frac{1}{2}$ %

Лица, желающіе вносить вклады чрезъ почту, должны въ сво-  
ихъ объявленіяхъ обозначать ясно: имя, отчество и фамилію лица,  
на чье имя будетъ внесенъ вкладъ, такъ равно и условія вклада.

Общество покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги по пору-  
ченію третьихъ лицъ.

### СЪ РАЗРѢШЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНДА,

въ Одессѣ, съ Января 1876 года станеть  
выходить

## „ОДЕССКІЙ ВОСКРЕСНЬЙ ЛИСТОКЪ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ОБЩЕДОСТУПНОЕ ЧТЕНІЕ, ГДѢ БУДУТЪ ПО-  
мѣщаться:

I. Разказы изъ земной жизни Христа Спасителя, взятые преимущественно изъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій.

II. Уроки Христіанской жизни, основанные на воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ Апостола.

III. Воспоминанія событій изъ исторіи Православной Церкви и Россіи, примѣнительно къ памяти о нихъ, совершаемой при Церковномъ Богослуженіи.

IV. Объясненіе Православнаго Богослуженія, какъ вообще во всемъ его составѣ, такъ и въ частности отдѣльныхъ службъ и послѣдованій, постоянныхъ и повременныхъ, отдѣльныхъ псалмовъ, молитвъ и пѣснопѣній.

V. Переводы въ стихахъ особенно замѣчательныхъ или употребительныхъ при Богослуженіи псалмовъ и пѣснопѣній, а также стихотворенія, написанныя въ подражаніе имъ или стихотвореніямъ св. Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Димитрія Ростовскаго, и другихъ Церковныхъ пѣснописцевъ.

VI. Добрые примѣры Христіанской жизни, выбранныя изъ жизнеописаній и сочиненій Святыхъ божіихъ Угодниковъ сообразно празднованію ихъ памяти въ Православной Церкви.

VII. Сообщенія (на основаніи Правительственныхъ изданій) о важныхъ современныхъ событіяхъ, совершившихся въ Россіи или на православномъ Востокѣ и Югѣ, а также достовѣрныя частныя извѣстія о святыняхъ, тамъ особенно чтимой, о древнихъ памятникахъ православія, тамъ сохранившихся, объ особенностяхъ тамошней Христіанской жизни и проч., тому под.

VIII. Воспоминанія объ умершихъ жителяхъ Одессы, духовныхъ и мірянахъ, извѣстныхъ по своей Христіанской образованности и благочестивой жизни. Извѣстія о распространеніи Христіанства между язычниками въ Россіи и за границами Россіи. Свѣдѣнія объ успѣхахъ Христіанскаго образованія въ школахъ городскихъ и сельскихъ.

IX. Поученія, размышленія, письма, разговоры, касающіеся или отдѣльныхъ мѣстъ свящ. писанія, или отдѣльныхъ случаевъ современной жизни, а особенно ея отступленій отъ ученія и устава Церковнаго.

Наконецъ X. Разныя извѣстія. — Объявленія. — Отвѣты Редакціи на запросы и письма.

Одесскій Воскресный Листокъ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ю и напечатанный въ два столбца, представитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію, состоящему изъ 52 №№, въ Одессѣ, безъ доставки на домъ, 2 рубля 50 копѣекъ; съ доставкою же на домъ и пересылкою въ другіе города три рубл.

Подписка принимается от жителей Одессы въ книжномъ магазинѣ Черкесова и К<sup>о</sup> въ домѣ Родоконаки (бывшемъ Великанова), на Преображенской улицѣ. — Иногородные же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію «Одесскаго Воскреснаго Листка», въ г. Одессу, на Херсонской улицѣ, въ домъ А. П. Де-Свѣра.

Издатель-Редакторъ Священникъ

Николай Меводчиковъ

## ВЪ РЕДАКЦІИ

### ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

**I. Христіанское чтение** за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг., по 2 р. за экземпляръ cadaго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

**II. Христіанское чтение** за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг., по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

**III. Христіанское Чтение** за 1849, 1850, 1852, и 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экзempl. cadaго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

**IV. Христіанское Чтение** за 1872 и 1873 гг., по 4 р. с. за экземпляръ cadaго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:



- а) на кн. **Бытія**—за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ,) 1852 и 1853 гг.;  
б) на кн. **Дѣяній св. апостоловъ**—за 1856 и 1857 гг.;  
в) на посланія къ **Ефесеямъ и Колоссянамъ**—за 1858 г.;  
г) на посланіе къ **Солунянамъ** на 1-е и 2-е посланіе къ **Тимоѳею**, на посланія къ **Титу, Филимону** и къ **Евреямъ**—за 1859 г.

**У. Отдѣльныя изданія:**

**Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:**

- 1) на **Цеалмы**, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; въ 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;  
2) къ **Антиохійскому народу**, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;  
3) на **Евангеліе Іоанна**, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л., во 2-мъ т. 552 стр., 34 л.), Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою;  
4) на **разныя нѣста Св. Ісидора**, три т. (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л., во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за все три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;  
5) на **разные случаи**, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л., во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Ц. за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;  
6) на **1-е посланіе Коринѳянамъ**, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.). 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р., 50 к. съ пересылкою;  
7) **Письма Златоуста** (320 стр., 20 л.) 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою;  
8) **Письма Федора Студита**, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою;  
9) **Церковная Исторія Евсевія Памфила** (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;  
10) **Преосвящ. Филарета—Св. Подвижницы Восточной Церкви** (326 стр., 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою;  
11) **Проф. М. В. Чельцова—Древнія формы Символовъ** (208 стр., 13 л.), 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою;  
12) **Митр. Шагуны—Каноническое право** (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;  
13) **Первый выпускъ Собранія древнихъ литургій.** Ц. съ пер. 1 р.  
14) **Указатель къ Христіанскому Чтенію** за 18271—180 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 р. безъ пересылки и 22 р. съ пересылкою.

**ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:**

1) **Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ аналогетовъ.** Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Довмина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) **Исторія христіанской Церкви.** Т. I. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) **О необходимости священства** (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 коп., безъ пересылки 30 к.

4) **Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи.** Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) **Исторія санктпетербургской духовной академіи.** Соч. проф. *И. А. Чистовица*. Цѣна 1 р. съ перес.

6) **Курсъ опытной психологіи.** *Его же.* Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

7) **Феофанъ Прокоповичъ и его время.** *Его же.* Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.

8) **Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека.** *Его же.* Цѣна 1 р. 50 к.

9) **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.** Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. в. о. профессора с. петербургской дух. академіи *И. Нильскаго* Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ перес. 2 рубля. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Ц. безъ пер. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

10) **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ.** *Его же.* 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) **Объ антихристѣ** (противъ раскольниковъ). *Его же.* Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

12) **Учебникъ логики.** *А. Свѣтлина*, доцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

13) **Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ** (до начала настоящаго столѣтїя). Соч. *М. О. Кояловича*. 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Ц. 2 р. безъ пер. На пер. за 2 фунта.

14) **Объ апокрисахъ Христофора Филарета**. Исслѣдованіе *Н. А. Скабаланавича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ въ еврейскому мазоретскому тексту въ книгъ пророка Іеремїи**. Исслѣд. *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Ц. 2 р. с., съ пер. 2 р. 25 к. с.

16) **Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ**. Проф. *М. Голубева*. 337 стр., 21 л., ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.

17) **Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа** (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ *С. Кожомскаго*. 1875 г. Цѣна 1 р. съ перес.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

**ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ**

въ 1876 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1876 мѣ году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духов. Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи паставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертации на ученныя академическія степени и сочиненія на преміи, также диссертации pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и исслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящиеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевск. дух. Академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ *выпущать того мѣсяца, на которой книга назначается.* Цѣна годовому изданію на мѣсть **6 рубл. 50 к.**, съ пересылкою въ другіе города **3 р.**

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»* а также въ Москвѣ — у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ С.-Петербургѣ — у книгопродавца С. П. Литова.

### ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

*(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)*

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевского (въ 8 д. 634 стр.) Цѣна *(вмѣсто трехъ руб.)* 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной литургіи, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевского (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательскаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 50 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 коп. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Исслѣдованіе о Тавмудѣ Ц. 40 коп. съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(см. 1 р. 80 к.)*

9) Жизнь и творенія блж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

10) Яковъ Восьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. *(см. 70 к.)*

11) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевского Ц. 24 коп. (см. 50 к.).

12) Описание 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія Митрополита Кіевского и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1869). Ц. 5 коп., съ пер. 10 к.

14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к. съ пер. 50 к.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 14) сочиненій на большую сумму редація дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 рублей.

15) Христіанская наука, или основанія св. герминентики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 90 к.).

16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

17) Императоръ Θεодосій Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 45 к.).

18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп., (см. 55 к.).

20) Михаилъ Керуларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 коп.

22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією. В. И. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 1 р. съ пер. 1 руб. 50 коп. (см. 3 руб.).

23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 75 к.).

24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).

25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (см. 30 к.).

26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.

27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 45 к.).

28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи Т. 1-й ц. 75 к. съ пер. 1 р. (см. 1 р. 25 к.).

- 29) Происхождение книги Иова. Ректора Киевской Академіи Архимандрита (нынѣ Епископа) Филарета. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 к.
- 30) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Киевской Академіи Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп. съ пер. 1 р. 50 коп.
- 31) О книгѣ премудрости Соломона, Д. В. Погодина. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 коп. (см. 3 р.).
- 32) Мелотій Пигасъ и его участие въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес.—3 р. 50 к., (см. 4 р.).
- 33) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к съ пер. 60 коп. (см. 70 к.).
- 34) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 25 коп. (см. 1 р. 60 к.).
- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.
- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.
- 37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.
- 38) Записки по церковному законодѣнію, прот. П. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.
- 39) Ветхозавѣтная исторія. П. М. Скворцова. Ц. 55 коп., съ пер. 70 коп.
- 40) О видахъ и степеняхъ родства Прот. П. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.
- 41) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 к. съ пер. 80 к.
- 42) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 коп.
- 43) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Киевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Θεοφана) и Я. Б. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (см. 3 40 к.).
- 44) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Дашкарева. Ц. 30 коп. (см. 40 к.).
- 45) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 46) Русская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 47) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к.; съ перес. 30 к. (см. 40 к.).

дре  
50

рус  
р.

кон

ви

въ  
ніа  
28

Соч

гуро

50

нов

дух.  
к.,

хим

рис

каг

48) Изученіе византийской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к.

49) Общеизвестная христіанская библіотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея Б. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 15 коп.

50) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

51) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ, 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.

52) Логика Гагемана. Перев. Боговицкаго. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.

53) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 коп., съ пер. 65 к.

54) Апокрисисъ Христофора Филарета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложениями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Сочиненіе Н. Ив. Щеголева. Кіевъ, въ 8<sup>о</sup> стр. 316. Ц. съ пер. 1 р. 20 к.

56) Правило пастырское св. Григорія В. Двоеслова Перв. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

57) Адріанна. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

58) Кіевская архитектура X—XII вв. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к.

59) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. О. А. Смирнова. Ц. 40 коп., съ пер. 55 коп.

60) Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской дух. Академіи. Н. И. Петрова. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 1 рубль.

62) Св. земля. А. А. Олесницкаго (ок. 35 печатныхъ листовъ, съ 62 рисунками и планомъ грунта Іерусалима). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

63) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. 1875 г. А. А. Олесницкаго. Цѣна 50 к.

64) О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога.  
Н. И. Петрова. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

Печатано по опредѣленію Совѣта Академіи.

Ректоръ **Е. Филаретъ**.

**Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище.**

Въ Ноябрь—отъ Настоятеля Дивногорск. Мон. Ар-  
хим. Анѳима воспитанницамъ 15 р.—Отъ Свящ. Кось-  
мина Моск. епархіи воспитанницамъ 10 р.—Отъ неиз-  
вѣстнаго сиротамъ 1 р.

Редакторы: { Прот. **В. Никоновъ**.  
Ключарь Прот. **І. Адамовъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ Свящ. **И. Палицынъ**. Декабря 1 дня 1875 г.

Воронежъ. Въ типографіи **И. Д. Гольдштейнъ**.