

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки 4 рубля, съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 21. Ноября 1.

I.

Правительственныя распоряженія.

О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76,

о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ изобѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Учебнаго Комитета. Іюля 14 дня 1872 года.



Прокурована въ Императорскомъ Университетѣ, по распоряженію Комитета, № 16.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

О книгѣ г. Стоюнина: „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы.“

(С. П. Б. 1871 г.)

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 Іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ Духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, „Курсъ исторіи русской литературы“ К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь присканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы.“ Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе

образовательными приемами разбора литературных произведений, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторыя важныя недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Велѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ Семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ ^{15 Сентября} _{4 Октября} 1871 года, постановилъ: предоставить Предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденныя въ его книгѣ недостатки, препятствующія принятію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ Духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправ-

ками и предложенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ Семинарской программой. Это второе изданіе „Руководства по исторіи русской литературы“ В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова рассмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее.

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ недоставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Данила, б) слово о Даниилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ся. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ не полны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ Семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбѣжны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ слѣшной переписки. Поправки на стр. 5 и 44-й сдѣланы

согласно указанію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й небольшое дополненіе — по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ кафедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполнѣ могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета и соотвѣтственно нормальной Семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ Духовныя Семинаріи „Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто „Курса исторіи русской литературы“ К. Петрова.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный Лохвицкаго уѣзда, Священникъ Михайловской церкви с. Бодаквы, Михаилъ Волковъ, по тяжелой болѣзни его, 6 Октября уволенъ отъ сей должности, съ предоставленіемъ духовенству избрать на эту должность другихъ кандидатовъ установленнымъ порядкомъ, а до того исправленіе этой должности поручено первому члену Благочинническаго совѣта.

Предоставлены мѣста: Священническія: 4 Октября за Діакономъ состоящимъ на псаломщицкомъ мѣстѣ при Архистрагито-Михайловской церкви с. Любарецъ, Переяславскаго уѣзда, Андреемъ Ержковскимъ, при Преображенской церкви м. Бубнова, Золотоношскаго уѣзда, по вниманію къ отлично одобряемому поведенію его и отличной исправности по службѣ; 10 Октября за Псаломщицкомъ Николаевской церкви с. Березовки, Прилукскаго уѣзда, Студентомъ Полтавской Семинари Яковомъ Каменоцкимъ, при Успенской церкви с. Талалаевки, Роменскаго уѣзда; 13 Октября за воспитанникомъ Полтавской Семинари, Василемъ Туницкимъ, при Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго уѣзда; *діаконское:* 4 Октября за исправляющимъ должность Псаломщика Преображенской

церкви г. Прилуки, Петромъ Богдановичемъ, при той же церкви на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи, по вниманію къ отлично усердному и исправному исполненію имъ лежащей на немъ должности вообще и его полезные труды, въ открытой и содержимой болѣе десятилѣтія народной школѣ въ особенности, а также и по оспопрививанію дѣтей, при безукоризненномъ поведеніи; *пономарское*: 10 Октября за внѣштатнымъ пономаремъ Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, Исидоромъ Ольховскимъ при той же церкви.

Рукоположены: въ санъ Священника: 17 Сентября Студентъ Полтавской Семинаріи Алексѣй Савченко, къ Христорожественской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда; 8 Октября діаконь состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Архистратиго-Михайловской церкви с. Любарецъ, Переяславскаго уѣзда, Андрей Ержковскій, къ Преображенской церкви м. Бубнова, Золотоношскаго уѣзда; *въ санъ діакона*: Исправляющій должность псаломщика Преображенской церкви г. Прилуки, Петръ Богдановичъ, къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Утверждены: Благочинными Священными: 29 Сентября Вознесенской церкви с. Ригъ, Лохвицкаго уѣзда, Георгій Пивоваровъ (онъ же членъ Благочинническаго совѣта) на мѣсто перемѣщеннаго къ соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Благочиннаго Священника Христорожественской церкви

м. Сенчи, Михаила Лебединскаго, членомъ же Благочинническаго совѣта на мѣсто Пивоварова, утвержденъ Священникъ Успенской церкви, того же мѣстечка, Иоаннъ Обломіевскій; 30 Сентября Покровской церкви с. Митекъ, Золотонопскаго уѣзда, Николай Галабутскій, на мѣсто перемѣщеннаго къ Илинской церкви с. Клищинець, того же уѣзда, исправляющаго должность Благочиннаго Священника Андрея Корнѣенка, Священникъ же Михайловской церкви с. Панскаго, Петръ Курдиновскій — въ должности члена Благочинническаго совѣта, на мѣсто выбывшаго въ другое вѣдомство Священника Корнѣенка; вмѣстѣ съ симъ Священники Курдиновскій и Иоакимо-Аннинской церкви с. Мойсинець, Иоаннъ Михновскій, за ревностное и благовлительное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при безупречномъ поведеніи, награждены набедренниками; 4 Октября Успенской церкви м. Еремѣвки, Золотонопскаго уѣзда, Иоаннъ Ержковскій, (онъ же членъ Благочинническаго совѣта) на мѣсто умершаго Благочиннаго Священника Илинской церкви с. Клищинець, Махайла Иваницкаго, Священникъ же сего села, Андрей Корнѣенко — членомъ Благочинническаго совѣта его вѣдомства; членами Благочинническихъ совѣтовъ Священники: 30 Сентября Покровской церкви с. Калюжинець, Прилукскаго уѣзда, Тимошей Подольскій, по вѣдомству Благочиннаго Священника Оеодора Константиновича; — Варваринской церкви с. Матяшевки, Лубенскаго уѣзда, Петръ Бѣликъ, по вѣдомству Благочиннаго Священника

Михаила Кущинскаго, и уполномоченнымъ на
 съездъ духовенства Лубенскаго училищнаго округа;
Духовниками: — Троицкой церкви с. Чирковки,
 того же уѣзда, Андрей Покровскій по вѣдомству
 того же Благочиннаго; 4 Октября Николаевской
 церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Па-
 вель от Тукалевскій, по вѣдомству Благочиннаго
 Священника Иоанна Ершовскаго; *Исправляющими*
ми должность Псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣ-
стахъ дьячки: 24 Сентября Соборной Святодухов-
 ской церкви г. Ромна, Яковъ Дмитріевскій; 25
 Сентября Преображенской церкви с. Вобрика,
 Роменскаго уѣзда, Александръ Трофимовъ; 4 Ок-
 тября Архангело-Мизайловской церкви с. Данска-
 го, Золотоношскаго уѣзда, М. Мойсей Михновскій,
 7 Октября Гуляновской церкви с. Берестовки, Га-
 дячскаго уѣзда, Иванъ Станиславскій;
Опредѣлены исправляющими должность псалом-
щиковъ: 7 Октября безмѣстный дьячекъ с. Фарбо-
 ваной, Пирятинскаго уѣзда, Григорій Либертов-
 скій, къ Анастасіевской церкви с. Кононовки, то-
 го же уѣзда; 9 Октября уволенный изъ низшаго
 отдѣленія Полтавской Семинаріи, діаконовскій сынъ
 Иванъ Ребрикъ, къ Покровской церкви с. Хоро-
 ла, на праздное мѣсто; 10 Октября, окончившій
 курсъ Черевславскаго духовнаго училища, поно-
 марскій сынъ Радіонъ Дмитровскій, къ Преобра-
 женской церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго
 уѣзда; *Пономари:* Троицкой церкви с. Положаевъ,
 Черевславскаго уѣзда, по Василій Черницкій, къ
 Покровской церкви с. Студениковъ, того же уѣ-

зда, пономарское же мѣсто въ Положаихъ считается закрытымъ; 12 Октября Архангело-Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякского уѣзда, Михаилъ Григоренко, къ Рождество-Богородичной церкви м. Чигришь-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, пономарское же мѣсто въ Комаровкѣ считается закрытымъ; *Пономаремъ*: 25 Сентября дьячковскій сынъ Прохоръ Мартиновичъ, къ Маріи-Магдалиновской церкви Роменскаго Богоугоднаго заведенія, съ предоставленіемъ о ему средствъ содержанія, какія выдаетъ оное заведеніе.

Перемѣнены: Священники: 25 Сентября Троицкой церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Михаилъ Михайловскій, къ Воскресенской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, на праздно мѣсто; — состоящій на діаконскомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Гавриловки, Роменскаго уѣзда, Тимошей Богацкій, на Настоятельское мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви с. Шлавинищъ, того же уѣзда; 29 Сентября Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, Андрей Вербицкій, на Настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви с. Беева, того же уѣзда; Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго уѣзда, Александръ Базилевскій, къ Троицкой церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, въ Басовку же на мѣсто Базилевскаго опредѣленъ, впредь до усмотрѣнія, наблюдающимъ заштатный Священникъ Іоаннъ Боровскій, съ подчиненіемъ его особому надзору мѣстнаго Благочиннаго; 30 Сентября Преображенской церкви м. Бубнова, Золотоношскаго уѣзда, Василій Тер-

лецкій, къ Троицкой церкви м. Пельмязова, того же уѣзда, на второе Священническое мѣсто, въ качествѣ помощника Настоятелю; — Троицкой церкви с. Березовой Рудки, Пирятинскаго уѣзда, Димитрій Скитскій, къ Воскресенской церкви м. Журавки, того же уѣзда, на мѣсто Священника Михаила Чеснѣйшаго, который перемѣненъ на второе священническое мѣсто, въ качествѣ помощника Настоятелю, къ Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда; 10 Октября Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго уѣзда, Петръ Постовойтовъ, на Настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда; *Исправляющіе должность Псаломщиковъ:* 4 Октября Покровской церкви г. Хорола Иванъ Нестеровскій, къ Троицкой церкви с. Бригадировки, Хорольскаго уѣзда; 6 Октября Николаевской церкви с. Бзова, Череевскаго уѣзда, Михаилъ Дубняговъ, на вакантное псаломщическое мѣсто къ Михайловской церкви с. Любарецъ, того же уѣзда; 10 Октября Троицкой церкви с. Книшовки, Гадячскаго уѣзда, Михаилъ Мартиновичъ, къ Покровской церкви с. Бобрика, того же уѣзда, на праздное псаломщическое мѣсто; *Дьячки:* 4 Октября Троицкой церкви с. Бригадировки, Хорольскаго уѣзда, Максимъ Артеміевъ, исправляющимъ должность псаломщика къ Троицкой церкви с. Вышняковъ, того же уѣзда; 10 Октября Лубенской больницы Николаевской церкви Иванъ Богдановскій, исправляющимъ должность Псаломщика къ Иоанно-Предтеченской церкви с.

Хелепцовъ, Лубенскаго уѣзда, на праздное мѣсто;
Пономари: 4 Октября Святодуховской церкви с.
Великаго Узвоза, Кременчутскаго уѣзда, Иванъ
Чумаковъ, къ Вознесенской церкви с. Пришиба,
того же уѣзда, состоящій же на семь мѣствъ дя-
чекъ Григорій Левицкій утвержденъ исправляю-
щимъ должность Псаломщика при той же церкви,
на мѣсто умершаго діакона Теофана Чумакова, за-
тѣмъ пономарское мѣсто въ Великомъ Узвозѣ счи-
тается закрытымъ; 10 Октября Иоанно-Богослов-
ской церкви с. Михайловки, Константиноградска-
го уѣзда, Иванъ Воблый, на праздное пономар-
ское мѣсто къ Покровской церкви с. Ганебнаго,
того же уѣзда, за тѣмъ пономарское мѣсто въ
Михайловкѣ считается закрытымъ; 11 Октября
Архангело-Михайловской церкви с. Сушковъ, Зо-
лотоношскаго уѣзда, Василій Савченко, къ Хри-
сторождественской церкви м. Сенчи Лохвицкаго
уѣзда, пономарское же мѣсто въ Сушкахъ счита-
ется закрытымъ; 12 Октября Соборной Крестово-
движенской церкви г. Кобелякъ, Иванъ Плохо-
тинъ, исправляющимъ должность Псаломщика къ
Вознесенской церкви с. Горишнихъ Млиновъ,
Кобелякскаго уѣзда.
Новорукположенный діаконъ къ Соборной Ро-
ждество-Богородичной церкви г. Лохвицы, Суме-
онъ Каневскій, 25 Сентября оставленъ на преж-
немъ Псаломщицкомъ мѣствѣ, при Николаевской
церкви г. Ромна.
Псаломщикъ Покровской церкви с. Попова,
Кобелякскаго уѣзда, воспитанникъ Курской Семи-

нари Алексѣй Анастасевъ, 24 Сентября уволенъ отъ псаломщицкой должности въ Ос. Поповъ, съ отчисленіемъ его и изъ духовнаго вѣдомства Полтавской Епархіи.

Пономарь Николаевской церкви м. Рѣшетилонки, Полтавскаго уѣзда, Захарій Симоновскій, 7 Октября уволенъ отъ пономарской должности, согласно прошенію его, и за тѣмъ пономарское мѣсто при Николаевской Рѣшетилонской церкви считается закрытымъ.

Уволенный изъ духовнаго званія Пономарь Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Лохвицы, Стефанъ Симоновъ, по вниманію къ ходатайству Лохвицкаго Протоіерея Евграфъ Ильишевича, одобряющаго его поведеніе и ручающагося за его благонадежность, 12 Октября принятъ обратно въ Епархіальное вѣдомство, съ оставленіемъ его на прежнемъ пономарскомъ мѣстѣ при Лохвицкомъ Соборѣ.

Коллежскій Регистраторъ Стефанъ Козачковскій 7 Октября принятъ въ Епархіальное вѣдомство, съ предоставленіемъ ему права просить себѣ на первый разъ діаконскаго мѣста.

Просфирническое мѣсто при Покровской церкви с. Портянокъ, Миргородскаго уѣзда, числящееся за Священническою дочерью Анастасіею Курдиновскою, по случаю поступленія ея въ число воспитанницъ Полтавскаго духовнаго женскаго училища, съ 4 Октября считается закрытымъ и объявлено жалованья свободнымъ.

Рождество-Богородичная церковь с. Богданово

вми, Хорольскаго уѣзда, 4 Октября перечислена
изъ вѣдомства Благочиннаго Священника Иоанна
Ушацкаго, въ вѣтаковое Священника Иоанна Рос-
сопинскаго-Макаріева.
д : Уволены *защиты* 30 Сентября Священникъ
Вознесенской церкви с. Клепачей, Хорольскаго
уѣзда, Петръ Федоренко; 4 Октября діаконь Ар-
хангело-Михайловской церкви м. Борисполя, Пе-
реяславскаго уѣзда, Александръ Гречановскій; 7
Октября исправляющій должность псаломщика
Вознесенской церкви с. Горишнихъ Млиновъ, Ко-
белякскаго уѣзда, Михайль Крамаренко; 10 Октя-
бря дьячекъ Преображенской церкви м. Ерембе-
вки, Золотоношскаго уѣзда, Иванъ Красногладовъ;
Пономари: 24 Сентября Николаевской церкви с.
Борокъ, Гадячскаго уѣзда, Теофанъ Короленко,
съ причисленіемъ его къ защитному причту Ми-
хайловской церкви с. Кибинець, Миргородскаго
уѣзда, и за тѣмъ пономарское мѣсто въ Боркахъ
считается закрытымъ; 10 Октября Василевской
церкви с. Камянки, Полтавскаго уѣзда, Андрей
Ярещенко, и пономарское мѣсто въ Камянкѣ счи-
тается закрытымъ.

Уволены изъ духовнаго званія Пономари: 6 Сен-
тября Покровской церкви с. Каневщины, При-
лукскаго уѣзда, Стефанъ Трофимовскій; 6 Октя-
бря Николаевской церкви с. Лозоваго Яру, Пи-
рятинскаго уѣзда, Алексѣй Базилевичъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Священ-
ники: 23 Августа Воскресенской церкви м. Гру-
ни, Зѣньковскаго уѣзда, Василій Михайловскій;

2 Октября Архистратиго-Михайловской церкви с. Заѣзда, Прилукскаго уѣзда, Іоаннь Кривусѣвъ; *Діаконы*: 14 Августа состоявшій нага Псаломщикомъ мѣстѣ при Вознесенской церкви с. Пришиба, Кременчугскаго уѣзда, Теофанъ Чумаковъ; 6 Сентября Николаевской церкви с. Лозоваго Яру, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннь Евсевскій; 8 Сентября исправляющій должность второго Псаломщика Покровской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Андрей Коркушка; 13 Сентября рдьячекъ Троицкой церкви с. Вышняковъ, Хорольскаго уѣзда, Николай Артеміевъ; 16 Сентября Пономарь Михайловской церкви м. Рѣшетилівки, Полтавскаго уѣзда, Іосифъ Шафрановскій, мѣсто него считается закрытымъ; 10 Июля Просфирня Михайловской церкви с. Яцинь, Лохвицкаго уѣзда, вдова Пономаря Параскева Сидорѣнкова, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Канцелярскій чиновникъ Полтавскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Секретарь Семень Писаренко, 6 Октября перемѣщенъ на службу въ Полтавскую Духовную Консисторію въ число Канцелярскихъ Чиновниковъ.

III.
VI

О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ

Просвѣщены Св. Крещеніемъ Евреи: 6 Юля мѣщанская дочь Кіевской губерніи города Василькова, *Рысса Шмулянская*, Священникомъ села Ке-леберды Троицкой церкви, Андреемъ Думитрашко-вымъ, съ нареченіемъ имени *Тулана*, при воспри-емникахъ: казенномъ крестьянинѣ Васиѣ Войце-ховскомъ и козачкѣ Агрипинѣ Сиречковой; 9 Юля мѣщанская дочь города Кобелякъ, *Хана Рубен-штейнъ*, Благочиннымъ Кобелякского уѣзда, Свя-щенникомъ Николаемъ Базилевичемъ, съ нарече-ніемъ имени *Ольга*, при восприемникахъ: Коллеж-скомъ Секретарѣ Алексѣ Кущинскомъ и женѣ гостиннаго купца Маріи Юрченковой; 27 Августа Кременчугскій мѣщанинъ, *Шая Радовильскій*, Свя-щенникомъ Кременчугской Преображенской церкви, Васиѣемъ Пивоваровымъ, съ нареченіемъ имени *Николай*, при восприемникахъ: помѣщикѣ Коллеж-скомъ Секретарѣ Θεодотѣ Медвѣдевѣ и женѣ По-ручика Александрѣ Угрехелидзе.

III
IV.

О выборѣ и утверженіи Предсѣдателей въ приходскія попечительства на новое трехлѣтіе.

По приговорамъ прихожанъ утверждены Его Пресвященствомъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ:

18 Іюля 1872 года.

При Рождество-Богородичной церкви с. Коржовъ, Ромѣнскаго уѣзда, Губернскій Секретарь **Петръ Васильевичъ Яновскій.**

30 Іюля.

При Преображенской церкви м. Смѣлаго, того же уѣзда, приходскій Священникъ **Александръ Пархоменко.**

31 Іюля.

При Троицкой церкви села Вельбовки, Гадячскаго уѣзда, казенный крестьянинъ **Митрофанъ Орель.**

2 Августа.

При Николаевской церкви с. Матяшевки, Мир-

городскаго уѣзда, козакъ Семень Михайловъ Сердюкъ.

При Андреевской церкви м. Яресекъ, того же уѣзда, приходскій Священникъ Павелъ Негеевичъ.

При Николаевской церкви м. Николаевки, Золотоношскаго уѣзда, Губернскій Секретарь Василій Жежелевскій.

6 Августа.

При Анастасіевской церкви с. Кононовки, Пирятинскаго уѣзда, Статская Совѣтница Пелагія Александровна Бѣлокопытова.

12 Августа.

При Покровской церкви с. Бѣликовъ, Миргородскаго уѣзда, козакъ Семень Евстафіевъ Гарасименко.

20 Августа.

При Троицкой церкви м. Опошнего, Зеньковскаго уѣзда, Коллежскій Секретарь Иванъ Кирилловичъ Демяновичъ.

28 Августа.

При Николаевской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій Яковлевъ Пурьевъ.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Обобщеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Пресвященству, Иоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому, отъ 22 Сентября 1872 года за № 10,379.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,
Милостивый Государь и Архистырь!

По распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи отпечатанъ нынѣ 2-й томъ полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, заключающій въ себѣ узаконенія 1722 года (49^{1/2} печатныхъ листовъ) и выпущенъ въ продажу по слѣдующей цѣнѣ: на веленовой бумагѣ по *два рубля сорокъ коп.*, а на простой обыкновенной бумагѣ по *два рубля* за экземпляръ въ переплетѣ бумажномъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Пресвященству, въ дополненіе къ отношенію Его Сіятельства, Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, отъ 24 Декабря 1870 года № 13,896, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архистырь, не изволите ли признать возможнымъ рекомендовать

и это издание, подобно первому тому, Духовенству
вверенной Вамъ епархii.

Съ совершеннымъ почтенiемъ и преданностию
имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Юрiй Толстой.

Резолюцiя Его Преосвященства на сообщенiи
сѣмь состоялась слѣдующая: „О выпускѣ въ свѣтъ
2-го тома полнаго собранiя постановленiй и распо-
ряженiй по духовному вѣдомству объявить всему
духовенству епархii чрезъ Епархiальныя Вѣдомо-
сти, рекомендуя выписку онаго для благочинниче-
скихъ и достаточнѣйшихъ средствами церковно-
приходскихъ библиотекъ непосредственно изъ Су-
подальной Типографii.“

Отъ Правленiя Роменскаго Духовнаго Училища.

Правленiе Роменскаго Духовнаго Училища симъ
объявляетъ, что за увольнениемъ учителя сего учи-
лища, Священника Давида Италинскаго, согласно
прошенiю его, перемѣстившагося на должность

Законоучителя Роменской Женской Прогимназіи, открывається въ ономъ учительская вакансія по Греческому языку и что Училищное Правленіе, не имѣя въ виду кандидатовъ на сію вакансію, проситъ желающихъ явиться въ училище для занятія оной установленнымъ порядкомъ.

Отъ Полтавскаго Духовнаго Училища.

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ПОВѢРОЧНАГО ИСПЫТАНІЯ, ПРОИЗВЕДЕННАГО 17, 18, 19 и 21 чиселъ АВГУСТА МѢСЯЦА СЕО 1872 года.

1., ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

1., Николай Нестеровскій — причисленъ къ 1-му разряду.

Симонъ Степановъ. } причислены ко 2-му
Андрей Богдановичъ. } разряду.

Евгеній Любарскій.

5., Григорій Савченко. } причислены къ 3-му
Александръ Лебединскій. } разряду.
Яковъ Варгулевичъ.

Иванъ Яковскій.

Иванъ Курдиновскій.

10., Константинъ Лорченко. } не явились ко времени
испытанія и оставле-
ны въ Училищѣ до у-
смотрѣнія ихъ успѣ-
ховъ, впредь по 1-е
Января 1873 года.

2., СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:

1., Андрей Осиповъ.

— причисленъ къ 1-му
разряду.

Михаиль Кобищановъ.

Григорій Житный.

Александръ Леусовъ.

причислены ко 2-му
разряду.

5., Орестъ Мининъ.

Сергій Жадько-Базилевичъ

Михаиль Судаковъ.

Михаиль Насвѣтовъ.

Алексѣй Уманцевъ.

причислены къ 3-му
разряду.

10., Василій Торскій.

Виталий Булдовскій.

Поликарпъ Богдановичъ.

Иванъ Максимовичъ.

не явились ко времени
испытанія и оставлены
въ Училищѣ до усмо-
трѣнія ихъ успѣховъ,
впредь по 1-е Января
1873 года.

Петръ Тригубовъ.

15., Харлампій Тиссаревскій-исключенъ изъ Учили-
ща по - неспособности
къ дальнѣйшему про-
долженію ученія.

3., НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

1., Алексѣй Дарагановъ.

Александръ Карюковъ.

Яковъ Каменецкій.

Григорій Гонтаровскій.

причислены ко 2-му
разряду.

5., Петръ Яцевичъ.

Иванъ Зерницкій.

Отеодоръ Васильевъ.

оставленъ въ Училищѣ
до усмотрѣнія его у-
спѣховъ впрдѣ по 1-е
Января 1873 года.

Павель Яковлевъ.

уволенъ по прошенію для поступленія въ гражданскую гимназію.

9., Василій Ольшанскій.

исключенъ изъ Училища по неспособности къ продолженію ученія.

Списокъ учениковъ, вновь поступившихъ въ Училище.

1., ВЪ СРЕДНЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ:

1., Василій Сычевъ — окончившій курсъ Кобелякскаго уѣзднаго Училища.

Θеодосій Лебединскій — изъ Лубенскаго Духовнаго Училища.

2., ВЪ НИЗШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ:

1., Михайль Степановъ.

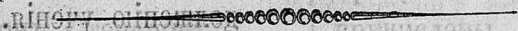
Димитрій Сокологорскій.

Владиміръ Сагарда.

Николай Сагарда.

5., Александръ Симоновскій.

приняты въ Училище по удовлетворительно выдержанному испытанію.



Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1872 года Ноября 1 дня. Цензоръ Пр. Натрановъ.

Подтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 года

№ 21.

Ноября 1.

СЛОВО

Въ день Священнаго Вѣнчанія и Помазанія на Царство Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Ни единому изъ насъ же должны бывать, точію еже любить другъ друга: любяй бо друга законъ исполни. Римл. XIII. 8.



Тако, по слову св. Апостола, на насъ лежитъ долгъ любви къ ближнимъ. Чуждайтесь, какъ бы таго, говорить св. благовѣстникъ, всѣхъ дру-

гихъ долговъ, но долгъ любви пусть всегда пребываетъ на васъ, не безъ уплаты, не безъ исполненія, — нѣтъ, постояннымъ платежемъ приумножайте сей св. долгъ, непрестаннымъ исполненіемъ св. обязанности любви болѣе и болѣе утверждайтесь въ ней. *Воздавайте всѣмъ должная, — ему же убо урокъ, урокъ; ему же дань, дань; ему же страхъ, страхъ; и ему же честь, честь. Никому ничимъ же должны бывайте, точію еже любити другъ друга.* (Римл. XIII 7, 8.)

Въ этой св. любви Апостоль Христовъ замѣтилъ, — и что я говорю: замѣтилъ? — самимъ дѣломъ дозналъ преимущественное, священное достоинство, особенную великую силу: *любяи бо друга законъ исполни,* говоритъ онъ. Такъ, въ любви сила и мощь къ исполненію закона; — любовь исполненіе закона. (Римл. XIII 10.)

Во всѣ времена человѣкъ заботился объ устроеніи своей жизни общественной, будучи разумно убѣжденъ, что только въ обществѣ, при содѣйствіи другихъ, совокупными силами, онъ можетъ достигать лучшихъ благороднѣйшихъ своихъ стремленій, созидать свое благополучіе. По такому представленію объ обществѣ не лучшимъ ли, не благоустроеннѣйшимъ ли надобно признать то общество, въ которомъ бы всѣ члены, единодушно, какъ одинъ человѣкъ, стремились къ дѣламъ общественнымъ? Всякое раздѣленіе, всякое противленіе другъ другу не есть ли признаки разложенія жизни общественной? Такъ, общество, раздѣльшееся на ся, по выраженію Писанія, заустѣетъ. Но исторія и опытъ говорятъ намъ, что множество волей устроятся къ согласному дѣйствованію единственно только при подчиненіи и руководствѣ одной высшей воли, множество силъ устремляются къ одной цѣли по направленію одной силы. Эта верховная воля, эта сила въ обществѣ есть власть, — и выраженіе ея права, ея

дѣйствій—законъ. Безъ власти, безъ закона никакое время не можетъ намъ представить правильно устроеннаго и вѣрно дѣйствующаго общества. Но то же время говорить намъ, что, при всегдашнемъ существованіи власти и закона, при всеобщемъ сознаніи, что порядокъ жизни общественной держится на повиновеніи власти и закону, всегда были между членами обществъ противящіяся власти, нарушающіе законъ. Авторитетъ власти, сила закона, не награждающая только исполнителей его, но и карающая нарушителей, не всегда бывали побѣдоносны въ борьбѣ съ произволомъ, беззаконіемъ. Христіанская религія, братіе, указавшая на истинную причину этого прискорбнаго явленія, указала и силу къ преодолѣнію ея. Первая причина волненій и нестрасній общественныхъ гордости и превозношеніе; вторая—основаніе порядка и спокойствія общественнаго—любовь. Для гордости нѣтъ законнаго авторитета власти, а если власть и существуетъ, то она не иное что, по ея представленію, какъ тираническое право сильнаго, гнетущее и стѣсняющее право безсильнаго; для любви христіанской власть владыкъ земныхъ есть представительница власти высшей—Божественной;—для нея нѣтъ власти еще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога učinени суть; для гордости нѣтъ закона, какъ выраженія воли, которой она должна повиноваться, для нея законъ въ ней самой, въ ея желаніяхъ, въ ея стремленіяхъ къ достиженію собственныхъ интересовъ; для любви христіанской законъ предержащей Богодарованной власти есть выраженіе высшей воли всѣмъ управляющей, всему дающей строй и направленіе. Повиновеніе власти и закону не мыслимо для гордеца,—у него не достаетъ для этого главнаго условія—самоотверженія; эта добродѣтель есть отличительное свойство любви. Она, по ученію Апостола, не превозносится, не гордит-

ся, всему вѣру емлетъ; свойство гордости—своекорыстіе, — все себѣ и ничего никому, — любовь не ищетъ своихъ си; гордость завистлива, а потому и враждебна; любовь кротка, мирна, благопокорлива, она не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется объ истинѣ. У любви нѣтъ враговъ. Она всёмъ желаетъ добра, за всёхъ молится, всёхъ благословляетъ.

Если же, братіе эгоизмъ превозношеніе—язва благоденствія общественнаго и частнаго, а въ этомъ убѣждаетъ насъ исторія всёхъ временъ, убѣждаютъ слезы и стоны рода человѣческаго, убѣждаетъ не погрѣшенное Слово Божіе; то то же Слово Господне, та же исторія указываетъ намъ и врачевство противъ сей нравственной болѣзни, — въ любви, — той христіанской любви, которая все объединяетъ, все покоряетъ себѣ, которая всё духовно—нравственныя силы устремляетъ къ одному, намѣченному ею, предмету, сообщаетъ имъ непреоборимую силу и энергію. Предметы сей любви самыя высокіе и священные, — на небѣ — Богъ — Отецъ милосердія и щедротъ. Возлюбиши Господа Бога твоего всёмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею; — на землѣ — человекъ — братъ, и по единству происхожденія плотскаго, и по богатному единенію во Христѣ — Спасителѣ. Возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе. Принимаетъ ли сія съ любовь въ среду интересовъ общественныхъ, — здѣсь предметы благоговѣйнаго ея служенія: — предержавшая Богомъ дарованная власть, Богомъ учрежденная православная церковь, отечество; въ жизни семейной она хранитъ вѣрность и чистоту взаимныхъ супружескихъ отношеній; отцевъ учитъ заботѣ о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, дѣтямъ внушаетъ благопокорливое повиновеніе родителямъ. Духъ сей любви есть духъ мира, тишины и покоя. Она не знаетъ вражды, ибо чужда своекорыстія и эгоизма; Древній Про-

рокъ Духомъ Божиимъ провидѣль, что, съ водвореніемъ сей любви на землѣ, прекратится всякая вражда и нестроение, замолкнутъ стоны и вопли, изсякнутъ слезы; тогда мечи раскуютъ на серпы и ораляти не навѣкнутъ къ тому раговатися (Исаиѣ 11, 4)

Что же, братіе мои? мирно ли наше время? благоденствуютъ ли общества человѣческія? царствуютъ ли въ нашихъ семействахъ покой и доброе согласіе? Разрѣшила ли мудрость человѣческая задачу, надъ которою трудится въ продолженіи многихъ тысячъ лѣтъ, — задачу общественнаго благополучія; — опредѣлила ли она основы нашего счастья, указала ли человѣку вѣрные и надежныя пути къ его благополучію? Или же эти насущныя вопросы и нынѣ еще ожидаютъ рѣшенія? Наше время возлагаетъ, въ этомъ отношеніи, большія надежды на науку, искусство, развитіе народнаго богатства, въ которыхъ видитъ оно основныя начала нашего блага. Благія надежды! Кто скажетъ, что мракъ, невѣжество — добро? Кто назоветъ грубость нравовъ, бѣдность народную благомъ и совершенствомъ? Надобно только, въ этомъ отношеніи, опасаться той науки, которая путемъ многолѣтнихъ изслѣдованій и мудрованій дошла до убѣжденія въ небытіи Бога, какъ верховной причины всего существующаго, какъ премудрой и всеблаготворительной силы все устрояющей и всѣмъ управляющей, — и на мѣсто этой всемогущей силы поставила слѣпой случай; которая въ жизни філической и исторической жизни обществъ человѣческихъ не видитъ ничего кромѣ механическаго сдѣянія причинъ и ихъ послѣдствій, которая разоблачила нравственно — духовное величіе человѣка, низвела его въ кругъ животныхъ обыкновенныхъ, ограничила бытіе его жизнію земною, указала высшія и послѣднія цѣли его стремленій — интересы земныя; которая усиливается увѣрить его въ напрасномъ

вѣрованіи въ безсмертіе души и въ жизнь вѣчную. Надобно опасаться того искусства, которое, вмѣсто воплощенія высшаго добра и красоты въ высокихъ и изящныхъ формахъ, стремится воплотить въ формахъ соблазнительныхъ соблазнительныя и нечеловѣческіе образы страстей челоѣческихъ; того искусства, которое высылаетъ на сцену своихъ адептовъ для представленія порока, и вовсе не съ цѣлю возбудить къ нему отвращеніе; которое не знаетъ приличія, не щадитъ цѣломудренной чистоты нравовъ, не наблюдаетъ благопотребности во времени, отнимая у своихъ поклонниковъ и у тѣхъ немногихъ и св. часовъ, въ которые св. церковь созываетъ ихъ на молитву и Богослуженіе. Надобно опасаться развитія того народнаго богатства, которое, съ премуноженіемъ средствъ жизни, развиваетъ потребности и стремленія, которыхъ не знала простота и умѣренность въ жизни, умѣвшая довольствоваться малымъ. Не эта наука, не такое искусство — попечители народнаго благополучія! Обратите вниманіе на характеръ жизни нашего времени, и вы подумите то влияніе, какое успѣли оказать эта наука и подобное искусство на нравы и вѣрованія своихъ послѣдователей; хвалятся прогрессомъ, — а что говорить намъ наше время не то ли, что міръ и нынѣ во злѣ лежитъ, какъ лежалъ изстари? Не то ли, что покой и благоденствіе обществъ челоѣческихъ и нынѣ — нѣчто желанное, нѣчто такое, чего можно достигнуть только, какъ говорятъ, при всегдашней готовности къ брани; они хвалятся прогрессомъ, — но улучшились ли наши нравы? Спросите объ этомъ у ежедневныхъ повѣствователей о состояніи современныхъ нравовъ, справьтесь въ актахъ нашихъ судилищъ, — и вы получите правдивый, хотя, можетъ быть, и не совсѣмъ отрадный, отвѣтъ! — Хвалятся прогрессомъ, но не есть ли этотъ прогрессъ, который принимаютъ за нѣчто уже дѣй-

ствительно существующее, еще только желанное, къ которому стремятся, но котораго еще не достигли?.. Надобно опасаться, какъ бы не принять мишуры за чистое золото, внѣшній лоскъ за свидѣтельство внутренняго улучшенія. Хвалятся прогрессомъ, а между тѣмъ отсюду слышатся жалобы на тѣсному жизни, на непомѣрныя ея требованія и на скудость средствъ удовлетворенія. Что же, братіе, говорятъ намъ эти знаменія нашего времени?.. Не то ли, что надежды на одну науку и искусство, если не напрасны, то слишкомъ преувеличены? Современная наука дѣйствительно достигла замѣчательнаго развитія... Но что же? каково ея вліяніе?... Она изощрила умъ, но образовала ли сердце?... Не остается ли эта область нашей нравственно-духовной жизни и въ нашъ просвѣщенный вѣкъ въ томъ состояніи нечистоты и ожесточенія, какое изображаетъ слово Божіе когда говоритъ: отъ сердца исходятъ убійства, премободѣнія, кражи, лжесвидѣтельства, хулы и вся сквернящая человѣка. И доколѣ сердце наше будетъ напоено смертоноснымъ ядомъ зла, доколѣ, изливаясь изъ сердца, какъ средоточія жизни, оно будетъ отравлять всю нашу жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Но очистите сердце отъ сквернъ грѣха, утвердите въ немъ вѣру въ Бога, насадите любовь къ ближнему, возрастите сѣмя добродѣтелей, — тогда жизнь совершенно измѣнится, — свѣтъ и добро живительнымъ потокомъ разольются по всѣмъ ея изгибамъ, все освѣтятъ, все бжи творятъ. Но для этого наука, сама посебъ, при однихъ своихъ силахъ и средствахъ, бессильна. Это дѣло живоноснаго, благодатнаго слова Христова, возвѣщаемаго евангеліемъ. Слово это есть слово высочайшей мудрости Божіей, — и оно должно быть всегда руководственнымъ началомъ мудрости человѣческой; а безъ этого, глаголющія быти мудры, будутъ проповѣдывать только, какъ показы-

васть опыт порождо, отуманывающее и одуряющее не опотныя головы; Слово Христово есть слоро любви не той л любви плотской, своекорыстной, которою не бѣденъ и мѣрь, а той высочайшей духовной любви, о которой мы знаемъ изъ приведеннаго уже свидѣтельства св. Апостола, — и эта св. любовь должна стать руководственнымъ началомъ нашей жизни. Безъ этой любви напрасна надежда на прекращеніе вражды и нестроений, напрасны ожиданія на водвореніе силы закона въ жизни человѣка. Покой, мѣрь и благо безъ этой любви не мыслимы...

Пусть же наука и искусство, если они хотятъ быть дѣйствительными попечителями благополучія человѣка, не превозносясь мнимою самостоятельностью, благопокорливо подчинятся благодатному водительствоу Слова Божія; пусть усвоятъ его истину, его чистоту, его свѣтъ, его святость, пусть явятся провозвѣстниками его любви, — тогда и только тогда они будутъ имѣть высокое и благотворное вліяніе на нравы и жизнь. Такая, а не иная, наука завѣщана намъ прошедшимъ нашей исторіи, такой, а не иной науки для образованія народа русскаго требуетъ православная наша вѣра и не разрывно соединенная съ сею вѣрою, наша народность.

Возлюбленные о Христвѣ братіе, чада православной церкви! Въ нынѣшній св. день, который, скажемъ словами писанія, сотворилъ для насъ Господь, — день радости и нарочитой молитвы о царѣ нашемъ, мы благоговѣйнымъ воспоминаемъ присутствуемъ при одномъ изъ величайшихъ таинствъ нашей вѣры, — при таинственно благодатномъ освященіи власти царевой. Чему же поучаетъ св. церковъ при этомъ высокомъ и священномъ торжествѣ? Поучаетъ той непреложной истинѣ, — что нѣсть власть, аще не отъ Бога; что власти нужно новиновиться не за гнѣвъ, а за совѣсть, — не изъ боязни рабской,

а по внушенію кроткой и молчаливой любви. Пусть, хвалящіяся стихійною мудростію, побуждаемые смутнымъ представленіемъ необходимости власти, ошупью ищутъ кому бы ее вручить, — массамъ ли народнымъ, или же представителямъ сихъ массъ; мы, послѣдователи Евангелія Христова, вѣрные древнимъ праотеческимъ преданіямъ, будемъ благоговѣнно созерцать ее въ нашихъ царяхъ — помазанникахъ Господнихъ, поставленныхъ свыше царствовать надъ русскою землею, свыше уполномоченныхъ правомъ власти и силы на строеніе порядка въ русскомъ государствѣ, на усмиреніе внутреннихъ враговъ и на защиту нашей вѣры и нашихъ жилищъ отъ враговъ внѣшнихъ. Наша исторія говоритъ намъ, что мы сильны нашею вѣрою въ Бога, нашею преданностію царю, нашею любовію къ нему и проистекающимъ отъ любви смиреннымъ повиновеніемъ его власти. Господи! Спаси Царя и услыши наши мольбы о немъ, — и въ сей день, — и во всякое время, въ какое только мы воззовемъ къ Тебѣ о его долгоденствіи и благоденственномъ пребываніи въ мирѣ, и покоѣ его царства. — Аминь.

Протоіерей М. Гавриловъ.

26 Августа
1872 г.

**Торжественное открытіе Лубенской Земской Гимназіи,
3-го Сентября 1872 года.**

Давно и съ особеннымъ интересомъ ожидаемое открытіе

Лубенской Гимназіи совершилось 3-го Сентября сего 1872 года. Нечего говорить, насколько это открытие обрадовало Лубенцовъ, такъ какъ нетрудно представить тѣ много—стороннія выгоды, какими оно сопровождается. Съ 16 Августа начались экзамены, и классы Гимназіи скоро оказались занятыми; а первый классъ такъ переполнился, что необходимо было скоро заботиться объ открытіи параллельнаго ему; — и до сихъ поръ получаютъ прошения о поступленіи въ Гимназію, хотя уже учениковъ 157. Это доказываетъ, что существованіе Лубенской Гимназіи вышло изъ совершенно резонныхъ соображеній Полтавскаго Земства и изъ насущной нужды народной въ подобныхъ училищныхъ заведеніяхъ. Центральное положеніе г. Лубень, съ другой стороны прекрасное зданіе земской бывшей больницы — упраздненной, — вполне пригодились Земству и облегчили рѣшеніе новой его задачи.

На предназначенное число 3-е Сентября, ожидаемо было много почетныхъ гостей. Ждали Преосвященнѣйшаго Владыку, Г. Г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, Начальника Губерніи, Предсѣдателей Полтав. Земскихъ Управъ Губернской и Уѣздныхъ. Но не всѣ изъ жданныхъ особъ прибыли. Преосвященнѣйшій архипастырь, былъ отвлеченъ отъ празденства Лубенскаго своими епархіальными дѣлами, и главное — ожиданіемъ въ Переяславѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Киевскаго. Телеграмма, по сему случаю, Преосвященнѣйшаго на имя г. Предсѣдателя Губернской Управы, была такова: «сочувствую отъ всей души Лубенскому торжеству; учавствовать лично затрудняюсь: 2-го Сентября ожидаю посѣщенія Митрополита Киевскаго; привѣтаю заочно Божіе благословеніе отъ открывшейся Гимназіи и радостно привѣтствую всѣхъ, сочувствующихъ ей!» — Эта телеграмма за 2 дня до торжества, сдѣлавшаяся известною

въ Лубнахъ; навела облако грусти на радовавшихся прибытію любимаго Архипастыря,—хотя эта грусть нѣсколько и разсѣбалась выраженнымъ сочувствіемъ Владыки предстоящему дѣлу и посылаемымъ на оное благословеніемъ. Г. Начальника губерніи тоже небыло, и единственнымъ главою почтенивыхъ гостей былъ, наканунѣ прибывшій г. Попечитель Клевскаго Учебнаго Округа.

Роль хозяевъ исполняема была представителями Полтав. Губернскаго Земствъ, въ главѣ коего съ достоинствомъ участвовалъ г. Предсѣдатель Губернской Земской Управы,—а ближайше распоряжался Членъ Губернской Управы г. Квитка, перѣдко увлекавшійся усердіемъ до усталости.

Все торжество имѣло совершиться сообразно предварительно составленной программѣ,—и праздникъ долженъ былъ открыться самымъ подобающимъ началомъ: молитвою Господу Богу, Подателю и совершителю всѣхъ благъ и всѣхъ благихъ начинаній. Гимназическій храмъ 3-го Сентября въ 10 часовъ вмѣщалъ въ себѣ всѣхъ прибывшихъ гостей, учениковъ гимназій и весь персоналъ Гимназическій. Храмъ, во имя Святителя Николая, занимающій средину всего зданія гимназій,—неблеставшій особенною роскошью и богатствомъ,—обращалъ на себя вниманіе строгою гармоніею и вкусомъ, съ какими успѣли наскоро убрать оный, и кажется вполне соотвѣтствовалъ совершающемуся торжеству.

Божественная Литургія была совершена соборнѣ Лубенскимъ Протоіереемъ, онъ же—и временный законоучитель гимназій. Прекрасный хоръ пѣвчихъ Лубенскаго Духовнаго Училища, восполнилъ высокую торжественность Богослуженія и усугубилъ впечатлѣніе праздника на всѣхъ, усердно молившихся о ниспосланіи благодати Божіей и преуснѣянъ задуманному начинанію, столь важному въ котораго образованія Полтавскаго края.

Послѣ заамвонной молитвы была сказана законоучителемъ рѣчь, — а по окончаніи литургіи было совершено молебствіе „предъ начатіемъ ученія,“ и заключено многолѣтіемъ: Государю Императору и царствующему дому, Св. Синоду и Пресвященнѣйшему Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому, заботливому земству, учащимъ и учащимся. За послѣдовавшимъ пѣлованіемъ Св. Креста и окропленіемъ Св. водою всего зданія Гимназіи, публика перешла въ залъ Гимназическаго Совѣта. Здѣсь г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа открылъ присутствіе рѣчью, въ которой выразилъ полное сочувствіе земству съ изъявленіемъ своей искренней заботливости о предстоящей судьбѣ Гимназіи. Рѣчь эта, глубоко впечаталась въ умы и сердца слышавшихъ, — въ особенности тѣхъ, къ кому извѣстны части рѣчи прямо относились. Эту тихую, симпатичную и назидательную, тотъ сказать, бесѣду будутъ помнить всѣ, имѣвшіе наслажденіе ее слышать. Тутъ же г. Попечитель Округа изъявилъ согласіе на открытіе параллельнаго 1-го класса, и такимъ образомъ вождельно рѣшилъ вопросъ, очень занимавшій гимназію, земство и публику.

Г. Предсѣдатель Губернской Земской Управы, — сообщивъ извѣстную уже, телеграмму Пресвященнаго, — въ послѣдующей рѣчи ознакомилъ публику съ исторіей зарожденія, развитія и осуществленія мысли объ устройствѣ Лубенской Гимназіи. За тѣмъ г. Директоръ Гимназіи, признательно свидѣтельствуя о дѣятельности полтавскаго земства, относительно устройства Гимназіи, вмѣстѣ завѣрялъ объ усердной готовности, къ своему дѣлу, Г. Г. преподавателей, такъ какъ послѣдніе т. е. преподаватели, готовы были, въ случаѣ неизбѣжной надобности, по урокамъ параллельнаго класса взять на себя трудъ безмездный. Наконецъ г. градскій глава, въ сочувственной рѣчи, предъ-

явилъ опредѣленіе мѣстной городской управы: имѣть въ открывшейся гимназіи степендіата на счетъ города. За симъ, г. попечитель объявилъ Лубенскую гимназію открытою, и былъ подписанъ протоколъ открытія. Нѣсколько словъ г. Попечителя, обращенныхъ къ ученикамъ, — теплыхъ словъ отеческаго назиданія и правоученія, заключили присутствіе.

По совершеніи, такъ сказать, формальной стороны торжества, празденство приняло характеръ семейный: Гг. избранные посѣтители, директоръ и преподаватели гимназіи были приглашены земствомъ къ обѣду, приготовленному въ одной изъ залъ гимназическихъ. Привѣтливое земство не захотѣло отстать отъ повсюднаго русскаго обычая предложить хлѣбъ — соль, доставить возможность, въ задушевной бесѣдѣ, съ живымъ интересомъ высказать воодушевляющія чувства каждаго, участвовавшаго въ торжествѣ; любо было смотреть на этотъ кружокъ обѣдавшихъ, — онъ представлялъ истинно семейный праздникъ. Тутъ самымъ естественнымъ образомъ припомнилась Боговѣщанная Глава русскаго семейства, неуспѣшно бдящая о возвеличеніи русскаго государства и оглушительное, ура при поднятыхъ бокалахъ, ознаменовало мотетить, въ который провозглашенъ былъ тостъ за Августѣйшаго Покровителя науки — Государя Императора. Слѣдовавшіе за тѣмъ тосты за Г. г. Министра нар. Просвѣщенія, Попечителя, Преосвященнѣйшаго Владыку, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Земства, Директора, распорядителя праздника — доказывали искреннее расположеніе, сколько къ лицамъ, коимъ желали здравія, столько къ великому дѣлу просвѣщенія нашего юношества, къ чести и славы отечества.

Хотя въ настоящее время, еще многое нужно, для восполненія всего потребнаго къ прочному и должному существованію начатаго, какъ въ отношеніи разширенія

самаго вѣданія такъ и въ отношеніи внутренней жизни новооткрытаго заведенія, но должно надѣяться, что попечительное земство не оставитъ его безъ заботливости своей и неумедлитъ доставить ему все необходимое въ свое время, — такъ, что Лубенская Гимназія скоро и съ полнымъ достоинствомъ займетъ свое мѣсто въ ряду среднихъ учебныхъ заведеній.

Въ исполненіе праздника, бывшаго 3-го Сентября, 17-го Сентября совершилось новое торжество. Это было незабвенное посѣщеніе Лубенской Гимназіи Пресвященнѣйшимъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ Іоанномъ. Въ этотъ день Милостивый Архипастырь, посѣтивъ Гимназію, изволилъ служить Божественную Литургію въ гимназической Церкви. Видно было, что возможность посѣтить и благословить вновь рожденный Лубенскій свѣтильникъ просвѣщенія, доставилъ Владыкѣ истинно душевно утѣщеніе. Припомнимъ Пастырскую рѣчь, съ которой обратился Святитель до совершенія Литургіи, къ дѣтямъ: эта рѣчь, исполненная любви, проливая истинный свѣтъ на предстоящій путь наставниковъ и питомцевъ: эта рѣчь укрѣпляла благодатнымъ желаніемъ и Святительскимъ благословеніемъ осуществленіе тѣхъ ожиданій, которыя имѣютъ, отъ юнаго заведенія, родители, земство и вся Россія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Владыка, благословляя дѣтей, благословилъ и все учебное заведеніе Иконою Св. Угодника Лубенскаго Аѳанасія, ближайшему покровительству коего какбы вѣрилъ юный виноградникъ сей. Положено Гимназическимъ Совѣтомъ икону эту съ подписью: сею Иконою Пресвящен-

ный Иоаннъ Епископъ Полтавскій и Перьяславскій, 17-го Сентября 1872 года, благословилъ на путь науки, начальствующихъ, учащихъ и учащихся открытой полтавскимъ земствомъ Лубенской Гимназій, "на всегда имѣть въ актовой затѣ Гимназій.

Повторимъ, что незабвеннымъ останется для Гимназій, время посѣщенія оной Владыкою. Нужно прислушаться въ живой рѣчи дѣтей, въ которой, то видѣло, слышится имя архипастыря, служеніе Архіерейское, благословеніе, рѣчь... Все это оставило глубокое и неизгладимое впечатлѣніе. Не забудетъ Гимназія и нѣсколько минутъ свиданія съ Архипастыремъ, въ которые посчастливилось ей слышать назидательную бесѣду, во время завтрака, предложеннаго высокому Посѣтителю г. Директоромъ Гимназій;

Предложенный Архипастыремъ тостъ за здравіе г. Попечителя, доставилъ, участвовавшимъ въ завтракѣ наслажденіе оживить свѣжее еще впечатлѣніе, оставшееся послѣ недавняго посѣщенія Гимназій г. Начальникомъ Киевскаго Учебнаго Округа.

Такъ совершилось и закончилось торжество открытія Лубенской Гимназій.

Прот. А. Дамаскинъ.

отъ 17-го числа въ 1873 году и въ 1873 году. **III.** Къ 1873 году. **Объ учительской вакансіи.**

Предсѣдатель Полтавскаго Уѣднаго Училищнаго Совѣта шимъ объявляетъ, что въ *Сторожевскомъ* начальномъ народномъ училищѣ, Свинковской волости, открылась вакансія учителя, на которую и приглашаются лица, имѣющія свидѣтельства на званіе учителя начальнаго народнаго училища. Жалованья учителю, какъ заявилъ Свинковское волостное правленіе, назначено мотъ земства 50 руб., мотъ съ 1873 года 64 руб., и мотъ общества 75 руб. серебромъ.

Предсѣдатель училищнаго совѣта, Прот. *А. Капустянский.*

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Крестъ Христовъ карающій. Въ 1869 г. я проживалъ у помѣщика Кіевской губерніи, таращанскаго уѣзда, деревни Ожеговки, отставнаго штабсъ-капитана г. Пршеславскаго. Въ маѣ мѣсяцѣ, не помню котораго числа, мы сидѣли за обѣдомъ; съ нами былъ слѣдственный приставъ, прѣхавшій по какому то дѣлу въ деревню; внезапно вошелъ къ намъ старшина этой деревни и донесъ

приставу, что у корчмы, находящейся на большой дорогѣ между доревнями Ожеговской и Лихачихой, убитъ сотскій деревни Лихачихи неизвѣстнымъ челоѣкомъ, которій схваченъ на мѣстѣ преступленія и привязанъ къ дереву. Мы трое, приставъ, Пршеславскій и я, не медля отправились туда. Подъѣхавъ къ корчмѣ, находившейся отъ Ожеговки въ трехъ верстахъ, мы увидѣли въ ней выбитыя окна, разбитую посуду съ водкой, на полу пухъ отъ распоротыхъ еврейскихъ перинъ и, наконецъ, челоѣка молодыхъ лѣтъ, довольно красивой наружности, привязаннаго къ дереву; близъ него лежалъ трупъ убитаго челоѣка, голова коего такъ была разможжена, что имѣла видъ лепешки; и тутъ же лежала полусгнившая доска (поперечникъ отъ креста). По изслѣдованіи этого ужаснаго событія, оказалось слѣдующее. Въ западномъ краѣ существовалъ обычай ставить большой величины кресты преимущественно на перекресткахъ въѣздовъ и выѣздовъ изъ селеній; одинъ изъ такихъ крестовъ, стоялъ близъ упомянутой корчмы; начальство, находя не умѣстнымъ постановку въ такихъ мѣстахъ крестовъ, распорядилось перенести кресты эти на кладбища, или какимъ либо инымъ образомъ убрать ихъ съ дворогъ. Распоряженіе это дошло и въ деревню Лихачиху; сотскій, въ слѣдствіе распоряженія становаго пристава, понуждалъ жителей Лихачихи убрать крестъ, но они отказывались, считая это грѣхомъ; наконецъ, сотскій, вмѣсто того, чтобъ перенести крестъ на кладбище, или какое либо другое приличное мѣсто, срубилъ его и предоставилъ жиду-корчмарю дерево для употребленія на дрова, а поперечникъ креста, какъ полусгнившій, неудобный для топлива, оставилъ на мѣстѣ. Этимъ-то кускомъ совершился праведный судъ Божій за непочтеніе креста Господня.

Привязанный къ дереву, убійца былъ упробъзжитъ и прощипанъ. Отъ укушенія его бѣшенымъ волкомъ, случившагося два мѣсяца тому назадъ, съ нимъ сдѣлался въ корчмѣ нароксизмъ, и въ этомъ положеніи обывъ въ хз себя, онъ схватилъ поперечникъ креста, и началъ имъ разбивать корчму; устрашенные жиды побѣжали къ сотскому объявить по буйствѣ извозчика. Сотскій поспѣшилъ прибыть, и встрѣченный сумасшедшимъ, убить и изуродовать было поперечникомъ того самага креста, который такъ дерево уничтоженъ былъ имъ. Безумный убійца устремился потомъ въ близъ находившійся хуторъ, вимѣя въ рукахъ поперечникъ креста, бѣгалъ по улицамъ, но въ дома поселанъ не дерзаль войти. Ему представлялось, (какъ онъ объяснилъ, потомъ, пришедши въ себя), что тамъ стояло распятіе Христово. По случаю бывшей тогда рабочей поры, въ домахъ оставались одни лишь дѣти, и онъ, какъ невинный, сохранены были благодатию Божию. Убійца на третій день и самъ умеръ.

Маіоръ *Филиппъ Самойло*,

(Домаш. Вѣст.)

Хининъ какъ средство предохранительное отъ холеры

Хининъ противъ холеры предложенъ былъ давно. Но примѣненіе его въ обширныхъ размѣрахъ началось со времени заявленія о полезности хинина въ холерѣ профессоромъ Боткинымъ. Онъ совѣтуетъ его какъ для леченія уже развившейся холеры, такъ равно и какъ предохранительное средство отъ нея. Вотъ что онъ говорить по этому:

«Разъ допустивъ цѣлебное дѣйствіе хинина при леченіи самой болѣзни (холеры), должно предположить, что онъ можетъ быть средствомъ предотвращающимъ заболѣваніе. Если мы принимаемъ, что хинная соль можетъ быть противудіемъ холернаго яда, хотя и менѣе блистательно дѣйствующимъ, чѣмъ противъ болотнаго яда, то введеніе его въ организмъ для предотвращения заболѣванія *будетъ въ высшей степени рационально*». (Приложеніе къ № 3-му «Эпидемиологическаго Листка», стр. 5; при «Архивѣ Судебной мѣдицины и Общественной Гигіены», № 2, июнь 1871 года). И другіе врачи имѣли свои наблюденія относительно полезности хинина въ холерѣ до опубликованія мнѣнія проф. Боткина. Врачъ Пруссакъ заявляетъ о девяти случаяхъ счастливаго исхода холеры отъ употребленія хинина. Послѣ же опубликованія мнѣнія профессора Боткина, докторъ Грузовъ заявилъ о двухъ случаяхъ, излѣченныхъ имъ подкожнымъ впрыскиваніемъ хинина. Его заявленіе вызвало пренія въ Кавказскомъ Медицинскомъ Обществѣ, гдѣ И. М. Минкевичъ заявилъ, что еще въ 1847 году профессоръ Иноземцевъ говорилъ, что лихорадка и холера дѣти одной семьи, и совѣтовалъ при леченіи холеры не пренебрегать хинина. Съ цѣлью предохранительною давали хининъ во время существованія холеры въ Кусарахъ. Врачъ Торсуевъ говоритъ, что нижніе чины получали ежедневно по $\frac{1}{2}$ чаргѣ спирту съ 20 гранами сѣрнокислаго хинина на ведро и обыкновенное мясное довольствіе, и случаевъ заболѣванія между ними не было. (Прот. зас. Кав. Мед. Общ. 2-го ноября 1871 года, № 17.) Въ 22 № «Медицинскаго Вѣстника», вышедшаго 22 мая 1872 года въ замѣткѣ Діотропова, между прочимъ, сказано: «всѣ, кому мы предлагали хининъ (въ чистомъ видѣ) до начала, при началѣ холерной эпидеміи, во время ея стоянія, никто изъ сихъ всѣхъ не

заболѣвалъ холерою». Съ этою же предохранительною цѣлью, въ нынѣ существующую холерную эпидемію, командующій войсками Кіевскаго военнаго округа распорядился давать солдатамъ ежедневно по получаркѣ водки съ однимъ граномъ хинина.

Одинъ изъ *кавказскихъ* врачей г. Гамрекеловъ, возбуждивъ вопросъ о томъ, *въ какомъ видѣ и когда хининъ полезенъ*, слѣдующимъ образомъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: одни предлагаютъ его внутрь, въ формѣ капель съ другими средствами во время уже вполнѣ развившихся припадковъ холеры; другіе употребленіе хинина предлагаютъ въ видѣ подкожныхъ впрыскиваній и, наконецъ, хининъ предлагаетъ въ предвѣстникахъ холеры. Не отрицая полезности хинина какъ въ той, такъ и въ другой формѣ, г. Гамрекеловъ пришелъ къ заключенію, что если только хининъ окажетъ благотвіяніе роду человѣческому въ холерѣ, то это въ періодѣ предвѣстниковъ ея.

«Извѣстно, что холера—говоритъ далѣе г. Гамрекеловъ—обнаруживается весьма бурными явленіями со стороны желудочнокишечнаго канала, что рвота и поносъ въ этой болѣзни преобладаютъ. Извѣстно и то, что все, что ни приметъ больной, въ жидкомъ ли видѣ, или въ твердомъ извергается рвотою. Нужно допустить и то, что хининъ, принятый внутрь, тоже извергнется рвотою; или если не извергнется, то всосется ли въ надлежащемъ видѣ и количествѣ на такой болѣзненно измѣненной поверхности желудочно-кишечнаго канала, каковая бываетъ во время холеры? Подкожное впрыскиваніе хинина тоже имѣетъ свои невыгоды. Въ холерѣ замѣчается весьма ослабленное кровообращеніе: едва замѣтно сердцебіеніе, пульсъ исчезаетъ, является застой крови во всемъ тѣлѣ—синюха. А для того чтобы хининъ полезенъ дѣйствовалъ, нужно, чтобы онъ правильно поступалъ въ потокъ кровообращенія и такимъ

образомъ разнесся бы по тѣлу. Какимъ образомъ онъ всосется и разнесется по тѣлу кровообращеніемъ, когда само кровообращеніе слишкомъ угнетено?

«Итакъ, остается напирать на хининъ, какъ на предохранительное средство отъ холеры, какъ на мѣру, отъ которой можно всего больше ожидать пользы».

Наблюдая холеру въ Озургетахъ въ 1870 году въ августѣ мѣсяцѣ, г. Гамрекеловъ распорядился давать хининъ какъ предохранительное средство, и результатъ вышелъ удачный. Въ концѣ того же года въ годовомъ отчетѣ о состояніи врачебной части въ Озургетскомъ уѣздѣ г. Гамрекеловъ помѣстилъ слѣдующее: «если мнѣ придется дѣйствовать въ холерное время, то я своимъ больнымъ, чувствующимъ себя нехорошо и съ разстроеннымъ желудкомъ, какъ prophylacticum, буду назначать съ другими средствами и хину». Объ этомъ же онъ заявилъ въ Кавказскомъ Медицинскомъ Обществѣ (Прот. зас. Кавк. Мед. Общ. 1-го іюля 1872 года, № 4). Идея эта, продолжаетъ онъ далѣе, явилась у него еще раньше до появленія въ печати всѣхъ вышесказанныхъ работъ по этому вопросу, а послѣ ознакомленія съ этими работами онъ еще больше убѣдился.

Вообще онъ находилъ полезнымъ противъ холеры. 1) уничтоженіе всѣхъ нечистотъ, дезинфекція ихъ: содержаніе въ чистотѣ жилыхъ домовъ, провѣтриваніе ихъ; 2) избѣгать употребленія всего того, что разстроиваетъ желудокъ; 3) не простуживаться; 4) какъ только кто замѣтитъ въ холерное время, что ему нехорошо, чувствуетъ общее изнеможеніе, бурчаніе въ животѣ, тошноту и появленіе легкаго поноса, то долженъ принять хининъ *пять грановъ на приѣмъ три раза въ день взроелымъ, а дѣтямъ отъ одного до трехъ грановъ 3 раза въ день, чѣмъ раньше, тѣмъ лучше, чтобы не дать развиваться холерной болѣзни.*

Во время же развившейся уже холеры лучше всѣхъ средствъ должны оказаться *Воткинекля капли, или жининъ* въ формѣ прописываемой врачомъ *Пруссакомъ*.

(Правит. Вѣсти, 1872 года № 222)

Случай-ли это? Доносы вездѣ не рѣдкость, — не рѣдкость они и у насъ. Недавно на одного священника поступилъ доносъ довольно серьезный. Произведено было слѣдствие по сему, — доносъ не оправдался и дѣло, по обыкновенію, передано въ архивъ. Случилось намъ встрѣтиться съ господиномъ N, который сочинялъ на священника доносъ. «Скажите, пожалуйста, кто это выдумалъ такую клевету на священника?» спросили мы N. — «И твои клеветы не было въ томъ, что написано начальству, — все то чистая правда!» отвѣчалъ N. — И вы не боитесь Бога, отзываясь такъ о честномъ іерее?» — «Нисколько! справедливость своихъ словъ я готовъ подтвердить клятвою». — Зачѣмъ клясться, когда на слѣдствии спрошенные подъ присягою показали, что ничего подобнаго не было?» — «Клянусь Богомъ!» — «Не прогнѣвляйте Бога!» — «Клянусь дѣтми, произнесъ N съ азартомъ; если я говорю неправду, пусть Богъ не дозволить мнѣ утѣшаться лучшими изъ нихъ, пусть...» — «Перестаньте!» — Недѣли двѣ спустя, встрѣтили мы N. «Какъ поживаете вы?» — «Ахъ! не спрашивайте, горько, горько живется! Богъ обидѣлъ меня страшно? Представьте себѣ мое несчастіе! Два сына мои на глазахъ матери и служанки утонули мгновенно, я лишился лучшаго утѣшенія въ жизни: ахъ дѣтми мои, дѣтки!» и N зарыдалъ, какъ дитя.

Случай-ли это, или кара Божія,—предоставляемъ судить читателю.

ПОСТАВКА ОДНОГО ОБЩЕСТВА (Мин. еп. вѣд.)

Ко 2-му Окладу

ДЕНЕГЪ

384733	1. 7308	2. 4095	3. 47020
138073	1. 47020	2. 4095	3. 7308
143880	Суды подъявля:		
188073	1. Подъявля 47020		
1196	2. Актій 4095		
1558285	3. Тав. Фрл. 7308		
326500	Учѣнные вѣсны:		
276	1. Соло-вскыя 235780		
238473	2. Са 2 подне. и дол. 390720, 281/2		
80	Вѣсны присяжные на комисію		
251071/2	Расходы по управленію		
10261	Расходы по желѣзнице возврата		
8000	Плущество		
100	Примѣлом. Обществу 0/0 думалы		
27000	Общественныя выданыя друтикі общества		
28158	Возрашныя		
1307	Общественныя выданыя друтикі общества		
390	0/0 выданыя по являвны		
100000	0/0 прир. подте. смет. общест. въ друтикі		
384733	Прочныя выданыя въ друтикі Бываха		
3401322	Счета об друтикі бывахмы		
3401322	Баланс		

Б А Л

ПОЛТАВСКАГО ОБЩЕСТВА

Ко 2-му Октяб

ДЕБЕТЪ.

Обязательства 641 члена	2.175,850	
за взносами	217,585	
Касса	1196	20 ¹ / ₂
Текущій счетъ въ Полт. Отд. Гос. Банка.	188,073	89
" " " Харьк. Общ. Взаим. Кредита.	143,880	—
" " обезпеченный % бумагами	53,352	32
Ссуды подь залогъ:		
1. Государств. % бумагъ	47,020	
2. Акцій	4,095	
3. Разн. друг. % бумагъ	7308	
	58,423	—
Учтенные векселя:		
1. Соло-векселя обезп.	235,780	
2. Съ 2 подпис. и бол.	590.720, 28 ¹ / ₂ .	
	826,500	28 ¹ / ₂
Векселя присланные на комиссію	576	04
Расходы по управленію	2284	72
Расходы подлежащіе возврату	80	66
Имущество	951	07 ¹ / ₂
Принадлеж. Обществу % бумаги	10,261	60
Оборотный капиталъ въ другихъ обществ.	3,000	—
Резервный	100	—
Обязательства, выданныя другимъ обществ.	27,000	—
% выданные по вкладамъ	281	58
% прич. по тек. счет. обществ. въ др. банк.	1307	65
% " " ком. " " съ др. банк.	390	31
Процентные вклады въ другихъ Банкахъ.	100,000	—
Счетъ съ другими банками.	25,428	55
Балансъ	3.401,352,	88¹/₂

За Управляющаго *Стефановичъ*. Товарищъ Управляющаго

А Н С Ъ

ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

ря 1872 года

КРЕДИТЪ.

Капиталь обезпеченія	1.958,265	—
" оборотный	217,585	—
" резервный	938	74
Переходныя суммы	3,255	83 ¹ / ₂
Текущій счетъ членовъ.	926,793	86
Процентные вклады:		
1. До востребованія	71,107	
2. Срочные на одинъ годъ и болѣе	145,706	
3. Вѣчные	1.000	
	217,813	—
% по операциямъ:		
1. Ссудъ подь залогъ		
а. Государственныхъ процентныхъ бумагъ	1.161,97	
б. Акцій	104,24	
в. Разныхъ другихъ % бум.	179,57	
2. Учетныхъ векселей	31.729,59	
3. Разные	92,33	
	267,70	
Вычетъ на увѣдомленіе векселедателей и на публикацію о наложен. запрещеній.	54	40
Суммы подлежащія къ выдачѣ по векселямъ.	2,317	73
% принадлежащія вкладчикамъ	2061	80
Переучетъ ссудъ	8,820	80
Переводные билеты	23,943	26
Невыданный дивидентъ	4180	05
% По текущему счету обезпечен. % ными бумагами	—	71
Подписка на акціи Полт. Зем. Банка	2055	—
Балансъ	3.401,352,	88¹/₂

П. Ореховскій. Бухгалтеръ А. Мальшинскій.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Н. В. ДОБРОВОЛЬСКИЙ,

АГЕНТЪ ХАРЬКОВСКАГО ЗЕМ. БАНКА

ВЪ ПОЛТАВѢ.

Симъ доводитъ до свѣдѣнія Гг. землевладельцевъ Полтавской губерніи и домовладельцевъ городовъ Полтавы, Кременчуга и Крукова, что онъ принимаетъ заявленія на залогъ земель въ Полтавской губерніи и городскихъ имуществъ въ вышесказанныхъ городахъ.

Земли принимаются по нормальной и специальной оцѣнкѣ; городскія имущества—по доходности ихъ и капитальной стоимости строеній.

Ссуды выдаются подъ залогъ имѣній, оцѣночная сумма которыхъ составляетъ не менѣе 500 рублей.

Ссуды выдаются на слѣдующіе сроки: 1.) подъ залогъ земель на 43½ года; 2.) подъ залогъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 18 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ.

Ссуды выдаются немедленно, по представленіи Гг. заемщиками всѣхъ необходимыхъ на то документовъ, закладными листами или наличными деньгами, а также, по желанію заемщиковъ, частью деньгами и частью закладными листами.

Наличными деньгами уплачиваю въ Полтавѣ по 92 руб. 50 коп. за 100 руб. нарицательной цѣны закладныхъ листовъ, безъ вычета какой бы то нибыло коммисіонной платы.

Для желающихъ высылаю съ первой почтой уставъ и

справочную книжку Харьковскаго Земельнаго Банка, а также всѣ подробныя разьясненія, которыя могутъ потребоваться для Гг. заемщиковъ, Помѣщеніе мое въ Полтавѣ въ домѣ бывш. Ромера, на Александровской улицѣ, гдѣ можно имѣть всѣ справки ежедневно отъ 9-ти часовъ утра, до 9-ти часовъ вечера; на случай моихъ выѣздовъ изъ Полтавы принимаетъ заявленія по залогамъ К.

П. Соколовскій, по уполномочію Банка

Ссуды выдается 60% противъ оцѣнки.

На недвижимыя городскія имущества принимаются полисы всѣхъ страховыхъ Обществъ и городскихъ взаимныхъ страхованій.

Агентъ вошелъ въ соглашеніе съ лицами, которыя берутъ на себя ходатайство залоговыхъ свидѣтельствъ за умѣренную цѣну.

Залоговыя свидѣтельства принимаются взятыя и на другія Банки.

Нормальныя цѣны за десятину удобной земли по Полтавской губерніи, утвержденныя Общимъ Собраніемъ Гг. акціонеровъ 27 Августа 1872 года.

Уѣзды:	Кобелякскій	: 60 р.
	Кременчугскій	: 60 »
	Полтавскій	: 60 »
	Гадячскій	: 45 »
	Зеньковскій	: 50 »
	Золотоношскій	: 45 »
	Переяславскій	: 40 »
	Пирятинскій	: 45 »
	Миргородскій	: 45 р.
	Хорольскій	: 45 »
	Прилукскій	: 55 »
	Роменскій	: 60 »
	Лохвицкій	: 45 »

Лубенскій .

45

Константиноградскій

35

Имѣнія, въ 20-ти верстномъ разстояніи отъ желѣзной дороги, оцѣняются 10% выше.

По случаю наступленія зимы, желающіе заложить свои имѣнія, могутъ заблаговременно, до изготовленія документовъ, пригласить меня для спеціальной оцѣнки.

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

Принимаетъ вклады отъ членовъ общества, постороннихъ лицъ и учреждений, на безсрочное время и на сроки, на разныхъ условіяхъ, лично и чрезъ почту.

Платитъ по вкладамъ

На текущій счетъ 6%

До востребованія 6%

Срочнымъ на 6 мѣсяцовъ 6 1/2 %

Срочнымъ на 1 годъ 7%

Свыше одного года по особому соглашенію.

Учитываетъ векселя и выдаетъ ссуды, членамъ общества, подъ залоги: процентныхъ бумагъ и товаровъ.

Правленіе общества помѣщается въ домѣ Павлова на Сергіевской площади въ Харьковѣ.

УП.

О ДЕНЕЖНОМЪ ПОЖЕРТВОВАНІИ.

Священникъ города Константинограда О. Николай Кудрицкій прислалъ въ редакцію, при письмѣ отъ 10 октября сего 1872 г., въ пользу болѣзнующаго воспитанника семинаріи Евгенія Даценка *пять руб.*; всего на означенный предметъ получено въ редакціи 27 руб. 30 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ КНИЖНЫЯ.

Въ Полтавѣ, въ квартирѣ законоучителя губернской Гимназіи можно получать слѣдующія

Пособія для преподаванія

Закона Божія въ народныхъ училищахъ:

1.) О праздникахъ и постахъ православной церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 2-е, 80 страницъ. Цѣна 15 копѣекъ съ пересылкою.

Это руководство журналомъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ

12 Іюля

20 Августа

1872 года, одобрено къ употребленію въ на-

чальныхъ школахъ и нижнихъ классахъ гимназій.

2.) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе 5-е. Полтава. 1872 года. Цѣна 6 копѣекъ съ пересылкою.

Это пособіе тѣмъ же журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ допущено къ приобрѣтенію для библіотекъ народныхъ школъ.

Иногороднихъ просятъ адресоваться. *Въ Полтаву, законоучителю Гимназій Протоіерею Николаю Думитрашко.*

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе будетъ сдѣлана уступка 10 процентовъ.

О сочиненіяхъ О. Іером. Евстратія.

Поступили въ продажу книги

Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря Іеромонаха *Евстратія* (Голованскаго).

1) „*Исповѣдь инока (Автобіографія)*“. Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Средства къ умиловленію Бога; д) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и е) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп. Изданіе второе, дополненное.

2) *Поученія къ простому народу*“. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 80 коп. съ пересылкой 1 рубль. Изданіе второе.

3) *„Пять частей вопросовъ евангелическихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“*, содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8-ю долю листа. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп. Впрочемъ, можно приобрести части вопросовъ и отдѣльно, ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) *„Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время“*.

Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ, и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ, — доказательства, основанныя на Священномъ писаніи, житіяхъ св. Бвжійхъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семь отдѣлѣ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ, являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ безпокойщихъ дома и в) о *вампирахъ*, или, по малороссійскому выраженію *упыряхъ*, которые будто-бы выходятъ изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того возвращаются въ свои могилы. Страницъ болѣе 200, въ 8-ю долю листа. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Изданіе второе, дополненное.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и Министерство Военное признало онія *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, въ 1871 г. Редакція журнала „Странникъ“ признала *поучительною книжою*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Киевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Киевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора.*

Содержаніе: I. Слово Въ день Священнаго Вѣнчанія и Помазанія на Царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. II. Торжественное открытіе Лубенской Земской Гимназіи 3-го Сентября 1872 года. III. Объ учительской вакансіи. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Балансъ Полтавскаго Общества Взаимнаго Кредита. VI. Объявленіе. VII. Извѣщеніе о денежномъ пожертвованіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. дозвол. 1872 г. Октября 1 дня. Цензоръ Прог. Натрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигурьянскои