

Р 30  
131

— 004 —

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Августа 15-го

С  
К  
И  
Р  
И  
Я  
З



С  
В  
Я  
Т  
О  
С  
Л  
У  
Ш  
А  
Н  
І  
Й

16.

1883 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Правительственное распоряженіе.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го—13-го іюля 1883 года за № 1195, о приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи въ наступающемъ учебномъ году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю предстоящаго въ наступающемъ учебномъ году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ перваго курса православныхъ духовныхъ



академій, имѣли сужденіе о настоящемъ состояніи учебно-воспитательной части въ сихъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дѣйствующій нынѣ уставъ православныхъ духовныхъ академій допускаетъ въ академіи, кромѣ казенно-коштныхъ студентовъ, непредѣленное число своекоштныхъ воспитанниковъ и вольныхъ слушателей (§§ 7 и 8). Эти воспитанники и вольные слушатели, не обязываясь, по окончаніи академическаго курса, служить по духовному вѣдомству, въ продолженіе всего курса ученія живутъ, за весьма немногими исключеніями, въ академическихъ зданіяхъ, на вольныхъ квартирахъ, и будучи такимъ образомъ удалены отъ непосредственнаго надзора академическаго начальства, далеко не имѣютъ, какъ показала опытъ, той твердости въ добромъ направленіи, какая желательна въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Большинство изъ нихъ, поступающая въ духовныя академіи не по призванію и не для пользы православной церкви, а единственно для снисканія внѣшнихъ выгодъ, какія даетъ высшее учебное заведеніе, по справедливому замѣчанію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 г. комитета для пересмотра дѣйствующаго устава духовныхъ академій, оказывается невнимательнымъ къ своимъ обязанностямъ, дозволяетъ себѣ опускать классы и уклоняться отъ надзора инспекціи. Приказали: Принимая во вниманіе что православныя духовныя академіи имѣютъ цѣлю доставлять высшее богословское образованіе лицамъ, посвящающимъ себя служенію православной церкви на цоприщахъ пастырскомъ и духовно-учебномъ, Святѣйшій Синодъ, въ точную согласность съ сею цѣлю, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 г. (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ §§ Высоч. утв. 30-го мая 1869 г. уст. пр. дух. акад., постановить нижеслѣдующія правила относительно принятія въ наступающемъ учеб-

номъ году семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій: 1) «Пріемъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго совѣтомъ академіи. 2) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными. 3) Своєкоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей. 4) Сверхъ студентовъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, извѣстныя совѣту своею любовію къ богословской наукѣ и доброю нравственностію». О чемъ, для руководства по духовному вѣдомству и для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Казначей Минскаго Св. Духова монастыря, іеромонахъ **Феофильтъ**, согласно прошенію, 26 іюля уволенъ отъ сей должности.

Состоявшій въ Минскомъ Архіерейскомъ хорѣ Александръ **Титовъ**, опредѣленъ въ число послушниковъ Минскаго Св. Духова монастыря 28 іюля.

Священническій сынъ Егоръ **Ирикевичъ**, опредѣляеь

и. д. псаломщика Загальской церкви, бобруйского уѣзда, съ 1 августа.

Псаломщикъ Бобруйскаго Николаевскаго собора, Михаилъ **Ясинскій**, 1 августа рукоположенъ во священника и назначенъ помощникомъ настоятеля Станьковской церкви, минскаго уѣзда.

Настоятельское мѣсто при Буйновичской церкви, мозырскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Пинскаго Феодоровскаго собора Николаю **Соловьевичу**.

И. д. псаломщика Райчанской церкви, новогрудскаго уѣзда, Григорій **Шугулевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мокранской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 1 августа.

Настоятель Поручино-Ясенецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, священникъ Софроній **Гаховичъ**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ съ 2 августа.

Окончившій курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи, Иванъ **Вершинскій**, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Бобруйскому Николаевскому собору, съ 2 августа.

### **Вакантными состоятъ мѣста:**

#### **А) Настоятельскія:**

По мозырскому уѣзду: при *Симоновичской*, съ 27 апрѣля 1882 г.; при *Луцицкой*, съ 1 іюля 1883 г.; по пинскому уѣзду: при *Неньковичской*, съ 5 іюля; *Качановичской*, съ 1 сентября; по рѣчицкому уѣзду: при *Евтушковичской* церкви, съ 1 августа 1882 г.; *Тулговичской*, съ 5 февраля 1883 г.; *Свиридовичской*, съ 10 марта; *Липовской*, съ 16 мая; *Борцовской* съ 1 іюня; по Бобруйскому уѣзду: при *Озаричской*, съ 28 февраля 1883 г.; по игуменскому уѣзду: *Новоселковской*, съ 1 апрѣля 1883 г.; по Слуцкому уѣзду: при *Прусской* съ 22 апрѣля 1883 г.; по новогрудскому уѣзду: при *Поручино-Ясенецкой*, съ 2 августа 1883 г.

**В) Помощниковъ настоятелей:**

При *Лемешевичско-Мясътичской* церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 іюня 1882 года; при *Вербовичско-Тышковской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 іюля 1883 г.; *Князь-Озерской*, мozyрскаго уѣзда, съ 1 іюля 1883 г.

**В.) Псаломщицея:**

При *Минскомъ женскомъ монастырѣ*, съ 3 апрѣля 1883 г.; при церквахъ: *Доросинской*, слуцкаго уѣзда, съ 4 мая 1883 г.; *Судчанской*, пинскаго уѣзда, съ 26 іюля 1883 г.; *Райчанской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 августа 1883 г.

---

Исключенъ изъ списковъ за смертію: и. д. псаломщика Судчанской церкви, пинскаго уѣзда, Филиппъ **Мисевичъ**, съ 26 іюля.

---

**ПО П Р А В К А :**

Въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей, произошла опечатка, что монахъ Минскаго Архіерейскаго дома Приней рукоположенъ во іеромонаха, а слѣдуетъ читать, что онъ рукоположенъ во іеродіакона.

---

**ДОБЛАДЪ**

Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, къ Его Преосвященству, отъ 29 іюля 1883 года за № 207, и Его Преосвященствомъ утвержденный.

Правленіе училища рассматривало поступившія въ семь 1883 года разновремененно на имя Его Преосвященства, и переданныя въ оное правленіе на разсмотрѣніе прошенія священно-служителей Минской епархіи, ихъ вдовъ и другихъ лицъ, съ приложенными къ таковымъ прошеніямъ документами и наведенными справками, о принятіи въ сентябрѣ текущего года дочерей просителей въ казеннокоштныя воспи-

танницы и пансіонерки Минскаго женскаго училища. Справа: а) въ уставѣ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ западныхъ епархіяхъ сказано: § 14 пріемъ воспитанницъ бываетъ чрезъ каждые два года, § 11 прошенія о пріятіи въ казеннокоштные воспитанницы и въ пансіонерки подаются мѣстному Преосвященному, — § 12 — на казенное содержаніе и въ пансіонерки принимаются исключительно дочери священниковъ и діаконовъ отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ и б) въ 1-е отдѣленіе училища могутъ быть приняты 30 дѣвицъ и въ среднее — одна, изъ коихъ казеннокоштными 18 и пансіонерками 13.

По разсмотрѣніи вышеозначенныхъ прошеній съ приложенными къ нимъ документами и, по соображеніи прописанныхъ въ тѣхъ прошеніяхъ обстоятельствъ, и наведенныхъ справокъ, правленіе полагало бы: 1) признать имѣющими, по своему происхожденію и возрасту, право на поступленіе въ 1-й классъ Минскаго женскаго училища и допустить къ пріемнымъ испытаніямъ слѣдующихъ дѣвицъ:

1) *Приневскую Олимпіаду*, 12-ти лѣтъ, дочь ум. священника Березинской церкви, Игуменскаго уѣзда, Антонія Приневского.

2) *Родевичъ Анастасію*, 11 л. 10 м., дочь ум. священника Ольшанской церкви, Мозырскаго уѣзда, Іоанна Родевича.

3) *Триденскую Ефросинію*, 11 л. 7 м., дочь ум. діакона Борисовскаго собора, Игнатія Триденскаго.

4) *Васюковичъ Софію*, 11 л., дочь ум. священника Пырашевской церкви, Игуменскаго уѣзда, Луки Васюковича.

5) *Смирнову Марію*, 11½ лѣтъ, дочь ум. священника Гайздиловской церкви, Борисовскаго уѣзда, Николая Смирнова.

6) *Благовѣщенскую Надежду*, 11½ лѣтъ, дочь ум. св. Городятичской ц., Мозырскаго у., Сергія Благовѣщенскаго.

7) *Горбачевичъ Евгенію*, 11 лѣтъ 10 мѣсяцевъ, дочь

вдоваго священника Малевской церкви, Слуцкого уѣзда, Николая Горбацивича.

8) *Сулковскую Софію*, 12 лѣтъ, дочь священника Давидъ-Городецкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Никодима Сулковскаго.

9) *Дубецъ Стефаниду*, 11 лѣтъ 9 м., дочь священника Логишинской ц., Пинскаго уѣзда, Іоаса Дубца.

10) *Вержболовичъ Марію*, 11 л. 4 м., дочь священника Холопеничской церкви, Борисовскаго уѣзда, Іосифа Вержболовича.

11) *Доминиковскую Надежду*, 11 л., дочь священника Бѣлевичской ц., Слуцкого уѣзда, Іеронима Доминиковскаго.

12) *Арень Ольгу*, 11 л., дочь священника Моренской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іувентина Аренья.

13) *Квятковскую Александру*, 11 л. 10 м., дочь священника Говѣзьянской церкви, Слуцкого уѣзда, Іосифа Квятковскаго.

14) *Когачевскую Александру*, 11 л. 8 м., дочь запрещеннаго священника Венедикта Когачевскаго.

15) *Юхневичъ Софію*, 11 л. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м., дочь священника Морочской церкви, Мозырскаго уѣзда, Михаила Юхневича.

16) *Проневичъ Параскеву*, 11 л. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м., дочь священника Ручаевской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Даниіла Проневича.

17) *Очаповскую Вѣру*, 12 л., дочь священника Жабчицкой церкви, Пинскаго уѣзда, Адама Очаповскаго.

18) *Янковскую Софію*, 11 л. 11 м. и

19) *Янковскую Надежду*, 11 лѣтъ, дочерей священника Сморгвской церкви, Борисовскаго уѣзда, Іакова Янковскаго.

20) *Малевичъ Анну*, 11 л. 10 м., дочь священника Залужской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Александра Малевича.

21) *Перхоровичъ Вѣру*, 11 л. 7 м., дочь священника Бѣлянской церкви, Пинскаго уѣзда, Іосифа Перхоровича.

- 22) *Лукашевичь Анну* 11 л., дочь священника Столинской церкви, Пинского уезда, Иоанна Лукашевича.
- 23) *Лисицкую Матрону*, 11 л. 5 м., дочь священника Радиловицкой церкви, Мозырского уезда, Михаила Лисицкого.
- 24) *Тарановичь Елизавету*, 11 л. 3 м., дочь священника Мохранской церкви, Пинского уезда, Александра Тарановича.
- 25) *Мальцеву Анну*, 11 л. 9½ м., дочь священника Лоевской церкви, Речицкого уезда, Θεодора Мальцева.
- 26) *Станкевичь Елену*, 11 л. 3½ м., дочь священника Серницкой церкви, Пинского уезда, Григорія Станкевича.
- 27) *Киркевичь Елену*, 11½ лѣтъ, дочь священника Сваричевской церкви, Пинского уезда, Стефана Киркевича.
- 28) *Сулковскую Александру*, 11 л. 3 м., дочь священника Струго-Бухлицкой церкви, Пинского уезда, Иоанна Сулковскаго.
- 29) *Наркевичь Надежду*, 11 л. 2 м., дочь священника Паршевичской церкви, Пинского уезда, Симеона Наркевича.
- 30) *Страховичь Елену*, 11 л. 3 м., дочь священника Старицкой церкви, Игуменскаго уезда, Иоанна Страховича.
- 31) *Бирюковичь Лидію*, 11 л. 1½ м., дочь священника Бродецкой церкви, Игуменскаго уезда, Платона Бирюковича.
- 32) *Арень Александру*, 11 л. 5 м., дочь священника Островской церкви, Новогрудскаго уезда, Стефана Ареня.
- 33) *Яхневичь Надежду*, 11 л. 6½ м., дочь священника Грозовской церкви, Слуцкаго уезда, Петра Яхневича.
- 34) *Завитневичь Лидію*. 11 л. 5½ м., дочь священника Койдановской ц., Минскаго уезда, Зенона Завитневича.
- 35) *Лебедеву Марію*, 11 л. 7 м., дочь священника Заверской церкви, Игуменскаго уезда, Иліи Лебедева.
- 36) *Понятовскую Надежду*, 11½ л., дочь діакона на псаломщицкой вакансіи Немоницкой церкви, Борисовскаго уезда, Николая Понятовскаго.



37) *Гладкову Вирру*, 11 л. 3 м., дочь діаконана псаломщицкой вакансіи, Святовольской ц., Пинскаго у., Ильи Гладкова.

38) *Русецкую Ольгу*, 10 л. 11 м., дочь священника Свѣницкой церкви, Минскаго уѣзда, Стефана Русецкаго.

39) *Яхневичъ Александру*, 11 л. 4 м., дочь священника Рожанской церкви, Слуцкаго уѣзда, Василя Яхневича.

II. Такъ какъ въ среднемъ отдѣленіи имѣется одна вакансія, то для поступленія въ оное допустить къ испытанію въ знаніи предметовъ, преподаваемыхъ въ низшемъ отдѣленіи, *Бернадскую Анну*, 14 лѣтъ 8 мѣсяцевъ, дочь священника Лулинецкой церкви, Пинскаго уѣзда, Андрея Бернадскаго, и *Пигулевскую Фотинію*, 12 лѣтъ 7 мѣсяцевъ, дочь свящ. Волянської ц., Новогрудскаго уѣзда, Василя Пигулевскаго.

III. Такъ какъ дѣвица *Дубецъ Анна*, 15 лѣтъ 8 мѣсяцевъ, дочь священника Логининской церкви, Пинскаго уѣзда, Іоаса Дубца, достигла уже такого возраста, въ которомъ не можетъ поступить ни въ низшее, ни въ среднее, отдѣленія училища, а въ высшемъ вакансіи не имѣется, то прошевіе отца ея о принятіи ея въ училище оставить безъ удовлетворенія и возвратить документы.

IV. Въ принятіи въ училище *Плышевской Анфимы*, имѣющей отъ роду къ сентябрю сего 1883 г. только 9 л. и 10 мѣсяцевъ, дочери священника Осовской церкви, Борисовскаго уѣзда, Платона Плышевскаго отказать за недостиженіемъ узаконеннаго возраста и за недостаткомъ вакансіи, представивъ священнику Плышевскому просить кого слѣдуетъ о принятіи названной дочери его Анфимы въ слѣдующемъ 1884 г. въ Паричское женское училище, или же въ 1885 г. въ Минское; а равно отказать въ принятіи въ училище *Вершинской Александры Ивановой*, дочери діакона Смоленской епархіи, по непринадлежности ея къ Минской епархіи, по недостатку въ училищѣ вакансіи, и по непредставленію о ней надлежającychъ документовъ.

V. Такъ какъ прошеній о принятіи въ текущемъ году священно-служительскихъ дочерей въ Минское женское училище поступило довольно много (55), а вакансій, на которыя могутъ быть приняты дочери просителей, только 31, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ таковыхъ дочерей имѣютъ нынѣ отъ роду только 10 лѣтъ съ нѣсколькими мѣсяцами, и могутъ въ слѣдующемъ 1884 г. поступить, по прошеніямъ, въ Паричское женское училище, то въ виду сего, а также и того, чтобы съ одной стороны не лишить возможности поступить въ Минское училище въ текущемъ году такихъ священно-служительскихъ дочерей, кои къ будущему сентябрю будутъ имѣть отъ роду 11 слишкомъ и 12 лѣтъ, слѣдовательно, въ будущемъ 1884 г. не могутъ быть приняты ни въ Минское, ни въ Паричское училище, а съ другой не причинить излишнихъ дорожныхъ расходовъ и потери времени тѣмъ священно-служителямъ, которыя теперь просятъ о принятіи ихъ дочерей въ Минское училище, но просьбы которыхъ могутъ быть не удовлетворены за недостаткомъ вакансій и по другимъ основательнымъ причинамъ, то оставить безъ удовлетворенія прошенія о принятіи въ текущемъ году въ Минское училище слѣдующихъ дѣвицъ:

1) *Лисицкой Лидіи*, 10 лѣтъ, дочери ум. священника Старо-Сверженской церкви, Минскаго уѣзда, Іуліана Лисицаго.

2) *Вечерко Маріи*, 10 лѣтъ 3 мѣсяцевъ, дочери священника Тонежской церкви, Мозырскаго уѣзда, Антонія Вечерко.

3) *Бирюковичъ Анны*, 10 лѣтъ 3 мѣсяцевъ, дочь священника Денисовицкой церкви, Слуцкаго уѣзда, Іоанна Бирюковича.

4) *Оберманнъ Людмилы*, 10 лѣтъ 11 м., дочери св. Сергѣевичской ц., Игуменскаго уѣзда, Григорія Обермана.

5) *Горбацевичъ Надежды*, 10 лѣтъ 7 мѣсяцевъ, дочери священника Голынской церкви, Слуцкаго уѣзда, Платона Горбацевича.

6) *Лисовской Александры*, 10 лѣтъ, дочери священника Мокранской церкви, Слуцкаго уѣзда, Василя Лисовскаго.

7) *Волосовичъ Юліи*, 10 лѣтъ 1 м., дочери священника Іодчицкой церкви, Слуцкаго уѣзда, Адама Волосовича.

8) *Нарановичъ Софіи*, 10 л. 11 м., дочери священника Погостской церкви, Ігуменскаго уѣзда, Іосифа Нарановича.

9) *Никольской Софіи*, 10 лѣтъ, дочери священника Старчицкой церкви, Алексѣя Никольскаго.

10) *Корженевской Анастасіи*, 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, дочери священника Велемичской церкви Мозырскаго уѣзда, Іоанна Корженевскаго.

11) *Шумаковичъ Александры*, 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, дочери священника Рубежувичской церкви, Минскаго уѣзда, Луки Шумаковича.

12) *Бартошевичъ Софіи*, 10 лѣтъ, дочери священника Поцѣйковской церкви, Слуцкаго уѣзда, Александра Бартошевича.

13) *Соболевской Маріи*, 10 лѣтъ, дочери священника Ухвальской церкви, Борисовскаго уѣзда, Петра Соболевскаго.

14) *Соловьевичъ Евгеніи*, 10 лѣтъ 5 мѣсяцевъ, дочери священника Божинской церкви, Ігуменскаго уѣзда, Михаила Соловьевича.

15) *Васильевой Ольги*, 10 лѣтъ 2 мѣс., дочери священника Бобруйскаго дисциплинарнаго баталіона Алексѣя Васильева.

и 16) *Курганъ Маріи* 10 лѣтъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м., дочери діакона на псаломщицкой вакансіи Лошницкой церкви, Борисовскаго уѣзда Іоанна Кургана.

IV. Срокъ для пріемныхъ испытаній назначить 20 будущаго сентября, къ которому и должны быть представлены

въ Минское женское училище дѣвицы, признанныя имѣющими право, по выдержаніи предварительнаго испытанія, на поступленіе въ училище; будутъ же приняты въ училище на 31 вакансію изъ поименованныхъ въ 1 п. сего доклада дѣвицъ тѣ, которыя удовлетворительно выдержатъ пріемный экзамень, а на казенное содержаніе—сироты и тѣ дѣвицы, имѣющія родителей, которыя на то, при преимущественно удовлетворительной выдержкѣ пріемнаго экзамена, будутъ имѣть право, по семейному положенію своихъ родителей.

VI. Отказать въ пріемъ въ училище: *Кутузовой Анны*, 12 лѣтъ, дочери б. священника Гессенскаго, Драгунскаго Мариупольскаго полка Василя Кутузова, (нынѣ состоящаго въ Полоцкой епархіи) такъ какъ онъ по мѣсту жительства имѣетъ право просить начальство Полоцкаго женскаго училища о принятіи въ оное дочери его. Что же касается просьбы благочиннаго Шуйскаго полка о. Воскресенскаго, то ожидать особаго разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

VII. Просьбы о принятіи на казенное содержаніе воспитанницъ *Томашевской Ольги Васильевой*, дочери священника Бобровичской церкви, *Барановской Александры Александровой*, дочери священника Кривошинской церкви и *Пигулевской Наталіи Григорьевой*, дочери діакона Мозырскаго собора разсмотрѣть послѣ пріемныхъ испытаній совмѣстно съ просьбами о томъ же воспитанницъ, имѣющихъ быть принятыми въ училище.

---

*Свидѣнія о дѣятельности съ 14 мая 1881 по 1 февраля 1883 года, общества попеченія о семействахъ вое- новъ гвардіи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота, учрежденнаго въ память Государыни Императрицы Маріи Александровны.*

(окончили \*)

Эти соображенія внушили членамъ 1-го попечительства мысль, что, въ ихъ нравственной обязанности, состоятъ не прекращать своей дѣятельности, а потому, воспользовавшись вторымъ предложеннымъ исходомъ, они признали за лучшее переформироваться въ особое, самостоятельное общество, продолжая свою дѣятельность, въ качествѣ попечительства, до утвержденія и сформированія новаго общества, районъ дѣятельности котораго предположено было ограничить предѣлами Петербургскаго военнаго округа.

Мысль эта была одобрена и бывшимъ Градоначальникомъ и Предсѣдателемъ Главнаго Попечительства, который обѣщаль не только продолженіе содѣйствія Главнаго Попечительства, пока общество не будетъ сформировано, но и отдѣленіе изъ капиталовъ Главнаго Попечительства известной суммы въ основной капиталъ новаго общества.

Опираясь на это заявленіе, а сверхъ того и на твердое убѣжденіе, что цѣль новаго общества не можетъ не вызвать сочувствія, если не во всемъ обществѣ, то, хотя въ средѣ тѣхъ лицъ, которые, бывъ тѣсно связаны, по положенію своему, съ кліентами новаго Общества, не откажутся помочь имъ, члены 1-го попечительства выработали уставъ новаго Общества, который, 4 Ноября 1880 года, черезъ посредство бывшаго Военнаго Министра, былъ сначала повергнутъ на Всемилостивѣйшее, усмотрѣніе Государя Наслѣдника,

\*) См. № 15 Мин. Еп. Вѣд.

какъ Командовавшаго войсками Гвардіи и Петербурскаго военного округа.

Въ всемилостивѣйшемъ рескриптѣ своемъ, данномъ 4 Декабря 1880 г. бывшему министру внутреннихъ дѣлъ Графу Лорисъ-Меликову. Его Императорское Высочество изволилъ не только одобрить мысль учрежденія новаго Общества, но соизволилъ выразить согласіе на принятіе его подъ Свое покровительство, какъ скоро матеріальное положеніе его выяснится.

Обстоятельства замедлили утвержденіе устава, которое послѣдовало лишь въ Мартѣ 1881 г. Утвержденіе это содѣлалось извѣстнымъ учредителямъ лишь въ Маѣ того же года.

Получивъ уставъ новаго общества, члены упраздненнаго имъ 1 Спб. попечительства, вступивъ въ составъ новаго общества, въ качествѣ учредителей, въ первомъ собраніи 14 Мая 1881 г., на основаніи временнаго постановленія, приложеннаго къ уставу, сформировали временное управленіе дѣлами общества, которое дѣйствовало по 14 Января 1882 года.

Къ настоящей брошюрѣ, имѣющей своимъ предназначеніемъ ознакомить читающую публику и заинтересованныхъ лицъ, съ двухлѣтней дѣятельностью вновь учредившагося общества, прилагается текстъ устава, которымъ руководствуется общество. Внимательное разсмотрѣніе устава доказываетъ, что, по сравненію съ попечительствами, существовавшими во время войны задачи вновь учрежденнаго общества значительно расширились, прежде всего потому, что попечительства имѣли точно опредѣленный для каждаго районъ дѣятельности (городъ, извѣстная часть города, уѣздъ, волость), а вновь образовавшемуся обществу пришлось распространить дѣятельность на всю Россію, такъ какъ нижніе чины, о которыхъ оно обязано заботиться, съ увольненіемъ въ

запасъ и въ отставку, разбрелись съ семействами по своимъ обществамъ, при чемъ повторилось то же явленіе, которое замѣчено и въ Петербургѣ. Разстроенное здоровье, представляющееся результатомъ войны, имѣло послѣдствіемъ и осиротѣніе семействъ и ухудшеніе ихъ матеріальнаго положенія даже при живыхъ мужьяхъ. Наконецъ въ числѣ бывшихъ на войнѣ и служившихъ въ рядахъ гвардіи и войскъ Петербургскаго военнаго округа, у многихъ семейства оставались на родинѣ, а потому, если они и получали въ теченіи войны, пособія, то отъ мѣстныхъ попечительствъ, съ закрытіемъ которыхъ естественно остались безпомощными. Другая причина расширенія дѣятельности общества заключается въ томъ, что въ принципѣ оно распространило свое покровительство не на однѣ жертвы минувшей войны, но и на тѣхъ, кои, бывъ призваны на службу въ мирное время, или, вслѣдствіе увѣчій, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей въ то же мирное время, поставятъ себя и свои семейства въ тяжелое, безысходное положеніе.

Если такимъ образомъ программа дѣятельности общества значительно расширялась, то средства его, какъ и всякаго благотворительнаго учрежденія, слагаются, главнѣйшее, изъ членскихъ и единовременныхъ пожертвованій, тѣмъ болѣе, что отъ 1-го попечительства, оно приняло наличнаго остатка лишь 4 рубля 20 к., ничтожное по цѣнѣ квартирное и школьное имущество, долга денежнаго до 1367 рублей, одну общую квартиру и не мало обязательствъ передъ правительственными и частными учрежденіями, въ которыхъ призывались и воспитывались пансіонеры и пансіонерки 1-го попечительства. Это плачевное положеніе 1-го попечительства, представляясь послѣдствіемъ особенныхъ обстоятельствъ, ознаменовавшихъ послѣдній періодъ его дѣятельности, при чемъ на первомъ планѣ стояло указанное выше охлажденіе къ цѣли, преслѣдуемой имъ, со стороны публики, а вто-

рымъ — неисполненіе Главнымъ попечительствомъ обѣщанія имъ даннаго — поддержать попечительство въ критическій періодъ его существованія\*), не могло не отразиться на дѣятельности новаго общества.

Первой обязанностью новаго общества было оглашеніе всеми возможными средствами объ учрежденіи его и привлеченіе себѣ членовъ и сотрудниковъ, такъ какъ къ 14 Мая 1881 года, личный составъ общества ограничивался 14 лицами — бывшими дѣятелями 1-го попечительства.

Съ этой цѣлью, независимо отъ отпечатанія устава въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ столицы и Губернскихъ Вѣдомостяхъ губерній, входящихъ въ составъ Петербургскаго военного округа, равно отдѣльными экземплярами, объявленія объ учрежденіи общества въ городскихъ театральныхъ афишахъ и выставленія таковыхъ же на видныхъ мѣстахъ столицы, напечатанія особыхъ рекламъ въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ, было испрашено особое распоряженіе Его Императорскаго Высочества Командующаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военного округа о припечатаніи свѣдѣнія объ учрежденіи общества въ приказѣ по округу, и сверхъ того, испрашено содѣйствіе начальниковъ губерній, сдѣланы прямыя сношенія съ начальниками управленій и воинскихъ частей, расположенныхъ въ округѣ, съ Губернскими и Уѣздными Предводителями Дворянства, Предсѣдателями Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Городскими Головами и начальниками городскихъ и уѣздныхъ полицій.

Независимо отъ всѣхъ этихъ общихъ мѣръ, пленивременнаго управленія дѣлами общества, съ помощію особо изготов-

\*) Съ 1-го ноября 1880 года по 14 Мая 1881 года, пока шла переписка объ утвержденіи новаго общества, въ попечительство всѣхъ денежныхъ средствъ поступило 2691 р. 63 к., а расходовъ понадобилось 4696 р. 35 к. Субсидіи же Главное попечительство, вмѣсто обѣщанныхъ 2 т. р., выслало только 500 р.



ленныхъ чековыхъ книжекъ, не переставали и лично способствовать привлеченію членовъ и сотрудниковъ.

Къ сожалѣнію, всѣ принятыя мѣры привели къ ничтожнымъ сравнительно результатамъ.

Прямые, письменныя сношенія, которыхъ разослано 450, и которыя были повторены въ 1881 и 1882 годахъ, въ большинствѣ случаевъ, остались безъ отвѣта, а если нѣкоторыя учрежденія и выслали списки лицъ, пожелавшихъ присоединиться къ дѣятельности общества, то членскихъ пожертвованій приложено не было, при напоминаніи же объ уплатѣ таковыхъ, многіе не удостоили общество отвѣтомъ. Вообще со стороны военныхъ начальниковъ замѣчено нѣкоторое недоразумѣніе. Такъ, многіе изъ нихъ отвѣчая лично за себя, поясняли, что распространить свѣдѣніе объ обществѣ между Гг. офицерами они не могутъ, въ виду воспрещенія какихъ бы то ни было между Гг. офицерами подписокъ, а Л. Гв. Преображенскій полкъ, въ силу приказа Его Императорскаго Высочества по округу, принявъ приглашеніе къ содѣйствію обществу въ томъ смыслѣ, что сообщилъ объ учрежденіи оваго циркулярно всѣмъ семействамъ убитыхъ, умершихъ и безъ вѣсти пропавшихъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ немъ, вслѣдствіе чего, во временное управленіе поступило изъ всѣхъ концовъ Россіи по одному лишь Преображенскому полку не мало прешеній о вспоможеніи.

Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что воинскія части не обратили вниманія на § 13 устава, позволяющій имъ присоединиться къ составу общества in corpore, при чемъ само собой разумѣется, что членское пожертвованіе если даже допустить, что размѣръ его (5 рублей) тяжелъ для отдѣльныхъ лицъ, при коллективномъ участіи Гг. офицеровъ, составилъ бы для каждаго ничтожную долю. Между тѣмъ, этимъ путемъ, какъ доказалъ опытъ общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотекаго духо-

венства, членами котораго состоятъ не только полки, но цѣлыя дивизіи, общество приобрѣло бы достаточный и надежный источникъ дохода.

При подобномъ соотношеніи къ цѣлямъ общества лицъ вліятельныхъ, можно ли удивляться тому, что число членовъ общества въ Петербургѣ, доходившее къ 14 Января 1882 г. до 55, къ 27 Апрѣля 1883 года упало до 38. А иногородныхъ членовъ общество имѣетъ всего 19. Членскихъ же взносов въ оба года поступило лишь 326 руб., единовременныхъ пожертвованіи 289 р. 18 коп.

Весьма естественно, что обществу пришлось въ оба года обращаться кружечнымъ сборомъ и устройствомъ увеселеній, но первый способъ, при самоотверженіи лицъ посвящающихъ себя этого рода дѣятельности, встрѣчается недоброжелательно причтами, а въ силу охлажденія общества, дѣлается съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе успѣшнымъ<sup>1)</sup>, а относительно увеселеній, то, благодаря распространенности этого способа привлеченія общественной благотворительности, приходится за рѣдкими исключеніями, право на устройство ихъ продавать, благо еще находятся лица, неуклоняющіеся отъ подобнаго рода сдѣлокъ.

Въ оба года своей дѣятельности, общество собрало и пользовалось лишь слѣдующими денежными средствами:

	Съ 14 Мая 1881 г. по 14 Января 1882 г.	Съ 14 Января 1882 г. по 1 Февраля 1883 г.	Всего.
Остатокъ суммъ 1-го попечительства .	4 20	— —	4 20
Членскихъ взносов.	171 <sup>2)</sup>	155	326

<sup>1)</sup> Доказательство подъ руками. 1-е попечительство въ теченіи 20 мѣсяцевъ получило его свыше 2 т. р., а общество за тотъ же періодъ времени собрало лишь 1100 р.

<sup>2)</sup> Изъ нихъ 35 р. было внесено на 1882 годъ.

Единовременныхъ по- жертвоованій . . .	251 09	38 9	289 18
Кружечнаго сбора . .	470 25	632 26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1102 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Чистой прибыли отъ устроенныхъ въ С.Петербургѣ уве- селеній. . . . .	1356 —	1857 02	3213 02
Суммъ переходящихъ	378 70	— —	370 70
	<u>2631 24</u>	<u>2582 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>	<u>5313 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>

А такъ какъ по уставу 10% съ поступленій обращается въ запасный капиталъ и изъ суммъ, показанныхъ выше, 497 руб. 22 коп. имѣли спеціальное предназначеніе, то на текущіе расходы общество въ оба года въ правѣ было употребить 4437. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

При такой, неоспоримой ограниченности средствъ обществу не оставалось ничего болѣе, какъ принявъ на себя послѣдовательную уплату долговъ 1-го попечительства, постепенно закрыть принятыя отъ него школы, общія квартиры и, принявъ за правило выдавать исключительно единовременныя денежныя пособія, лишить постоянной помощи 57 проживавшихъ въ Петербургѣ семействъ нижнихъ чиновъ, получавшихъ таковую отъ 1-го попечительства.

На сколько же для дѣятельности общества предстоитъ почвы, можно видѣть изъ слѣдующаго:

Независимо отъ вышеупомянутыхъ 57 семействъ, лишившихся постоянной поддержки, въ общество, въ теченіи 2 лѣтъ, поступило до 150 прошеній о вспоможеніи, присланныхъ преимущественно изъ провинціи. Въ числѣ ихъ было 15, поданныхъ Гг. офицерами. По 15 прошеніямъ не поступило затребуемыхъ свѣдѣній. Изъ остающихся 135 оказалось возможнымъ удовлетворить, назначеніемъ единовременныхъ пособій въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. лишь 44, прочія были отклонены, при чемъ, если въ числѣ отклонен-

ныхъ и оказалось до 10% не заслуживавшихъ уваженія, то по остальнымъ, и въ томъ числѣ по 12 офицерскимъ, отказы вызывались положительной невозможностью удовлетворить ихъ по ограниченности денежныхъ средствъ.

Въ оба года на благотворительную дѣятельность, включая содержаніе общихъ квартиръ, школы, и единовременныя пособия, израсходовано 1755 р. 55 коп. и въ началу третьяго операціоннаго года осталось подобныхъ расходовъ невыполненныхъ на сумму до 600 рублей.

Вообще же, за оба года израсходовано:

Съ 14 Мая 1881 г. по 14 Января 1882 г.      Съ 14 Января 1882 г. по 1 Февраля 1883 г.      Всего.

Уплата долговъ 1-го попечительства . . . . .	— —	967 22	967 22
Обзаведеніе общества, печатаніе устава, объявленій, почтовые, типографскіе и канцелярскіе расходы . . . . .	368 79	136 11	504 90
На общія квартиры и школьную . . . . .	494 25	210 50	704 75
На пособия . . . . .	366 50	405 30	771 80
На разные расходы . . . . .	5 86	103 47	109 33
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	1235 40	1822 60	3058 —

Въ чистомъ остаткѣ, на 1 февраля 1883 г. заключалось:

запаснаго капитала . . . . . 497 22

расходнаго . . . . . 1378 69<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

переходящихъ суммъ . . . . . 378 70

---

2254 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

По утвержденной общимъ собраніемъ 27 Апрѣля 1883 г. смѣтѣ на текущій годъ, исчислено расходовъ 1680 р. полученныхъ же 2879 р. При составленіи этого исчисленія, приня-

то во вниманіе, что дѣятельность общества будетъ столь-же ограниченной въ размѣрахъ, какъ и въ предъидуціе два года, а источниками прихода останутся кружечный сборъ и увеселенія.

Каждое поступившее въ общество прошеніе вызывало тщательное обслѣдованіе, при чемъ, относительно иногородныхъ, эти обслѣдованія производились первоначально черезъ полицію, а потомъ черезъ посредство земскихъ и городскихъ управъ, которыя въ этомъ случаѣ не отказали въ содѣйствіи обществу, тѣмъ болѣе цѣнномъ, что, благодаря этимъ обслѣдованіямъ въ дѣлахъ общества сгруппированы поучительныя данныя, не оставляющія никакого сомнѣнія въ томъ, что за всѣми предугазанными правительствомъ мѣрами къ призрѣнію пострадавшихъ отъ войны и семействъ ихъ, многія изъ нихъ остаются въ крайней, безысходной нуждѣ, открывающей широкій просторъ для участія въ этомъ дѣлѣ частной благотворительности. Правда, что мѣстами обнаружено неисполненіе закона, объясняемое со стороны нуждающихся, невѣдѣніемъ принадлежащихъ имъ правъ, со стороны же земствъ и обществъ въ иныхъ случаяхъ недостаткомъ средствъ, въ другихъ — равнодушіемъ, тѣмъ не менѣе фактъ существованія нужды, проявляющейся въ разнообразнѣйшихъ видахъ и требующихъ по этому таковыхъ же разнообразныхъ мѣропріятій, настолько несомнѣнъ, что общество считаетъ себя нравственно обязаннымъ обратиться съ настоящимъ воззваніемъ ко всѣмъ, кому только не чужды интересы, обществомъ преслѣдуемые, и призвать ихъ на помощь себѣ. Къ подобному воззванію общество побуждается и тѣмъ соображеніемъ, что приведенныя выше свѣдѣнія о числѣ вступившихъ и разрѣшенныхъ въ теченіи двухъ лѣтъ прошеній далеко не характеризуютъ размѣра дѣятельности общества. Большая часть прошеній, какъ сказано выше, поступила отъ семействъ нижнихъ чиновъ, служившихъ въ

Л.-Гв. Преображенскомъ полку, которые объ учрежденіи общества были оповѣщены полкомъ. Слѣдовательно цифрой 150 не исчерпывается дѣйствительное число нуждающихся, для которыхъ существованіе общества остается еще неизвѣстнымъ.

Помощь обществу какъ свидѣлствуетъ уставъ, можетъ быть оказана и *денежная*, черезъ взносъ постоянныхъ и единовременныхъ пожертвованій, при чемъ Гг. жертвователи приглашаются обратить особенное вниманіе на то, что, для приобрѣтенія званія дѣйствительнаго члена общества, требуется ежегодный взносъ *пяти* руб., а равно на § 13 устава, предоставляющій право оказывать дѣятельное содѣйствіе обществу не единоличными, а коллективными пожертвованіями, независимо *денежной*, весьма цѣннымъ видомъ той же помощи былъ бы *личный* трудъ.

Дѣятельность общества въ настоящее время парализируется, какъ малымъ числомъ дѣятелей въ Петербургѣ, такъ и недостаткомъ сотрудниковъ внѣ Петербурга, въ городахъ, и, въ особенности, въ уѣздахъ, гдѣ преимущественно сосредоточены семейства нижнихъ чиновъ. Обществу было бы крайне желательно имѣть въ возможно большемъ числѣ пунктовъ внѣ Петербурга агентовъ, которые приняли бы на себя добровольно трудъ не только привлеченія обществу денежных средствъ, но и розысканіе и указаніе тѣхъ лицъ, кои, удовлетворяя требованіямъ, изложеннымъ въ §§ 4, 6 и 7 устава, имѣютъ полное право на вспомошествованіе и денежное и нравственное со стороны общества.

Вообще цѣль послѣдняго можетъ быть достигнута при условіи широкаго и всесторонняго содѣйствія ему.

Заявленія о желаніи быть членомъ, жертвователемъ или сотрудникомъ общества, денежные пожертвованія, указанія нуждающихся, вообще всѣ свѣдѣнія, могущія быть полезными для общества, должны быть адресуемы въ Петербургъ,

на имя Совѣта общества, адресъ котораго петербургскому почтамту извѣстенъ. Члены общества, благотворители и со-трудники, для сбора пожертвованій, снабжаются особыми чековыми книжками, а съ тѣми изъ нихъ, которые пожела-ютъ быть агентами общества, слѣдовательно, принять на себя указаніе нуждающихся и обслѣдованіе ихъ положенія, Совѣтъ по полученіи отъ нихъ заявленій, войдетъ въ особыя по этому предмету соглашенія.

### ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утверждены къ Староельнянской церкви, новгородскаго уѣзда, старостою крестьянинъ **Адамъ Дудорчикъ**; предсѣдателемъ церковнаго попечительства, мѣстный настоятель священникъ **Германъ Шафаловичъ**; членами попечительства, старшина Кошелевской волости, **Иванъ Ланковскій**, крестьяне: **Казиміръ Мацко**, **Людвигъ Кныго**, **Викентій Веремейко** и **Андрей Веремейко**.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ**

**слѣдующія ЦЕРКОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ,**

положенныя на одинъ голосъ распѣвами православной церкви,

**ДЛЯ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ,**

священникомъ *Михаиломъ Георгіевскимъ*.

1. Вседневныя молитвы христіанина, символъ вѣры, заповѣди и изреченія Господни о блаженствѣ . . . 25 к.
2. Тропари на каждый день въ недѣлѣ и на праздни-ки дванадесятые и на избранные дни въ году. 40 »
3. Благодарный молебенъ . . . . . 20 »
4. Панихида . . . . . 15 »
5. Великое повечеріе (Мефимоны) на 1-й недѣлѣ Свя-таго и Великаго Поста . . . . . 20 »

6. Пѣснопѣнія изъ послѣдованія ко Св. Причащенію. 15 »  
 7. Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Пасхи. 45 »  
 8. Псалмы Святаго Пророка и Царя Давида, каѳисма первая (по тексту Симоновской Псалтири, изданной въ 1881 году Архимандритомъ Амфилохіемъ. 30 »  
 9. О Тебѣ радуется на четыре гѣлоса и фортепіано, одобрено и разрѣшено къ употребленію въ церкви Придворною Капеллою . . . . . 25 »

**Кромѣ этого имѣются въ продажѣ:**

1. Азбука нотнаго пѣнія . . . . . 10 к.  
 2. Собраніе гимновъ и стихотвореній (пѣзъ христоматій) въ мелодіяхъ народныхъ . . . . . 50 »

Съ требованіями просятъ обращаться исключительно въ складъ изданія: Москва, Большая Никитская улица, д. Батюшкова, Андреевское училище, свящ. Георгіевскому. Съ Вышеобозначенныхъ цѣнъ уступокъ никакихъ не дѣлается. Пересылку же почтою складъ принимаетъ на свой счетъ.

Вышла въ свѣтъ новая книга «Инструкція Церковнымъ Старостамъ» (Высочайше утвержденная 17 апрѣля 1808 г.) и послѣдовавшая съ того времени законоположенія, относящаяся къ обязанностямъ ихъ, съ приложеніемъ положеній о приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ. Составилъ протоіерей Іоаннъ Чижевскій. Харьковъ. Типографія Обружнаго Штаба 1883 г. I—XIV—I—110 стран. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 80 коп. Выписывающіе свыше 10-ти экз. получаютъ по 60 к. экземпляръ. Такая-жъ уступка дѣлается и книгопродавцамъ. Адресоваться къ автору: въ г. Харьковъ Екатеринославская улица домъ № 15.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

О приѣмѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ духовная академіи въ наступающемъ учебномъ году.—Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—О вакантныхъ мѣстахъ.—Докладъ Правленія Минскаго женскаго училища о приѣмѣ воспитанницъ.—Свѣдѣнія о дѣятельности общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота (окончаніе).—Извѣстія.—Объявленія.



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 15-го № 16. 1883 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рѣчь Ихъ Императорскимъ Величествамъ, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, по освященіи храма Христа Спасителя, 26 мая.

«Благочестивѣйшій Государь!

«Три Императора, — Твои Августѣйшіе предшественники, — трудились надъ созиданіемъ этого великолѣпнаго храма, этого вѣковаго памятника милостей Божіихъ, явленныхъ въ тяжкую годину нашему Отечеству; но ни одному изъ Нихъ, ни даже блаженные памяти Родителю Твоему, совершенно окончившему и приготовившему храмъ къ освященію, не судилъ Господь порадоваться этому священному торжеству. Тебѣ даровано это благодатное утѣшеніе.

«По соображеніямъ человѣческимъ непонятно, а по чувствамъ нашего сердца даже и прискорбно, когда люди трудившіеся въ дѣлахъ великихъ и благотворныхъ не вкушаютъ здѣсь плодовъ труда своего и чрезъ это какъ будто лишаются заслуженной награды. Но въ Евангеліи Господь Самъ разрѣшаетъ намъ это недоумѣніе, чтобы мы, встрѣчаясь съ подобными опытами жизни, не теряли въ трудахъ своихъ яснаго и бодрого расположенія духа.

«Дѣло просвѣщенія и благоустроенія жизни рода человѣческаго Спаситель называетъ дѣломъ Отца Своего Небеснаго, въ которомъ дается людямъ участіе, согласно съ призвані-

емъ и временемъ жизни каждаго, а главное съ тѣмъ, что въ ту или другую пору нужно для каждаго дѣла по общему плану божественнаго о немъ промысленія. На нивѣ Божіей «одинъ сѣеть, а другой жнетъ»; но всѣ эти дѣятели собираютъ плодъ въ одну житницу, въ жизнь вѣчную, гдѣ «и сѣющій, и жнущій вмѣстѣ радоваться будутъ» (Іоан. 4, 32—37); а радоваться жнущіе вмѣстѣ съ сѣявшими будутъ потому, что въ сущности послѣдніе оказываются продолжателями дѣла первыхъ, по слову Спасителя, *входящими въ трудъ ихъ*. Указывая на народъ, приготовленный къ вѣрѣ въ обѣтованнаго Мессію трудами древнихъ Пророковъ и Св. Іоанна Крестителя, Господь сказалъ Апостоламъ: «Я послалъ васъ жать, надъ чѣмъ вы не трудились: другіе трудились, а вы въ трудъ ихъ вошли» (38).

«Итакъ, Благочестивѣйшій Государь, Ты на праздникъ жатвы плодовъ отъ сѣмянъ, посѣянныхъ трудами Твоихъ Августѣйшихъ предшественниковъ, и самую радостію праздника Ты «въ трудъ ихъ вошелъ». Въ обителяхъ Отца небеснаго Они уже получили достойное воздаяніе, а Ты этою радостію жатвы поощряешься къ трудамъ—сѣянія добра—предлежащимъ Тебѣ въ Твое царствованіе. Этотъ храмъ, присоединившійся отнынѣ къ другимъ для насъ святынямъ первопрестольнаго града и цѣлой Россіи, да укрѣнитъ Твою вѣру, что надъ Тобою бдитъ тотъ же Промыслъ Божій, Который руководилъ издревле царей Русскихъ въ совершеніи дѣлъ великихъ. Имена героевъ и описаніе славныхъ подвиговъ ихъ, начертанныя на стѣнахъ этого храма, да утѣшаютъ Тебя мыслію, что подъ Твоею державой все тотъ же народъ безгранично Тебѣ преданный и всегда готовый на всякіе труды и жертвы для Тебя и Отечества. Да наполняетъ Господь десницу Твою сѣменами истиннаго добра, чтобы при самомъ сѣянніи Ты радовался въ упованіи, что все возрастетъ и созрѣетъ на радость будущимъ жителямъ.

«Благочестивѣйшая Государыня!

«Священнымъ Коронованіемъ и помазаніемъ приобщившись къ благодатнымъ дарамъ, къ власти и славѣ нововѣчнаго Царя нашего, и Ты вмѣстѣ съ Нимъ *взошла въ трудъ* попеченія о судьбахъ великаго Русскаго народа. Да поможетъ Тебѣ Господь быть для Него истинною помощницей. Земледѣлецъ, работающій въ полѣ, утомленный и нуждающійся въ подкрѣпленіи силъ, ждетъ себѣ пищи изъ дому, отъ жены своей: да *будетъ* этимъ хлѣбомъ, подкрѣпляющимъ силы новаго Августѣйшаго труженика Земли Русской, Твоя любовь со всѣми сокровищами любящаго сердца».

Поразительный примѣръ наказанія Божія за непочтеніе къ родителямъ (разсказъ крестьянки \*).

Я была маленькою дѣвочкою. Мать шла на богомолье, въ Летичевъ. Въ нашей мѣстности крестьяне, при крѣпостномъ правѣ, ходили больше въ Летичевъ, чѣмъ въ Почаевъ. Помѣщики были у насъ во всей окраинѣ поляки, крѣпкіе католики, и не любили, когда кто либо изъ крестьянъ просился въ Почаевъ, а — Боже сохрани — въ Кіевъ. Къ нашимъ православнымъ св. мѣстамъ — не пускали ни за что. А попросятся, бывало, крестьяне въ Летичевъ, — паны пустятъ. Уже не знаю, грѣшили ли мы или нѣтъ, ходя на богомолье въ Летичевъ, въ костель. Правда, сперва всѣ крестьяне побудутъ въ церкви и на утрени, и на обѣдни, и молебень, бывало, отслужать и панихиду; а потомъ уже и въ костель пойдутъ. А въ немъ икона Божіей Матери, и крѣпко чтутъ ее и поляки, и наши. Не знаю, бываютъ ли теперь крестьяне въ Летичевъ, а при крѣпостномъ правѣ много, много

\*) Почти дословная передача слышаннаго отъ крестьянки села Свиной, Староконстантиновскаго уѣзда, Вольнской губерніи Мариі Сл — ой.

бывало крестьянъ. И то, — какъ не пойти? Намучаютъ, бывало, мужиковъ панскіе экономы; нарабатается, бывало, мужикъ на панской и своей работѣ, — захочется отдохнуть, — куда пойти, какъ не въ церковь, къ кому обратиться, какъ не къ Богу? Вотъ и рады были мужики тому, что хоть въ Летичевъ паны отпускали.

Пошла мать въ Летичевъ и меня взяла. И много, много людей было въ ту пору въ Летичевѣ. Побыли мы въ церкви, вышли и пошли было въ костель. А на дорогѣ — непроходимая толпа, и все люди тѣсняются къ чему-то. Полюбопытствовали и мы, стали пробираться къ тому, на что дивовались люди. Вотъ, наконецъ, пробрались. Что я увидѣла, — страхъ беретъ меня и теперь...

Между людьми стояли двѣ женщины, одна старая, другая молодая, и въ какомъ видѣ! Правая рука молодой женщины находилась у щеки старой женщины, — приросшею къ щекѣ!

Мала была я, а страхъ охватилъ и меня, когда я разсмотрѣла стоящихъ женщинъ, и когда поняла, что онѣ рассказывали.

Тѣ женщины были: старая — мать, молодая — дочь. Дочь была съ дѣтства непокорная, непослушная, злая, не сдерживала ни языка, ни рукъ. И выросши, она оставалась такою: и замужъ вышедши, она не перемѣнила своего характера. Прежде еще сдерживалась — боялась матери, а ставши мужнею женою, совсѣмъ перестала питать уваженіе къ матери. И вотъ въ одинъ разъ, когда мать стала уговаривать свою дочь не дѣлать чего-то худаго, дочь не побоялась Бога и со всего размаха ударила свою мать по щекѣ. И въ ту же минуту Богъ покаралъ злую дочь: ея рука пристала къ щекѣ матери!

Вотъ что рассказывала всѣмъ старая женщина и просила всѣхъ слушающихъ, чтобы они помолились Богу за нее и

за ея грѣшную дочь, чтобы Господь простилъ ихъ и развязалъ.

Я помню, что онѣ передавали о своихъ странствованіяхъ по святымъ мѣстамъ, всюду ища помощи, наконецъ, зашли онѣ въ Летичевъ.

Не знаю, что чувствовали взрослые, видѣвшіе этихъ женщинъ, а мнѣ и страшно, и больно было смотрѣть на нихъ. А когда молодая, увидя меня, сказала мнѣ, чтобы я никогда не осмѣливалась бранить свою мать, тогда я сказала ей: «не буду» и прижалась къ своей матери, дрожа отъ страха и ужаса охватившаго меня.

Ужъ не знаю, что стало потомъ съ этими женщинами; помню только, что всѣ жалѣли ихъ, особенно мать.

И у насъ въ деревнѣ былъ почти-что такой же случай.

Былъ у насъ одинъ молодой мужикъ, не хорошій человекъ, грубый, лѣнивый, пьяница, ругатель и драчунъ. Никого не боялся онъ, никого не стыдился, ни старыхъ мужиковъ, ни старосты, ни даже самого батюшки. Была у него мать, уже старая женщина, добрая, тихая и богомольная. Всѣ любили ее и даже слушались ея совѣтовъ, а сынъ не только не почиталъ матери, даже ссорился съ нею. Всѣ жалѣли старушку и говорили ея сыну: «ой, накажетъ тебя Богъ!» А онъ, бывало, усмѣхнется и скажетъ: «ну и пусть наказываетъ». И чтожь, — наказалъ таки Господь непочтительнаго сына. Разъ, въ праздничный день, поѣхалъ сынъ съ матерію въ городъ на торгъ. Вечеру, когда они возвращались домой, сынъ сталъ говорить грубости матери. Больно стало материнскому сердцу, и говоритъ старуха: «вотъ ты ругаешься... чего добраго, еще и ударишь меня старую... отъ тебя станется»... — «А чтожь такое... отчего бы и не ударить тебя»!... закричалъ сынъ и замахнулся на мать, поднималъ на нее свою руку.

И въ ту же минуту онъ почувствовалъ боль въ ругѣ...

Все болѣе увеличивалась боль, такъ что онъ уже громко стоналъ, когда подѣзжали къ деревнѣ, и править лошадьми не могъ. Черезъ нѣсколько дней руки непочтительнаго сына была сухая какъ щепка и неспособна къ работѣ... Ужась охватилъ всю деревню.

Такия знаменія даетъ Господь намъ: а между нами все-таки не мало непочтительныхъ дѣтей. (Воскр. Чт.).

---

## Инопархіальныя вѣдомости.

*Необходимость тѣсной нравственной связи между пастыремъ и паствою и средства такого единенія священника съ прихожанами.— До какихъ лѣтъ можно вѣнчать брачующихся.*

«Для всѣхъ я былъ всѣмъ, чтобы спасти хотя нѣкоторыхъ» говоритъ апостоль. Эти слова должны быть глубоко начертаны также на сердцахъ всѣхъ священниковъ, продолжателей апостольскаго дѣла. Полная и всегдашняя готовность быть всѣмъ для всѣхъ и постоянное, и радостное выполненіе этого стремленія на дѣлѣ—суть необходимѣйшее условіе взаимодѣйствія между пастыремъ и паствою, безъ чего все дѣло пастырскаго учительства будетъ голосомъ въ пустынѣ. Поставленный пасти стадо Христова, насаждать въ умахъ и сердцахъ людей сѣмя евангельской истины, сѣмя правды, мира, любви и самоотверженія, и искоренять мѣшающіе успѣшному росту христіански-добродѣтельной жизни—нравственные плевелы—эгоизмъ, ложь, насиліе, священникъ можетъ выполнить это великое дѣло не иначе,—какъ подъ непремѣннымъ условіемъ самаго тѣснаго единенія съ своею паствою,—такого единенія, при которомъ каждое движеніе въ жизни стада, каждая радость и всякое горе пасомаго отражались бы

такимъ или инымъ движеніемъ, радостью и скорбью въ сердцѣ пастыря и находили бы въ немъ своего истиннаго истолкователя и направителя. Дѣло церковнаго учительства, есть въ полномъ и истиннѣйшемъ смыслѣ дѣло воспитанія, а воспитать что значитъ для воспитателя, какъ не сойти внизъ, чтобы поднять на высоту внизу стоящихъ? Паства, особенно паства русская, деревенская, которую мы и имѣемъ въ виду по преимуществу, есть малый ребенокъ; русская православная деревня сильна чувствомъ, почти исключительно живетъ сердцемъ, богата силою вѣры, но малоопытна, бѣдна содержаніемъ религіозной мысли и положительнаго христіанскаго богопознанія, а потому всему даетъ вѣру; на ряду съ истиною принимаетъ много ложнаго; простая, откровенная и довѣрчивая, она часто идетъ за лжеучителемъ, шарлатаномъ и явнымъ пройдохю; незлобивая, сострадательная, готовая на самоотверженіе и подвигъ для ближняго, она часто становится жестокою, своевольною. Священникъ—воспитатель своей паствы—долженъ снизойти къ этому взрослому ребенку, богатому внутреннею силою, органически слиться съ нимъ и стать для него въ его религіозно-нравственной жизни и глазомъ, и ухомъ, и всѣми, такъ сказать, пятью чувствами, быть для него его душою, его сердцемъ, изъ котораго, какъ изъ центра расходились бы по периферіямъ этого нравственнаго организма жизненные, питательные и крѣпительные соки; просвѣщенный свѣтомъ истины, духовный пастырь долженъ быть умомъ для умовъ своей паствы; будучи проповѣдникомъ и носителемъ мира, любви и правды, онъ долженъ быть волею для воли пасомыхъ; словомъ, священникъ, будучи представителемъ и служителемъ Христа, долженъ быть въ своемъ приходѣ всѣмъ для всѣхъ, чтобы хотя нѣкоторыхъ, если не всѣхъ, возвести ко Христу. Къ сожалѣнію, тѣсная связь и единство между па-

стыремъ и паствой въ православной Россіи явленіе далеко не часто встрѣчающееся. На эту рознь давно жаловались, и теперь не перестаютъ обвинять наше духовенство въ томъ, что оно будто слишкомъ формально понимаетъ и исполняетъ свое дѣло, что оно обратилось въ чиновничество, изъ живаго дѣятеля въ живомъ дѣлѣ превратилось въ механическаго исполнителя своей «службы». «Мы знаемъ, говоритъ Руководство для сельскихъ пастырей, что есть почтенные пастыри, которые находятся въ (тѣснѣйшемъ) отношеніи къ прихожанамъ и подлинно вмѣстѣ съ ними составляютъ священный союзъ, стараясь, чтобы во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ прихожанъ, во всѣхъ проявленіяхъ предназначенной имъ дѣятельности господствовала страхъ Божій. Такое отношеніе къ прихожанамъ и есть отношеніе пастырское, изъясненное самимъ Пастыреначальникомъ Иисусомъ Христомъ, и такъ поступающіе пастыри дѣйствительно осуществляютъ въ себѣ тотъ идеалъ добраго пастыря, который представленъ въ евангеліи. Но такихъ пастырей, къ сожалѣнію, у насъ немного (1881 г. № 24). «Духовенство наше обособилось, отдѣлилось отъ народа и образовало если не касту, то во всякомъ случаѣ — строго замкнутое сословіе... Эта обособленность, эта замкнутость духовнаго сословія и была причиною того, что постепенно ослаблялась живая связь между народомъ и духовенствомъ, т. е. разумѣемъ ту связь, ту близость отношеній, съ которыми соединяется неотразимое вліяніе на народъ, а не тѣ отношенія, въ которыхъ нѣтъ нравственно связующаго элемента и которыя можно назвать только формально юридическими и хотя законно необходимыми, тѣмъ не менѣе мало дѣйственными и плодотворными въ нравственно-религіозной жизни народа. Правда, священникъ является личностію необходимою для народа, но только личностію, безъ которой нельзя обойтись, точно такую же



какъ и личность чиновника, безъ котораго въ извѣстныхъ случаяхъ тоже нельзя обойтись. Безъ священника нельзя обойтись потому, скажетъ намъ простой народъ, что некому будетъ служить обѣдню, некому будетъ крестить, вѣнчать, хоронить и т. п. Связь тутъ есть, но эта связь внѣшняя, при которой даже личность священника, помимо его священства, исчезаетъ (нельзя не припомнить при этомъ пословицы «что ни попъ, то батька») (Ц. О. В. 1881 года № 57). Мы не станемъ останавливаться на выясненіи причинъ розни и отчужденности, существующей между пастырями и пасомыми; для насъ въ настоящемъ случаѣ важно указать средства къ устраненію этой отчужденности и объединенію этихъ двухъ факторовъ въ развитіи религіозно-нравственной жизни народа. Въ этихъ видахъ рекомендуемъ прежде всего устранить частыя перемѣщенія священниковъ съ одного прихода на другой и признать необходимымъ болѣе или менѣе долговременное пребыванія священника на одномъ мѣстѣ, которое бы (пребываніе) дало возможность пастырю ближе и больше узнать свою паству, ея интересы, ея добрыя и дурныя стороны... Но одно долговременное пребываніе на одномъ приходѣ само по себѣ не ведетъ за собою непремѣнно ни знакомства съ жизнью прихожанъ, ни тѣмъ менѣе объединеніи съ ними. Тому и другому самымъ наилучшимъ средствомъ служить, разумѣется при полной готовности священника быть всѣмъ для всѣхъ, внѣцерковныя собесѣдованія съ прихожанами. «Какъ объединить прихожанъ для составленія такого священнаго союза, въ которомъ пастырь былъ бы душою дѣятельности каждаго, свѣтомъ на пути жизни, стражемъ отъ всякихъ преткновеній, не стѣсня дѣятельности каждаго и не парализуя особыхъ правъ, предоставленныхъ нѣкоторымъ лицамъ въ обществѣ?» спрашиваетъ Руководство для сельскихъ пастырей, и въ от-

вѣтъ рекомендуетъ искреннюю любовь къ пасомымъ и всецѣлую преданность своему дѣлу, которыя «сдѣлаютъ пастыря находчивымъ при безконечномъ разнообразіи случаевъ текущей жазни, научатъ его быть мудрымъ, яко змія, и цѣлымъ, яко голубь» и въ заключеніе, въ видахъ уясненія вопроса о надлежащемъ отношеніи пастыря къ пасомымъ, предлагаютъ вниманію читателей отрывокъ изъ записокъ сельскаго священника, напечатанный въ «Русской Старинѣ (Апрѣль 81 г.). «Трудно встрѣтить, говоритъ авторъ записокъ, такихъ добрыхъ прихожанъ, которые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему священнику, какъ относятся мои ко мнѣ. При встрѣчѣ съ крестьяниномъ я первымъ словомъ говорю ему раза три или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку. Иначе, говори съ нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ и, не говоря уже о томъ, что всѣ взрослые издалека встаютъ и стоятъ безъ шапокъ, вся мелюзга—дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ сторонъ: «батюшка, здравствуйте!»... Лошадей своихъ я не держу и меня все возятъ прихожане... Передъ свадьбами, по крайней мѣрѣ на половину, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отдать ли дочь къ такому-то? Приколотитъ пьяный мужикъ свою жену, и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дома—непремѣнно постарается пробраться гдѣ нибудь по закоулкамъ, чтобы я не видѣлъ его. Толнятся мужики около кабака, иду, или ѣду я, издали увидятъ всѣ и мгновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ законъ. Конечно, все это зависитъ отъ доброты прихожанъ, но и я дорожу этимъ расположеніемъ, насколько только возможно, я держусь правила: не ссориться ни съ кѣмъ, ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнить требованіе каждаго

и быть, сколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требы я лично самъ не беру ничего, все беретъ мой діаконъ... Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказалъ я, есть какъ бы отрицательная сторона; положительная же въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у насъ бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто, безъ епитрахили, прочту и объясню евангеліе этого дня, прочту еще что нибудь, спрошу: поняли ли, нѣкоторыхъ прошу и рассказать, что говорилъ я. Въ хорошую погоду выйдемъ всѣ на крыльцо церкви, сяду, около меня посядутся всѣ, обступятъ со всѣхъ сторонъ внизу, я и читаю, и толкую съ ними часъ или бол. Тутъ дѣло идетъ у насъ запросто. Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, мы тутъ не стѣсняемъ совсѣмъ другъ друга. Самое же главное: послѣ обѣдни я объявляю, что приѣду въ такую-то деревню. Управившись въ церкви со всѣми молебнами, крестинами и проч., придешь домой, напьешься чаю, закусишь, а иногда и нѣтъ, и пойдешь. Въ назначенномъ домѣ меня ужъ ждуть человекъ 20. Увидать въ деревнѣ, что я приѣхалъ, соберется и еще человекъ 50, иногда и больше—и начнется наша бесѣда. Тутъ мы уже совсѣмъ свои люди; и я безъ рясы, и слушатели мои въ чемъ попало. Здѣсь я читаю, рассказываю, мнѣ дѣлаютъ вопросы, я даю отвѣты и толкую обо всемъ, и о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣлахъ... Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это средство для сближенія съ прихожанами. Я нахожу это средство лучшимъ, если не единственнымъ изъ всѣхъ. Не могу скрыть, что дѣло это очень трудное: но въ собраніи, запросто, безъ всякихъ церемоній—видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту жажду слушать тебя, это довѣріе—забываешь всякій трудъ и умиляешься самъ до глубины души. Это лучшее средство и научить чему нибудь. Поученія и

теперь говорить многіе, но это не то. Моя бесѣда просто бесѣда домашняя. Тутъ я прочту и объясню что нибудь изъ евангелія, побраню мужика, зачѣмъ онъ, да еще съ сыномъ вмѣстѣ, ходитъ въ кабакъ; прочту что нибудь изъ св. исторіи, поговорю объ урожаѣ, падежѣ скота, о томъ, что нужно чаще ребяты мыть—мы говоримъ обо всемъ... Я узнаю тутъ все, что дѣлается у меня въ приходѣ и во время могу подать посильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до фамиллярностей мы не доходимъ, но мы другъ съ другомъ какъ бы роднимся, это другаго рода школа». Въ томъ же журналѣ за настоящей годъ (№ 5) въ статьѣ: «Условія успѣшнаго пастырскаго служенія», какъ бы въ добавленіе сказанному выше, предлагаются слѣдующіе два совѣта: 1, рекомендуется завести дневникъ и записывать въ немъ наблюденія надъ паствою. «Записавши свои наблюденія, пастырь будетъ имѣть возможность провѣрять ихъ новыми наблюденіями. Кромѣ того, самое записываніе наблюденій ведетъ къ тому, что пастырь обдумываетъ ихъ и крѣпче запоминаетъ... 2, Совѣтуютъ священникамъ время отъ времени взаимно дѣлиться своими впечатлѣніями и наблюденіями. «Умъ хорошо, а два лучше—говоритъ пословица... Какъ бы ни былъ пастырь церкви богатъ знаніями, опытомъ и наблюденіями, какими бы учеными пособіями ни владѣлъ для продолженія своего образованія, но если онъ будетъ во всемъ поступать единственно по собственному усмотрѣнію и не слушая ни чьихъ совѣтовъ, во всемъ полагаться лишь на самого себя, то скоро сдѣлается человѣкомъ крайне одностороннимъ. Во время бесѣды съ своими сослуживцами по пастырской должности, пастырь высказываетъ свои наблюденія, свое мнѣніе о той или другой сторонѣ жизни прихожанъ, и въ свою очередь, самъ выслушиваетъ мнѣніе сво-

его собесѣдника. Такимъ образомъ оба они имѣютъ пользу бесѣды». (Подольск. № 22, 1882 г.).

— Одинъ изъ священниковъ Харьковской епархіи просилъ Редакцію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разъяснить ему, дозволяется ли вѣнчать женщинъ, достигшихъ 50-ти и выше лѣтъ? На это Редакція отвѣтила: въ ст. 4-й X т. св. зак. сказано: «запрещается вступать въ бракъ *лицу*, имѣющему болѣе 80-ти лѣтъ отъ роду». Законъ этотъ запрещаетъ безразлично *лицу*, не раздѣляя на полы, слѣдовательно до 80-ти лѣтъ должно вѣнчать какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Въ инструкціи благочиннаго, § 18, указывается и на неравенство въ лѣтахъ между женихомъ и невѣстою—«когда одно лицо молодо, а другое престарѣло», какъ на препятствіе къ повѣнчанію такого брака. Но это правило обязательной силы не имѣетъ. Какъ въ 1-мъ, такъ и во 2-мъ случаѣ дѣло священника выяснитъ такимъ лицамъ несообразность такого брачнаго сопряженія и всѣ дурныя послѣдствія, могущія послѣдовать отъ такихъ браковъ, и если убѣжденія не подѣйствуютъ,—ничтоже сумняся вѣнчать (Астраханск. № 2).

## О Т Ч Е Т Ъ

о ревизіи церковей Игуменскаго уѣзда, произведенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, съ 18 по 27 включительно число мѣсяца сентября 1882 года.

(продолженіе \*).

7. Въ селѣ Бѣличанахъ. Здѣсь церковъ деревянная, не имѣющая вида православнаго храма, представляется до-

\*) См. № 15 Мин. Еп. Вѣд.

вольно ветхою, особенно въ крышѣ, пропускающей течь, — стоитъ, повидимому, на довольно низкой мѣстности. Иконостасъ старинный, иконами довольно скудный, и вообще неблаговидный. Между священными облаченіями есть нѣсколько довольно хорошихъ, а нѣсколько довольно истертыхъ и ветхихъ. Есть одинъ приборъ хорошихъ сосудовъ, а остальные малы и малоцѣнны. Церковная ограда — порядочная. Приходъ довольно многолюденъ, но доходъ церковный, какъ усмотрѣно изъ церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, сравнительно незначителенъ. По отзыву мѣстнаго священника Константиновича, въ прихожанахъ не замѣчается кагихъ либо грубыхъ суевѣрій и предрассудковъ, и, въ большинствѣ, у нихъ водятся нѣкоторые добрые обычаи, на примѣръ: освященіе, съ крестнымъ ходомъ, полей, домовъ и проч. Изъ учениковъ мѣстнаго народнаго училища нѣкоторые читали молитвы довольно правильно, и рассказывали событія изъ священной исторіи отчасти удовлетворительно, — можно предполагать, что они многое изъ исторіи, чрезъ лѣтнее продолжительное незанятое время, позабыли, и, потому, съ трудомъ припоминали.

Жилой домъ священника, особенно хозяйственныя постройки, значительно ветхи, — у причетника помѣщеніе очень скудное.

8. Въ мѣстечкѣ Березинѣ, значительно населенномъ евреями. Здѣсь деревянная церковь, довольно обширная, стоитъ на хорошей мѣстности, хотя не слишкомъ отдаленно отъ жилыхъ построекъ, — по наружной архитектурѣ представляется довольно благовидною, но, повидимому, уже ветха, хотя къ починкѣ еще годна, и къ нужной починкѣ слѣдовало бы приступить неотложно, что бы не допустить церкви до дальнѣйшей обветшалости, неизбѣжно долженствующей потребовать гораздо значительнѣйшихъ затратъ, — самый же сборъ отъ прихожанъ пожертвованій на необходимую

церковную ремонтровку, по многолюдности прихода, не можетъ быть для нихъ (прихожанъ) обременительнымъ. — Внутри и внѣ церковь сія содержится въ надлежащей чистотѣ и порядкѣ. Утварью и ризницею вообще достаточна, хотя въ той и другой есть вещи малоцѣнные, но одинъ приборъ литургійныхъ сосудовъ очень хорошъ. Архивъ въ цѣлости, писмоводство исправно. Къ приѣзду Владыки собралось въ Березинскую церковь очнь много народу, между которымъ не мало было и католиковъ. — Ученики мѣстнаго народнаго училища пѣли въ церкви встрѣчу Преосвященнѣйшаго довольно складно, и, при испытаніи ихъ въ знаніи молитвъ и священной исторіи, отвѣчали довольно развязно и удовлетворительно.

Причтовые постройки довольно ветхи, обставлены еврейскими постройками, значительно скученными и тоже ветхими.

Въ м. Березинѣ, не вдалекѣ отъ православной церкви, имѣется римско-католическій костель, при которомъ состоитъ и ксендзъ, но о вредныхъ дѣйствіяхъ послѣдняго противъ православія, и о какихъ либо открытыхъ вмѣшательствахъ его или подстрекательствахъ не было заявлено, и — не слышно.

Мѣстный священникъ Антоній Приневскій, пастыръ умный и усердный видимо болѣзненнаго состоянія, которое не улучшается, но постепенно ухудшается, (умеръ въ октябрѣ мѣсяцѣ).

Состоящій при Березинской церкви на псаломщицкой вакансіи священникъ Порфирій Еремичъ явился въ церковь не вполне трезвымъ и въ возбужденномъ состояніи; а когда Преосвященнѣйшій, вышедши изъ церкви, былъ въ домѣ священника Приневскаго, то Еремичъ явился туда уже значительно выпившимъ, и велъ себя довольно неприлично, такъ что мѣстный благочинный Киркевичъ вы-

нужденъ былъ удалить его изъ священнической квартиры. (отрѣшенъ уже отъ должности и помѣщенъ въ Ляданскомъ монастырѣ).

9. Въ мѣстечкѣ Погостѣ, гдѣ церковь деревянная, огороженная штакетами, внутри окрашенная, въ стѣнахъ довольно еще крѣпкая, но требующая уже ремонта и новой крыши. Иконостасъ, состоящій изъ нѣсколькихъ иконъ новѣйшей живописи, довольно приличенъ, — утварными и ризничными вещами достаточна. Приходъ довольно многолюденъ и разбросанъ. По отзыву мѣстнаго священника Нароновича и благочиннаго, Погостскіе прихожане довольно религіозны, соблюдаютъ многіе добрые обычаи, и любятъ обращаться за разными христіанскими молитвословіями. Священникъ Нароновичъ — любимъ и уважаемъ прихожанами, которые сами объ этомъ отзывались въ церкви. Прихожанскія дѣти читали молитвы и отвѣчали изъ священной исторіи довольно удовлетворительно.

Причтовья постройки значительно ветхи, и хотя, по отзыву священника Нароновича, давно уже былъ осмотръ ихъ и предположено было въкоторыя постройки починить, а инныя вновь возвести, но и до сихъ поръ ничего не предпринято и не сдѣлано.

10) Въ селѣ Капланцахъ. Здѣсь церковь тоже деревянная, давно построенная и значительно ветхая: крыша протекаетъ, побѣлка во многихъ мѣстахъ оотпадала, по стѣнамъ видны потеки дождя. Въ иконостасѣ есть нѣсколько иконъ довольно хорошихъ, но въ общемъ иконостасъ не представляется благовиднымъ. Одинъ приборъ сосудовъ и напрестольный крестъ — хороши, прочая утварь скудна. Нѣсколько священныхъ облаченій довольно годны. Прихожане, по отзыву священника, не особенно привержены къ церкви, и не многіе изъ нихъ имѣютъ обыкновеніе часто обращаться за разными церковными молитвословіями, но



грубыхъ суевѣрій и предрасудковъ въ нихъ незамѣтно.

Народнаго училища здѣсь нѣтъ, но прибывшія въ церковь прихожанскія дѣти прочитали нѣкоторыя необходимѣйшія молитвы довольно правильно, но безъ надлежащаго разумѣнія значенія молитвенныхъ словъ.

Причтовья постройки совершенно ветхи: полы въ домѣ священника на столько дурны, что нужно ходить по нимъ съ большею осмотрительностію и осторожностію, что бы не зацѣпиться и не споткнуться о подымающіяся доски.

11. Въ селѣ Бродцѣ, гдѣ церковь стоитъ на хорошей мѣстности, деревянная, довольно ветхая, но поддерживается починкою,—иконостась старинный, съ иконами не хорошей живописи, и потому неблаговидень. Такъ какъ Бродецкій приходъ не малолюдень (болѣе 1200 д. муж. пола) и хозяева имѣютъ заработки отъ обдѣлки и вывозки дерева къ рѣкѣ Березинѣ, при которой расположенъ Бродецкій приходъ, то желательно, чтобы прихожане неотложно позаботились о ремонтировкѣ своего приходскаго храма, что и предложено было Его Преосвященствомъ приходскому священнику Платону Бирюковичу и бывшимъ въ церкви прихожанамъ. Необходимая утварь и ризничныя принадлежности имѣются, но вообще скудны, за исключеніемъ одного прибора литургійныхъ сосудовъ, которые довольно хороши. Церковь содержится чисто, архивъ въ порядкѣ, письмоводство исправно. Прихожанскія дѣти читали необходимѣйшія молитвы довольно правильно, а нѣкоторыя и изъ священной исторіи кое что отвѣчали.

И здѣсь причтовья помѣщенія весьма ветхи и недостаточны.

12. Въ селѣ Божинѣ, занимающемъ довольно хорошую мѣстность, чрезъ которую протекаетъ судоходная рѣка Березина. Здѣсь церковь деревянная, посредственной вмѣстимости, довольно стара, но течн нѣтъ, — иконостась небла-

говидень, — утварью и ризничными вещами скудна, но содержится въ чистотѣ и порядкѣ, — церковная ограда тоже ветха. — Прихожане — въ большинствѣ — посѣщаютъ церковь, соблюдаютъ нѣкоторые добрые религіозныя обычаи, и не замѣчаются въ грубыхъ суевѣріяхъ и предрасудкахъ. — Прихожанскія дѣти прочли нѣкоторыя молитвы удовлетворительно, но съ событіями изъ священной исторіи мало знакомы.

Помѣщеніе для священника, съ хозяйственными службами, крайне ветхо, а у причетника нѣтъ приходскаго помѣщенія.

(окончаніе будетъ).

---

### Какъ нужно обращаться съ колоколами?

Колокола лопаютъ по большей части не вслѣдствіе случайнаго какого либо несчастія, но по причинѣ ненаблюденія за ними. Всего чаще разбивается колоколъ оттого, что опустился языкъ. Языкъ обыкновенно вѣшается на толстомъ ремнѣ. Онъ долженъ быть подвѣшенъ такъ, чтобы шишка его ударяла въ самое толстое мѣсто такъ называемаго ударнаго кольца въ колоколѣ. Но ремень съ теченіемъ времени обыкновенно вытягивается, такъ что языкъ колокола начинаетъ ударять по внѣшнему краю его; тогда колоколъ легко можетъ лопнуть, въ особенности если языкъ имѣетъ видъ стержня окончивающагося вдругъ шишкою, или, — что то же, — толстымъ, обнимающимъ стержень, кольцомъ; языкъ колокола сверху до низу, до того мѣста, которымъ бьетъ въ колоколъ, долженъ лишь постепенно утолщаться, а не вдругъ.

Далѣе для колокола опасно, если отъ времени онъ получилъ выбоины или углубленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ударяетъ въ него языкъ. Въ такомъ случаѣ должно повѣ-

силь языкъ въ колоколѣ такъ, чтобы онъ билъ по новымъ мѣстамъ.

Вредно для колокола, если шишка языка угловата и не совершенно кругла или если на языкѣ въ мѣстахъ удара металлъ сталъ отдѣляться листочками. Отъ этихъ пластинокъ или листочковъ онъ долженъ быть очищенъ подпилкомъ.

Если колоколъ измѣнилъ горизонтальное положеніе и виситъ криво; если скобы и веревки по переключу двигаются, или если внутри колокола прикрѣпленія языка при размахахъ его касаются стѣнокъ колокола или ударяютъ въ оныя, то на все это должно обратить вниманіе и вообще ничего не опускать изъ виду и все устранять, чѣмъ свободное звученіе колокола затрудняется, потому что несчастіе съ колоколомъ можетъ приключиться и отъ незначительнаго недосмотра (изъ «Яросл. Еп. Вѣд.»).

## ДОМАШНЯЯ МЕДИЦИНА.

Подъ такимъ заглавіемъ почти въ каждомъ номерѣ газеты «Здоровье» печатаются указанія на такія врачевныя средства, которыя болѣе или менѣе подручны и доступны каждому. Изъ громадной массы такихъ указаній воспользуемся хотя немногими.

1) *Врачебное примѣненіе паутины.*—Употребленіе паутины, какъ лекарства, очень часто практикуется въ обществѣ. Можно предполагать, что почти всякому приходилось останавливать кровотеченіе изъ порѣзаннаго пальца обматываніемъ его паутиной.

У насъ, въ южныхъ губерніяхъ, очень часто паутину принимаютъ внутрь, какъ средство противодихорадочное. То же самое можно встрѣтить и въ Испаніи, Италіи и другихъ странахъ.

Въ настоящее время дѣйствительность этого, чисто народнаго, лѣкарства получаетъ нѣкоторое подтвержденіе и чрезъ наблюденія врачей. Д-ръ Франциско Олива опубликовалъ въ медицинскои севильскои газетѣ свои наблюденія надъ употребленіемъ спиртной настойки изъ паутинны, которая оказалась очень дѣйствительной при лихорадкахъ ежедневнаго и трехдневнаго типа. Но вообще она уступаетъ въ силѣ своего противулихорадочнаго дѣйствія хинину. Какъ на одно изъ преимуществъ, указывается на отсутствіе непріятнаго вкуса, почему считается возможнымъ употребленіе этого лекарства у дѣтей. («Здоровье», № 11).

2) *Цѣлебная сила ландышей.*—Болѣе 20-ти лѣтъ тому назадъ надъ ландышами были сдѣланы наблюденія двумя русскими докторами Павловымъ и Иноземцевымъ, про которыхъ къ несчастію забыли; въ 1867 году они снова подверглись за границей изслѣдованію, а въ 1880—81 году народная репутація цѣлебной силы ландыша была поставлена на научную почву, благодаря работамъ русскихъ врачей, сдѣланнымъ по указанію профессоровъ Боткина и Сущинскаго; изъ этихъ изслѣдованій и наблюденій оказалось, что ландыши (*Convallaria majalis*) принадлежатъ къ сердечнымъ средствамъ и дѣйствіе разныхъ препаратовъ, приготовляемыхъ изъ ихъ цвѣтовъ, сказывается весьма быстро и прежде всего на дѣятельности сердца. Подъ вліяніемъ ландышеваго лекарства пульсъ (нормально онъ даетъ въ минуту 72), дѣлается полнѣе и медленнѣе; разныя неправильности и такъ называемые перебои исчезали и пульсъ приходилъ къ нормѣ; дѣятельность сердца, бывшая дотолѣ слабою и вялою (что, на примѣръ, узнается по едва прощупываемому пульсу, слабо слышнымъ ударамъ въ груди), значительно улучшается; число дыханій обыкновенно уменьшается (обыкновенно считаютъ за норму 18 въ минуту); если же число дыханій и не уменьшалось, то одышка,

какъ одинъ изъ тяжелыхъ субъективныхъ припадковъ при болѣзняхъ сердца, сплош и рядомъ заставляющая больныхъ проводить цѣлыя недѣли въ сидячемъ положеніи, уменьшается до такой степени, что перестаетъ быть предметомъ жалобъ. Описанъ случай, что больной, задыхавшійся при 30 дыханіяхъ въ минуту, боявшійся лечь въ постель изъ опасенія задушенія, пересталъ чувствовать такое мучительное состояніе, хотя дыханіе по прежнему осталось 30. Однимъ изъ выдающихся послѣдствій употребленія препаратовъ ландыша является увеличенное мочеотдѣленіе. Мочегонный эффектъ этого средства сказывался весьма быстро, и водянка и водяночные выпоты какъ въ подкожной клѣтчаткѣ, напримѣръ, на ногахъ, такъ и въ животѣ, если они зависѣли отъ разстроенной дѣятельности сердца, всасывались и, наконецъ, совсѣмъ уничтожались, что замѣтно по опаденію опухолей и уменьшенію вѣса больного. Особенно любопытно облегченіе страданій при такъ называемой Базедовой болѣзни, то есть, когда есть зобъ, пучеглазіе и сильное неправильное сердцебіеніе. Точно также были замѣчены ослабленіе и иногда прекращеніе припадковъ надучей болѣзни.

Распознаваніе и опредѣленіе вышеназванныхъ болѣзней должно принадлежать врачу; по тамъ, гдѣ его нѣтъ и невозможно достать, больные читатели не только не повредятъ, но хорошо сдѣлаютъ, если запасутся цвѣтами ландышей: какъ только наступитъ душистая весна, въ лѣсахъ заблестятъ серебристые колокольчики ландышей. Нарвите ихъ (однихъ цвѣтовъ) побольше, засушите на солнцѣ и сохраняйте въ стеклянной банкѣ или съ притертой пробкой, или обвязанной пузыремъ. Каждый разъ нужно изъ сухихъ цвѣтовъ варить чай: 1—2 драхмы (то есть 1—2 золотниковъ на  $\frac{1}{2}$  фунта воды, процѣдить и принимать чрезъ 2 часа по столовой ложкѣ; чтобы уничтожить го-

речь, прибавьте сахару по вкусу. Или прямо приготовьте запасъ: въ большой штофъ спирту, насыпьте свѣжихъ цвѣтовъ ландыша до  $\frac{2}{3}$  посуды; заткните хорошо пробкой, лучше замазать, и поставьте стоять на печь или противъ солнца дней 15—20; процѣдить и выжать и принимать съ 5 капель по 2 раза въ день, прибавляя по каплѣ ежедневно, до 30. Этотъ препаратъ долго и хорошо сохраняется. («Здоровье», № 14).

3) *Средство отыскивать мѣсто для рытья колодезя.* Имѣть въ домашнемъ обиходѣ хорошую воду весьма важно. Лучшею надлежитъ считать родниковую, ключи которой часто бываютъ на большой глубинѣ въ землѣ, а потому весьма важно имѣть подручное средство къ опредѣленію того, на какой глубинѣ въ данной мѣстности находятся ключи, чтобы засимъ рѣшить вопросъ объ устройствѣ колодца. Для этого «Тамбовскія Губ. Вѣд.» предлагаютъ: взять негашеной извести, сѣры, яри-мѣдянки и простаго ладону, до 15 золотниковъ, стереть все это въ мелкій порошокъ и смѣшавъ хорошенько вмѣстѣ, всыпать въ новый муравленый горшокъ, прикрыть 15-же золотниками немытой счесаной или состриженной овечьей шерсти и закрыть горшокъ муравленою крышкой. Затѣмъ, опредѣливъ, сколько вѣса въ горшкѣ, закапываютъ его на семь вершковъ глубиной въ землю въ томъ мѣстѣ, гдѣ нужно узнать, есть ли вода. Для вѣрности испытанія выбираютъ сухую погоду и наблюдаютъ, чтобы въ томъ мѣстѣ, гдѣ зарываютъ горшокъ, земля тоже была суха. По прошествіи 24 часовъ горшокъ вырываютъ и, очистивъ отъ земли, снова взвѣшиваютъ; если окажется, что приборъ этотъ во время пребыванія своего въ землѣ потерялъ хотя сколько-нибудь изъ прежняго своего вѣса, то значить, что въ испытуемомъ мѣстѣ вовсе нѣтъ воды; если же онъ окажется тяжелѣе прежняго—знакъ, что вода есть. Большая или

меньшая прибыль въ вѣсѣ приблизительно укажетъ и глубину, на которой находится вода.

Кромѣ этого средства, которое было бы весьма интересно испытать на практикѣ, мы можемъ указать еще одинъ способъ отысканія ключей въ почвѣ для рытья въ этомъ мѣстѣ колодцовъ, который нѣсколько разъ удачно былъ примененъ нами въ практической жизни. Для этого рано утромъ, въ ясный лѣтній день надо выдти въ поле, гдѣ предполагается вырыть колодезь, прилечь на землю и смотрѣть, не поднимутся ли гдѣ либо въ полѣ небольшіе клубы пара изъ земли; если подобныя мѣста будутъ найдены, то надо отмѣтить ихъ и потомъ посѣтить днемъ въ самыя жаркіе часы; если въ это время въ номѣченныхъ мѣстахъ будетъ замѣчено скопленіе маленькихъ мошекъ, то это окончателно послужитъ доказательствомъ, что это мѣсто, вслѣдствіе близости подпочвенной воды, болѣе сыро, чѣмъ всѣ сосѣднія, почему въ немъ, при рытьѣ колодца, грунтовая вода и будетъ встрѣчена на меньшей глубинѣ, чѣмъ въ какомъ либо-другомъ мѣстѣ. (Ibid, № 15).

#### 4.) *О цѣлительныхъ свойствахъ чеснока.*

Надняхъ сообщали, на основаніи извѣстій изъ Лондона, что чеснокъ представляетъ вѣрнѣйшее средство противъ водобоязни. Въ одной нѣмецкой газетѣ помѣщена по поводу этого открытія, слѣдующая интересная замѣтка: «въ медицинѣ повторялось ужъ не разъ, что съ успѣхами химіи, разныя старинныя хорошія средства оставались и для тѣхъ же цѣлей изыскивались и употреблялись новыя. Тоже случилось и съ чеснокомъ. Между тѣмъ врачебная наука древнихъ почерпала свои лучшія средства, главнымъ образомъ изъ царства растительнаго. Еще древній ботаникъ Педаній Деаскоридесъ (жившій въ 64 году по Р. Х., при Неронѣ), въ своей книгѣ о растеніяхъ, писалъ, что чеснокъ, при

употребленіи его въ пищу, не только изгоняетъ глисть, но что отъ укушенія змѣи не можетъ быть ничего лучше толченаго чесноку съ виномъ». Особенно-же помогаетъ чеснокъ, принимаемый внутрь и прикладываемый къ ранамъ, отъ укушенія бѣшеными собаками. Плиній второй, погибшій въ 79 г. по Р. Х., при изверженіи Везувія, пишетъ въ своей естественной исторіи, книга 20, глава 22: «Чеснокъ обладаетъ большою дѣлительной силой, онъ излѣчиваетъ всѣ раны отъ укушенія ядовитыми животными, при употребленіи его въ пищу, питьѣ и при наружномъ прикладываніи. Въ особенности же хорошо дѣйствуетъ онъ противъ укушенія бѣшеными собаками, въ каковомъ случаѣ его нужно прикладывать въ рану, смѣшаннымъ съ медомъ». Въ старинныхъ травникахъ 16 и 17 столѣтій, напр. у Маттоли говорится: «въ случаѣ укушенія бѣшеною собакою, слѣдуетъ взять чесноку и ромашки, вскипятить ихъ вмѣстѣ въ водѣ, потомъ растолочь и прикладывать на рану. Вообще, продолжаетъ древній ботаникъ, чеснокъ противодѣйствуетъ всякимъ ядамъ, вслѣдствіе чего Галенусъ называетъ его Theriacum rusticorum, т. е. мужицкимъ теріакомъ». Теріакомъ въ древней медицинѣ называлось противоядіе противъ всѣхъ животныхъ ядовъ.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Рѣчь Ихъ Императорскимъ Величествамъ, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, по освященіи храма Христа Спасителя, 26 мал. — Поразительный примѣръ наказанія Божія за непочтене къ родителямъ (разсказъ крестьянки). — Иноцархіальная вѣдомости. Необходимость тѣсной нравственной связи между пастыремъ и паствою и средства такого единенія священника съ прихожанами. — До какихъ лѣтъ можно вѣнчать брачующихся. — Отчетъ о ревизіи церковей Игуменскаго уѣзда, произведенной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, съ 18 по 27 включительно число мѣсяца сентября 1882 года (продолженіе). — Какъ нужно обращаться съ колоколами? — Домашняя медицина.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 12 Августа 1883 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Галинъ.