

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

16 Ноября.

№. 46-й.

1903 года.

О Т Ч Е Т Ъ

О Состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ 1902—1903 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Въ отчетномъ году по уѣздамъ Московской епархіи всѣхъ школъ грамоты было 68. Больше всего ихъ было въ уѣздахъ: Серпуховскомъ (11), Рузскомъ (9) и Гуслицкомъ округѣ (10); наименѣе въ Дмитровскомъ (1) и по двѣ въ Бронницкомъ, Верейскомъ, Клинскомъ и Московскомъ.

По успѣхамъ обученія, веденію учебнаго дѣла, по школьной обстановкѣ и во всякихъ другихъ отношеніяхъ, школы грамоты нашей епархіи представляютъ два отличные другъ отъ друга вида или разряда. Одинъ видъ составляютъ тѣ школы, въ которыхъ учатъ примитивными способами учителя и учительницы самоучки изъ крестьянъ, мѣщанъ и т. п. Помѣщаются такія школы обыкновенно въ квартирѣ самихъ учителей, лишены иногда самой необходимой школьной обстановки, какъ, напримѣръ, классной доски, скамеекъ и т. п.; ученики не распредѣляются на опредѣленныя группы или отдѣленія, учителя ведутъ дѣло почти по домашнему, такъ что эти школы можно считать переходной ступенью отъ обученія домашняго къ обученію строго школьному; вотъ между прочимъ какую картинку рисуетъ одинъ уѣздный наблюдатель послѣ посѣщенія такого рода школы: «9 час. утра, но въ избѣ еще сумрачно. Затихло крикливое пѣніе молитвы, дѣти зажурчали надъ книжками и тетрадами, учитель псаломщикъ загремѣлъ ведрами, отправляясь за водою, отъ печки потянуло дымкомъ, псаломщица суетится надъ приготовленіемъ обѣда, карапузики лѣтъ 2-хъ ползаютъ по полу, хватая по временамъ босью ноги учениковъ, изъ люльки заливается другой». . . Поэтому и результаты обученія въ этихъ школахъ весьма ограниченные: дѣти послѣ двухлѣтняго, а иногда и трехлѣтняго хожденія въ школу научаются по Закону Божію только употребительнымъ молитвамъ, не всегда съ должнымъ объясненіемъ ихъ, да нѣкоторымъ рассказамъ изъ Ветхаго и Новаго завѣтовъ; по русскому и славянскому языкамъ, хотя пріобрѣтаютъ навыкъ въ чтеніи, но читаютъ механически, безъ должнаго пониманія и выразительности; по счисленію успѣхи всегда ограниченные, а пѣніе, можно сказать, отсутствуетъ, такъ какъ учителя сами пѣть не могутъ. Такого рода школы въ нашей епархіи доживаютъ свои послѣдніе дни: по всѣмъ уѣздамъ ихъ можно считать не болѣе 10.

Другой видъ школъ грамоты составляютъ всѣ прочія, которыя по веденію учебнаго дѣла почти не отличаются отъ одноклассныхъ. Хотя внѣшняя обстановка сихъ школъ бываетъ не рѣдко тоже убогая, но преподаваніе ведется болѣе или менѣе правильно лицами, достаточно къ этому подготовленными. Учителями тутъ состоятъ или члены причта или окончившіе курсъ второклассныхъ школъ. Во многихъ школахъ преподаютъ Законъ Божій священники, нѣкоторые школы имѣютъ не только два отдѣленія, но представляютъ учениковъ къ экзамену на льготу по отбыванію воинской повинности, вообще обученіе ведется по программѣ одноклассныхъ школъ, а успѣхи по разнымъ предметамъ иногда не уступаютъ и успѣхамъ сихъ послѣднихъ школъ. Въ частности по предметамъ школьнаго курса можно сказать слѣдующее:

Законъ Божій во всѣхъ этихъ школахъ проходитъ по программѣ одноклассныхъ, а гдѣ было три отдѣленія или ученики держали экзаменъ на льготу, тамъ эта программа была вся пройдена и, по свидѣтельству о. о. уѣздныхъ наблюдателей, удовлетворительно. Но при этомъ нѣкоторые наблюдатели: Верейскій, Можайскій, Рузскій и отчасти Гуслицкій, отмѣчаютъ такую особенность: при отвѣтахъ ученики придерживаются учебника и говорятъ почти буквально его словами, иногда не будучи въ состояніи объяснить выученное наизусть по книгѣ. Одинъ наблюдатель справедливо объясняетъ это тѣмъ, что учителя, не получившіе специально богословскаго образованія, не рѣшаются пускаться въ подробныя объясненія, опасаются отступитъ отъ буквы учебной книги, и какъ бы невольно дѣлаются ея рабами. Богородскій наблюдатель замѣтилъ еще, что по этой причинѣ успѣхи по катихизису и изъясненію богослуженія слабѣе, чѣмъ по другимъ отдѣламъ Закона Божіа. Наконецъ, какъ общее явленіе, замѣчено, что священники, будучи назначены законоучителями школъ грамоты, относятся къ этимъ обязанностямъ какъ то пренебрежительно: рѣдко посѣщаютъ уроки, передаютъ дѣло преподаванія учителямъ и все сводятъ къ одному наблюденію. Напримѣръ, законоучитель Соколовской школы Богородскаго уѣзда за весь годъ далъ не болѣе 20 уроковъ, хотя самъ искалъ званія законоучителя сей школы.

Церковное пѣніе по школамъ грамоты поставлено вообще слабо, главнымъ образомъ по той причинѣ, что не всѣ учителя въ состояніи обучать ему. Только въ 20 школахъ успѣхи по этому предмету были вполне удовлетворительны; въ большинствѣ же случаевъ дѣти пѣли съ голоса нѣкоторыя употребительныя молитвы, а иногда пѣніе и вовсе не преподавалось.

Церковно-славянская грамота. Успѣхи по этому предмету почти вездѣ признаны удовлетворительными, хотя по отдѣльнымъ школамъ замѣчены и недостатки то въ правильности, то въ умѣни переводить, то въ псалмодичномъ чтеніи и т. п. Русскій языкъ сравнительно далъ наиболѣе удовлетвори-

тельные результаты, по крайней мѣрѣ вездѣ онъ преподавался по программѣ одноклассной школы. По свидѣтельству наблюдателей, ученики не только научились правильному чтенію, но знакомились съ грамматическими свѣдѣніями и на экзаменѣ производили грамматическій разборъ. Въ орфографическомъ же письмѣ почти не уступали ученикамъ одноклассныхъ школъ. Напримѣръ, четыре школы грамоты Серпуховскаго уѣзда писали экзаменный диктантъ вмѣстѣ со школами одноклассными и допустили очень мало ошибокъ; это обнаружилось и по отношенію къ нѣкоторымъ школамъ Гуслицкаго округа. Но за то въ чтеніи учениковъ послѣднихъ школъ замѣчена такая особенность: ученики читаютъ, какъ по славянски на распѣвъ. Объясняется это мѣстнымъ говоромъ, искоренить который учителя оказываются не въ состояніи, благодаря короткому времени обученія въ школѣ.

Письмо учениковъ школъ грамоты отмѣчено вообще нормальнымъ, но у нѣкоторыхъ учителей оно было бы лучше, если бы они больше обращали на него вниманія.

По начальной ариметикѣ успѣхи оказались пожалуй слабѣе, чѣмъ по другимъ предметамъ. Хотя предметъ этотъ проходилъ вообще по программѣ одноклассной школы, но въ нѣкоторыхъ школахъ страдалъ устный счетъ, въ нѣкоторыхъ ученики не были ознакомлены съ торговыми счетами, затруднялись въ производствѣ дѣйствій надъ составными именованными числами и т. п.

Что касается дисциплины въ школахъ грамоты, то состояніе ея безъ сомнѣнія слабѣе, чѣмъ въ школахъ высшаго типа. Происходитъ это по разнымъ и естественнымъ и неизбѣжнымъ причинамъ, напримѣръ, ученики меньше времени находятся подъ влияніемъ школы; учителя работаютъ въ большинствѣ случаевъ одиноко, безъ участія приходскихъ священниковъ, которые и не такъ тѣсно связаны съ жизнью школы, и рѣдко посѣщаютъ ее; внѣшнія и матеріальныя условія не рѣдко бываютъ тяжелыми и неблагоприятными для водворенія потребной дисциплины и т. п. Къ числу такихъ причинъ относится и слѣдующее обстоятельство, на которое указываютъ и нѣкоторые наблюдатели, и даже мѣстное населеніе, именно молодость учителей. По этому поводу Гуслицкіе раскольники такъ говорили о наблюдателю: „Вѣкъ бы учитель нашъ хорошъ, да только онъ самъ еще мальчишкѣ!“ И дѣйствительно, во второклассныхъ школахъ оканчиваютъ курсъ обыкновенно въ возрастѣ 16—17 лѣтъ, рѣдко старше, а иногда и моложе, сейчасъ же ихъ назначаютъ учителями, которые, конечно, являются юными, подчасъ на два-три года только старше своихъ учениковъ. При такихъ обстоятельствахъ, когда нѣтъ ни жизненнаго опыта, ни твердой настойчивости, ни достаточной авторитетности въ глазахъ учениковъ, даже при всемъ желаніи и усердіи, устанавливать порядки и дисциплину во многолюдной школѣ, укрѣплять всякіе добрые навыки и привычки въ ученикахъ, конечно, трудно. Ожидать, пока оканчивающіе курсъ второклассныхъ школъ вырастутъ, не возможно, хотя бы по одному тому, что имъ предстоитъ отбытіе воинской повинности. Тутъ остается предложить только одно средство, и самое естественное, и достаточно полезное—это большее участіе въ дѣятельности сихъ учителей приходскихъ священниковъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся школы грамоты, болѣе частое посѣщеніе ихъ, руководство молодыми учителями и т. п. Тѣмъ не менѣе, при недостаткѣ всѣхъ благопріят-

ныхъ условий, состояніе дисциплины въ школахъ грамоты въ общемъ не позволяетъ и желать большаго: кромѣ обычныхъ дѣтскихъ шалостей, ничего дурного въ поведеніи учениковъ не замѣчалось, установленный въ церковной школѣ порядокъ соблюдался строго, на уроки ходили ученики исправно, успѣхи были вообще удовлетворительны, посѣщеніе богослуженій, несмотря иногда на 3-хъ верстное разстояніе отъ храма было самое усердное. О самихъ учителяхъ школъ грамоты, вышедшихъ изъ второклассныхъ школъ, о полезной дѣятельности ихъ всѣ уѣздные наблюдатели отзываются въ самомъ благопріятномъ смыслѣ. Отмѣчаютъ ихъ исполнительность по отношенію къ распоряженіямъ лицъ начальствующихъ, ихъ усердіе и любовь къ дѣлу, благоправное, скромное поведеніе, такъ благотворно дѣйствующее въ воспитательномъ направленіи, ту простоту ихъ жизни, которая сближаетъ и располагаетъ къ нимъ деревенское населеніе и т. п. Гуслицкіи наблюдатели прямо говорятъ, что такіе учителя, вышедшіе изъ крестьянъ, воспитанные въ соблюденіи постовъ и церковныхъ обрядовъ, особенно пришлись по вкусу раскольническому населенію Гуслицы; имъ раскольники охотно отдаютъ своихъ дѣтей, недовольны только ихъ молодостью; можетъ быть, благодаря имъ, и число школъ и число учащихся въ нихъ съ каждымъ годомъ здѣсь возрастаетъ. Серпуховской наблюдатель въ подтвержденіе своего отзыва объ учителяхъ школъ грамоты приводитъ слѣдующее письмо Г. Земскаго Начальника 4 участка Серпуховскаго уѣзда, адресованное на имя Совѣта Отдѣленія: «Имѣю честь при семъ препроводить результаты испытаній ученицъ Стремиловской церковно-приходской школы грамотности, и увѣдомить что общій уровень развитія ученицъ ничѣмъ почти не отличается отъ таковыхъ земскихъ школъ, въ которыхъ мнѣ пришлось производить экзаменъ въ этомъ году — обстоятельство, которое считаю пріятною обязанностію заявить Совѣту.» Учительницей въ Стремиловской школѣ состоитъ окончившая второклассную школу. Можайскій же наблюдатель, въ вѣдѣніи коего состоитъ 8 школъ грамоты, предлагаетъ для поднятія успѣховъ вообще въ сихъ школахъ замѣнить всѣхъ прочихъ учителей окончившими второклассную школу. Принять это предложеніе въ административномъ порядкѣ не удобно, но само собою понемногу такъ и происходитъ, ибо въ прошломъ году изъ второклассныхъ школъ было 26 учителей, въ отчетномъ 40, а въ текущемъ еще болѣе. Говоря о школахъ грамоты, нельзя не упомянуть еще о трехъ школахъ Серпуховскаго уѣзда, открытыхъ и содержимыхъ на средства монахини Магдалины, въ мірѣ графини М. Орловой-Давыдовой. Школы эти женскія, имѣютъ собственныя прекрасныя зданія съ общежитіемъ, весьма многолюдны, учатъ здѣсь почтенныя учительницы; хотя онѣ придерживаются программы одноклассныхъ школъ, но преслѣдуютъ главнымъ образомъ воспитательныя цѣли въ истинномъ духѣ св. православной церкви. Въ этомъ отношеніи, какъ наставляющія и подготовляющія дѣвушекъ къ жизни, школы эти имѣютъ громадное нравственное значеніе въ своей мѣстности, и мѣстное населеніе питаетъ глубокую благодарность къ ихъ учредительницѣ монахинѣ Магдалинѣ.

Заботы объ улучшеніи состава учащихся, какъ и въ предъидущіе годы, выражались въ слѣдующемъ: устраивались курсы и однодневныя сѣзды, о чемъ подробно будетъ сообщено въ слѣдующей главѣ; мало опытные учащіе посылались на нѣкоторое время въ школы, гдѣ учительствовали

болѣе способные и опытные учителя; предлагалось учащимъ брать изъ библиотекъ и читать книги и методическія сочиненія; нѣкоторые наблюдатели, при посѣщеніи школы, давали примѣрные уроки и разныя указанія; учащіе въ тѣхъ школахъ, которыя расположены недалеко отъ школъ второклассныхъ, должны были являться сюда за указаніями, разъясненіями, а также за книгамъ для чтенія; такая вообще желательная связь учителей изъ второклассной школы со своей «alma mater» устанавливается почти вездѣ въ нашей епархіи, но особенно тѣсная она при школахъ Нехорошевской; тутъ устраиваются общіе экзамены, дѣтскія праздники, на которыхъ въ чтеніи и пѣніи принимаютъ участіе ученики всѣхъ сосѣднихъ школъ, учительницы второклассной школы иногда посѣщаютъ ихъ, дѣлаютъ свои отзывы о занятіяхъ учителей и т. п.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ.

Школьная дисциплина

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечернія классы. Воскресно-повторительныя занятія.

Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

По уѣздамъ епархіи всѣхъ одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году было 425 и двухклассныхъ 8.

На основаніи экзаменныхъ актовъ, отзывовъ наблюдателей и ревизіи школъ въ теченіе года, успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ, какъ въ школахъ одноклассныхъ, такъ и двухклассныхъ можно представить въ такомъ видѣ:

Законъ Божій. Программа этого предмета проходила и выполнялась не только вся, безъ опущенія, но даже во многихъ школахъ преподавались свѣдѣнія, и превышающія программныя требованія; напримѣръ, изучались тропари праздниковъ и нѣкоторыя изъ важнѣйшихъ церковныхъ молитвословій, сообщались дополнительные рассказы изъ исторіи Ветхаго и Новаго заветовъ, а также изъ русской церковной исторіи, производилось чтеніе житій святыхъ, наиболѣе чтимыхъ церковью и т. п.; такъ что въ количественномъ отношеніи не остается желать ничего болѣе. Но въ отношеніи качественномъ, если не въ общемъ, то по отдѣльнымъ школамъ обнаружались такія явленія, на которыя слѣдуетъ обратить вниманіе. Прежде всего, отдѣлъ богослуженія въ нѣкоторыхъ школахъ оказался пройденнымъ безъ достаточной основательности и назидательности. Происходитъ это отъ того, что законоучители откладываютъ изъясненіе богослуженія до конца курса и тутъ вынуждены бывають, за не достаткомъ времени, проходить торопливо, безъ практическаго усвоенія. А между тѣмъ, если обратить вниманіе на то, что отдѣлъ этотъ тѣсно связанъ съ церковной жизнью и болѣе чѣмъ какою другою, носитъ въ себѣ условія наглядности, то можно было бы начать знакомство учениковъ съ перваго года обученія, концентрически и попутно проходить въ теченіе всѣхъ трехъ лѣтъ обученія, а въ концѣ, только повторить и сообщить потребную полноту и вразумительность.

Затѣмъ, на экзаменахъ въ нѣкоторыхъ школахъ ученики давали механическіе отвѣты безъ должнаго пониманія усвоеннаго, признавъ того, что законоучители здѣсь продолжаютъ держаться метода зубренія и требуютъ отъ учениковъ чуть не буквальнаго изученія учебника. Тутъ достойно вниманія слѣдующее совпаденіе: когда законоучитель относится къ дѣлу съ искреннимъ усердіемъ, заботится о пользѣ учащихся, а не объ экзаменѣ, методъ зубренія самъ собою исчезаетъ; когда же онъ относится къ своимъ обязанностямъ формально, не всегда посѣщаетъ свои уроки и помышляетъ только о томъ, какъ бы блистательнѣе прошелъ экзаменъ, зубреніе учебника почти необходимое явленіе и въ отвѣтахъ учениковъ вы всегда откроете присутствіе этого метода. Этимъ и объясняется то обстоятельство, почему наблюдатели, ведя иногда упорную и постоянную войну съ такимъ преподаваніемъ Закона Божія, не всегда достигаютъ побѣды и постоянно свидѣтельствуютъ о существованіи метода зубренія. Наконецъ, по отдѣльнымъ школамъ замѣчены еще слѣдующія обычныя и неизбѣжныя при многолюдномъ и разнообразномъ составѣ учащихся упущенія: отсутствіе карты или непользованіе ею въ потребныхъ случаяхъ, усвоеніе молитвъ безъ краткой передачи ихъ содержанія, прохожденіе священной исторіи безъ нравственнаго приложенія къ жизни, преимущественныя занятія со старшимъ отдѣленіемъ, въ ущербъ другимъ, и т. п. Но вмѣстѣ съ симъ уѣздные наблюдатели свидѣтельствуютъ, что законоучители все болѣе и болѣе проникаются тѣмъ сознаніемъ, что воспитательныя задачи Закона Божія должны преобладать надъ образовательными, и соотвѣтственно этому, поставляютъ дѣло преподаванія, чаще пользуясь на урокахъ бібліей и евангеліемъ. Нѣкоторые наблюдатели указываютъ тѣ школы, гдѣ успѣхи по Закону Божію значительно поднялись сравнительно съ прежнимъ годомъ. Одинъ наблюдатель говоритъ, что у него въ уѣздѣ почти вездѣ преподаваніе Закона Божія перешло въ молодыя руки, и это вселяетъ надежду на нѣкоторые успѣхи въ будущемъ. Въ Подольскомъ уѣздѣ былъ произведенъ опытъ обученію Закону Божію въ самомъ храмѣ, съ облаченіемъ священника, при совершеніи обычнаго начала и отпуска съ лобзаніемъ креста; опытъ далъ такіе результаты: положительныя — благодаря святости мѣста, вниманіе настраивалось лучше, дисциплина всегда сохранялась, наглядность прилагалась шире, свѣдѣнія запоминались какъ будто крѣпче, въ храмъ являлись взрослые; отрицательныя — сборъ дѣтей, ихъ стройный входъ и выходъ поглащали много времени, въ осеннее время нарушалась чистота храма, благодаря отчасти множеству дѣтей (около 130), и отчасти акустическимъ условіямъ, подробности преподаваемаго иногда оказывались учениками не воспринятыми. Еще, относительно Гуслицкихъ школъ можно замѣтить, что, благодаря тому съѣзду законоучителей и учителей, который былъ въ прошломъ году и на которомъ выработаны объемъ и характеръ преподаванія, приспособительно къ условіямъ раскольнической мѣстности, здѣсь обученіе Закону Божію приняло самыя благоприятныя формы: вездѣ употреблялись старопечатныя книги, нѣсколько ограниченъ отдѣлъ о богослуженіи и, вмѣстѣ этого, преподаны главнѣйшія истины, руководствующія къ познанію правоты св. Православной церкви и неправоты раскола, соблюдалась осторожность и воздержаніе въ случаяхъ пререканій и полемики и т. п. На основаніи всего вышеизложеннаго можно согласиться съ общимъ заключеніемъ

большинства уѣздныхъ наблюдателей и сдѣлать тотъ выводъ, что преподаваніе Закона Божія въ церковныхъ школахъ вообще прогрессируетъ и успѣхи по этому предмету растутъ и улучшаются.

Церковное пѣніе. Результаты по обученію этому предмету обнаружались приблизительно въ такомъ видѣ: въ 161 школѣ пѣніе было поставлено безусловно хорошо: вся программа выполнялась, ученики знакомились съ нотами, составляли изъ себя хоры, могли пѣть и хоромъ и въ одиночку; въ 165 школахъ, хотя не въ указанномъ видѣ, но болѣе или менѣе успѣхи по пѣнію можно признать удовлетворительными; въ остальныхъ же 107 школахъ школьное пѣніе существовало въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ: ученики были въ состояніи пѣть только немногія употребительнѣйшія молитвы, а то и совсѣмъ не обучались пѣнію; впрочемъ такихъ школъ, гдѣ пѣніе не преподавалось было не много, около 40, если считать и тѣ 16 школъ Гуслицкаго округа, гдѣ пѣніе почти не преподается, такъ какъ отъ обычнаго нашего пѣнія раскольническое население уклоняется, а крѣковому старинному учителя обучать не могутъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ, состояніе этого дѣла не упало: школъ, гдѣ пѣніе поставлено было неудовлетворительно, уменьшилось, хотя число всѣхъ школъ увеличилось. Тѣмъ не менѣе еще далеко до того, чтобы признать обнаруженные результаты утѣшительными. Новая программа значительно расширяетъ требованія по этому предмету, такъ что удовлетворить имъ будетъ въ состояніи только $\frac{1}{3}$ всѣхъ школъ. И что особенно печально, помочь дѣлу весьма трудно. Почти всѣ наблюдатели скорбятъ о томъ, что поднять успѣхи по пѣнію они бессильны и беспомощны, такъ какъ учителей и учительницъ, знающихъ пѣніе, не хватаетъ, да и знающіе, не владѣя инструментомъ и достаточнымъ здоровьемъ, ведутъ дѣло въ ограниченномъ размѣрѣ; какихъ-либо матеріальныхъ средствъ на постановку этого предмета не отпускаютъ, привлеченіе членовъ причта къ преподаванію этого предмета оказывается не осуществимымъ, хотя на это средство постоянно указывалось въ отчетахъ и на него обращено было вниманіе на сѣздѣ оо. уѣздныхъ наблюдателей сего года.

Церковно-славянская грамота. По отдѣльнымъ школамъ на экзаменахъ замѣчены слѣдующіе недостатки: немнѣе читать псалмодически или по церковному, чтеніе съ ошибками, безъ соблюденія знаковъ препинанія, неполнѣ свободный и правильный переводъ славянскаго текста и т. п. Но въ общемъ отмѣчено гораздо болѣе положительныхъ сторонъ обученія, такъ что успѣхи по этому предмету можно признать за отчетный годъ вполне удовлетворительными. Напримѣръ, въ большинствѣ школъ было прочитано болѣе, чѣмъ указано въ программѣ; во многихъ школахъ ученики выучили наизусть по 3, 4 и болѣе псалмовъ, нѣкоторыя зачала изъ евангелій; могли выученное перевести и объяснить; въ двухклассныхъ школахъ свободно переводили лубой славянскій текстъ, ознакомились съ такими славянскими формами и оборотами, какъ двойственное число, дательный самостоятельный и т. п. Участіе учениковъ въ чтеніи на богослуженіи было всегда ревностное, иногда даже не въ мѣру, такъ что одинъ уѣздный наблюдатель воспрепятствовалъ этому. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ ученики читали въ церкви всѣ по порядку, безъ выбора и должной подготовки, случалось, что въ церкви читали и чрезвычайно

тихо, и невнятно, и недостаточно благоговѣнно; поэтому и предложено было наблюдателемъ, соблюдая святость и важность дѣла, допускать къ чтенію въ церкви только со строгимъ выборомъ.

Русскій языкъ. Лучшими, въ смыслѣ очевидности и неоспоримости, показателями успѣховъ по этому предмету считаются письменныя работы учениковъ на экзаменахъ. Въ этомъ отношеніи результаты получились вполне удовлетворительные. Въ двухклассныхъ школахъ для испытанія учениковъ предложено было письменное изложеніе, въ одноблассныхъ — диктантъ. Многія работы были исполнены безошибочно, въ большинствѣ случаевъ съ небольшими ошибками числомъ отъ 5 до 10, и только въ немногихъ случаяхъ работы были съ большимъ числомъ ошибокъ, и признаны неудовлетворительными. Но эта неудовлетворительность иногда имѣла свои уважительныя причины, напримѣръ, продолжительное отсутствіе учителей въ школѣ или ихъ частая смѣна, какъ это было въ нѣкоторыхъ школахъ Гуслицкаго округа; неудачно выбранный для диктовки матеріалъ или его торопливое чтеніе экзаменаторомъ, хотя въ этомъ году выборъ диктанта былъ болѣе равномѣрный и нѣкоторыя отдѣленія старались для школъ своего уѣзда предложить работу даже одинаковую. Кромѣ сихъ данныхъ, ученики въ нѣкоторыхъ школахъ, особенно Подольскаго, Бронницкаго, Серпуховскаго и другихъ уѣздовъ, занимались успѣшно письменнымъ изложеніемъ мыслей, такъ что могли бы держать соответствующій экзаменъ, допущенный пока только для учениковъ двухклассныхъ школъ. Въ другихъ отношеніяхъ успѣхи по русскому языку тоже представляются удовлетворительными. Правильное и свободное чтеніе съ умѣніемъ передавать прочитанное своими словами, достаточное знакомство съ элементарной грамматикой, знаніе наизусть многихъ стихотвореній и басенъ, отъ 8 до 15 и болѣе, — все это засвидѣтельствовано на выпускныхъ экзаменахъ почти по всѣмъ школамъ. Хромаетъ только попрежнему чтеніе выразительное; въ нѣкоторыхъ школахъ Гуслицкихъ замѣчено чтеніе на распѣвъ, подъ вліяніемъ мѣстнаго говора; въ другихъ школахъ чтеніе оказалось или монотоннымъ, или неживленнымъ, или спѣшнымъ; объясняютъ это наблюдатели главнымъ образомъ тѣмъ, что сами учащіе и не подають и не могутъ подать примѣра настоящаго выразительнаго чтенія, а отчасти и необращаютъ должнаго вниманія на эту сторону чтенія. Изъ другихъ недостатковъ, отмѣченныхъ собственно по отдѣльнымъ школамъ, можно указать на отсутствіе возможной наглядности при объяснительномъ чтеніи, на неравномѣрныя занятія по этому предмету съ тремя отдѣленіями, на неудачный иногда выборъ статеекъ для заучиванія съ учениками, что служитъ даже нѣкоторымъ соблазномъ среди мѣстнаго населенія, напримѣръ, въ Гуслицѣ родители, если замѣчаютъ, что ихъ дѣти учатъ или читаютъ статью не нравоучительную, то запрещаютъ имъ читать, а то и забираютъ ихъ изъ школы, поэтому выборъ здѣсь, да и вообще долженъ быть чрезвычайно осторожный; наконецъ, можно еще указать и на то, что учителя вообще мало заботятся о внѣшкольномъ чтеніи учениковъ, тогда какъ всѣ школьныя занятія, а особенно по русскому языку, главной своей цѣлью имѣютъ, развить въ учащихся любовь къ самостоятельному чтенію, подготовить ихъ къ этому, вооружить ихъ этимъ могущественнымъ средствомъ къ дальнѣйшему самообразованію на пути умственнаго и нравственнаго развитія человѣка.

(Продолженіе будетъ).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. И. Ленин



МОСКОВСНІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 46-й

СЕМЕЛЪНАЯ ГАЗЕТА,

16-го Ноября.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстахъ города Москвы.

изданіе общества

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Въ понедѣльникъ, 24 ноября, въ 7 час. вечера, въ Малой залѣ Епархіальнаго дома имѣетъ быть общее собраніе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Предметы занятій:

- 1) Чтеніе реферата: „О благотворительности“ — изъ записокъ покойнаго Предсѣдателя Общества прот. М. С. Боголюбскаго.
- 2) Избраніе трехъ членовъ Совѣта и бібліотекаря.
- 3) Выслушаніе заключенія комиссіи объ улучшеніи матеріальныхъ средствъ Общества.

2-1

Безуміе любостыжанія и сластолюбія.

(Поученіе въ 26-ю недѣлю по Пятидесятницѣ).

Безуміе! Въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе, а яже уготовалъ еси, кому будутъ? (Лук. 12, 20).

Кого это Господь называетъ безумнымъ? Называетъ одного богатаго землевладѣльца, которому Господь послалъ обильный урожай хлѣба, такъ что негдѣ было

его помѣстить. Онъ рѣшился сломать старыя житницы и построить новыя съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ нихъ все добро свое и наслаждаться имъ на много лѣтъ. Поведеніе разбогатѣвшаго землевладѣльца, повидимому, было благоразумно. Какъ свойственно всякому благоразумному хозяину, онъ позаботился убрать свой урожай въ просторныя житницы и беречь его для собственнаго продовольствія съ тѣмъ, чтобы достало его на много лѣтъ. Онъ сообразилъ, что могутъ наступить неурожайныя годы и на этотъ случай пригодится ему излишекъ отъ урожая. Слѣдовало, повидимому, похвалить его за благоразумное веденіе хозяйства, а Господь не похвалилъ, а назвалъ его безумнымъ. За что же онъ заслужилъ такой отзывъ? Въ чемъ проявилось его безуміе?

Прежде всего оно проявилось въ Богозабвеніи. Онъ долженъ былъ знать, что отъ Бога происходитъ всякое даяніе благое, что обильнымъ урожаемъ на своихъ поляхъ онъ обязанъ милости Божіей. Не пошли Господь благовременныхъ дождей, ничего бы не уродилось на его поляхъ, несмотря на всѣ труды земледѣлія. Мало ли другихъ бѣдствій, дѣлающихъ безплодными труды земледѣльца, напр. отъ градобитія, отъ саранчи, отъ червей и т. п. Господь спасъ поля землевладѣльца отъ всѣхъ этихъ бѣдствій и благословилъ обильнымъ урожаемъ. Первымъ дѣломъ надлежало возблагодарить Господа за Его милость, а онъ не вспомнилъ Его, какъ будто ничѣмъ не обязанъ былъ Ему. Такъ поступить свойственно было только безумному.

Благоразумно поступилъ онъ, что принялъ мѣры къ сбереженію добра; но для чего онъ счелъ нужнымъ сберечь его? Онъ долженъ былъ знать, что Господь посылаетъ излишекъ даровъ Своихъ однимъ для того, чтобы дѣлиться съ другими. Господь, конечно, могъ бы распредѣлить равномерно Свои дары между всѣми; но Ему это не угодно. Онъ такъ устроилъ наши земныя отношенія, чтобы люди богатые, ущедренные отъ Бога обиліемъ земныхъ благъ, взирали на себя какъ на орудія промысленія Божія о бѣдныхъ и облегчали ихъ участь дѣлами любви и милосердія, и чтобы бѣдные благодареніями ихъ побуждаемы были платить имъ благодарностію. Не будь одолжений съ одной стороны и благодарности за нихъ съ другой, не было бы благоприятныхъ условій для поддержанія братскаго союза. Какой благоприятный случай разбогатѣвшему отъ урожая землевладѣльцу открылся для благотворенія ближнимъ въ разнообразныхъ нуждахъ! Сколько бы добра онъ могъ сдѣлать имъ и сколько благословеній могъ бы получить отъ облагодѣтельствованныхъ имъ! Но онъ не воспользовался этимъ случаемъ: Бога не поблагодарилъ и ближнихъ забылъ. Онъ думалъ только о себѣ, радовался тому, что можетъ жить много лѣтъ въ свое удовольствіе, «почивать, ѣсть, пить и веселиться». Пусть другіе страдаютъ отъ голода, отъ холода, отъ неимѣнія одежды, обуви, пріюта, отъ болѣзней и отсутствія врачебной помощи, ему нѣтъ до нихъ дѣла, лишь бы ему одному хорошо жилось.

Далѣе, какое безуміе открывается въ его понятіяхъ о счастіи! По его мнѣнію, чтобы быть счастливымъ, нужно имѣть только средства для удовлетворенія однихъ чувственныхъ потребностей и прихотей. Для жизни скотоподобной дѣйствительно больше ничего не нужно; но человѣкъ, какъ созданный по образу и подобию Божію, имѣетъ душу бессмертную, предназначенную къ жизни въ общеніи съ Богомъ. Былъ одинъ мудрецъ на свѣтѣ, который тоже пришелъ къ убѣжденію, что счастіе человѣка состоитъ въ чувственныхъ наслажденіяхъ; онъ не отказывалъ себѣ ни въ чемъ пріятномъ для зрѣнія, для слуха, для гортани, для чрева, для любострастія и располагалъ обильными средствами, чтобы все это имѣть и всѣмъ этимъ наслаждаться. Но надолго ли продолжалось его наслажденіе? Все это наконецъ ему надоѣло, прискучило, и сказалъ онъ: «все суета и томленіе духа (Екк. 2, 12). Ощущеніе суеты или душевной пустоты непремѣнно должно оставаться въ душѣ каждаго мірлюбца, ищущаго счастія въ чувственныхъ увеселеніяхъ: они только на время могутъ потѣшить душу, и когда человѣкъ, привышій и пристрастившійся къ нимъ, останется наединѣ съ собою и серьезно вникнетъ въ свое душевное состояніе, онъ не можетъ не услышать внутри себя упрека, зачѣмъ онъ тратитъ свои силы на такое дѣло, какъ чувственное развлеченіе; онъ самъ себя осудитъ за легкомысліе и назоветъ себя безумнымъ. Только безумному свойственно увѣрять себя, что онъ долго проживетъ на свѣтѣ. «Жизнь человѣка, — сказалъ Господь предъ началомъ своей притчи, — не зависитъ отъ изобилія его имѣнія» (Лук. 12, 15). Т. е. богатство само по себѣ никому не прибавитъ лѣтъ жизни. Въ животѣ

и смерти Богъ воленъ, отъ Него единого зависитъ продолженіе жизни. Случается, что и бѣднякъ долго живетъ, и богатый скоро умираетъ, особенно если онъ изнуряетъ себя непомѣрными заботами о скопленіи и сбереженіи богатства и предается неумѣренному наслажденію. То и другое ускоряетъ смерть его, ибо истощаютъ его здоровье. Богачъ евангельской притчи, мечтая о долголѣтіи, не подумалъ о томъ, что долголѣтіе пріятно только въ соединеніи съ здоровьемъ, безъ чего оно только въ тягость служить человѣку, ибо нездоровый лишенъ возможности наслаждаться благами жизни. Не подумавъ объ этомъ, богачъ поистинѣ заслужилъ названіе безумнаго. Не подумалъ онъ также о томъ, что ожидаетъ его по смерти. Пристрастіе къ земнымъ благамъ заглушило въ немъ мысль о смерти и о судьбѣ по смерти. Онъ вель себя такъ, какъ будто ему придется вѣчно жить на этомъ свѣтѣ, какъ будто нѣтъ другой жизни, въ которой каждому будетъ воздаяніе по дѣламъ, въ которой каждый пожнетъ то, что посѣялъ здѣсь. Пристрастіе къ земнымъ благамъ довело его потомъ до забвенія, что умирая, онъ ничего не возьметъ съ собою на тотъ свѣтъ. Слѣдовало ему по крайней мѣрѣ распорядиться о наслѣдствѣ, принять мѣры къ тому, чтобы оно попало въ благонадежныя руки, чтобы не расточено было быстро скопленное трудами многихъ лѣтъ. На это ему недоставало даже одного житейскаго благоразумія: поистинѣ безумень. За это-то безуміе онъ и потерпѣлъ заслуженное наказаніе. Ему не дано было дожить не только до глубокой старости, но и до слѣдующаго утра. *Безуміе, — изрекъ ему Господь, — въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе, а яже готовалъ еси, кому будутъ?*

Таковы, братіе, горькіе плоды любостыжанія и пристрастія къ земнымъ наслажденіямъ. Научимся земныя блага, даруемая намъ по милости Божіей, употреблять не для грубаго самоугодія, не для служенія страстямъ, но во славу Божію и во благо ближнимъ; научимся взирать на земную жизнь, какъ на время для приготовленія къ вѣчности. Безсмысленно и безумно было бы, зная, что вѣчная наша судьба зависитъ отъ того, какъ мы будемъ пользоваться краткою землею жизнію, проводить ее такъ, какъ задумалъ провести ее разбогатѣвшій отъ изобильнаго урожая землевладѣлецъ евангельской притчи. Да спасетъ насъ Господь отъ подобнаго безумія. (Аминь *).

По поводу служебника, изданнаго въ 1901 году въ С.-Петербургѣ.

Давно уже чувствовалась надобность въ пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нашихъ служебниковъ, такъ какъ послѣдніе или расходились въ нѣкоторыхъ своихъ указаніяхъ съ установившеюся въ русской Церкви богослужебною практикою, или возбуждали нѣкоторое недомѣніе своею недостаточною ясностію и неправильнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ грамматическимъ изложеніемъ, а также неправильною разстановкою знаковъ препина-

* Изъ костромскихъ поученій епископа Виссаріона.

нія, замѣчаемою особенно часто въ чинѣ литургіи св. Василия Великаго. Таковымъ пересмотромъ и исправленіемъ нашихъ служебниковъ соблазняться нельзя.

Исторія свидѣтельствуетъ, что богослуженіе въ Церкви греческой и русской долгое время подвергалось перемѣнамъ и осложненіямъ. Эти перемѣны и осложненія были многочисленны и касались всѣхъ частей литургіи. Можно сказать, что богослужебный порядокъ въ Церкви греческой и русской въ теченіе многихъ вѣковъ представлялъ картину непрерывныхъ измѣненій: появлялись новыя молитвы, новыя пѣсни, новые обряды. Съ появленіемъ же новыхъ молитвъ и обрядовъ, входившихъ постепенно въ богослуженіе, постепенно же выходили изъ употребленія прежніе, такъ что тѣ молитвы и обряды, которые въ одномъ вѣкѣ были обыкновенными, въ слѣдующемъ являлись уже, какъ исключеніе, и въ дальнѣйшемъ совершенно исчезали. Измѣненіе богослужебнаго порядка происходило не только въ тѣхъ частяхъ богослуженія, которыя опредѣлялись церковнымъ уставомъ, но оно касалось и тѣхъ, которыя обыкновенно регулировались имъ, такъ какъ измѣненія происходили и въ самомъ уставѣ.

Достаточно указать на исторію проскомидіи, чтобы видѣть, какимъ измѣненіямъ и осложненіямъ она подверглась въ теченіе многихъ вѣковъ.

На первыхъ порахъ христіанства проскомидіи въ смыслѣ особаго чинослѣдованія не существовало. Ея мѣсто занимало обычное приготовленіе вещества, необходимаго для Евхаристіи. По принятому въ древности обычаю, каждый вѣрующій, являясь въ храмъ Божій, приносилъ съ собою дары отъ плодовъ земныхъ, въ томъ числѣ хлѣбъ и вино. Изъ этихъ приношеній часть хлѣба и вина отбиралась для Евхаристіи—первоначально для общественныхъ вечеровъ любви, а потомъ уже для священнослужителей. Обязанность выбора лучшихъ приношеній для Евхаристіи лежала на діаконахъ. Этотъ выборъ и необходимое приготовленіе вещества для Евхаристіи, нѣтъ сомнѣнія, сопровождаемы были молитвою, такъ какъ молитва въ древности совершалась даже при всякомъ обычномъ дѣйствіи, но эта молитва не входила въ составъ литургіи. Приготовленіе вещества для Евхаристіи совершалось не предъ литургіей, какъ въ настоящее время, но послѣ первой части литургіи, т.-е. послѣ проповѣди и молитвъ за оглашенныхъ. Когда наступало время совершенія литургіи вѣрныхъ, діаконъ отправлялся въ предложеніе, гдѣ находились дары, и оттуда носилъ ихъ въ алтарь на престолъ. Перенесеніе это не имѣло никакого символическаго значенія, но въ послѣдующее время, когда первоначальный источникъ этого перенесенія былъ забытъ, оно преобразовано было въ великій входъ, символически указывающій на шествіе Спасителя на вольныя страданія.

Таковъ первоначальный генезисъ проскомидіи. Въ III вѣкѣ проскомидія становится уже особою составною частью литургіи и получаетъ особое символическое значеніе, знаменуя собою тридцать лѣтъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до крещенія. Во времена Софронія, патріарха Іерусалимскаго († 644 г.), какъ видно изъ его сочиненія «о божественномъ священнодѣйствіи», про-

скомидія совершалась уже не послѣ литургіи оглашенныхъ, но предъ началомъ ея; для проскомидіи употреблялась одна просфора, названная крестомъ. Изъ этой просфоры вынимался агнецъ іереемъ или діакономъ, какъ бы изъ нѣкоего чрева, посредствомъ копія; агнецъ полагался на дискосѣ, покрывался звѣздцею и покровомъ; затѣмъ приготавливалось вино и священникъ произносилъ молитву.

Въ служебникахъ XII вѣка проскомидія является столь же краткою: она состоитъ изъ одного приготовленія агнца и чаши и двухъ молитвъ—надъ кадиломъ и о предложенныхъ честныхъ дарѣхъ; право совершать проскомидію предоставлялось діакону. Въ служебникахъ XIV вѣка уже появляется одна входная молитва и нѣкоторыя молитвы облаченія. Въ XV вѣкѣ чинослѣдованіе проскомидіи становится ближе къ нашему и окончательно опредѣляется проскомидія въ обрядахъ и текстахъ молитвъ въ XVII вѣкѣ (см. литогр. лекціи Покровскаго 188⁵/₆ г. стр. 475—480).

Подобнымъ характеромъ смѣны и наслоенія элементовъ отличаются литургія оглашенныхъ и литургія вѣрныхъ.

Полное развитіе богослуженія и въ частности литургіи въ обрядовыхъ подробностяхъ въ Церкви греческой произошло въ XIII—XIV вѣкѣ. Въ это время явился уставъ, подъ именемъ «Ordo», окончательная редакція котораго приписывается Константинопольскому патріарху Филоою, литургисту XIV вѣка († 1376 г.). Здѣсь не только описаны всѣ дѣйствія священника и діакона на литургіи, молитвы, пѣснопѣнія и возгласы, но содержится много подробностей казуистическаго характера.

У насъ въ Россіи приведеніе литургіи въ опредѣленный порядокъ произошло въ концѣ XIV вѣка и связывается съ именемъ митрополита Кипріяна († 1406 г.).

Находясь въ сношеніяхъ съ Константинополемъ, зная хорошо богослужебную практику Афона, митрополитъ Киприанъ переносилъ на русскую почву обычаи греческіе и особенно тѣ, которые изложены въ «Ordo» Филоея. Но и труды митрополита Кипріяна не имѣли рѣшающаго значенія въ нашей литургической практикѣ. Изъ «опыта сляченія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью русскими патріархами» (Москва, изд. Братства митр. Петра, 1881 г.) видно, что разнообразіе въ литургической практикѣ оставалось долго и текстъ служебниковъ часто измѣнялся. Разнообразіе это прекратилось мало-по-малу лишь въ печатныхъ изданіяхъ второй половины XV вѣка. Въ это время наши служебники были исправлены примѣнительно къ греческому и съ того времени стали перепечатываться у насъ почти безъ измѣненій¹⁾, нося характеръ служебниковъ греческихъ и представляя чины Великой Церкви и Св. Горы. Однако, при всемъ томъ въ эти наши служебники вошли и отличительныя черты сравнительно съ греческими служебниками. Такъ, часы вычитываются у грековъ дома, а не въ церкви; на проскомидіи частицы за умершихъ вынимаетъ вмѣстѣ съ священникомъ и

1) Измѣненія касались лишь титуловъ и епитетовъ царскихъ, а также названій духовной власти—сначала патріарховъ, а затѣмъ Св. Синода.

діаконъ; священникъ читаетъ Евангеліе, обратясь къ народу; на литургіи вѣрныхъ предъ великимъ входомъ у грековъ архіерей и священники изъ царскихъ дверей кланяются народу, и священнослужашіе обходятъ съ Дарами кругомъ всю церковь; нѣтъ у грековъ молитвы «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа», а на литургіи Василя Великаго нѣтъ словъ «преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ» и пр. (Серединскій. Особ. въ обряд. и обыч. греч. и русск. ц.). Кромѣ того въ богослужебную практику русской Церкви постепенно входили и устанавливались свои особенности, сообразно съ требованіями обстоятельство мѣстной Церкви, такъ что въ настоящее время богослужебная практика русской Церкви въ нѣкоторыхъ пунктахъ разошлась съ указаніями служебниковъ, перепечатавшихся съ Петровскихъ временъ безъ измѣненій; такимъ образомъ въ пересмотрѣ служебниковъ являлась нужда.

Въ древнее время Москва, будучи мѣстопребываніемъ высшей духовной власти Церкви русской, стояла впереди всей остальной Россіи по части нововведеній въ богослужебной практикѣ. Эту роль Москвы по понятнымъ причинамъ нынѣ взялъ на себя С.-Петербургъ изданіемъ 13 января 1901 года служебника.

Въ Москвѣ въ 1896 году и даже въ 1901 году на нѣсколько мѣсяцевъ позже, чѣмъ въ Петербургѣ, Синодальною типографіей изданы были служебники съ послѣдованіемъ въ одной большого формата книгъ вечерни, утрени и литургій, но они перепечатаны съ прежнихъ изданій безъ пересмотра и исправленій.

Начало нѣкотораго пересмотра и исправленія служебниковъ положено въ Кіевѣ, гдѣ въ 1897 году, по благословенію Св. Синода и преосвященнаго Іоаннікія, митрополита Кіевского, Кіево-Печерскою Успенскою лаврою, напечатано послѣдованіе вечерни, утрени и всеобщаго бдѣнія, однако чины литургій, печатанные тою лаврою въ 1896 году отдѣльными тисненіями, оставлены безъ пересмотра и исправленій.

Служебникъ же, изданный, по благословенію Св. Синода, въ С.-Петербургѣ 13 января 1901 года Синодальною типографіей четвертымъ тисненіемъ, испыталъ на себѣ пересмотръ и исправленія не только по отношенію къ вечерни и утрени, какъ это было въ Кіевѣ въ 1897 году, но и по отношенію къ литургіямъ.

Принимая во вниманіе, что въ Петербургѣ еще въ 1890 году изданъ былъ служебникъ третьимъ тисненіемъ безъ пересмотра и исправленій, согласно прежнимъ изданіямъ, можно сказать, что служебникъ Петербургскаго изданія 1901 года четвертымъ тисненіемъ впервые предлагаетъ чинъ богослуженія не Великой Церкви и Св. Горы, но Церкви русской и освящаетъ, хотя и не во всемъ объемѣ, богослужебную практику, установившуюся въ Церкви русской и заимствованную изъ практики архіерейскаго служенія.

Если поставить въ связь служебники прежнихъ изданій съ Кіевскимъ 1897 г. и Петербургскимъ 1901 г., то нельзя не замѣтить, что служебники прежнихъ изданій имѣютъ тяготѣніе къ уставу, многія указанія котораго давно уже вышли изъ употребленія, Кіевское 1897 г. изданіе послѣдованія вечерни, утрени и все-

общаго бдѣнія представляетъ какъ бы нѣкоторую переходную ступень отъ богослужебной практики Великой Церкви къ практикѣ русской Церкви, служебникъ же петербургскаго 1901 г. изданія старается очевиднымъ образомъ совмѣстить установившіяся въ Церкви русской богослужебный порядокъ, хотя и не во всемъ объемѣ, съ порядкомъ стараго времени, исправляя при этомъ неясныя выраженія, неправильныя сочетанія словъ прежнихъ служебниковъ и неправильную разстановку знаговъ препинанія.

Пересмотръ служебниковъ коснулся прежде всего текста ектеній.

Всѣ служебники прежнихъ изданій во всѣхъ ектеніяхъ имѣютъ въ виду область лишь одного митрополита (еще подъ митрополитомъ, приглаголетъ—и о митрополитѣ) и не говорятъ объ епископахъ вообще, такъ что священнослужашимъ приходилось самимъ дѣлать въ текстахъ ектеній соотвѣтствующія дополненія.

Кіевское изданіе 1897 г. предлагаетъ нѣкоторое дополненіе въ текстахъ ектеній лишь въ послѣдованіи вечерни, утрени и всеобщаго бдѣнія. Такое же дополненіе имѣется въ Московскихъ 1896 и 1901 г. и Кіевскомъ 1896 г. изданіяхъ почему-то лишь въ чинѣ литургіи Василя Великаго въ текстѣ одной великой ектеніи.

Между тѣмъ служебникъ Петербургскаго изданія 1901 года ясно и подробно говоритъ объ этомъ предметѣ не только въ послѣдованіи вечерни и утрени, но и въ чинахъ литургій. По служебникамъ прежнихъ изданій, равно Кіевскаго 1897 г. и Московскихъ 1896 и 1901 г., на великой ектеніи произносится моленіе «о градѣ семь» и, если въ монастырѣ, «о святѣй обители сей» безъ упоминанія о селеніяхъ; причемъ моленія эти «о градѣ семь» и о «св. обители сей», если богослуженіе совершается въ монастырѣ, соединяются вмѣстѣ. Петербургскій служебникъ 1901 г. эти моленія раздѣляетъ и предлагаетъ произносить что-либо одно: или «о градѣ семь», или «о веси сей», или «о св. обители сей», послѣдовательно раскрывая мысль отъ частнаго къ общему безъ скачковъ.

Въ Москвѣ существуетъ практика въ текстахъ великой ектеніи и литійныхъ прошеній къ слову «градъ» прибавлять слово «царствующій». По разъясненію «Церковнаго Вѣстника»²⁾, слѣдовало бы произносить «о царствующихъ градѣхъ», такъ какъ служебники перепечатываются съ до-петровскихъ временъ, теперь же царствующихъ городовъ два. Однако ни въ Кіевскомъ 1897 г., ни въ Петербургскомъ 1901 г. изданіяхъ служебниковъ о таковыхъ прибавкахъ въ текстахъ великой ектеніи и литійныхъ прошеній не говорится.

По служебникамъ прежнихъ изданій, въ текстахъ сугубой ектеніи, и литійныхъ прошеній Супруга Государя Императора и Наслѣдникъ поминаются отдѣльными прошеніями, по Кіевскому же 1897 г. и Петербургскому 1901 г. изданіямъ служебниковъ Супруга Государя Императора, Матерь Его и Наслѣдникъ поминаются въ одномъ прошеніи. Одно прошеніе вошло также въ слу-

²⁾ «Церк. Вѣстн.» 1889 г. № 17.

жебники Московскихъ 1896 и 1901 г. и Киевскаго 1896 г. изданій.

Въ двухъ предпоследнихъ прошеніяхъ сугубой же ектеніи, по прежнимъ изданіямъ служебниковъ, равно и Киевскому 1897 г. возносится моленіе «о создателяхъ» и «о братіи св. обители», Петербургское же изданіе 1901 г. указываетъ въ сихъ мѣстахъ дѣлать соотвѣтствующія измѣненія, смотря по тому, гдѣ совершается богослуженіе, въ приходскомъ ли храмѣ, или въ монастырѣ. Достоинно особаго примѣчанія указанія Киевскаго 1897 и Петербургскаго 1901 г. изданій служебника относительно краткой сугубой ектеніи, произносимой священникомъ въ началѣ утрени.

Эта ектенія для многихъ священнослужащихъ служитъ пунктомъ для недоумѣній. Это — единственная ектенія, гдѣ по прежнимъ изданіямъ служебниковъ послѣ моленія о Св. Синодѣ не положено возносить прошенія даже о митрополитѣ, не говоря уже о мѣстномъ епископѣ вообще. На этомъ основаніи многіе священнослужащіе дѣйствительно въ сей ектеніи произносятъ моленіе лишь объ одномъ Св. Синодѣ безъ поминаенія мѣстнаго епископа. Отсюда же возникаетъ и другое недоумѣніе, произносить ли имя своего епископа и при встрѣчѣ епископа, такъ какъ въ чинѣ встрѣчи епископовъ положена та же краткая сугубая ектенія безъ упоминанія епископа³⁾.

Но въ такомъ случаѣ священнослужащіе забываютъ, что, согласно прав. 13—15 Двукратнаго собора, пресвитеръ при совершеніи богослуженія, въ знакъ своей зависимости отъ епископа и уваженія къ нему, обязанъ послѣ Св. Синода каждый разъ возносить имя своего епископа. Что неправильно поступаютъ священнослужащіе, опуская въ краткой сугубой ектеніи возношеніе имени своего епископа, видно и изъ того, что по тѣмъ же изданіямъ служебниковъ, равно Киевскому и Московскому 1896 года не возносится имя мѣстнаго епископа еще и на литургіи послѣ пѣнія «достоинъ есть» при возгласѣ священника «въ первыхъ помяни, Господи», однако ни одинъ священникъ въ данномъ мѣстѣ не опускаетъ возношенія имени своего епископа. Кромѣ того, и уставъ⁴⁾, предлагая краткую сугубую ектенію, также предлагаетъ возношеніе имени мѣстнаго епископа, такъ какъ въ текстѣ ектеніи послѣ словъ о Св. Синодѣ поставлено двоеточіе, подразумѣвая подъ симъ знакомъ извѣстное продолженіе о мѣстномъ епископѣ. Но въ «Пособіи» Никольскаго⁵⁾ умалчивается о возношеніи на краткой сугубой ектеніи имени мѣстнаго епископа.

Подобное недоумѣніе ясно разрѣшается указаніемъ Киевскаго 1897 г. и Петербургскаго 1901 г. изданій служебниковъ — на краткой сугубой ектеніи послѣ моленія о Св. Синодѣ непременно возносить имя своего епископа; равнымъ образомъ то же прямое указаніе имѣется въ Петербургскомъ изданіи 1901 г. и относительно возгласа священника на литургіи «въ первыхъ помяни, Господи».

Руководясь прежними изданіями служебниковъ, нельзя обойтись безъ недоумѣній и при отправленіи литіи. Такъ, служебники прежнихъ изданій указываютъ, между прочимъ, на литіи возносить моленіе «о покровеніи святаго дому сего и живущихъ въ немъ». По разъясненію «Церковнаго Вѣстника»⁶⁾, возгласеніемъ «о покровеніи св. дому» имѣлись въ виду литіи, совершавшіяся въ частныхъ домахъ. Это возгласеніе священнослужащими измѣняется различно, но большею частію въ такомъ видѣ: «о покровеніи св. храма сего, предстоящихъ и молящихся въ немъ». Киевское 1897 г. изданіе послѣдованія всенощнаго бдѣнія указываетъ произносить въ данномъ мѣстѣ такъ: «о покровеніи св. храма сего и молящихся въ немъ» или «о покровеніи св. обители сей и живущихъ въ ней», если литія совершается въ монастырѣ. Петербургское изданіе служебника 1901 г. предлагаетъ иное измѣненіе, а именно: «о покровеніи града сего и живущихъ въ немъ», или «о покровеніи веси сея и живущихъ въ ней», или «о покровеніи св. обители сея и живущихъ въ ней».

Кромѣ того по прежнимъ изданіямъ служебниковъ, согласно указанію устава⁷⁾, предъ молитвою на литіи «Владыко многомилостиве» положено всѣмъ приклонить главы и на землю приникнуть, но, согласно съ современною практикою, по изданіямъ служебниковъ Киевскаго 1897 г. и Петербургскаго 1901 г. полагается всѣмъ лишь приклонить главы. Но ни въ Петербургскомъ, ни въ Киевскомъ изданіяхъ не показано, какъ читать эту молитву. Уставъ⁸⁾ указываетъ читать эту молитву, обратясь на западъ. И это вотъ почему.

Подобно тому, какъ это бываетъ на великомъ повечеріи въ четьредесятницу и послѣ словъ часовъ въ Великую среду, молитва «Владыко многомилостиве» составляетъ отпустъ литіи. Но такъ какъ литіи первоначально совершались въ церковныхъ притворахъ, гдѣ стояли въ то время молящіеся, то, понятно, и молитва эта, какъ отпустъ литіи, должна была быть произнесима по направленію къ мѣсту стоянія молящихся, т. е. на западъ.

Нынѣ въ этомъ отношеніи дѣлается отступленіе, такъ какъ въ противномъ случаѣ священнику, вопреки смыслу уставнаго требованія, приходилось бы стоять спиною къ молящимся, которые во время литіи почти всѣ находятся впереди священнослужителей, и народъ слушаетъ эту молитву, преклонивъ главы въ поясъ, не приная на землю⁹⁾. Однако по служебникамъ Киевскаго 1897 г. и Петербургскаго 1901 г. изданій для отправленія литіи предлагается попрежнему исходить въ притворъ.

Въ молитвѣ на благословеніе хлѣбовъ, а именно въ моленіи объ умноженіи хлѣбовъ только одно Петербургское изданіе служебника 1901 г., согласно съ принятою практикою, предлагаетъ измѣненіе словъ, сообразно съ мѣстомъ служенія: или «во градъ семъ», или «въ веси сей», или «во св. обители сей».

Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторые священ-

³⁾ Никольскій. Пособіе, 799—800 стр.

⁴⁾ Гл. 1 л. 1 обор.

⁵⁾ Никольскій. Пособіе, 270 стр.

⁶⁾ «Церк. Вѣст.» 1889 г. № 17.

⁷⁾ Гл. 2 л. 5.

⁸⁾ Гл. 2 л. 5.

⁹⁾ «Церк. Вѣст.» 1888 г. № 17.

ники предъ молитвою на благословеніе хлѣбовъ имѣють обыкновеніе сначала цѣловать одинъ изъ хлѣбовъ, каковой обычай произволенъ и неправиленъ, такъ какъ хлѣбы сіи въ то время еще не освящены, да на нихъ нѣтъ даже изображенія креста¹⁰⁾. Ни въ одномъ изданіи служебниковъ о такомъ цѣлованіи хлѣбовъ не говорится.

Служебники прежнихъ изданій, согласно указанію устава¹¹⁾, прокимень на вечерни указываютъ произносить чтецу; Кіевское 1897 г. изданіе послѣдованія вечерни даетъ глухое указаніе, а именно: «глаголется прокимень дня». Петербургское же изданіе 1901 г. служебника, согласно съ современною практикою, прокимень на вечерни предлагаетъ произносить діакону.

При отправленіи всенощнаго бдѣнія въ недѣлю обычно произносится на вечерни четыре ектеніи: одна изъ нихъ великая и три малыхъ; но ни въ одномъ изданіи служебниковъ нѣтъ указаній, какія возгласы слѣдуетъ произносить священнику послѣ двухъ послѣднихъ ектеній. Уставъ¹²⁾ указываетъ эти возгласы, но прописываетъ только начало ихъ. Поэтому священнослужачіе въ этомъ случаѣ произносятъ возгласы тѣ же, что и на преждеосвященной литургіи; причемъ послѣдній возгласъ излагается такъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, Богъ милостивый и спасати, и Тебѣ славу возсылаемъ». Кіевское же 1897 г. изданіе послѣдованія вечерни указываетъ произносить послѣдній возгласъ изъ шестой вечерней молитвы, а именно: «яко Ты еси Богъ нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ».

При изложеніи чина утрени во время пѣнія «Богъ Господь» въ прежнихъ изданіяхъ служебниковъ, равно и въ Кіевскомъ 1897 г., между прочимъ, имѣется слѣдующее наставленіе: «поѣму же «Богъ Господь» отходитъ канонархъ и стоитъ среди храма откровенъ и глаголетъ тихо вышешепсанныя стихи. Стоитъ жо тамо, дондеже начнутъ Богородичень. Таже покланяется, на немъ же стоитъ мѣстѣ. И обратився покланяется ликомъ и отходитъ. Сиче творить, и егда есть аллилуія». Такой порядокъ въ современной практикѣ не соблюдается и подобнаго наставленія нѣтъ въ Петербургскомъ изданіи 1901 г. служебника.

По исполненіи стихословія, ровно и послѣ Евангелія на утрени малыя ектеніи по прежнимъ и Кіевскому 1897 г. изданіямъ служебниковъ положено произносить отъ священника, по Петербургскому же 191 г. изданію, согласно съ принятою практикою, малыя ектеніи произносятся діакономъ¹³⁾.

На отпустахъ въ изложеніи чина вечерни, утрени, литургіи, по прежнимъ изданіямъ служебниковъ, поминается святой дня, а на литійныхъ моленіяхъ святой храма, по Петербургскому же 131 г. и Кіевскому 1897 г. изданіямъ во всѣхъ случаяхъ поминается святой дня и святой храма, какъ это бываетъ на практикѣ и какъ

¹⁰⁾ Рук. для сед. наст. 1888 г. № 17.

¹¹⁾ Гл. 2 л. 4.

¹²⁾ Гл. 2 л. 3 об.

¹³⁾ По уставу (гл. 2, ст. 7), послѣ стихословія на утрени малыя ектеніи произносятся отъ священника, послѣ же Евангелія отъ священника произносятся малыя ектеніи лишь по шестой пѣсни канона.

это положено въ особой главѣ объ отпустахъ прежнихъ изданій служебниковъ

Свящ. Н. Романскій.

(Продолженіе будетъ).

Протестанство защитниковъ австрійской іерархіи.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. 1903 г. № 5-й).

IX.

5. *И враги старообрядческой церкви, свидѣтели-ствуютъ, что она православна.*

Эта бесѣда, судя по описанію Усова, прошла при театальной обстановкѣ. Сначала православный заявилъ, что старообрядецъ напрасно хвалится крѣпостью своей вѣры, что Церковь признаетъ старообрядцевъ раскольниками, еретиками втораго чина. Поповець повернулся и, по изображенію Усова, совершенно уничтожилъ православнаго; тутъ выступилъ безпоповецъ и похвалился своею вѣрою; поповецъ повернулся къ нему и разбилъ его. Этимъ бесѣда и закончилась.

Въ своемъ отвѣтѣ православному поповецъ указываетъ на то, что сама православная Церковь свидѣтельствуєтъ, что старообрядцы не имѣють никакой ереси: обряды, употребляемые старообрядцами, признаны правыми, и Церковь разрѣшила ихъ единовѣрцамъ; ученіе догматическое (о Св. Троицѣ, Сынѣ Божіемъ, Пресвятой Дѣвѣ и т. д.)—то же православно. Старообрядцы отдѣляются отъ Церкви только въ вещахъ маловажныхъ и притомъ такихъ, которые составляютъ какъ бы особое качество Церкви до-никоновской. Изъ этихъ положеній Усовъ дѣлаетъ два вывода:

1) «Старообрядцы никогда и ни въ чемъ не содержали никакихъ ересей; какъ въ самой силѣ вѣры, такъ и во всѣхъ преданіяхъ церковныхъ они вполне православны» (стр. 24).

2) Въ вещахъ маловажныхъ,—въ сложеніи перстовъ и т. п., старообрядцы повинуются Церкви до-никоновской, «вѣрятъ и повинуются Макарію, митрополиту Московскому, и Стоглавomu собору, какъ представителямъ православной Церкви и выразителямъ ея ученія» (стр. 27).

Православный, по желанію, а можетъ быть просто по недомыслию Усова, не нашелся, что отвѣтить на приведенные сейчасъ выводы старообрядца. Между тѣмъ съ точки зрѣнія православной Церкви отвѣтить на эти положенія весьма легко.

Весьма часто высказывается мнѣніе, что сама православная Церковь признаетъ старообрядцевъ правильно исповѣдующими основные догматы христіанства и употребляющими обряды, которые сами по себѣ никакихъ погрѣшностей не содержатъ. Впервые это мнѣніе было высказано Никифоромъ, архіепископомъ Астраханскимъ, затѣмъ митрополитомъ Платономъ и повторено Казанскимъ соборомъ. Своею цѣлью оно имѣло примирить старообрядцевъ съ Церковію, указать имъ, что и въ настоящее время Церковь вѣруетъ также, какъ она вѣровала и до Никона патріарха. Именно такой смыслъ

имѣть слѣдующее обращеніе митрополита Платона и Казанскаго собора къ старообрядцамъ, — обращеніе, приводимое Усовымъ: «Скажите вы, именующіеся старо вѣры! вопрошаетъ васъ св. Церковь: скажите, почто вы отъ насъ отлучаетесь? Вы въ единого Бога во свя тѣй Троицѣ славимаго вѣруйте такъ, какъ и мы; вы Спасителя міру Господа нашего Исуса Христа исповѣ дуете такъ, какъ и мы; вы священное Евангеліе и святыя вселенскіе и помѣстные соборы за пра вило вѣры и благочестиваго житія почитаете такъ, какъ и мы; вы ожидаете воскресенія мертвыхъ такъ, какъ и мы; вы содержите, что имѣть быть награжденіе благимъ и наказаніе злымъ такъ, какъ и мы. А въ сихъ членахъ содержится вся сила вѣры». Въ этомъ обращеніи Церковь свидѣтельствуетъ не столько о вѣрѣ старообрядческой, сколько о своей собственной. Вѣра Церкви во всемъ согласна съ вѣрою древнѣйшей Церкви, и если старообрядцамъ дорога вѣра той древней Церкви, то они должны присоединиться къ православію. Но дан ное обращеніе обыкновенно понимается односторонне, только какъ свидѣтельство Церкви о вѣрѣ старообря дцевъ. Понятное такимъ образомъ, оно приводитъ пра вославныхъ къ недоумѣнному вопросу: въ чемъ же заключается различіе между православіемъ и старооб рядчествомъ, да и есть ли такое различіе, или — не имѣетъ ли оно такой низкой цѣнности, что его можно совсѣмъ не принимать въ расчетъ? Для старообрядцевъ данное обращеніе служить лишнимъ предлогомъ къ са мооправданію и они считаютъ его свидѣтельствомъ отъ враговъ, доказывающимъ ихъ правоту. Очевидно, что съ полнымъ любви обращеніемъ православной Церкви къ старообрядцамъ не соединяется точныхъ представ леній и не для всѣхъ ясенъ его внутренней смыслъ.

На старообрядчество должно смотрѣть двоякимъ обра зомъ, такъ какъ и сама жизнь его двойственна:

1) Несмотря на вражду къ православной Церкви, часто принимающую весьма рѣзкія выраженія, старооб рядцы имѣютъ и положительное отношеніе къ Церкви. Они дѣйствительно не отступили отъ догматовъ, содер жащихся въ символѣ вѣры, и сохраняютъ обряды, упо треблявшіеся Церковію и нынѣ ею не запрещаемые. Съ этой точки зрѣнія старообрядчество представляется еди нымъ, цѣлостнымъ и преданнымъ истинной вѣрѣ и пра вославной Церкви, бывшей до Никона. А такъ какъ и православная Церковь хранитъ ту же вѣру, то она, свидѣтельствуя о своей вѣрѣ, выражаетъ надежду, что и старообрядцы не нарушили эту же самую вѣру и призываетъ ихъ къ единенію съ собою.

2) Помимо отношеній къ православной Церкви, ста рообрядцы имѣютъ еще и свою собственную жизнь, собственное содержаніе, нисколько не соприкасающіяся къ православію и ко временамъ до-никоновскимъ. При своемъ первоначальномъ отдѣленіи отъ Церкви старо обрядцы желали только сохранить старину, но затѣмъ, съ теченіемъ времени и подъ дѣйствіемъ особыхъ усло вій, они по необходимости должны были вступить на совершенно новый, вполне самостоятельный путь, обра титься къ выработкѣ новыхъ религіозныхъ началъ, ни чего общаго съ ученіемъ Церкви неимѣющихъ. Харак

тернымъ признакомъ всѣхъ старообрядческихъ сектъ служить не двуперстіе, не старая книга, вообще не отношеніе къ православной Церкви, а особая для каждой секты самоизмышленныя ученія. Выработка этихъ уче ній далеко не закончена, работа въ этомъ направленіи старообрядческихъ умовъ лишь болѣе и болѣе разви вается. Нельзя, конечно, опредѣлить каковъ будетъ ко нечный результатъ этой работы, но и теперь уже можно предвидѣть, что старообрядческія ученія разовьются въ серіозныя ереси. Возьмемъ въ данномъ случаѣ, только одно заглавіе разбираемой книги: *Церковь Христова временно безъ епископа*. Въ самое послѣднее время старообрядцы-поповцы сіяются доказать, что Церковь временно можетъ быть безъ епископа. Уже самая не обходимость въ этихъ доказательствахъ свидѣтельствуе т о томъ, что такого ученія въ древности не было. На примѣръ, если васъ спросятъ: было ли ученіе о едино сущи Сына Божія съ Богомъ Отцемъ? — въ отвѣтъ на это мы не будемъ ничего доказывать, а только ука жемъ на символъ вѣры. Точно также поступимъ и от носительно каждаго другого ясно выраженнаго и несом нѣнно содержимаго Церковію ученія. Почему же старо обрядцамъ необходимо доказывать, что Церковь можетъ быть и безъ епископа? Да потому, именно, что этого ученія въ Церкви не было. Старообрядцы могутъ дока зывать что данное ученіе истинно, но не могутъ сказать, что оно было. Между тѣмъ и другимъ большая разница. Аріане и другіе еретики, вклю чительно до новѣйшихъ, все доказывали истину своего ученія, и доказывали болѣе или менѣе остроумно. Но Церковь, какъ и тогда, при аріанахъ, такъ и послѣ, прямо и рѣшительно заявила, что такого (соотвѣтствующаго ереси) ученія не было и въ этомъ была ея сила, — такъ и теперь. Пусть старообрядцы доказываютъ, что Церковь можетъ быть и безъ епископа, но сама-то Церковь рѣшительно свидѣтельствуетъ, что такого уче нія не было. Что этого ученія дѣйствительно не было, объ этомъ хорошо знаютъ и сами старообрядцы, иначе они безъ всякихъ доказательствъ показали бы это ученіе.

Въ старинѣ старообрядчества нѣтъ погрѣшностей, а въ новизнѣ нѣтъ правды, нѣтъ истины.

Старовѣріе въ сущности содержитъ исключительно въ единовѣрїи. Въ старообрядчествѣ же дѣйствуютъ иныя начала, ученія новыя, Церкви православной не извѣстныя. Старовѣріе здѣсь только скорлупа, оболочка, ядро же въ каждой сектѣ свое и состоитъ изъ полнѣй шей новизны.

Къ какой же сторонѣ старообрядчества относится призывъ Церкви къ соединенію? Несомнѣнно только къ старинѣ, но никакъ не къ ихъ специальнымъ, само измышленнымъ ученіямъ. Православная Церковь даетъ о старообрядчествѣ только самое общее свидѣтельство и обо всѣхъ старообрядцахъ разомъ, указываетъ только на отношеніе ихъ къ Церкви и притомъ съ одной по ложительной стороны, а не отрицательной. Но она пока не входитъ въ разборъ возрѣвннй специальныхъ, сектант скихъ, ученій новыхъ.

Можно удивляться, почему Усовъ, приводя отзывы

православныхъ о старой вѣрѣ, относить ихъ исключительно къ поповщинѣ, а не ко всему старообрядчеству. Въ концѣ разбираемой главы онъ обрушивается на безпоповца, высказавшаго, что и они, безпоповцы, содержатъ «правую вѣру и преданія церковныя» (стр. 27). На это поповецъ справедливо замѣчаетъ, что у безпоповцевъ ученіе «о богослуженіи, таинствахъ, священствѣ и о многомъ другомъ основано не на ученіи о Христѣ, а на ученіи объ антихристѣ» (стр. 27). Въ основныхъ, символическихъ, догматахъ безпоповецъ держится несомнѣнно истиннаго, церковнаго ученія, въ ученіяхъ же, сопрягающихся къ его собственному быту, онъ основывается на мнѣніи о царствованіи въ настоящее время антихриста. Самъ въ себѣ, внутри себя, безъ отношенія къ православной Церкви, безпоповецъ гниль. Точно также и поповецъ. Усовъ причиною несчастнаго положенія безпоповцевъ считаетъ то, что они не исполняютъ «правиль, требующихъ принять присоединяющихся отъ ереси священнослужителей въ ихъ степеняхъ» (стр. 28). Удивляемся недалекости Усова: онъ укоряетъ безпоповца антихристомъ, и самъ о себѣ засвидѣтельствовалъ, что онъ, такъ сказать, живетъ и дышитъ еретическимъ священствомъ. Развѣ не высказывается здѣсь внутренняя ложь поповщины: она — Церковь, утверждающаяся на случайномъ положеніи и на прискорбномъ, съ старообрядческой точки зрѣнія, явленіи, что гдѣ-то есть еретическое священство. Утвержденіе на еретическомъ священствѣ едва ли во многомъ разнится отъ утвержденія на антихристѣ.

Церковь свидѣтельствуетъ, что старая до-никоновская вѣра истинна, но она не даетъ такого свидѣтельства о специальныхъ старообрядческихъ, сектантскихъ ученіяхъ. Наоборотъ, она можетъ сказать только, что подобныя ученія ей невѣдомы, что они не отъ нея и не отъ слова Божія.

В. Сенатовъ.

(Продолженіе будетъ).

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Въ воскресенье, 2 ноября, въ присутствіи преосвященнаго епископа Трифона состоялась вторая бесѣда со старообрядцами въ аудиторіи при Сергіевской, въ Рогожской, церкви. Евангеліе объяснял прот. К. І. Богоявленскій. Вниманію собравшихся во множествѣ слушателей священникъ Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкій предложилъ рефератъ на тему: «Всегда ли пребывала неизмѣнно православною Церковь Югозападная, Киевская?» въ которомъ онъ разъяснилъ, что хотя въ XVI столѣтіи дѣйствительно была сильная пропаганда католичества въ Югозападной Руской Церкви, закончившаяся Брестскою уніей въ 1596 году, и что хотя въ эту эпоху дѣйствительно отпало къ Риму много православныхъ не только мірянъ, но и клира, но что всегда въ Югозападной Церкви оставалась православная іерархія и множество мірянъ, вѣрныхъ православію, — что, съ другой стороны, эта же

эпоха выдвинула въ Югозападной Церкви множество ревнителей православія, дѣйствовавшихъ противъ католической пропаганды не только единолично, но и соединившихся въ братства, что по этой причинѣ старообрядцы безъ всякаго основанія зазираютъ чистоту православія тѣхъ книгъ, которыя остались отъ южнорусскихъ издателей и писателей и которыя свидѣтельствуютъ противъ старообрядчества.

Вышедшій для устнаго собесѣдованія со старообрядцами свящ. П. Орфанитскій сказалъ: «въ 30 гл. книги о вѣрѣ» находится слѣдующее толкованіе словъ Апокалипсиса: «сатана будетъ связанъ на тысячу лѣтъ». Подъ тысячей лѣтъ разумѣется здѣсь первое тысячелѣтіе жизни христіанской Церкви, когда Восточная и Западная ея половина были между собою въ церковномъ единеніи. Но, когда окончился тотъ періодъ времени, на который связанъ былъ сатана, то въ Церкви Христовой обнаружился слѣдующій его дѣйствіи: 1) по истеченіи тысячи лѣтъ отъ Церкви отдѣлилась западная ея половина 2) въ 1595-е лѣто отъ православія отступили юниты, т. е. уніаты, — причемъ старообрядцы думаютъ, что вся Югозападная Церковь отступила отъ православія и сдѣлалась уніатскою, такъ что истинно-православныхъ тамъ совсѣмъ не осталось. Если старообрядцы и теперь это мнѣніе считаютъ справедливымъ, то не желаетъ ли кто изъ нихъ защитить это мнѣніе?

Для устной бесѣды выступилъ неизвѣстный старообрядецъ, который сказалъ слѣдующее: «Это справедливо, что вы сказали про сатану; скажите мнѣ, что это значить слова: «Марѳа, Марѳа... видѣхъ сатану, яко молнію спадша»...»

Собесѣдникъ: «Но прежде вы найдете мнѣ, гдѣ эти слова сказаны?» (подавая ему евангеліе).

Старообрядецъ: «Если не такъ, какъ я говорю, какъ же сказаны эти слова въ евангеліи?»

Собесѣд.: «Въ Евангеліи эти слова сказаны такъ: «Марѳо, Марѳо, печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу»...»

Старообр.: «Но вѣдь въ Евангеліи сказаны эти слова: «видѣхъ сатану»... и т. д.»

Собесѣд.: «Сказаны, только не Марѳѣ, а ученикамъ Христовымъ и притомъ въ другомъ мѣстѣ Евангелія и по другому случаю».

Старообрядецъ начинаетъ объяснять подробно, что сатана лжець и не стоитъ въ истинѣ.

Собесѣд.: «Вы это намъ напрасно доказываете, мы и сами знаемъ и не споримъ противъ этого, а если вы желаете бесѣдовать, то лучше отвѣтите мнѣ прямо на поставленный вопросъ, согласны ли вы, что Югозападная Киевская Церковь всегда пребывала православною? Если согласны, то скажите «да», а если не согласны, — то укажите причины, по которымъ вы не согласны». Тогда старообрядецъ, ничего не отвѣтивъ, удалился отъ кафедры и сѣлъ въ числѣ слушателей. Вышелъ для продолженія бесѣды старообрядческій начетчикъ Иванъ Петровъ и сказалъ слѣдующее: «Самъ патріархъ Московскій Филаретъ велѣлъ принимать черезъ перекрещиваніе приходившихъ изъ Югозападной Церкви не только

уніатовъ, но и православныхъ. Тотъ же патр. Филаретъ повелѣлъ жечь книги кievской печати, а Великій Катихизисъ, хотя и принялъ, но велѣлъ исправить. Восточные патріархи также зазирали православіе Киевской Церкви».

Собесѣд.: «Правда, патр. Филаретъ повелѣлъ подвергать перекрещиванію не только уніатовъ, но и православныхъ, приходившихъ въ Москву съ юга Россіи, но не всѣхъ православныхъ, а только тѣхъ, которые были тамъ крещены чрезъ обливаніе. Извѣстно, что патр. Филаретъ признавалъ неправославнымъ и недѣйствительнымъ крещеніе чрезъ обливаніе; въ настоящее время православная Церковь не перекрещиваетъ крещеныхъ чрезъ обливаніе. Подобное различное отношеніе къ одному и тому же факту бывало и въ древней Церкви: такъ, соборъ, бывшій при Кипріанѣ Карфагенскомъ, не признавалъ крещенія каваровъ или чистыхъ, а 1-й и 2-й Вселенскіе Соборы признавали ихъ крещеніе за дѣйствительное. Но патр. Филаретъ, не признавая дѣйствительнымъ крещеніе чрезъ обливаніе, однако ни въ какихъ ересяхъ христіанъ изъ Киевской Церкви не обличалъ. Да и самое крещеніе чрезъ обливаніе было тамъ не всеобщимъ. Что касается до сожженія книгъ кievской печати патр. Филаретомъ, то изъ исторіи намъ извѣстенъ только одинъ случай такого сожженія: по распоряженію патр. Филарета, было сожжено въ Москвѣ Учительное Евангеліе Кирилла Транквилиона за содержащіяся въ немъ латинскія мнѣнія. Но это евангеліе еще ранѣе было осуждено въ Кіевѣ. Кроме того извѣстно, что патр. Филаретъ дѣлалъ распоряженіе жечь и книги Московской печати, если находилъ ихъ неисправными. Такъ, въ 1633 году онъ приказалъ сжечь уставъ Троице-Сергіевой Лавры, составленный въ 1610 году головщикомъ Лонгиномъ Коровою. И какъ изъ факта сожженія устава Троицкой Лавры нельзя заключить, чтобы Филаретъ считалъ ее еретическою, такъ и изъ факта сожженія Учительнаго Евангелія Кирилла Транквилиона нельзя выводить заключенія, что патр. Филаретъ считалъ Югозападную Церковь еретическою. А книги южно-русской печати принимались въ Москвѣ и въ послѣдующее время, напр. при патр. Іосифѣ. Такъ были приняты: Малый Катихизисъ, Книга о вѣрѣ и др. Что касается до того, что Восточные патріархи зазирали Югозападную Церковь, то это весьма вѣроятно: до нихъ могли доходить слухи о религиозной смутѣ, дѣйствительно бывшей въ Югозападной Церкви въ XVI и XVII столѣтіяхъ, но они не отвернулись отъ нея, какъ отъ еретической, но стали самолично посѣщать ее, охранять чистоту ея православія и устраивать ея церковныя дѣла. Такъ, съ этою цѣлью посѣтилъ кievскую Церковь въ 1588 году Константинопольскій патр. Іеремія, а въ 1620 году—Іерусалимскій патр. Теофанъ, который и поставилъ для Киевской Церкви митрополита и нѣсколько епископовъ. И такъ, братіе старообрядцы, вамъ нѣтъ основанія не довѣрять книгамъ кievской печати, а между тѣмъ въ нихъ вы найдете свидѣтельство и о троеперстномъ сложеніи, и о имени Спасителя «Исусъ» и о Символѣ вѣры безъ прилога «истиннаго» о прочемъ». — Старообрядецъ противъ сказанныхъ себе-

сѣдникомъ словъ ничего не возразилъ. Аудиторія была полна слушателей.

Изъ села Всѣхсвятскаго, Моск. уѣзда.

Освященіе Его Высокопреосвященствомъ придѣльнаго храма въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости.“

(Корреспонденція).

8 ноября, въ подмосковномъ селѣ Всѣхсвятскомъ происходило церковное торжество—освященіе, при мѣстной церкви придѣла въ честь иконы Богоматери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости».

Село Всѣхсвятское въ XVII и XVIII в. составляло вотчину Грузинскихъ царей. Въ писцовыхъ книгахъ 1653 года значится «церковь Всѣхъ Святыхъ въ вотчинѣ Имеретинскаго царевича Александра Арчиловича, въ селѣ Всѣхсвятскомъ, на рѣчкѣ Ходынкѣ, а у той Всѣхсвятской церкви написано дворъ поповъ, въ приходѣ 6 дворовъ крестьянскихъ». Въ 1733 г. въ селѣ Всѣхсвятскомъ, принадлежавшемъ Грузинской царевнѣ Дарьѣ Арчиловнѣ, находилась церковь каменная, самая малая во имя Всѣхъ Святыхъ и уже обветшавшая. Помѣщица просила о дозволѣніи построить новую каменную церковь, каковая съ двумя придѣлами въ честь иконы Богоматери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» и во имя Симеона Богопримца и Анны Пророчицы и была освящена въ 1736 г. До присоединенія Грузіи къ Россіи богослуженіе въ храмѣ совершалось на Грузинскомъ языкѣ. Въ 1838 г. въ холодной церкви была поновлена живопись, а въ 1860 г. въ теплой придѣльной сдѣланъ вновь позлащенный иконостасъ. Въ 1886 г. теплая церковь была поднята въ верхнемъ сводѣ, а до того времени своды ея были низки.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, по указу консисторіи отъ 22 іюля 1902 г., было приступлено къ расширенію храма сооруженіемъ съ обоихъ боковъ вновь каменнымъ строеніемъ по три стѣны: справа—для придѣла во имя Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости» и слѣва—для придѣла во имя прав. Симеона Богопримца и Анны пророчицы и устройству во всей церкви духового отопленія и новыхъ половъ изъ разноцвѣтныхъ метлахскихъ плитокъ. На доброе дѣло сочувственно откликнулись прихожане и нѣкоторые благотворители, жертвовавшіе деньгами и вещами. Всѣ подмости, лѣса и вообще деревянныя части, колоды, подоконники рамы и др. были сдѣланы изъ церковно-причтоваго лѣса.

Освященіе новоосвоеннаго придѣла изъявилъ согласіе совершить самъ Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ, о чемъ стало извѣстно всѣхсвятскому обществу уже съ 28 октября. Извѣстіе это сильно обрадовало прихожанъ: во Всѣхсвятскомъ стало замѣчаться нѣкоторое оживленіе, жители стали собираться группами человекъ по 10—15—старые и малые обою пола и вести оживленные разговоры, какъ бы достойно встрѣ-

титъ уважаемаго Архипастыря, оказавшаго всѣхъ святцамъ величайшую милость личнымъ участіемъ въ ихъ церковномъ торжествѣ.

Самое торжество началось наканунѣ, 7 ноября, всеночнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ приходскій священникъ А. Румянцевъ съ діакономъ храма Христа Спасителя Уваровымъ. Пѣлъ хоръ чудовскихъ пѣвчихъ. Богослуженіе совершалось среди церкви предъ закрытыми царскими вратами. На литію и величаніе во главѣ съ ключаремъ храма Христа Спасителя протоіереемъ Н. А. Розановымъ выходили 6 священниковъ. При помазаніи освященнымъ елеемъ вмѣстѣ съ благословенными хлѣбами раздавалось богомольцамъ слово на освященіе храма, составленное для произнесенія въ день самаго освященія священникомъ А. Румянцевымъ. Снаружи храмъ былъ иллюминированъ разноцвѣтными огнями.—8 ноября, въ 5 часовъ утра, была совершена ранняя литургія, за которой храмъ былъ переполненъ богомольцами. Вмѣсто причастнаго стиха священникомъ Румянцевымъ было произнесено приличествующее торжеству слово, а въ концѣ литургіи совершено было малое водоосвященіе. По мѣрѣ приближенія благовѣста къ поздней литургіи, толпы народа подлѣ церкви становились гуще и гуще. Въ 7 ч. 30 мин. раздался благовѣстъ, и народъ набожно перекрестился. Скоро звонъ «во вся» возвѣстилъ о прибытіи Владыки Митрополита. При выходѣ его изъ кареты народъ почтительно обнажилъ головы. Владыка въ церкви былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ С. Н. Лебедевымъ. По облаченіи началось освященіе престола, въ которомъ приняли участіе всѣ священнослужители, совершавшіе наканунѣ всенощную. Въ положенное время былъ совершенъ крестный ходъ со св. мощами вокругъ храма. По окончаніи чина освященія Владыка вошелъ на амвонъ и произнесъ глубоко назидательное слово о значеніи на землѣ св. храмовъ Божиихъ. Послѣ обычныхъ многолѣтій Владыка благословилъ читать часы и началась торжественная литургія, которая долго не изгладится изъ памяти прихожанъ. Присутствіе во храмѣ самого Первосвятителя, неподражаемое пѣніе чудовскихъ пѣвчихъ, соборъ изъ семи священниковъ, праздничное убранство молящихся,—все это куда-то вверхъ уносило сердца предстоящихъ. За причастнымъ стихомъ поученіе было сказано свящ. С. Н. Лебедевымъ. Въ концѣ литургіи Владыка долго благословлялъ богомольцевъ, которымъ на память о торжествѣ раздавалось слово свящ. Румянцева. Церковнаго старосту Кузина Владыка благословилъ иконой.

Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ церковно-приходскую школу, гдѣ былъ сервированъ чай и закуска. Послѣ краткаго отдыха Владыка, преподавъ благословеніе всѣмъ приглашеннымъ, отбылъ при колокольномъ звонѣ въ Москву.

Свящ. А. Румянцевъ.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Рождественскаго поста сего 1903 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Епархіальнаго дома, въ Лиховомъ переулкѣ (Каретный рядъ).

ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ—26 ноября 1903 года.

Почетнаго опекуна, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника В. С. Арсеньева: *О желательныхъ началахъ воспитанія.*

Задача воспитанія. О душѣ дѣтской. Аналогія воспитанія съ природой. Отношеніе родителей къ дѣтскому развитію. О значеніи семейнаго быта для дѣла воспитанія. О навыкахъ. Объ условіяхъ, дѣтскому развитію благоприятныхъ. О родительскомъ авторитетѣ и влияніи. О влияніи дѣтвоспитанія на самихъ родителей. О свойствахъ и дѣйствіяхъ любви родительской. О приказаніяхъ, наказаніяхъ, наградахъ и одобреніи. О контролѣ надъ словомъ. О дѣтскомъ почтеніи. О признакахъ совѣсти въ дѣтяхъ. О воспитаніи сердца. О воспитаніи воли. О развитіи способностей вообще. О развитіи памяти. О воображеніи дѣтскомъ. О развитіи разума. О развитіи чувства изящности. О темпераментахъ и дѣйствованіи на нихъ. Объ ошибкахъ при воспитаніи. О физическомъ воспитаніи. О религіозномъ чувствѣ. О необходимости самовоспитанія. Взглядъ на это св. отецъ и Амоса Коменскаго.

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ—3 декабря.

Ректора Московской Духовной Семинаріи архимандрита Анастасія: *Новое и старое религіозное міровоззрѣніе въ ихъ отношеніи другъ къ другу и христіанской истинѣ.*

Начало чтеній въ 8 часовъ вечера.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ мѣстъ по 60 коп. Остальныя нумерованныя мѣста по 40 к. Мѣста нумерованныя по 20 коп. Абонементъ на всѣ шесть чтеній: 4 рядъ—2 руб. 50 коп., 7 рядъ—1 руб. 50 коп., мѣсто нумерованное—75 коп. За сбереженіе платя възимается по 10 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получить: у швейцара Епархіальнаго дома, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Дангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ на чтенія.

Аплодисменты не допускаются.

ОДЕРЖАНІЕ: Безуміе любостыжанія и сластолюбія.—По поводу служебника изданнаго въ 1901 году въ С.-Петербургѣ.—Протестанство защитниковъ австрійской іерархіи.—Собесѣдованіе со старообрядцами.—Изъ села Всехсвятскаго, Моск. уѣзда. (Корреспонденція).—Публичныя богословскія чтенія.—Объявленія.

Объявления

НОВАЯ КНИГА.

Слова и рѣчи священника Неофита Любимова. 322 стр. Изд. 1903 г. Эти слова и рѣчи съ 1844-го года печатались отдѣльными брошюрами и въ форматѣ поученій и назиданій въ Уфимскихъ и Симбирскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ не разъ касался ихъ въ своихъ отзывахъ и ставилъ ихъ въ числѣ выдающихся между многими проповѣдническими трудами. Такъ о брошюрѣ «о необходимости трудиться» въ журналѣ пишется: «эта брошюра содержитъ въ себѣ прекрасную апологию необходимости труда для каждаго человѣка въ какомъ бы званіи и состояніи онъ не находился. Увлекательное изложение, соединенное съ общедоступностью и назидательностью, дѣлаетъ ее весьма полезною для всякаго христианина. Брошюра читается съ живымъ интересомъ отъ начала до конца». Богосл. л. № 10, 1894 г. О проповѣди «о необходимости заниматься воспитаніемъ дѣтей самимъ матерямъ» и о рѣчи: «О завѣтахъ св. В. братьевъ Кирилла и Меодія славянскому міру и нашему отечеству» въ журналѣ пишется: «первая представляетъ собою слово въ день св. равноапостольныхъ женъ Маріи Магдалины, а вторая—рѣчь, произнесенную въ Маріинской женской гимназіи. Написаны онѣ съ замѣтнымъ воодушевленіемъ и твердымъ убѣжденіемъ; особенно теплотою чувства отличается слово въ день святыхъ равноапостольныхъ Маріи Магдалины». Богосл. л. май 1895 г. При обзорѣ проповѣдей, печатаемыхъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» давалъ о словахъ и рѣчахъ настоятеля Ваганьковского кладбища самые лестные отзывы, выставляя ихъ какъ выдающіяся по логическому строю рѣчи, содержанію и литературному языку и изложенію. См. съ 1897 г. 2—1

Вышла седьмая книга духовнаго богословско-апологетическаго журнала.

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержанія ея: Отд. I. Слово на день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго креста Господня 14 сент. 1903 года. Протоіерея *Г. И. Сергіева* (Бронштадскаго).—О лицемѣрїи въ жизни и вѣрѣ, какъ главному препятствіи спасенію. *Аргимандрита Сергія*.—Возможность самовоспитанія и средства его (очеркъ изъ христіанской педагогики. *Иеромонаха Алексія* (Дорожницина). Такъ говорить Зоратуштра. Доктора медицины *В. Н. Недзвѣжскаго*. (Окончаніе будетъ).—Къ вопросу о бракѣ и безбрачїи *Д. П. Брянцева*.

Отд. II. Еще пятнадцать лѣтъ служенія церкви борьбою съ расколомъ. (Продолженіе). Заслуженнаго профессора *Н. И. Субботина*.—Къ вопросу о возрожденіи православно-русскаго прихода и обновленїи церковно-общественной жизни въ немъ. (Продолженіе). *Прот. Н. В. Благоразумова*.—Нравственность церкви и нравственность міра. Соборнаго іеромонаха *Тарасія*. Благословеніе на ученіе св. Евангеліемъ. *Свящ. С. В. Страхова*.—Биографія.—Критическій этюдъ о левїяхъ Гарнава.—*Свящ. Г. А. Артемьскаго*.—Психологія нравственнаго вліянїя. *Свящ. А. А. Полозова*.—Джонъ Бюнианъ. *П. С. Малишкій*.—Борьба Гальской церкви противъ папъ. *П.*—Новыя жизнеописанія преп. Серафима. *Л. И. Демисова*.—Новыя книги.—Объявленія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ свою задачу отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрїю.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній; многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благоучиническихъ бібліотекъ.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачу, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрїю, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, несогласно съ ученіемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и біографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей. Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника *Іоанна Ильича Соловьева* (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Подписка на 1903-й годъ продолжается.

Годовая цѣна журнала съ пересылкой шесть (6) рублей. Адресъ: Москва, редакция журнала „Вѣра и Церковь“.

„ЕЛКА“

стих. А. Н. Плещеева, положенное на 2, 3 и 4 гол., для дѣтскаго рождественскаго хора А. И. Вилсѣевымъ, продается въ музык. маг. П. И. Юргенсона въ Москвѣ. Цѣна безъ перес. 20 коп., выписывающіе отъ автора (Самотека, Салтыковскій пер., д. Иванова), въ количествѣ не менѣе 10 экземпляровъ сразу, пользуются уступкой 20%. 2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

„НОВОСТИ“

со 100 приложениями.

Подписная цѣна:

1-го (большого) изданія		II-го (малого) изданія	
для городскихъ подписчиковъ:			
На годъ 11 мѣс. 10 мѣс. 9 мѣс. 8 мѣс. 7 мѣс.	р. к.	р. к.	р. к.
16 — 15 — 13 50 12 — 11 — 10 —			
6 мѣс. 5 мѣс. 4 мѣс. 3 мѣс. 2 мѣс. 1 мѣс.	р. к.	р. к.	р. к.
9 — 7 50 — 5 80 — 4 50 — 3 30 — 1 80 —			
для иногороднихъ подписчиковъ:			
На годъ 11 мѣс. 10 мѣс. 9 мѣс. 8 мѣс. 7 мѣс.	р. к.	р. к.	р. к.
17 — 15 50 — 14 50 — 13 50 — 12 50 — 11 30 —			
6 мѣс. 5 мѣс. 4 мѣс. 3 мѣс. 2 мѣс. 1 мѣс.	р. к.	р. к.	р. к.
10 — 8 50 — 7 — 5 50 — 4 — 2 —			
Для городскихъ подписчиковъ		Для иногородн. подписчиковъ:	
5 рублей на 12 мѣсяцевъ, 2 р. 50 к. на 6 мѣс., 1 р. 25 к. на 3 м. и 50 коп. на 1 мѣс.		6 рублей на 12 мѣсяцевъ, 3 р. на 6 мѣс., 1 р. 50 к. на 3 мѣс. и 55 к. на 1 мѣс.	

Пониженіе подписной цѣны втораго изданія газеты „Новости“ (для городскихъ подписчиковъ 5 р. вмѣсто 10 р. и для иногороднихъ 6 р. вмѣсто 11 р.), вызвало въ 1903 году громадное распространеніе ея.

100 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ 100 а именно:

52 №№ „Петербургская жизнь“. Еженедѣльный иллюстрированный художественный литературный журналъ. Отдѣльная подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки на 1 годъ—5 р., на 6 мѣс. 3 р., на 3 м.—1 р. 75 к. Съ доставкой и пересылкой: на 1 г.—6 р., на 6 мѣс.—3 р., на 2 мѣс.—1 р. 12 №№ „Эскулапъ“. Медико Гигіеническое Обзоріе. 12 №№ „Техническое Обзоріе“. (Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, устѣхи промышленности и торговли въ связи съ успѣхами науки, просвѣщенія и техники). 12 №№ „Природа и Хозяйство“. (Естественныя науки, сельское хозяйство, садоводство и т. п.). 12 №№ „Новѣйшія Моды и Спортъ“. Около 2.000 иллюстрацій. Обширный матеріалъ по гигиенѣ и медицинѣ, домоводству сельскому хозяйству, техникѣ и, вообще, для цѣлей самообразованія. Въ газетѣ и журналѣ принимали и принимаютъ участіе: Анненкова-Бернаръ, Н. П.—Антроповъ, Р. Д.—Арабажинъ, К. И.—Арепьевъ, Н. Ф.—Атловъ, К. А.—Баранцевичъ, К. С.—Кн. Барятинскій, В. В.—Вентовинъ, Б. И.—Берсъ, А. А.—Вилибинъ, В. В.—Бирюковичъ, В. В.—Бухъ, Л. К.—Быстровъ, Н. И.—Бѣловъ, В. Д.—Василевскій, И. Ф. (Буква).—Ватсонъ, М. В.—Вейнбергъ, П. И.—Венгеровъ, С. А.—Венгерова, З. А.—Верещагинъ, В. В.—Веселовская, А. А.—Веселовскій, А. Н.—Веселовскій, Ю. А.—Городецкій, М. Б.—Далматовъ, В. П.—Дембо, Г. И.—Исаевъ, А. А.—Капнистъ, Ида, гр.—Карцевъ, Е. Е.—Кауфманъ, Ил. И.—Карабчевскій, Н. П.—Кузьминъ-Караваевъ, В. Д.—Кулишеръ, М. И.—Красновъ, П. Н.—Кюи, Ц. А.—Левъ Максимъ, М. М.—Лединъ, И. П.—Лесманъ, А. М.—Ломброзо Чезвре.—Лондонъ, Е. В.—Мантеггаци, Паоло.—Мельницкая, А. В.—Минскій (Виленьскій), Н. М.—Мордовцевъ, Д. Л.—Морозовъ, П. О.—Недзвѣжскій, В. И.—Немировичъ-Давченко, В. И.—Никитинъ, В. Н.—Никольскій, Д. П.—Оршанскій, И. Г.—Пеглинъ, Н. С.—Писаревъ, М. И.—Плющизъ-Плющевскій, Я. А.—Покровская, М. И.—Половцовъ, А. В.—Полонскій, Л. А.—Рахманинъ, Н. О.—Раппопортъ, С. И.—Рославлевъ, Г. Г. (Псевд.).—Сафоновъ, С. А. (Печоринъ).—Свирскій, А. И.—Скабичевскій, А. М.—Слободанинъ, Е. Д.—Соловьевъ, Е. А.—Солдогоубъ, Федоръ.—Соломинъ, С. Я.—Спасовичъ, В. Д.—Старцевъ, Г. Е.—Стасовъ, В. В.—Субботинъ, А. П.—Толстой, К. К.—Гр. Толстой, Л. Л.—Трачевскій, А. С.—Трозинеръ, Ф. Ф. (Ментель).—Умановъ-Калдуновскій, В. В.—Фирсовъ, Н. Н. (Русскинъ).—Фламмаріонъ, Камилль.—Фроловъ, В. К.—Хирьяковъ, А. М.—Цѣховская, В. Н.—Чюмина, О. Н.—Шинель. (Псевд.).—Шапировъ, В. М.—Шапиръ, О. А.—Шумковъ, В. В.—Энгельгардт, М. А. Контра газеты „Новости“ СПб., Невскій просп. 18. Телефонъ 787. При которѣ газетъ „Новости“ существуетъ книжный магазинъ, услугами котораго подписчики „Новостей“ пользуются на льготныхъ условіяхъ. 4—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

XVIII
годъ изданія.

съ приложеніемъ газеты

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

за 4 р. Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.
Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.
въ годъ съ пересылк. и доставк. въ 1904 г. будетъ дано:
52 №№ журнала иллюстрированные, въ объемѣ 1½ печатныхъ ли-
стовъ, большого формата каждый, по слѣд. программѣ:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ
исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
Общедоступныя статьи по русской, церковной исторіи подъ загла-
віемъ: „ЧТЕНІЯ ВЪ ШКОЛѢ“. 2) Церковь Христова въ ея на-
стоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспо-
минанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское
богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское иску-
ство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная геогра-
фія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ
святинь. 6) Полезныя свѣдѣнія. 7) Христіанская мысль. Вѣроуче-
ніе и правоученіе. Благодѣтельныя явленія вѣры. 8) Религиозно-
нравственная оптика художественныхъ произведеній свѣтской лите-
ратуры. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, воспоминанія изъ
церковно-бытовой религиозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей програм-
мѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-
общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныя, началь-
ствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественн. жизнь
за границ. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, пріобрѣтшихъ такую извѣстность,
что ихъ каждый годъ расходится вѣскольце миллионно въ экземпляр-
ровъ. „Въ Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые на-
зидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными прило-
женіями для простаго народа. 12 книгъ поученій „Пастырьскія Ве-
сѣды“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастырьскія
Всѣды“ будутъ разсылаться за нѣскольце мѣсяцевъ до произнесенія
поученій въ церкви. 12 книгъ вѣбогослужб. бесѣдъ „Воскресный Со-
бесѣдъ.“ Содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе евангельскихъ запо-
вѣдей блаженства съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни
святыхъ и обиденной жизни.

Кромѣ этого, въ 1904 году бесплатно будетъ разо-
слапъ годовымъ подписчикамъ

ИЗЯЦНЫЙ АЛЬБОМЪ ВИДОВЪ

Открытіе мощей преп. Серафима Саровскаго, въ при-
сутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Альбомъ будетъ состоять изъ 32 картинъ, изображающихъ памя-
тные моменты изъ пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ
Саровѣ, виды Саровской обители, мѣсто молитвъ и подвиговъ преп.
Серафима. Изд. альбомъ будетъ на бѣлой, глазированной бум. въ
изящн. обложкѣ.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями, съ
пересылкой и доставкой, на годъ 4 р., на ½ года 2 р. 50 к. Благочин-
ные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще
одинадцатый экз. бесплатно. Подписка принимается въ Москвѣ,
въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

2-1 Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

УСТРОЙСТВО

ПЛИТОЧНЫХЪ ПОЛОВЪ

въ церквахъ, монастыряхъ и соборахъ изъ ТЕРА-
КОТОВЫХЪ ПИРОГРАНИТНЫХЪ ПЛИТОКЪ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ПОДЪ ФИРМОЮ

„В. ГРЕТЧЕЛЬ и К°.“ Москва, Мясницкая, № 40.

Въ Москвѣ, у іеромонаха Валентина

(Новоспаскій монастырь) имѣются слѣдующія его сочиненія:
1) Дополненія и поправки къ книгѣ протоіерея К. Николь-
скаго «Пособіе къ изученію устава богослуженія Православной
Церкви». Цѣна 30 коп.

2) Первое мое путешествіе по Россіи. Цѣна 30 коп.

3) Второе мое путешествіе по Россіи. Цѣна 30 коп.

4) Добро и зло. Библейско-историческая повѣсть. Цѣна 15 к.
Пересылка бесплатно. 3-1

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши

Принимаетъ теперь въ Кузнецкомъ переулкѣ (близъ Кузнецкаго моста),
домъ князя Горчакова Лица духовнаго званія и ихъ семейства при-
нимаются на льготныхъ условіяхъ 12-4

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА СТАРШАГО.

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,
ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.

ФИСТЪ-ГАРМОНИИ

ИЗВѢСТНОЙ ФАБРИКИ

Т. МАНБОРГЪ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ.

въ Рубл. 160.-180.-200.-225.-350.-450. и дорожк.

ОТЛИЧАЮЩІЯСЯ

Сильнымъ и пріятнымъ звукомъ.

Характеристическ. разнообраз. регистровки.

Солідной работой.

Последней усовершенствован. конструкцій.

Изящной вѣншей отдѣлкой.

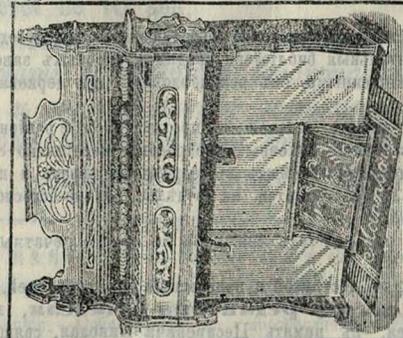
РЕКОМЕНДУЕТЪ

ЦЕНТРАЛЬН. СКАДЪ И ФАБРИКА МУЗЫКАЛ. ИНСТРУМЕНТ.

№ 115 въ 5 окт. 12 рт. 122 гол. 180 руб.
№ 117 „ 5 „ „ 158 „ 200 руб.

МОСКВА. І. Ф. МЮЛЛЕРЪ ПЕТРОВКА

Иллюстрированный прейсъ-курантъ всѣхъ инструментовъ высылается бесплатно.



При семь № разсылается объявленіе отъ Т-ва „Проводникъ“.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.