



## — ВЪДОМОСТИ. —

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.  
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1909

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ, въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 іюля.

№ 14.

годъ ХХІІ.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Отъ Главноуправляющаго Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей поступило къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода сообщеніе слѣдующаго содержанія.

„Въ описаніяхъ и правилахъ ношенія форменной одежды чинами гражданскихъ вѣдомствъ имѣется точное указаніе, что лѣтняя форменная одежда таковыхъ чиновъ должна быть изготовляема изъ бѣленаго или небѣленаго полотна.

Между тѣмъ, съ установленіемъ въ военномъ вѣдомствѣ лѣтней формы обмундированія изъ матеріи, такъ называемаго, защитнаго цвѣта, все чаще наблюдаются случаи ношенія такого же цвѣта кителей также и чиновниками различныхъ учрежденій гражданского вѣдомства.

Таковое обстоятельство обратило на себя вниманіе Государя Императора и на всеподданѣйшемъ докладѣ

ходатайства одного изъ гражданскихъ вѣдомствъ о введеніи въ лѣтнюю форму обмундированія полотновика морского образца, Его Величество Высочайше соизволилъ начертать: „не защитнаго цвѣта“.

Въ виду такового Высочайше преподаваемаго указа, имѣю честь просить ваше превосходительство подтвердить чинамъ вѣреннаго вамъ вѣдомства о неукоснительномъ соблюденіи постановленій, изложенныхъ въ § 18 описанія и правилъ ношенія форменной дежды чинами гражданскихъ вѣдомствъ“.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСКЪ

учениковъ Архангельской духовной семинаріи за 190<sup>8/9</sup> учебный годъ, утвержденный Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, резолюцією за № 2064.

#### VI классъ.

##### *Первый разрядъ.*

1. Титовъ Александръ
2. Шиловъ Евгеній
3. Церковскій Василій
4. Титовъ Викторъ

Выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента и съ выдачею аттестатовъ объ окончаніи полнаго курса ученія.

##### *Второй разрядъ.*

5. Костылевъ Михаилъ
6. Вѣлозеровъ Василій
7. Архангельскій Нилъ
8. Мелетіевъ Константинъ
9. Карасовъ Андрей
10. Ярославцевъ Николай

Выпускаются изъ семинаріи во второмъ разрядѣ съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса ученія

##### *Третій разрядъ.*

11. Охотинъ Василій — допускается къ переэкзаменовкѣ по догматическому богословію.

V классъ.

*Первый разрядъ.*

1. Шавгинъ Николай
2. Новиковъ Петръ
3. Карасовъ Флегонтъ
4. Поликинъ Константинъ

*Второй разрядъ.*

5. Шиловъ Алексѣй
6. Юнлевъ Иванъ
7. Смирновъ Арсеній
8. Архангельскій Алексѣй
9. Королевъ Константинъ

Переводятся въ  
VI классъ.

*Третій разрядъ.*

- Донускаются къ переекзаменовкѣ:
10. Красильниковъ Михаилъ-- по сочиненіямъ.
  11. Смирновъ Петръ— по догматическому богословію.

IV классъ.

*Первый разрядъ.*

1. Сидоровскій Михаилъ

*Второй разрядъ.*

2. Титовъ Анатолий
3. Ключаревъ Алексѣй
4. Павловскій Арсеній
5. Поповъ Иванъ
6. Истоминоу Николай
7. Дьячковъ Александръ
8. Воронцовъ Василій
9. Корелинъ Козьма
10. Баранкеевъ Иванъ
11. Ѳедоровъ Валерій
12. Поповъ Василій
13. Вершинскій Валентинъ
14. Елеазаровскій Василій
15. Аристовъ Сергѣй
16. Колмаковъ Димитрій
17. Зуевъ Сергѣй
18. Ѳедоровъ Петръ
19. Самсоновъ Петръ

Переводятся

въ V классъ.

*Третій разрядъ.*

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

- |   |  |
|---|--|
| 20. Ивановскій Анатолій—по основн. богословію.                      |  |
| 21. Кипрѣевъ Николай—по основн. богословію.                         |  |
| 22. Михайловъ Θεодосій—по основн. богослов. и физикѣ.               |  |
| 23. Карасовъ Николай  | } Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| 24. Плодовитовъ Іаковъ  |  |
| 25. Сивцовъ Николай   |  |
| 26. Кулаковъ Иванъ  |  |
| 27. Шангинъ Стефанъ—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни. |  |

III классъ.

*Первый разрядъ.*

- |                      |   |
|----------------------|---|
| 1. Орловъ Николай    | } |
| 2. Кюнтіевъ Герасимъ |   |
| 3. Баженовъ Николай  |   |
| 4. Лукошковъ Іосифъ  |   |

*Второй разрядъ.*

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| 5. Кудрявцевъ Григорій  | } |
| 6. Кононовъ Павелъ      |   |
| 7. Поповъ Иванъ         |   |
| 8. Потошинъ Θεодосій    |   |
| 9. Богдановъ Михаилъ    |   |
| 10. Поликинъ Григорій   |   |
| 11. Пѣтуховъ Александръ |   |
| 12. Кирилловъ Сергѣй    |   |
| 13. Титовъ Николай      |   |
| 14. Шемякинъ Стефанъ    |   |

Переводятся

въ IV-й классъ.

*Третій разрядъ.*

Допускается къ переекзаменовкѣ:

- |  |   |
|--|---|
| 15. Архангельскій Евгеній—по геометріи.        |   |
| 16. Алякритскій Николай—по геометріи и логикѣ. |   |
| 17. Опритовъ Михаилъ                           | } Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.            |
| 18. Черепановъ Алексѣй                         |   |
| 19. Іоилевъ Симеонъ                            |   |
| 20. Тетеревлевъ Александръ                     |   |
| 21. Молчановъ Алексѣй.                         | Въ виду болѣзни имѣеть сдавать экзамень по всемъ предметамъ осенью. |

II классъ.

*Первый разрядъ.*

1. Титовъ Іаковъ
2. Синцовъ Павелъ
3. Павловскій Семенъ
4. Семеновъ Наѳанаиль
5. Ивановскій Борисъ

*Второй разрядъ.*

6. Бурмакинъ Алексѣй
7. Аркадовъ Павелъ
8. Елеазаровскій Павелъ
9. Поповъ Андрей
10. Абрамовъ Евграфъ
11. Видякинъ Михаилъ
12. Гасконскій Николай
13. Васильевъ Павелъ

*Третій разрядъ.*

- Допускаются къ переэкзаменовкѣ:
14. Аристовъ Артемій — по нѣмецкому языку.
  15. Киселевъ Николай — по математикѣ.
  16. Лысковъ Сергѣй — по греческому языку.
  17. Михайловъ Александръ — по греческому языку.
  18. Поромовъ Василій — по греческому азыку.
  19. Щеколдинъ Илья — по нѣмецкому языку.
  20. Богдановъ Николай — по Свящ. Писанію и сочинен.
  21. Пономаревъ Александръ — по Свящ. Писанію и греческому яз.
  22. Поповъ Николай — по математикѣ, нѣмецк. яз. и сочиненіямъ.
  23. Пашинъ Иванъ
  24. Синцовъ Аѳанасій
  25. Смирновъ Аркадій
  26. Смирновъ Сергѣй
  27. Гасконскій Иванъ
  28. Ильинскій Николай

Переводятся  
въ III классъ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

I классъ.

*Первый разрядъ.*

1. Орловъ Сергѣй

Переводится во II классъ.

*Второй разрядъ.*

2. Черноковъ Виталій
3. Поповъ Аполлосъ
4. Заостровскій Николай
5. Коротовъ Павелъ
6. Титовъ Константинъ
7. Постниковъ Зосима
8. Халтыгинъ Александръ
9. Кошевъ Іаковъ
10. Ржаницынъ Александръ
11. Алексѣевскій Левъ
12. Конововъ Борисъ
13. Михайловъ Павелъ

Переводятся

во II классъ.

*Третій разрядъ.*

14. Васильевъ Стефанъ — по латинскому яз.
  15. Ильинскій Василій — по греческому яз.
  16. Шваревъ Іаковъ — по гражданской исторіи
  17. Конововъ Александръ — по словесности и гражданск. исторіи.
  18. Поповъ Александръ
  19. Лавдовскій Левъ
- } Оставляются на повторительный курсъ по малоусидѣнности.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

*Примѣчаніе.* Приѣмные экзамены и переекзаменовки будутъ производиться съ 17 по 22 августа 1909 г.  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Александръ Орловъ.*

За секретаря діаконъ *Кл. Подстаницкій.*

— ♦ — ♦ — ♦ —  
С П И С О К Ъ

воспитаницъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году педагогическимъ собраніемъ и утвержденный Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, 23 іюня 1909 года ва № 1909.

*VI-ой классъ*

Выпускаются изъ училища съ выдачею аттестатовъ объ окончаніи курса, съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ:

1. Молчанова Зина  
Зуева Александра

- Иванова Людмила  
Сивцова Марія  
5. Ульяновская Конкордія  
Иванова Кира  
Попова Александра  
Теремицкая Елена  
Исадская Евдокія  
10. Ильинская Марія  
Боголѣпова Лариса  
Прялухина Александра  
Антоновская Пелагія  
Легатова Екатерина  
15. Азлова Зинаида  
Жаворонкова Іуліанія  
Костылева Марія  
Синцова Ангелина  
Новикова Александра  
20. Пономарева Фаина  
Петровская Екатерина  
Шаягина Любовь  
Истомина Ольга  
Колмакова Марія  
25. Денежникова Марія  
Красильникова Антонина  
Смирнова Зоя и  
28. Аристова Павла

Выпускаются изъ училища съ выдачею свидѣтельствъ безъ представленія правъ, присвоенныхъ окончившимъ полный училищный курсъ:

29. Распопина Марія и  
30. Терентьева Анастасія

Назначаются переэкзаменовки:

31. Корельской Марія и  
Молчановой Надеждѣ—по физикѣ;  
Озеровой Аннѣ—по космографіи;  
Усердовой Нинѣ—по Закону Божию и  
35. Поликиной Раисѣ—по алгебрѣ и физикѣ.

V классъ

Переводятся въ VI-ой классъ

1. Анисимова Елена  
Архангельская Галина  
Афанасьева Евгенія 1-ая  
Афанасьева Евгенія 2-ая
5. Бурмакина Анна  
Голубцова Евгенія  
Гурьева Клавдія  
Добронравова Таисія  
Ермолина Параскева
10. Замяткина Анна  
Зуева Александра  
Иванова Ольга  
Ильинская Марія  
Каленичъ Варвара
15. Канорская Марія  
Канорская Серафима  
Кириллова Вѣра  
Колмакова Агнія  
Кононова Павла
20. Лебедева Варвара  
Лыскова Евлалія  
Людскова Марія  
Новикова Валентина  
Плодовитова Александра
25. Семенова Александра  
Семенова Лидія  
Семенова Таисія  
Спирова Александра  
Спирова Павла
30. Щеколдина Любовь
31. Оедорова Анна

Назначаются переэкзаменовки:

32. Барышевой Нинѣ — по пѣнію  
Юбилевой Матронѣ — по письменному упраж.  
на тему изъ исторіи



34. Смирновой Александрѣ — по Закону Божію и  
35. Зуевой Калеріи — по русскому языку.  
Увольняется изъ училища  
36. Дмитріева Татьяна

*IV классъ*

Переводятся въ V-ый классъ:

1. Алексѣевская Вѣра  
Бурмакина Елизавета  
Варѣоломеева Антонина  
Вѣротятова Зинаида  
5. Зуева Валентина  
Зуева Кира  
Иванова Анна  
Іевлева Екатерина  
Ключарева Марія  
10. Кононова Надежда  
Корелина Антонина  
Кремлева Клавдія  
Лыскова Александра  
Малевинская Анна  
15. Мощанская Зинаида  
Нефедьева Анна  
Нечаева Александра  
Нечасва Анастасія  
Никифорова Александра  
20. Пецъ Лидія  
Повомарева Александра  
Попова Ольга  
Савичева Клавдія  
Сидоровская Марія  
25. Синцова Клавдія  
Студентова Нина  
Титова Агнія  
Титова Анна  
Феофилова Елизавета и  
30. Чапурская Ольга

Назначаются переэкзаменовки:

- Бабушкиной Маріи  
Пашиной Серафимъ и  
Уткиной Аннѣ—по пѣнію  
Ивановой Варварѣ—по исторіи
35. Новиковой Екатерины—по письменному  
упражненію по русск. языку  
Гитовой Елизаветѣ—по географіи  
Гасковской Александрѣ—по пѣнію и пись-  
менному русск. яз.,  
Корелиной Аннѣ и  
Соколовой Маріи—по исторіи и теоріи  
словесности
40. Никоновой Елизаветѣ—по русскому яз.  
и исторіи  
Терентьевой Аннѣ—по Закону Божию и  
русск. языку,  
Черняевой Ольгѣ—по русск. яз. и ариѳ-  
метикѣ,  
Шмаковой Елизаветѣ—по географіи и  
теоріи словесности,  
Черняевой Александрѣ—по русскому язы-  
ку устному и письменному и по теоріи  
словесности

Предоставляется право держать экзамень по всѣмъ  
предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

45. Аркадовой Серафимѣ  
Остается на повторительный курсъ  
Усердова Еввалія

Увольняются:

- Перовская Клавдія и  
48. Попова Нина

*III классъ*

Переводятся въ IV-ый классъ:

1. Аванасьева Ольга  
Барышева Ольга  
Буркова Анна  
Ванѣева Вѣра

5. Варволомеева Елизавета  
Дьячкова Марія  
Иванова Фаина  
Исадская Марія  
Истомина Екатерина
10. Гоилева Александра  
Козмина Марія  
Колмакова Юлія  
Красильникова Вѣра  
Кремлева Марія
15. Легатова Елизавета  
Леонтьевская Наталія  
Окулова Юлія  
Павловская Серафима  
Петровская Нина
20. Потошина Марія  
Преображенская Надежда  
Пѣтухова Анна  
Рочева Евдокія  
Сенчукова Александра
25. Сидорова Екатерина  
Синцова Марія  
Снегирева Фаина  
Спасоломская Александра  
Стручкова Екатерина
30. Студентова Юлія  
Суханова Елена  
Тюрикова Оекла  
Ушакова Анна  
Чапурская Елизавета
35. Щеколдина Софія  
Шильковская Евгенія  
Шмакова Евдокія и  
Ярославцева Екатерина

Назначаются переэкзаменовки:

40. Варзугиной Ларисѣ  
Кудрявиной Манефѣ  
Распутиной Еленѣ

- Сидоровской Маріи  
Терентьевой Павлѣ и  
Титовой Вѣрѣ—по русскому языку;  
45. Козмовской Александрѣ—по исторіи,  
Раевской Маріи—по пѣвнѣю,  
Гурьевой Павлѣ—по русскому язык. и  
географіи,  
Юбилевой Наталіи по русскому яз. и по  
пѣвнѣю.

Остаются на повторительный курсъ  
Иванова Вѣра

50. Попова Александра  
Увольняется  
51. Смирнова Ксенія

*II классъ*

Переводятся въ III-ій классъ:

1. Аванасьева Зинаида  
Безсонова Лида  
Бурмакина Зинаида  
Бурмакина Марія  
5. Ванѣева Анна  
Голубкова Анна  
Гривцева Нина  
Діомидова Ольга  
Добронравова Ольга  
10. Жаворонкова Параскева  
Каленичъ Антонина  
Кипрѣева Анна  
Кипрѣева Юлія  
Козмина Анна  
15. Карелина Марія  
Легатова Александра  
Легатова Марія  
Лукошкова Татьяна  
Лыскова Валентина  
20. Михайлова Маргарита  
Обухова Александра  
Озерова Агнія

- Петрова Нина  
Плодовитова Густинія  
25. Попова Капитолина  
Пѣтухова Елизавета  
Синцова Зинаида  
Солнцева Капитолина  
Тамитская Марія  
30. Титова Елизавета  
Торвіева Павла  
Ужумецкая Надежда  
Ульяновская Эмилія  
Шаталова Людмила и  
35. Өирсова Лидія

Назначаются переэкзаменовки:

- Кононовой Маріи  
Поповой Нинѣ  
Поповой Ольгѣ и  
Теремицкой Евгеніи—по пѣнію  
40. Кулаковой Евфаліи—по русск. яз.  
Остаются на повторительный курсъ:

Аркадова Вѣра  
Зуева Елизавета  
Новикова Августа и  
Сибирцева Анна

Увольняются:

45. Ануфриева Евгенія  
46. Шабунина Гатьяна

*I классъ*

Переводятся во II классъ:

1. Алексѣевская Марія  
Афанасьева Лидія  
Богданова Марія  
Бурмакина Лидія  
5. Варзугина Павла  
Вароолемеева Александра  
Верюжская Марина

- Грандилевская Людмила  
Григорьева Анна  
10. Гурьева Милица  
Ежова Анна  
Ежова Елизавета  
Жолтикова Зинаида  
Ильина Ксенія  
15. Иоилева Фелицата  
Камкина Анастасія  
Катаева Екатерина  
Ключарева Елизавета  
Колчина Анна  
20. Карелина Іуліанія  
Кремлева Анастасія  
Людскова Анастасія  
Людскова Анна  
Макарова Людмила  
25. Мелетіева Агнія  
Мөөодіева Таисія  
Михайлова Марія  
Михайлова Фелицата  
Павловская Нина  
30. Плотникова Марія  
Пономарева Павла  
Попова Александра  
Попова Евгенія  
Попова Екатерина  
35. Попова Ирина  
Попова Клавдія  
Преображенская Лидія  
Пѣтухова Ольга  
Синцова Зинаида  
40. Синцова Ираида  
Синцова Наталія  
Смирнова Марія  
Спирова Серафима  
Титова Екатерина  
45. Уарова Агнія  
Усердова Юлія

Феофилова Вѣра и  
Чертовская Вѣра

Называются переэкзаменовки:

- Катаевой Агніи — по ариѳметикѣ  
50. Мелетіевой Надеждѣ  
Поповой Еленѣ  
Синцовой Иннѣ и  
Шиловой Аннѣ — по Закону Божию  
Никитиной Вѣрѣ — по русск. яз.  
55. Поповой Теофаніи — по русск. яз. и ариѳметикѣ.

Остается на повторительный курсъ

56. Попова Ольга

О пріемѣ Шаховой Автоны во II-ой классъ  
окончательное сужденіе отложено до осени 1909 года.

*Приготовительный классъ.*

Переводятся въ I-ый классъ:

1. Артѣева Автонына  
Артѣева Марія  
Архангельская Марія  
Аѳанасьева Анна  
5. Аѳанасьева Серафима  
Баранкеева Елизавета  
Барзугина Ольга  
Варѳоломеева Софія  
Гробилина Клавдія  
10. Добровравова Александра  
Жаворонкова Таисія  
Иванова Ольга  
Ивановская Ольга  
Кашина Анна  
15. Колчина Екатерина  
Леоптьевская Клавдія  
Лыскова Анна  
Лыскова Людмила  
Малевинская Нина

20. Мелетіева Марія  
 Меньшикова Анна  
 Меєодіева Евфалія  
 Михайлова Марѳа  
 Нифонтова Александра
25. Новикова Анна  
 Новикова Зинаида  
 Павлова Александра  
 Перовская Лидія  
 Петровская Лидія
30. Попова Софія  
 Распопина Августа  
 Ручьева Калисфенія  
 Сидоровская Лариса  
 Смирнова Маріамна
35. Смирнова Марія  
 Спилова Алевтина  
 Спилова Марія  
 Солнцева Руѳина и  
 Цвѣткова Марія
- Назначаються переєкзаменовки:
40. Ануфрієвой Еленѣ—по русск. яз.  
 Красиљниковой Єлизаветѣ—по Закону  
 Божію
42. Іоилевой Софіи—по Закону Божію и ариф-  
 метикѣ.

Съ утверждєнія Его Преосвященства, отъ  $\frac{12}{23}$  іюня 1909 года за № № 1848 и 1909, Совѣтъ Училища къ сему присовокупляетъ, что а) срокомъ пріемныхъ и переєкзаменовочныхъ испытаній назначается время съ 17-го по 24-ое августа сего 1909 г. что в) согласно указа Св. Синода отъ  $\frac{23 \text{ августа}}{5 \text{ сентября}}$  1907 года за № 5077 желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса училища будутъ подвергаемы пріемному испытанію въ объемъ полного курса одноклассной церковно-приходской школы (по программамъ сихъ школь) и что г) имѣющія право на поступленіе въ VII-ой классъ и желающія поступить въ него должны подать прошеніе о томъ не позже 15-го августа сего 1909 года, послѣ коего числа пріемъ прошеній будетъ прекращень.



Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

При Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ состоятъ вакантными:

а) мѣсто учительницы рукодѣлія и (вмѣстѣ) закройщицы съ жалованьемъ 240 рублей въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

б) мѣсто воспитательницы при вновь открывающемся съ осени 1909-го года VII-мъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ съ жалованьемъ 240 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

в) мѣсто помощницы воспитательницъ съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

### Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: Окончившіе курсъ Архангельской Духовной Семинаріи Андрей Карасовъ на священническое мѣсто въ Ущельскій женскій монастырь и Василій Перковскій въ Спасоприлуцкій приходъ, Архангельскаго уѣзда; учитель земскаго училища Геннадій Юрьевъ въ Цоромовскій приходъ, Печорскаго уѣзда.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 іюня настоятель Пертоминскаго монастыря Архимандритъ Аполлосъ, согласно просьбѣ, по болѣзни уволенъ отъ настоятельской должности.

По утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію комиссія по дѣламъ раскола Архангельской епархіи означенная комиссія переименована въ Архангельскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства.

### С П И С О К ъ

не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кольскомъ соборѣ.

*Священническія:*

Въ приходахъ:

*Холмог. у.* Целезерскомъ.

*Шенк. у.* Слободско-Воскресенскомъ и Суландскомъ.

*Онеж. у.* Ямецкомъ и Дениславскомъ

*Мезенск. у.* Долгощельскомъ, Пысскомъ, Бѣлощельскомъ, Кимженскомъ и Вожгорскомъ.

*Печор. у.* Замежномъ и Устькожвинскомъ.

*Кемск. у.* Лапинскомъ, Ухтинскомъ, Тунгудскомъ и Пильдозерскомъ.

*Псаломщическія:*

Въ приходахъ:

*Мезенск. у.* Чулащельскомъ.

*Печерск. у.* Усвинскомъ и Мошьюгскомъ.

*Кемск. у.* Павозерскомъ и Шуезерскомъ.

*Алекс. у.* Тетринскомъ.

---

Объявленіе Протоіерея Полтавской епархіи Іуст. Ольшевскаго о изданной имъ книгѣ подъ заглавіемъ „Въ вѣрѣ ли Вы“ (изд. 2, Полтава, 1909 г., цѣна 75 коп.).

Настоящая книга представляетъ собою собраніе публичныхъ богословскихъ чтеній, веденныхъ мною въ послѣдніе годы въ гор. Полтавѣ и въ Кременчугѣ. Съ благословенія нашего Архипастыря и по желанію мѣстнаго епархіальнаго духовенства, заявленному имъ на очередномъ епархіальномъ съѣздѣ, эти чтенія выпущены мною настоящимъ вторымъ изданіемъ для разсылки во всѣ существующія при церквахъ епархіи бібліотеки. О моихъ богословскихъ чтеніяхъ имѣются благопріятные отзывы и въ періодической печати, именно въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (1908 г. № 42) и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1908 г. № 46). Все это внушило мнѣ мысль предложить мою книгу вниманію Духовенства Архангельской епархіи. Если-бы нашли полезнымъ и возможнымъ выписать мою книгу „Въ вѣрѣ ли Вы“ для разсылки въ церковныя бібліотеки епархіи, то, при массовой выпискѣ, ее можно было-бы получить изъ склада изданія съ нѣкоторой уступкой противъ объявленной цѣны. Обращаться за книгой слѣдуетъ по такому адресу: Почтов. ст. Новые Сенжары Полтавской губ., Священнику о. Михаилу Чубову.

---

*Редакторъ оффиціальной части,  
Секретарь Консисторіи А. А. Вишницкій.*

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 іюля.

1909, № 14.

годъ XXII.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Къ путешествію Преосвященнаго Владыки по епархіи.

Какъ извѣстно, 24 іюня Преосвященный Владыка Михай отправился на пароходъ Св. Николай Чудотворецъ" (принадлежащемъ Сурскому женскому монастырю) на освященіе новаго каменнаго храма въ Шетогорскомъ приходѣ Пинеж. уѣзда. Освященіе это и было торжественно совершено Владыкой 27 іюня. Изъ Шетовой горы Преосвященный направился въ Суру (привернувъ по пути на оч. краткое время въ Веркольскій монастырь), въ Воскресенье 28 числа была совершена литургія въ Сурскомъ Іоанно-Богословскомъ монастырѣ, всеобщая на день Ап. Петра и Павла—въ монастырскомъ скиту (за 18 вер.), а литургія въ самый праздник—въ приходскомъ храмѣ, построенномъ покойнымъ батюшкой о. І. И. Сергіевымъ. На обратномъ пути Владыка, гдѣ только можно, старался совершать всеобщія и литургіи (именно: въ Веркольскомъ монастырѣ, въ Цокшенскомъ приходѣ, въ Вонгскомъ приходѣ и Красногорскомъ монастырѣ), при чемъ вездѣ главною заботою архипастыря было привлеченіе возможно большаго числа пасомыхъ къ причастію св. Таинъ Христовыхъ.—Къ свѣдѣнію духовныхъ отцовъ можемъ сообщить, что нашъ владыка главнѣйшее свое вниманіе при посѣщеніи церквей и домовъ о. о. настоятелей обращаетъ не на формальную сторону дѣла,—не на

исправность или неисправность напр. церковнаго хозяйства и письмоводства—а на благочестивую жизнь пастырей, на ихъ истинно-пастырскую настроенность и ревность,—усердіе въ привлеченіи прихожанъ къ посѣщенію храма Божія и, въ особенности, къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія.

Подробное описаніе 2-хъ недѣльной поѣздки Преосвященнаго по обзорѣнію церквей, расположенныхъ по р. Пинегѣ, имѣеть быть помѣщено въ слѣд. № № Епарх. Вѣдомостей“.

П.

### Къ предстоящему Епархальному съѣзду.

Въ ряду въ ожиданій нашихъ отъ предстоящаго съѣзда духовенства находится, между прочимъ, то, что вопросы по эмеритальной кассѣ будутъ разсмотрѣны и разрѣшены наконецъ надлежащимъ образомъ, и тѣмъ самымъ будетъ положенъ конецъ полемикѣ о. о. Легатовыхъ, многимъ, кажется, надѣвшею. Кто же виноваты въ томъ, что до сихъ поръ мы тремъ и мнемъ все одно и тоже. Нужно чистосердечно признаться, что виноваты въ томъ мы сами. Вспомнимъ въ чемъ состоятъ наши приготовленія къ съѣздамъ вообще. Кое какъ мы соберемся для избранія депутата на съѣздъ и въ выборѣ депутата руководствуемся иногда тѣмъ, что такому-то кстати нужно будетъ ѣхать въ Архангельскъ. Мы считаемъ большею частію ненужнымъ дать депутату какой либо наказъ. Что мы послѣднимъ показываемъ? Говорить ли это за то, что мы надѣемся на собственные силы избраннаго или свидѣтельствуемъ о нашей халатности къ дѣлу. Хорошо, если если наши надежды оправдаются, а верѣдко бываетъ и такъ, что избранный въ депутаты отъ того или иного благочинническаго округа не только не пытается на съѣздѣ защищать общецерковные интересы, но даже боится и слово сказать страха ради! Не лучше, если только не хуже, дѣло обстоитъ и теперь, когда мы приготовляемся къ съѣзду духовенства, имѣющему быть въ августѣ сего

1909 года. Скажу нѣсколько словъ про свой благочиннической округъ. По призанію мѣстнаго о. благочиннаго мы — священноцерковнослужители собрались 18-го сего іюня въ одинъ изъ приходовъ благочинія для сужденій (какъ значилось на повѣсткѣ) по поводу тѣхъ вопросовъ, которые необходимо будетъ разрѣшить на Епархіальномъ сѣздѣ. Прежде всего необходимо было распределить всѣ приходы благочинія по категоріямъ для болѣе или менѣе правильнаго сужденія объ обезпеченности причтовъ и для представленія ихъ къ увеличенному окладу жалованья. Многіе, а въ томъ числѣ и о. благочинный, настаивали на томъ, что жалованье получаемое за законоучительство въ Министерскихъ училищахъ и суммы Святѣйшаго Синода, отпускаемые на жалованье двумъ священникамъ миссіонерамъ сего благочинія, слѣдуетъ отнести къ мѣстнымъ источникамъ. Послѣ продолжительныхъ разсужденій и словопреній по затронутому вопросу удалось однако убѣдить, что вышеозначенныхъ средствъ нельзя относить къ мѣстнымъ источникамъ обезпеченія причта. Послѣ того въ первомъ разрядѣ были поставлены четыре прихода и въ второмъ четыре же. По смыслу же указа Архангельской Духовной Консисторіи всѣ приходы нашего благочинія слѣдовало бы поставить въ первый разрядъ. Есть надежда, что епархіальный сѣздъ духовенства сего 1909 года обратитъ серьезное вниманіе на то исключительное положеніе и весьма малое матеріальное обезпеченіе, которымъ пользуются причты 5 благочинническаго округа Шенкурскаго уѣзда. Жизнь причтовъ этого благочинія поставлена въ совершенно иныя условія, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ того же уѣзда. Въ этомъ благочиніи почти половина населенія старообрядцы — безпоповцы, которые пагубно вліяютъ на остальное православное населеніе приходовъ и враждебно относятся къ духовенству. Труды причтовъ годъ отъ году оплачиваются все хуже и хуже, а очень часто и совершенно не оплачиваются. Между тѣмъ жизненные продукты все дорожаютъ и съ трудомъ причтамъ, а въ особенности семейнымъ, приходится сводить концы съ концами. Казалось бы въ

интересахъ дѣлахъ вообще и миссіонерскаго въ частности весьма необходимымъ и полезнымъ было бы назначить увеличенный окладъ жалованья всѣмъ причтамъ сего благочинія. Тогда священники были бы болѣе самостоятельны въ проведеніи добрыхъ началъ въ жизнь своихъ прихожанъ и въ миссіонерскомъ дѣлѣ и не стали бы опасаться лишиться чего либо изъ dobroхотныхъ даяній. Пастыри церкви, обличая пороки и недостатки отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ, не стали бы опасаться лишиться: петровщины, руги, платы за требоисправленія и т. п. До тѣхъ поръ мы, духовенство, будемъ носить позорную кличку „обираль“, пока не назначатъ намъ увеличеннаго казеннаго жалованья, потому что безъ поборовъ съ крестьянъ жить невозможно...

Плохое матеріальное обезпеченіе и всегда зависимое положеніе отъ крестьянъ часто загаждаютъ уста священнику и не позволяють ему обличать разные народныя пороки, дурныя привычки и въ особенности пьянство. У прихожанъ нашего благочинническаго округа составилось мнѣніе такого рода, что тотъ плохой „попъ“, который не пьетъ съ ними водки. Они такихъ поповъ не любятъ. Вотъ этотъ то вопросъ объ искорененіи пьянства—и былъ поставленъ ребромъ на нашемъ благочинническомъ сѣздѣ. Къ великому прискорбію явились защитники „выпивки“ и среди присутствовавшихъ, хотя—должно сказать—лишь „умѣренной выпивки“. Послѣ немалыхъ разсужденій удалось убѣдить, что духовенство должно подавать примѣръ безусловной трезвости. Благодаря поддержкѣ о. благочиннаго Томихина постановлено было требовать безусловную трезвость отъ всего наличнаго состава духовенства, а если кто либо изъ членовъ причта замѣченъ будетъ въ выпивкѣ, то о таковомъ (священникѣ или псаломщикѣ) въ первый разъ доносить на благоусмотрѣніе благочинническаго совѣта, а въ случаѣ повторяемости проступка доносить о томъ Епархіальнымъ властямъ.

Не лишнимъ бы кажется поднять вопросъ еще разъ и на сѣздѣ объ отрезвленіи прихода. Зло—пьянство

сильно развито среди народа; пьютъ съ горя и съ радости и пропиваютъ свои послѣдніе гроши, разоряя себя и губя свое здоровье. Пьяный человѣкъ забываетъ все святое, и конечно не въ состояніи научить дѣтей своихъ ходить въ храмъ Божій и исполнять уставы церковные. Въ особенности же за послѣднее время пьянство сдѣлалось повальной болѣзнію среди простого народа и совершенно губить его. Гдѣ же искать врачей этой болѣзни? Конечно пастыри церкви обязаны быть на стражѣ и, видя душу погибающую, поднять ей изъ бездны гибели. На предстоящемъ съѣздѣ казалось бы должно было обратить серьезное вниманіе на то, какими средствами болѣе радикальными можно было бы достигъ народнаго отрезвленія.

Отрезвленіе народа есть ключъ отъ дверей въ храмину цѣломудрія и мирной, благоденственной общественной и частной жизни. Тогда сами собою уничтожатся тѣ темныя стороны въ жизни прихожанъ, которыя яркими красками были изображены въ докладахъ бывшихъ о. о. депутатовъ Студентова и Казанскаго. Съ Богомъ за доброе дѣло!

С. А. Р.

### Кандалакшскій приходъ Кемскаго уѣзда.

(Къ вопросу о современномъ состояніи поморскихъ приходовъ).

Въ составъ Кандалакшскаго прихода до 1845 года входили селенія нынѣшнихъ Ковдскаго и Олангскаго приходовъ. Нынѣ же онъ состоитъ: 1) изъ села Кандалакши, отъ котораго носитъ свое названіе, лежащаго въ вершинѣ Кандалакшской губы Вѣлаго моря, на обѣихъ берегахъ рѣки Нивы, вытекающей изъ озера Имандры и впадающей въ названную губу при самомъ селеніи; 2) деревни Княжегубской, находящейся на берегу той же губы въ 30 верстахъ отъ Кандалакшскаго селенія по направленію къ селу Ковдѣ; 3) деревни Колвицы, находящейся на другомъ берегу той же губы, въ 25 верстахъ отъ вышеозначеннаго селенія по направленію къ селу Умбѣ 4) деревни Оедосѣвской,

лежащей на юго западъ отъ с. Кандалакши, на берегу залива Кандалакшской губы, въ 10—12 верстахъ отъ селенія и 5) двухъ лопарскихъ погостовъ: Екостровскаго, лежащаго на сѣверъ отъ с. Кандалакши въ глубь материка, въ 75 верстахъ отъ селенія, на берегу озера Имандры и отъ него въ 82 верстахъ къ юго-западу—Бабинскаго погоста, расположеннаго на берегу того же озера. Границами Кандалакшскаго прихода служатъ съ сѣвера и сѣверо-востока Нотозерскій, Кильдинскій и Ловозерскій приходы, Александровскаго уѣзда, съ востока и юга—Умбскій приходъ, Александровскаго уѣзда, Кандалакшская губа и Ковдскій приходъ и съ юго-запада Олангскій приходъ, Кемскаго уѣзда. Расстояніе с. Кандалакши отъ г. Архангельска по зимнему пути 808 вер., а лѣтомъ на пароходѣ два-три дня пути, г. Александровскъ въ 285 вер. и г. Кемь въ 305 вер., отъ мѣстожителства причта до мѣстожителства ближайшихъ причтовъ: Ковдскаго—60 вер., Умбскаго—120 вер. и Олангскаго 160 вер. Пароходная пристань въ с. Кандалакшѣ, а ближайшая желѣзнодорожная станція—зимою Обозерская, удаленная отъ с. Кандалакши за 800 верстъ слишкомъ.

Количество дворовъ во всѣхъ населенныхъ пунктахъ Кандалакшскаго прихода съ указаніемъ въ нихъ числа населенія по поламъ и разстояніе этихъ мѣстъ отъ приходской церкви и между собою показывается слѣдующая таблица.

Названіе селеній.	Кол-чество дворовъ.	Численность населенія.		Разстояніе деревень отъ церкви и между собою.						Примѣчаніе.
		Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Отъ Кандалакши.	Отъ Колвицы.	Отъ дер. Обозерск.	Отъ дер. Киллегоуб.	Отъ Бабинскаго погоста.	Отъ Екостровскаго погоста.	
Село Кандалакша.	91	257	242	—	25	12	30	72	75	Численность населенія Кандалакшскаго прихода означена безъ включенія прихода населенія котораго въ приходѣ будетъ свыше 200 человекъ обою пола.
дер. Княжугуба.	55	105	115	30	55	40	—	102	105	
дер. Колвица.	4	19	7	25	—	37	55	97	100	
— Обозерско.	13	32	34	12	37	—	40	84	87	
Лопар. { Бабинскій .	10	41	46	72	97	84	102	—	82	
погост. { Екостровск.	14	38	47	75	100	87	105	82	—	
6 селеній.	187	492	491	—	—	—	—	—	—	



Изъ приведенной таблицы видно, что населенные пункты прихода разбросаны на значительномъ пространствѣ и очень разобщены между собою. Вслѣдствіе разбросанности населенныхъ пунктовъ прихода, разъѣзды по нему нужно считать большими, и, чтобы одинъ разъ побывать во всѣхъ селеніяхъ, нужно сдѣлать 50 в. + 60 в. + 20 в. + 150 в. + 144 в., приблизительно 424 версты. Къ этому слѣдуетъ добавить, что сообщеніе между деревнями и погостами прихода не всегда удобно и не всегда возможно. Такъ лѣтомъ, чтобы посѣтить какую-либо деревню прихода, причту приходится ѣхать на карбасахъ по морю или по бурному озеру Имандръ, а карбасный путь по морю и большому озеру представляетъ не мало опасности за частыми бурями и бурными погодами. Въ зимнее время поѣздки причтомъ совершаются при болѣе благопріятныхъ условіяхъ: по проселочнымъ дорогамъ на лошадяхъ или на оленяхъ, но и тогда не безъ значительныхъ затрудненій за частыми вьюгами и снѣжными заносами. Вообще всѣ способы передвиженія по приходу сопряжены съ большими неудобствами.

Въ теченіе года причтъ посѣщаетъ дер. Княжугубу 10—12 разъ, дер. Оедосѣево отъ 2 до 5 разъ, лопарскіе погосты и дер. Колвицу отъ 1 до 3 разъ. Всего причтъ дѣлаетъ въ теченіе года для посѣщенія прихода около 1500 вер. Болѣе этого причтъ не имѣетъ возможности ѣздить по приходу, такъ какъ прогонные деньги выдаются не впередъ и не ежемѣсячно, какъ бы слѣдовало, а по истеченіи полугодія и такъ какъ разъѣздныхъ денегъ мало: всего на причтъ сто (100) руб.

Для улучшенія путей сообщенія между прибрежными селеніями Кандалакшскаго залива (селомъ Кандалакшей, дер. Княжойгубой и Кольвицей) могли бы оказать большое содѣйствіе пароходы Мурманской компаніи и И. И. Буркова, дѣлающіе въ каждую навигацію рейсы отъ Архангельска по Кандалакшской линіи, если бы только они заходили изъ с. Кандалакши въ дер. Колвицу и дер. Княжугубу. Съ лопарскими погостами лѣтнее сообщеніе можетъ быть улучшено заве-

деніемъ на Зашеечной станціи лошадей, а на озерѣ Имандрѣ казеннаго пароходства. <sup>1)</sup>

Въ селѣ Кандалакшѣ открыто уже давно почтово-телеграфное отдѣленіе, и государственная почта ходитъ лѣтомъ еженедѣльно, а зимою 3 раза въ недѣлю, въ прочихъ же населенныхъ пунктахъ прихода никакихъ почтовыхъ операций не производится. Почтовый и телеграфный адресъ причта: „Кандалакша, Архангельской губерніи.“

Когда образовался Кандалакшскій приходъ, — точно неизвѣстно. Извѣстно только изъ документовъ, хранящихся при церкви (церковной описи и дѣлъ), а также изъ мѣстнаго преданія, что на мѣстѣ нынѣшней Богородице-Рождественской церкви былъ мужской монастырь, называвшійся Кандалакшскимъ или Кокуевымъ. <sup>2)</sup> Основаніе этого монастыря относится къ 1526 г., когда лопари, обитавшіе близъ устья р. Нивы и Кандалакшской губы, вѣроятно, по убѣжденію преподобнаго Феодорита Кольскаго, сами просили черезъ своихъ старшинъ великаго князя Василя Іоанновича прислать имъ антиминсъ и священниковъ, чтобы освятить церковь, а ихъ самихъ просвѣтить св. крещеніемъ. Въ отвѣтъ на эту просьбу митрополитъ Макарій прислалъ къ нимъ іерея и діакона, которые осветили церковь Рождества Іоанна Предтечи и многихъ крестили. По сохранившемуся преданію, монастырь этотъ былъ разрушенъ шведами одновременно съ монастыремъ препод. Трифона Печенгскаго (въ 1590 г.) Можно предполагать, что онъ послѣ этого былъ возстановленъ, а затѣмъ обращенъ въ приходскую церковь во время повсемѣстнаго распоряженія правительства при Екатеринѣ II объ отобраніи отъ монастырей вотчинъ. О возстановленіи монастыря можно судить по ходатайству священника Георгія Алексѣева предъ преосвященнымъ Варсанофіемъ о поправкѣ

<sup>1)</sup> По озеру уже нѣсколько лѣтъ ходитъ пароходъ, принадлежащій лѣсопильному заводу Вѣляева. Пароходъ служитъ исключительно для палобностей завода.

<sup>2)</sup> Кратк. опис. прих. и церкв. Архангельск. епарх., вып. 3-й, стр. 191—194.

крыши и потолковъ Предтеченской церкви. Объ обращеніи его въ приходскую церковь въ указанную эпоху можно догадываться изъ того, что хранящіяся въ архивѣ Кандалакшской церкви книги и духовныя росписи не восходятъ ранѣе 1779 года, а первый священникъ Григорій Плотниковъ, по свидѣтельству памятной книги, служилъ съ 1763 года. Нынѣшнимъ двумъ приходскимъ храмамъ въ честь Рождества Іоанна Предтечи и во имя Рождества Пресвятыя Богородицы предшествовали болѣе древніе того же наименованія, изъ коихъ одни были устроены до разоренія бывшаго Кандалакшскаго монастыря, а другіе послѣ. О первыхъ ничего неизвѣстно, а о вторыхъ, на основаніи дѣловыхъ бумагъ XVIII ст., хранящихся въ архивѣ церкви, можно предполагать слѣдующее. По разрушеніи монастыря, Предтеченская церковь была вскорѣ же устроена, такъ какъ къ половинѣ XVIII ст. она настолько обветшала, что священникъ Георгій Алексѣевъ долженъ былъ просить преосвященнаго Варсанофія о поправкѣ крыши и потолковъ на алтарѣ и трапезѣ, а также верхняго моста на колокольнѣ, что и было дозволено грамотою отъ 23 октября 1751 года. Затѣмъ, спустя 30 лѣтъ, церковь эта уже совершенно обветшала, такъ что грамотою преосвященнаго Веніамина отъ 1780 г. по просьбѣ священника Григорія Плотникова „съ причетники и прихожанъ“, дозволено было построить уже новую церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи, вмѣсто обветшавшей. Эта церковь начата строеніемъ въ 1786 году, но по недостатку средствъ строилась довольно продолжительно и освящена была въ 1801 году протоіереемъ Кольскаго собора Василиемъ Ивановскимъ по благословенію преосвященнаго Аполлоса, епископа Архангельскаго и Олонецкаго. Эта церковь существуетъ по настоящее время. Зданіемъ она деревянная, на такомъ же фундаментѣ, построена въ видѣ корабля, одноэтажная, теплая, крыша на два ската; надъ кровлею церкви возвышается одна глава съ деревяннымъ крестомъ. Высота церкви 7 саж., а длина 10 саж. По ветхости своей въ 1865 году она снаружи была обшита

новымъ тесомъ и окрашена охрой. Затѣмъ въ 1894 году на всей церкви была исправлена крыша и наружныя стѣны церкви были окрашены бѣлилами на маслѣ, крыша муміей, глава мѣдяной и кресты желтымъ кропомъ. При описываемой церкви находится деревянная колокольня, одноярусная; высота ея 10 саж., устроена она осмерикомъ. Послѣ поврежденія 6 іюля 1855 года англичанами, она была исправлена въ 1865 году, разбитыя неприятельскими ядрами бревна были замѣнены новыми, а сама она обита тесомъ и окрашена сначала охрой, а затѣмъ бѣлилами. Вокругъ церкви есть деревянная ограда, окрашенная охрой. Точно также Богородице-Рождественской церкви, устроенной въ 1865 г. и существующей до настоящихъ дней, предшествовала болѣе древняя, оставшаяся отъ существовавшаго монастыря. Когда эта церковь была устроена, неизвѣстно. Извѣстно только, что зданіемъ она была деревянная, однопрестольная, холодная, пятиглавая; высота ея была 8 саж., а длина 14 саж. Нѣсколько разъ была исправляема. Такъ съ благословенія преосвященнаго Пареевнѣ въ 1818 г. на средства крестьянъ была исправлена крыша и потолки, а пристроенная у трапезы для жительства монашествующихъ келарная, не малой величины, какъ ненужная, была снесена и употреблена на церковныя дрова (Указ. Арх. Дух. Конс. отъ 6 мар. 1818 г.). Затѣмъ въ 1848 г. были произведены нѣкоторыя исправленія этого храма на средства мѣстнаго крестьянина Антонія Жидкихъ. Наконецъ, 6 іюля 1855 г., во время осады с. Кандалакши англичанами, этотъ храмъ былъ сожженъ. Бывшая при храмѣ колокольня за ветхостью была употреблена на дрова, а колокола еще въ древнее время были увезены въ г. Архангельскъ, и только одинъ изъ нихъ вѣсомъ 1 пудъ висѣлъ у входнаго крыльца.

Нынѣ существующая церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы построена въ 1865 году на Высочайше пожалованную сумму. <sup>1)</sup> Зданіемъ она де-

<sup>1)</sup> Кратк. истор. опис. прих. и церкв. Арханг. епарх., выш. 3-й стр. 194.

ревянная, на каменномъ фундаментѣ, одноэтажная, устроена въ видѣ корабля. Высота церкви 6 саж., длина 13 саж. и ширина  $4\frac{1}{2}$  саж., надъ кровлею церкви одна глава; кровля на церкви крыша листовымъ желѣзомъ на 4 ската, трапезы—на два ската и алтаря на 4 ската. Вся церковь обита тесомъ и окрашена охрой, а карнизы и углы бѣлилами, крыша муміей, куполь и главы мѣдянкой, кресты на церкви и колокольнѣ желѣзные золоченые. Затѣмъ въ  $190\frac{2}{5}$  г.г. она перекрашена бѣлилами на маслѣ, глава мѣдянкой, крестъ бѣлилами и крыша муміей. Колокольня находится въ одной связи съ церковью. Вокругъ церкви въ 1900 г. была устроена новая деревянная ограда, окрашенная охрой.

Кромѣ этихъ храмовъ, въ приходѣ есть еще приписная церковь и три часовни. Приписная церковь находится въ дер. Княжейгубѣ и посвящена во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Зданіемъ она деревянная, одноэтажная, одноглавая, построена на деревянномъ фундаментѣ и имѣетъ видъ продолговатый, на подобіе корабля. Стѣны церкви внутри оцилены и оструганы, а снаружи только оцилены. Церковь теплая, построена на средства мѣстныхъ крестьянъ (постройка начата въ 1906 году и окончена въ 1907 г. и въ томъ же году 23 сентября освящена). Этой церкви предшествовала церковь того же названія, сгорѣвшая 2 февраля 1904 года до основанія отъ неизвѣстной причины.

Часовень въ приходѣ три: одна во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца находится въ Княжегубской деревнѣ, построена на средства мѣстныхъ крестьянъ въ 1859 году съ разрѣшенія преосвященнаго Александра, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 6 марта 1858 года, другая—во имя пророка Божія Или находится въ дер. Федосѣвской, построена въ 1882 году на средства крестьянъ съ разрѣшенія Нафанаила, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, отъ 19 января 1880 г., и третья—во имя преподобнаго Трифона печенгскаго находится въ

Бабинскомъ Лопарскомъ погостѣ, построена въ 1903 году на средства, пожертвованныя Веркольскимъ монастыремъ и частными лицами, съ разрѣшенія преосвященнаго Іоанникія, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго отъ 10 января 1902 года. Всѣ три часовни деревянные, имѣютъ въ длину 4 саж., въ ширину 2 саж. и въ высоту отъ 2 до 3 саж., зданіемъ прочны.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

### Приготовительный классъ при Архангельскомъ духовномъ училищѣ.

12 декабря 1869 года предсѣдатель епархіальнаго съѣзда духовенства, священникъ Θεодоръ Кононовъ, доложилъ общему собранію депутатовъ о имѣющемъ произойти съ іюля 1870 года преобразованіи, согласно новымъ уставамъ и штатамъ, духовно-учебныхъ заведеній Архангельской епархіи. Въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ, докладывалъ онъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 27 мая 1867 г. „изъ средняго и высшаго отдѣленія уѣзднаго училища имѣютъ быть учреждены I, II, III и IV классы, изъ низшаго же отдѣленія одна часть учениковъ, по лѣтамъ и познаніямъ могущихъ поступить въ новый I классъ, будутъ присоединены къ сему послѣднему, а изъ остальной части учениковъ того же отдѣленія долженъ быть образованъ, если пожелаетъ духовенство, подготовительный одногодичный классъ на переходное время, низшее же отдѣленіе должно быть закрыто“. Такимъ образомъ, по силѣ синодальнаго указа, учрежденіе подготовительнаго класса стояло въ зависимости отъ усмотрѣнія представителей духовенства. По обсужденіи приведеннаго доклада, съѣздъ постановилъ: „открыть съ 1 сентября 1870 г. подготовительный классъ, съ отнесеніемъ расходовъ на содержаніе наставника и самого класса на средства епархіи; за обученіе жалованья наставнику положить по 25 рублей серебромъ въ мѣсяць или 300 руб. въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ въ каждый день по три урока“ (Дѣла Правленія училища

за 1869) Постановление это въ той части, которая касается вознагражденія учителю и числа уроковъ, обжаловано было однако членомъ учебнаго Комитета Керскимъ, ревизовавшимъ училище въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 г. Въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію будущаго съѣзда онъ говоритъ: „назначеніе по 3 урока въ день въ приготовительномъ классѣ вмѣсто 4 уроковъ несогласно съ § 84 устава и представитъ въ общежитіи затрудненіе въ надзорѣ за учениками приготовительнаго класса въ свободное для нихъ время съ 3-го урока до обѣда, когда прочіе ученики будутъ находиться въ классахъ, равнымъ образомъ назначеніе 300 руб. за 18 или за 22 урока едва ли позволятъ училищу имѣть хорошаго учителя для приготовительнаго класса“ (Д. П. У. 1870 г.). Состоявшемуся въ іюнь мѣсяцѣ 1870 г. съѣзду въ этомъ же смыслѣ было сдѣлано предложеніе (отъ 1 іюня за № 1215) и преосвященнымъ Набанаиломъ 1. Со своей стороны и Правленіе училища поставило съѣздъ въ извѣстность, что, примѣнительно къ § 68 устава дух. уч., жалованья учителю должно быть отпущено 620 рублей—за 12 уроковъ 420 р. и за 10 добавочныхъ, по 20 руб. за за урокъ, 200 руб. Съѣздъ вынужденъ былъ уступить предъ доводами ревизора, епископа и правленія и требуемая сумма 620 р. въ засѣданіи 9 іюня была внесена въ статью экстраординарныхъ расходовъ по духовному училищу.

31 августа того же 1870 г. были намѣчены предметы обученія въ приготовительномъ классѣ и число уроковъ по нимъ. Такъ какъ, по § 78 уст. д. у., въ 1 классъ могли поступать только „умѣющіе читать и писать по—русски и читать по—славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія съ таблицей умноженія“, то правленіе училища признало нужнымъ внести въ кругъ обученія въ новооткрытомъ классѣ: 1, чтеніе по русски и славянски при 6 урокахъ въ недѣлю, 2, изученіе и объясненіе молитвъ—4 урока, 3, начатки христіанскаго ученія—5 уроковъ, 4, ариметику—3 урока,

5., чистописаніе—3 и 6., пѣніе—1 урокъ. Всего 6 предметовъ при 22 недѣльныхъ урокахъ (журналы правленія 1870 г. и 51).

Какъ временная мѣра, рекомендованная св. синодомъ при проведеніи коренной учебной реформы, приготовительный классъ, по истеченіи года, терялъ свое значеніе, надобность въ немъ исчезала. Ученики, отчисленные изъ низшаго отдѣленія, подготовившись въ немъ, должны были перейти въ 1 классъ, куда также должны быть принимаемы по экзаменамъ и вновь поступающіе въ училищѣ. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ училищахъ, въ частности въ Петербургскомъ, приготовительный классъ былъ оставленъ и на слѣдующій учебный годъ по тѣмъ соображеніямъ, что духовенство не успѣло еще освоиться съ новыми, послѣреформенными, порядками. Возникъ вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи приготовительнаго класса и въ правленіи здѣшняго духовнаго училища. По этому вопросу предложено было высказаться прежде всего членамъ правленія отъ духовенства. Протоіерей Алексій Зуевъ и священникъ Евгеній Ксенофоновъ, бывшіе въ то время членами правленія, въ виду тѣхъ удобствъ, что доставляетъ духовенству приготовительный классъ, рѣшительно высказались за его необходимость. Классъ этотъ необходимъ, заявили они, „потому что многіе причты лишены возможности обучать своихъ дѣтей въ элементарныхъ школахъ, за отдаленностью сихъ послѣднихъ отъ ихъ приходовъ и духовенству удобнѣе готовить своихъ дѣтей къ училищу при самомъ училищѣ, подъ руководствомъ учителей знакомыхъ съ новыми методами преподаванія и необременительно содержать ихъ въ общежитіи при училищѣ, платя—священникъ 10 руб., діаконъ 7 руб. и причетникъ 5 руб. за помѣщеніе и столъ; священники, конечно, и сами могутъ готовить своихъ дѣтей къ поступленію въ училище и то года черезъ два—три по введеніи училищной реформы, но сиротамъ и дѣтямъ причетниковъ, съ уничтоженіемъ приготовительнаго класса, совершенно закроеся до-



ступъ къ училищному образованію“. Съ мнѣніемъ своихъ представителей въ правленіи училища вполне согласился и съѣздъ духовенства, бывшій въ іюнь—іюль мѣсяцахъ 1871 г. На запросъ училища: „оставить ли приготовительный классъ и на слѣдующій годъ“—депутаты отвѣтили постановленіемъ: „принимая во вниманіе, что дѣти—сироты не могутъ поступать съ тѣми познаніями, какія требуются § 78 уст. д. у. для поступления въ I классъ—оставить приготовительный классъ и на будущее время“. Обеспеченіе учащимъ, въ виду неуступчивости Правленія училища, опирающагося на § 68 устава, назначено и этимъ съѣздомъ въ прежнемъ объемѣ, т. е. 620 рублей (Д. П. У. за 1871 г.)

17 августа 1871 г. епископъ Архангельскій и Холмогорскій Наѳанаилъ I былъ переведенъ на Черниговскую кафедру, а на его мѣсто отъ того же числа назначенъ въ г. Архангельскъ епископъ Михайловскій Ювеналій. Новый епископъ, разсматривая журналъ Правленія училища отъ 20 сентября съ баллами ученикамъ на переэкзаменовкахъ, усумнился въ правильности существованія приготовительнаго класса. На этомъ журналѣ 14 октября имъ положена такая резолюція: „училищное правленіе выяснитъ мнѣ, на какомъ основаніи существуетъ здѣсь приготовительный классъ и было ли испрошено на это разрѣшеніе Св. Синода“. 19 октября эта резолюція Преосвященнаго была разсмотрѣна и Правленіе, представивъ относящіяся къ дѣлу возникновенія приготовительнаго класса справки такъ закончило свои сужденія: „приготовительный классъ оставленъ при Архангельскомъ училищѣ на текущій учебный годъ на основаніи постановленія съѣзда отъ 1 іюля сего 1871 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ епископомъ Наѳанаиломъ отъ 3 іюля того же года, безъ испрошенія у Св. Синода, по примѣру Александро-Невскаго училища, при которомъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства (митрополита Исидора), оставляется приготовительный классъ на третій годъ по преобразованіи этого училища по новому уставу“. Объясненія Правленія оказались убѣдительными

и преосвященный на журналъ его написалъ 27 октября: „приготовительный классъ и на текущій учебный годъ оставить такъ же, какъ онъ былъ въ прошедшемъ, тѣмъ болѣе что и предмѣстникъ мой противъ этого ничего не высказалъ“ (Ж. П. за 1871 г. № 52).

Съѣздомъ духовенства 1869 г. въ засѣданіи 9 декабря было рѣшено: „Шенкурское училище съ 1 іюля 1870 г. закрыть и имѣть одно такое въ Архангельскѣ“ (Д. П. У. 1869 г.) Хотя въ назначенное духовенствомъ время училище въ г. Шенкурскѣ и не закрылось (оно функционировало еще годъ), за отсутствіемъ на то разрѣшенія Св. Синода, тѣмъ не менѣе дни его были сочтены. Въ виду этого Преосвященный Наанаилъ 1 въ своемъ представленіи отъ 8 іюня 1870 г. за № 1321 на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, ходатайствуя о присоединеніи Шенкурскаго училища къ Архангельскому, вмѣстѣ возбудилъ и просьбу объ ежегодномъ отпускѣ тѣхъ 4020 руб., что ассигновались ранѣе казною на закрываемое Шенкурское училище. Мотивировалъ свою просьбу Преосвященный скудостью средствъ епархіи. Это ходатайство было затѣмъ повторено Преосвященнымъ въ его представленіи на имя же Оберъ-Прокурора отъ 18 марта 1871 г. за № 603. Свят. Синодъ отвеся сочувственно къ этимъ просьбамъ и удовлетворилъ ихъ, хотя и не вполне. Указомъ отъ 30 ноября 1871 года за № 2760 преосвященный Ювеналій былъ извѣщенъ, что „для усиленія средствъ Архангельскаго училища по расходамъ на жалованье второму помощнику смотрителя и учителямъ параллельнаго и подготовительнаго классовъ отпущено, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 14 день мая 1867 г. училищныхъ уставовъ, ежегодно изъ духовно-учебнаго капитала по 1740 руб.“ (Д. П. У. за 1870 г.) Съ января мѣсяца 1872 г. жалованье учащимъ подготовительнаго класса стало производиться уже изъ синодальныхъ суммъ (Ж. П. У. 1873 г. № 34).

Съ этого же 1872 г. подготовительный классъ и вышею духовною властію начинаетъ трактоваться, какъ явленіе необходимое, превращаясь такимъ обра-

зомъ, изъ временнаго въ постоянное учрежденіе при духовныхъ училищахъ. Именно—указомъ Св. Синода отъ 29 іюля за № 40 епархіальные преосвященные приглашались — „расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ“.

21 мая слѣдующаго 1873 г. Св. Синодомъ былъ изданъ циркулярный указъ (№ 19) объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Въ существующемъ при здѣшнемъ училищѣ классѣ пришлось вслѣдствіе этого произвести нѣкоторыя измѣненія, не совпадающія съ положеніями указа. Разногласіе между училищной практикой и указомъ сказалось главнымъ образомъ въ группировкѣ учебныхъ предметовъ и числѣ уроковъ по нимъ. Распредѣленіе предметовъ и часовъ по нимъ въ училищѣ уже извѣстно. Въ параграфахъ же 11 и 12 указа сказано: „въ курсъ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соотвѣтствующемъ по росписанію количествѣ недѣльныхъ уроковъ: Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе 3 урока въ недѣлю, Русскій языкъ—6, ариметика 4, чистописаніе 3 и церковное пѣніе 2. Общее число уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока“. По заслушаніи указа и въ частности приведенныхъ пунктовъ, Правленіе 7 сентября постановило: „съ начала 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. года приготовительный классъ поставить согласно требованіямъ указа Св. Синода отъ 21 мая текущаго года, съ показанными въ указѣ предметами и съ узаконеннымъ числомъ уроковъ по нимъ въ недѣлю“ (Ж. П. № 34). Эти же предметы, безъ измѣненія въ количествѣ уроковъ, преподаются въ приготовительномъ классѣ и по сіе время.

Пріемъ дѣтей въ приготовительный, на общемъ основаніи съ другими классами, долженъ былъ производиться съ 1 сентября. Однако съ перваго же года существованія при училищѣ этого класса Правленію

пришлось считаться съ постояннымъ нарушеніемъ такого требованія. Надпомянутое духовенству чрезъ депутатовъ сѣзда (Ж. П. 1870 г. № 67) о своевременной доставкѣ учениковъ не достигло цѣли. Дѣтей представляли все же гораздо позже назначеннаго срока. Причина запаздыванья крылась не въ небрежности духовенства, а въ отдаленности большинства приходовъ отъ Архангельска и въ неудобствѣ путей сообщенія: духовенства иногда, при всемъ желаніи, не могло быть аккуратнымъ. Имѣя въ виду эти чисто мѣстные условія епархіи, преосвященный Ювеналій возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство „о разрѣшеніи принимать въ приготовительной классѣ Архангельскаго духовнаго училища дѣтей духовенства отдаленныхъ приходовъ епархіи въ теченіи всего учебнаго года“. Просьба преосвященнаго не осталась безъ послѣдствій и указомъ отъ 23 апрѣля 1874 г. за № 1001 ему было сообщено, что Св. Синодъ признаетъ нужнымъ, „въ виду мѣстныхъ условій Архангельской епархіи, крайне затрудняющихъ духовенство приходовъ, отдаленныхъ отъ епархіальнаго города, своевременно представлять дѣтей своихъ къ приемнымъ испытаніямъ въ Архангельское духовное училище, разрѣшить Правленію сего училища принимать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, для обученія въ приготовительномъ классѣ дѣтей духовенства отдаленныхъ приходовъ и спустя болѣе или менѣе продолжительное время послѣ начала учебныхъ занятій, но съ соблюденіемъ прочихъ правилъ, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Синода отъ 21 мая 1873 г. № 19“. 7 мая указъ этотъ былъ сданъ преосвященнымъ въ Правленіе училища съ резолюціей: „въ училищное правленіе къ свѣдѣнію и для исполненія, хорошо бы черезъ кого слѣдуетъ поставить объ этомъ въ извѣстность духовенство епархіи“. По заслушаніи указа и резолюціи, Правленіе 14 мая опредѣлило увѣдомить духовенство съ одной стороны чрезъ депутатовъ сѣзда, имѣющаго быть въ юнѣ мѣсяцѣ 1874 г., съ другой — чрезъ публикацію въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, при чемъ въ послѣднихъ напечатать и тѣ требованія

изъ указа Синода отъ 21 мая 1873 г. (§ 6), которымъ должны удовлетворять поступающіе въ приготовительный классъ (Ж. П. 1874 г. № 21). Согласно постановленію, утвержденному 18 мая, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ было напечатано: „въ приготовительный классъ дѣти поступаютъ въ возрастѣ дѣти поступаютъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу. Подъ первоначальными молитвами разумѣются: „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и „Богородице, Дѣво, радуйся!“

Такъ какъ въ приготовительный классъ поступали дѣти неодинаковаго развитія и способностей, то Правленію училища въ видахъ лучшей подготовки учениковъ для 1 класса, пыталось было въ 1884 г. открыть въ этомъ классѣ два отдѣленія старшее и младшее. Объ этомъ были сдѣланы представленія на имя преосвященнаго Серапіона отъ 31 августа за № 346 и въ Епархіальный съѣздъ отъ 1 сентября 1884 г. за № 344. Попытка однако потерпѣла неудачу. Съѣздъ отклонилъ просьбу о дополнительномъ кредитѣ на проектируемое отдѣленіе, рѣшивъ въ засѣданіи 13 сентября, что „дѣти священнослужителей до поступленія въ духовное училище могутъ получать подготовку въ сельскихъ училищахъ и въ церковноприходскихъ школахъ нынѣ существующихъ и имѣющихъ въ скоромъ времени вновь открыться“ (Д. П. У. за 1883 г.).

(Окончаніе слѣдуетъ.)

---

Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковноприходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVII в.

(Продолженіе).

Въ историческомъ описаніи Ракульскаго прихода говорится: „несомнѣнно, что это первый (?) приходъ, образовавшійся изъ новгородскихъ поселенцевъ, построившихъ первую церковь во имя Воскресенія Хри-

стова, которая по преданію стояла около 500 лѣтъ и вслѣдствіе крайней ветхости была разобрана въ началѣ XVIII в. <sup>14)</sup> Это „несомнѣнное“ извѣстіе, относящее устройство церкви въ Ракулѣ къ началу XIII вѣка, хотя и не основывается на вполне несомнѣнныхъ данныхъ, но можетъ быть принято какъ таковое. Доказательствомъ этого служатъ: церковное значеніе погостовъ вообще, существованіе въ XIII в., какъ увидимъ ниже, церквей въ другихъ селеніяхъ по Двинѣ, и, наконецъ, слѣдующая надпись на Октоихѣ XIV в., хранящемся въ Академіи Наукъ: „написаны быша книги сия, нареченныя охтайкъ, въ монастырѣ Св. Троицы на Видогощѣ къ св. Въскресенью за волокъ въ Ракулу на Двинѣ“. <sup>15)</sup> Так. обр. удостовѣряется во всякомъ случаѣ существованіе церкви въ Ракулѣ въ XIV в., но очевидно, что она могла быть построена и гораздо ранѣе, въ XIII в., какъ говоритъ объ этомъ преданіе.—Когда возникли церкви въ Пинегѣ—свѣдѣній не сохранилось; извѣстно только, что погостъ этотъ въ древности былъ главнымъ пунктомъ мѣновой торговли пушными звѣрями и назывался еще „Волокомъ“, какъ мѣсто, изъ котораго перетаскивались торговля суда въ близко лежащія верховья рѣки Кулоя, на которой вскорѣ возникло, въ 35 в. отъ Пинеги, селеніе тогоже имени съ соляными варницами, преобразовавшееся съ теченіемъ времени въ посадъ.—Относительно „Кегрелы“, нынѣшней Кевролы, въ описаніи говорится, что это одно изъ древнѣйшихъ поселеній Пинежскаго уѣзда, что въ XIV в. здѣсь существовалъ монастырь Воскресенскій, который былъ вѣроятно вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскою церковію; вскорѣ здѣсь была выстроена и другая церковь—во имя Св. Троицы и Кевлора стала называться „Большой погостъ“; въ описаніи сказано далѣе, что этотъ Большой погостъ издавна раздѣлился на два прихода. Въ грамотѣ „в. к. Ивана, посадника Данила, тысяцкаго Аврама (1328—1329 г.) двинскому посаднику на Колмогоры и къ бояромъ

<sup>14)</sup> Историч. опис. приходовъ и церквей Арх. еп. ч. I стр. 297.

<sup>15)</sup> Изв. II отд. Импер. Ав. Н., VI, стр. 32.

двинскимъ“ говорится между прочимъ: „погость Кергольскій и Волокъ (Пинегу) вѣдаетъ Михайло по пошлинѣ, какъ то было при моихъ дядьяхъ и при моемъ братѣ при старѣйшемъ“. <sup>16)</sup> Эта грамота доставляетъ намъ важное свѣдѣніе, что „погосты“ — т. е. мѣста имѣвшія церкви — Кеврола и Волокъ (т. е. Пинега) существовали не только въ началѣ XIV в., но и въ XIII в., при князьяхъ Василии (1272—1279) и Михаилѣ (1304—1319) Ярославичахъ и Георгии Даниловичѣ (1319—1328) и что погосты эти составляли владѣніе упомянутыхъ князей. — Время перваго построенія церкви и образованія прихода въ „Усть-Емцѣ“, т. е. въ нынѣшнемъ Емецкѣ, за истребленіемъ документовъ, достовѣрно неизвѣстно, но, основываясь на только что изложенныхъ свѣдѣніяхъ, вполне подтверждающихъ значеніе погостовъ, какъ селеній, гдѣ по преимуществу возникали церкви и приходы, должно полагать, что и въ селеніи „Усть-Емцѣ“, названномъ въ XII в. на ряду съ разсмотрѣнными выше погостомъ, былъ издавна приходскій храмъ. Находясь при устьѣ р. Емцы, впадающей въ Двину, Емецкъ изстари былъ торговымъ селомъ; въ XV в. онъ назывался даже „пригородомъ“. „Пригороды“, говоритъ Костомаровъ, „были главнымъ центромъ управленія приписной къ нимъ территоріи, они имѣли свое торговое мѣсто и свою патрональную церковь“; „въ пригородахъ, говоритъ Бѣляевъ, были свои бояре, купцы и черные люди и своя соборная церковь“. <sup>17)</sup> Нельзя сказать, насколько всѣ эти указанія приложимы къ Емецку, но они съ несомнѣнностію подтверждаютъ мысль о раннемъ возникновеніи церкви въ этомъ погостѣ; въ началѣ XVI в. мы видимъ здѣсь 3 приходскихъ церкви и 2 монастыря, что ясно свидѣтельствуетъ о долговременномъ ростѣ Емецка какъ въ церковномъ, такъ конечно и въ гражданскомъ отношеніяхъ. <sup>18)</sup>—Мѣстополо-

<sup>16)</sup> Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. т. IV прим. 328; по соображенію упоминаемыхъ въ грамотѣ именъ посадниковъ Данила и тысяцкаго Аврама мы относимъ ее къ 1328—1329 г.

<sup>17)</sup> Костомаровъ, Сѣвернор. народопр. ч. 2, стр. 57. Бѣляевъ, Исторія Новгорода В. стр. 15.

<sup>18)</sup> Историч. опис. прих. и ц. Арх. еп., ч. I, стр. 336—337.

женіе погоста „Устьявага“ также представляло благоприятныя условия быть какъ торговымъ и административнымъ пунктомъ, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и пунктомъ скорѣйшаго возникновенія приходскаго храма. Въ церкви нынѣшняго Устьявжскаго прихода былъ найденъ старинный холщевый антиминсъ, изъ надписи на которомъ видно, что одна изъ бывшихъ церквей этого прихода была освящена 15 августа 1432 г.<sup>19)</sup> Представляется невѣроятнымъ, чтобы эта церковь въ 1432 г. была впервые выстроена въ Устьявгѣ, такъ какъ трудно предположить чтобы селеніе, названное „погостомъ“ въ 1137 г., не имѣло церкви въ продолженіе 300 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что въ другихъ погостахъ одновременно упоминаемыхъ съ Устьявагой, какъ мы видѣли, несомнѣнно существованіе церквей не только въ XIV в. но и въ XIII в. Поэтому должно полагать, что и въ Устьявагѣ была церковь ранѣе 1432 г. и быть можетъ не только въ XIV но въ XIII в., и что поэтому церковь, освященная въ 1432 г. была устроена вновь на мѣстѣ обветшавшей или сгорѣвшей предшествовавшей церкви. — Что касается, далѣе, наименованія „Пуйте“, то — по всей вѣроятности — имъ обозначается одинъ изъ Пуйскихъ приходоу Шенкурскаго уѣзда, и — скорѣе всего — Устьпуйскій, находящійся при впаденіи р. Пуи въ Вагу: мѣстоположеніе при устьяхъ рѣкъ, какъ видимъ, обычно избиралось для первоначальнаго учрежденія „погостовъ“, какъ торговоадминистративныхъ пунктовъ. Въ историческомъ описаніи Устьпуйскаго прихода говорится, что „первая церковь“ въ этомъ приходѣ „была построена въ половинѣ XV в. преподобнымъ Варлаамомъ Важескимъ“;<sup>20)</sup> здѣсь опять приходится сказать, что селеніе, названное „погостомъ“ въ 1137 г., едва-ли могло оставаться безъ храма до половины XV в., т. е. въ теченіи болѣе 300 лѣтъ, и необходимо допустить, что церковь, построенная въ Устьпуѣ преп. Варлаамомъ была не первая въ этомъ приходѣ. Что уже въ началѣ

<sup>19)</sup> Антиминсъ этотъ нынѣ находится въ Арх. Еп. древнехранилищѣ.

<sup>20)</sup> Истор. опис. прих. и церк. Арх. еп. ч. II стр. 60.



XV в. въкоторыя церкви на Двинѣ возобновлялись, т. е. вновь устроились на мѣстѣ существовавшихъ, свидѣтельствуется надпись на антиминсѣ 1412 г., хранящаяся въ Арханг. Епарх. древнехранилищѣ, которая гласитъ: 6921 г. ноября 8 „на съборѣ арх-вггла Михаила *обновленъ* бѣ антиминсѣ велкого В-а и Сп-са нашего И-са Х-а въ церковь ст-го Николы архиеп-помъ Иваномъ вел-каго Новагорода при благовѣрнѣмъ вел-комъ князе Василье Дмитревичѣ“.— О „Боркѣ“, нынѣшнемъ Борецкомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, первомъ по теченію Двины приходѣ Архангельской епархіи, въ историческомъ описаніи говорится, что „по устному преданію въ предѣлахъ прихода въ древности находились обширныя вотчины новгородскихъ посадниковъ Борецкихъ, изъ коихъ Исаакъ Борецкій, второй мужъ Марѣы Борецкой будго бы жилъ здѣсь, отчего описываемый приходъ по мнѣнію въкоторыхъ и названъ Борецкимъ“. Авторъ описать не соглашается съ такимъ объясненіемъ названія прихода, „такъ какъ“, говоритъ онъ „мѣстность, занимаемая приходомъ... извѣстна была уже въ XII в.“<sup>21)</sup> Мы съ своей стороны несогласны съ возраженіемъ автора описанія: земли по берегамъ Двины въ Шенкурскомъ уѣздѣ еще въ XIX столѣтіи— въ официалномъ языкѣ носили названія „боярщинъ“, —боярщина Васильевская, Ивановская, Федоровская, Афанасьевская и другія<sup>22)</sup>, что показываетъ, что здѣсь дѣйствительно были вотчины новгородскихъ бояръ, въ томъ числѣ и бояръ Борецкихъ, но не названіе „Борокъ“ произошло отъ имени Борецкихъ, а, наоборотъ, Борецкій (или Борокскій) (т. е. бояринъ) отъ слова „Борокъ“, какъ были напр. бояре Ив. Шенкурскій, Дем. Емецкій и т. п. Нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ, что одинъ изъ бояръ Борецкихъ, именно Исаакъ Борецкій, мужъ знаменитой посадницы Марѣы, могъ пріѣхать и жить въ своей родовой вотчинѣ, какъ поступалъ напр. бояринъ и посадникъ В. С. Своеземцевъ,

<sup>21)</sup> Истор. оп. прих. и ц. Арх. еп. ч. II стр. 201.

<sup>22)</sup> Мясниковъ, Опис. Ваги, Отеч. Зап. 1829, ч. I, стр. 417.

впоследствии препод. Варлаамъ Важескій, прибывшій въ первый разъ въ свою родовую вотчину на Вагу въ 1426 г., затѣмъ часто посѣщавшій ее и наконецъ окончательно поселившійся въ ней. Въ 8 верстахъ отъ Борка есть Селецкій приходъ, получившій свое названіе отъ селенія „Сельцо“; этимъ именемъ въ старину преимущественно называлось то селеніе, въ которомъ жилъ владѣтель помѣстья; другое названіе такихъ селеній были „большой“ или „великій дворъ“<sup>23)</sup>, каковыхъ названій не мало въ Архангельской епархіи. И такъ Борокъ, названный „погостомъ“ въ 1137 г. и бывшій так. обр. торгово-административнымъ пунктомъ въ родовомъ помѣстьѣ владѣльцевъ бояръ, носившихъ отъ него прозваніе Борецкихъ, долженъ быть признанъ вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ древнѣйшихъ церковныхъ приходовъ епархіи.

Названіе „Тудоровъ погостъ“ до настоящаго времени не сохранилось: при устьѣ р. Шелексы, впадающей въ Емцу, находится нынѣ деревня „Дудоровская“, отстоящая въ 200 саженьяхъ отъ приходскаго храма, но обозначаетъ ли она Тудоровъ погостъ—неизвѣстно. Самое слово „Тудоръ“, по лѣтописямъ неоднократно встрѣчающееся среди новгородцевъ, видимо соотвѣтствуетъ имени „Ѳеодоръ“ и показываетъ или первоначальнаго устроителя погоста или погостскій храмъ, подобно тому, какъ напр. на Кокшенгѣ въ XV в. упоминается монастырь св. Ѳеодора.

Какой изъ нынѣ существующихъ приходовъ нашей епархіи разумѣется подъ названіемъ „Ивань-погостъ“, значащемся въ уставѣ Святослава Ольговича и—нужно думать—предполагающемъ наличие церкви во имя св. Іоанна (Предтечи или Богослова), мнѣнія не одинаковы. Авторъ историческаго описанія г. Холмогоръ г. Соколовъ увѣренно полагаетъ, что это — „Иванскій приходъ въ

<sup>23)</sup> А. Сергій, Черты церковнопр. и монастыр. быта по книгѣ 1500 г. стр. 71—72.

Холмогорахъ“, объ устройствѣ котораго новгородцами по прибытіи ихъ на Двину говоритъ Крестининъ.<sup>24)</sup> Нѣтъ сомнѣнія, что Холмогоры—одно изъ древнѣйшихъ и самыхъ многочисленныхъ поселеній по Двинѣ: въ началѣ XIV вѣка, какъ мы видѣли, они являются мѣстожителемъ „двинского посадника и двинскихъ бояръ“, на имя которыхъ шли грамоты и распоряженія великихъ князей, новгородскихъ посадниковъ, тысяцкихъ и всего Новгорода, касающихся такихъ отдаленныхъ мѣстностей, какъ „Печерская сторона“, т. е. Холмогоры были правительственнымъ средоточіемъ всего обширнаго сѣверовосточнаго края. Ввиду такого значенія Холмогоръ въ началѣ XIV в., необходимо предположить, что селеніе это имѣло не кратковременный періодъ развитія гражданской, а вмѣстѣ съ тѣмъ и церковной жизни до начала XIV в. Однако, по свидѣтельству Крестинина, двинскіе посадники и бояре, о существованіи которыхъ извѣстно изъ грамотъ XIII в. сначала жили въ Матигорахъ и Ухтоостровѣ, а не въ Холмогорахъ, т. е. Матигоры и Ухтоостровъ въ административномъ значеніи предшествовали Холмогорамъ.<sup>25)</sup> Чѣмъ это объясняется—сказать затруднительно, но есть основанія полагать, что подъ „Ивань-погостомъ“ 1137 г. скорѣе должно разумѣть Матигорскій Иванскій приходъ, а не Холмогорскій. Въ Императорской Публичной Библиотекѣ хранится „Царемейникъ“, писанный, какъ видно изъ надписи на немъ, въ 1271 г. „Захарією, попомъ св. Дмитрія, съ сыномъ Елевферіємъ, матигорцамъ за Волокъ“, т. е. въ Матигорскую церковь Двинской области, при чемъ изъ болѣе поздней приписки видно, что книга эта принадлежала церкви Нижнематигорскаго прихода. Въ историческомъ описаніи этого прихода говорится, что въ немъ въ 1607 г. была церковь во имя усѣкновенія главы Іоанна Предтечи „ветхая безъ пѣнія“, стоявшая на мысѣ „Иванскаго озера“<sup>26)</sup>, и другая церковь во имя Іоанна Богослова.

<sup>24)</sup> Историч. опис. г. Холмогоръ, Пам. кн. Арх. губ. 1862 г. стр. 19.

<sup>25)</sup> Историч. начатки о двинскомъ народѣ, 1784, стр. 10.

<sup>26)</sup> Историч. оп. прих. и ц. Арханг. еп. ч. I. стр. 257.

Въ „сказкѣ“, данной нижнематигорскими священниками въ 1675 г., читаемъ: „а въ тѣхъ церквахъ совершается литургія по вся дни *изначала двинскіе земли*;“ так. обр. возникновеніе церквей въ Нижнематигорскомъ приходѣ относится къ началу двинской земли. Во всякомъ случаѣ вышеупомянутая надпись на Паремейникѣ документально свидѣтельствуетъ, что уже въ 1271 г., стало быть въ XIII в., на Матигорахъ—въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Холмогоръ—была церковь, былъ приходъ. Мало этого: проф. Н. К. Никольскій полагаетъ, что „попъ св. Дмитрія это конечно попъ Куростровскаго прихода въ 3-хъ (5) верстахъ отъ Холмогоръ, такъ какъ въ двинскихъ актахъ упоминается Олуферьева земля на Куростровѣ, т. е. земля того Олуферья, который вмѣстѣ съ попомъ Захаріею переписывалъ Паремейникъ“. Так. обр., по указанію проф. Никольскаго, дѣлается извѣстнымъ, что въ XIII в., кромѣ Матигорскаго прихода, существовалъ еще Куростровскій приходъ съ церковію во имя св. Дмитрія, каковое посвященіе сохраняется въ этомъ приходѣ донынѣ. Но при всемъ томъ, такъ какъ Куростровскій погостъ не упоминается въ грамотѣ 1137 г., должно полагать, что онъ образовался позднѣе и что с. Матигоры, въ которомъ, по заявленію Крестивина, жили двинскіе посадники въ XIII в., имѣло церковь ранѣе, чѣмъ таковая возникла въ Куростровѣ. По сообщенію, далѣе, проф. Никольскаго „въ извѣстной библіотекѣ Баузе (въ Москвѣ?), погибшей въ 1812 г., находился, по словамъ К. Ѳ. Калайдовича, „Прологъ“ (въ большой листъ), писанный въ Новгородѣ въ 1229 г. Михайловскимъ дьякомъ Давидомъ *за Волокъ въ Шенжурье* по приказанію Остафья Васильевича“... Вообще, утверждаетъ Н. К. Никольскій „сохранились достаточно точныя данныя, удостовѣряющія, что церкви и приходы существовали на сѣверѣ уже въ XIII в.“<sup>27)</sup> „Несомнѣнно“, говоритъ также академикъ А. А. Шахматовъ, „что древнѣйшія русскія поселенія по Двинѣ относятся къ XIII,

<sup>27)</sup> Церковный Вѣст. 1908, № 24, стр. 737—738.

а можетъ быть и къ XII в.<sup>28)</sup> Историкъ И. Д. Бѣляевъ, ссылаясь на лѣтописныя указанія, свидѣтельствуеъ, что „въ XII в. на Сѣверной Двинѣ и за Двиной были постоянныя владѣнія Новгородца, занятыя новгородскими колоніями и платившія дань.<sup>29)</sup> Найденный Н. М. Карамзинымъ уставъ новгородскаго князя Святослава Ольговича показываетъ, какъ мы видѣли, существованіе новгородскихъ колоній—погостовъ по всему теченію Онеги и Двины съ ея притоками уже въ первой половинѣ XII в., а отсюда вполне вѣроятнымъ является заключеніе о томъ, что въ концѣ того же XII в. при устьѣ с. Двины могъ возникнуть монастырь, „богомоліе“, церковь, или, какъ увидимъ ниже, сначала быть можетъ даже часовня, во имя св. Архангела Михаила съ насельниками около нея.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ статьѣ „Нѣсколько замѣчаній къ приходорасходной смѣтѣ Архангельскаго духовнаго училища на 1909-1911 г. г. разсмотрѣнной послѣднимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства“.

Подъ этимъ названіемъ въ № 9-мъ Арх. Епарх. Вѣд. за сей 1909 годъ помѣщена статья „нелюбителя бухгалтеріи г. Ф., въ которой авторъ, желая добратъся до суммы, отпущенной съѣздомъ на духовно-учебныя заведенія вообще и на духовное мужское училище въ частности, сдѣлавъ выкладки цифровыхъ данныхъ изъ „обширныхъ журналовъ съѣзда“ на счетахъ и на бумагѣ, и исходя изъ неложности той истины „что денежки счетъ любятъ“ и что и семь разъ отмѣрь, а одинъ разъ отрѣжь“, выражаетъ недоумѣніе по поводу якобы ассигновки денегъ, не зная, на что должны идти...

Прочитавъ внимательно статью автора Ф. и принявъ во вниманіе его счеты и выкладки по поводу смѣты вообще и статей расхода въ частности, кромѣ того будучи знакомъ съ первоначальной редакціей доклада по разсматриваемой авторомъ Ф. смѣтѣ и убѣждаясь, что замѣчанія автора основаны на неточно-

<sup>28)</sup> Изслѣдов. о двинскихъ грамотахъ XV в., стр. 39.

<sup>29)</sup> Записки Импер. Геогр. Общ. кн. VI, стр. 37.

стяхъ, я прихожу къ тому выводу, что разсужденія и доводы г. Ф., за исключеніемъ немногихъ, скорѣе, кажется, направлены къ тому, чтобы якобы за незнаніе ариометическихъ дѣйствій поставить съѣздъ въ нѣкоторый „конфузъ“, чѣмъ къ выясненію истины.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что не должно искать истины; напротивъ, избиратели въ правѣ требовать отъ своихъ депутатовъ отчета въ расходахъ, которые они должны производить совершенно правильно, совершенно законно, совершенно безукоризненно. На долю автора разсматриваемой нами смѣты, выпалъ кропотливый трудъ, во первыхъ, потому что автору пришлось добираться до своихъ выводовъ по разсмотрѣніи цифровыхъ данныхъ, раскинутыхъ на многихъ страницахъ обширныхъ журналовъ съѣзда, изъ которыхъ до другихъ авторъ такъ и не добрался (журналъ по обложенію <sup>00</sup>/<sub>00</sub> сборами церковей епархіи), а во вторыхъ, потому что помимо счетовъ пришлось дѣлать выкладки еще на бумагѣ, да семь разъ пересчитать, а одинъ записать. И вотъ результаты этихъ трудовъ на лицо: итоги смѣты невѣрны, назавтракъ прислугѣ училища не отпущено, перерасходъ покрытъ лишнею ассигновкою въ 746 р. 71 коп. и т. п..

На недоумѣнія, которыя возникли у автора Ф., я, какъ докладчикъ епархіальному съѣзду и какъ членъ онаго, нравственнымъ долгомъ считаю дать, въ предѣлахъ посильной для меня въ настоящее время возможности, — разъясненіе. Для простоты, чтобы не затруднять епархіальнаго органа вообще и въ частности г. Ф., автора разсматриваемой нами статьи, я по возможности буду кратокъ.

Авторъ статьи г. Ф., разсматривая смѣту прихода и расхода по духовному мужскому училищу на 1909—1911 г. г., проситъ обратить вниманіе на „итоги“. По смѣтѣ правленія училища на приходъ должно поступить 22. 491 р., а въ расходѣ 22. 341 р.: оказывается 150 р. лишнихъ денегъ, назначеніе коихъ не указано. Въ смѣтѣ съѣзда приходъ равняется 21. 431 р., а расходъ 21. 396 р.; т. е. приходъ больше расхода на 35 р. (журн. № 8 стр. 8—21 расх. и 22—23 прих.). Совер-

шенно вѣрно, что цифры итоговъ смѣты, попавшія на страницы епархіального органа таковы, но къ сожаленію это или типографская ошибка или погрѣшность переписчика журнала; а что это такъ, видно изъ журн. сѣзда № 46 11 сент. 1908 г. по обложенію церковей епархіи <sup>00/00</sup> сборами п. 3 (стр. 129 Епарх. Вѣд.), гдѣ на содержаніе мужскаго духовнаго училища ассигновано: 14. 134 р. 92 к., а не 14. 169 р. 92 к., какъ показано на стр. 22—23 прих., это первое; — второе — ст. VII расх. смѣты правленія училища не 575 р., а 725 р. (смѣта правл. учил. и докладъ комиссіи): у меня есть подлинный письменный докладъ, по которому статья эта состоитъ изъ слѣдующихъ §§ расхода: 1) экстраординарные — 150 р. 2) страховка зданій Шенк. дух. уч. 150 р. (расходъ этотъ исключень сѣздомъ изъ смѣты за продажей зданій), 3) очистка выгребныхъ ямъ 175 р. 4) На вознагражденіе преподав. русскаго языка 250 р. итого: 725 р. Такимъ образомъ за произведенными, на основаніи документальныхъ данныхъ, исправленіями указанныхъ ошибокъ, рассматриваемая смѣта представляется вѣкомъ видѣ:

Приходъ стр. жур. 22—23.	Предпо- ложено		Отпущен- но сѣз- домъ.		Расходъ.	Предпо- ложено		Отпущен- но сѣз- домъ.	
	Правл. уч.					Правл. уч.			
	Руб.	к.	Руб.	к.		Руб.	к.	Руб.	к.
ст. I. Взносомъ съ мона- стырей . . . . .	1127	50	1127	50	ст. I. . . . .	3380	—	3300	—
II. % съ училищ. ка- питала . . . . .	803	58	803	58	II. . . . .	11350	—	10780	—
III. Вѣничкомолитвен. прибыли . . . . .	875	—	875	—	III. . . . .	570	—	570	—
IV. Взносомъ за содер. инословнаго па- сіонера . . . . .	150	—	150	—	IV. . . . .	775	—	775	—
V. За обученіе 12 иноссл. . . . .	420	—	420	—	V. . . . .	3765	—	3515	—
VI. За содер. дѣтей духовенства . . . . .	3475	—	3885	—	VI. . . . .	1926	—	1706	—
VII. <sup>00/00</sup> сб. съ церковей епархіи . . . . .	15639	92	14134	92	IV . . . . .	725	—	750	—
<b>Итого:</b>	<b>22491</b>	<b>—</b>	<b>21396</b>	<b>—</b>	<b>Итого:</b>	<b>22491</b>	<b>—</b>	<b>21396</b>	<b>—</b>

Это вообще о смѣтѣ. Теперь позволю сдѣлать разъясненіе „на частныя“ замѣчанія къ отдѣльнымъ статьямъ расхода.

Къ ст. I § 2. ассигновка на жалованье учителю гимнастики 75 р. въ годъ. Что касается ассигновки на жалованье учителю гимнастики, то хотя должность эта временно состоитъ вакантною, но въ этомъ § смѣты входитъ расходъ не на одно жалованье, а и на заведеніе гимнастическихъ приборовъ и принадлежностей, гиганскихъ шаговъ и т. п., расположенныхъ на училищномъ дворѣ, которыми дѣти съ охотою пользуются и безъ учителя, и хотя самая должность временно при училищѣ состоитъ вакантною, но это, намъ думается, не даетъ еще права прекратить ассигновку по этой статьѣ. Вѣдь пользуясь случаемъ вакантности извѣстной должности, исходя изъ заключенія г. Ф. „какой смыслъ имѣть ассигновку на жалованіе лицамъ, если ихъ нѣтъ?“, можно дойти за того, что прекратить постепенно всѣ ассигновки изъ средствъ епархіи на жалованіе учащихъ и должностныхъ лицъ, должности которыхъ будутъ вакантны ко дню созыва сѣзда или временно до него не замѣщены.—Къ § 5-му той же статьи, ассигновка на содержаніе 3-хъ надзирателей 960 р. Откуда г. Ф. взялъ, что сѣздъ не принялъ въ соображеніе указаній ревизора? Согласно § 5-го ст. I смѣты правленія училища и объяснительной записки къ ней съ выдержкой изъ ревизорскаго отчета объ усиленіи воспитательнаго надзора предположено ассигновать 300 руб. на содержаніе 3-го надзирателя. По точному смыслу предлагаемаго § смѣты и постановленія Педагогическаго собранія правленія училища отъ 26 марта 1908 г. № 5 требовалось учрежденіе третьей постоянной должности надзирателя за учениками. О четвертомъ же надзирателѣ ни въ смѣтѣ, ни въ объяснительной запискѣ къ ней, ни въ ревизорскихъ отчетахъ, ни въ отношеніяхъ правленія училища сѣзду во все время его сессіи не упоминалось, слѣдовательно ни комиссія, ни сѣздъ духовенства, утверждая ассигновку на содержаніе 3-го надзирателя и вполнѣ раздѣляя мнѣніе правленія училища и *указаніе ревизора* относительно усиленія воспи-



тательнаго надзора, мы особенно подчеркиваемъ это, не могло—разсуждать о 4-мъ надзирателѣ, когда еще должность 3-го надзирателя была временная, а не постоянная. Создается такое положеніе, что съѣздъ духовенства 1908 года, ассигнуя сумму на содержаніе 3-го надзирателя и идя т. о. на встрѣчу постановленію Педагогическаго собранія правленія и указанію ревизора (въдѣ въ 1905 г. ассигновка эта отклонена) поступилъ по мнѣнію автора не основательно... Между тѣмъ, можно полагать, если-бы съѣздъ по ст. I. § 5 ассигновалъ на содержаніе 4-го надзирателя, авторъ сѣтовалъ бы „что ассигнують денежки даже и туда, гдѣ не просятъ“. Что касается прибавки 60 р. къ жалованью надзирателя, прослужившаго болѣе 3-хъ лѣтъ, по мнѣнію автора Ф. этой „полумѣры“ „приманки“, то это сужденіе или вѣрнѣе заключеніе автора Ф. также не представляется справедливымъ. Кто будетъ утверждать, что 60 р. прибавки къ жалованію надзирателя вполне обезпечитъ занятіе должности надзирателя и что вопросъ этотъ рѣшенъ въ корнѣ? Съѣздъ 1908 года принимая во вниманіе 1) указаніе ревизорскаго отчета на частую смѣну надзирателей въ училищѣ, какъ на неблагопріятное условіе для воспитательнаго дѣла и 2) постановленіе Педагогическаго собранія училища въ дѣлахъ удержанія на службѣ въ училищѣ надзирателей, — выражалъ крайнюю необходимость установить болѣе опредѣленные оклады содержанія надзирателямъ въ увеличенномъ размѣрѣ, но такъ какъ при общей и безъ того повышенности смѣтныхъ ассигновокъ, ассигнованіе новыхъ расходовъ должно было бы лечь тяжелымъ бременемъ на общепархіальный бюджетъ и безъ того уже сильно натянутый, то съѣздъ ограничился ассигнованіемъ на первое время 60 р., сдѣлавъ этимъ первый шагъ на пути обсуждаемаго вопроса въ предположеніи, что будущій съѣздъ относительно расширенія мѣропріятій въ рѣшеніи этого вопроса дополнитъ эти „полумѣры или даже четверти мѣры“, такъ волнующія автора г. Ф., забывшаго въ свою очередь пословицу „не вдругъ Москва строилась“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Изъ Устьтарнянскаго прихода.

Въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ на устройство въ Устьтарнянскомъ приходѣ новаго храма продолжали поступать пожертвованія и въ тоже время производилась постройка церкви—школы.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства 19-го апрѣля мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ о. Анникитой Поповымъ въ соучастіи приходскаго священника и діакона Ямскогорскаго прихода Евгенія Кремлева было заложено основаніе престола, водруженъ крестъ и освящены сооружаемыя стѣны зданія. Предъ этимъ за совершаемымъ воскреснымъ богослуженіемъ мѣстнымъ священникомъ было произнесено поученіе на дневное воскресное евангельское чтеніе объ исцѣленіи Спасителемъ разслабленнаго при овчей купальнѣ. При сравненіи чудесной Іерусалимской купальни съ храмомъ Божіимъ, гдѣ Самъ Господь во всякое время, когда мы собираемся для молитвы, невидимо присутствуетъ, подавая въ таинствахъ и общей молитвѣ исцѣленіе нашихъ недуговъ душевныхъ, было предложено прихожанамъ заботиться объ устройствѣ и храненіи своего приходскаго храма въ такихъ словахъ: „извѣдавъ на опытѣ, какъ тяжело и прискорбно жить безъ храма, вы убѣдились, что храмъ Божій для истинно вѣрующаго и богобоязненнаго человѣка необходимъ. Вы съ нетерпѣніемъ ожидали разрѣшенія на производство постройки, употребили все возможное для сооруженія у себя необходимаго храма и при немъ мѣста для обученія своихъ дѣтей, постарайтесь же и окончить это зданіе, не умаляя своего усердія. Храмъ Божій или церковь имѣетъ для насъ весьма важное значеніе. Во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни мы обращаемся за молитвой церковной и церковь, какъ любящая мать, руководитъ нами съ самаго рожденія и до самой смерти, да и по смерти не забываетъ насъ въ своихъ молитвахъ. А такъ какъ всегда пріятно бывать тамъ, гдѣ благолѣпіе и красота, то постарайтесь и вы, чтобы храмъ вашъ былъ благолѣпенъ и насколько возможно благоуукрашенъ, удѣляйте для это-

го отъ своихъ избытковъ кто чѣмъ можетъ. Неопустительно посѣщая храмъ въ праздничные и воскресные дни, старайтесь исправить свои душевные недуги и Господь, видя вашу матеріальную и сердечную жертву, поможетъ вамъ въ этомъ и пошлетъ невидимо Свое благословеніе.“ Затѣмъ еще въ нѣкоторыхъ подробностяхъ разъяснивъ значеніе пожертвованій на храмъ, усердія къ благолѣпію и заботы о немъ, священникъ пригласилъ вознести горячія молитвы во время предстоящаго священнодѣйствія закладки престола и освященія сооружаемой постройки, чтобы начатыя труды наши увѣнчались успѣхомъ и почило бы на нихъ благословеніе Божіе.

Послѣ незначительнаго перерыва по окончаніи службы, прибылъ о. благочинный съ діакономъ и чинъ закладки новой церкви начался. Всѣ присутствующіе внимательно слѣдили за священнодѣйствіями и многіе горячо молились. Предъ отпускомъ о. протоіерей весьма въ прочувствованномъ и назидательномъ словѣ обратился къ народу приблизительно съ такими наставленіями, убѣждая прихожанъ заботиться о храмѣ, повиноваться постановленнымъ отъ Бога пастырямъ и учителямъ церковнымъ, чрезъ которыхъ таинственно подается намъ благодать Божія, возраждающая въ жизнь вѣчную. „Заботясь только объ одномъ вещественномъ храмѣ безъ пастырей церковныхъ, вы не получите того, что необходимо православному христіанину. Счастлива ваша маленькая община, что имѣете свой особый причтъ, а потому заботьтесь о его содержаніи, такъ какъ пастыри такіе-же люди, нуждающіеся въ пропитаніи и во всемъ необходимомъ для жизни. Въ церкви безъ пастыря вы не можете получить необходимой вамъ благодати Божіей, поэтому и даваемое на содержаніе причта есть угодная жертва Богу.“ Подробно разъяснивъ значеніе христіанскихъ таинствъ, преподаваемыхъ вѣрующимъ чрезъ пастырей, просилъ быть внимательнымъ ко всему совершающемуся въ церкви и неопустительно посѣщать церковныя богослуженія.

По окончаніи всего совершившагося, прихожанами тутъ же на открытомъ воздухѣ была предложена скром-

ная трапеза для всѣхъ богомольцевъ. Остатки отъ трапезы были проданы съ торговъ за 10 рублей въ пользу церкви.

Къ настоящему дню и послѣ на устройство новаго храма поступили слѣдующія пожертвованія:

1) По подписаному листу свящ. А. Лыскова 16 руб. 25 коп.

2) По листу крестьянина Семена Дан. Коробицина изъ с. Сороки—28 руб.

3) Изъ Предтеченскаго волостного правленія въ Шеговарахъ при содѣйствіи мѣстнаго священника Н. Студентова—50 рублей.

4) Изъ Федоровскаго общества (Марѣка) Кьяндскаго прихода 4 руб.

5) Содѣйствіемъ торгующаго кр. въ г. Шенкурскѣ Данила Ив. Паромова 25 руб.

и 6) Изъ разныхъ мѣсть Россіи по воззванію причта поступило 21 рубль.

Въ настоящее время постройка зданія церкви—школы закончена и совершенно освященіе церкви—школы.

---

### По вопросу о выдѣленіи псаломщикамъ изъ мѣстныхъ средствъ 3-й части.

Въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей была помѣщена статья: „голосъ священника о выдѣленіи псаломщикамъ изъ доходовъ 3-ей части взамѣнъ 4-й“.

До сего времени на эту замѣтку откликнулись нѣсколько священниковъ, но ни одного псаломщика. Два священника, которые были сами псаломщиками, и, слѣдовательно, испытали на себѣ жизнь и положеніе псаломщиковъ, высказываются въ пользу псаломщиковъ; другіе—два, какъ видно, не бывавшіе псаломщиками, высказываются—противъ. Первые говорятъ, что, по дѣятельности псаломщиковъ, достаточно и того, что они получаютъ; даютъ много совѣтовъ, какъ могли бы улучшить свою жизнь псаломщики и проч.. Я рѣшаюсь сказать нѣсколько словъ о дѣятельности священника не съ идеальной, а съ дѣйствительной точки зрѣнія и

сопоставить съ таковою же дѣятельностію псаломщика. Говоря вообще дѣятельность большинства священниковъ, покрайней мѣрѣ съ вѣшной стороны, сводится къ отправленію церковныхъ богослуженій, къ требоисправленіямъ и къ хожденію въ храмовые праздники по домамъ прихожанъ со Св. Крестомъ. Но, вѣдь всѣ эти труды раздѣляютъ со священниками также и псаломщики... Затѣмъ, въ церковно-приходскихъ школахъ законъ Божій преподаютъ священники бесплатно, но, вѣдь, въ тѣхъ же школахъ и также бесплатно псаломщики преподаютъ пѣніе. Нѣкоторые священники преподаютъ всѣ предметы въ школахъ; имѣются таковыя и псаломщики.

Что касается организациі священниками въ селахъ вѣдѣбогослужебныхъ собесѣдованій или приходской жизни, то постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда 1908 г., и въ этомъ дѣлѣ возложена на псаломщиковъ довольно сложная и трудная обязанность, а именно устройство всеобщаго пѣнія во время богослуженія.

Священникъ, подписавшій свою замѣтку: „отликъ на отьлики“, инициалами С. А. Р., говоритъ: „прихожане, видя старанія псаломщика по устройству хора или по занятіямъ въ училищѣ, даютъ имъ хорошее денежное вспомошествованіе.“ Это совершенно не вѣрно: крестьяне—прихожане будутъ, пожалуй, хвалить такого псаломщика въ глаза и за глаза, но и только. Кому не извѣстно, какъ туго раскошеляются наши крестьяне на уплату обязательныхъ своихъ повинностей, а о не обязательныхъ — и говоритъ нечего. Да и не мудрено: крестьянинъ у насъ въ большинствѣ случаевъ также бѣденъ, какъ и псаломщикъ и каждая копѣйка у него на счету. Къ чести крестьянъ нужно сказать, что они, — люди малообразованные, однако вполне сознаютъ, что псаломщики за свой трудъ слишкомъ мало получаютъ сравнительно со священниками. Мнѣ по крайней мѣрѣ, приводилось говорить по затронутому вопросу съ крестьянами многихъ приходоу и отъ всѣхъ я слышалъ одно: „вы слишкомъ обижены, получая одну четвертую часть, ну, хотя бы  $\frac{1}{3}$  — это было бы болѣе справедливо“. О.о. А. Р.

и С—въ въ своихъ замѣткахъ говорятъ: „псаломщики, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, могли бы улучшить свое положеніе.“ Но, вѣдь, и здѣсь псаломщикъ получаетъ  $\frac{1}{4}$  долю земли и для многихъ ли подь силу содержать на своей сѣнокосной части хотя бы одну корову и лошадь, что необходимо для обработки своего участка. Дайте псаломщикамъ  $\frac{1}{3}$  часть землѣ и тогда уже совѣтуйте ему обрабатывать ее самому.

Авторъ замѣтки „Отликъ на отлики“ пишетъ: „по звону колокола псаломщики идутъ въ церковь и правятъ службу безгласнымъ пѣніемъ, торопливымъ и монотоннымъ чтеніемъ.“ Правда есть такіе псаломщики. Но, вѣдь, бываютъ такіе и священники, которые напр., не дождавшись конца клироснаго пѣнія, начинаютъ возгласъ и часто—этотъ возгласъ сливается съ окончаніемъ клироснаго пѣнія такъ что нѣтъ возможности молящимся услѣдить, о чемъ онъ въ данную минуту долженъ молиться. Или вмѣсто того, напр., чтобы прочитать выразительно и толково на утрени (какъ дѣлалъ это о. Іоаннъ Кронштатскій) канонъ и тѣмъ показать примѣръ, какъ слѣдуетъ вести вообще церковное чтеніе, священникъ предпочтетъ иногда въ присутствіи прихожанъ даже въ храмѣ дать строгій выговоръ псаломщику за плохое чтеніе...

До упраздненія штата пономарей доходъ изъ мѣстныхъ средствъ дѣлился на 4 части: 2—получалъ—священникъ и 2 части псаломщикъ и пономарь. Хотя прямое назначеніе пономарей и было прислуживать въ алтарѣ, но эту обязанность обыкновенно тогда, какъ и теперь, исполнялъ сторожъ. Пономарь же раздѣлялъ свой трудъ съ псаломщикомъ. Тогда псаломщикъ свою очередь могъ работать въ полѣ, или на сѣнокосѣ, не боясь, что каждую минуту его могутъ оторвать отъ работы. По упраздненіи штата пономарей всѣ обязанности и трудъ, прежде раздѣляемые между псаломщикомъ и пономаремъ, легли на одного псаломщика, а пономарская часть доходовъ всецѣло перешла къ священнику.

Въ заключеніе скажу, что необходимо, въ имѣющемъ быть вышшею осенью Епархіальномъ Съѣздѣ, обсудить затронутый вопросъ и выдѣлить псаломщикамъ изъ мѣстныхъ средствъ 3-ю часть взамѣнъ 4-й.

Намъ, духовенству, безъ различія іерархическихъ степеней необходимо прежде всего сплотиться между собою во имя справедливости и любви и тогда уже разсуждать о тѣсномъ единеніи прихожанъ съ пастырями.

Псал. *Глядинскій*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла и разсылается подписчикамъ іюньская книжка

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

въ іюньской книжкѣ напечатаны:

I.

**ТАЙНА ОДНОГО ОЗЕРА.**

БОЛЬШОЙ УГОЛОВНЫЙ РОМАНЪ.

А. А. Соколова.

Завязка романа очень интересна. Описывается страшное уголовное дѣло, разсказана исторія гнуснаго преступленія, омрачившаго жизнь многихъ людей

II

**КОРОМЫСЛОВА БАШНЯ.**

Драматическая быль въ пяти дѣйствіяхъ, въ стихахъ.

А. А. Навроцкаго

\* \* \*

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и іюнь

**1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го апрѣля 1909 г. по 1-е іюля посылаютъ въ контору 2 руб.

---

Редакціей народно-просвѣдительныхъ листковъ  
**„Правда и Знаніе“**

только что изданы брошюры:

1. „Сонъ Ивана Ивановича или повесть о томъ, что каковы бываютъ на дѣлѣ мечты социализма“. Народный разсказъ А. Ушакова. 31 стр. ц. 10 коп. безъ пересылки.

2., Слушай, русскій переселенецъ! совѣты ходоба, какъ лучше устроиться русскому переселенцу въ далекой Сибири“ 72 стр. съ 5 рисунками ц. 25 коп. безъ пересылки.

3., Плачъ надъ гробомъ молитвенника Русской Земли стр. 40 ц. 15 коп.

При выпискѣ изъ склада изданій (СПБ. Крѣпость, архивный д. кв. 7.) не менѣе 5 экземпляровъ пересылка бесплатная.



**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть оффиціальная:* Отъ Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріей.—Разрядные списки учениковъ Архангельской духовной семинаріи и воспитаницъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объявленіе о вакантныхъ мѣстахъ отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объявленіе протоіерея Полтавской епархіи Іуст. Ольшевскаго.

*Часть неоффиціальная.* Къ путешествію Преосвященнаго Владыки по епархіи.—Къ предстоящему Епархіальному съѣзду.—Кандакшской приходъ Кемскаго уѣзда.—Приготовительный классъ при Архангельскомъ духовномъ училищѣ.—Къ историческимъ свѣдѣніямъ изъ церковно-приходской жизни и быта духовенства Архангельской епархіи до конца XVIII в.—Къ статьѣ „Нѣсколько замѣчаній къ приходо-расходной смѣтѣ Архангельскаго духовнаго училища.—Изъ Устьяринскаго прихода.—По вопросу о выдѣленіи псаломщикамъ изъ мѣсныхъ средствъ 3-й части.—Отчетъ о дѣятельности Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. (Въ приложеніи).

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*



интересуясь особенно русскимъ паломничествомъ, при чемъ въкоторыя изъ нихъ брали брошюры для чтенія на дому. На чтеніяхъ въ Уемскомъ приходѣ производился и денежный сборъ на нужды Общества.

*Въ приходѣ въ Слободско-Воскресенскомъ Пенкурскаго уѣзда.*

При церкви Слободско-Воскресенскаго прихода, чтеній было два, а именно:

1-е 15 февраля—читалъ священникъ І. Померанцевъ на тему: „Праздникъ Богоявленія на рѣкѣ Іорданѣ“, слушателей было до 70 человекъ.

2-е 22 февраля—читалъ свящ. І. Померанцевъ на тему: „Праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ г. Назаретѣ и паломническія хожденія по Галилеѣ въ мартѣ мѣсяцѣ; слушателей было 20 человекъ.

*Въ Сороцкомъ приходѣ, Кемскаго уѣзда.*

Въ Сороцкомъ приходѣ, согласно донесенію мѣстнаго священника о. Н. Конорскаго, въ отчетномъ году было произведено 6 чтеній о св. Землѣ, а именно:

1-е 9 марта 1908 года. Предметъ чтенія—„о значеніи паломничества въ св. землю и о заслугахъ Императорскаго Православнаго Палестин. Общества, въ содѣйствіи сему дѣлу.“

2-е 16 марта 1908 г.—„Путь въ св. землю“.

3-е 23-марта — „—„Святой градъ Господень Іерусалимъ“.

4-е 25 марта — „—„Русскіе богомольцы во св. землѣ“.

5-е 30 марта — „—„Поѣздка къ Маврійскому Дубу.“

6-е 6 апрѣля — „—„Обратный путь въ Іерусалимъ и послѣдніе дни въ немъ“ (Изъ путевыхъ записокъ русскаго пастыря о священномъ востокѣ—паломника священника Александра Анисимова 1899 г. С. П.).

*Въ Нотозерскомъ приходѣ, Александровскаго уѣзда.*

Согласно донесенію Благочиннаго, прот. А. Шилова, причтомъ Нотозерскаго лопарскаго прихода, въ

праздничные дни Великаго поста 1908 г. было устроено 4 палестинскихъ чтенія, изъ коихъ предметомъ первыхъ трехъ была — „Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа“, а предметомъ 4-й бесѣда о св. землѣ. Чтенія сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ; посѣтителей было отъ 40 до 70 человекъ на каждомъ чтеніи.

Вотъ всѣ данныя, имѣющіяся въ распоряженіи Отдѣла, по которымъ можно судить о веденіи палестинскихъ чтеній за отчетный годъ въ Архангельской епархіи. Хотя они сравнительно малочисленны, но при всемъ томъ все же даютъ право на заключеніе, что распространеніе свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ Св. земли и о дѣятельности Прав. Палестинскаго Общества въ отчетномъ году продолжалось и не безуспѣшно.

*5) Мѣры принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.*

Кромѣ вышеупомянутой разсылки брошюръ для устройства по нимъ чтеній и бесѣдъ о св. землѣ и для бесплатной раздачи на чтеніяхъ Палестинскихъ листовъ и видовъ въ отчетномъ году, въ цѣляхъ распространенія изданій Прав. Палест. Общества, Отдѣломъ разосланы были о. о. благочиннымъ и другимъ лицамъ — отчетъ о дѣятельности Отдѣла за минувшій годъ и докладъ дѣлопроизводителя — „Дѣятельность Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Прав. Палестинск. Общества за 10-ти-лѣтній періодъ его существованія.

*6, Мѣры принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Вайи на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ.*

Въ цѣляхъ увеличенія вербнаго сбора, въ отчетномъ году, Отдѣломъ были приняты слѣдующія мѣры. Предсѣдателемъ отдѣла Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанникіемъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1908 года: <sup>1)</sup> было предложено духовной консисторіи разослать всѣмъ бла-

<sup>1)</sup> Резолюція Его Преосвященства отъ 5 марта 1908 г. № 699.

гочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей особый печатный циркуляръ Совѣта Общества (отъ 26 февраля за № 2378), подробно выясняющій причины паденія вербнаго сбора за послѣдніе 4 года и рекомендующій нѣкоторыя мѣры, могущія способствовать его увеличенію. Независимо отъ сего, для увеличенія вербнаго сбора въ городскихъ церквахъ, тѣмъ-же Преосвященнымъ, какъ Предсѣдателемъ Отдѣла, было сдѣлано особое предложеніе причтамъ церквей гор. Архангельска (черезъ благочиннаго градскихъ градскихъ церквей), которое 1) обязывало приходскихъ священниковъ произнести краткія поученія на всенощномъ бдѣніи подъ Вербное Воскресеніе предъ шестопсалміемъ и въ самый праздникъ—на литуріи— послѣ евангелія и непосредственно послѣ поученія производить сборъ; 2) самый сборъ въ двухклирныхъ причтахъ поручало произвести одному изъ священниковъ, а въ одноклирныхъ, для произведенія сбора поручало привлечь членовъ Отдѣла, если таковые имѣются, или же достойнѣшихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности; 3) вмѣняло въ обязанность лицамъ, приглашеннымъ для сбора, присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

Результатамъ предпринятыхъ Его Преосвященствомъ мѣръ было увеличеніе въ отчетномъ году вербнаго сбора противъ предшествующаго года на 121 руб. 89 коп.

7. *Сборъ пожертвованный по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.*

Въ виду распоряженія совѣта Общества (отъ 1 марта 1904 года) о выдачѣ квитанціонныхъ книжекъ исключительно казначею, или замѣняющему его должностному лицу, сбора по книжкамъ за отчетный годъ не производилось. Ими пользовался казначей Отдѣла записывая суммы, поступившія непосредственно въ кас-

су Отдѣла. Отдѣломъ было обращено особое вниманіе на сборъ пожертвовавшій по сборнымъ листамъ, которыхъ въ августѣ 1908 года было разослано дѣлопроизводителемъ 43 <sup>1)</sup> экземпляра, — благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и нѣкоторымъ изъ священнослужителей, заявившимъ о своемъ желаніи потрудиться по сбору на пользу Общества. Всего собрано по листамъ 210 руб. 50 коп.

### 8. Кружечный сборъ.

Сбора по кружкамъ, находящимся въ распоряженіи Отдѣла, въ отчетномъ году всего поступило 11 руб. 60 коп.

### 9. Вещевыя пожертвованія.

Вещевыхъ пожертвованій въ отчетномъ году не поступало.

### 10. Статьи и замѣтки о св. землѣ, Обществѣ и его Отдѣлахъ, помѣщенные въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ отчетномъ году въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщена была статья — „Дѣятельность Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества за 10-ти лѣтній періодъ его существованія (Докладъ предложенный въ общемъ собраніи мѣстнаго Отдѣла 27 апрѣля 1907 года), въ коей сообщены были свѣдѣнія объ открытіи мѣстнаго отдѣла и въ общихъ чертахъ о результатахъ его дѣятельности за 10-ти лѣтіе. Кроме того, въ тѣхъ-же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ былъ помѣщенъ въ полномъ объемѣ годовой отчетъ Отдѣла за 1907/8 г. и небольшая часть замѣтки, подъ заглавіемъ: „Годовое собраніе членовъ Архангельскаго Отдѣла Императ. Прав. Палестинскаго Общества“.

<sup>1)</sup> Усердіе уполномоченныхъ въ дѣлахъ сбора пожертвованій на нужды св. земли въ отчетномъ году какъ и въ предыдущіе годы, было неодинаково, о чемъ краснорѣчиво говорятъ цифры сбора по листамъ, колеблющіяся между 18 рублями по однимъ и 50 коп. по другимъ.

Указанныя выше—статьи о дѣятельности мѣстнаго отдѣла за 10-ти лѣтіе, годовой отчетъ и замѣтка о годовомъ собраніи Отдѣла составлены были дѣлопроизводителемъ Отдѣла Н. Козьминымъ.

*Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по отдѣльнымъ статьямъ за отчетный годъ.*

Денежныя поступления въ Архангельскій Отдѣлъ Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества за отчетный годъ, всего въ количествѣ—1056 руб. 94 коп., распредѣляются по отдѣльнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ:

Остатокъ къ 1 марта 1908 года . . . . .	198 р. 84 к.
Членскихъ взносов . . . . .	460 р. —
Собранныхъ по листамъ . . . . .	210 р. 50 к.
Пожертвов. на нужды общества . . . . .	153 р. —
Для отсылки въ Іерусалимъ. . . . .	20 р. —
На выписку „Извѣстій Общества“. . . . .	3 р. —
Высыпанныхъ изъ кружекъ. . . . .	11 р. 60 к.
Итого . . . . .	1056 р. 94 к.

Къ сему поступило чрезъ Консисторію и отослано по назначенію сбора въ недѣлю Ваіи 788 р. 62 к., а всего 1845 руб. 56 к.

Изъ поступившихъ отъ отчетномъ году въ Отдѣлъ суммъ:

1) Отослано въ Канцелярію Общества. . . . .	1014 р. — к.
2) Израсходовано на переводъ денегъ, на канцелярскію и почтовые расходы. . . . .	23 р. 32 к.
Итого . . . . .	1037 р. 32 к.
Осталось къ 1909 году. . . . .	19 р. 62 к.

При сравненіи прихода сего отчетнаго года съ таковымъ за минувшій годъ, усматривается, что общая сумма поступленій по Отдѣлу за сей годъ, сравнительно выше (въ 1907/8—781 р. 27 к., а въ 1908/9 1056 р. 10 к. съ остаточными отъ предыдущаго года.

Это увеличеніе суммы прихода въ отчетномъ году объясняется вступленіемъ въ Отдѣлъ новыхъ членовъ съ ежегоднымъ взносомъ по 25 руб. и 10 руб.

усердіемъ нѣкоторыхъ священнослужителей по сбору пожертвованій, изъ коихъ, наприм. одинъ (свящ. Конецдворскаго прихода, Архангельскаго уѣзда о. М. Легатовъ) представилъ въ этомъ году на нужды общества сбора 140 рублей и наконецъ поступленіемъ недоимокъ членскихъ взносовъ за прежніе годы.

Принимая во вниманіе увеличеніе денежныхъ поступленій, затѣмъ, распространеніе свѣдѣній о св. землѣ и Палестинскомъ Обществѣ не только въ уѣздныхъ городахъ, но и въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ приходахъ Кореліи и Лопландіи и наконецъ увеличеніе числа членовъ, нельзя не придти къ заключенію, что дѣятельность Архангельскаго Отдѣла приноситъ добрый плодъ.

Въ заключеніе сего Архангельскій Отдѣлъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, которыя тѣмъ или инымъ способомъ содѣйствовали въ отчетномъ году осуществленію задачъ Палестинскаго Общества, особенно о. о. благочиннымъ и другимъ пастырямъ церквей Архангельской епархіи, какъ уполномоченнымъ по сбору пожертвованій и руководителямъ и устроителямъ чтеній о св. землѣ. Да позволительно будетъ выразить при этомъ надежду, что пастыри церкви и ихъ пасомые памятуя священное изрѣченіе: „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“ и впредь горячо будутъ принимать къ сердцу интересы Палестинскаго Общества, устремляющаго всѣ свои заботы и матеріальныя средства на благо Св. Земли,—этого дорогого для каждаго христіанина мѣста земной жизни, страданій, смерти и воскресенія Спасителя міра.

Списокъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Отдѣла къ 1 марта 1909 года, составленный въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ членскаго званія

1. Его Преосвященство Епископъ Архангельскій Холмогорскій Михей, — Предсѣдатель Отдѣла, дѣйств. пожизн. членъ

2. Его Превосходительство, Г. Архангельска Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, д. ст. сов. И.

В. Сосновскій—Товарищъ Предсѣдателя—дѣйствительн.  
членъ.

3. Амосовъ А. крестьянинъ,—членъ сотр.
4. Амфіанъ, архимандритъ—дѣйств. чл.
5. Ангелина, игуменія—чл. сотр.
6. Аполосъ, архимандритъ—чл. сотр.
7. Аристовъ В. И. протоіерей—дѣйств. пож. чл.
8. Архангельскій П. С. протоіерей—чл. сотр. пож.
9. Буторовъ А. Н., Купецъ—чл. сотр.
10. Вальневъ А. И. пот. поч. гражд.—дѣйств. чл.
11. Вальневъ М. И., крестьянинъ—дѣйств. пож. чл.
12. Варсонофій, архимандритъ—чл. сотр.
13. Варфоломѣевъ И. Д., ст. сов.—чл. сотр.
14. Виталій, архимандритъ—дѣйств. пож. чл.
15. Глѣбовскій П. И. ст. сов.—чл. сотр.
16. Грандилевскій Н. Н. протоіерей—чл. сотр.
17. Гурій, игумень—чл. сотр.
18. Дмитріевъ П. Т. лопарь—чл. сотр.
19. Дьяконовъ І. И., протоіерей—чл. сотр.
20. Дьячковъ Н. К., протоіерей чл. сотр.
21. Ежовъ А. Д.—ст. сов.—чл. сотр.
22. Ивановскій А. И. протоіерей—чл. сотр.
23. Ивановскій П. И. протоіерей—чл. сотр.
24. Ивановскій П. И. чиновникъ—чл. сотр.
25. Іона,—архимандритъ—чл. сот. пож.
26. Іоанникій, архимандритъ—дѣйств. пож. чл.
27. Калашниковъ З. И. священникъ чл. сотр.
28. Катиновъ И. Д. иконостасный мастеръ—чл. сотр.
29. Козминъ Д. Д., протоіерей—чл. сотр.
30. Козминъ Н. Д., епарх. набл. церк. шк. дѣйств. чл. пож.
31. Коньковъ А. М, лопарь—членъ сотр.
32. Корытовъ П. М., мѣщанинъ—чл. сотр.
33. Коржавинъ В. И., крестьянинъ—чл. сотр.
34. Коржавинъ С. И., крестьянинъ—чл. сотр.
35. Легатовъ Г., протоіерей—чл. сотр.
36. Легатовъ И. И., протоіерей,—дѣйств. пожел. чл.
37. Любавскій В. И. священникъ—чл. сотр.
38. Макаровъ Я. Е., купецъ—чл. сотр. пож.
39. Мелентьевъ Ф. Н., лопарь—чл. сотр.

40. Мелитонъ, игумень—чл. сотр. пож.
41. Мудровъ М. С. священникъ—чл. сотр.
42. Мухивъ А. А. чиновникъ—чл. сотр.
43. Нечаевъ А. Д., свящ.—чл. сотр.
44. Николай, архимандритъ—чл. сотр. пож.
45. Новиковъ А. Ф. свящ.—чл. сотр.
46. Орловъ А. Е., протоіерей—чл. сотр.
47. Померанцевъ І. Я., священ.—чл. сотр.
48. Поповъ А. А., протоіерей—чл. сотр.
49. Поповъ Л. С., купецъ—чл. сотр.
50. Поповъ М. И. священ.—членъ сотр. пожиз.
51. Порфирія, игуменія—дѣйств. чл.
52. Пулькивъ А. В., священ. чл. сотр.
53. Рафаила, игуменія—дѣйств. чл.
54. Суворовъ В. В., священ.—чл. сотр.
55. Таративъ Е. А., протоіерей—чл. сотр.
56. Ульяновскій А. П. свящ.—чл. сотр.
57. Ушаковъ А. П., дѣйств. ст. сов.—чл. сотр.
58. Филипповъ А. Е., крестьянинъ—чл. сотр.
59. Шаловъ А. В., протоіерей—чл. сотр.
60. Ювсвалій, игумень—чл. сотр. пожиз.

