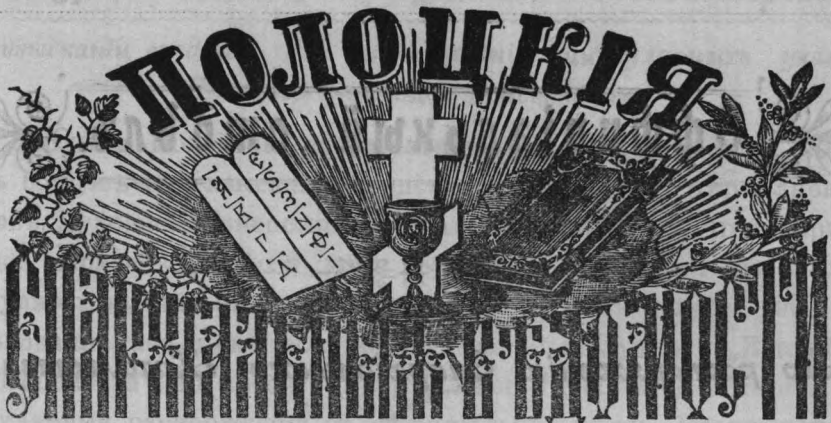


Витебскъ. Тридцать седьмой г. 10-го января.

(Существуютъ съ 1874 г.).



**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.
1910 годъ.**

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Реданція проситъ оо. и гг. сотрудничковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для печатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 2.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) По распоряженію Епархіальнаго Начальства. 2) Журналъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Правленія Витебской духовной семинаріи.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) «Епархіальныя Вѣдомости», какъ показатель внутренней жизни духовенства. 2) Критика папства. 3) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 4) По вопросу объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Общее собраніе Св.-Владимірскаго Братства. 2) Обзорѣніе церквей Люцинскаго благочинія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ съ 31-го мая по 2 е іюня 1909 года. 3) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальны отдѣлъ.



По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе за пожертвованія на возобновленіе иконостаса Велижскаго Св.-Духовскаго собора: настоятелю собора протоіерею **Никофоровскому** за пожертвованіе 172 руб., второму священнику того же собора Д. **Квятковскому**—25 р., церковному старостѣ того же собора Велижскому купцу Петру **Сухорукову** 75 р., Велижскому купцу О. М. **Ниселеву**—за пожертвованіе 100 р., Велижскимъ мѣщанамъ: Георгію **Корповскому**—25 р., Ксеніи **Коротной**—50 р., купцу П. **Савицкому**—25 р., Ивану **Будницкому**—15 р., Велижскому уѣздному исправнику **Сочивно**—10 р., Феофилакту **Торопынину**—10 р., Велижскому предводителю дворянства **Заблоцному**—10 р., Митрофану **Корповскому**—10 р.

Преподается Архипастырское благословеніе Осташковскому, Тверской губ., купцу М. С. **Уткину** за устройство кіота, стоимостью въ 170 р., для иконы Велижскаго собора.

Священнику Мошенинской, Невельскаго уѣзда, церкви В **Шимновичу** и членамъ церковно-приходскаго попечительства объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства—за заботы о благолѣпнн приходскаго храма.

Журналъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Объ изысканіи средствъ для напечатанія циркулярныхъ указаній Полоцкой Духовной Консисторіи.

Депутаты Полоцкаго епархіального съѣзда духовенства, выслушавъ вопросъ объ изысканіи средствъ на печатаніе циркулярныхъ указовъ Духовной Консисторіи въ такомъ количествѣ, чтобы причтъ каждой церкви въ епархіи могъ получать отдѣльный экземпляръ циркуляра, журнальнымъ постановленіемъ 26-го августа 1908 года постановили: такъ какъ всѣ причты епархіи получаютъ „Епархіальныя Вѣдомости“, то просить Епархіальное Начальство печатать всѣ циркулярныя распоряженія въ официальной части «Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ тѣмъ, чтобы они были обязательны для исполненія всѣми причтами и отцамъ благочиннымъ отдѣльныхъ указовъ не посылать.

На семь журнальномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *«Консисторія представитъ по сему свой отзывъ».*

Справка: Инструкція благочиннымъ приходскихъ церквей § 39. Благочинный во всѣ, получаемыя имъ отъ своего Начальства, предписанія вникаетъ тщательно, составляетъ для себя руководственную вѣдомость и исполняетъ оныя въ точности, своевременно, въ буквальномъ смыслѣ, не дѣлая своихъ толкованія и выводовъ догадочныхъ. Недоумѣнія священно и церковно-служителей разрѣшаетъ самъ, а въ случаѣ личныхъ сомнѣній испрашиваетъ разрѣшенія у Консисторіи или у Преосвященнаго.

Примазали: Принимая во вниманіе, что «Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ еженедѣльно, но не всегда аккуратно, бываютъ и задержки, а Консисторія довольно часто прибѣгаетъ къ циркулярнымъ распоряженіямъ, при чемъ иногда требуется немедленная рассылка циркулярныхъ указовъ,—да не всегда бываетъ удобно опубликовывать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» нѣкоторыя циркулярныя распоряженія, Консисторія, руководствуясь § 39 Инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей, полагала бы: взыскивать съ каждой церкви по одному рублю въ годъ на напечатаніе циркулярныхъ указовъ Духовной Консисторіи, при чемъ благочинные деньги

должны представлять въ Консисторію по полугодіямъ (по 50 коп. въ каждое полугодіе). Что же касается нѣкоторыхъ весьма бѣдныхъ церквей въ томъ или иномъ благочиніи, то благочинный взносъ съ такихъ церквей долженъ раскладывать на другія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 іюля 1909 года за № 3381 послѣдовала такая: *«Исполнить».*



Отъ Правленія Витебской духовной семинаріи.

Сообщается къ свѣдѣнію воспитанниковъ оной, что начало занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи, съ разрѣшенія Св. Синода, отерочено до 25 января, въ виду распространенія въ г. Витебскѣ и Полоцкѣ эпидеміи скарлатины.



Редакторъ сффиціального отдѣла,

священникъ *Д. Александровъ.*

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

«Епархіальныя Вѣдомости», какъ показатель внутренней жизни духовенства *).

Каждый печатный органъ вѣрнѣе старается изобразить ту или иную сторону жизни, какую онъ преслѣдуетъ по своей идеѣ. „Епархіальныя Вѣдомости“, стараясь остаться вѣрными своей задачѣ, тоже освѣщаютъ на своихъ страницахъ внутреннюю жизнь духовенства по стольку, по скольку это возможно, и потому для духовенства онѣ являются ничѣмъ инымъ, какъ отголоскомъ самой жизни,—эхомъ. Въ зеркалѣ отражаются предметы, и чѣмъ чище отдѣлка, тѣмъ яснѣе и правильнѣе предметы. Тоже можно сказать и относительно печати. Но приходится отъ многихъ слышать, что содержаніе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ слишкомъ однообразно, что онѣ мало представляютъ интереса для чтенія и не даютъ почти ничего существеннаго, что нужно сейчасъ для духовенства. И эти критическіе отклики приходится слышать нерѣдко отъ самихъ же пастырей. Изъ этого ясно вытекаетъ такая дилемма: или жизнь духовенства настолько бѣдна содержаніемъ, что иного отраженія «Епархіальныя Вѣдомости» и дать не могутъ, если хотятъ быть вѣрными изобразителями самой дѣйствительности,—или же этотъ печатный органъ невѣрно освѣщаетъ жизнь духовенства, не можетъ попасть въ тонъ, уловить, такъ сказать, его настроенность, чтобы

*) Эта статья, помѣщенная въ «Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», перепечатана въ «Пензенскихъ и Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» несомнѣнно интересна и для нашихъ читателей.

нравиться читателю. Относительно перваго предположенія, что жизнь духовенства блѣдна дѣятельностью, едва ли можно сказать, и если сдѣлаемъ такую оцѣнку, то, безъ сомнѣнія, впадемъ въ крайность и выскажемъ несправедливость. Не вдаваясь уже вглубь пастырской жизни, особенно сельской, гдѣ пастырю приходится, въ силу самыхъ жизненныхъ условій, стоять ближе къ народу, сразу бросается въ глаза весь обликъ духовнаго величія ея, въ которомъ слишкомъ много „пониманія жизни“, какое едва ли можно встрѣтить въ другомъ сословіи. Да это и понятно. Вѣдь духовенство имѣетъ связь съ той стороною человѣческой личности, которая должна составлять его основу, фундаментъ всего. Съ этимъ соглашаются и свѣтскіе писатели, это признаютъ даже и противники церковнаго строя. Если бы духовенство не проявляло никакой дѣятельности, то, конечно, не было бы и той борьбы, какую приходится вести врагамъ духовенства, не надо было бы и сталкивать его съ дороги, если оно не могло бы мѣшать распространенію тѣхъ идей, которыя не согласны съ евангеліемъ. Но въ томъ и суть, что жизнь духовенства полна той энергіи, которая многимъ не по вкусу и противъ которой приходится идти, не пренебрегая даже ложью, лишь бы подорвать его авторитетъ. А если жизнь духовенства полна содержаніемъ, если въ его дѣятельности много сторонъ, которыя затрогиваются даже въ свѣтской печати, то почему это не отражается такъ ясно въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ? Почему этотъ нашъ печатный органъ неправильно изображаетъ жизнь, обходитъ, умалчиваетъ о томъ, что такъ важно раскрывать теперь, а если и касается больныхъ вопросовъ, то настолько слабо, что будто это важно кому другому, а не духовенству? Вполнѣ понятно, что такихъ статей, которыя бы касались „сущности“ пастырской жизни, которыя бы писались, такъ сказать, отъ сердца, гдѣ бы авторъ обращался печатно къ собратьямъ съ наболѣвшими мыслями, думая встрѣтить хотя бы и несогласный откликъ, такихъ статей очень немного. Кто же виновать, что нашъ собственный органъ мало отвѣчаетъ современному духу жизни, мало представляетъ интереснаго для пастыря, какъ читателя? Чѣмъ же онъ долженъ быть, чтобы вполнѣ правильно выполнить свою цѣль? Чтобы отвѣтить на вопросы, позволимъ себѣ повториться. «Епархіальныя Вѣдомости»,—такъ сказать,—эго, въ которомъ отражается жизнь духовенства и отражается тѣмъ же звукомъ, какой слышимъ въ самой жизни, а если онъ издаетъ неправильный отголосокъ, то въ этомъ виноваты не кто иной, какъ само

духовенство и тѣ свѣтскія лица, вторыя состоятъ на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ. Мы сами не стараемся поднять содержательность нашего печатнаго органа, сами не вливаемъ жизни на его страницы. Въ нашей епархіи сколько лицъ, убѣленныхъ сѣдпами, которыя могли бы дать практическіе совѣты, основанные на собственной жизни, и, наконецъ, сколько—со среднимъ образованіемъ, которые умѣютъ владѣть перомъ. Вотъ этой то связи, этого то цемента, который бы сливалъ насъ въ одну семью, и нѣтъ. Правда, среди духовенства есть, и даже не мало, дѣятельныхъ людей, но всѣ они дѣйствуютъ отдѣльно, безъ всякой спайки съ другими, какъ то сторонятся отъ взра собратьевъ. Вотъ эта разрозненность и ослабляетъ наши силы и даетъ хорошую брешь—бить насъ. такъ сказать, въ одиночку. Стоитъ только всмотрѣться въ жизнь окружающихъ насъ людей, какъ всюду замѣчаемъ усиленное движеніе, стремленіе соединиться, образовывать союзы, вырабатывать реформы, какія выдвигаетъ сама жизнь. И это, конечно, очень важно, это помогаетъ легче разбираться съ насущными запросами, если только все это выливается изъ искренняго желанія освѣтить жизнь совмѣстными силами. И у духовенства масса есть вопросовъ, которые требуютъ неотложнаго рѣшенія, которые необходимо освѣтить общими силами, между тѣмъ раздаются отдѣльные звуки, отдѣльные голоса нѣсколькихъ человѣкъ. Но вѣдь нельзя же одному разбирать жизнь со всѣхъ сторонъ, для этого не хватитъ ни силъ, ни способностей. Только тогда жизнь въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» вѣрно отразится, когда многіе примутъ активное участіе, когда каждый по силамъ понесетъ тяжесть для созиданія общаго блага. Да, мы—пастыри не привыкли соединиться, и наша жизнь обща по столько, по сколько связываютъ насъ официальные отношенія. И на того, который рѣшится высказать свою мысль вслухъ на бумагѣ, смотреть, какъ на выскочку, съ сарказмомъ, или же обходить молчаніемъ, которое лучше словъ понятно. И пока это превратное понятіе объ авторствѣ не уйдетъ въ область преданія, пока не будемъ смотрѣть на это дѣло проще, до тѣхъ поръ не можетъ быть ничего общаго, до тѣхъ поръ не каждый возьмется и за перо, если бы чувствовалъ потребность высказаться вслухъ. и до тѣхъ поръ не оживится и нашъ печатный органъ. А при такихъ условіяхъ нельзя требовать и жаловаться на то, что наши «Епархіальныя Вѣдомости» не вполне отражаютъ жизнь самого духовенства. При такихъ условіяхъ ему—печатному органу—приходится ограничиваться виѣшней

оболочкой, брать только то, что бросается въ глаза снаружи. Если мы сами постараемся влить жизнь на его страницы, если мы не будемъ смотрѣть на это дѣло, какъ на праздное препровожденіе времени, то органъ нашъ, безъ сомнѣнія, получитъ иную окраску, а главное послужитъ единеніемъ для духовенства, гдѣ каждый можетъ высказать то, что давно его волнуетъ и о чемъ ему хотѣлось бы открыться. А вѣдь такихъ вопросовъ масса. Сколько вопросовъ не разрѣшенныхъ—чисто педагогическихъ, которые давали толчки къ разнымъ реформамъ. Вѣдь многіе недостатки, которые испытывали въ свое время на себѣ, могли бы освѣтиться путемъ печати въ смыслѣ раскрытія той правды, которая необходима въ данное время. И это не должно казаться ни для кого оскорбительнымъ, потому что въ раскрытіи подобныхъ вопросовъ должна преслѣдоваться одна цѣль: какъ выйти изъ того заколдованнаго круга, который хочется всѣмъ распутать. А сколько вопросовъ чисто-приходскихъ. Посмотрите, какъ свѣтская печать ими заполняется, пытается такъ или иначе раскрыть, показать, хотя, правда, далеко не въ томъ желательномъ духѣ, какой ими указывается. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что они больше насъ волнуются этими вопросами, а мы пастыри.—молчимъ и рѣдко кто изъ насъ дастъ статью, выскажется вслухъ, а то какъ будто все тихо, гладко и спокойно. Между тѣмъ сама то жизнь и заключается въ нашихъ взаимоотношеніяхъ съ прихожанамъ. Ни кто иной, какъ мы, пастыри, и можемъ сами правильно описать настоящее положеніе, какое испытываемъ въ своемъ служеніи. Вѣдь наши наболѣвшія мысли, которыя выходятъ, если такъ можно выразиться, изъ самой жизни, и должны послужить основой для тѣхъ реформъ, какимъ, можетъ быть, суждено осуществиться.

Какъ весной, съ первыхъ лучей солнца, когда они начнутъ согрѣвать землю, чувствуется приближеніе тепла, такъ равно и въ нашей духовной жизни чувствуется наступленіе давно желаемаго возрожденія. Не слѣдуетъ, конечно, быть въ сторонѣ и намъ пастырямъ, такъ какъ это дѣло прежде всего касается насъ же самихъ. Необходимо ближе сплотиться кругомъ своего Архипастыря *), высказать ему все, что чувствуемъ, по Божью, по совѣсти для блага общаго дѣла, а онъ разумѣется, вставъ ближе къ намъ, къ паствѣ,

*) Припомнимъ въ этомъ случаѣ неоднократныя обращенія Нашего Архипастыря къ духовенству о сотрудничествѣ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и, устроенную имъ братскую вечерю и проч.

къ самой жизни пойметъ и всегда встанетъ за правое дѣло, тѣмъ болѣе, что оно касается общей матери нашей церкви православной.

А гдѣ же связь? Какой органъ могъ бы служить къ такому сближенію? Конечно, „Епархіальныя Вѣдомости“. Этотъ органъ собственный нашъ, гдѣ мы можемъ всегда высказать вслухъ свои мысли, гдѣ никогда не откажутъ намъ въ добромъ нашемъ намѣреніи, лишь бы мы сами охотно взяли за это, лишь бы сами смотрѣли на эту печатную связь не какъ на пустое и ненужное припровожденіе времени, а какъ на необходимое, нужное и неотложное дѣло. Неужели намъ теперь, когда идетъ вездѣ обновленіе, реформы, нечего сказать? Нельзя же дожидаться, когда насъ другіе раскочають и заставятъ говорить. Если же мы теперь, когда это такъ необходимо, не выскажемъ свои печали, не раскроемъ своихъ ранъ, которыя нуждаются въ коренномъ лѣченіи, то, значить, мы сами добровольно отказываемся отъ всякаго улучшенія и готовы стоять на точкѣ еще долгое время.

К р и т и к а п а п с т в а .

(Перев. съ чешскаго *).

Христіане, уловленные Апостолами, долго удерживались въ цѣлой, неповрежденной сѣти, но когда послѣ нихъ съ теченіемъ времени люди, чувствуя себя безопасными, заснули, явился врагъ и насѣялъ плевель между пшеницею, и плевелы такъ размножились, что пересилили пшеницу и ослабили ее. Въ сѣть апостольскую ввалился китъ-рыба, римскій папа. Поэтому сѣть Петрова сильно разодралась. Въ церкви появились множество пановъ вмѣсто св. Апостоловъ. Паны духовные: панъ надъ панами—папа, панъ—кардиналъ, панъ—легатъ, панъ—архіепископъ, панъ—епископъ, панъ—патріархъ, панъ—настоятель прихода, панъ—аббатъ, панъ—пробетъ (а этихъ аббатовъ и пробетовъ столько, сколько монастырей и орденовъ, надѣленныхъ имуществомъ); есть еще панъ—провинціалъ, панъ—пріоръ, панъ—магистръ университета. И всѣ эти паны до то-

*) Эта статья заслуживаетъ вниманія. Она написана не на Востокѣ, а на Западѣ, написана человѣкомъ, когорый видѣлъ всѣ темныя стороны католичества собственными глазами и не только видѣлъ, но и содрогнулся всѣмъ своимъ существомъ, видя и наблюдая ихъ въ церковно-общественной жизни католиковъ.

го тянуть къ себѣ власть, что не только разодрали вѣру, но и королевство—то такъ расхватили, что главному пану—королю не надѣ кѣмъ пановать, и не хватаетъ средствъ содержать себя и свою челядь; въ цѣлой области на пространствѣ многихъ миль король нерѣдко не имѣеть власти ни надъ одною деревнею... У язычниковъ королевская власть лучше была поставлена, чѣмъ у этихъ заблудшихъ христіанъ, потому что между язычниками не было такого множества духовныхъ пановъ, совершенно излишнихъ, подобно глисту въ тѣлѣ, который только боль причиняетъ. Каждый изъ этихъ сбродовъ имѣеть свой законъ, который онъ ставитъ выше другихъ законовъ, выше закона Христова. Однимъ законъ предписываетъ носить дешевую одежду, и они видятъ въ этомъ особенную заслугу предъ Богомъ; другіе не ѣдятъ мяса, третьи поютъ печальными напѣвами, четвертые рано встаютъ, пятые много постятся, нѣкоторые читаютъ длинные часы. Всѣ эти особенности производятъ рознь между этими сбродами, заставляють другъ друга ненавидѣть, другъ передъ другомъ превозноситься, а это все разругаетъ вѣру. Церковь римская раздѣлилась на три части: съ одной стороны въ ней есть паны, короли, князья, которые дерутся и защищаютъ ее, съ другой—духовенство, которое молится, а третью часть составляетъ рабочій людъ, который долженъ обезпечивать тѣлесныя потребности первыхъ двухъ частей. Какое неравенство происходитъ отъ такого раздѣленія тѣла Христова! Двумъ сторонамъ хорошк: онѣ праздны, живутъ въ довольствѣ; имъ нипочемъ тратитъ деньги или лежать на третьей сторонѣ, подобравши ее подъ себя, а эта третья сторона въ страданіяхъ несетъ на себѣ роскошь тѣхъ двухъ. Такое раздѣленіе противно Христову ученію, по которому весь свѣтъ долженъ составлять едино множество, едино сердце и единъ духъ.

Теперь будетъ рѣчь о сильныхъ китахъ, которые разодрали свѣтъ вѣры и дерутъ ее постоянно, т. е. о главномъ владыкѣ духовномъ и главномъ владыкѣ свѣтскомъ.—Владыка духовный—папа нарушаетъ законъ Христовъ: 1) тѣмъ, что, отвергнувъ нищету, трудъ, проповѣдь и другія пастырскія обязанности, онъ приобрѣлъ свѣтскую власть и почетъ и требуетъ, чтобы передъ нимъ кланялись до земли, какъ передъ Богомъ. Обѣдню рѣдко служитъ, проповѣдей никогда не говоритъ, не исполняетъ и другихъ духовныхъ обязанностей по отношенію къ людямъ, а сохранилъ за собою только одинъ трудъ—преподавать благословеніе и проклинать тѣхъ, кто

ему придется не по нраву, а потому онъ обыкновенно лежитъ въ роскоши.

Хотя Сильвестръ самъ, кажется, и не велъ такой свинской жизни, но, получивъ языческое господство и славу превыше императорской, онъ привилъ это зло къ тому престолу, который называютъ престоломъ св. Петра, не вѣдая того, что самъ Петръ никогда такъ пышно не сидѣлъ на немъ. Своимъ высокимъ положеніемъ Сильвестръ обязанъ императору Константину, и это обстоятельство важно въ томъ отношеніи что въ лицѣ Сильвестра на римскомъ престолѣ насаждено все то, что по смерти его растетъ на этомъ престолѣ. Говоря объ этомъ императорскомъ насажденіи, папа Мелхиадъ свидѣтельствуешь, что Константинъ, обращенный въ Христову вѣру, разрѣшилъ въ своемъ государствѣ свободное исповѣданіе новой религіи, а также строеніе церквей и надѣленіе ихъ поплужною податю, далъ великіе дары римскому престолу, построилъ первый храмъ въ Римѣ и, предоставивъ этотъ городъ намѣстникамъ св. Петра, положилъ, такимъ образомъ, начало тому злу, которое сильно разрослось и умертвило свѣтъ.

2) Принявъ высшую духовную власть отъ императора, папа не довольствуется этимъ, а требуетъ, чтобы ни одинъ народъ не могъ имѣть священниковъ помимо него и безъ его соизволенія, а эти священники должны быть съ нимъ вполне единомышленны. Подобно своему главѣ, духовенство стремится къ земнымъ благамъ, хочетъ вести жизнь сытую и праздную и не знаетъ тѣхъ усилий, съ которыми рабочій людъ добываетъ себѣ хлѣбъ. Такіе пастыри, вошедшіе во дворъ овчій инуду, конечно, небрегутъ о душахъ ввѣренныхъ имъ людей: ихъ привлекаетъ къ себѣ паства настолько, насколько ворона тянетъ къ себѣ мертвечина.

3) Папа присвоилъ себѣ власть Самого Христа отпускать людямъ грѣхи. Онъ устроилъ странствованіе въ Римъ для желающихъ получить отпущеніе грѣховъ. Будь у кого какіе ни на есть тяжкіе грѣхи, стоитъ только сдать ихъ въ Римѣ, и будешь чистъ отъ нихъ, точно снова родишься отъ своей матери. Такъ толкуютъ и сулятъ дурнямъ, опившимся виномъ прелюбодѣянія великой блудницы. И вотъ со всѣхъ земель идутъ опившіяся толпы, а онъ, отецъ всяческаго зла, нарядно разодрѣвшись, въ перчаткахъ съ жемчугами, стоитъ на высокомъ мѣстѣ и даетъ благословеніе этимъ толпамъ, отпускающая имъ всѣ грѣхи и избавляя отъ мукъ чистилища и ада. Мало

того: онъ на домъ посылаетъ за деньги отпуски, которыми дается отпущеніе грѣховъ на опредѣленный срокъ, такъ что до окончанія этого срока можно свободно грѣшить какими угодно грѣхами. Такимъ образомъ папа обогащается и на вырученныя деньги ведетъ войны съ королями; онъ посылаетъ въ государства отпуски съ тѣмъ, чтобы ему взамѣнъ ихъ посылали денегъ для веденія войны. Такъ было во время войны Бонифація съ королемъ Неапольскимъ, когда папа издалъ интердиктъ, запрещающій духовенству погребать мертвыхъ во владѣніяхъ короля. Такими дѣйствіями папа упразднилъ Христа, ибо Христосъ становится ненужнымъ для свѣта, если папа имѣетъ власть отпускать все грѣхи.

4) Папа размножилъ свои законы, противные закону Божію и вѣрѣ, такъ что изъ-за этихъ законовъ люди забыли законъ Божій и вѣру и думаютъ, что вѣра есть не что иное, какъ законы великаго священника. Во всехъ своихъ священныхъ дѣйствіяхъ духовенство руководится этими законами.. Одно изъ двухъ: или совершенно отвергнуть Бога и отступиться отъ Него, или всею сердцемъ прилѣпиться къ Нему. Но людямъ не легко ни то, ни другое; ибо человекъ не такъ пороченъ, чтобы всецѣло отвергнуть Бога, съ другой стороны, немного найдется и такихъ, которые захотѣли бы всею сердцемъ прилѣпиться къ Богу. Вѣра: основанная на папскихъ законахъ, представляетъ нѣчто среднее между тѣмъ и другимъ, и на этомъ большинство людей успокаивается. Она предписываетъ различныя добрыя дѣйствія, живыя и мнимыя, которыя выражаются въ разныхъ внѣшнихъ обрядахъ, и люди думаютъ, что они соблюдаютъ истинную вѣру, исповѣдуя Бога одними устами и выражая свое почитаніе одними внѣшними знаками. Но папа не только размножаетъ свои законы, противные закону Божію, но самъ сочиняетъ законъ Божій; такъ, на Базельскомъ соборѣ по поводу вопроса о причащеніи мірянъ подъ обоими видами папскіе приверженцы высказались, что, хотя бы и была на то заповѣдь Христова, но святая церковь можетъ измѣнить и низложить то, что есть въ законѣ, и поставить что-нибудь противоположное, чего нѣтъ въ законѣ. Поэтому не даромъ во время надѣленія Сильвестра властью раздавался голосъ: Сегодня влить ядъ въ св. церковь! Этотъ ядъ чрезъ папу и его законы разлился теперь по всему свѣту, такъ что папа есть тотъ человекъ беззаконія, сынъ погибели, о которомъ говорить ап. Павелъ. Ввалившись въ сѣть Петрову, этотъ китъ такъ разодралъ

ее, что ею уже не могут ловить; а кто и захотѣлъ бы улавливать людей къ спасенію, того онъ ищетъ лишить жизни, ибо онъ ненавидитъ вѣру, которая и есть сѣть Петрова...

Изъ жур. „Христіанинъ“.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Октябрь 1909 годъ.

14. среда. Въ Думѣ идетъ постатейное чтеніе законопроекта «О землеустройствѣ». Пренія ведутся довольно оживленно и въ большинствѣ одними и тѣми же ораторами, такъ сказать, специалистами дѣла.

Прибыли въ Петербургъ и сегодня присутствовали на засѣданіи думскіе преосвященные Евлогій и Митрофанъ.

Въ публикѣ, въ ложѣ совѣта Министровъ, присутствовалъ сегодня въ Думѣ Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Американскій,—членъ второй Думы.

Среди думскаго духовенства снова поднимается давній и многострадальный вопросъ—о сформированіи особой пастырской группы. Напрасная и безцѣльная забота!

15. четвергъ. Сегодня участвовалъ въ двухъ думскихъ комиссіяхъ: а) по дѣламъ православной церкви и б) по городскимъ дѣламъ. Занятія въ обѣихъ комиссіяхъ были очень непродолжительны и ограничились оглашеніемъ внесенныхъ на разсмотрѣніе этихъ комиссій законопроектовъ и выборомъ докладчиковъ ихъ. Пишущему эти строки порученъ докладъ „О продолженіи, съ 1910 года, отпуска изъ казны пособія въ размѣрѣ 16000 руб. на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря, Холмской епархіи“.

Въ 7 часовъ вечера, въ залѣ училищнаго Совѣта при Св. Сусаннѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, состоялось собраніе думскаго духовенства,—первое въ настоящую сессію Думы. Собраніе было далеко не полное и прошло въ общемъ вяло.

Предметомъ сужденія былъ вопросъ о тактикѣ духовенства въ наступившую сессію Думы и объединеніи его—если не въ одну

пастырскую группу, то по крайней мѣрѣ о такомъ между собою соглашеніи, чтобы дѣйствовать заодно по своимъ принципиальнымъ вопросамъ.

Священники—октябристы послѣ того, какъ лидеръ этой фракціи А. И. Гучковъ провелъ въ прошлую сессію во вредъ православной церкви вѣроисповѣдныя законы, нашли свое дальнѣйшее пребываніе въ этой фракціи по меньшей мѣрѣ неудобнымъ и вышли изъ нея, за исключеніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ еще колеблющихся. Вотъ эти то оставшіеся внѣ фракціи священники и озабочены теперь тѣмъ, куда пристать. Идти направо они не рѣшаются, потому что въ Думѣ какъ-то непринято уклоняться вправо, но и идти влѣво тѣмъ болѣе не желаютъ.

Сформированіе отдѣльной пастырской группы при томъ разединеніи и разномысліи, какое, по справедливому замѣчанію одного почтеннаго думскаго протоіерея, господствуетъ среди думскаго духовенства, признано невозможнымъ и нежелательнымъ. Порѣшили на томъ, что предложили батюшкамъ ех-октябристамъ сформировать особую „правую группу октябристовъ“ и умножать ее за счетъ „Гучковцевъ“, въ средѣ которыхъ будто бы имѣются нѣкоторые свѣтскіе члены, недовольные поведеніемъ лидера своего А. И. Гучкова.

16, пятница. Думское засѣданіе сегодняшняго дня не представляетъ ничего интереснаго, а потому и писать о немъ нечего.

17, суббота. Сегодня утромъ ѣздилъ въ Іоанновскій монастырь, на могилу незабвеннаго отца Іоанна Кронштадтскаго служить панихиду. Ко времени моего пріѣзда литургія въ церкви-усыпальницѣ уже окончилась и шли панихиды. Служилъ ихъ старичекъ-священникъ изъ Финляндіи, какъ передавали, ученикъ и торячій почитатель покойнаго отца Іоанна, изъ морскихъ офицеровъ. Маленькая церковка-усыпальница и все проходы къ ней, по обыкновенію, до тѣсноты были заполнены богомольцами. Предупредительныя монахини окольными путями провели меня къ самой могилѣ, у которой я и отслужилъ панихиду.

Былъ сегодня и въ Св. Синодѣ для наведенія разнаго рода справокъ, которыхъ на этотъ разъ оказалось, впрочемъ, не особенно много.

Между прочимъ въ хозяйственномъ управленіи интересовались, почему наша Полоцкая епархія такъ медленно расходуетъ капиталъ на возведеніе причтовыхъ построекъ, образовавшійся изъ временна-

го поземельнаго взноса, тогда какъ по другимъ епархіямъ Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края этотъ капиталъ почти уже израсходованъ. Совѣтуютъ не медлить расходованіемъ этого капитала, ибо на него обнаруживаютъ поползновенія не только частныя землевладѣльцы помѣщики, выполнившіе строительную повинность, но даже и земства, и чѣмъ меньше будетъ этотъ капиталъ, тѣмъ меньше будетъ и притязаній на него. Есть предположеніе, что въ видахъ сохраненія этого капитала Св. Синодъ намѣренъ хлопотать о слияніи его во едино съ запасно строительнымъ капиталомъ, образовавшимся путемъ процентнаго отчисленія изъ жалованья духовенства.

18, воскресенье. Сослужилъ сегодня Преосвященному Никодиму, епископу Рязанскому, въ совершеніи божественной литургіи, въ церкви Синодальнаго подворья.

Посѣтилъ въ Маринской больницѣ болящаго о. протоіерея Акимова и затѣмъ побывалъ у двухъ своихъ земляковъ-витеблянъ.

19, понедѣльникъ. Государственная Дума продолжаетъ постатейное чтеніе законопроекта „О землеустройствѣ“. Наибольшее вниманіе Думы вызвалъ къ себѣ § 63 законопроекта, касающійся очень важнаго вопроса—состава землеустроительныхъ комиссій. Внесено много поправокъ и, между прочимъ епископомъ Евлогіемъ отъ лица думскаго духовенства внесено было пожеланіе «о предоставленіи въ землеустроительныхъ комиссіяхъ мѣста представителямъ сельскаго духовенства, такъ какъ послѣ крестьянства оно особенно близко къ землѣ и глубоко понимаетъ земельныя нужды крестьянъ».

Неизвѣстно, какъ Государственная Дума отнесется къ предложенію епископа Евлогія о допущеніи въ составъ землеустроительныхъ комиссій представителей сельскаго духовенства, но нашъ витебскій депутатъ, крестьянинъ В. Г. Амосенокъ, противъ такого допущенія. „Нечего понамъ лѣзть въ комиссіи и дѣлить крестьянскія земли“, говоритъ онъ, „ихъ дѣло—алтарь“. На мое замѣчаніе, что и причтовые земли будутъ подлежать разверстанію и потому—какъ не допустить въ землеустроительныя комиссіи священника, Амосенокъ съ какимъ то особеннымъ задоромъ возражаетъ: „Не ваши это земли, а церковныя. купите сначала, тогда будутъ ваши. Поповское дѣло Богу молиться, а не землю мужицкую дѣлить“ и проч. въ этомъ родѣ. Замѣчательное дѣло, лишь только въ Думѣ поднимаетъ

ся вопросъ о православномъ духовенствѣ: о его жалованьѣ, правомъ положеніи, школьной дѣятельности и проч., какъ нашъ Амосенокъ *) становится въ оппозицію и въ дѣлѣ отрицанія всякихъ правъ у духовенства, кромѣ права молиться Богу идетъ впереди всего думскаго, крестьянства.

20, вторникъ. Сегодня принималъ участіе въ панихидѣ, совершенной въ церкви Синодальнаго подворья преосвященнымъ Митрофаномъ по въ Возѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ.

Весь остальной день провелъ за домашней работой.

21, среда. Сегодня, по случаю Царскаго дня—Восшествія на престолъ Государя Императора, божественную литургію въ церкви Синодальнаго подворья совершалъ преосвященный Митрофанъ съ участіемъ пишущаго эти строки и одного іеромонаха изъ свиты епископа Рязанскаго.

Въ 2 часа пополудни ѣздилъ въ „Русское Собраніе“ на торжество освященія собственнаго помѣщенія этого собранія, приобретеннаго и оборудованнаго на щедрый Царскій даръ. Собраніе было очень многолюдное и, главнымъ образомъ, аристократическое. Военные мундиры, ленты, звѣзды и старинные дамскіе русскіе костюмы такъ и пестрѣли въ переполненномъ до тѣсноты залѣ. Было шесть преосвященныхъ съ архіепископомъ Антоніемъ Волинскимъ во главѣ и много виднаго столичнаго духовенства.

Высокопреосвященный Антоній совершилъ водосвятный молебенъ и сказалъ прекрасное слово, въ которомъ отмѣтилъ великія заслуги «Русскаго Собранія» и убѣждалъ не обольщаться ими и не охлаждать энергіи, а дружно работать на защиту вѣры православной, Царя Самодержавнаго и русскаго дѣла.

Послѣ многолѣтія съ большимъ одушевленіемъ былъ исполненъ народный гимнь, неоднократно повторенный. Большой энтузіазмъ вызвалъ провозглашенный графомъ Н. Ѳ. Гейденомъ тостъ за здоровье Государя Императора.

Дѣловая часть собранія была посвящена докладу члена Государственной Думы В. М. Пуришкевича. Прекрасно изложенный и

*) Помянутый г. Амосенокъ прошелъ въ Думу какъ членъ союза русскаго народа, благодаря духовенству, имѣвшему на выборахъ огромное значеніе. Это рекомендуетъ г. Амосенка.

мастерски произнесенный доклад этот неоднократно прерывался аплодисментами, а по окончаніи вызвалъ цѣлую бурю ихъ.

22, четверг. Сегодня, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, принималъ участіе въ божественной литургіи, совершенной въ церкви Синодальнаго подворья преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Рязанскимъ.

Послѣ обѣдни ѣздилъ въ Евгеньевскую общину сестеръ милосердія навѣстить находящагося тамъ на излѣченіи настоятеля Себежскаго собора, протоіерея о. П. Бѣляера, перенесшаго на дняхъ очень серьезную и трудную операцію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По вопросу объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ *).

Подъ указаннымъ названіемъ мною была помѣщена статья въ № 42 „Полоц. Епар. Вѣдом.“ за 1909 годъ, въ которой я попытался вопросъ объ участіи духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ разсмотрѣть съ канонической точки зрѣнія, которая должна лежать въ основѣ дѣятельности каждаго истиннаго служителя церкви. Давая мѣсто означенной статьѣ на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей», редакція (неофициальнаго отдѣла) оныхъ нашла нужнымъ высказаться, что она „не совсѣмъ согласна съ взглядами автора статьи“ въ виду допущеннаго Св. Синодомъ участія духовенства въ Государственныхъ Совѣтѣ и Думѣ и ранѣе уже практиковавшагося участія духовенства въ земскихъ собраніяхъ на правахъ членовъ и несомнѣнной пользы таковаго участія: никто такъ близко не знаетъ нужды населенія, какъ сельскій священникъ и никто не можетъ быть такимъ защитникомъ интересовъ населенія, какъ священникъ. О такой же пользѣ для общаго блага отъ участія духовенства въ «мірскихъ учрежденіяхъ», имѣя отчасти въ виду мою статью, вы-

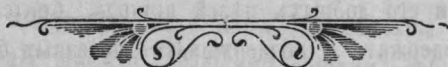
*) Въ виду предстоящаго въ Западномъ краѣ введенія земскихъ учрежденій, въ которыхъ духовенству придется играть великую роль, какъ почти единственно культурному словію въ деревнѣ, затронутый нашимъ почетнымъ сотрудникомъ вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ всесторонне и мы охотно откроемъ страницы нашего органа для разрѣшенія этого вопроса и съ принципиальной стороны.

сказался на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей» (№ 46) и священникъ К. Зайцъ. По поводу этихъ взглядовъ редакціи и о. Зайца мнѣ хотѣлось бы опять высказаться болѣе или менѣе обстоятельно, но неожиданно подвернувшіяся обстоятельства не позволяють мнѣ удѣлить сему достаточно времени. Поэтому отлагая обсужденіе затронутого редакціею и о. Зайцъ вопроса до другого, болѣе для меня удобнаго, времени, хочу вкратцѣ сказать имъ слѣдующее. Что касается якобы допущеннаго Св. Синодомъ участія духовенства въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, то ни откуда не видно, что воспослѣдовавшій законъ о допущеніи между прочимъ и духовенства въ означенныя государственныя учрежденія считался съ каноническою точкою зрѣнія на это участіе. Дѣло было гораздо проще и такъ точно, какъ въ 60-хъ годахъ, когда вводились земскія учрежденія, привлекая къ участію въ нихъ и духовенство. «Государственный законъ требовалъ повиновенія», писалъ въ это время приснопамятный Митрополитъ Московскій Филаретъ и съ церковными правилами не считались. „Все сіе“,—писалъ онъ „могло возбуждать сомнѣніе и неблагопріятствовало рѣшимости: дѣйствовать. Но съ другой стороны, рѣшить вопросъ о приложеніи церковныхъ правилъ—положительномъ или отрицательномъ—къ случаю новому и гос ударственному (учрежденію земства)—это выше правъ епархіальнаго управленія“ („Душеп. Чтеніе“ 1880 г., VI, стр. 251). Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, по словамъ Митрополита Филарета, даже небыло еще ему объявлено указомъ Св. Синола, а уже отъ него, какъ епархіальнаго начальства, гражданская власть требовала соответствующихъ распоряженій по введенію этихъ учрежденій (ibid. стр. 249).

Гдѣ же было тутъ сообразоваться съ церковными правилами и каноническою точкою зрѣнія? «Государственный законъ требовалъ повиновенія». Что же касается затѣмъ до взгляда редакціи на «несомнѣнную пользу» отъ участія духовенства въ земскихъ учрежденіяхъ въ виду ближайшей освѣдомленности духовенства съ нуждами населенія, его культурности и способности быть умѣлымъ защитникомъ интересовъ этого населенія, то объ этой «несомнѣнной пользѣ» я и не думалъ говорить въ своей статьѣ. Мало-ли къ чему можетъ быть полезнымъ и приспособленнымъ духовенство, рассматриваемое какъ культурная сила, какъ граждане и т. п. Я вѣдь въ своей статьѣ рассматривалъ затронутый вопросъ только съ канонической точки зрѣнія, а не съ другихъ точекъ зрѣнія. А что

мой взглядъ на этотъ вопросъ не единичный и имѣлъ въ свое время болѣе обстоятельныхъ и авторитетныхъ выразителей—это желающему можно видѣть изъ „мнѣній и отзывовъ“ Митрополита Московскаго Филарета по церковно-государственнымъ вопросамъ. Для этого достаточно просмотрѣть: „Душеполезное Чтеніе“ за 1880 г. VI, 248—251; «Собрание мнѣній и отзывовъ» Митрополита Филарета т. V, 454—457, 655—659; „Письма Высочайшимъ Особамъ“ Митрополита Филарета, т. II, 174, 272—273; 266, 268 278; «Письма архимандриту Антонію» Митрополита Филарета, т. IV, 452—453 и др. Въ этихъ мнѣніяхъ, отзывахъ и письмахъ Митрополита Филарета найдеть нѣчто для себя и о. Зайць.

М. Г. П—въ.



ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Общее собраніе Свято-Владимирскаго Братства.

27 мин. декабря состоялось обычное годичное собраніе членовъ Св. Владимирскаго Братства, привлекшее въ покои Его Преосвященства, мѣсто этого собранія, многочисленную публику. На этотъ разъ на собраніе прибыли не только городскіе члены, но представители духовенства Витебскаго уѣзда и нѣкоторые представители прихожанъ изъ сельскихъ приходовъ. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства и было открыто продолжительной рѣчью.

Въ своей рѣчи Преосвященный Серафимъ указалъ, что подлежащій разсмотрѣнію общаго собранія годовой отчетъ Совѣта Братства о дѣятельности Братства занимается, главнымъ образомъ, изображеніемъ торговыхъ операций Епархіальной Братской лавки-склада и ея уѣздныхъ отдѣленій, чѣмъ и даетъ

въ некоторыхъ людямъ поводъ упрекать Братство въ томъ, что оно, помимо своихъ прямыхъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ, занимается «наживой»; но такая заботливость о матеріальныхъ средствахъ оправдывается, именно, цѣлями Братства, изложенными въ его уставѣ. Цѣль Братства—распространеніе и укрѣпленіе въ народѣ религіозно-нравственныхъ истинъ въ духѣ православія и ослабленіе расколосектантства и иновѣрія. Средствомъ для приведенія сказанныхъ цѣлей по уставу должно быть: обезпеченіе школъ, открытіе новыхъ, бесѣды и чтенія, распространеніе книгъ и брошюръ и т. д. Открытіе и поддержаніе всѣхъ перечисленныхъ учрежденій требуетъ значительныхъ денегъ. Денежныя средства, нужныя Братству, предполагалось извлекать путемъ сборовъ по подписнымъ листамъ и т. под., но опытъ показалъ, что членскіе взносы и добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ даютъ мало денегъ. На помощь Братству въ осуществленіи его добрыхъ цѣлей пришла братская лавка, которая и даетъ возможность содержать и поддерживать полезныя братскія учрежденія и начинанія. Отчетъ посвященъ матеріальной сторонѣ, какъ видно, потому, что эта матеріальная сторона составляетъ основу на которой зиждется просвѣтительная дѣятельность Братства. Церковныя имущества во всю исторію христіанства считались средствомъ распространенія и углубленія въ народѣ началъ христіанства. На этомъ основаніи св. апостолъ Павелъ заботился о матеріальномъ обезпеченіи основанныхъ имъ церквей; то же дѣлали, при всемъ религіозномъ энтузіазмѣ, христіане I и II вѣковъ. Монастыри принимали пожертвованія и скопляли значительныя богатства на удовлетвореніе тѣлесныхъ потребностей неимущихъ и на просвѣтительныя нужды. Скопленіемъ богатствъ занимались на Западѣ католическіе ордена, а у насъ, по ихъ примѣру, братства. Современная церковь привлекается и государственной властью къ служенію народу въ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ путемъ открытія кредитныхъ товариществъ.

Всѣмъ сказаннымъ опредѣляется и оправдывается заботливость Совѣта Братства въ своемъ годовомъ отчетѣ подробно изображать способъ пріобрѣтенія и количество денежныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія широкой программы Братства.

Послѣ рѣчи Его Преосвященства, съ Его благословенія предсѣдателемъ Совѣта Братства протоіереемъ А. Матюшенскимъ былъ доложенъ собранію въ краткомъ извлеченіи отчетъ о дѣятельности братства за 1908 годъ. Предъ чтеніемъ отчета докладчикъ заявилъ, что въ отчетномъ году братство между прочимъ лишилось своего почетнаго члена и молитвенника о протоіерея

Иоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго. Собраніе почтило его память вставаніемъ и пѣніемъ вѣчной памяти. Изъ доложеннаго собранію отчета видно, что дѣятельность братства въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, была направлена къ осуществленію намѣченныхъ уставомъ братствъ цѣлей. Послѣ заслушанія отчета, доложеннаго въ краткомъ извлеченіи, такъ какъ отчетъ былъ напечатанъ ранѣе въ «Епарх. Вѣдомостяхъ» и въ особыхъ оттискахъ имѣлъ быть розданнымъ братчикамъ, священникомъ К. Вышелѣвскимъ былъ прочтѣнъ актъ ревизіонной комиссіи. Какъ отчетъ, такъ и актъ ревизіонной комиссіи были утверждены собраніемъ.

Послѣ этого было приступлено къ чтенію смѣты на 1910 годъ, при чемъ докладчикъ, предсѣдатель Совѣта Братства выяснилъ, что изъ 7800 руб., вносимыхъ по смѣтѣ на 1910 наступающій годъ, большинство расходовъ носить обязательный характеръ, такъ какъ они связаны съ братскими учрежденіями или утверждены прежде бывшими общими собраніями на извѣстное число лѣтъ (стипендіи). Эти расходы поэтому не будутъ доложены поштатно, а вносятся въ общей суммѣ попредметно. Поштатному разсмотрѣнію подлежатъ нижеслѣдующіе расходы, которые вносятся съ одобренія Совѣта Братства на утвержденіе общаго собранія: 1) Вносятся предложеніе братства объ учрежденіи при витебской духовной семинаріи стипендіи имени о. Иоанна Кронштадтскаго въ 120 рублей. Собраніе утвердило этотъ расходъ, но при обсужденіи увеличиваетъ размѣръ стипендіи до 145 рублей. Самое назначеніе стипендіи предоставляется Совѣту Братства по рекомендаціи правленія семинаріи изъ числа бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи, сродныхъ по духу и направленію покойному пастырю. 2) Заслушивается докладъ предсѣдателя Совѣта Братства о томъ, какое участіе должно принять Св.-Владимирское Братство въ предстоящемъ великомъ торжествѣ перенесенія мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ. Исходя изъ тѣхъ соображеній, что Св.-Владимирское Братство принимало активное участіе въ самомъ вопросѣ о разрѣшеніи этого перенесенія и что братство имѣетъ цѣли просвѣтительныя по мнѣнію о. предсѣдателя Совѣта Братствъ: 1) Св.-Влад. Братство должно принять обязательное участіе въ предстоящемъ торжествѣ. Это участіе должно выразиться въ мѣропріятіяхъ, посредствомъ которыхъ можно было бы тверже укрѣпить въ сознаніи народномъ свѣтлый обликъ преподобной Евфросиніи и значеніе перенесенія ея мощей для укрѣпленія православія въ землѣ Полоцкой, искони православной. Съ этою цѣлью Совѣтомъ Братства проектируется издать популярное житіе преподобной Евфросиніи, какъ въ видѣ листовъ для бесплат-

ной раздачи, такъ и въ видѣ брошюръ для доступной продажи съ иллюстраціями, а также дешевое пріобрѣтеніе лика преподобной для распространения его въ народѣ. На это изданіе и покупку дешевыхъ иконовъ ассигнуется единовременно одна тысяча рублей. Кромѣ того, въ виду возможности прибытія на торжество перенесенія мощей депутацій отъ сѣверо-западныхъ братствъ, Св.-Владимирское Братство не можетъ оставить безъ вниманія пріема ихъ, хотя бы предоставленіемъ помѣщенія и проч. На этотъ расходъ вносится въ смѣту 550 руб.; часть изъ этихъ средствъ ассигнуется на пріемъ паломниковъ въ девятникъ.

Объ эти статьи принимаются собраніемъ. По предложенію собранія, послѣднимъ принимается единовременное ассигнованіе въ 450 р. на Спасо-Евфросиньевское училище (на устройство колодезя и нагнетательнаго насоса).

Оживленные пренія возникаютъ при обсужденіи вопроса о способахъ расходованія 300 р., вносимыхъ Совѣтомъ Братства на бѣдныхъ. По предложенію предсѣдателя Совѣта для опредѣленія степени нужды лицъ, ходатайствующихъ о пособіяхъ—желательно при братствѣ учредить центральный комитетъ изъ представителей церковно - приходскихъ попечительствъ, которому и поручить какъ регистрацію бѣдности, такъ и способы скорой помощи и опредѣленіе размѣровъ пособій. Долгое время представители цер.-приходскихъ попечительствъ не соглашались на такое предложеніе, выражая опасеніе, что какъ бы братство не поглотило попечительства.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній въ концѣ-концовъ собраніемъ принимается слѣдующее постановленіе. Собраніе Совѣта Братствъ шесть разъ въ году собираетъ представителей церковно-приходскихъ попечительствъ съ правомъ совѣтательнаго голоса. На этихъ собраніяхъ разсматриваются просьбы о пособіяхъ изъ суммъ братскихъ и вопросы о наилучшихъ способахъ оказанія помощи бѣднотѣ. По утвержденіи собраніемъ смѣты въ 7800 р. на будущій 1910 годъ по предложенію Его Преосвященства, предсѣдательствующаго на собраніи, были произведены выборы новыхъ членовъ въ составъ Совѣта Братствъ вмѣсто выбывшихъ М. Г. Попова и свящ. о. В. Образскаго. Выбранными оказались: начальникъ штаба дивизіи полковникъ Н. Д. Заринъ и младшій ревизоръ акцизнаго управленія Н. С. Головинъ. Кромѣ членовъ Совѣта собраніемъ по предложенію Его Преосвященства, былъ избранъ въ почетные члены братства вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода В. И. Яцкевичъ, оказавшій по дѣлу о разрѣшеніи св. Синодомъ перенесенія

мошей Преподобной Евфросинии неоцннимыя услуги. Составъ членовъ ревизионной комисси братава остался прежній.

Послѣ избранія членовъ Совѣта и ревизионной комисси, по предложенію предсѣдателя Совѣта Братства былъ обсужденъ вопросъ объ ассигнованіи десяти тысячъ рублей изъ запаснаго фонда на обзаведеніе писчебумажнаго склада въ видѣ займа съ погашеніемъ его изъ прибылей. Въ виду сложности и серьезности этого вопроса постановлено образовать особую комиссію изъ членовъ братства благочиннаго 1 окр. Витебскаго уѣзда о. І. Овсянкина, преподавателя семинаріи В. В. Полозова, свящ. П Гальковскаго и начальника отдѣленія казенной палаты В. К. Стувалича, каковой комисси и поручить детальное разсмотрѣніе этого вопроса съ тѣмъ, чтобы свой докладъ по этому представила Совѣту Братства для заключенія и представленія Его Пресвященству.

Въ заключеніе по предложенію предсѣдателя Совѣта Братства собраніе имѣло сужденіе по вопросу о сохраненіи въ Витебскѣ единственной русской газеты въ видѣ „Губернскихъ Вѣдомостей“, нѣкогда основанныхъ при поддержкѣ братства въ суммѣ 2.000 рублей. Въ настоящее время газетѣ грозитъ закрытіе. Въ началѣ собраніе постановило было избрать депутацію къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о поддержаніи газеты въ виду важности ея для края, но потомъ по предложенію предсѣдательствующаго на собраніи Его Преосвященства особой комисси было поручено составить телеграмму съ ходатайствомъ о поддержаніи газеты, каковая телеграмма и была составлена и на другой день отправлена за подписью Епископа по назначенію.

Такъ закончилось общее собраніе Св.-Владимірскаго Братства. Видно, что братство съ каждымъ годомъ при умѣломъ и мудрому руководствѣ своего почетнаго попечителя Преосвященнаго Серафима пріобрѣтаетъ къ себѣ большія и большія общественныя симпатіи и дѣйствительно доказываетъ своей дѣятельностью общеизвѣстную, но постоянно забываемую истину, что *въ единеніи сила*.

Идейный братчикъ.

Обозрѣніе церковей Люцинскаго благочинія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй- шимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, съ 31 мая по 2-е іюня 1909 года.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ церковей Люцинскаго благочинія было начато 31 мая сего 1909 года съ села Михалова. Сюда Владыка прибылъ изъ мѣстечка Корсовки. Мѣ стечко это отстоящее отъ с Михалова въ 10 верстахъ, тоже входитъ въ составъ Михаловскаго прихода, но такъ какъ церкви тамъ нѣтъ, то обычная встрѣча Его Преосвященству была устроена въ зданіи народнаго училища епархіалтнымъ миссіонеромъ, священникомъ Петромъ Лѣпинемъ, имѣющимъ въ этомъ мѣстечкѣ свое жительство.

Въ поѣздѣ Владыку сопровождали: епархіальный миссіонеръ священникъ Петръ Лѣпинъ, и. д. люцинскаго благочиннаго священникъ Іоаннъ Марковскій, люцинскій уѣздный исправникъ Н. Ф. Билима-Пастернаковъ, земскій начальникъ С. К. фонъ-Дитмаръ, становой приставъ А. А. Полочанинъ и нарядъ конныхъ полицейскихъ стражниковъ.

Пріѣздъ Его Преосвященства въ село Михалово состоялся около 3-хъ часовъ пополудни. Былъ воскресный день. Литургія уже окончилась, но народъ не расходился и терпѣливо ожидалъ пріѣзда высокаго и желаннаго гостя. Село Михалово расположено при большомъ купеч ескомъ трактѣ, идущемъ изъ г. Люцина въ м. Корсовку и далѣе въ сѣверную часть уѣзда.

Церковь расположена при самой дорогѣ. Несмотря на свое полувѣко вое существованіе, она выглядитъ прекрасно, ибо весьма заботливо поддерживается ремонтомъ и содержится опрятно. Украшенная зеленью и цвѣтами, она произвела на Владыку, замѣтно, очень пріятное впечатлѣніе, что онъ и высказалъ въ своей рѣчи.

При входѣ Его Преосвященства въ церковь мѣстный священникъ Владиміръ Борисовичъ привѣтствовалъ его слѣдующею краткою рѣчью:

«Радостенъ бываетъ день, заканчивающій разлуку дѣтей съ отцомъ!

Послѣ искренно задушевныхъ привѣтствій, скрѣпленныхъ совмѣстной жизнью и единствомъ крови, обыкновенно удѣляется время разсказамъ о новостяхъ, въ которыхъ съ обѣихъ сторонъ выступаетъ радость и горе, свѣтлое и темное. Совѣтамъ наученныхъ опытомъ родителей дѣти внимають, дѣлаютъ слово ихъ руководствомъ исправить свои ошибки. Въ каждомъ словѣ, въ каждомъ взглядѣ при такихъ встрѣчахъ видна любовь, чуткая, ревнивая, долгопомнящая.

Сегодняшній день—радостнѣйшій день въ жизни прихожанъ Михаловскоі церкви, собравшихся въ этомъ храмѣ привѣтствовать тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, послѣ долгой разлуки. Да умудритъ тебя Господь, да подаетъ тебѣ многія льготы на благо церкви и нашей епархіи. Мы стали бы фарисейничать, если бы стали говорить тебѣ, что христіанское званіе свое проходимъ достойно—единственно для Бога и царствія небеснаго. Есть среди насъ нищіе духомъ, чистые сердцемъ, способные на высокіе подвиги христіанскихъ добродѣтелей, но есть между нами и одержимые разнаго рода пороками. Большинство же прихожанъ, не отличаясь ни очень высокими, ни очень низкими качествами. Божьей помощью и мѣрами силъ своихъ выполняютъ законъ христіанскій и хранятъ преданность православной церкви.

Храмъ въ воскресные и праздничные дни усердно посѣщается народомъ, щедро подается милостыня, всѣ посты строго выполняются; случаевъ отпаденія было только два при смѣшанныхъ бракахъ.

Вотъ наша радость и наше горе. Дай же намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, совѣты, которые мы близко примемъ и постараемся выполнить. Помолись за насъ у престола Божьяго и благослови насъ!»

Затѣмъ, послѣ обычнаго краткаго молебна и многолѣтія, Его Преосвященство обратился къ прихожанамъ съ словомъ назиданія, въ которомъ хвалилъ красоту и благолѣпіе ихъ храма и убѣждалъ и на будущее время не охлаждѣвать въ заботахъ о поддержаніи его прочности и благолѣпія и усердно посѣщать его для освященія молитвословіями и таинствами.

Благословеніе богомольцевъ и раздача имъ крестиковъ заняли довольно продолжительное время. Въ это время личный секретарь

Его Преосвященства Г. Т. Павловскій ревизоваль церковныя доку-
менты.

Хорошее, повидимому, впечатлѣніе произвелъ на Архипастыря и домъ священника, который онъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ. И неудивительно: домъ обширный, не давно капитально отремонтиро-
ванный и небогато, но очень прилично обставленный.

У священника Его Преосвященство оставался недолго, и послѣ чашки чая отправился въ село Голышово, отстоящее въ 12 вер-
стахъ.

Село Голышово пріютилось на самой границѣ Псковской гу-
берніи; протекающая тутъ же рѣка служить этой границей. Въ
этомъ селѣ небольшая, но очень хорошая деревянная теплая цер-
ковь, тутъ же,—на площади,—двѣ—мужская и женская церковно-
приходскія школы и въ зелени сада очень хорошій домъ священ-
ника. Все это создано трудами жившаго здѣсь 18 лѣтъ священника
Владимира Дыммана, нынѣ настоятеля св. Ильинской церкви въ
гор. Велижѣ. Имъ расширена, передѣлана на теплую и благолѣпно
украшена церковь, построены школьныя зданія и заново прекрасно
перестроены прежній ветхій и неудобный священническій домъ. Въ
пору о. Дыммана жизнь была здѣсь ключемъ: церковно приходскія
школы считались лучшими въ епархіи, а церковно школьный хоръ
въ свое время гремѣлъ не только въ приходѣ, но и за предѣлами
его. Естественно было думать, что вся эта полезная дѣятельность
отца Дыммана вспомнились Его Преосвященству при посѣщеніи се-
ла Голышова.

Мѣстный священникъ Николай Румянцевъ, поступившій въ
Голышово въ началѣ нынѣшняго года, привѣтствовалъ Его Преосвя-
щенство слѣдующею рѣчью:

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Съ чувствомъ искренней радости узнали мы, члены причта и
прихожане Голышевской церкви о Вашемъ намѣреніи посѣтить насъ
и съ нетерпѣніемъ ожидали пріѣзда Вашего. Наконецъ, наши же-
ланія исполнились, и мы видимъ Васъ, нашего Архипастыря и От-
ца, въ семъ святомъ храмѣ.

Велика наша радость! Чѣмъ же мы можемъ взаимно порадовать
Васъ? что скажемъ о себѣ и своей жизни предъ лицомъ Вашимъ?—
Я такъ недавно здѣсь священствую, что не могъ еще изучить, впол-
нѣ узнать свой приходъ. Но все же считаю своимъ долгомъ засвидѣ-
тельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что прихожане это-

го храма народъ религіозный и усердный къ храму Божію. Они неопустительно посѣщаютъ церковь, слово Божіе и поученія священника слушаютъ охотно и со вниманіемъ; жертвуютъ, сколько могутъ, на храмъ Божій. Конечно не буду хвалиться, что здѣсь живутъ самыя примѣрные христіане. Нѣтъ. Обыкновенныя человѣческія грѣхи не чужды и намъ. Есть среди насъ люди преданные и порокамъ, изъ которыхъ считаю своимъ долгомъ особенно стѣмѣть: воровство, пьянство, картежную игру и драки. Но это исключенія. Большинство же люди хотя грѣшныя, но любящіе Бога, помнящіе Его св. законъ и по мѣрѣ силъ исполняющіе его.

Всѣ прихожане, несмотря на близость окружающихъ иновѣрцевъ-католиковъ и лютеранъ, крѣпко держатся православной вѣры. Отпаденій здѣсь совершенно не было, хотя иновѣрцы, особенно католики, въ послѣдніе годы обнаруживаютъ сильное стремленіе всѣми средствами увлечь православныхъ въ лоно костела.

Вниди же, Преосвященнѣйшій Владыко, въ этотъ святыи храмъ, вознеси предъ престоломъ Всевышняго о насъ недостойныхъ святительскую молитву, испроси благословеніе Божіе на всѣ благія начинанія наши, научи насъ отеческими словами крѣпко стоять въ вѣрѣ православной, преуспѣвать въ добродѣтели и избѣгать грѣховъ и благослови всѣхъ насъ твоею святительскою рукою“.

Жалобы священника на существующіе въ средѣ его новыхъ прихожанъ пороки: пьянство, драки и воровство *) дали Его Преосвященству поводъ говорить противъ этихъ пороковъ, которыхъ не успѣлъ искоренить даже такой дѣятельный и энергичный священникъ, какъ о. Владиміръ Дымманъ и котораго прихожане не сумѣли оцѣнить. несмотря на то что по ихъ неотступной просьбѣ онъ былъ возвращенъ сюда послѣ перемѣщенія въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь. Таково въ общемъ содержаніе рѣчи Владыки.

По выходѣ изъ церкви Его Преосвященство на короткое время посѣтилъ домъ священника, благословилъ его семейство и принялъ предложенное угощеніе.

Изъ Голышева Его Преосвященство изволилъ отправиться въ имѣніе Лямоново вдовы шталмейстера баронессы Д. В. Фредериксъ,

*) Какъ бы въ подтвержденіе справедливости жалобы священника на воровство, на слѣдующую послѣ проѣзда Владыки ночь была обворована Голышевская церковь.

расположенное въ одной верстѣ отъ этого села, въ Псковской губерніи. Прежде всего Владыка посѣтилъ находящуюся вблизи этого имѣнія каменную церковь, при которой расположено небольшое семейное кладбище владѣлицы имѣнія. И въ этой церкви Его Преосвященству была устроена обычная встрѣча, причемъ было возглаголено многолѣтіе баронессѣ и ея домочадцамъ. Сама баронесса по болѣзни въ церкви не присутствовала.

Визитъ Его Преосвященства баронессѣ Фредериксѣ былъ очень непродолжителенъ, ибо наступалъ уже вечеръ, а пути до города Люцина оставалось еще болѣе 30-ти верстѣ. Баронесса встрѣтила Владыку на террасѣ своего дома. Былъ предложенъ чай и мороженое. Послѣ непродолжительной бесѣды съ баронессой о мѣстномъ причтѣ и школахъ Его Преосвященство уѣхалъ.

Путь лежалъ опять черезъ село Михалово. Пока въ этомъ селѣ перекладывали лошадей, Его Преосвященство вышелъ изъ экипажа и въ сопровожденіи мѣстнаго священника о. В. Борисовича обошелъ вокругъ храма и посѣтилъ расположенную неподалеку отъ него небольшую каменную часовню, построенную въ память чудеснаго спасенія жизни Императора Александра II-го 4 апрѣля 1866 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій*.

Печатать разрѣшается. 10 января 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій**.