

15 Марта.

№ 6.

1898 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Симф. дух. училищѣ.

Часть официальная.

I.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6 день декабря 1897 г., Всемилостивѣйше пожалованъ староста церкви села Марына, Перекопскаго уѣзда, отставной коллежскій Ассесоръ Андрей Мирновъ орденомъ св. Анны 2-й ст., за заслуги по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, согласно заключенію комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му декабря 1897 г., къ торжественному дню тезоименитства Его Императорскаго

Величества, пожаловать нижеслѣдующихъ свѣтскихъ лицъ за заслуги но духовному вѣдомству. Серебрянными медалями, съ надписью „за усердіе“: 1) старосту церкви с. Преслава, Бердянского уѣзда, крестьянина Семена *Главчева*—для пошенія на шеѣ на Станиславской лентѣ; 2) учителя Іоанно-Предтеченской церковно-приходской школы г. Керчи Кирилла *Гермаиз*—за труды по народному образованію,—для пошенія на груди на Александровской лентѣ; 3) попечителя Покровской школы грамоты, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянина Петра *Тунію*—для пошенія на груди на Станиславской лентѣ.

II.

Высочайшее пособіе на постройку церкви.

Государь Императоръ по докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4 день февраля, всеподданиѣйшей просьбы членовъ строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ деревнѣ Волковѣ, Мелитопольскаго уѣзда, объ оказаніи пособія на постройку сей церкви, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ удовлетвореніе означеннаго ходатайства, отъ монаршихъ щедротъ 1500 руб.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Дворянинъ Василій Моисеевичъ *Билимовъ*, утвержденъ въ должности члена Голопристанскаго церковно-строительнаго комитета.

Іеродіаконъ Корсунскаго монастыря *Фотій* переводится, согласно прошенію, въ Космо-Даміановскую кнповію.

Утверждены попечителями церковно - приходских школ: статский совѣтникъ *Сергій Петровичъ Губонинъ*—Гурзуфской и крестьянинъ *Тять Карпинецъ-Демьяновской*, Медитопольскаго уѣзда.

Утверждены попечит. школъ грамоты: Алексѣевской, Дѣбр. уѣзда, — крестьянинъ *Петръ Константиновъ* и Ново-Николаевской, того-же уѣзда — надворный совѣтникъ *Михаилъ Бѣлимовъ*.

Завѣдующимъ Васильевскою цер.-пр. школою оставленъ по прежнему протоіерей *Стефанъ Чепиговскій*, а исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ оной поручено священнику *Калинину Галицкому*.

Псаломщики: Вознесенской ц. с. Ново-Николаевки, Мелит. уѣзда, *Павель Силицкій* и Троицкой церкви с. Районовки, Бердянскаго уѣзда, *Канитонъ Филипповъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ *Георгій Васильковскій*, назначенъ законоучителемъ 2-го Цареводаровскаго земскаго начальнаго народнаго училища.

Допущены къ преподаванію Закона Божія въ земскихъ народныхъ училищахъ: а) первомъ Ново-Павловскомъ — мѣстный псаломщикъ *Артемій Пархоменко*, подъ наблюденіемъ священника *Іоанна Зеведеева*; б) въ Камышеватскомъ — діаконъ Преславской церкви *Георгій Бѣлоусовъ*, подъ наблюденіемъ священника *Теодора Булакова*; в) въ Зуйскомъ и Анновскомъ — псаломщикъ Зуйской церкви студентъ семинаріи *Іоаннъ Бѣлецкій*; г) въ Ауткинскомъ — окончившій курсъ семинаріи — псаломщикъ Ауткинской церкви *Севастьянъ Гладкевичъ*; д) въ Перекопскомъ городскомъ училищѣ — впредь до выздоровленія протоіерей *Θ. Си-*

нишкого и подь наблюдеиёмъ и отвѣтственностію его—учитель—инспекторъ онаго училища, надворный совѣтникъ *Щербина*; п) въ I и II Орѣховскихъ народныхъ училищахъ—временно діаконь Орѣховскаго Покровскаго собора Іосифъ *Тарановскій*.

Назначенъ законоучителемъ 2-й церковно-приходской и земской Верхне-Сѣрогосскихъ школь и завѣдующимъ 2-ю цер.-прих. школою священникъ Іоаннъ *Павловскій*.

Утверждены церк. старостами: 1) къ Вознесенской церкви села Вознесенки, Бердянскаго уѣзда,—крестьянинъ Лука *Захаровъ*; 2) къ Николаевской церкви с. Новой-Маячки, Дибровскаго уѣзда,—крестьянинъ Архипъ *Алевъ*; 3) къ Николаевской церкви с. Нижняго-Куркулака, Бердянскаго уѣзда,—крестьянинъ Захарій *Ефименко*; 4) къ Знаменской церкви села Салы, Феодосійскаго уѣзда,—крестьянинъ Иванъ *Меркуловъ*; 5) къ Петро-Павловской церкви села Воинки, Перекопскаго уѣзда—крестьянинъ Никаноръ *Деревянченко*, помощникомъ церковнаго старосты; 6) къ Петро-Павловской церкви г. Симферополя—Симфер. купецъ Михаилъ *Петровъ*; 7) къ Васильевской церкви, села Ново-Александровки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ *Велимура*; 8) къ Рождество-Богородичной церкви села Корниевки, Мелитопольскаго уѣзда крестьянинъ Іоаннъ *Палій*.

Преподается Архипастырское благословеніе, съ выдачей свидѣтельства, Алешковскому мѣщанину Андрею *Москаленко*, за полезную въ теченіе 4 лѣтъ службу помощника старосты при Петро-Павловской церкви, села Воинки, Перекопскаго уѣзда.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

Надъ Евангеліемъ.

(Продолженіе).

„Да приидеть Царствіе Твое“.

Мѣ. VI, 10.

Чего мы просимъ здѣсь у Бога? Какой смыслъ мы должны придавать этимъ словамъ въ настоящее время, если мы не хотимъ лгать передъ Богомъ и своею совѣстію? Первенствующіе христіане молились о пришествіи Христова царствія въ такихъ словахъ: „Да приидеть благодать, и да преидеть міръ сей!“ (*Ученіе XII апостоловъ*). Готовы ли мы повторить эти слова отъ чистаго сердца? О, конечно, нѣтъ! Гдѣ у насъ такая жажда благодати? Мы даже утратили ея живое ощущеніе и пониманіе: какъ же мы можемъ призывать ея царство?—А молиться, чтобы прешелъ этотъ міръ, намъ кажется или смѣшнымъ или безумнымъ. Такъ далеки мы отъ смысла и воззрѣній первыхъ и пламенныхъ послѣдователей Христа, отъ чаяній ихъ жизни, отъ небесной высоты ихъ духа.

А между тѣмъ мы должны, должны объ этомъ молиться. Если когда эти мольбы подходятъ ко времени, то именно сейчасъ... Посмотримъ на себя. Гдѣ у насъ одушевленіе? гдѣ

пламень любви? гдѣ героизмъ свободы? гдѣ не знающее предѣловъ самопожертвованіе ради истины?— Короче сказать: гдѣ въ насъ и среди насъ жизнь? Не окованы ли мы всѣ какимъ то рокомъ, влекущимъ насъ куда то помимо нашей воли? Не чувствуемъ ли мы, вмѣсто одушевленія свободныхъ героевъ въ гигантской борьбѣ, тоскливую казарменную тяготу заведеннаго будничнаго порядка жизни? Извѣстна ли намъ истина, ради которой мы готовы сейчасъ умереть и всю сладость которой мы переживаемъ всѣми фибрами нашего существа? Что же такое жизнь наша, какъ не тина, полная всякой будничной безмысленной и засасывающей тяготы? Всѣ подавлены ея смутнымъ гнетомъ, всѣ жалуются на ея нелѣпность, и все таки ни у кого не хватаетъ силы и высоты повторить съ нашими духовными предками-гигантами: „Да придетъ благодать, и да преидетъ міръ сей!“ ...

Передъ ними была грандіозная Римская имперія, повидимому, несокрушимая, съ ея видимой блестящей обстановкой и цивилизаціей... И однако они, ощутивши и сознавши всю ея роковую нелѣпность, были достаточно высоки и смѣлы духомъ, чтобы на своихъ собраніяхъ повторять этотъ горячій молитвенный призывъ. А мы, подавленные всѣми современнымъ строемъ и шумомъ жизни, не можемъ даже вообразить, какъ можно просить себѣ съ неба отрады, отдыха; какъ можно жаждать новой, совсѣмъ новой жизни, полной огня и радости; какъ можно думать, допускать возможность—а не то, что ужъ надѣяться на то, чтобы эта каторга наличной жизни, эта машина всѣхъ ея роковыхъ заведенныхъ порядковъ перешла и замѣнилась благодатью свободы, полной жизни и любви!...

Да, мы не вѣримъ въ пришествіе съ неба благодатнаго царства Христова! Въ нашихъ устахъ эта молитва — ложь. Для насъ царящіе надъ нами законы непреложны! Мы лицемѣрно подмѣшиваемъ благодатное царство, пришедшее съ неба, мыслью объ идеально-хорошихъ порядкахъ жизни

на землѣ, къ которымъ приведетъ сама цивилизація своей же собственной силой... Но это иллюзія! Мы внутренне чувствуемъ, что это неправда, и что рокъ нигдѣ и ни въ чемъ не даетъ намъ ручательства, чтобы онъ выполнилъ эту иллюзію. Да и во всякомъ случаѣ не о томъ царствѣ заповѣдалъ молиться Христось, не того царства жаждали возрожденные Имъ Его послѣдователи. Они вѣрили въ царство Христа и святыхъ, которое придетъ съ неба и обновитъ землю. Они вѣрили въ это по заповѣди Христа—и безъ всякихъ увертокъ и лукавства мысли, безъ всякихъ лже-толкованій. Они своими мольбами привлекали къ себѣ съ неба благодать и доселѣ невидимо для насъ привлекають ее, чтобы, когда настанетъ часъ Божіихъ предначертаній со Христомъ и во Христвъ, ея потокомъ смыть и сжечь всё неправды міра, разрушить всё его узы и затворы и низвести сюда новое небо и новую землю, „въ нихъ же правда живетъ“,— тотъ небесный, благословенный Іерусалимъ, въ которомъ будетъ царствовать во вѣки Христось...

О, будемъ объ этомъ молиться и мы! Пусть скорѣе приходитъ съ неба царство благодатной свободы и любви во Христвъ! Пусть скорѣе переходитъ этотъ роковой, изживающій міръ!... Не будемъ обольщаться и не будемъ трусливыми рабами существующаго! Правда, панорама знаній и откровеній, богатство и великолѣніе окружающей насъ природы все больше и больше раскрываются предъ нашими глазами; но за то свѣтъ жизни все больше потухаетъ, ея теплота становится все меньше, и все, что приобрѣтается культурой,-- все становится лишь мертвой роскошью, не увеличивающей запасъ жизни, а сжигающей его. Правда, перспектива идеаловъ какъ будто все дальше уходитъ въ лучезарную даль,-- но развѣ вы не замѣчаете, какъ дѣйствительность идетъ прямо вопреки имъ, и воля людей и народовъ сковывается рокомъ въ все болѣе тѣсныя и узкія рамки желѣзной необходимости?... Идеалы становятся мечта-

ми, а пушки и динамитъ непреодолимо овладѣвають исторической ареной. Можетъ быть, колесо разсудка вертится все быстрѣе и все тоньше оттачиваетъ наши понятія; можетъ быть, образы фантазіи, цѣпляясь и переплетаясь, все причудливѣй принимаютъ формы, рѣя надъ поверхностью жизни... Но развѣ это можетъ замѣнить для насъ самую жизнь? Развѣ эти смутныя тѣни согрѣютъ намъ сердце, развѣ онѣ дадутъ реальную истину, преобразующую все наше существо, реальную, всецѣло увлекающую насъ красоту?... Никогда!...

Истина становится простымъ отвлеченіемъ, нисколько не возрождающимъ насъ, скорѣе, наоборотъ, иссушающимъ, уводящимъ куда-то отъ дѣйствительной жизни. О ней пишутъ въ книжкахъ, о ней говорятъ на кафедрахъ, ее призываютъ въ бойкихъ фразахъ молодые ораторы,— но ее мужественно не свидѣтельствуютъ всѣмъ строемъ личной и семейной жизни, за нее радостно и серьезно не умираютъ, въ ореолъ ея свѣта, какъ въ броню, никто не выступаетъ противъ темнаго рока, никто беззавѣтно не вѣруетъ въ ея конечную побѣду, окрыленный и возрожденный ея небесной внутренней силой... Всѣ лишь разыгрываютъ комедію, какъ будто сражаясь за нее, усердно размахивая картонными мечами и думая только объ одномъ: какъ бы подъ шумокъ попокойнѣй и поудобнѣй провести и устроить свою жизнь..

Укрѣпимся же духомъ и будемъ молить Господа, чтобы Онъ далъ намъ силу просить Его о пришествіи Его царствія съ тою же пламенной вѣрой, съ тѣмъ же горячимъ воодушевленіемъ, съ тою же сознательною рѣшимостію вмѣнять сей міръ ни во что, каковыя мы находимъ у нашихъ великихъ предковъ по вѣрѣ—христіанъ первенствующей церкви.

(Продолженіе будетъ).

Учение православной Церкви объ Ангелъ-хранителѣ (съ разборомъ представляемыхъ противъ догмата возраженій со стороны протестантскаго Богословія).

Въ одномъ изъ своихъ молитвъ православная Церковь возсылаетъ отъ лица вѣрующихъ слѣдующее прошеніе: „ангела мирна, вѣрна наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ“ (просимъ; 2-е прошеніе просит. эктении). Въ этихъ молитвенныхъ словахъ выражена сущность догматическаго ученія объ Ангелъ-хранителѣ. Въ нихъ обозначены слѣдующія черты этого ученія: во-первыхъ, убѣжденіе въ необходимости для каждаго вѣрующаго имѣть особаго Ангела-хранителя и увѣренность въ его бытіи и во-вторыхъ служеніе Ангела-хранителя человѣку въ качествѣ руководителя его жизни.

Міръ безплотныхъ духовъ, къ которому принадлежать Ангелы-хранители, не *можетъ* быть предметомъ опытнаго знанія. Руководствомъ и основаніемъ для Церкви въ ученіи объ Ангелахъ-хранителяхъ является ученіе Самого Господа, Его апостоловъ и согласное ученіе ихъ преемниковъ-отцовъ и учителей церкви. Иисусъ Христосъ ясно выражаетъ мысль объ особыхъ Ангелахъ-хранителяхъ при каждомъ изъ вѣрующихъ въ Него, когда, убѣждая апостоловъ уважать каждаго вѣрующаго, какъ бы онъ ни казался малымъ, говоритъ имъ: „*блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ: яко ангели ихъ выну на небесѣхъ видятъ лице Отца моего небеснаго.*“ (Мѡ. 18, 10). Неопредѣленность выраженія „малыхъ сихъ“ не измѣняетъ смысла словъ Спасителя. Будемъ ли мы понимать подъ *малыми* естественныхъ младенцевъ или младенцевъ въ духовномъ смыслѣ—вѣрующихъ въ Иисуса Христа, мысль останется одна и таже, что у каждаго изъ вѣрующихъ во Христа есть особый Ангелъ-хранитель. Подъ ангелами здѣсь нельзя разумѣть временныхъ посланниковъ и исполнителей воли Божіей. Свою рѣчь Спаситель направляетъ къ тому,

чтобы внушить слушателямъ большее уваженіе къ достоинству вѣрующаго, не смотря на то, какъ бы онъ ни казался ничтоженъ, и въ качествѣ основанія указываетъ на то, что при вѣрующихъ находятся ангелы, которые постоянно видятъ лице Отца небеснаго и слѣдовательно всегда могутъ заступиться за нихъ предъ Богомъ.

Очевидно, Спаситель разумѣлъ здѣсь не временное посольство ангеловъ къ людямъ, а постоянное ихъ служеніе въ качествѣ Ангеловъ-хранителей.

Въ писаніяхъ апостоловъ, непосредственныхъ учениковъ Иисуса Христа, мы также находимъ подтвержденіе догматическаго ученія объ Ангелахъ-хранителяхъ. Въ книгѣ Дѣян. Апост. разсказывается слѣдующій случай: апостоль Петръ, по повелѣнію Ирода, былъ заключенъ въ темницу. Вѣрующіе, опечаленные этимъ, прилежно молились объ его избавленіи, и вотъ въ ночь, когда „мнози“ были собраны въ домъ Маріи, апостоль Петръ, будучи чудесно изведенъ ангеломъ изъ темницы, является къ дому, гдѣ происходило собраніе апостоловъ и прочихъ вѣрующихъ. Служанка, вышедшая на стукъ, узнавъ голосъ ап. Петра, отъ радости не отворила дверей, а поспѣшила назадъ съ радостнымъ извѣстіемъ, что Петръ стоитъ у дверей. Вѣрующіе не хотѣли ей вѣрить, думая, что она ошиблась, и, когда она настаивала на своемъ, сказали; „это вѣрно не самъ онъ, а ангель его“ (Дѣян. гл. 12). Свидѣтельство это очень важно, потому что здѣсь, во-первыхъ, ясно выражено убѣжденіе, что каждый вѣрующій и въ данномъ случаѣ ап. Петръ имѣетъ Ангела-хранителя, и во-вторыхъ, убѣжденіе это является, какъ голосъ самихъ апостоловъ, которые присутствовали на собраніи вѣрующихъ и всей вообще апостольской церкви. Протестантскіе богословы въ словахъ „ангелъ его есть“ видятъ указаніе не на Ангела-хранителя ап. Петра, а вообще на вѣстника, такъ какъ слово ангелъ въ св. Писаніи означаетъ иногда вѣстника (Матѳ. 11, 10); но

а) ап. Петръ находился въ темницѣ и слѣдовательно не могъ прислать отъ себя вѣстника; также нельзя разумѣть здѣсь и вообще ангела, такъ какъ онъ называется ангеломъ ап. Петра; б) христіане, услышавъ отъ Роды о прибытіи ап. Петра, не могли подумать, будто она обманулась относительно голоса его, ибо голосъ вѣстника — не голосъ ап. Петра.

Мысль объ Ангелахъ-хранителяхъ можно также вывести изъ словъ ап. Павла объ ангелахъ: „не вси ли суть служебнии души, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовати спасеніе“ (Евр. 1, 14). Ангелы посылаются въ служеніе „*хотящимъ наследовати спасеніе*“, но всѣ вѣрующіе въ Иисуса Христа относятся, конечно, къ числу этихъ „*хотящихъ*“.

Въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ нѣтъ ясно выраженнаго ученія объ Ангелахъ хранителяхъ. Въ нихъ можно встрѣтить только намеки, которые могутъ быть понятны при свѣтѣ новозавѣтнаго откровенія. Указаніе на особыхъ Ангеловъ-хранителей можно видѣть въ свидѣтельствѣ пророка Давида (пс. 33), что Богъ ополчаетъ ангеловъ своихъ „*окрестъ болящихся Его*“, и что Онъ заповѣдуетъ Ангеламъ охранять челоуѣка во всѣхъ путяхъ его (пс. 90, 10. 11); въ свидѣтельствѣ пророка Захаріи, который ощущалъ особенную близость къ себѣ ангела, руководившаго имъ при его служеніи, и особенно въ повѣствованіи о Товитѣ и Товіи, гдѣ рассказывается, что ангелъ былъ видимымъ, хотя и невѣдомымъ спутникомъ Товіи, избавлявшимъ его отъ всѣхъ опасностей.

Въ ученіи объ отношеніи Ангеловъ-хранителей къ охраняемымъ ими людямъ православная церковь руководствуется тѣми же мѣстами св. Писанія, но главнымъ образомъ ученіемъ отцевъ и учителей Церкви, которое представляетъ дальнѣйшее раскрытіе и разъясненіе основныхъ указаній св. Писанія. Отцы Церкви излагаютъ ученіе объ

Ангелахъ-хранителяхъ подробно. Основываясь на словахъ псалмопѣвца объ Ангелѣ Господнѣ, ополчающемся только окрестъ боищихся Бога (пс. 33, 8), также на словахъ Спасителя, что Ангелы именно *малыхъ сихъ*, т. е. вѣрующихъ въ Него, выну видятъ лице Отца небеснаго (Матѹ. 18, 10), они заключаютъ, что Ангелъ-хранитель есть не у каждаго человѣка, а только у вѣрующихъ. „Къ каждому изъ насъ, кто только находится въ церкви Божіей, говоритъ Оригенъ *), приставленъ ангелъ добрый, ангелъ Господень.“ Точно также Василій Великій замѣчаетъ: „что съ каждымъ изъ вѣрныхъ есть ангелъ, который, какъ дѣтководитель и пастырь, управляетъ его жизнію.“ „Такъ какъ Ангелъ-хранитель дается только боящимся Бога, то и начальнымъ моментомъ, съ котораго начинается служеніе Ангела-хранителя человѣку, является вступленіе вѣрующаго въ церковь Христову — принятіе Св. крещенія. Ветхозавѣтные праведники, стремившіеся ко спасенію и достигавшіе его по вѣрѣ въ грядущаго Спасителя, точно также какъ и христіане имѣли Ангеловъ-хранителей. „Каждый изъ древнихъ праведниковъ, по словамъ Іоанна Златоуста, имѣлъ ангела.“

Дѣятельность Ангеловъ-хранителей по отношенію къ людямъ состоитъ, по ученію Отцовъ церкви, въ томъ, что они а) вѣрные наставники наши въ вѣрѣ и благочестіи. „Къ каждому изъ насъ, говоритъ Оригенъ, приставленъ ангелъ добрый... который наставляетъ, убѣждаетъ и руководитъ насъ, который, для исправленія нашихъ дѣлъ и испрошенія намъ милостей, выну видитъ лице Отца небеснаго.“ Ангелы, пишетъ Иларій, суть сиѣшники наши въ разумѣніи заповѣдей и воли Божіей; б) хранители душъ и тѣлесъ нашихъ. (пс. 90, 10, 11)“. Какъ городскія стѣны, по словамъ Василія Великаго, отовсюду отражаютъ вражескія нападенія; такъ и ангелъ служитъ стѣною спереди, охра-

*) Цитаты изъ отцевъ церкви заимств. изъ догматич. Богословія Макарія.

няеть сзади, и съ обѣихъ сторонъ ничего не оставляетъ не прикрытымъ;“ (в) наши молитвенники предстатели предъ Богомъ. (Матѳ. 18, 10; Тов. 12, 15—20). „Вѣждь, говоритъ Нилъ, ученикъ св. Златоуста, яко святіи ангели увѣщеваютъ насъ къ молитвѣ и сопрестоятъ намъ, радуящися вкупѣ и молящися о насъ.“ Начинаясь съ того времени, когда человѣкъ сподобится св. крещенія, служеніе Ангела-хранителя продолжается въ теченіе всей земной жизни его, если онъ остается боящимся Бога; „но иногда по волѣ Божіей Ангель хранитель отступаетъ отъ человѣка,“ (Іоаннъ Злат.), „когда онъ самъ отгоняетъ его худыми дѣлами.“ „Какъ пчель отгоняетъ дымъ и голубей смрадь, такъ и хранителя нашей жизни отдаляетъ смердящій грѣхъ.“ (Вас. Вел.) Но истинно вѣрующіе не лишаются служенія Ангеловъ-хранителей и при самой кончинѣ и за предѣлами здѣшней жизни. (Осод Студитъ и Илларій).

Не смотря на ясныя свидѣтельства самого Іисуса Христа и апостоловъ объ ангелахъ-хранителяхъ, протестантскіе Богословы отрицаютъ истину ихъ бытія на томъ основаніи, что будто бы св. Писаніе нигдѣ не говоритъ, чтобы извѣстный ангель назначался каждому вѣрующему въ качествѣ Ангела-хранителя. Существующее ученіе объ Ангелахъ-хранителяхъ съ ихъ точки зрѣнія есть простое недоразумѣніе, результатъ непониманія св. Писанія. Происхожденіе этого недоразумѣнія объясняется очень просто. Христіане наслѣдовали ученіе объ Ангелахъ-хранителяхъ отъ Евреевъ, а тѣ въ свою очередь заимствовали его отъ язычниковъ. Что касается первой половины возраженія, то она теряетъ свою силу, если мы примемъ во вниманіе уже разобранныя мѣста св. Писанія, ясно доказывающія существованіе при каждомъ изъ вѣрующихъ особаго Ангела-хранителя. Не болѣе состоятельна и вторая половина возраженія. Мы видѣли уже, что Самъ Іисусъ Христосъ и апостолы ясно учили объ Ангелахъ-хранителяхъ. Догматическое

ученіе объ Ангелахъ-хранителяхъ представляетъ не заимствование, а дальнѣйшее раскрытіе прикровеннаго ученія В.-завѣтныхъ св. книгъ. Если далѣе Евреи въ божественномъ Откровеніи имѣли ученіе о существованіи Ангеловъ-хранителей (что ясно слѣдуетъ изъ предыдущаго), то, очевидно, о заимствованіи этого ученія отъ языческихъ народовъ не можетъ быть рѣчи.—Всѣ другія возраженія протестантскаго Богословія противъ достовѣрности бытія Ангеловъ-хранителей коренятся въ ложномъ пониманіи Промысла Божія и природы ангельской и человѣческой. Служеніе Ангеловъ-хранителей, говорятъ, излишне при бытіи Промысла Божія и умаляетъ могущество Божіе. Возраженіе это уничтожается, если мы уяснимъ участіе Ангеловъ-хранителей въ дѣлѣ Божественнаго промысла о человѣческомъ родѣ. Божественный Промыслъ дѣйствуетъ двояко: непосредственно-всездѣйствующею силою Божіею и посредствомъ силъ и дѣйствій существъ служебныхъ. Оба вида промысла одинаково необходимы. Не будетъ противорѣчіемъ и умаленіемъ Божескаго достоинства, если мы допустимъ, что Богъ, непосредственно проявляя промыслительныя дѣйствія по отношенію къ людямъ, въ тоже время приставляетъ для служенія имъ особыхъ ангеловъ. Человѣкъ, чтобы неуклонно слѣдовать по пути къ спасенію, по самой природѣ своей, слабой и немощной, требуетъ постоянной помощи и содѣйствія. Нравственныя опасности, какимъ подвержена жизнь человѣка, скорби и лишенія, какими она бываетъ отъ колыбели до гроба обременена, безсиліе духовное и немощи плоти — все это въ состояніи самаго вѣрующаго человѣка удалить съ истиннаго пути спасенія. Посторонняя помощь помимо непосредственныхъ дѣйствій промысла Божія при такихъ условіяхъ является настоятельно необходимою и, чѣмъ она постояннѣе, тѣмъ болѣе представляется человѣку возможности достигъ нравственнаго совершенства и спасенія. Такимъ образомъ нѣтъ ничего противорѣчащаго

ученію о промыслѣ Божіемъ въ мысли, что ангелы, родственные человѣку по своей духовной природѣ и посылаемые временно на служеніе людямъ, являются въ тоже время ихъ постоянными хранителями и споспѣшниками въ достиженіи спасенія.

Всемогущество Божіе отъ этого ни сколько не страдаетъ. Цари земные поставляются отъ Бога, какъ исполнители Его воли, но чрезъ это не умаляютъ Его могущества и, поставляя собственныхъ служителей, они не перестаютъ быть могущественными.

Что касается того возраженія, что служеніе Ангеловъ-хранителей людямъ унижительно для нихъ, то оно вытекаетъ изъ ложнаго пониманія существа ангельской природы и нашей и теряетъ всякую силу при установленіи правильнаго взгляда на ту и другую. Природа человѣческая вовсе не такъ унижена грѣхомъ, чтобы быть недостойной постояннаго ангельскаго служенія. Допускающіе подобное возраженіе невольно становятся въ противорѣчіе съ св. Писаніемъ. Апостолъ увѣряетъ насъ, что ангелы *„суть служebníи души, въ служеніе посылаеми за желающихъ наследовати спасеніе“* (Евр. 1, 14). Если ангелы, по апостолу, посылаются на служеніе людямъ, и это не считается несомвѣстнымъ съ ихъ достоинствомъ, то очевидно всякому, что не можетъ быть унижительнымъ и постоянное служеніе ихъ человѣку. Съ другой стороны, природа человѣческая такъ возвышенна, что вся вселенная не стоитъ ея (Матѹ. 16, 26), а Богъ такъ любитъ ее, что и Сына Единороднаго далъ за нее (Рим. 8, 32), и этотъ Сынъ, будучи Богомъ, принялъ человѣческую плоть и чрезъ это освятилъ ее. Если природа человѣческая оказалась достойною самого Бога, то тѣмъ болѣе не можетъ быть служеніе ей унижительнымъ для ангеловъ. Духовность природы ангеловъ также не можетъ служить препятствіемъ къ ихъ постоянному служенію людямъ въ качествѣ Анге-

ловъ-хранителей. Человѣкъ по своей духовной природѣ родствененъ ангеламъ и это сродство представляется естественнымъ основаніемъ общенія ангеловъ съ человѣкомъ и готовности ихъ споспѣшествовать человѣку въ достиженіи спасенія. Вытекая изъ понятія природы человѣческой, служеніе Ангеловъ-хранителей людямъ требуется и ихъ собственной природою. Каждое существо только тогда исполняетъ свое назначеніе, когда упражняетъ и раскрываетъ данныя ему Богомъ силы. Это имѣетъ силу и по отношенію къ ангеламъ. И для нихъ нужно такое поприще дѣятельности, гдѣ бы они могли обнаружить самую чистую и пламенную любовь въ подвигахъ самоотверженія, снисходительности къ грѣшникамъ, терпѣнія и многія другія свойства. „Какъ служеніе Христа-Спасителя грѣшнымъ людямъ, замѣчаетъ преосвященный Макарій, привело Его къ славѣ, такъ точно и служеніе ангеловъ грѣшному роду человѣческому способствуетъ ихъ собственной славѣ. (Догмат. Богословіе Макарія 282 стр.)

Послѣднее возраженіе протестантскаго Богословія опирается на личный опытъ cadaго. По опыту извѣстно, что часто праведные люди въ жизни бываютъ подвержены разнымъ несчастіямъ и нравственнымъ паденіямъ. Возможно ли было бы это, если бы при нихъ находились постоянно Ангелы-хранители? Понятно, если руководиться въ рѣшеніи вопроса о бытіи Ангеловъ-хранителей личнымъ опытомъ cadaго, тогда придется согласиться съ возраженіемъ; но вопросъ въ томъ, законно ли это. Личный опытъ субъективенъ, не гарантируетъ отъ заблужденій и во всякомъ случаѣ не можетъ служить критеріемъ въ рѣшеніи вопросовъ вѣры, которые основываются на Откровеніи и для усвоенія которыхъ требуется живая разумная вѣра. Возможно, что бѣдствіямъ физическимъ и нравственнымъ подвергаются и находящіеся подъ охраной ангеловъ, но эти бѣдствія служатъ ко благу самихъ претерпѣвающихъ бѣдствія или

направляются въ пользу другихъ. Далѣе, кто безошибочно можетъ сказать, что тотъ человекъ праведный, что онъ незаслуженно страдаетъ, а этотъ наоборотъ — грѣшникъ и незаконно благоденствуетъ и что, слѣдовательно, вообще нѣтъ Ангеловъ-хранителей, которые бы могли спасать людей отъ незаслуженныхъ бѣдствій? Лучшій совѣтъ дѣлающимъ подобное возраженіе — послѣдовать словамъ премудраго сына Сирахова: „велия сила Господня, и смиренными славится. Вышшихъ себе не ищи, и крѣпльшихъ себе не испытай. Яже ти повелѣна, сія разумѣвай“. (Прем. Сир. 3, 20, 21).

Н. Руноскій.

III.

Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ пастырь и нравственная личность.

*(Продолженіе) *).*

Пятилѣтнее служеніе св. Іоанна Златоуста въ санѣ діакона Антиохійской церкви имѣло для него весьма важное значеніе, познакомило его съ нуждами и характеромъ ея членовъ, открывъ ему опять ту дѣйствительность, которая на время пустынножизни была для него закрыта. Благодаря діаконству, св. Златоустъ въ званіи пресвитера является съ глубокимъ знаніемъ дѣйствительной жизни, почвы для своей дѣятельности.

Среди какихъ-же условій приходилось бѣдствовать св. Златоусту въ новомъ для него званіи? Каково было состояніе Антиохійской церкви, и какъ отнесся къ нему Златоустъ?

Первое, что встрѣтилъ онъ въ Антиохійской церкви, это — упадокъ внутренняго мира и единства между ея членами. Мелетіанскій расколъ, раздѣлившій всѣхъ христіанъ

* См. № 5 „Г. Е. В.“.

на нѣсколько враждебныхъ другъ другу лагерей, былъ причиною нравственнаго ихъ разъединенія, холодности и неуваженія къ церкви и ея служителямъ ¹⁾). Кроме того, множество еретиковъ — арианъ, гностиковъ, манихеевъ и др. — своими спорами и разногласіями, постоянною борьбою съ своими противниками, много вредили церкви, подавая поводъ язычникамъ утверждать, что церковь христіанская сдѣлалась безсильна, что ею правятъ „славолюбіе и коварство предстоятелей“ ²⁾). Зло было настолько велико, что христіанъ единомышленныхъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова изъ 200,000 жителей не было и четвертой части.

Какъ пастырь, въ ряду другихъ пресвитеровъ Антиохійскаго клира облеченный преимущественною обязанностію проповѣдника, св. Златоустъ свое слово, свои ораторскія дарованія прежде всего направляетъ на возстановленіе поврежденнаго мира въ церкви. При этомъ заслуживаетъ глубокаго вниманія та мудрая предусмотрительность и тактъ, съ которыми онъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ. Чтобы расположить въ свою пользу самихъ еретиковъ, св. Златоустъ долгое время своего проповѣдническаго слова не направлялъ специально противъ ихъ (лжеучителей) лжеученій, а ограничивался положительнымъ разъясненіемъ христіанскаго вѣроученія. Но, внимая интересамъ большинства, мало способнаго слѣдить за нитью логическихъ доказательствъ, и считая лучшимъ воспитать въ своихъ слушателяхъ „духъ живой вѣры, требующей дѣлъ, а не тонкихъ умствованій“ ³⁾), въ этомъ изложеніи ученія церкви св. Златоустъ старается избѣгать отвлеченныхъ догматическихъ разсужденій, и, насколько возможно, выражаетъ его въ простой и ясной формѣ. Послѣдствіемъ этого было то, что слушатели, познакомившись съ ученіемъ св. Златоуста, легко могли сопо-

¹⁾ „Приб. къ тв. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 16, стр. 63—71.

²⁾ „Приб. къ тв. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 70—71.

³⁾ „Приб. къ тв. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 82.

ставить его съ темнымъ, двусмысленно-діалектическимъ, ученіемъ еретиковъ и сдѣлать выводы далеко не въ пользу послѣдняго. Подготовивши, такимъ образомъ, своихъ слушателей, Златоустъ, наконецъ, свое слово посвящаетъ и прямому разоблаченію еретическихъ лжеученій. Но эти обличенія проникнуты самою горячею любовью къ ближнему. Въ нихъ не было и искры негодованія, той ревности не по разуму, которая болѣе всего вредитъ въ дѣлѣ религіозныхъ убѣжденій. „Принялъ я оружіе не для того, чтобы низложить противниковъ, говорить Златоустъ, но чтобы возстановить низложенныхъ“¹⁾. „Не имѣй къ заблуждающему, — читаемъ въ другомъ мѣстѣ, — ни ненависти, ни отвращенія, не преслѣдуй его, но оказывай чистую и непритворную любовь къ нему“²⁾. Вотъ тѣ знаменательныя слова, которыя должны лечь въ основу борьбы пастыря и церкви со всѣми лжеученіями и которыя лучше всего осуществлены въ дѣятельности самого св. Златоуста.

Если обратить вниманіе на то, что послужило причиною большей части отступленій отъ православной церкви, то мы должны признать за такую тактику особенное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, многіе изъ Антиохійскихъ христіанъ того времени были увлечены въ секты или въ слѣдствіе давленія со стороны еретиковъ, или по легкомыслію, или же по искреннему стремленію къ истинѣ: во всѣхъ этихъ случаяхъ, если проповѣдникъ ожелаетъ быть выразителемъ святой истины, и обличеніе ихъ заблужденій должно быть проникнуто духомъ вротости и снисходительности. Ничто такъ не отталкиваетъ отъ насъ нашихъ и ближнихъ, какъ злобное, пренебрежительное отношеніе къ ихъ убѣжденіямъ. Св. Златоустъ зналъ это и, подобно съ этимъ, такъ всегда и поступалъ въ своемъ пастырски-проповѣдническомъ служеніи.

¹⁾ „Приб. къ тв. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 86.

²⁾ Тамъ-же, стр. 88.

Проновѣдей, специально направленныхъ противъ существовавшихъ въ Антиохіи еретиковъ, у Златоуста немного. Пріемы, которыми онъ пользовался для доказательства ложности ихъ ученій, во первыхъ, какъ мы сказали, состояли въ изложеніи положительнаго ученія церкви, а потомъ, и въ прямомъ опроверженіи ихъ. Въ послѣднемъ случаѣ, такъ какъ большая часть ересей возникла изъ стремленія рационализировать христіанское ученіе, св. Златоустъ, чтобы поразить ихъ въ самомъ основаніи, доказываетъ, что пылкость и самомнѣніе человѣческаго разсудка несообразны съ понятіемъ о высокомъ достоинствѣ откровеннаго ученія ¹⁾, что излишнее стремленіе человѣка къ словопреніямъ объ откровенныхъ предметахъ ведетъ къ холодному индифференцизму въ дѣлѣ религіи, къ отсутствію въ жизни благочестиваго и начала смиреннотворія и любви христіанской ²⁾.

„Проникать умомъ въ самую глубину преподаннаго намъ церковію ученія, говоритъ Златоустъ,— возможно только тогда, когда грѣховная нечистота не будетъ помрачать очей разума и препятствовать быстротѣ его взора и проникаемости“... „Невозможно въ обиліи пріять въ себя свѣтъ истины, не разверзши, сколько возможно болѣе, око души и не изоцривъ его зрѣнія.“

А когда сіе бываетъ? Когда очистимъ душу отъ всѣхъ страстей; потому что грѣхъ есть тьма и могила глубокая ³⁾.

Не ограничиваясь одною личной полемикою противъ еретическихъ лжеученій, св. Златоустъ и своихъ слушателей старается убѣдить въ необходимости нравственной взаимной помощи и поддержки другъ другу въ случаяхъ рели-

¹⁾ „Прибавл. къ твор. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 96. Самыми сильными и опасными еретиками въ Антиохіи были аномей. Противъ нихъ св. Златоустомъ въ разные времена сказано 10 словъ. Кроме того, восемь словъ сказано было имъ противъ язычниковъ и иудеевъ.

²⁾ „Приб. къ тв. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 105.

³⁾ „Приб. къ тв. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 107.

гіозной неустойчивости. Каждый христіанинъ долженъ смотрѣть на себя, какъ на члена Христовой церкви, обязаннаго заботиться о спасеніи ближняго. „Не говори, убѣждаетъ Златоустъ своего слушателя: какое мнѣ дѣло? Для чего знать и беспокоиться о семъ? Владыка нашъ умеръ за насъ, а ты не хочешь сказать и слова? Какое же найдешь для себя извиненіе и чѣмъ оправдаешь себя“? ¹⁾ „Лишившись одеждъ, не почтешь ли врагомъ какъ похитителя, такъ равно и того, кто знаетъ похитителя и не объявляетъ? Общая Матерь наша, церковь, утратила не одежду, но брата. Ты знаешь похитителя, знаешь и похищеннаго; видишь, какъ я, подобно свѣтильнику, возжегши слово ученія, вездѣ ищу и тружусь, а ты молчишь и не объявляешь? И тебя, наконецъ, не причтеть-ли церковь къ врагамъ, не признаетъ ли противникомъ и грабителемъ?“ ²⁾

Желая видѣть въ лицѣ своихъ пасомыхъ прямыхъ помощниковъ въ обращеніи всѣхъ заблуждающихъ, въ особенности же еретиковъ, іудеевъ и язычниковъ, св. Златоустъ постоянно убѣждаетъ ихъ смѣло и отбрыто, при всякомъ удобномъ случаѣ, нести имъ свѣтъ истинной вѣры, взявъ за образецъ древнихъ проповѣдниковъ Евангелія ³⁾, не отговариваться тѣмъ, что на это есть пастыри и учителя церкви. „Не все возлагайте на учителей“, — читаемъ у Златоуста: „*можете, говорить Апостоль, и вы другъ друга созидать...* Если хотите, то вы больше, нежели мы, можете исправить другъ друга. Вы больше времени другъ съ другомъ находите, больше, нежели мы, знаете другъ друга; и недостатки другъ друга вамъ болѣе извѣстны и болѣе надѣтесъ другъ на друга, болѣе привыкли другъ къ другу“ ⁴⁾.

²⁾ Тамъ-же, стр. 118.

³⁾ Тамъ-же, стр. 118—119.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 144.

⁵⁾ Бес. Злат. на посланіе къ евреямъ, б. 30, ср. сл. I. Зл., т III, стр. 143—144.

„Великое дѣло спасти хотя одного ближняго. Ничто не равноцѣнно душѣ, ни цѣлый даже міръ. Если раздашь много денегъ бѣднымъ, это не сравнится съ обращеніемъ одной души ко Христу. Приобрѣтши Христу душу, уподобится Павлу и Петру. Что говорю о Петрѣ и Павлѣ? Онъ будетъ устами Христовыми“¹⁾).

Такими-то путями старался св. Златоустъ о водвореніи внутренняго мира въ Антиохійской церкви. Но на немъ лежала еще и другая обязанность: это борьба съ нравственными недугами ея членовъ, перевоспитаніе ихъ по духу христіанской религіи.

Антиохія, одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Греческаго Востока, — не смотря на то, что христіанство здѣсь насаждено еще во времена апостоловъ, и ея жители первые назвали себя христіанами, — въ своей внутренней жизни представляла много языческаго. Неравномѣрное распредѣленіе богатства между классами общества, въ связи съ традиціями язычества, еще довольно крѣпкими, было причиною безумной роскоши классовъ высшихъ и страшной бѣдности низшихъ²⁾. Нерѣдко въ то время можно было встрѣтить дома, имѣвшіе до двухъ и трехъ тысячъ рабовъ, обязанныхъ служить самымъ прихотливымъ требованіямъ роскоши: часто съ ними обращались съ страшною жестокостью. Видно, что вліяніе христіанства еще не успѣло искоренить вполнѣ языческаго института невольничества³⁾.

Неразлучными спутниками роскоши богатыхъ, легкомысленнаго отношенія Антиохійцевъ къ завѣтамъ Христовой вѣры является, общая всѣмъ имъ, страсть къ циркамъ и театрамъ, заставлявшая послѣдніе предпочитать посѣщенію христіанскаго Богослуженія. Всевозможные пороки и общее

¹⁾ На I. посл. къ Коринѣ, дес. III; „прибл. къ твор. св. отцевъ“, 1856 г., ч. 15, стр. 145.

²⁾ „Прав. Обзор.“, т. 2, стр. 184.

³⁾ Тамъ-же, стр. 206.

довѣріе къ магіи и чародѣйству) также находили мѣсто въ жизни Антиохійцевъ ¹⁾. Всѣ эти явленія вызывали со стороны служителей церкви строгое обличительное слово. Равнымъ образомъ св. Златоустъ свою пастырскую дѣятельность направляетъ противъ этой жизни: путемъ личного примѣра и живой проповѣди онъ старается провести въ сознание своихъ пасомыхъ возвышенные идеалы христіанской добродѣтели.

При этомъ національный характеръ Антиохійцевъ, какъ восточныхъ грековъ, постоянно пылкихъ, одинаково увлекавшихся удовольствіями чисто языческаго характера и высокими произведеніями ума и духа, — людей, нравственно развращенныхъ и въ тоже время рукоплескавшихъ рельефнымъ картинамъ, въ которыхъ Златоустъ изображалъ его пороки ²⁾, требовалъ отъ пастыря особенной благоразумной осмотрительности и снисходительности, вмѣстѣ съ постоянствомъ и твердостью въ направленіи его дѣятельности. Отъ него требовалось быть съ ними въ постоянномъ общеніи, говорить съ ними каждый день, знать всѣ ихъ привычки, тайныя наклонности и слабости сердца. Онъ долженъ былъ постоянно слѣдить за ними, и въ то же время для большаго успѣха въ своей дѣятельности, воспитать въ нихъ любовь и довѣріе къ себѣ, „чтобы они считали его добрымъ, искреннимъ, преданнымъ и видѣли въ немъ друга, отца и покровителя“ ³⁾.

Св. Златоустъ такимъ пастыремъ и явился по отношенію къ Антиохійцамъ. Отрекшись, елико возможно, отъ собственной личности для блага свой паствы, онъ все свое время, всѣ свои силы отдалъ этому благу. „Для меня нѣтъ

¹⁾ „Труды Кіевск. Дух. Акад.“ 1862 г., т. III, стр. 301—302. — Св. Златоустъ рассказываетъ, что во дни его юности, по приказанію Валента, сожжено было множество книгъ, представлявшихъ страшную смѣсь всевозможныхъ суевѣрій.

²⁾ „Труды К. Д. Ак.“, 1862 г., т. III, стр. 303.

³⁾ „Тр. Кіевск. Д. Акад.“, 1862 г., стр. 305.

другой жизни,— говорилъ онъ своимъ слушателямъ, кромѣ васъ и заботы о вашемъ спасеніи“¹⁾). Обыкновенно проповѣдья два, три раза въ недѣлю, онъ часто говорилъ проповѣди нѣсколько дней сряду; проповѣдь его была призваніемъ²⁾, его стихіею, безъ которой онъ не могъ жить: въ ней онъ видѣлъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ исполненія своей благодѣтельной миссиі— наставить на путь христіанской жизни своихъ слушателей. Проникнутая чувствомъ горячей любви къ ближнимъ, эта проповѣдь радостно выслушивалась всѣми: ея идеи, оправдываемыя жизнью самаго проповѣдника, искренно принимались всѣми къ сердцу и находили осуществленіе въ жизни.

(Продолженіе будетъ).

1) «Приб. къ тв. св. отцевъ», 1856 г., ч. 15, стр. 141.

2) „Прав. Обзор.“ 1873 г., т. II, стр. 189. Часто случалось, что, увлекшись своею рѣчью, Златоустъ проводилъ ее до вечера, а иногда, застигнутый ночью, отлагалъ продолженіе своей рѣчи до слѣдующаго дня. Нерѣдко бывали и такіе случаи, что Флавіанъ, сказавши приступъ къ проповѣди, поручалъ продолжать Златоусту, а самъ становился въ число слушателей. Это приходилось обыкновенно тогда, когда трудность предмета требовала особеннаго умѣнья и силы проповѣдника. См. „Прав. Обзор.“ 1873 г., т. II, стр. 184.

IV.

Свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства и о дѣятельности православной миссіи въ Таврической епархіи въ 1897 году.

(Продолженіе) ¹⁾.

Къ православной церкви съ ея вѣрою и установленіями всѣ вообще мѣстные ²⁾ сектанты относятся враждебно, хотя далеко не въ одинаковой степени. Какъ уже было замѣчено выше, враждебное отношеніе къ православной церкви до фанатизма свойственно сектантамъ штундистскихъ толковъ и изъ нихъ, въ особенности, баптистамъ, въ большей степени оно свойственно молоканамъ прыгунскаго, тамбовскаго и владимірскаго толковъ, и почти совсѣмъ чуждо молоканамъ донскаго толка. Настроенные враждебно по отношенію къ православной церкви, сектанты позволяли себѣ иногда открыто порицать ея вѣру и установленія. Такія хулы на св. церковь православную особенно часто приходилось выслушивать православнымъ, проживавшимъ въ рабочихъ у хозяевъ-сектантовъ. Вотъ, для примѣра, частный случай въ этомъ родѣ, о которомъ доносилъ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ. У молоканина *Θ. Б.* проживали въ рабочихъ крестьянка *В.* 16 лѣтъ и крестьянинъ *Р.* 15 лѣтъ. Вотъ ихъ рассказъ, засвидѣтельствованный и удосто- вѣренный, о томъ, какъ имъ жилось. „Ежедневно подвергаемся мы издѣвательствамъ со стороны хозяина и жены его за содержаніе своей православной вѣры. Когда мы крестимся, они смѣются и обзываютъ св. крестъ пустымъ маханіемъ руки, пригоднымъ лишь для отогнанія отъ лица мухъ. Св. иконы обзываютъ идолами. Ходить въ церковь запрещаютъ: „нанились, говорятъ, все равно, что продались“, да и не зачѣмъ вамъ ходить въ церковь.....“ Далѣе

¹⁾ См. № 1

²⁾ Въ сел. Ново-Васильевѣ, Астраханкѣ и Новоспаскомѣ.

идеть рядъ самыхъ хульныхъ отзывовъ о православномъ храмѣ, богослуженіи, православныхъ священникахъ и нѣкоторыхъ обрядахъ православной церкви, которые воспроизводить противно православно-христіанскому чувству. Случай далеко не единичный: мы могли бы привести и много другихъ подобныхъ, ставшихъ извѣстными изъ официальныхъ донесеній. А сколько ихъ остается никому неизвѣстныхъ и никѣмъ незасвидѣтельствованныхъ! (Вотъ еще фактъ, показывающій, съ какою ненавистью относятся сектанты къ православной церкви, и въ какихъ оскорбительныхъ для чувства православныхъ дѣйствіяхъ проявляется эта ненависть. Въ с. Ново-Васильевкѣ молоканинъ убилъ собаку и велѣлъ работнику стащить ее въ ровъ, находящійся на церковной площади, недалеко отъ церкви. До какой степени фанатизма простирается враждебное, ненавистное отношеніе сектантовъ къ православной вѣрѣ и церкви, можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Въ одномъ семействѣ мужъ-штундистъ обратился въ православіе; жена осталась въ штундовой вѣрѣ; родился ребенокъ; отецъ желаетъ окрестить его въ православную вѣру; мать грозитъ, что если ребенокъ будетъ окрещенъ, она убьетъ его; ребенокъ остается некрещеннымъ.

Въ с. Ново-Васильевкѣ числится сектантовъ воѣхъ толковъ 3465 д., а православныхъ всего 1481 д. Въ сел. Астраханкѣ — сектантовъ 4054 д., православныхъ 738 д. Въ Новоспасекомъ — сектантовъ 2377 д., православныхъ, имѣющихъ постоянное мѣсто жительства тамъ, въ 1896 г. было всего двѣ семьи: временно православные тамъ проживаютъ, находясь въ рабочихъ у сектантовъ; число ихъ бываетъ значительно во время лѣтнихъ полевыхъ работъ. Такимъ образомъ незначительное сравнительно православное населеніе въ означенныхъ селахъ является обруженнымъ массою сектантскаго населенія. И вотъ сильные своею массою, вслѣдствіе религіозной розни настроенные враждебно

къ немногочисленному мѣстному православному населенію, сектанты стараются чинить ему вѣнческія притѣсненія въ обыденныхъ житейскихъ и сельско-общественныхъ отношеніяхъ. Такия притѣсненія они имѣютъ возможность дѣлать тѣмъ болѣе удобно, что мѣстныя сельскія власти комплектованы изъ числа сектантовъ. Одинъ изъ мѣстныхъ сельскихъ старостъ, сектантъ, вступивъ въ должность, нагло хвалился, что онъ „хорошо будетъ крестить православныхъ“. Одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ въ 1895 г. вошелъ въ епархіальный миссіонерскій комитетъ съ большимъ рапортомъ, въ которомъ изливалъ скорбь свою по поводу притѣсненій, чинимыхъ сектантами его православнымъ пасомымъ, въ рапортѣ своемъ священникъ приводилъ немало фактовъ изъ сельско общественной жизни, показывающихъ, какъ часто нарушались интересы православнаго населенія влѣдствіе того, что хозяйничанье въ общественныхъ дѣлахъ принадлежало сектантамъ. Мы уже сказали, что мѣстныя сельскія власти комплектуются почти исключительно (сколько только позволяется закономъ) изъ сектантовъ. Очевидно, что отъ этихъ представителей низшей сельской администраціи православному населенію нельзя ожидать защиты даже и самыхъ законныхъ интересовъ своихъ въ личной или общественной жизни. Вотъ почему епархіальное начальство, въ заботѣ о мѣстной православной паствѣ, вынуждено вникать во всѣ стороны ея жизни, не исключая матеріальной и бытовой, готовое всегда придти на помощь, гдѣ нужно и насколько можно. Въ защиту интересовъ православной церкви и православнаго населенія здѣсь, оно вынуждено иногда бываетъ обращаться съ представленіями къ гражданской власти, не только мѣстной земской, но и губернской. Кое кто на это смотритъ страннымъ взглядомъ; они предпочитали бы, чтобы духовное начальство знало и употребляло лишь духовныя мѣры. Но если мы обратимъ вниманіе на обстановку жизни мѣтнаго, немногочисленнаго право-

славнаго населенія среди огромной массы сектантскаго, то по справедливости признаемъ, что если гдѣ, то здѣсь прежде всего и больше всего необходима попечительность о православнои населеніи какъ духовнаго, такъ и гражданскаго начальства.

Къ мѣстнымъ властямъ сектанты наружно относятся съ должнымъ повиновеніемъ. Но въ одномъ отношеніи не соблюдалось даже и такое хотя бы наружное повиновеніе. Это, именно, по вопросу о публичномъ религіозномъ пѣніи на улицахъ при свадебныхъ и похоронныхъ процессіяхъ. Таковое пѣніе, какъ извѣстно, закономъ 3 мая 1883 года воспрещается, какъ публичное оказательство сектантства (а отсюда вслѣдъ затѣмъ и какъ одно изъ средствъ пропаганды лжеученія). Но несмотря на постоянное напоминаніе со стороны мѣстныхъ властей о дѣйствующихъ государственныхъ постановленіяхъ, сектанты, по донесеніямъ мѣстныхъ священниковъ, продолжаютъ таковое публичное пѣніе при свадебныхъ и похоронныхъ процессіяхъ. Какой соблазнъ для мѣстнаго православнаго населенія и вмѣстѣ какое вѣрное средство для пропаганды среди него сектантскаго лжеученія! Къ сожалѣнію, мы въ такому образу дѣйствій сектантовъ, присмотрѣвшись, привыкли. Но на свѣзгаго человѣка это публичное религіозное пѣніе на улицахъ и площадяхъ иногда многотысячной толпы сектантовъ должно производить самое тяжелое впечатлѣніе. Доказательство налицо. 6 Сентября минувшаго года было погребеніе лжепресвитера втораго донскаго (штундистскаго) толка въ с. Астраханкѣ Х. Д. Захарова; совершенно оно было пышно и торжественно: на кладбище тѣло покойнаго провозжала огромная толпа сектантовъ (однихъ приглашенныхъ на обѣдъ было до полуторы тысячи человѣкъ); въ торжественной процессіи при несеніи тѣла на кладбище по улицамъ села сектанты громогласно пѣли пѣсни изъ штундистскаго „Сборника духовныхъ стихотвореній“ (какъ извѣстно, запрещеннаго въ

обращенію); произносились по шундистскому обычаю импровизированныя („сердечныя“) молитвы; на кладбищѣ произнесено было нѣсколько рѣчей. Публично-пышныя похороны привлекли большое стеченіе народа въ с. Астраханку; на погребеніе были приглашены и присутствовали учителя мѣстныхъ земскихъ школъ. Скоро фактъ публичнаго погребенія сектантскаго лжепресвитера получилъ огласку на всю губернію, благодаря корреспонденціи, появившейся въ № 231 газ. „Крымъ“, тенденціозно описавшей его. Какое духовное торжество для сектантовъ! но какой соблазнъ для православныхъ! Повторяю, мы здѣсь къ подобнымъ сюрпризамъ, представляемымъ намъ мѣстною сектантскою жизнью, а также мѣстною прессою въ лицѣ газ. „Крымъ“, волею—не волею попривыкли. Но случилось въ ту пору въ нашихъ краяхъ быть извѣстному нашему расколо-вѣду Н. И. Субботину. Прочитавши упомянутую корреспонденцію въ газ. „Крымъ“, онъ прямо былъ пораженъ поведеніемъ мѣстныхъ сектантовъ и еще болѣе отношеніемъ къ сектантскому вопросу мѣстной прессы. Въ статьѣ, помѣщенной въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, онъ своимъ обычнымъ прямымъ и твердымъ тономъ выражалъ удивленіе и недоумѣніе, возможно ли и вѣроятно ли, чтобы въ православномъ государствѣ совершалось что либо подобное, возможно ли, чтобы въ явное и дерзкое нарушеніе дѣйствующихъ государственныхъ законовъ, могли быть такъ совершены похороны какого то сектантскаго лжепресвитера съ торжественнымъ сектантскимъ пѣніемъ на улицѣ и прочюю обстановкою, составляющею по закону публичное оказательство сектантства. Любопытно, что правдивая рѣчь достоуважаемаго Н. И. пришла, какъ и слѣдовало ожидать, не по сердцу редактору газ. „Крымъ“, и онъ громко завопилъ воплемъ негодованія на Н. И. Субботина, выступившаго на защиту интересовъ православной церкви. Нѣтъ худа безъ добра. Нашъ не въ мѣру расходившійся представитель мѣстной

прессе получилъ должную авторитетную отвѣдь отъ Н. И. Дай Богъ, чтобы урокъ былъ на пользу! Съ другой стороны, въ виду того, что фактъ погребенія сектантскаго жещересвитера съ публичнымъ оказательствомъ сектантства получилъ, благодаря означенной полемикѣ, широкую огласку, Его Преосвященство почелъ благовременнымъ сдѣлать особое представленіе о такомъ фактѣ крайняго публичнаго оказательства сектантства Г. Губернатору. Послѣднимъ было обращено должное вниманіе на нарушеніе сектантами дѣйствующихъ государственныхъ законовъ, виновные были привлечены къ отвѣтственности, мѣстной полицейской власти сдѣлано надлежащее внушеніе. Дай Богъ, чтобы урокъ былъ на пользу сектантамъ, убѣдивъ ихъ, что не всегда же можно безбоязненно и безнаказанно нарушать законы.

Пусть не посѣтуютъ на насъ тѣ, кому наши рѣчи не по сердцу. Но мы, по долгу совѣсти, должны сказать, что данный урокъ должны признать весьма полезнымъ, такъ какъ онъ, по обстоятельствамъ мѣстной сектантской жизни, имѣеть принципиальное значеніе. Дѣло въ томъ, что мѣстные сектанты почему то убѣждены и свое убѣжденіе не стѣняются выражать громко, что законъ 3 мая 1883 года ихъ не касается, такъ какъ онъ имѣеть въ виду раскольниковъ, т. е. старообрядцевъ, а они сектанты. Но вотъ теперь имъ авторитетнымъ голосомъ высшей губернской администраціи разъяснено, что законъ 3 мая 1883 г. имѣеть въ виду одинаково какъ раскольниковъ старообрядцевъ, такъ и всѣхъ сектантовъ. Любопытно, что среди мѣстныхъ сектантовъ до сихъ поръ обращается, перепиываемый въ приложеніи къ молоканскимъ обрядникамъ, мнимый указъ Императора Александра 1 го, на самомъ же дѣлѣ составленный несомнѣнно къмъ то изъ молоканъ. Въ указѣ восхваляется молоканская вѣра, одобряется якобы въ собраніи министровъ подъ предсѣдательствомъ самого Импе-

ратора Александра I, и въ заключеніи молоканамъ предоставляется полная свобода содержать свою вѣру, а министрамъ предписывается отнюдь не стѣснять ихъ ни въ чемъ. При посѣщеніи нами Ново-Васильевки въ 1896 г., молокане въ своей наивности увѣряли насъ, что этотъ указъ подлинный Импер. Александра I го, и что на основаніи его они и теперь должны пользоваться полною свободою въ дѣлѣ вѣры и ни въ чемъ не должны быть стѣсняемы. Надѣемся, что упомянутое авторитетное разъясненіе высшей губернской административной власти образумитъ ихъ.

Бъ сожалѣнію, что одною рукою создается, то другою разрушается. Заботы мѣстной власти о вразумленіи сектантовъ, направленные къ тому, чтобы внушить имъ правильное пониманіе законовъ, иногда парализуются неправильнымъ освѣщеніемъ ихъ въ мѣстной прессѣ. Такъ, въ № 278 газ. „Крымъ“, разсуждая еще разъ на ту же тему о погребеніи сектантскаго лжепресвитера Х. Д. Захарова, авторъ статьи между прочимъ старается увѣрить, будто нашъ законъ говорить: вѣруй, какъ хочешь, только не соврачай никого въ свою вѣру. Такъ толкующій смыслъ нашего законодательства, авторъ означенной статьи не будетъ ли нравственно отвѣтственъ за ту смуту, которую онъ можетъ посеять въ умахъ сектантовъ? Пусть же онъ и сектанты знаютъ, что законъ говорить совсѣмъ иное. Ст. 36 Уст. о пред. пресѣч. прест., Сводъ Зак. т. 14 изд. 1890 года гласитъ: „Какъ рожденнымъ въ православной вѣрѣ, такъ и обратившимся къ ней изъ другихъ вѣръ, запрещается отступить отъ нея и принять иную вѣру, хотя бы то и христіанскую“.

Мы уже говорили выше, что все вообще мѣстное сектантское населеніе заражено духомъ прозелитизма, т. е. наклонностью къ пропагандѣ своего лжеученія. Прозелитизмъ изъ всѣхъ мѣстныхъ сектантскихъ толковъ наиболее отличаетъ штундистскіе, а между ними, въ особенности, прямо

до степени фанатизма, баптистскій. О томъ, насколько успѣшно идетъ пропаганда штундизма среди молоканъ у насъ уже была рѣчь (см. № 1 стр. 36—37). Къ связанному объ успѣхахъ пропаганды штундизма среди молоканъ въ селѣ Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ теперь можемъ присоединить еще слѣдующія данныя объ успѣхахъ штундизма на счетъ молоканства въ с. Ново-Спаскомъ. Здѣсь штундизмъ распространяется въ видѣ баптизма, толка, какъ замѣчено, наиболѣе фанатичнаго изъ всѣхъ штундистскихъ въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія. Пресвитеръ баптистскаго толка въ с. Ново-Спаскомъ Д. самъ о себѣ говорилъ намъ съ о. миссіонеромъ, дословно слѣдующее: свою вѣру считаемъ истинною; поэтому въ совѣсти нашей лежитъ, нашимъ долгомъ почитаемъ сказать о нашей истинной вѣрѣ, проповѣдывать ее; поэтому я иногда приходилъ въ молитвенныя собранія тамбовскаго толка проповѣдывать свою вѣру“. Повидимому, проповѣдывать всюду и при всякомъ подходящемъ случаѣ свою вѣру входитъ, какъ одна изъ заповѣдей, въ кодексъ правилъ религіозной жизни баптистовъ. При такомъ взглядѣ дѣло пропаганды баптистскаго лжеученія, конечно, должно идти успѣшно. И дѣйствительно, имѣющіяся въ дѣлахъ епархіальнаго миссіонерскаго комитета послѣднія статистическія данныя показываютъ, что въ с. Ново-Спаскомъ совратившихся изъ молоканства въ 1896 г. баптистовъ было 825 д., а въ 1897 г. ихъ стало уже 988 д.; значить въ теченіе одного 1897 г. вновь совратилось 163 человѣка.

Мы не станемъ здѣсь входить въ подробное обсужденіе причинъ, способствующихъ успѣхамъ штундистской пропаганды среди молоканъ. Близость молоканства къ штундизму по вѣроученію, фанатизмъ штундистовъ, особенно ихъ вожаковъ въ лицѣ баптистскихъ пресвитеровъ, въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія, смѣлая, энергичная пропагандистская дѣятельность специальныхъ проповѣдни-

ковъ — миссіонеровъ, состоящихъ на жалованьи отъ общества, проагандистская дѣятельность наѣзжающихъ со стороны штундобаптистскихъ проповѣдниковъ — миссіонеровъ, изъ коихъ многіе получили прекрасную подготовку къ своему преступному дѣлу отъ нѣмцевъ баптистовъ — таковы эти причины здѣсь, какъ и всюду. Здѣсь умѣстно будетъ сообщить слѣдующій фактъ. Въ колоніи Лихтвельдъ, недалеко отъ Астраханки, у нѣмца-баптиста проживалъ въ рабочихъ русскій крестьянинъ, нѣкто Л—къ. Самъ совратившись въ штундобаптизмъ, онъ началъ усвоенное нѣмецкое ученіе усердно проповѣдывать среди другихъ русскихъ проживавшихъ въ той же колоніи рабочихъ. Этотъ Л—къ, какъ стало затѣмъ извѣстно епархіальному миссіонерскому комитету, нынѣ выѣхалъ въ Германію. Съ какою цѣлью, объ этомъ легко догадаются тѣ, кому извѣстно, что нашъ русскій штундобаптизмъ находится въ крѣпкой связи съ германскимъ баптизмомъ, что въ Гамбургскую баптистскую семинарію отъ времени до времени вызываются русскіе, которые тамъ приготавливаются въ должности штундобаптистскихъ пресвитеровъ и миссіонеровъ. Къ вышеозначеннымъ причинамъ успѣха штундистской пропаганды нужно присоединить еще слѣдующія, на выясненіи которыхъ мы хотѣли бы остановиться нѣсколько дольше. Весьма большое значеніе имѣютъ, какъ средство пропаганды штундистами своего нѣмецкаго ученія, ихъ молитвенныя собранія, на которыя свободно допускаются (и даже всячески привлекаются) какъ молokane, такъ и православные. Экзальтированное настроеніе молящихся сектантовъ-штундистовъ, выражающееся въ горячей проповѣди, импровизированныхъ молитвахъ и др. религіозно экстатическихъ дѣйствіяхъ, совершаемыхъ яко бы по внушенію отъ Духа св., должно производить сильное впечатлѣніе на присутствующихъ посѣтителей; если къ этому присоединить еще то обстоятельство, что на молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ непременно каждый разъ совер-

шается чтение и толкование св. Писания въ сектантскомъ духѣ и прямо противъ исповѣдуемаго православною церковью ученія, то станетъ понятно, почему эти собранія являются однимъ изъ самыхъ главныхъ средствъ, которымъ прежде всего и съ наибольшимъ успѣхомъ пользуются штундисты съ цѣлью привлеченія и затѣмъ совращенія въ свою секту. Сами штундисты хорошо сознаютъ значеніе своихъ молитвенныхъ собраній и поэтому стараются обставить ихъ должнымъ образомъ, цѣлесообразно. Не повторяя только что сказаннаго уже о самомъ составѣ и характерѣ ихъ богослуженія, здѣсь отмѣтимъ тотъ фактъ, что сектанты очень заботятся о наилучшей постановкѣ пѣнія въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ. Въ Ново-Васильевкѣ года три тому назадъ появился нѣкто А. Е. Рувскій, по паспорту кievскій мѣщанинъ (въроисповѣданіе въ паспортѣ не обозначено). Вступивъ въ мѣстную бантистскую общину, онъ сформировалъ хоръ и завелъ стройное пѣніе, обучивъ сектантовъ нотному пѣнію. Этотъ Рувскій самъ о себѣ рассказывалъ, что онъ былъ когда то въ архіерейскомъ хорѣ, а потомъ, предъ прибытіемъ въ Ново-Васильевку, регентомъ въ Кіевской штундистской общинѣ. Другою не менѣе важною, только совсѣмъ въ иномъ родѣ и иного характера, причиною, способствующею успѣхамъ штундистской пропаганды, должно признать матеріальную взаимопомощь, широко организованную въ штундизмѣ. Впрочемъ, слѣдшимъ замѣтитъ, что дѣйствіемъ этой причины объясняется успѣшное привлеченіе въ штундизмъ болѣе бѣдныхъ изъ православныхъ крестьянъ, чѣмъ изъ молоканъ, которые вообще отличаются зажиточностью и для которыхъ, слѣдовательно, матеріальное вспомошествованіе отъ злокозненной штундистской благотворительности не можетъ быть такъ соблазнительно, какъ для бѣдныхъ православныхъ. Въ с. Ново-Васильевкѣ крестьянинъ Д. года четыре тому назадъ обратился изъ молоканства въ православіе. Нынѣ онъ — пра-

вославыи лишь по имени; сочувствуетъ лжеученію баптистовъ и готовъ перейти въ ихъ секту. Повидимому, сюда привлекаетъ его не одно ученіе, но, можетъ быть, еще болѣе общаніе матеріальной помощи: „если бы, говоритъ онъ самъ, православные выстроили мнѣ избу, я бы не пошелъ отъ нихъ къ баптистамъ“. — Привлеченіе въ сектантство чрезъ обольщеніе матеріальными благами — средство, конечно, весьма дѣйствительное для достиженія цѣли вышнимъ образомъ, но, какъ несоотвѣтствующее существу дѣла, рискованное. Этимъ путемъ часто привлекаются въ сектантство люди недостойные, совсѣмъ не думающіе о вѣрѣ по совѣсти, ради спасенія души, дѣло вѣры эксплуатирующіе въ корыстныхъ цѣляхъ. Въ томъ же селѣ Ново-Васильевкѣ принялъ молоканскую вѣру (тамбовскаго толка) нѣкто коллежскій ассесоръ Зуб — въ. Въ 1896 г. онъ выѣхалъ въ Тифлисъ и оттуда писалъ въ Ново-Васильевку къ баптистамъ, предлагая перейти въ ихъ вѣру, если ему будетъ выдано пособіе.

Смѣло пропагандируя свое лжеученіе среди молоканъ, баптисты весьма осторожны въ дѣлѣ пропаганды его среди мѣстнаго православнаго населенія, опасаясь подпасть подъ законную отвѣтственность. Тѣмъ не менѣе отдѣльные случаи попытокъ со стороны баптистовъ къ совращенію въ свою секту православныхъ выявляются. Какъ и слѣдуетъ ожидать, таковыя попытки къ совращенію чаще всего проявляются со стороны хозяевъ — сектантовъ по отношенію къ проживающимъ у нихъ православнымъ рабочимъ. Такъ, крестьянинъ с. Астраханки Д. С — въ, часто глумясь надъ православною церковью и ея установленіями въ лицо проживавшимъ у него рабочимъ изъ православныхъ, уговаривалъ ихъ оставить православную вѣру и вступить въ баптистскую. — Благодареніе Богу, пропаганда сектантскаго лжеученія среди мѣстнаго православнаго населенія никакого успѣха не имѣетъ. Однакожь, нельзя утверждать, чтобы

она вовсе не сопровождалась никакими результатами во вред православию церкви. Окруженное массою сектантскаго населенія, знакомясь такъ или иначе съ религіозными воззрѣніями, отрицательными по отношенію къ православию вѣрѣ, слыша постоянныя навѣты на своихъ православныхъ пастырей и похуленія на самую православную церковь съ ея вѣрою и установленіями, православное населеніе проникается духомъ скептицизма и индифферентизма. Въ такомъ именно смыслѣ отзываясь о религіозномъ состояніи своей пастыри въ рапортѣ въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ, жалуясь, что его прихожане холодно относятся къ св. православию вѣрѣ и церковнымъ установленіямъ, рѣдко посѣщаютъ храмъ, не соблюдаютъ постовъ, работаютъ въ праздники и пр.

Ограничительныя мѣры, направленныя къ пресѣченію сектантской пропаганды и къ огражденію православія, съ пользою для дѣла могутъ быть прилагаемы лишь въ томъ случаѣ, если онѣ слѣдуютъ за мѣрами духовными. Исходя изъ этой точки зрѣнія, какъ епархіальное начальство, такъ и мѣстное духовенство, вынужденное иногда обращаться къ вышнимъ ограничительнымъ мѣрамъ противъ сектантовъ въ огражденіе православія и православнаго населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ и прежде всего заботилось для той же цѣли прилагать всѣ духовныя мѣры. Подъ непрестаннымъ бдительнымъ руководствомъ епархіальнаго начальства, мѣстные священники заботятся: а) о благолѣпнн церковнаго богослуженія; (въ с. Астраханкѣ, не смотря на крайнюю скудость церковныхъ средствъ, въ минувшемъ году организовавъ хотя небольшой хоръ пѣвчихъ, насущная нужда въ которомъ давно всѣми сознавалась: матеріальное вспоможеніе на это благое дѣло община оказала Симферопольское Александро-Невское Братство); б) объ утвержденіи православнаго населенія въ истинахъ православнаго вѣроученія и правотвенности чрезъ проповѣданіе Слова Божія съ церковной

каедры и чрезъ виѣ богослужбныя религіозно нравственныя чтенія и собесѣдованія; в) о воспитаніи подростяющаго поколѣнія въ духѣ православной вѣры чрезъ обуменіе дѣтей въ имѣющихся въ Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ церковно-приходскихъ школахъ (въ с. Астраханкѣ учителемъ церковно-приходской школы состоитъ мѣстный о. діаконы); г) о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа въ духѣ православной церкви чрезъ распространеніе среди него брошюръ и листовъ для религіозно-нравственнаго чтенія; д) о разоблаченіи неправоты сектантскихъ ученій какъ на виѣ-богослужбныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, такъ и чрезъ распространеніе противосектантскихъ брошюръ и листовъ для чтенія простому народу. Въ с. Ново-Васильевкѣ въ январѣ мѣс. 1896 г. открыто приходское братство, которое согласно руководящимъ правиламъ Устава приходскихъ братствъ, выработаннаго Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ, преслѣдуетъ цѣли религіозно-просвѣтительныя, миссіонерскія и благотворительныя. Для специально миссіонерскихъ цѣлей означенныя сектантскія селенія посѣщала о. епархіальный миссіонеръ.

Выдающееся значеніе имѣеть посѣщеніе Ново-Васильевки и Астраханки весною минувшаго года Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Михаиломъ. Благопопечительный о своей паствѣ Архипастырь, предпринявъ обзоръ епархіи, прежде всего посѣщилъ сюда, чтобы ободрить мѣстныхъ труженниковъ — православныхъ пастырей и дать имъ руководящія указанія, чтобы преподать благословеніе православной паствѣ, да укрѣпится ея Господь въ правой вѣрѣ и да оградить отъ козней и злоухищреній вражійхъ, чтобы вмѣстѣ съ нѣю вознести моленіе къ Господу Богу о заблудшихъ, да возвратятся въ лоно Матери своей — св. православної церкви. Я мученичество готовъ принять ради васъ, — говорилъ между прочимъ Архипастырь, обращаясь къ сектантамъ, — чтобы привести

васъ въ соединеніе съ истинною Христовою православною церковью“. Это посѣщеніе Архипастыря должно благотворно воздѣйствовать какъ на мѣстную православную паству, пробудивъ въ ней духъ ревности по единой правой вѣрѣ, хранимой православною церковью, и сознаніе, что спасающая благодать Христова пребываетъ лишь въ св. православной церкви, ибо въ ней единственно сохранилось преемственное отъ апостоловъ чрезъ епископовъ священноначаліе, — такъ и на сектантовъ, наводя и ихъ на размышленія, что, не имѣя епископскаго сана даже и по наименованію, они не могутъ имѣть того законнаго Христомъ преданнаго священства, которое учредилъ Самъ Христосъ, въ лицѣ апостоловъ, установивъ законъ преемственнаго отъ нихъ епископскаго рукоположенія (Мѡ. 28, 18—20; Іоан. 20, 21—23; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6), что ихъ общество посему не можетъ составлять истинной Христовой церкви.

Условія, среди которыхъ пастырямъ-миссіонерамъ приходится исполнять трудное дѣло приходской миссіи, должны быть признаны далеко не благоприятными для успѣха сего дѣла. Въ этомъ отношеніи имѣютъ значеніе многія обстоятельства не только духовной жизни, но и вѣшней обстановки ея какъ въ православномъ, такъ и въ сектантскомъ мірѣ. Мѣстное православное населеніе бѣдно, малоземельно, иногда совсѣмъ безземельно, терпитъ часто безыходную нужду; сектантское — получивъ при переселеніи значительныя земельныя надѣлы (по 15 десятинъ на душу), отличается зажиточностью, часто даже богато. Въ сектантскомъ мірѣ широко развита и прочно организована взаимопомощь и благотворительность; въ православномъ она большею частью совсѣмъ отсутствуетъ: откуда благотворить, когда каждый самъ въ средствахъ къ жизни едва перебивается изо дня въ день. Православные храмы здѣсь бѣдны; церковныя средства скудны; благолѣпіе богослуженія поддерживать нелегко; — у сектантовъ въ молитвенныхъ домахъ

недостатка нѣтъ; въ с. Астраханкѣ, напр., кромѣ нѣсколькихъ другихъ имѣется огромный молитвенный домъ, такъ и зываемый Захаровскій, прекрасной архитектуры, могущій вмѣстить, можетъ быть, не одну тысячу собирающихся. Въ той же Астраханкѣ — для православныхъ одна церковно-приходская школа, обставленная далеко не богато, подобно всѣмъ вообще церковно-приходскимъ школамъ (учителемъ въ ней состоитъ мѣстный о. діаконъ); для сектантовъ — двѣ земскихъ школы, изъ которыхъ въ каждой, сколько намъ извѣстно, по два учителя, обставленные прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ, подобно всѣмъ вообще земскимъ школамъ Бердянскаго уѣзда; православное населеніе заражено индифферентизмомъ въ дѣлѣ вѣры; сектантское, по крайней мѣрѣ въ лицѣ баптистовъ, отличается фанатизмомъ и т. д. Но св. православная вѣра сама въ себѣ есть крѣпость и сила, и радованіе, вѣрнымъ утвержденіе, невѣрнымъ обличеніе. И вотъ, благодареніе Господу, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для дѣла мѣстной приходской миссіи, случаевъ совращенія изъ православія въ сектантство въ послѣднее время почти не бываетъ; наоборотъ, во славу Божию почти ежегодно бываетъ нѣсколько случаевъ обращенія изъ сектантства въ св. православную вѣру. Въ минувшемъ году было три такихъ случая обращенія въ с. Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ.

Конечно, можно бы пожелать и большихъ усилій мѣстной православной миссіи. Но и эти результаты признаемъ весьма утѣшительными, если примемъ во вниманіе, какую великую жертву приносятъ, какой тяжелый подвигъ пріемлютъ тѣ изъ мѣстныхъ сектантовъ, которые рѣшаются присоединиться къ православной церкви: они становятся людьми отверженными въ своемъ сельскомъ обществѣ, съ которымъ связаны всѣми отношеніями внѣшней — матеріальной и бытовой — жизни, отверженными и въ своей родной семьѣ, лишаемые часто законнаго наслѣдства. Самое при-

соединеніе къ церкви часто не показывается возможнымъ совершить на мѣстѣ, такъ что мѣстные священники вынуждены бываютъ ходатайствовать о совершеніи чина присоединенія въ г. Симферополь, чтобы обезопасить новоприсоединяемаго отъ „безконечныхъ и нападокъ и стѣсненій со стороны сектантскаго кагала“ (изъ рапорта въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ одного изъ мѣстныхъ священниковъ).— Наибольшею ненавистью къ православной церкви и въ крайнемъ упорствѣ въ содержаніи своего суемудраго лжеученія отличается сектантское населеніе въ с. Новоспасскомъ: намъ неизвѣстно ни одного случая присоединенія къ православію кого-либо изъ сектантовъ въ с. Ново-Спасскомъ. Конечно, это всего болѣе зависитъ отъ того, что мѣстное населеніе до сего времени находится въ всякаго вліянія со стороны православной церкви, такъ какъ доселѣ ни здѣсь и нигдѣ вблизи нѣтъ православнаго храма. Но теперь окончено уже благочестивое дѣло построенія православнаго храма недалеко отъ Новоспасскаго. Уповаемъ, что знамя св. креста, который, наконецъ, освѣтилъ эту мѣстность, будетъ для мѣстнаго сектантскаго населенія знаменіемъ начала возрожденія его къ новой религіозной жизни.

Къ характеристикѣ мѣстной сектантской жизни относится фактъ сношеній мѣстныхъ сектантовъ съ сектантами, проживающими не только въ др. мѣстахъ Таврической губ. (въ г. Севастополь, с. Тимошевка и пр.), но и въ др. губерніяхъ, напр. въ Оренбургской, Самарской, Донской, въ С.-Петербургѣ. Сношенія эти происходятъ на почвѣ взаимнаго обмѣна религіозными мнѣніями, а еще болѣе на почвѣ пропаганды лжеученій и на почвѣ взаимной благотворительности. Но обозначить способы подобныхъ сношеній и самые факты ихъ въ настоящей замѣткѣ не позволяютъ намѣченные предѣлы ея. *А. Высотскій.*

(Продолженіе будетъ).

У.

Новыя книги священника магистра Григорія Дьяченко:

1) Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе православной церкви о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями. XLII+1040 стр. Москва, 1898 г. Цѣна 2 р. 50 коп.

2) Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря церкви на разные случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-правственной и гражданско-общественной жизни христіанина. XLVIII+1015 стр. Москва, 1898 г. Цѣна 2 р. 50 коп. Изданіе т-ва И. Д. Сытина.

(Библиографическій очеркъ).

Названныя книги представляютъ собою далеко не первый трудъ составителя ихъ, съ каковымъ приходитъ онъ на помощь пастырямъ Церкви въ дѣлѣ выполненія ими своего проповѣдническаго долга. Много раньше свящ. Г. Дьяченко были составлены „Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви“ и „Полный годичный кругъ братскихъ поученій, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. свящ. событіямъ“. Въ прошедшемъ году вышли въ свѣтъ его „Ежедневныя поученія въ Словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній во дни воскресные, праздничные и седмичные (будніе) всего года“, въ трехъ томахъ. Подлежащія нашему разсмотрѣнію двѣ книги изданы въ нынѣшнемъ году и представляютъ собою продолженіе предпринятаго авторомъ изданія полного пособия для проповѣдниковъ Слова Божія. По выяснившемуся теперь намѣренію автора, это пособие, безпримѣрное въ нашей проповѣднической литературѣ, имѣетъ своею задачею исчерпать всѣ предметы церковнаго собесѣдованія и представить образцы всѣхъ видовъ и формъ этого собесѣдованія. Авторъ не претендуетъ на самостоятельность составленія предлагаемыхъ имъ поученій: что было бы не подъ силу одному автору, да и не соответствовало бы существу принятой имъ на себя столько же трудной, сколько и важной задачи — дать проповѣдникамъ Слова Божія возможно наилучшіе образцы церковнаго собесѣдованія Исходя изъ такой мысли

и цѣли, авторъ широко пользуется всею наличной русской проповѣднической литературой, которая основательно имъ изучена, и извлекаетъ изъ нея въ пособіе проповѣдникамъ все наилучшее и наиболѣе для нихъ пригодное. Способъ пользованія литературными источниками у автора намѣтился и опредѣлился еще въ прежнихъ, вышепомѣченныхъ, его трудахъ гоимлетическаго характера. Безъ измѣненія остается онъ и въ послѣднихъ двухъ его книгахъ. Авторъ старается приспособить предлагаемыя имъ поученія преимущественно для цѣлей живого проповѣдническаго слова, такъ называемой проповѣднической импровизаціи, совершенно справедливо замѣчая (въ предисловіи къ „католическимъ поученіямъ“), что „такое произношеніе поученія, напередъ усвоеннаго умомъ и прочувствованнаго сердцемъ проповѣдника, — произношеніе, при которомъ ораторъ непосредственно вліяетъ своею личностію на слушателей, несравненно плодотворнѣе чтенія, часто безжизненнаго, по тетради, или книгѣ“. Но, какъ и естественно ожидать, импровизація понимается авторомъ не въ смыслѣ живого чисто-творческаго слова на каждый данный случай, что можетъ быть удѣломъ лишь очень немногихъ, но въ смыслѣ свободной изустной передачи поученія, напередъ разученнаго по какимъ либо пособіямъ. При таковой передачѣ поученія, разумѣется, весьма важно предварительно, по избраніи опредѣленнаго предмета или темы, возможно яснѣе намѣтить какъ главныя, такъ и второстепенныя мысли о данномъ предметѣ и расположить ихъ въ естественно-логической связи и послѣдовательности. Достиженіе этой важной цѣли и имѣетъ въ виду облегчить трудъ о. Дьяченко, независимо отъ того богатства матеріала, который представляютъ собранныя имъ поученія со стороны ихъ содержанія. Обыкновенно въ началѣ каждаго поученія указывается основная его тема, напечатанная особымъ шрифтомъ. Затѣмъ, вмѣстѣ съ болѣе или менѣе обстоятельнымъ пересказомъ содержанія поученія, идетъ и логическое расчлененіе его на составныя части. При этомъ главныя мысли поученія помѣщаются въ началѣ каждой отдѣльной рубрики и отмѣчаются болѣе крупнымъ чернымъ шрифтомъ, а порядокъ ихъ и взаимное соотношеніе обозначаются римскими цифрами и буквами. При такой

постановкѣ дѣла нераздѣльно съ самымъ поученіемъ дается проповѣднику и отчетливо отмѣченный подробный его планъ или конспектъ, благодаря которому можно безъ труда и въ самое короткое время ориентироваться въ любомъ изъ помѣщенныхъ въ сборникахъ поученій. Напр., 17 катихизическое поученіе на 1-й членъ символа вѣры надписывается такъ: „объ ангелахъ хранителяхъ“. Послѣ краткаго приступа излагается содержаніе поученія, буквами расчлененное на отдѣльныя рубрики, соответственно помѣченнымъ во главѣ каждой рубрики главнымъ мыслямъ: а) какіе ангелы Божіи называются ангелами хранителями, б) при каждомъ ли изъ насъ есть ангелъ хранитель, в) отчего не видимъ мы своихъ ангеловъ хранителей, г) съ какого времени дается намъ ангелъ хранитель, д) не отстуетъ ли когда либо отъ человѣка ангелъ хранитель. Затѣмъ слѣдуютъ заключительныя строки поученія. Такого же порядка держится авторъ при изложеніи содержанія поученій и „на разные случаи“ (во 2-й изъ разсматриваемыхъ книгъ). Нерѣдко планъ поученія составляется имъ на основаніи не одной какой либо проповѣди, а нѣсколькихъ. Есть и такія поученія, которыя составлены самимъ авторомъ на основаніи нарочито подобранныхъ назидательныхъ статей богословскаго содержанія. Это послѣднее оказывалось неизбѣжнымъ въ виду весьма широкихъ задачъ, намѣченныхъ составителемъ и вызывавшихъ иногда къ бесѣдѣ по такимъ вопросамъ, удовлетворительнаго отвѣта на которые не оказывалось въ наличной проповѣднической литературѣ. Если же прибавить къ этому, что, какъ выше замѣчено, въ качествѣ матеріала, составитель пользуется лучшими проповѣдническими образцами, то трудъ о. Дьяченко, не смотря на свой компилятивный характеръ, не можетъ не быть оправданъ не только какъ весьма полезное пособіе для проповѣдниковъ, но и съ точки зрѣнія авторской правоты составителя.

Таковы общія свойства двухъ новыхъ книгъ о. Дьяченко, на первый взглядъ обращающія на себя вниманіе и ставшія уже типическими по отношенію къ цѣлой серіи его послѣднихъ изданій гомилетическаго характера. Скажемъ теперь частіе о содержаніи каждой въ отдѣльности книги.

Сборникъ „катихизическихъ поученій“ предлагается авторомъ съ цѣлью удовлетворенія потребности въ повсемѣстномъ веденіи по церквамъ такъ называемыхъ катихизическихъ поученій, каковая потребность указана соборомъ архиепископскою въ г. Казани въ 1885 году и признана въ опредѣленіи св. Синода въ 1890 году. Поученія расположены составителемъ по плану православнаго катихизиса, „дабы ни одинъ изъ главныхъ предметовъ христіанскаго вѣдѣнія въ области вѣры и благочестія не могъ быть обойденъ или опущенъ, что не можетъ быть предотвращено обычными пастырскими поученіями, какъ бы ни были они часты и разнообразны, если только они ведутся не въ должной системѣ и послѣдовательности“.

Слѣдуя въ подборѣ поученій плану катихизиса, составитель излагаетъ не одни только общія догматическія и нравственныя истины, но касается и частивѣйшихъ истинъ, непосредственно вытекающихъ изъ того или другого члена символа вѣры или заповѣди Божіей, справедливо считая „съ точки зрѣнія педагогической и нравственно-воспитательной малоплоднымъ сухое, крайне сжатое, конспективное обозрѣніе догматико-нравственнаго ученія православной церкви, преподаваемое народу въ объемѣ огласительнаго ученія православной церкви.“ Вслѣдствіе этого на каждый отдѣлъ катихизическаго ученія приспособлено составителемъ по нѣскольку поученій, даже мѣстами по нѣсколько десятковъ ихъ. Напр., на 1-й членъ символа вѣры предложено 41 поученіе на самыя разнообразныя темы, вытекающія изъ содержанія этого члена: что значитъ вѣровать въ Бога и исповѣдывать вѣру; о свойствахъ Божіихъ вообще; о каждомъ изъ свойствъ Божіихъ въ частности (8 поуч.); противорѣчатъ ли наказанія грѣшниковъ благодати Божіей; о Пресвятой Троицѣ (2 поуч.); наша жизнь соотвѣтственна ли нашей вѣрѣ во св. Троицу; о личныхъ свойствахъ Божественныхъ Упостасей; о мірѣ невидимомъ или ангелахъ; объ ангелахъ хранителяхъ; лики св. ангеловъ; о средствахъ войти съ ангелами въ ближайшее духовное общеніе; о злыхъ духахъ; о границахъ злотворныхъ діавольскихъ дѣйствій; о средствахъ борьбы съ демонами; твореніе видимаго міра; сотвореніе человѣка; о душѣ, какъ особомъ, совершен-

но отличномъ отъ тѣла, правящемъ въ немъ духовномъ началѣ; о высокомъ достоинствѣ природы человѣческой и блаженномъ состояніи первыхъ людей до грѣхонеденія; объ образѣ Божиемъ въ человѣкѣ; о томъ, какъ великъ и дорогъ человѣкъ въ очахъ Божіихъ; назначеніе человѣка; цѣль нашей жизни — слава Божія; внутренняя причина происхожденія грѣха въ свободѣ воли человѣка; исторія грѣхонеденія первыхъ людей; рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ касательно паденія Адамова; о грѣхѣ первородномъ; рѣшеніе недоумѣній по поводу наследственности грѣха прародительскаго; о причинахъ, побуждающихъ удаляться отъ грѣха; о слѣдствіяхъ паденія прародителей; что такое смерть; о промыслѣ Божиемъ въ мірѣ; о предопредѣленіи; Богъ не только не виновникъ зла, но былъ и пребываетъ благимъ, премудрымъ и святымъ и при началѣ зла, при поущеніи его и при существованіи зла до конца міра. Съ особенною обстоятельностью излагается и центральный въ христіанствѣ догматъ искупленія рода человѣческаго (21 поученіе), такъ какъ, по замѣчанію составителя, „не понявъ глубочайшаго смысла своей вѣры, христіанинъ будетъ подверженъ всякимъ вѣтрамъ ложныхъ ученій, ибо чего мы не понимаемъ, того не цѣнимъ, тѣмъ не дорожимъ и при случаѣ отъ того и отпадаемъ“. Укажемъ еще примѣръ изъ 3-й части поученій. Въ объясненіе, напр., 6 й заповѣди закона Божія предложено 17 поученій на такія темы: объясненіе шестой заповѣди закона Божія; судъ Божій, карающій челоуѣкоубійство; несправедливое и безсердечное обращеніе съ ближнимъ есть нарушеніе шестой заповѣди закона Божія; о грѣхѣ соблазна и средствахъ противъ него; о гнѣвѣ; о средствахъ противъ гнѣва; о грѣхѣ сквернословія; о памятозлобіи; мщеніе есть тяжкій грѣхъ; молитва о вредѣ врагамъ — дѣло незаконное; о дуэли съ точки зрѣнія христіанскаго ученія; грѣхъ самоубійства; невоздержаніе; законность войны; о любви къ жизни; опроверженіе предразсудковъ, по которымъ не хотятъ лѣчиться у врачей; о любви ко врагамъ.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы убѣдиться, насколько обстоятельно обслѣдуется каждый изъ отдѣловъ катихизическаго ученія, благодаря внимательному подбору и соотвѣтственной группировкѣ подобранныхъ поученій.

При подборѣ и изложеніи поученій составитель заботится о выясненіи положительнаго ученія православной церкви, не вдаваясь въ полемику, въ опроверженіе ложныхъ воззрѣній, а вмѣсто того онъ старается излагать съ особенною обстоятельностью тѣ пункты православно-христіанскаго ученія, на которые дѣлаются нападенія невѣрующими, раскольниками и сектантами. Частію эту черту подбора поученій можно наблюдать уже и изъ выше приведеннаго перечня темъ на выдержку взятыхъ двухъ отдѣловъ. При обиліи поученій на каждый отдѣлъ катихизиса, найдутся среди нихъ наиболѣе приспособленныя къ пониманію простаго народа, но встрѣтятся и такія, которыя могутъ удовлетворить и болѣе высокимъ запросамъ слушателей образованныхъ.

Исключительную особенность разсматриваемой книги, помимо обилія и богатаго выбора поученій, составляетъ еще то обстоятельство, что въ каждомъ почти отдѣлѣ, помимо поученій, есть особыя *приложенія* къ нѣкоторымъ изъ поученій. Въ качествѣ таковыхъ приложеній являются иногда святоотеческія изрѣченія, а всего чаще — библейскіе и церковно-историческіе примѣры, приводимые въ цѣляхъ поясненія болѣе отвлеченныхъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ. Церковно-историческіе рассказы заимствуются изъ „Луга духовнаго“, „Исторіи боголюбцевъ“, „Сказаній о достопамятныхъ отцахъ“, Лавсанка, древняго скитскаго, Кіево-печерскаго и др. патериковъ, пролога, Четивъ-мишей, церковно-историческихъ трудовъ и др. книгъ. По своей живой формѣ разсказа эти приложенія доступны всякому уровню пониманія, даже дѣтскому, и по занимательному содержанію, по своей наглядности и непосредственности способны уяснить даже высокія истины христіанскаго богословія. Совершенно справедливо замѣчаетъ въ предисловіи составитель, что подобныя приложенія, „прочитанныя послѣ поученій, на усвоеніе коихъ необходимо нѣкоторое напряженіе способности мышленія, служатъ прекраснымъ отдохновеніемъ для духовныхъ силъ человѣка“ и, добавимъ, способствуютъ болѣе глубокому запечатлѣнію въ душахъ слушателей проповѣданныхъ истинъ, такъ какъ эти послѣднія, являясь воплощенными въ фактахъ и явленіяхъ,

взятыхъ изъ жизни, становятся болѣе способными дѣйствовать на воображеніе и сердца слушателей и ими, такъ сказать, переживаться.

Если бы у кого изъ проповѣдниковъ возникло недоразумѣніе, какъ справиться съ такимъ обиліемъ предложенныхъ поученій, въ виду физической невозможности передать ихъ слушателямъ, въ отвѣтъ на это авторъ въ предисловіи долгомъ считаетъ сказать слѣдующее: „довольно предложить народу тѣ поученія, которыя въ оглавленіи обозначены звѣздочкою, такъ какъ эти поученія самыя необходимыя, составляющія существенное содержаніе огласительнаго ученія православной церкви: ихъ сравнительно немного, и они могутъ быть предложены въ теченіе года, если вести катихизическія поученія разъ въ недѣлю—въ воскресные дни. Тамъ же, гдѣ и слушатели подготовлены, и существуютъ благопріятныя условія къ веденію частой церковной проповѣди, и есть на лицо побужденія усилить церковную проповѣдь, кругъ катихизическихъ поученій не только можетъ, но и обязательно долженъ быть расширенъ сообразно съ обстоятельствами мѣста, времени и подготовкою слушателей“.

Въ виду обилія, разнообразія, серьезности и назидательности предлагаемыхъ поученій, составитель съ полнымъ основаніемъ предназначаетъ поученія (въ предисловіи) не для пастырей—проповѣдниковъ только, но и „для семейнаго чтенія всѣхъ христіанъ, которые заботятся о своемъ вѣчномъ спасеніи и не считаютъ возможнымъ читать только однѣ газеты и книги свѣтскаго содержанія, говоряція только объ интересахъ дня и при томъ земныхъ и часто суетныхъ. Здѣсь и для образованныхъ и малообразованныхъ найдется достаточный матеріалъ для духовнаго, назидательнаго чтенія, при помощи коего рѣшаются по руководству Слова Божія и св. православной церкви важнѣйшіе вопросы вѣры и благочестія, жизни временной и вѣчной,—вопросы, которыми никто, думается, не можетъ не интересоваться, кто не утратилъ окончательно интереса къ духовной жизни“. Нельзя не согласиться съ этими словами составителя, особенно по отношенію, именно, къ разсматриваемой книгѣ. Сводъ лучшихъ поученій катихизическаго содержанія имѣеть

высокую задачу заложить, такъ сказать, фундаментъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія христіанина. Знать свою вѣру, дать отчетъ въ своемъ уюваніи и умѣть отличать правые пути жизни и дѣятельности отъ ложныхъ и лукавыхъ, это — первое и главное, съ чего должно начинаться религіозное самообразование христіанина, особенно въ настоящее время нерѣдкаго колебанія умовъ и сердець какъ въ средѣ простаго народа, такъ и въ средѣ болѣе или менѣе образованной, но б. ч. крайне односторонне. И тамъ и здѣсь разнообразныя ложныя воззрѣнія проистекаютъ главнымъ образомъ отъ незнанія своей вѣры, а это незнаніе вѣры нерѣдко можетъ зависѣть и отъ недостатка въ средствахъ и способахъ узнать ее болѣе или менѣе обстоятельно. Нельзя поэтому не привѣтствовать трудовъ, подобныхъ разсматриваемому сборнику, совмѣщающему въ себѣ весьма многое наилучшее, что разсѣяно по проповѣдьямъ, курсамъ богословія и разнымъ отдѣльнымъ статьямъ богословскаго характера.

Въ началѣ разсматриваемой книги, какъ и въ другихъ однородныхъ по содержанію книгахъ о Дьяченко, помѣщенъ алфавитный указатель догматическихъ, нравственныхъ и церковно-историческихъ понятій, изъясненныхъ въ „катикизическихъ поученіяхъ“. Этотъ указатель достаточно полонъ (15 стр.) для того, чтобы придать книгѣ характеръ и справочной книги по предметамъ церковнаго проповѣдничества. Пользуясь указателемъ, проповѣдникъ можетъ подыскать нѣсколько поученій, болѣе или менѣе относящихся къ намѣченной имъ темѣ и воспользоваться ими, какъ матеріаломъ, для самостоятельной работы. Хорошую службу сослужитъ указатель и для всякаго вообще читателя книги, желающаго найти отвѣтъ на тотъ или иной вопросъ изъ области вѣроученія и нравоученія христіанскаго.

Всѣхъ поученій въ книгѣ 450 и 100 къ нимъ приложений библейскаго и церковно-историческаго содержанія.

Второй изъ сборниковъ о Дьяченко представляетъ собою сводъ словъ, поученій, бесѣдъ и рѣчей *на разные частныя случаи*. Всѣхъ отдѣловъ, обнимающихъ главнѣйшіе случаи въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-нравственной и гражданско-общественной

жизни христіанина, намѣчено составителемъ 36, при чемъ на каждый отдѣлъ приходится отъ 10 до 50 поученій. Мы встрѣчаемъ тутъ поученія къ воинамъ, при приведеніи къ присягѣ, при выборахъ на разныя общественныя должности, при первомъ служеніи священника и при прощаніи съ паствою, при разныхъ случаяхъ школьной жизни, сельско-хозяйственной и торговой, при обращеніи въ православіе, при разныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ, предъ началомъ сбора пожертвованій въ пользу разныхъ учреждений, при освященіи храмовъ, домовъ и разныхъ предметовъ, при погребеніи и поминаненіи умершихъ, при совершеніи таинствъ и другихъ священнодѣйствій, при празднованіяхъ, касающихся быта и жизни разнаго рода учреждений и лицъ и проч. Есть и такія поученія, которыя могутъ быть произносимы только высшими іерархическими лицами. Кромѣ того въ концѣ книги помѣщено обширное приложение, состоящее изъ 66 поученій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ жизни простого народа. Есть тутъ поученія противъ нѣкоторыхъ дурныхъ обычаевъ въ жизни народа, каковы, напр., — безжалостное обращеніе съ животными, кулачная расправа, несоблюденіе чистоты и опрятности въ домахъ, семейные раздѣлы, картежная игра, роскошь въ одеждѣ, пьянство, сввернословіе и т. п. Изобличаются также разнаго рода суевѣрія и предрасудки, преобладающіе преимущественно въ жизни сельскаго населенія. По своей полнотѣ и систематичности этотъ сборникъ, подобно другимъ однороднымъ сборникамъ того же составителя, по справедливости является первымъ опытомъ въ подобномъ родѣ. Онъ совмѣщаетъ въ себѣ все, что было помѣщаемо въ прежнихъ очень немногихъ подобныхъ сборникахъ и выдѣляется изъ нихъ не полнотою только, но и самымъ достоинствомъ предлагаемыхъ поученій, такъ какъ послѣднія заимствуются изъ лучшихъ проповѣдническихъ трудовъ. Кромѣ проповѣдей архипастырей и пастырей, издававшихъ въ свѣтъ свои труды, составитель имѣлъ въ своемъ распоряженіи всѣ духовныя журналы и многія епархіальныя вѣдомости, которые доставили ему богатый проповѣдническій матеріалъ, значительно имъ переработанный; а нѣкоторая часть поученій принадлежитъ перу самого составителя.

Назначеніе этого сборника, по мысли составителя, тоже, что и назначеніе сборника катихизическихъ поученій: онъ предлагается вниманію пастырей-проповѣдниковъ, кандидатовъ священства, а также и вообще всѣхъ благочестивыхъ христіанъ, которые, говоритъ авторъ въ предисловіи, „найдутъ здѣсь повтореніе многихъ уроковъ, слышанныхъ ими въ храмѣ; здѣсь они отыщутъ болѣе подробное развитіе тѣхъ истинъ, которыя слышали только затронутыми въ бесѣдѣ пастыря церкви, сказанной въ храмѣ, или на дому; тамъ же, гдѣ по какому либо несчастному стеченію обстоятельствъ церковный амвонъ и дома паствы не оглашаются пастырскимъ словомъ и пасомые предоставлены въ дѣлѣ духовнаго развитія самимъ себѣ, предлагаемая книга до нѣкоторой степени восполнить этотъ пробѣлъ“.

Въ началѣ сборника также помѣщенъ алфавитный указатель основныхъ мыслей каждаго поученія. Пользуясь этимъ указаніемъ, проповѣдникъ съ самою малою затратою времени можетъ подыскать матеріалъ и для самостоятельнаго составленія поученія.

Всѣхъ поученій, расположенныхъ въ 36 отдѣлахъ и приложеніи, 550.

Если бросить общій взглядъ на составленные о. Дьяченко пособія для пастырей-проповѣдниковъ, то, въ отношеніи предметовъ, трактуемыхъ въ поученіяхъ этихъ сборниковъ, ощущается нѣкоторый пробѣлъ: недостаетъ поученій, изъясняющихъ православное богослуженіе. Этотъ пробѣлъ у составителя сборниковъ преднамѣренный. Онъ объясняется намѣреніемъ составителя издать въ свѣтъ особый трудъ, подъ названіемъ: „Общедоступныя бесѣды о Богослуженіи православной церкви“; въ которомъ читатели найдутъ подробное объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, таинствъ и требъ, а также всего того, что православный христіанинъ видитъ и слышитъ въ св. храмахъ. Эту книгу о. Дьяченко обѣщаетъ издать также со многими церковно-археологическими приложеніями. Въ вышеуказанномъ мѣсяца два назадъ объявленіи объ этой книгѣ сказано, что она печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ января 1898 года. Слѣд., теперь она вѣроятно уже издана. При первой воз-

возможности и объ этой новой книгѣ постараемся сдѣлать отзывъ. Полагаю, что какъ пастыри церкви, такъ и вообще благочестивые читатели съ особымъ интересомъ должны ждать появленія этой книги. Если по изясненіи евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и истинъ догматическихъ и нравственныхъ, до появленія трудовъ о. Дьяченко, все-таки было кое-что и дов. обстоятельное въ проповѣднической литературѣ, то трудовъ по изясненію истинъ церковно-обрядовыхъ въ этой литературѣ всего менѣе. Если и встрѣчаются относящіяся къ этой области изданія, то они касаются почти одной лишь литургіи (напр. поученія архим. Макарія, прот. Нордова, свящ. Стратилатова). Большинство другихъ изданій подобнаго рода имѣютъ въ виду цѣли преимущественно школьнаго обученія. Правда, не мало есть матеріала, касающагося церковно-богослужебной области и пригоднаго для цѣлей проповѣдническихъ, но этотъ матеріалъ частью разсѣянъ по отдѣльнымъ поученіямъ разныхъ проповѣдниковъ, а частью покоится на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ и иныхъ книгъ духовнаго содержанія и для читателей недоступенъ. Посему если о. Дьяченко въ своемъ общаемомъ трудѣ извлечетъ на свѣтъ Божій многое, доселѣ сокрытое и полузабытое изъ области литургической литературы, то въ эту литературу вообще, независимо отъ спеціально проповѣднической, будетъ сдѣланъ имъ драгоцѣнный вкладъ.

Не лишними считаемъ нѣсколько заключительныхъ словъ касательно сборниковъ о. Дьяченко. Появленіе такихъ сборниковъ, обезпечивающихъ для пастырей—проповѣдниковъ удобства и легкость выполненія обязанности проповѣданія слова Божія, можетъ наводить на мысль о нѣкоторомъ возвратѣ къ среднимъ вѣкамъ, когда особенно были въ употребленіи сборники готовыхъ поученій. По крайней мѣрѣ рецензентъ трехъ раньше вышедшихъ сборниковъ о Дьяченко, по поводу сихъ послѣднихъ, напоминаетъ объ одномъ изъ средневѣковыхъ сборниковъ, имѣвшемъ заглавіе: *dormi secure*, т. е. спи спокойно—проповѣдь твоя готова. Конечно, замѣчаетъ рецензентъ, такой сборникъ былъ скорѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ, такъ какъ содѣйствовалъ развитію механическаго отношенія къ дѣлу

проповѣди. Не для этой, конечно, цѣли столько лѣтъ трудился о. Дьяченко. Если книги его и назначаются служить сборникомъ готовыхъ поученій, то для такихъ проповѣдниковъ, отъ которыхъ только и можно требовать чтенія чужихъ поученій. Напротивъ, отмѣченные особенности книги о. Дьяченко говорятъ о томъ, что весь положенный имъ трудъ имѣлъ цѣлью предложить возможные средства къ живому и дѣятельному исполненію проповѣдническаго долга, былъ рассчитанъ не на усыпленіе, а на возбужденіе проповѣднической самостоятельности“ (Церк. Вѣд. 1897 г. № 44). Авторъ этой замѣтки говоритъ о благихъ цѣляхъ, которыя имѣлъ въ виду о. Дьяченко при составленіи своего сборника. Но одно дѣло — постановка добрыхъ цѣлей, и другое — ихъ осуществленіе въ дѣйствительности. И если средне-вѣковые сборники не всёхъ, конечно, усыпляли, а инымъ, болѣе ревностнымъ проповѣдникамъ могли и помогать въ ихъ проповѣднической самостоятельности, то, съ другой стороны, и сборники о. Дьяченко не во всёхъ, конечно, проповѣдникахъ возбуждаютъ самостоятельность, разъ только проповѣди этихъ сборниковъ ... все-таки могутъ быть разсматриваемы и какъ готовые поученія, могущія быть призносимыми безъ всякаго ихъ измѣненія и переработки, и если, съ другой стороны, склонность къ пользованію готовыми поученіями можетъ обуславливаться не одною только теоретическою малоподготовленностью пастыря къ самостоятельному составленію поученій. Что касается „возбужденія проповѣднической самостоятельности“, то тутъ главное дѣло не столько въ такихъ или иныхъ сборникахъ, а прежде всего въ самой личности пастыря-проповѣдника, въ живомъ его сознаніи важности и необходимости долга самостоятельнаго церковнаго учительства, соотвѣтственнаго потребностямъ его паствы. И если говорить о дѣйствительной пользѣ разсматриваемыхъ сборниковъ, то говорить можно главнымъ образомъ по отношенію къ такимъ пастырямъ церкви, у которыхъ стремленіе къ самостоятельной проповѣднической дѣятельности, предполагается, уже есть, а недостаетъ только благопріятныхъ условій для ея проявленія. Эти-то благопріятныя условія и обезпечиваются въ весьма значительной мѣрѣ, благодаря сборникамъ о. Дьяченко.

Въ каждой проповѣди, по какому бы случаю ни говорилась она, можно прежде всего различать ея, такъ сказать, основную часть, т. е. изложеніе и изъясненіе какой либо истины вѣроученія или правоученія или же, если проповѣдь говорится по какому либо частному случаю, подведеніе этого жизненнаго случая къ основнымъ и вѣчнымъ истинамъ христіанства и освѣщеніе его свѣтомъ вѣры Христовой. Эта основная часть проповѣди по свойству своему такова, что она независитъ отъ тѣхъ или иныхъ измѣнивыхъ условій мѣста, времени и обстоятельствъ, а потому при разработкѣ ея и законно и вполне цѣлесообразно будетъ пользоваться готовыми уже трудами богослова или проповѣдника по данному предмету и усвоить ихъ себѣ съ болѣею или меньшею степенью самостоятельности въ ихъ переработкѣ. Вѣдь существенная цѣль проповѣдника при изготовленіи проповѣди не авторство, тѣмъ болѣе—не самолюбіе авторское, а назиданіе слушателей, каковою цѣлью проповѣдникъ и долженъ побуждаться и руководиться при выборѣ и разработкѣ основныя мысли своей проповѣди. И чѣмъ лучшими пособіями будетъ располагать проповѣдникъ, тѣмъ болѣе обезпечится содержательность и основательность главной части его проповѣди. Вотъ тутъ-то и открывается немалая польза для проповѣдника пособій, подобныхъ трудамъ о. Дьяченко, способныхъ замѣнить цѣлую немалую библіотеку. Въ сборникахъ о. Дьяченко мы находимъ на каждую отдѣльную тему нѣсколько поученій и при томъ, что особенно важно, поученій наилучшихъ изъ наличной проповѣднической литературы. Пастырь-проповѣдникъ, особенно сельскій, въ рѣдкихъ развѣ случаяхъ имѣетъ подъ руками какія либо цѣнныя книжныя пособія, а потому и при добромъ желаніи составить хорошую проповѣдь дѣло это можетъ оказаться для него очень не легкимъ, такъ какъ придется ему съизнова начинать работу, до него многими очень удовлетворительно исполненную, а главное — послѣ немалыхъ трудовъ приходитъ нерѣдко къ результатамъ очень посредственнымъ. Мы въ данномъ случаѣ высказываемъ не теоретическія только соображенія, но имѣемъ въ виду и факты дѣйствительности, по скольку обнаруживаются они въ поученіяхъ, представляе-

мыхъ въ Епархіальный Цензурный Комитетъ. Многія изъ этихъ поученій въ отношеніи изъясненія основныхъ истинъ вѣры и нравственности, хотя и свидѣлствуютъ о видимой самостоятельности авторскаго труда, но въ тоже время обнаруживаютъ его малоцѣнность въ отношеніи содержательности и назидательности. Конечно, должно оговориться, что нѣкоторымъ изъ проповѣдниковъ было бы подѣ силу удовлетворительно составлять и собственныя поученія, но тутъ приходится считаться съ другимъ существеннымъ неудобствомъ — недостаткомъ времени для систематически-последовательнаго веденія дѣла проповѣдничества, при условіи самостоятельной выработки ими удовлетворительныхъ болѣе или менѣе поученій. Вѣдь то безпорная вещь, что *de jure*, а для рачительнаго пастыря и *de facto*, открывається такая масса разнообразныхъ дѣлъ и обязанностей — чисто пастырскихъ, школьныхъ, канцелярскихъ, а притомъ и неизбѣжныхъ семейно-хозяйственныхъ, что для постоянно-удовлетворительнаго выполненія проповѣдническаго долга не всегда можетъ доставать и времени, и той собранности духа, которая служитъ важнымъ условіемъ успѣшности проповѣдническаго дѣла. Отсюда открывається новая сторона, съ которой нельзя не признать полезными для пастыря сборники о. Дьяченко. Въ данномъ случаѣ цѣлесообразность этихъ сборниковъ открывається, именно, со стороны той системы, которая принята составителемъ при изложеніи заключающихся въ сборникахъ поученій и облегчаетъ пользованіе ими. Принятая вышеописанная система даетъ пастырю возможность съ самою малою затратою времени не только отыскать подходящія поученія, но и освоиться съ ихъ содержаніемъ.

Что касается теперь естественнаго для проповѣди примененія къ мѣстнымъ условіямъ жизни паствы, то эта сторона дѣла не будетъ уже затруднительной для пастыря-проповѣдника, если только основательно выяснена у него та или другая общехристіанская истина и если не чужды ему потребности, нужды и недостатки его пасомыхъ. Самое выясненіе извѣстной нравственной истины уже само собою отбѣнитъ какое либо несоотвѣтствіе ей, замѣчающееся въ жизни пасомыхъ. Большая или меньшая переработка гото-

ваго матеріала для проповѣди и приспособленіе ея къ нуждамъ паствы и составить ту довлѣющую долю самостоятельности, которая не будетъ непосильною для проповѣдника и значительно обезпечить ему возможность плодотворнаго выполненія проповѣдническаго долга. Мы говоримъ, конечно, о заурядныхъ проповѣдникахъ или, если и не совсѣмъ заурядныхъ, то по крайней мѣрѣ поставленныхъ въ заурядныя, не всегда благопріятныя для дѣла проповѣдничества, условія. Для такихъ-то главнымъ образомъ проповѣдниковъ и предлагаются пособія, подобныя сборникамъ о. Дьяченко, для нихъ они и не могутъ не быть полезными.

Нельзя не сказать нѣсколько словъ и о такихъ случаяхъ, когда сборники о. Дьяченко фактически оказались бы для нѣкоторыхъ изъ пастырей съ эпитафюмъ: *dormi secure*. Во всякомъ случаѣ лучше читать эти поученія въ ихъ готовомъ не переработанномъ видѣ, чѣмъ совсѣмъ *dormire secure*, въ смыслѣ полного молчанія. А это послѣднее скорѣе возможно тогда, когда при недостаткѣ собственной инициативы, пастырь не найдетъ близъ себя и такого пособія, пользуясь которымъ онъ могъ бы безъ труда подыскать и прочитать подходящее готовое поученіе. Стало бытъ, и въ данномъ случаѣ сборники о. Дьяченко не теряютъ своего значенія. И если для пастыря не надлежащее, рабское пользованіе сборниками можетъ служить въ укоръ, то насомые все-таки не останутся совсѣмъ безъ назиданія.

Прот. В. Знаменскій.

VI.

По поводу музыкально-литературнаго испытанія въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

12 Февраля, въ 7 часовъ вечера, въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ состоялось до нѣкоторой степени публичное испытаніе учениковъ училища въ отношеніи ихъ эстетическаго образованія, именно, въ чтеніи (декламаци), пѣніи и музыкѣ. Испытаніе происходило въ обширной столовой училища, изящно декорированной зеленью, искусственными цвѣтами и портретами Высочайшихъ Особъ, настоящаго и бывшаго архинастырей и иными картинами. Присутствовали, кромѣ учащихся въ училищѣ и многихъ изъ воспитанниковъ мѣстной семинаріи, лица училищной и семинарской корпорацій съ семействами, представители мѣстнаго духовенства и нѣкоторые изъ родителей учащихся. Программа испытанія раздѣлялась на три отдѣленія, при чемъ чтеніе, пѣніе и музыка чередовались между собой. Читались воспитанниками стихотворенія и басни, при чемъ послѣднія читались, соотвѣтственно значащимся въ нихъ дѣйствующимъ лицамъ, группами воспитанниковъ. Декламаторскія способности и навыки въ общемъ обнаружены очень недурные, а у нѣкоторыхъ воспитанниковъ и совсѣмъ таки незаурядные. Особенными достоинствами выдѣлялось чтеніе учениковъ Соколова (IV кл.), Даріенко (Ш кл.), Дашкѣва (приготов. кл.). И видно, что руководителями этого дѣла обращалось серьезное вниманіе на приученіе учениковъ къ выразительному чтенію, и имъ удалось достигнуть очень замѣтныхъ результатовъ. Въ чтеніи стихотвореній почти не замѣчалось обычнаго у дѣтей—декламаторовъ недостатка—однообразнаго тонированія соотвѣтственно чередованію рѣчь, безъ наблюденія надлежащихъ паузъ на знакахъ препинанія и естественнаго отгѣненія рѣчи примѣнительно къ грамматическому ея строю. Слышалось въ чтеніи пріятное сочетаніе мелодіи и полной осмысленности читаемаго. И эта осмысленность не казалась механически усвоенною и воспроизводимую, но свидѣтельствовала, что декламаторы сознательно проникались содер-

жаніемъ читаемаго, а нѣкоторые, какъ, напримѣръ, Даріенко, видимо, прямо таки переживали тѣ чувствованія, которыя воплощены авторами въ читанныхъ стихотвореніяхъ.

Приятно было слышать выразительное дѣтское чтеніе, а еще пріятнѣе сознавать, что обращено въ училищѣ должное вниманіе на такое важное дѣло, какъ хорошая декламация. Не говоримъ уже о томъ, что навыкъ къ хорошей декламации самъ по себѣ не можетъ не быть признанъ важнымъ образовательнымъ средствомъ, какъ въ эстетическомъ отношеніи, такъ и вообще въ интеллектуальномъ, такъ какъ имъ въ значительной мѣрѣ обуславливается надлежаще-сознательное отношеніе къ читаемому, болѣе глубокій анализъ воспроизводимыхъ мыслей и вниманіе ко всемъ ихъ оттѣнкамъ. Мы хотимъ въ данномъ случаѣ обратить вниманіе на особенное значеніе ранняго навыка къ умѣлой декламации, именно, въ духовно-учебномъ заведеніи, какъ разсадникѣ будущихъ церковныхъ чтецовъ и проповѣдниковъ. Неумѣлое, спѣшное и невыразительное чтеніе церковныхъ чтецовъ—большое мѣсто въ нашей церковно-богослужебной жизни. Взрослому человѣку большого труда стоитъ разстаться съ нажитыми съ дѣтства неблаговидными навыками въ чтеніи, потому эти навыки переносятся часто и въ чтеніе церковное. Этимъ то, между прочимъ, и ослабляется въ значительной мѣрѣ глубоко-назидательное значеніе нашего богослуженія. При неправильной постановкѣ церковнаго чтенія, оно представляется для молящихся въ храмѣ механическимъ наборомъ маловразумительныхъ звуковъ, притупляющимъ вниманіе и къ другимъ сторонамъ совершаемаго богослуженія. Не оттого ли, между прочимъ, но тѣмъ не менѣе въ значительной степени, и охладѣваетъ временами русскій человѣкъ къ службѣ Божіей, позволяя увлекать себя изъ-подъ крова святой церкви, въ чаяніи найти большее духовное удовлетвореніе въ иныхъ самочинныхъ молитвенныхъ собраніяхъ?

Правда, та декламация, по поводу которой ведемъ мы рѣчь, не можетъ имѣть всецѣлаго примѣненія къ церковному чтенію. Это чтеніе, по характеру своему, соотвѣтственно исключительнымъ свойствамъ самаго богослуженія, выдѣляющагося изъ ряда обычныхъ жизненныхъ явленій, должно

быть запечатлѣно особыми чертами. Не мѣсто здѣсь говорить объ этихъ особенностяхъ церковнаго чтенія. Мы лишь то хотимъ сказать, что, при навыкѣ къ выразительному и осмысленному чтенію вообще, много легче усвоить и спеціальныя особенности церковнаго чтенія, въ которомъ осмысленность, навыкъ вникать въ читаемое, конечно, должны составлять первое необходимое условіе для работы и другихъ особенностей и достоинствъ церковнаго чтенія. — Столь же, если не болѣе, важенъ заблаговременный навыкъ къ умѣлой декламациі и для будущихъ пастырей-проповѣдниковъ, каковыми имѣеть быть большинство учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Поздно учиться надлежащей декламациі на спеціальныхъ урокахъ по проповѣдничеству, если раньше эта сторона дѣла была въ забросѣ. Природные таланты въ этомъ отношеніи очень не часты, да и они гложутъ безъ соответственныхъ упражненій; а между тѣмъ путемъ таковыхъ упражненій, особенно если неопустительно и систематически ведутся они съ младшихъ классовъ училища, могутъ значительно развиться и усовершенствоваться и заурядныя дарованія. Упражненія въ внятномъ, громкомъ и раздѣльномъ произношеніи, съ соблюденіемъ надлежащихъ паузъ и интонаціи, разовьютъ въ учащихся вкусъ къ такому произношенію, а этимъ заложены будутъ основы и для прочнаго навыка, который сослужитъ добрую службу учащимся въ ихъ проповѣдическихъ опытахъ. Кто изъ прошедшихъ семинарскій курсъ не переживалъ значительныхъ трудностей, которыя представляютъ на первыхъ особенно порахъ такіе опыты, вынуждающіе молодого проповѣдника поправлять чуть не каждый свой шагъ въ подготовительномъ сказываніи проповѣди? Приходится считаться и съ торопливостью, которая наживается обычностью бѣлаго чтенія какъ при приготовленіи уроковъ, такъ большею частью и при классныхъ отвѣтахъ, — и съ монотонностью и съ недостаткомъ, а иногда и съ нежелательнымъ изобиліемъ паузъ, каковыя и имъ подобныя недостатки наживаются, развиваются и крѣпнутъ главнымъ образомъ потому, что имъ не давалось, или мало давалось противовѣса нарочитыми упражненіями въ декламациі и не удѣлялось должнаго вниманія къ ученическимъ

отвѣтамъ въ интересахъ внятнo-осмысленнаго произношенія и чтенія, особенно на урокахъ русскаго языка и словесности.

Очень былъ разнообразенъ и пріятное оставилъ впечатлѣніе въ слушателяхъ и отдѣлъ пѣнія. Было пропѣто нѣсколько народныхъ пѣсней и гимновъ, заключенныхъ народнымъ гимномъ. Пѣлись пѣсни и хоромъ и въ одиночку. Исполнялись пѣсни и простыми народными напѣвами, и въ сложныхъ переложеніяхъ извѣстныхъ композиторовъ, — переложеніяхъ, требовавшихъ, въ отношеніи ихъ исполненія, серьезной подготовки и, однако, исполненныхъ съ успѣхомъ. Начиная съ „Зайчика“, очень стройно и мило пропѣтаго учениками приготовительнаго класса, дѣло доходило до такихъ сложныхъ композицій, какъ „Соловушка“ — Варламова, „Соловьемъ залетнымъ“ — Вильбоа, „Утесъ“ — Даргомыжскаго, „Колядки и щедрівки“ — въ переложеніи Лысенко, воодушевленно и величественно исполненные хоромъ болѣе, чѣмъ въ 200 голосовъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія, о. Павла Доброва. Другія пѣсни исполнялись подъ управленіемъ регента училищнаго хора, г. Зосимовскаго. Видно, что руководители пѣнія съ знаніемъ дѣла и любовью отнеслись къ подготовленію учащихся, что отражалось въ томъ неподдѣльномъ одушевленіи, съ какимъ исполнялись все Мѣ программы. Изъ пѣвцовъ solo, какъ и въ чтеніи, особенно выдѣлялся все тотъ же ученикъ Даріенко, мальчикъ съ выдающимися дарованіями въ эстетическомъ отношеніи и съ глубоко, не по лѣтамъ, развитымъ чувствомъ. — Стройность, увѣренность въ пѣніи даже нелегкихъ композицій свидѣлствуютъ о прочной постановкѣ дѣла пѣнія въ духовномъ училищѣ, и для дальнѣйшаго усовершенствованія въ этомъ дѣлѣ полагается въ училищѣ несомнѣнно надежное основаніе. Не говоримъ о томъ, насколько все это важно для благоустроенія въ будущемъ пѣнія въ церквахъ епархіи, каковое, правильно и умѣло поставленное, вмѣстѣ съ надлежаще выработаннымъ чтеніемъ, подниметъ и de facto совершеніе богослуженія на соответственную ему высоту. Нѣсколько мѣсяцевъ назадъ введено въ училищѣ и обученіе музыкѣ, ¹⁾ для каковой

¹⁾ Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ пріобрѣтены для училища только духовые инструменты, струнные же инструменты прі-

цѣли пріобрѣтено нѣсколько инструментовъ смѣшаннаго характера. Обученіе музыкѣ ведется лишь нѣсколько мѣсяцевъ. Посему для вполне удовлетворительныхъ успѣховъ время еще не настало, но подана несомнѣнная надежда, что и это дѣло разовьется въ училищѣ. Очень было пріятно видѣть, что ученики обучаются преимущественно на струнныхъ инструментахъ, что въ будущемъ особенно будетъ для нихъ полезно и пригодно въ дѣлѣ школьнаго обученія и руководства церковными хорами. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ и тотъ фактъ, что при аккомпанированіи пѣнію на рояли обошлись въ училищѣ своими средствами: умѣло аккомпанировалъ пѣнію ученикъ IV класса Коломійцевъ.

Обращаютъ на себя вниманіе и инныя стороны произведеннаго испытанія. При замѣнѣности жизни учащихся въ училищѣ эстетически—музыкальныя упражненія не могутъ не способствовать развитію въ учащихся навыка къ чистымъ и благороднымъ развлеченіямъ, и тѣмъ не могутъ не содѣйствовать предотвращенію иныхъ нежелательнаго свойства развлеченій. Не лишены подобныя вечера значенія и съ той стороны, что могутъ способствовать развитію въ учащихся вѣжливости и благовоспитанности. Не безразлична эта сторона дѣла въ между человѣческихъ отношеніяхъ вообще, а въ частности, и по отношенію къ будущему служенію и дѣятельности воспитанниковъ духовной школы, какъ имѣющихъ служить въ обществѣ и для общества. Пословица „По платью встрѣчаютъ“ не совсѣмъ безразлична и по отношенію къ пастырской дѣятельности, которая, въ интересахъ своего успѣха, не можетъ иногда не считаться и съ мелочами общепринятыхъ требованій благоприличій, по скольку не заходить это за предѣлы естественности и соотвѣтствія пастырскому достоинству.

Замѣтимъ, наконецъ, что для учащихся, живущихъ въ интернатѣ, среди однообразія таковой жизни, заполняемой немалою работою, вдали отъ семейной обстановки, вечера, подобныя описываемому, не могутъ не доставлять и большого удовольствія. Они пріятно разнообразятъ монотонность ихъ жизни и, несмотря на необходимость къ нимъ подго-

обрѣтены ровно годъ тому назадъ. Съ этого же времени положено начало и обученію музыкѣ въ училищѣ. *Ред.*

товки, могут доставлять имъ и отдохновеніе отъ обычныхъ занятій, поскольку цѣли отдохновенія достигаются и разнообразіемъ занятій. Если же прибавить къ этому, что заботливое начальство не забыло и о посильномъ угощеніи дѣтей по случаю вечера и масленицы, то тѣмъ болѣе заслужило оно дѣтское „Спасибо“.

Посытитель.

VII.

Кое-что въ отвѣтъ Н. Н. Балабухѣ.

Въ № 60 газ. „Брымъ“ г. Балабуха помѣстилъ свой отвѣтъ намъ. Не имѣя ни времени, ни охоты вступать снова въ пререканія съ г. Балабухой, мы хотѣли-бы сдѣлать лишь нѣсколько краткихъ замѣчаній, которыя бы помогли нашимъ читателямъ оцѣнить по достоинству его отвѣтъ, полный громкихъ фразъ, къ дѣлу не относящихся и нимало его не разъясняющихъ.

1) Г. Балабуха спрашиваетъ насъ, въ чемъ заключается его пристрастное отношеніе къ сектантскому вопросу, — „въ томъ-ли, что безъ выпуска единой буквы (исключая мѣстъ, не пропускаемыхъ цензурой) (онъ) печаталъ (мои) статьи о судѣ надъ сектантствомъ (?)¹⁾, съ которыми всецѣло соглашался, въ томъ ли, что опять дословно напечаталъ тотъ-же самый отвѣтъ г. Захарову, который вновь напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за исключеніемъ трехъ или четырехъ строкъ, составляющихъ дословный текстъ статьи закона“. Отвѣчаемъ. О пристрастномъ, несправедливомъ отношеніи г. Балабухи къ сектантскому вопросу мы говоримъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ нашей статьи, печатаемой теперь въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (см. №№ 1 и 6). Объ этомъ, вѣдь, я предупреждалъ въ вступительныхъ замѣчаніяхъ къ

¹⁾ Что за охота г. Балабухѣ такъ странно измѣнять названіе нашихъ статей; мы писали статью подъ названіемъ: „Нѣсколько мыслей по поводу судебныхъ процессовъ о секантахъ“, а не „О судѣ надъ сектантствомъ“.

отвѣту г. Захарову. По поводу же только что приведенныхъ разсужденій г. Балабухи могу выразить лишь крайнее изумленіе. Изъ нашей статьи „Нѣсколько мыслей по поводу судебныхъ процессовъ о сектантахъ“ была напечатана г. Балабухою лишь первая половина, въ которой мы говорили о духоборцахъ и молоканахъ; вся же вторая бѣльшая половина, въ которой шла рѣчь о штундистахъ, не была напечатана—по причинѣ, оставшейся для насъ неизвѣстною. Хотя это и было еще въ прошедшемъ году, все-же сомнѣваемся, чтобы г. Балабуха могъ это забыть, сомнѣваемся тѣмъ болѣе, что въ письмѣ, при которомъ мы препроводили ему для напечатанія свой отвѣтъ г. Захарову, мы напминали ему объ этомъ, прося, чтобы теперь посылаемая рукопись или была напечатана безъ пропусковъ и примѣчаній или-же совсѣмъ не была печатаема. Насколько, далѣе, справедливо увѣреніе г. Балабухи, что нашъ отвѣтъ г. Захарову былъ напечатанъ въ газ. „Крымъ“ дословно, о томъ предоставляемъ судить читателямъ, сопоставивъ нашъ отвѣтъ, напечатанный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ отвѣтомъ, напечатаннымъ въ газ. „Крымъ“. Посмотрите, развѣ въ послѣдній *„не попали только три-четыре строки по винѣ метранпажа“* Мы посчитали по тексту отвѣта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и насчитали пропущенными не менѣе 20 печатныхъ строкъ. Почему, въ частности, оказалась пропущенною тирада о Захаровскомъ молитвенномъ домѣ? Лично Вы мнѣ говорили, что это мѣсто не было пропущено цензоромъ; въ своемъ письменномъ отвѣтѣ Вы этого не утверждаете. Но во всякомъ случаѣ повторяю и настаиваю: въ письмѣ, при которомъ я препроводилъ Вамъ рукопись, я поставилъ непремѣннымъ условіемъ—или напечатать ее безъ всякихъ пропусковъ или совсѣмъ не печатать; въ противномъ случаѣ, т. е. если бы она оказалась напечатанною съ пропусками, я обѣщался фактъ предать гласности.

Г) Г. Балабуха счелъ нужнымъ высказать свой взглядъ на сектантство въ православной Церкви и на способы борьбы съ нимъ. Не скрывали и не скроемъ и своего взгляда по этимъ вопросамъ; мы выражали его и въ печати (между прочимъ въ той-же статьѣ, извѣстной и г. Балабухѣ:

«Нѣсколько мыслей по поводу судебныхъ процессовъ о сектантахъ»). Исходя изъ мысли, что религіозное заблужденіе есть духовная немощь, мы убѣждены, что прежде всего необходимо употреблять духовныя мѣры воздѣйствія на сектантовъ для исцѣленія ихъ отъ ихъ религіозныхъ недуговъ. Наше положеніе преподавателя семинаріи — скромное, настолько небольшое, что дало поводъ г. Балабухѣ, имѣвшему случай бесѣдовать со многими выдающимися дѣятелями православной миссіи, иронически третировать его. Но каждому Богомъ дано свое служеніе: *служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же* (I Кор. 12, 5). Во имя Господне, сколько позволяетъ намъ наше скромное служеніе, слѣдуя постоянно и неуклонно указаніямъ и руководству Его Преосвященства, мы стараемся, насколько имѣемъ отношенія къ миссіонерскому дѣлу, способствовать врачеванію язвы сектантства въ Таврической губ. примѣненіемъ духовно-врачебныхъ средствъ — въ видѣ открытія приходскихъ братствъ, распространенія книгъ и брошюръ религіознаго содержанія, въ частности противосектантскихъ, путемъ руководственныхъ совѣтовъ священникамъ, печатнаго слова, изрѣдка непосредственныхъ собесѣдованій съ сектантами и пр. Исходя изъ другой мысли, что легче предупредить болѣзнь, чѣмъ врачевать ее, когда она уже появится, мы убѣждены и всегда вслухъ будемъ выражать свое убѣжденіе, что нашъ долгъ, долгъ правительства и церковнаго и гражданскаго — оберегать отъ соблазновъ въ сектантское лжеученіе и отъ сектантскихъ козней единаго кождо изъ меньшихъ нашихъ братій по вѣрѣ православной. Отсюда — необходимость и законность внѣшнихъ ограничительныхъ мѣръ, которыя бы были направлены къ пресѣченію сектантской пропаганды и публичнаго обязательства сектантства, какъ одного изъ способовъ такой пропаганды. Просимъ замѣтить, что мы настаиваемъ на необходимости именно *ограничительныхъ* мѣръ, а не *репрессивныхъ*; послѣдніи стѣсняли-бы свободу совѣсти сектантовъ, первыя — лишь ограждаютъ православныхъ отъ насилія ихъ совѣсти со стороны сектантовъ. Употребите сравненіе. Православная Церковь въ православно-русскомъ государствѣ составляетъ единую семью. Представьте себѣ затѣмъ семью въ обычномъ смыслѣ; всѣ

въ ней — и родители и дѣти — исповѣдуютъ православную вѣру, относительно которой вы, родители, а слѣдовательно и руководители своей семьи, увѣрены, что она есть вѣра единая истинная, приготавливающая намъ спасеніе для вѣчной блаженной жизни, и вотъ въ вашу семью вторгается никѣмъ незванный фанатикъ-сектантъ, вѣру котораго вы почитаете не богооткровенно-истинною, а ложно-измышленною людьми, и не спасительною, а пагубною; вашимъ дѣтямъ онъ начинаетъ проповѣдывать эту свою вѣру, начинаетъ экзальтированно выявлять религіозные обряды своей вѣры; неужели вы будете равнодушно смотрѣть на все это и скажете ему: „ничего, внушай моимъ дѣтямъ, что хочешь, растравляй ихъ душу смертною язвою; когда ты отойдешь, я постараюсь уврачевать ихъ искалѣченныя души“. Неужели вы не захотите послѣдовать мудрому правилу, что легче предупредить болѣзнь, чѣмъ излѣчивать ее? Неужели, руководясь имъ, не остановите преступной проповѣди фанатика, хотя бы вамъ пришлось для сего употребить внѣшнія насильственныя мѣры? Церковь — та же семья, въ которой одни — меньшая братія, другіе — руководители ея. Если вы въ своей семьѣ, сдѣлавъ такъ, поступаете законно и цѣлесообразно, то почему же не можетъ и не должно поступать такъ-же правительство въ большой семьѣ православной Церкви въ православно-русскомъ гоеударствѣ? Думать иначе, по нашему мнѣнію, значитъ — или недостаточно серьезно вникать въ сущность вопроса, или-же индифферентно относиться къ православной вѣрѣ, не считать ее единою истинною, единою спасительною.

Высказанный сейчасъ взглядъ мы почти дословно такъ же выражали въ нашей статьѣ «Нѣсколько мыслей по поводу судебныхъ процессовъ о сектантахъ» (Крымъ 1897 г. №№ 54, 55, 56). Г. Балабуха въ своемъ отвѣтѣ намъ заявляетъ, что съ выраженными въ этой статьѣ нашими мыслями онъ „всецѣло соглашался“. Если такъ, то, полагаемъ, онъ потрудится допущенныя имъ выраженія: «каждый миссіонеръ долженъ быть послѣдователемъ ап. Павла, а не Игнатія Лойолы; инквизиція и іезуитизмъ — это созданія не нашей кроткой православной Церкви; до сихъ поръ существуютъ современники Господа нашего І. Христа, „процѣ-

живающіе комара и проглатывающіе верблюда“ — взять обратно, если они были имъ употреблены въ приложеніи къ намъ (что не легко опредѣлить въ его фразеологіи).

3) Въ заключеніе г. Балабуха говоритъ, будто мы на стр. Епархіальныхъ Вѣдомостей были уличены въ томъ, что привели показанія такого человѣка, который въ моментъ якобы бесѣды съ нами былъ на разстояніи сотенъ верстъ, а между тѣмъ на основаніи этой бесѣды мы будто поднесли читателямъ свое заключеніе. «Вотъ это, — восклицаетъ онъ по нашему адресу, — такъ, дѣйствительно, и безпристрастное и правдивое отношеніе къ дѣлу». Вотъ рѣчи преступно-легкомысленныя, могли бы мы сказать, чтобы возвратить и это выраженіе г. Балабухѣ, но воздерживаемся отъ этого изъ чувства деликатности. На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей фактъ, о которомъ здѣсь говоритъ г. Балабуха, выясненъ; напрасно онъ не потрудился навести справку. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ Январѣ мѣс. 1896 г. я и о. миссіонеръ, командированные Епархіальнымъ Начальствомъ, посѣтили сел. Ново-Васильевку, Астраханку и Новоспасское и произвели на мѣстѣ тщательное изслѣдованіе сектантства съ цѣлью разграниченія толковъ молоканскихъ отъ штундистскихъ. Въ с. Астраханкѣ, послѣ общей бесѣды съ сектантами въ захаровскомъ молитвенномъ домѣ, на частную бесѣду съ нами представителями отъ I донского толка для изложенія вѣроученія его явились пресвитеръ этого толка, Сизовъ, и его помощникъ. Первый подписался и подъ протоколомъ. Послѣдній хотя охотно давалъ отвѣты на вопросы о содержимомъ имъ вѣроученіи, подписать протоколъ отказался, говоря, что довольно одной подписки пресвитера (Сизова). Такъ какъ для дѣла это было безразлично, то мы съ о. миссіонеромъ не настаивали. Такъ какъ на вопросъ, кто состоитъ въ с. Астраханкѣ пресвитеромъ и помощникомъ его у сектантовъ I-го донского толка, послѣднимъ называли Ячменева, то эти показанія и были приписаны Ячменеву. Впослѣдствіи, возражая намъ по поводу нашей статьи „Молокане или штундисты?“, г. Захаровъ писалъ, что бесѣдовавшимъ съ нами помощникомъ пресвитера не могъ быть Ячменевъ, потому что въ то время его совсѣмъ не было въ Астраханкѣ. Что же это значитъ? Конечно, только то, что

бесѣдовавшимъ съ нами лицомъ былъ не Ячменевъ, а другой помощникъ пресвитера или „старшій“ членъ. Но для дѣла это никакого значенія не имѣетъ, потому что бесѣда наша (моя и о. миссіонера) съ пресвитеромъ (Сизовымъ и помощникомъ пресвитера или „старшимъ“ членомъ, какая-бы его фамилія ни была, — не вымыселъ: она происходила при свидѣтеляхъ (подписавшихся и на протоколѣ). Все это было объяснено нами въ свое время на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1896 г. № 25). Затѣмъ въ свое время бесѣды, которыя мы съ о. миссіонеромъ вели виро-долженіе нѣсколькихъ дней съ сектантами всѣхъ толковъ въ сел. Новоспасскомъ, Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ (а не съ помощникомъ пресвитера только 1-го донского толка), были доложены нами въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Послѣдній, рассмотрѣвъ ихъ, постановилъ заключеніе (а не мы *поднесли е о читателямъ*, какъ пишете Вы) о разграниченіи толковъ, утвержденное Епархіальнымъ Начальствомъ, а затѣмъ и 3-мъ всероссійскимъ съѣздомъ миссіонеровъ въ Казани.

4) Вы съ ироніей выражаете повидимому готовность зачислить насъ въ лагерь „*доморощенныхъ знатоковъ раскола*“. Конечно, я не скажу Вамъ ничего по поводу этого. Но, признаюсь, мнѣ смѣшно вспомнить, что не далѣе, какъ въ прошедшемъ году, въ это же время Вы въ своей газетѣ выражались обо мнѣ: „*известный нашъ спеціалистъ по сектоводствѣ*“. (Крымъ № 34). Трудно читателямъ Вашей газеты разобраться въ Вашихъ сужденіяхъ.

Наши пререканія съ Вами, г. Балабуха, возбудили печальный для меня, не привыкшаго фигурировать на столбцахъ газетъ, интересъ многихъ изъ читающей публики. Но я долженъ сказать, что оказываюсь въ неудобномъ положеніи: многіе изъ читателей газеты „Крымъ“ совсѣмъ не знаютъ о *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*; слѣдовательно, слушая Васъ, не могутъ знать моихъ отвѣтовъ Вамъ. Если Вы, дѣйствительно, какъ заявляете, заботитесь о выясненіи истины, то не угодно ли Вамъ будетъ огласить къ свѣдѣнію читателей Вашей газеты, что на Ваше письмо, напечатанное въ № 60 газ. „Кр.“, мой отвѣтъ помещенъ въ № 6 мѣстныхъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*?... А. Высотскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Издается съ 1885 г.

5 рублий безъ доставки.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

А. И. Поповицкаго и при участіи

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

6 рублий съ дост. и перес.

“РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ” представляет собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія, по богатству-же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1898 ГОДА ПОЛУЧАТЬ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ МѢС. Каждый номеръ въ размѣрѣ двухъ листовъ большаго формата (16 стр. убористой печати) съ 6—8 художествен. рисунками.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИГЪ изящно отпечатанныхъ на плотной бумагѣ, объемомъ каждая 10—12 листовъ (160—200 стран.)

И КРОМЪ ТОГО НА МЕТАЛЛѢ БЕЗПЛАТНО ИСПОЛНЕННАЯ ВЪ 12 КРАСОКЪ

Размѣромъ 5×6 верш въ рельефной золоченой ризѣ

копія съ чудотворной

ИВЕРСКОЙ ИКОНЫ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ.

Въ МѢСѢ будущаго года будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Дневникъ о. Іоанна Кронштадтскаго. — Семикъ и зеленя святки. Историческій очеркъ Г. Анченкова. — Погребеніе умершихъ въ древней церкви С. Преображенскаго. — Наши архипастыри. Рассказы изъ русской старины. М. Пыляева. — Духовныя представленія (пассія) въ юго-западной Россіи. Дотоцкого. — Приходъ. Очеркъ

Θ. *Четыркина*.—Судія Сампсонъ Библейскій очеркъ *Андріевскаго*.—Изъ жизни Крояштадтскаго пастыря. *А. Бочалова*.—Изъявители земли русской. *С. Астафьева*.—Святая ночь. Разказъ *О. Чюминой*.—Оптина пустынь и ея старцы. Очеркъ *Е. Поселянина*.—Живое архипастырское слово. Сборникъ избранныхъ рѣчей преосв. *Никанора*, арх. Одесскаго и Херсонскаго, *Амвросія*, арх. Харьковскаго и Ахтырскаго. Съ приложеніемъ портретовъ. *С. Архангелова*.—Изъ переписки съ друзьями. Русскаго туриста.—Очерки изъ быта православныхъ за границей—въ Китаѣ, Японіи, Америкѣ. Очерки *Опванды*.—Люцерна Фабіюлы. Разказъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства *В. Карпова*.—Звогарь. Разказъ изъ эпохи гоненія православія въ XVII в. *С. Астафьева*.—Съ паломниками по святой землѣ. Очерки и разказы *И. Коробова*—„Съ нами Богъ“! Божій покровъ надъ Русью. Историческіе разказы о чудесной помощи, явленной русскимъ въ смутныя времена.—Изъ быта духовенства. Разказы *Ящерова*.—Наши святители. Жизнь и дѣятельность современныхъ іерарховъ.—Расколъ и ереси во Вселенской церкви. Очерки пновѣрныхъ исповѣданій и отличіе ихъ отъ православія.—Свѣтъ Божій. Разказы изъ жизни путешественниковъ и просвѣщенія дикарей.—Современное блужданіе умовъ. Очеркъ новѣйшихъ сектъ, возникшихъ на почвѣ протестантства (толстовцевъ, пашковцевъ и др.).—Повѣсти лѣтъ древнихъ. Столпы православія и подвижники церкви. Историческіе очерки *А. Королькова*.—Обращеніе заблудшихъ. Движеніе къ воссоединенію съ православіемъ со стороны католиковъ и протестантовъ.—Русскіе помѣстные сборы. Исторія ихъ причины созванія.—Библия у невѣрныхъ. Разказы о сотвореніи міра и человѣка и т. д. у разныхъ народовъ.—Духовныя стихотворенія.

Въ 12 книжкахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1) На каждый день Сказанія изъ жизни святыхъ православной церкви восточныхъ и русскихъ, народныя обычаи, повѣрья, обряды, легенды и преданія, 1-е полугодіе, мѣсяцы январь—июнь. <i>И. Ф. Тюменева</i>.</p> <p>2) Послѣдніе дни Іерусалима. Историческая повѣсть <i>Д. Л. Мордовцева</i>.</p> <p>3) Книга бытія моего. Извлеченіе изъ воспоминаній о Востокѣ, епископа Порфирія Успенскаго.</p> <p>4) и 5) Афонскій подвижникъ. Графини <i>Байревой-Сперанской</i>.</p> | <p>7) На каждый день. 2-е полугодіе мѣсяцы июль—декабрь. <i>И. Ф. Тюменева</i>.</p> <p>8) Пророчица Соломея. Историческая повѣсть изъ быта поволжскихъ раскольниковъ <i>С. Воронина</i>.</p> <p>9) Путешествіе антиохійскаго патрiарха Макарія въ Моску въ XVII в. Перев. съ арабскаго проф. <i>Г. А. Муркоса</i>.</p> <p>10) Защитники христіанства (апологеты). Проф. <i>И. В. Резерсова</i>.</p> <p>11) Паденіе Константинополя. Историческій очеркъ <i>Θ. Е. Шелювскаго</i>.</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

6) По слѣдамъ апостола Павла. Жизнь и дѣятельность великаго апостола языковъ. А. Александрова.

12) Святѣны Приднѣпровья. Очерки и рассказы изъ путешествія по св. обителямъ Юга С. Д. Астафьева

Подписная цѣна на журналъ безъ доставки въ Сиб. пять руб

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Съ доставкой и перес. во все города Россійской имперіи шесть рублей. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля 1 руб., къ 1-му іюня 1 руб. и къ 1-му августа остальные.

Подробное объявленіе и пробный № высылаются за 7 коп марку.

Главная квотора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. д.

МАГАЗИНЪ

Василія Михайловича Фоломина,

въ Кіевѣ,
уголъ Александровской ул. соб. домъ, прот. магазина Сорокумвесскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, миропомазаницы, крестильницы, всеобщныя блюда, кронылы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампады, ставники, купели, подсвѣчки разн., образа въ ризахъ, парча и галуны.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

СКЛАДЪ КОЛОКОЛОВЪ.

НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Телефонъ № 1069.

Принимается подписка на журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» на 1898 годъ. Въ журналѣ печатаются поученія на текущіе воскресные и праздничные дни и другія разнообразныя духовно-назидательныя статьи. Кромѣ того, Редакція по прежнему будетъ издавать „Кіевскіе Листки“, въ которыхъ продолжено будетъ изложеніе жизни и подвиговъ Киевопечерскихъ угодниковъ, а также и праздничные Листки — на праздники Госп. и Богородич. не менѣе 12-ти. Сверхъ того, всѣ подписчики получаютъ въ видѣ особаго предлож. къ журналу книгу «**Натихизическія Поученія**» на Символь вѣры, молитву Господню и Десятословіе. Номера журнала въ виду срочныхъ поученій рассылаются заблаговременно. Цѣна журналу со всѣми приложениями и перес. 4 р. Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“

При Редакціи „**Воскресн. Чтенія**“ продаются слѣдующія книги и брошюры.

1) „Воскресн. Чтенія“ за прежніе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92 и 93 по 2 руб. съ перес. за экземпляръ, а за 94, 95, 96 и 97 гг. по 3 руб. съ перес. безъ приложений. 2) Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской Православной Церкви противъ сектантовъ и штундистовъ. Цѣна 50 коп. съ перес. 3) Сборникъ общедоступныхъ статей религіозно-нравств. содержанія для вѣбогослужебныхъ чтеній. Цѣна 50 коп. съ перес. 4) Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома. Цѣна 20 коп. съ перес. 5) Вѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичные и Великихъ Святыхъ. Цѣна 50 коп. съ перес. 6) Вѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря съ часомыми на воскр. евангельскія чтенія всего года, свящ. *Кудрицкаго*, 2 книги Цѣна за обѣ 2 р. 40 коп. съ перес. 7) Параллель изъ священнаго писанія на разныя догматич. и нрав. ученія. Цѣна 20 коп. съ перес. Кромѣ того, тамъ-же продаются „Кіевск. Листки“, въ 4 стр. каждый Цѣна за сто 60 коп. съ перес. Цѣны всѣмъ книгамъ и листкамъ обозначены съ перес.

Содержаніе февральской книжки

журнала «Миссіонерское Обзорніе» за 1898 годъ.

I. Истинные смыслъ и значеніе ученія гр. Л. Н. Толстого. М. В. Гнѣвушева II. Секта хлыстовъ въ ея исторіи и современномъ состояніи Проф. Н. И. Иваионскаго. III. Архимандритъ о. Павелъ Прусскій и его противораскольничья дѣятельность. Н. К. Беренскаго, IV. Армія спасенія (заграничная секта) Культъ салютистовъ. Прот. А. Рождественскаго. V. Секта іеговистовъ или Сіонская вѣсть. Екатеринбург. мис. В. Романовскій. VI. Мечта о золотомъ вѣкѣ. Исповѣдь Апушкина. (Очерки изъ жизни толстовцевъ С. Бронницкаго. VII. Одна изъ нуждъ миссіонерской службы. Херс.

епарх. миссіонера М. Кальева. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры. VIII. Кіевскія полемико-апологетическія собесѣдованія со штундистами. Собесѣдованіе четвертое: о свойствахъ церкви. IX. Въ потаенныхъ мѣстахъ на штундовомъ сомнѣніи: своя своихъ не познала. Ревнители. X. Мои трехнедѣльные бесѣды съ раскольничьимъ апологетомъ Швецовымъ, Саратов. епарх. мисс. свящ. Шалкинскаго. Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. XI. Походженія Алеяи Щетинина, бывшаго хлыстовскаго лжехриста. Пенз. епарх. миссіон. К. Попова XII. Страшилка изъ миссіонерской записной книжки Э. Я. XIII. Молитва пастыря и паствы объ искорененіи ересей. Свящ. П. Павловича. XIV. Изъ писемъ раскаявшихся штундистовъ. XV. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника). Статистическія свѣдѣнія о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ въ 41 епархіяхъ, и о числѣ дѣятелей миссіи. Возсоединенія за полвѣка. XVI. Справка, когда и гдѣ впервые учреждена должность епархіального миссіонера М. К. П. XVII. Мисс. бесѣды съ туманными картин. Свящ. I. Орлова XVIII. Библиографія: 1) Сельскія приходскія попечительства о народной нравственности и благосостояніи С. М. Потѣхина 2) В. М. Свворцовъ. Дѣянія 3 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Казани. С. М. Потѣхина. 3) Свящ. Н. П. Кутеповъ. О таинствѣ крещенія (противъ мнимо-духовныхъ христіанъ) и о таинствѣ причащенія (въ облченіе мнимо-духовн. христіанъ). П. Козпцкій. XIX. Извѣстія и замѣтки. а) Новѣйшія свидѣтельства древности въ пользу четвероконечнаго креста и иконопочитанія. б) Знаменательный юбилей. XX. Объявленія.

Содержаніе

первой книжки приложенія (Январь—Мартъ) къ журн.

„Миссіонерское Обзорніе“

I. Слова и рѣчи высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоаннікія, произнесенныя по разнымъ случаямъ. Изъ твореній св. отецъ. II. Слово св. Іоанна Златоуста объ уклоняющихся отъ единства вѣры и Церкви. Заслуж. проф. Кіев. акад. В. О. Пивницкаго. III. Общественныя нестроенія и бѣдствія, какъ слѣдствія страстей человеческихъ и неодоленность Церкви Христовой. Святоотеческіе уроки ко вразумленію безнечныхъ и утѣшенію скорбящихъ Н. В. Переверзева. IV. Полемико-истолковательный разборъ 6-го 1—8 ст. посл. къ Евреямъ, Св. В. Кохомскаго. Выбogosлужебныя апологетическія чтенія и собесѣдованія. V. О составѣ Церкви Христовой на землѣ. Свящ. А. А. Корсаковскаго. VI. О свойствахъ Церкви Христовой. Свящ. М. Вышемирскаго. VII. О постѣ Н. Никитина. VIII. Св. Игнатій Богоносець и его посланія. Н. П. Петрушевскаго. Церковныя бесѣды въ огражденіе чадъ православной

Церкви а) отъ раскольниковъго суемудрія: IX. На 10 членъ Символа вѣры: о таинствахъ вообще. X. О таинствѣ Крещенія. XI. О Миропомазаніи. Самар. енарх. мис. свящ. Д. Александра. б, въ огражденіе отъ суемудрія рационалистическаго сектантства. XII. О Церкви— истиная Церковь— соборная. XIII. Истинная Церковь— апостольская. С. М. Потѣхна в) Отъ суемудрія хлыстовскаго. XIV. Нелѣпо и слову Божію противно хлыстовское лжеумудрованіе о томъ, что единократаго воплощенія Сына Божія недостаточно для спасенія. XV. Нелѣпо и душепагубно лжеученіе хлыстовъ о воплощеніи Духа Святаго. Свящ. Кронида-Иванова. Бесѣды изъ твореній св. отецъ на евангельскія и апостольскія чтенія. XVI. О различіи даровъ благодати, сообщаемыхъ вѣрующимъ во Христа (въ нед. по просвѣщеніи).

ВЫСОЧАЙШЕ

УТВЕРЖДЕННЫЙ КОМИТЕТЪ

по постройкѣ соборнаго храма въ гор. Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1 Января 1898 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

по приходу:

Пожертвованія — — — —	419484 р. 51 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства — — — —	200000 р. 00 к.
Единовременное пособіе отъ Св. Синода —	32930 р. 26 к.
Доходъ отъ %-хъ бумагъ — — —	68492 р. 74 к.
Арендная плата за наемъ дома № 413и	1500 р. — к.
Всего —	722407 р. 51 к.

по расходу:

Конкурсное вознагражденіе архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора	9506 р. 65 к.
и за детальную разработку проекта собора	20869 р. 41 к., а всего — — —
	30376 р. 06 к.
Строительные матеріалы: (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплотнено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего — — — —	305305 р. 09 к.
Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора — — —	22830 р. 01 к.
Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора; письменныя и чер-	

тежня принадлежности; содержание Дѣлопроизводства Комитета — — — — 36962 р. 73 к.

Уплочено при покупкѣ %о-хъ бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и %о по текущимъ купонамъ, всего 9564 р. 86 к.

Расходы по содержанию недвижимости № 1076 по Королевской улицѣ — — — — 500 р. 00 к.

Уплочено за домъ № 413и, куплен. у обыват. Эшштейна — — — — 80352 р. 50 к.

Уплочено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей — — — — 645 р. 00 к.

Страховка выигрышнаго билета I-го займа 9 р. 70 к.

Всего — 486545 р. 95 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 Января 1898 года состоитъ свободныхъ суммъ 225861 р. 56 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Основныя стѣны собора доведены на высоту 11½ саж.; стѣны боковыхъ папертей выведены до крышъ. Кладка внутреннихъ пилоновъ достигаетъ до пяти подпругныхъ арокъ. Закончена работа по установкѣ гранитнаго цоколя, за исключеніемъ частей при порталахъ. Приступлено къ работамъ по постройкѣ колокольни.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія лицъ, отирающихся на богомолье во Иерусалимѣ и на Афонъ, что выдача льготныхъ заграничныхъ паломническихъ паспортовъ нынѣ вновь разрѣшена, а потому желающіе поѣхать въ Святую Землю имѣютъ право на

полученіе въ Одессѣ, Кишиневѣ, Севастополѣ, Керчи и городахъ Закавказья изъ Канцелярій Губернатора или Градоначальника заграничнаго паспорта съ уплатою за оный вмѣсто 10 руб. только 50 коп., за каждыя полгода пребыванія за границею.

Объ изданіи въ 1898 году иллюстрированнаго научно-практическаго популярнаго журнала

Полныя экземпляры за 1894, 95, 96 и 97 годы съ пересылкой

по одному рублю за каждый годъ.

„ДѢЛО“

Съ 1898 года цѣна за годъ съ пересылкой

два рубля.

За 1/2 года 1 р. 50 к.

Съ 1898 года журналъ „ДѢЛО“ вступитъ въ пятый годъ изданія. Четырехлѣтняя практика показываетъ, что въ Россіи существуетъ большой спросъ на научно-практическія свѣдѣнія. Поэтому, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1898 года цѣна журнала „ДѢЛО“ повышается до 2 рублей въ годъ, причемъ размѣръ журнала значительно увеличится.

„ДѢЛО“ въ 1898 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложения.

Съ 1898 года примутъ участіе много новыхъ сотрудниковъ. Кромѣ оригинальныхъ статей, будутъ даваться отчетъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ, появляющихся въ русской и иностранной научной литературѣ.

Какъ и прежде, подписчики журнала „ДѢЛО“ имѣютъ право обращаться въ редакцію за всевозможными справками и разъясненіями, прилагая три 7-коп. почтовыхъ марки для отвѣта простымъ письмомъ и четыре такія же марки — заказнымъ. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты будутъ печататься въ журналѣ. Для наведенія всякихъ справокъ и сообщенія свѣдѣній на запросы съ ноября 1897 г. Редакціей приглашено опытное лицо. Въ Парижѣ порученія редакція будетъ исполнять агентство F. Marcerou et J. Schréter, а въ Лондонѣ The International Mercantile Assontion, которыя берутся доставлять изъ-за границы всевозможныя вещи, бери на себя всѣ хлопоты по очищенію пошлинами и даже доставку на домъ во всѣ города Россійской имперіи.

За 4 года изданія редакціей дано много тысячъ такихъ отвѣтовъ и получено множество благодарностей. Жители провинцій, по необходимости, руководятся лишь газетными рекламами и весь-

ма часто приобрѣтають вещи негодныя и у недобросовѣстныхъ фирмъ, — Редакція указываетъ лишь фирмы, на которыя можно положиться, и предметы, дѣйствительно полезны. Важны также разъясненія разныхъ практическихъ вопросовъ, наприм., что выгоднѣе (при извѣстныхъ условіяхъ) — локомобиль, вѣтряный или водяной двигатель? Какое изъ нѣсколькихъ сочиненій по извѣстному вопросу лучше? Какой сѣнооборотъ завести? и т. д. и т. д.

Желаящіе ознакомиться съ характеромъ журнала „ДѢЛО“ могутъ приобрѣсти его за одинъ изъ предыдущихъ годовъ (есть полныя экземпляры за годы 1894—97, цѣна одинъ рубль за годъ съ пересылкой). Съ 1898 года журналъ „ДѢЛО“ сохранитъ тотъ же характеръ, но будетъ увеличенъ и улучшенъ, причемъ особое вниманіе будетъ обращено на упрощеніе изложенія, безъ ущерба для точности и ясности.

Изъ редакціи „ДѢЛА“ можно также выписывать:

1) „Указатель дней недѣли“, замѣняющій, по обоямъ страницамъ, календарь на 2,200 лѣтъ отъ Р. Хр. (цѣна съ пересылкой 1 рубль). Соч. Др. М. Глубоковскаго.

2) **Стѣнной указатель погоды**, предсказывающій погоду за нѣсколько дней впередъ. Др. М. Глубоковскаго. Высылается за три 7-коп. почтовые марки.

3) **Гигіена голоса**. Для артистовъ, учителей, учениковъ и любителей пѣнія, ораторовъ и проповѣдниковъ. Составилъ Др. М. Глубоковскій, врачъ при Императорскихъ московскихъ театрахъ. Сочиненіе одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ при Св. Синодѣ. Цѣна съ перес. 1 руб. 20 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Самотецкая Садовая, д. № 245. Иногородные могутъ адресовать просто: „Москва Журналу «ДѢЛО»“, такъ какъ подробный адресъ Почтамту извѣстенъ.

Редакторъ-Издатель Др. **М. Н. Глубоковскій**.

Въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА**

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Окончаніе).

62) Библейская исторія при свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій Ветхій Заветъ. Въ 2-хъ томахъ. Сост. **А. И. Лопухинъ**. Изданіе иллюстрированное, содержащее болѣе 600 иллюстрацій, снимковъ съ древнихъ памятниковъ, лацшайфовъ и картинъ восточной жизни, и два рисунка художника Густава Доре. Роскошное изданіе. Сиб. 1889 г. Ц. 16 р., въ изящномъ перепл. 20 р. (пере-

сылка за 20 фунтовъ). 63) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Новый Заветъ. Состав. *А. П. Лопухинъ*. Изд. иллюстр., Сиб., 1895 г. Цѣна 10 руб., въ изящн. коленк. пер. 12 р. (Перес. за 12 ф.). 64) Апологія христіанства. Публичн. чтенія *Х. Э. Люгардта*, ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ съ XI нѣмецкаго изданія. *А. П. Лопухина*. Сиб., 1892 г. Ц. 4 р., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 р. 65) Слова, бесѣды и поученія архимандр. *Макарія* (нынѣ епископа). Сиб. 1881 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ зол. тисн. 2 р. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для ученич. библ. средн. и низшихъ учебн. завед. 66) Катихизическія поученія (къ сельск. прих. на Символь Вѣры, Молитву Господню, Блаженства Еванг. и на десять заповѣдей Божіихъ. Сост. свящ. *П. Макаровъ*. Сиб. 1892 г. Ц. 1 руб. 50 коп. 67) Руководство по исторіи Русской Церкви. Сост. *П. Малицкій*. Вып. I. Курсъ V класса дух. сем. Вып. II и III. Курсъ VI кл. дух. сем. Одобр. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ и Учен. Ком. Мин. Народн. Просв. 2 книги. Сиб. Ц. 1 руб. 65 коп. 68) Христіанское ученіе о нравственности. Сочиненіе *Г. Мартенсена*, доктора богословія, епископа Зеландскаго, въ Даніи. Переводъ *А. П. Лопухина*. Въ 2-хъ томахъ. Сиб. 1890 г. Ц. 5 р., въ коленк. переплетѣ 7 р. 69) Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной Церкви, по предчувствію общечеловѣческаго духа и выводамъ науки. Монаха *Митрофана*. Въ 3-хъ большихъ том. Сиб., 1889—97 г. Ц. кажд. тома 2 р., въ перепл. 3 р. 70) Христіанскія добродѣтели. Протоіерей *І. Наумовича*. Сиб., 1896 г. Ц. 25 к. 71) Какъ въ простотѣ живутъ люди. Соч. прот. *І. Наумовича*. Сиб., 1890 г. Ц. 50 к. 72) Святель благочестія, или полный кругъ церковн. бесѣдъ, поученій и словъ. Прот. *Василія Нордова* (съ портр. автора). Въ 2 томахъ. Сиб., 1891 г. Ц. 5 р., въ красив. коленк. перепл. 7 р. 73) Катихизическія поученія на Символь вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на 10 заповѣд. Божіихъ. Прот. *В. Нордова*. Изд. 5-е. Сиб., 1891 г. Ц. 1 руб. 74) О молитвѣ и Увѣщаніе къ мученичеству. Творенія учителя Церкви *Оригена*. Перев. *Н. Корсунскаго*. Изд. 2-е. Сиб. 1897 г. Ц. 1 р. 75) Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Общенародныя бесѣды. Въ 2-хъ част. Прот. *Евгенія Попова*. Изд. 2-е. Сиб., 1893 г. Ц. 2 р. 76) Курсъ практическаго руководства для пастырей. Часть общая. Сост. примѣн. къ програм. преп. Тульск. дух. сем. *С. Покровскій*. Изд. 2-е. Сиб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 2 р. 75 к. 77) Послѣднія минуты православнаго христіанина. Изд. 2-е. Сиб. 1886 г. Ц. 30 к., въ изящн. пер. 75 коп. 78) Писанія мужей Апостольскихъ, изд. въ русск. перев., со введен. и примѣч. къ нимъ, прот. *П. А. Преображенскій*. Изд. 2-е. Сиб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к. 79) Сочиненія древнихъ христіанск. апологетовъ. Изд. въ русск. перев. со введен. и примѣч. прот. *П. А. Преображенскій*. Изд. 2-е. Сиб., 1894 г. Ц. 1 р. 50 к. 80) Полное соб-

раніе поученій протоіерея *Р. Путятина*. Съ портретомъ его. Изд. 22-е. Одобр. Мин Нар. Пр. Сиб. 1893 г. Ц. 2 р., въ пер. 3 р.

81) Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. Проф. Кіевск. дух. акад. *В. Пивницкаго*. Изд. 3-е. Сиб. 1898 г. Ц. 2 р., въ колѣнк. пер. 3 руб.

82) Святой Іоаннъ Златоустъ и нравы его времени. Соч. *Эме Люшэ*. Перев. съ франц. *А. А. Измайлова*. Сиб., 1897 г. Ц. 1 р.

83) Исторія христіанской Церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Сочин. *Робертсона* и *Герцога*. Переводъ съ англійскаго *А. П. Лопухина*. Въ 2-хъ томахъ. Сиб. 1890—91 г. Ц. 10 р. Въ колѣнк. перепл. 12 р.

84) Христіанская апологетика. Курсъ основнаго богословія, проф. *Н. П. Рождественскаго*. 2 т. Сиб., 1893 г. Ц. 4 р., въ колѣнк. перепл. 5 р.

85) Полное собраніе поученій протоіерея *І. Романова*. Два тома. Сиб. 1887 г. Ц. 4 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 6 р.

86) Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ Четирхъ-Мѣсяхъ св. Димитрія Ростовскаго. Сост. прот. *А. Свирьлиннаго*. Сиб., 1893 г. Ц. 60 коп.

87) Мистицизмъ конца XIX вѣка въ его отношеніи къ христіанской религіи и философіи. М. В. Проф. *П. Я. Святлова*. Сиб. 1897 г. Ц. 1 р.

88) Приточникъ Евангельскій. Объясн. находящ. въ св. Еванг. притчѣй, основан. на Свящ. Писан. и инѣн. св. Отцевъ и учит. Церкви. съ прилож. нравств.-назидат. размышленій. Сост. архіеп. *Сильвестръ*. Изд. 4-е. Сиб., 1894 г. Ц. 1 р.

89) Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковью. На основаніи Священнаго писанія и церковныхъ предавій сост. *С. Смирнова*. Съ изображеніями въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Роскошное иллюстрированное изданіе, отпечатанное на веленовой слоновои бумагѣ. Сиб. 1898 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

90) Священная исторія въ простыхъ разсказахъ для чтенія въ школь и дома. Вѣтхій и Новый Заветъ. Сост. прот. *Александръ Соколовъ*. Съ 40 рис. по орг. Доре и Плоггорста и съ 109 полит. въ текстѣ. Изд. 3-е. Сиб. 1896 г. Ц. 1 р., въ роск. колѣнк. перепл. 2 руб.

91) Пособіе къ доброму чтенію святой Библии. Руководственныя свѣдѣнія объ ея богодухновенномъ значеніи, составѣ, раздѣленіи и внѣшнихъ особенностяхъ; о происхожденіи, содержаніи и богосл. и употребленіи каждой изъ свящ. книгъ Библии. Свящ. *І. Соловьева*. Изд. 2-е. Сиб. 1897 г. Ц. 2 р., колѣнк. пер. 2 р. 75 к.

92) Собраніе церковныхъ поученій для простаго народа. Священ. *К. Стратилатова*. Удостоенныя преміи Святѣйшаго Синода. Въ 2-хъ част. Изд. 2-е. Сиб., 1890 г. Ц. 1 р. 75 к.

93) Краткія поученія къ простому народу. Прот. *Н. Русанова*. Сиб. 1893 г. Ц. 1 р. 50 коп.

94) Катихизическія поученія, приспособленныя къ пониманію простаго народа. Прот. *Н. Русанова*. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Сиб. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.

95) Секта пашковцевъ. *Г. Терлецкаго*. Сиб. 1890 г. Ц. 60 к.

96) Толкованіе притчѣй Господа нашего Іисуса Христа. Архіеп. Дублинскаго *Тренча*. Переводъ

съ англійскаго *Зиновьева*. Сиб. 1888 г. Ц. 1 р., въ изящномъ коленк. переплѣтѣ 3 р. 97) Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ. Съ 16-ю рисунками академика *Θ. Г. Солнцева*. Изд. 17-е (4-е иллюстрированное). Сиб. 1896 г. Цѣна 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ перепл. 1 р. 75 к. 98) Жизнь Иисуса Христа Соч. *Ф. В. Фаррара* Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія, *А. И. Лопухина*, съ приложеніемъ ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни Иисуса Христа и примѣчаніями къ тексту. Изданіе 5-е, испр., со множествъ иллюстр. и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе, отпечатанное на веленовой бумагѣ Во 2 том. Сиб. 1890 г. Ц. 8 р., въ коленкоров. перепл. 10 р. (пересылка за 10 фунтовъ) 99) Жизнь Иисуса Христа Соч. *Ф. В. Фаррара*. Переволь *А. И. Лопухина* Шестое общедоступное изданіе. Съ приложеніемъ 16-ти политинажей. Въ 2-хъ частяхъ. Сиб. 1893 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплѣтѣ 3 р. 50 к. 100) Жизнь и труды Св. Апостола Павла. Соч. *Ф. В. Фаррара*. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія *А. И. Лопухина*. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ Роскошное изд. Сиб. 1887 г. Ц. 8 руб., въ изящ. перепл. 10 руб. (перес. за 12 ф.) 101) Жизнь и труды Св. Апостола Павла *Ф. В. Фаррара*. Пер. съ 19 англ. изд. *А. И. Лопухина*. 3-е общедоступное изд. Въ 2 частяхъ. Сиб. 1893 г. Ц. 3 р., въ изящ. перепл. 4 р. 102) Первые дни христіанства. Соч. *Ф. В. Фаррара*. Переволь съ послѣдняго англійскаго изданія *А. И. Лопухина*. Въ 2-хъ частяхъ. Сиб. 1892 г. Ц. 4 р., въ изящ. перепл. 5 р. 103) Жизнь и труды св. отцевъ и учителей. Церквн. *Ф. В. Фаррара*. Перев. съ англійск. *А. И. Лопухина* Сиб. 1891 года. Ц. 4 р., въ колен. перепл. 5 р. 104) Власть тьмы въ царствѣ свѣта Историческій разск. изъ врем. св. Іоанна Златоуста. Соч. *Фаррара*, перев. съ англ. *А. И. Лопухина*. Сиб. 1897 г. Ц. 3 руб. 105) Въ дни твоей юности. Духовно нравств. бесѣды по *Ф. В. Фаррару*, перев. съ англ. *Ф. С. Комарскаго*. Сиб. 1895 г. Ц. 2 руб., въ коленк. пер. 2 р. 50 к. 106) Голосъ съ Синая. Вѣчи. основи. нрав. закона. *Ф. В. Фаррара*. Перев. съ англ. *Ф. С. Комарскаго*. Сиб. 1895 г. Ц. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р. 107) Семейный очагъ. Мужчины и женщины. Необходимыя условія для сохраненія доброй христіанской жизни. *Ф. В. Фаррара*. Съ англійскаго. Сиб. 1898 г. Ц. 60 к., въ коленк. перепл. 1 р. 108) Христіанскіе труженики. Обзоръ жизни великихъ дѣятелей (мучениковъ, пустынниковъ, монаховъ и др.). *Ф. В. Фаррара*. Съ англ. Сиб. 1898 г. Ц. 60 к., въ коленк. перепл. 1 руб. 109) Искатели Бога. Примѣры высокой нравственной жизни въ средѣ грубаго язычества *Ф. В. Фаррара* Съ англ. Сиб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 110) Безхарактерность — причина многихъ бѣдствій. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Въ 2-хъ частяхъ. *Ф. В. Фаррара*. Съ англ. Сиб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. перепл.

2 р 50 к. 111) Раскаяніе основаніе нравственнаго совершенства. Очеркъ нравовъ школьной жизни. *Ф. В. Фаррара*. Съ англ. Сиб. 1898 г. Ц. 2 р., въ кол. перепл. 2 р 50 к. 112) Житія святыхъ, чтимыхъ православною Церковію, со свѣдѣніями о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Сост. преосвящ. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеписк. Черниг., съ дополн. изъ друг. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика *Θ. Г. Солнцева* и др. Съ приложеніемъ портр. преосвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ. Сиб. 1892 г. Ц. за все 12 кн. 15 руб., въ изд. перепл. 20 руб. 113) Житія святыхъ подвижницъ Восточной Церкви. Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеписк. Черн. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ академика. *Θ. Г. Солнцева*. Сиб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ кол. перепл. 2 руб. 25 к. 114) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говор. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеписк. Черниг. Съ портр. автора. Въ двухъ част. Изд. третье Сиб. 1894 г. Ц. 3 р., въ изд. пер. 4 р. 115) Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеписк. Черниг. Въ 3-хъ томахъ. 860 стр. Сиб. 1882 г. Ц. 5 р., въ крас. перепл. 6 р. 116) Исторія русской церкви. Въ пяти періодахъ. Соч. *Филарета Гумилевскаго*, арх. Черн. Изд. 6-е. Сиб. 1894 г. Ц. 3 р., въ кол. пер. 4 руб. 117) Обзоръ русской духовной литературы. Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеписк. Черниговскаго. Изд. третье, съ поправ. и дополн. автора. Сиб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изд. пер. 4 р. 118) Православное догматическое богословіе. *Филарета*, арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. Сиб. 1882 г. Ц. 3 р., въ кол. переплеть 4 р. Ученымъ Ком. Мин. Народн. Просв. одобрено для ученическихъ бібліотекъ средн. и низш. учебн. завед. 119) Слова, бесѣды и рѣчи *Филарета* (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго и нѣжинскаго. Въ 4-хъ ч. Изданіе 3-е. Сиб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роскошн. переплеть 4 р. 50 коп. 120) Святые южныхъ славянъ. Описаніе жизни ихъ. Соч. *Филарета*, архіеписк. Черниг. Съ изображ. св. акад. *Θ. Г. Солнцева*. Изд. 4-е. Сиб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к., въ кол. перепл. 2 р. 50 к. 121) Иисусъ Христосъ — чудо исторіи. Сочиненіе, заключ. въ себѣ опроверж. ложн. террій о лицѣ Иисуса Христа, и собран. свѣдѣн. о высок. достоин. характ., жизни и дѣлѣ Его, со стор. невѣрующ. *Филиппа Шаффа*, д-ра и проф. богосл. Изд. 1896 г. Ц. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 75 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ.

Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ перв. почтою.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшія Награды. II. Высочайшее пособіе на постройку церкви. III. Распоряженія епархіальнаго начальства.

II. Часть неофициальная: I. Надъ Евангеліемъ—(продолженіе). II. Ученіе православной Церкви объ Ангелъ-хранителѣ (съ разборомъ представляемыхъ противъ догмата возраженій со стороны протестантскаго Богословія). III. Св. Іоаннь Златоустъ, какъ пастырь и нравственная личность—(продолженіе). IV. Свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства и о дѣятельности православной миссіи въ Таврической епархіи въ 1897 году—(продолженіе). V. Новыя книги священника магистра Григорія Дьяченко. VI. По поводу музыкально-литературнаго испытанія въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ. VII. Кое-что въ отвѣтъ Н. Н. Балабухѣ. VIII. Объявленія.

Редакторы:

Смотритель духовнаго училища, *А. Леонтьевъ.*
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Марта 1898 года.

Цензоръ протоіерей *Іоаннь Ткачеловъ.*
