



Выходитъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волн. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб., — безъ перес. 5 руб.

1 Ноября № 31 1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюня 1904 года за № 17813, по ходатайству Вашего Преосвященства объ отпускѣ денегъ на ремонтъ и возведеніе вновь помѣщеній для причтовъ въ 30-ти приходахъ Волынской епархіи, — всего по представленнымъ сметамъ, на сумму 36115 руб. 90 коп. Приказали: Принимая во вниманіе: 1) что, согласно разновременнo состоявшимся опредѣленіямъ Святейшаго Синода на возобновленіе сторѣвшихъ, пришедшихъ въ ветхость и подвергшихся разрушенію причтовыхъ помѣщеній въ западномъ краѣ отпускаются лишь 0/0 съ

запасно-строительнаго капитала епархій этого края, самый же капиталъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ, и 2) что съ запасно-строительнаго капитала Волинской епархіи, въ теченіе настоящаго года процентовъ на ремонтъ и возведеніе причтовыхъ помѣщеній въ 30 приходяхъ Волинской епархіи, имѣть поступить 34215 р. 75 коп., Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: отпустить въ распоряженіе Волинскаго епархіальнаго начальства на вышеозначенный предметъ *тридцать четыре тысячи двѣсти пятнадцать руб. 75 коп.*, т. е. всѣ имѣющіеся проценты съ запасно-строительнаго капитала Волинской епархіи за текущій годъ (отд. 7 смѣты Святѣйшаго Синода 1904 г.), производя высылку денегъ по мѣрѣ поступленія процентовъ, съ тѣмъ, чтобы причтовые постройки, по ихъ возведеніи и отремонтированіи, были освидѣтельствованы комиссіями изъ лицъ, не участвовавшихъ въ ремонтъ и отстройкѣ ихъ, и чтобы отчетъ въ израсходованіи отпускаемыхъ нынѣ денегъ былъ въ свое время представленъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду недостаточности отпускаемой суммы на удовлетвореніе всѣхъ строительныхъ нуждъ Волинской епархіи и въ виду возможности въ теченіе года неотложныхъ расходовъ изъ запасно-строительнаго капитала на возведеніе сгорѣвшихъ построекъ, предоставить Вашему Преосвященству, при возведеніи построекъ на отпускаемую въ настоящее время сумму, ограничиваться возведеніемъ только жилыхъ помѣщеній, устройство же остальныхъ построекъ, кои будутъ признаны необходимыми, предоставить самымъ членамъ причта на собственный счетъ. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ вѣдомости актовъ и смѣтъ. Юля 31 дня 1904 года, № 7515. Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Судальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго октября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщика церкви Свято-Покровской села Курловки, Староконстантиновскаго уѣзда, *Максима Саранкевича.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподація Архипастырскаго благословенія, объявленія благодарности и награжденія похвальными листами.

Прихожанамъ с. Турчановки, Житомирскаго уѣзда, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ 27 сентября с. г. преподано Архипастырское благословеніе за пожертвованіе ими на благоуукрашеніе мѣстнаго храма 1100 руб., а крестьянинъ того села Яковъ *Панасюкъ*, за приобрѣтеніе на свои средства паникадила стоимостью 400 руб., награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 28 сентября за № 3154, крестьянамъ с. Чернокаль и приписного къ нему села Бесѣдокъ, Новоградволинскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ благоуукрашенію храмовъ своихъ, преподается Архипастырское благословеніе; Мировому судьи Филарету *Ганжулевицу* и управляющему имѣніемъ Чернокалы Іосифу *Богуцкому*, за пожертвованія въ мѣстную церковь, объявляется Архипастырская благодарность, а церковный староста с. Чернокаль Иванъ *Захарчукъ* за усердіе и 6-ти лѣтнюю безпорочную службу и крестьянинъ Иванъ *Гапонюкъ*, какъ помогавшій священнику въ расноложеніи прихожанъ къ пожертвованіямъ, награждаются похвальными листами.

Крестьянкѣ села Здомысля, Ковельскаго уѣзда, Іуліаніи *Омелько*, за приобрѣтеніе въ мѣстную церковь, на собственные средства, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 110 руб., Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ 4 сего октября преподано Архипастырское благословеніе.

Крестьянину с. Кортылись, Ковельскаго уѣзда, Григорію *Янушку*, за труды по сбору пожертвованій на приобрѣтеніе въ мѣстную церковь двухъ иконъ стоимостью 200 рублей, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ 6 октября преподано Архипастырское благословеніе.

Прихожанамъ Шляхетно-Бискупичскаго и Менчицкаго приходоу, Владимірволинскаго уѣзда, за пожертвованія на благоуукрашеніе своихъ церквей Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ 6-го октября преподано Архипастырское благословеніе.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ
Волынской епархіи на 1904—1905 учебный годъ.

Волынская духовная семинарія.

Ректоръ Архимандритъ *Харитонъ* (въ міръ священникъ Харлампій Давидовичъ Дроботовъ), кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи выпуска 1885 года. Послѣ прохожденія должности помощника Инспектора въ Оренбургской духовной семинаріи съ августа мѣсяца 1886 года принялъ священство въ Донской епархіи 8 ноября 1888 года и былъ сначала приходскимъ священникомъ тамъ же; 10 февраля 1892 года занималъ должность законоучителя Новочеркасской мужской, Таганрогской женской и Ростовской на Дону мужской гимназіи по 8 августа 1898 года. Съ 20 декабря 1898 года проходилъ службу въ Таврической епархіи сначала въ должности приходскаго священника (б. настоятелемъ собора въ заштатномъ городѣ Орѣховѣ, Бердянскаго уѣзда и настоятелемъ Нижне-рогачинскаго прихода въ Мелитопольскомъ уѣздѣ), а подъ конецъ, съ 2-го февраля 1902 года, въ должности законоучителя Θεодосійскаго учительскаго Института. 11 февраля 1904 г. принялъ монашество съ именемъ Харитона и съ 12 мая сего года опредѣленіемъ Святейшаго Синода назначенъ Ректоромъ Волынской духовной семинаріи съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита.

Инспекторъ Соборный Геромонахъ *Виссаріонъ* (Зорнинъ) кандидатъ Казанской духовной Академіи 1902 года; съ 17 іюля 1902 года преподаватель Калужской духовной семинаріи; съ 8-го января 1903 года преподаватель Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Волынской духовной семинаріи; съ 30 сентября 1903 года возведенъ въ санъ соборнаго Геромонаха; съ 22 декабря 1903 года въ настоящей должности. Имѣеть награды: набедренникъ и наперсный крестъ.

Преподаватели:

Гомилетики, Литургйки и практическаго руководства для пастырей—священникъ Іоаннъ *Валевичъ*, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1885 года; съ 18 сентября 1885 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ; съ 25 января 1887 года рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ Бобруйскаго собора; съ 1 февраля 1888 года священникъ Минскаго женскаго монастыря; съ 19 сентября 1889 года законоучитель и инспек-

торъ классовъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 11 января 1890 года преподаватель педагогикѣ при Паричскомъ училищѣ; съ 4 февраля 1904 года въ настоящей должности. Имѣеть награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3 степени.

Священнаго Писанія—надворный совѣтникъ Михаилъ Григорьевичъ *Петрушевскій*, сынъ священника Кіевской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной академіи. 1889 года профессор. стипендіатъ Кіевской дух. академіи; 22 авг. 1890 года преподаватель Священнаго Писанія въ Смоленской духовной семинаріи. 5 февраля 1892 года Помощникъ Инспектора Кіевской духовной академіи: 4 декабря 1897 года преподаватель греческаго языка Волынской духовной семинаріи; 12 апрѣля 1899 года преподаватель Священнаго Писанія Волынской духовной семинаріи; 1 октября 1903 года секретарь Правленія семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Холостъ.

Священнаго Писанія—Коллежскій Ассесоръ Теодоръ Стратониковичъ *Владимірскій*, онъ же учитель еврейскаго языка,—сынъ священника Волынской губерніи, Кандидатъ Московской духовной академіи 1899 года; 20 января 1900 года преподаватель Волынской духовной семинаріи. Съ 1902 года учитель еврейскаго языка въ той же семинаріи. Женатъ.

Библейской и Церковной Исторіи—коллежскій Совѣтникъ Теодоръ Ивановичъ *Делекторскій*, сынъ протоіерея Тульской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1891 года; 30 го іюля 1892 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Полоцкаго духовнаго училища; 14 февраля 1896 года преподаватель библейской и церковной исторіи въ Волынской духовной семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Холостъ.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія—коллежскій ассесоръ Василій Яковлевичъ *Малиховъ*, сынъ крестьянина Витебской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1898 года; съ 29 апрѣля 1899 года преподаватель Волынской духовной семинаріи. Женатъ.

Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія—статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ *Меншовъ*, онъ же учитель нѣмецкаго языка; сынъ священника Балужской губ., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1882 года; 21 іюля 1888 г. преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой кафедрѣ; 11 сентября 1883 года учитель нѣмецкаго языка въ той же

семинаріи. Имѣть ордена Св. Анны 3 степени, Св. Станислава 2 и 3 степени. Женатъ.

Философскихъ наукъ и дидактики—статскій совѣтникъ Григорій Григорьевичъ *Рафальскій*, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1890 года; 14-го февраля 1891 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по кафедрѣ словесности и исторіи русской литературы; 3 марта 1894 года учитель еврейскаго языка; 25 ноября 1894 года преподаватель философскихъ наукъ и дидактики въ той же семинаріи; 21 мая 1899 года членъ Кременецкаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Имѣть ордена Святаго Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Женатъ.

Математики и физики—статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ *Маньковский*, сынъ священника Волынской губ., дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго университета 1874 года; 21 февраля 1875 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой кафедрѣ; съ 12 февраля 1887 года по 1 апрѣля 1901 года секретарь Правленія Волынской духовной семинаріи; въ 1886 году утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя семинаріи. Имѣть ордена Св. Анны 2 и 3 степени, Св. Станислава 2 и 3 степени и медаль за перепись. Женатъ.

Математики и физики—статскій совѣтникъ Николай Степановичъ *Добротворскій*, сынъ протоіерея Нижняго-Новгорода; кандидатъ математическаго факультета С.-Петербургскаго Университета 1879 года; 14 марта 1880 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой кафедрѣ. Имѣть ордена: Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Всеобщей Гражданской и русской исторіи—статскій совѣтникъ Теофілъ Степановичъ *Давидовичъ*, онъ же учитель французскаго яз., сынъ священника Волынской губ., кандидатъ филологическаго факультета С.-Петербургскаго университета 1877 г.; 9 декабря 1877 года вступилъ въ службу по министерству Юстиціи; 6 сентября 1880 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ; 1 ноября 1880 года учитель французскаго языка въ Волынской духовной семинаріи; 31 марта 1881 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по кафедрѣ всеобщей и русской гражданской исторіи. Имѣть ордена Св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Словесности и исторіи русской литературы статскій совѣтникъ Захарія Григорьевичъ *Курдиновскій*, сынъ псаломщика Полтавской губ., кандидатъ Петербургской духовной академіи

1891 года; 11 марта 1892 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой кафедрѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ.

Словесности и исторіи русской литературы, титулярный совѣтникъ Ювеналій Ивановичъ *Тиховскій*, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1895 г., съ сентября 1895 года учитель церковно-приходской школы, съ 7 ноября 1896 года преподаватель закона Божія въ Единецкомъ духовномъ училищѣ; съ 1 сентября 1899 года по 24 ноября 1900 года помощникъ Библіотекаря Кіевскаго политехническаго института Императора Александра II; съ 7 ноября 1902 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи; съ 16-го августа 1904 года въ настоящей должности. Холостъ.

Греческаго языка—колежскій совѣтникъ Николай Ивановичъ *Доброумовъ*, сынъ священника г. Москвы, кандидатъ Московской духовной академіи 1889 года. 10 октября 1889 года преподаватель Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища; 9 января 1892 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи; 13 мая 1899 года преподаватель греческаго языка. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. и медаль за переніе. Холостъ.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Павелъ Константиновичъ *Кибардинъ*, сынъ священника Вятской губ.; кандидатъ Московской духовной академіи 1889 года; 1 ноября 1889 года преподаватель Вятскаго епархіальнаго женскаго училища; 25 іюля 1891 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по кафедрѣ греческаго языка. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Евгеній Степановичъ *Штаковскій*, сынъ священника Херсонской губ., кандидатъ Кіевской духовной академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 года смотритель Метиславскаго дух. училища; 24 дек. 1888 г. членъ Метиславскаго Уѣзднаго отдѣленія Епарх. училищнаго совѣта; 27 фев. 1889 г. секретарь означеннаго отдѣленія училищнаго совѣта; 26 сентября 1896 г. членъ дѣлопроизводитель того же отдѣленія; 13 октября 1900 г. преподаватель Волын. дух. семинаріи; съ 1 ок. 1903 г. членъ Распорядительнаго собранія Правленія семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны 2 ст. и медаль за переніе, знакъ Краснаго Креста и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ *Трошкій*, сынъ священника Тверской губ. кандидатъ Петербург-

свой духовной академіи 1879 года; онъ же учитель церковнаго пѣнія; 1 сентября 1879 года преподаватель латинскаго языка въ Каменецъ-Подольскомъ духовномъ училищѣ; 31 января 1880 г. въ настоящей должности; 28 ноября 1881 года учитель церковнаго пѣнія. Имѣеть ордена Св. Анны 3 ст., Св. Станислава 2 и 3 ст. и медаль за переносъ. Женатъ.

Помощники инспектора семинаріи и надзиратели.

Помощникъ инспектора семинаріи, не имѣющій чина, Мануилъ Семеновичъ *Яржемскій*, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1901 года; съ 1901 учитель приготовительнаго класса Кременецкаго духовнаго училища; съ 6 марта 1902 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи. Женатъ.

П. д. Помощника инспектора семинаріи, Николай (Недѣлко) Михайловичъ *Вукотичъ*, уроженецъ Черногоріи; кандидатъ Московской духовной академіи 1894 года; съ 29 сентября 1899 г. исправляетъ должность помощника инспектора Волынской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Помощникъ инспектора семинаріи коллежскій совѣтникъ Иларіонъ Петровичъ *Червинскій*, сынъ протоіерея Волынской епархіи, студентъ семинаріи 1881 года; съ 11 сентября 1881 г. надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, съ 18 августа 1885 года по 1 ноября 1886 г. учитель латинскаго языка въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, съ 27 октября 1889 года секретарь при Волынскомъ Епархіальномъ Архіерее, съ 2 января 1894 года дѣлопроизводитель Волынскаго отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1 марта 1896 года по 1 февраля 1897 года дѣлопроизводитель Волынскаго Губернскаго по возобновленію Мстиславова храма Комитета, съ 1902 года 6 іюня столоначальникъ Волынской духовной Консисторіи; съ 1 октября 1903 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст., Св. Анны 3 ст., и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Холостъ.

Надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи, сынъ священника Волынской епархіи, не имѣющій чина Владиміръ Теофановичъ *Яшинскій*, студентъ Волынской духовной семинаріи 1896 года, съ 15 ноября 1896 года по 1 декабря 1900 года учитель однокласнаго народнаго училища; съ 1 декабря 1900 г. по 1 ноября 1902 года учитель Житомирской церковно-учитель-

своей школы; съ 1 ноября 1902 года въ настоящей должности. Имѣеть медаль за народную перепись. Холостъ.

Штатный надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ іеромонахъ *Пантелеймонъ* Шалевъ (болгаринъ), кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1903 года — съ 1 января 1904 года въ настоящей должности по 10 сентября 1904 года, съ каковаго времени должность штатнаго надзирателя вакантна.

Надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи Иванъ Ивановичъ *Копійковский*, сынъ псаломщика Волынской губ., студентъ Волынской духовной семинаріи 1901 года, съ 23 декабря 1902 года надзиратель за поведеніемъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища; съ 1 января 1904 года въ настоящей должности.

Прочія должностныя лица:

Экономъ семинаріи, сынъ псаломщика Подольской губ., дьяконъ Сергій *Шпачинскій*. Въ 1884 году окончилъ курсъ Коростышевской учительской семинаріи; съ 15 сентября 1885 года по 1 іюля 1886 года учитель церковно-приходской школы въ Подольской епархіи; съ 1 сентября 1886 года по 7 января 1898 года учитель народнаго училища М. Н. П.; съ 8 января 1898 года по 16 іюля 1903 года смотритель Житомирскаго дѣтскаго пріюта Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; съ 16-го іюля 1903 года въ настоящей должности. Имѣеть медаль за народную перепись и золотую медаль съ надписью «за усердіе». Женатъ.

Духовникъ семинаріи, священникъ Алексій *Неводскій*, сынъ священника. Окончилъ Волынскую семинарію въ 1879 году, съ 1 іюня 1880 года псаломщикъ, съ 1 ноября 1880 года священникъ с. Горохова Волынской епархіи. Потомъ послѣдовательно состоялъ священникомъ с. Бодячева, м. Острожца, с. Оржева. Состоялъ законоучителемъ народнаго однокласнаго училища, членомъ Правленія Клеванскаго училища (отъ духовенства), наблюдающимъ за народною читальней, участковымъ попечителемъ о народной трезвости и духовносудѣбнымъ слѣдователемъ. Съ 27 іюня 1904 года въ настоящей должности. Имѣеть награды: набедренникъ, скуфью, библию отъ Синода выдаваемую. Вдовъ, дѣтей не имѣеть.

Врачъ, Митрофанъ Елисеевичъ *Базилевичъ*, вольнопрактикующій врачъ г. Житомира; въ должности врача семинаріи съ 1 сентября 1902 года, а до того времени состоялъ Овручскимъ уѣзднымъ врачомъ.

Учитель образцовой церковно-приходской школы, діаконь Викторъ Карповичъ *Мельникъ*, сынъ крестьянина Подольской губ., окончилъ курсъ Коростышевской учительской семинаріи; съ 1886 года учитель церковно-приходской школы въ с. Яроновичахъ Кіевской губ.; съ 1894 года псаломщикъ въ с. Жадковкѣ Волынской губ. и учитель Жадковской церковно-приходской школы; 9 мая 1897 года рукоположенъ въ санъ діакона; съ 1 мая 1898 года состоитъ въ должности учителя образцовой церковно-приходской школы; съ 1 января 1901 года по 1 сентября 1902 года дѣлопроизводитель Кременецкаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта; съ сентября 1902 года состоитъ экономомъ семинарскаго общежитія, 11 марта 1901 г. за отлично усердные труды по народному образованію преподано благословеніе Св. Синода съ грамотой; въ 1902 году награжденъ библіей, отъ Св. Синода выдаваемой. Женатъ.

Учитель гимнастики Павелъ Владиміровичъ *Дмоховскій*, поручикъ Архангелогородскаго полка, съ 1 сентября 1902 года состоитъ учителемъ гимнастики въ Волынской дух. семинаріи.

Житомирское духовное училище.

1. Смотритель училища протоіерей Константинъ Іоакимовичъ *Левитскій*, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1885 г., въ томъ же году назначенъ помощникомъ инспектора Литовской духовной семинаріи; въ 1891 г.—преподаватель греческаго языка въ той же семинаріи; въ 1894 году священникъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Волынской Епархіи; въ 1901 г. протоіерей; въ 1903 г. смотритель Житомирскаго духовнаго училища и предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть наперсный крестъ и орденъ св. Станислава 3 степени.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Аѳанасій Григорьевичъ *Викторовскій*, по окончаніи курса Кіевской духовной академіи въ 1887 г. со степенью кандидата богословія, въ 1888 г. назначенъ помощникомъ смотрителя Житомирскаго дух. училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава, Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.

3. Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Яковъ Климентовичъ *Янковскій*, по окончаніи курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1892 году, въ томъ же году назначенъ учителемъ

приготовительнаго класса при Житомирскомъ духовномъ училищѣ; въ 1894 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи; въ 1897 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ Владимірскаго духовнаго училища, а въ 1902 г. на настоящую должность; съ 5 августа 1902 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

4. Учитель того же предмета въ I классѣ, надворный совѣтникъ Василій Григорьевичъ *Викторовскій*, по окончаніи курса Волынской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 г., въ томъ же году назначенъ надзирателемъ Житомирскаго духовнаго училища; въ 1888 г. учителемъ пѣнія; въ 1897 г. учителемъ приготовительнаго класса; въ 1902 г. на настоящую должность. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

5. Учитель греческаго языка, соборный іеромонахъ *Зосима* (Сидоровскій), по окончаніи курса въ Казанской духовной академіи въ 1902 г., въ томъ же году назначенъ на настоящую должность; съ 13 сентября 1903 г. сверхштатный членъ Волынской духовной Консисторіи. Имѣеть наперсный крестъ.

6. Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ Степанъ Прохоровичъ *Шафаревичъ*, по окончаніи курса Киевской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1879 г., въ томъ же году назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Одесскую духовную семинарію, а въ 1881 г. перемѣщенъ на настоящую должность; съ 1891 г. состоитъ членомъ Волынскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: Св. Владиміра 4 ст., Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

7. Учитель ариѳметики и географіи, коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ *Гусевъ*, по окончаніи курса С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1893 г., въ томъ же году назначенъ учителемъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Житомирскаго духовнаго училища, а въ 1902 году перемѣщенъ на настоящую должность. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

8. Учитель чистописанія, надворный совѣтникъ Петръ Осиповичъ *Геританскій*, по окончаніи курса Волынской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 г., въ 1887 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ I классѣ Житомирскаго духовнаго училища; въ 1902 году учитель Житомирской церковно-учительской школы; въ должности учителя чистописанія съ 1887 г. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

9. Учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Иванъ Игнатьевичъ *Гунчевскій*, по окончаніи курса Волынской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1888 г., въ 1889 г. назначень надзирателемъ Клеванскаго духовнаго училища; въ 1897 году надзирателемъ Житомирскаго дух. училища, а въ 1902 г. учителемъ приготовительнаго класса.

10. Надзиратель Семень Васильевичъ *Островскій*, по окончаніи курса Волынской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1903 году, въ томъ же году назначень на настоящую должность.

11. Надзиратель Григорій Петровичъ *Жолтовскій*, по окончаніи курса Волынской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1901 г., въ томъ же году назначень на настоящую должность.

12. Надзиратель Михайль Алексѣевичъ *Пеньковскій*, по окончаніи курса въ Уфимской дух. Семинаріи съ званіемъ студента, въ 1902 г. назначень на настоящую должность.

13. Надзиратель — вакансія.

14. Почетный блюститель, потомственный почетный гражданинъ, Шуйскій 1-й гильдіи купецъ, Петръ Павловичъ *Кокушкинъ* — съ 1895 года. Имѣеть ордена: Св. Анны и Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 3 ст.

15. Врачъ — докторъ медицины, статскій совѣтникъ Димитрій Сергѣевичъ *Морозовъ* съ 1890 г. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст. и св. Анны и св. Станислава 3 ст.

16. Экономъ-діаконъ Адрианъ Георгіевичъ *Турчинскій*, въ настоящей должности съ 1903 года.

Кременецкое духовное училище.

1. Смотритель училища, соборный іеромонахъ *Пахомій* (Кедровъ), 28 лѣтъ, сынъ священника Вятской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 года; 12 іюня 1900 г. награждень набедренникомъ; 15 сентября 1900 года назначень помощникомъ Смотрителя Липецкаго духовнаго училища; 6 іюня 1903 года перемѣщень на должность Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища и награждень наперснымъ крестомъ.

2) Помощникъ Смотрителя училища, статскій совѣтникъ, Семень Ивановичъ *Борковскій*, 44 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1885 года; 19 января 1886 года опредѣлень на сверхштатную должность помощника инспектора Минской духовной Семинаріи;

18 октября 1893 года назначень помощникомъ Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища; 6 мая 1901 года награждень орденомъ свят. Анны 3 ст.

3. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ, статскій совѣтникъ, Никаноръ Климентовичъ *Яцковскій*, 41 года, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1887 года; 16 апр. 1887 года назначень учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ Мѣлецкаго духовнаго училища; 7 сентября 1900 года перемѣщень на ту же должность въ Кременецкое духовное училище; съ 15 октября 1900 года состоятъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія; 3-го февраля 1901 года награждень орденомъ свят. Анны 3-й степени.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ и надзиратель за воспитанниками надворный совѣтникъ Аванасій Андреевичъ *Терлецкій*, 48 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи студентъ Волынской духовной Семинаріи 1877 года; 6 ноября 1877 года назначень надзирателемъ за воспитанниками; 15 ноября 1893 года назначень учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1-мъ классѣ; 6-го мая 1902 года награждень орденомъ свят. Станислава 3-й степени, съ 18 декабря 1903 года старшій учитель.

5. Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, Юліанъ Ивановичъ *Клюковскій*, 41 года, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1887 года, опредѣлень къ должности 12 мая 1888 года; 3-го февраля 1902 года награждень орденомъ свят. Анны 3-й степени.

6. Учитель греческаго языка Браниславъ Васильевичъ *Повольни*, 25 лѣтъ, сынъ купца Телишварской области, австро-венгерскій подданный, кандидатъ Московской духовной Академіи 1902 года, опредѣлень къ должности 5 ноября 1903 года.

7. Учитель географіи и ариѳметики, статскій совѣтникъ, Павелъ Матвѣевичъ *Чистосердовъ*, 46 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1882 года; опредѣлень къ должности 27 іюля 1882 года; 11 мая 1896 года награждень орденомъ свят. Станислава 3-й степени, 3-го февраля 1898 года награждень орденомъ свят. Анны 3-й степени, 6-го мая 1904 года награждень орденомъ святаго Станислава 2-й степени.

8. Учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Клюковскій*, 32 лѣтъ, сынъ свя-

щенника Волынской губерніи, студентъ Волынской духовной Семинаріи 1892 года, 15 августа 1892 года назначенъ надзирателемъ за воспитанниками; 13 сентября 1898 г. назначенъ учителемъ чистописанія; 26 января 1902 года назначенъ учителемъ приготовительнаго класса.

9. Учитель церковнаго пѣнія и и. д. надзирателя за воспитанниками, Степанъ Петровичъ *Червинскій*, 38 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи, окончилъ курсъ Волынской духовной Семинаріи въ 1887 году; 1 іюля 1888 года назначенъ учителемъ церковнаго пѣнія; 18 апрѣля 1898 года назначенъ и. д. надзирателя.

10. Надзиратель за воспитанниками и учитель чистописанія Александръ Софроніевичъ *Ленчевскій*, 27 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ юридическихъ наукъ, окончившій Ярославскій Демидовскій Лицейъ въ 1902 г.; 6-го сентября 1902 года назначенъ надзирателемъ за воспитанниками Бременецкаго духовнаго училища; 15 марта 1904 года назначенъ учителемъ чистописанія.

11. Надзиратель за воспитанниками Андрей Матвѣевичъ *Лукашевичъ*, 26 лѣтъ, сынъ псаломщика Волынской губерніи, студентъ Волынской духовной Семинаріи 1898 года; съ 1 декабря 1899 года надзиратель за воспитанниками Клеванскаго духовнаго училища, съ 24 февраля 1904 года надзиратель за воспитанниками Бременецкаго духовнаго училища.

Мѣлецкое духовное училище.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Павелъ Осиповичъ Лубьяновичъ, уроженецъ Ковельскаго уѣзда, Волын. губ., 49 лѣтъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 степени и св. Анны 3 степени. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1881 г. со степенью кандидата богословія. Съ 28 іюля 1881 г. помощникъ инспектора Минской духовной семинаріи; съ 8 октября 1881 г. учитель греческаго языка въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ; съ 1 ноября 1881 г. помощникъ смотрителя училища; съ 9 ноября 1889 г. смотритель училища.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Александръ Трифоновичъ Магаревичъ, уроженецъ Заславскаго уѣзда, Волын. губ., 45 лѣтъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 степени и св. Станислава 3 степени. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1885 г., со степенью кандидата богословія. Съ 10

сентября 1886 г. учитель латинскаго языка Мѣлецкаго духовнаго училища, съ 31 декабря 1889 г. помощникъ смотрителя училища.

3. Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ училища, статскій совѣтникъ Ананія Степановичъ Пекарскій, уроженецъ Заславскаго уѣзда, Волын. губ., 44 лѣтъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1885 г. со степенью кандидата богословія. Съ 18 сентября 1885 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кременецкаго духовнаго училища; съ 7 сентября 1900 года учитель тѣхъ же предметовъ въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ.

4. Старшій учитель русскаго языка въ I кл. и церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ, надворный совѣтникъ Никандръ Дамановичъ Войцеховскій, урож. Житомир. у., Волын. губ., 52 лѣтъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 степени и св. Станислава 3 степени. Окончилъ курсъ Волынской духовной семинаріи въ 1875 г., со званіемъ студента семинаріи. Съ 9 сентября 1875 г. псаломщикъ при Житомирской Крестовой церкви; съ 5 ноября 1876 года надзиратель за поведеніемъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища; съ 17 ноября 1876 г. учитель церковнаго пѣнія; съ 15 сентября 1877 г. учитель приготов. класса; съ 20 марта 1887 г. учитель русскаго языка въ I кл. училища; съ 16 ноября 1895 г. старшій учитель.

5. Учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ Александръ Варсонофьевичъ Донской, уроженецъ г. Костромы; 36 лѣтъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 степени и св. Станислава 3 степени. Окончилъ курсъ въ Московской духов. Академіи въ 1891 г. со степенью кандидата богословія; съ 1 октября 1892 г. помощникъ инспектора въ Костромской духовной семинаріи; съ 16 августа 1900 г. учитель греческаго языка въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ.

6. Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ Василій Павловичъ Рыбцовскій, уроженецъ Костромскаго уѣзда, Костромской губ., 43 лѣтъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 степени. Въ 1881 г., по окончаніи Костромской духов. семинаріи со званіемъ студента, состоялъ надзирателемъ за поведеніемъ учениковъ Кинешемскаго духовнаго училища съ 1 сентября 1881 г. по 6 сентября 1884 г. Въ 1889 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи, со степенью кандидата богословія; съ 25 января 1890 г. учитель латинскаго языка въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ.

7. Учитель географіи и ариѳметики, статскій совѣтникъ Леонидъ Ивановичъ Кляковскій, уроженецъ Кременецкаго уѣзда, Волын. губ., 45 лѣтъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1886 г., со степенью кандидата богословія. Съ 14 марта 1887 г. учитель географіи и ариѳметики въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ; съ 13 октября 1900 г. членъ Правленія и дѣлопроизводитель.

8. Учитель приготов. класса, священникъ Св. Успенской церкви м. Маціова, Ковельскаго уѣзда, Каллисть Васильевичъ Сѣлецкій, уроженецъ Кременец. у., Волын. губ.; 47 лѣтъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени, набедренникъ и скуфью. Окончилъ въ 1879 г. курсъ Волынской духовной семинаріи со званіемъ студента семинаріи. Съ 1 августа 1879 г. псаломщикъ с. Святаца, Кременец. у., съ 22 октября 1880 г. надзиратель за учениками Кременец. духов. училища, съ 8 сентября 1881 г. учитель приготов. класса того же училища; съ 26 ноября 1894 г. священникъ Св. Успенской церкви м. Маціова; съ 9 августа 1896 г. учитель приготов. класса Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища.

9. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища студентъ семинаріи Иларіонъ Ивановичъ Кушевичъ, уроженецъ Ковельскаго уѣзда, Волын. губ., 29 лѣтъ. Окончилъ курсъ Волынской духов. семинаріи въ 1895 г.; съ 3 февр. 1896 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

10. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища студентъ семинаріи Сергій Васильевичъ Кургановичъ, уроженецъ Владимир. у., Волын. губ., 29 лѣтъ. Окончилъ курсъ Волынской духовной семинаріи въ 1896 г.; съ 28 октября 1896 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

11. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища студентъ семинаріи Леонтій Антоновичъ Заіончковскій, уроженецъ Владимир. уѣзда, Волын. губ., 21 года. Окончилъ курсъ Волынской духов. семинаріи въ 1903 году; съ 9 сентября 1903 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

12. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища Григорій Никитичъ Дьяковъ, уроженецъ Галиціи. Обучался въ Уфимской духовной семинаріи. Съ 3 января 1904 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

13. Врачъ при училищѣ, надворный совѣтникъ Адамъ-Брониславъ Войцеховичъ Лещинскій, уроженецъ Люблинской губ., 42 лѣтъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ со степенью

льбара съ отличіемъ; съ 17 февраля 1892 г. врачъ при Млецкомъ духовномъ училищѣ.

14. Учитель чистописанія Геннадій Ивановичъ Хомичевскій, уроженецъ Ковельскаго уѣзда, Волын. губер., 24 лѣтъ. Окончялъ курсъ въ Волынской духовной семинаріи въ 1901 году; съ 21 января 1902 г. учитель чистописанія.

Клеванское духовное училище.

1. Смотритель училища, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Симеонъ Георгіевичъ Чельцовъ, уроженецъ Рязанской губерніи. Въ 1880 г. назначенъ Помощникомъ Смотрителя Суздальскаго духовн. училища; въ 1891 г. назначенъ Смотрителемъ Кременецкаго духовн. училища, а въ 1896 г. перемѣщенъ на настоящую должность Смотрителя Клеванскаго духовн. училища. Имѣеть ордена св. Станислава 3-й и 2-й степеней. Женатъ.

2. Помощникъ Смотрителя училища, кандидатъ богословія, священникъ Василій Стефановичъ Ярмолюкъ, уроженецъ Люблинской губ.; до поступленія въ Академію состоялъ псаломщикомъ и священникомъ въ Сѣдлецкой губ. На настоящую должность назначенъ 5 Юля 1903 г. Имѣеть набедренникъ и скуфью. Вдовъ.

3. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ II, III и IV кл., кандидатъ богословія, коллежскій ассесоръ, Евгений Васильевичъ Шіяновъ; уроженецъ Черниговской губ. Въ 1899 г. назначенъ на настоящую должность; съ 9 Юля 1901 г. состоитъ въ должности члена — дѣлопроизводителя Правленія училища. Женатъ.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I кл. и чистописанія въ I и II кл. уч., студентъ Семинаріи, коллежскій ассесоръ Ананія Владиміровичъ Боярскій. Въ 1890 году назначенъ надзирателемъ за учениками Клеванскаго духовнаго училища, а съ 7 Ноября 1901 г. назначенъ учителемъ русскаго яз. съ ц.-славян. въ I кл. и чистописанія въ I и II кл. училища. Холостъ.

5. Учитель греческаго яз., студентъ Семинаріи, надворный совѣтникъ, Семень Васильевичъ Климковскій; уроженецъ Волынской губерніи. Въ 1879 г. назначенъ надзирателемъ Клеванскаго духовн. учил., а въ 1881 г. перемѣщенъ на настоящую должность учителя греческаго языка. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Холостъ.

6. Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, Леонтій Θεодосьевичъ Пекарскій; уроженецъ Волынской губ. Съ 1879 г., по окончаніи курса Семинаріи, состоялъ псаломщикомъ въ Волынской епархіи до поступленія въ духовную Академію. Въ 1880 г. поступилъ въ Кіевскую духовн. Академію, въ которой окончилъ полный курсъ ученія со степенью кандидата въ 1884 г. и въ томъ же году назначенъ на должность учителя латинскаго яз. въ I и IV кл. Клеванскаго дух. уч., а въ 1885 г. назначенъ на настоящую должность учителя латинскаго яз. въ II, III и IV кл. училища. Имѣеть орденъ св. Станислава и св. Анны 3-й ст.

7. Учитель ариѳметики и географіи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, Теофиль Осиповичъ Невдачинъ, уроженецъ Лифляндской губ. Въ 1885 г. назначенъ помощникомъ инспектора Рижской духовной семинаріи, а въ 1894 г. перемѣщенъ на настоящую должность учителя ариѳметики и географіи. Имѣеть орденъ св. Анны 3 й степени. Женатъ.

8. Учитель церковнаго пѣнія, окончившій курсъ духовной Семинаріи въ 1903 г., Иванъ Николаевичъ Трофимовъ; уроженецъ Волынской губ. Назначенъ на настоящую должность 23-го Августа 1903 г. Холостъ.

9. Учитель приготовительнаго класса и надзиратель за учениками, кандидатъ богословія, коллежскій ассесоръ, Алексѣй Ивановичъ Марсовъ, уроженецъ Самарской губ. Съ 17 Октября 1896 г. назначенъ учителемъ русскаго яз. въ I кл. Самарскаго духовн. уч. Съ 31 Іюля по 6-е Ноября 1897 г. состоялъ въ отставкѣ, съ послѣдняго же числа назначенъ учителемъ русскаго яз. въ I кл. Задонскаго духовн. учил.; съ 29 Авг. 1902 г. по 22 янв. 1903 г. состоялъ въ отставкѣ, съ послѣдняго числа опредѣленъ надзирателемъ Кременецкаго духовн. учил. Настоящую должность занимаетъ съ 1 Марта 1904 г. Женатъ.

10. Надзиратель за учениками, студентъ Семинаріи выпуска 1901 г., Василій Евгеньевичъ Барталовичъ; уроженецъ Волынской губ. Настоящую должность занимаетъ съ м. Окт. 1901 г. Холостъ.

11. Надзиратель за учениками, студентъ Семинаріи, выпуска 1902 г., Василій Иродіоновичъ Потаповскій, уроженецъ Волынской губерніи. Настоящую должность занимаетъ съ м. Августа 1902 г. Холостъ.

12. Врачъ училища, надворный совѣтникъ, Марьянъ-Стефанъ Михайловичъ Рымашевскій; уроженецъ Гродненской губ. По окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Университетѣ св. Влади-

міра со степеню лѣкаря, въ 1890 г. поступилъ на настоящую должность учил. врача. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Холостъ.

Волынское женское училище духовнаго вѣдомства.

1. Начальница училища Екатерина Ивановна *фонъ-Штейнъ* вдова статскаго совѣтника, 53 г. Окончила курсъ ученія въ Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвиць, назначена начальницею Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 1901 г. октября 8.

2. Инспекторъ классовъ, законоучитель и священникъ Іаковъ Ивановичъ *Немолоскій*, 42 г., кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи.—1894 г. назначенъ законоучителемъ и настоятелемъ Св. Введенской церкви Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 1894 г.; награжденъ набедренникомъ 1894 г., скуфьею 1897 г., за труды по народному образованію отъ Святѣйшаго Синода библіею 1901 г., камилавкою 1901 г., наперснымъ крестомъ 1904 г.; назначенъ членомъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 1902 г., инспекторомъ классовъ того же училища 1903 г.

3. Преподаватель ариѳметики, геометріи и физики статскій совѣтникъ Орестъ Авксентьевичъ *Фотійскій*, 43 г., кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи—1887 г.; на службѣ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ 15 Августа 1888 г. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ.

4. Преподаватель русскаго языка, словесности и дидактики въ IV—VI классахъ, статскій совѣтникъ Григорій Петровичъ *Моссаковскій*, 43 г., холостъ; кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи—1887 г. назначенъ къ настоящей должности 15 Августа 1888 г. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

5. Преподаватель исторіи, геометріи и естествовѣдѣнія, надворный совѣтникъ Петръ Васильевичъ *Березовскій*, 29 г., холостъ; кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи—1898 г.; назначенъ къ настоящей должности 1899 г. февраля 22; состоитъ, сверхъ того, членъ-казначеемъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1901 г.; членомъ хозяйственнаго комитета и секретаремъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 1904 г.

6. Преподаватель церковнаго пѣнія неимѣющій чина Петръ Александровичъ *Ляшевичъ*, окончилъ курсъ въ Волынской духовной Семинаріи въ 1898 г.; въ настоящей должности съ 1900 г.; псаломщикомъ при Св. Введенской церкви Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1903 г.; женать.

7. Учительница русскаго языка въ I—III классахъ училища Екатерина Альфредовна *фонъ-Штейнъ*, дочь статскаго совѣтника, 26 г., дѣвица. Окончила 7 классовъ и 8-й педагогическій классъ Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи 1896 г.; утверждена въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

8. Учитель чистописанія (по найму) Иванъ Михайловичъ *Крулевъ*. Окончилъ курсъ ученія въ Строгоновскомъ художественномъ училищѣ, преподаетъ съ 1902 г. Авг. м.

9. Преподавательница гигиены (по найму) женщина-врачъ Раиса Семеновна *Крузенштернъ*; преподаетъ съ 1898 г.

10. Учительница рукодѣлія и кройки Ольга Павловна *Словиковская* вдова коллежскаго секретаря, 37 г., домашняго образованія; въ настоящей должности съ 1892 г.

11. Воспитательница VI класса Надежда Александровна *Теодоровичъ*, дочь священника, дѣвица, 51 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1869 г.; въ должности помощницы наставницъ съ 22 мая 1880 г.; въ настоящей должности съ 29 ноября 1884 г. Имѣетъ Маріинскіе знаки отличія 2 ст. за XV и XX лѣтъ.

12. Воспитательница V класса Капитолина Ильинична *Левинская*, вдова священника, 49 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1873 г.; въ должности помощницы наставницъ съ 30 іюля 1874 г.; въ настоящей должности съ 26 декабря 1875 г. по 15 февраля 1877 г. и вновь съ 1 іюня 1888 г.; имѣетъ Маріинскій знакъ отличія 2 ст. за XV лѣтъ.

13. Воспитательница IV класса Анастасія Ѳеодоровна *Панкевичъ*, дочь священника, дѣвица 44 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1877 г.; въ должности учительницы чистописанія при томъ же училищѣ съ 15 октября 1892 г.; въ должности помощницы наставницъ съ 1897 г. февраля 13; въ настоящей должности съ 22 Августа 1902 года.

14. Воспитательница III класса Марія Александровна *Плискевичъ*, дочь священника, дѣвица, 49 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1871 г.; въ должности помощницы наставницъ съ 5 ноября 1880 г.; въ

настоящей должности съ 29 ноября 1884 г.; имѣть Маріинскіе знаки отличія 2 ст. за XV и XX лѣтъ.

15. Воспитательница II класса Марія Сильвестровна *Ясенецкая*, вдова священника, 50 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1871 г.; въ должности помощницы наставницъ съ 1 декабря 1872 г. по 13 февраля 1873 г. и вновь—съ 15 августа 1888 г.; въ настоящей должности съ 26 декабря 1891 г.; имѣть Маріинскій знакъ отличія 2 ст. за XV лѣтъ.

16. Воспитательница I класса Александра Ананіевна *Люценская*, дочь священника, дѣвица 40 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1881 г.; въ должности помощницы наставницъ съ 27 сентября 1886 г.; въ настоящей должности съ 1900 г. Мая 4. Имѣть Маріинскій знакъ отличія 2 ст. за XV лѣтъ.

17. Помощница воспитательницъ IV и III классовъ Евгенія Іордановна *Карасекъ*, дочь чеха-колониста, 33 г., дѣвица. Окончила курсъ въ Острожскомъ графа Д. Н. Блудова училищѣ 1889 г.; опредѣлена на настоящую должность 1895 года іюня 27.

18. Помощница воспитательницъ V и VI классовъ Елисавета Александровна *Дельмасъ*, дочь статскаго совѣтника 53 г. дѣвица. Окончила курсъ въ частномъ пансіонѣ г.г. Астафьевой и Лосевой въ г. С.-Петербургѣ 1869 г.; состояла классною дамою Маріинск. Донск. Института съ 1885 г. Апр. 5 по 1890 г. Апрѣля 15; въ настоящей должности съ 1902 г. Августа 10.

19. Помощница воспитательницъ I и II классовъ Ксенія Ивановна *Колядинская*, дѣвица, 17 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1903 г.; въ настоящей должности съ 26 ноября 1903 г.

20. Смотритель дома діаконъ Павелъ Теофиловичъ *Боцановскій*, 33 г. Изъ 2 класса Волынской Духовной Семинаріи; въ настоящей должности съ 1895 г. Іюня 11; въ санѣ діакона 1896 г. февраля 25.

21. Врачъ Митрофанъ Елисеевичъ *Базилевичъ*. Въ настоящей должности съ 1902 г. августа 15.

22. Наставница по хозяйственной части дворянка Ирина Платоновна *Осташкевичъ*, 30 лѣтъ, дѣвица. Домашняго образованія. Въ настоящей должности съ 15 Августа 1903 года.

23. Учительница образцовой церковно-приходской школы. вдова учителя Евгенія Христофоровна *Лисицкая*, 31 г. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства 1890 г.; въ настоящей должности съ 1901 г.

Волынское Епархіальное женское училище.

1. Предѣдатель Совѣта училища, Благочинный 1-го округа, Кременецкаго уѣзда, священникъ села Рудки Арсеній Барщевскій, студентъ Вол. дух. Семинаріи, на службѣ при училищѣ съ 15 іюня 1903 года. Имѣть камплавку, орденъ Св. Анны 3-й ст. и наперсный Крестъ.

2. Начальница училища Евгенія Ивановна Мапыковская, дочь священника; съ 1882 года состояла воспитательницей при училищѣ, а въ настоящей должности съ 31 января 1904 г.

3. Инспекторъ классовъ, священникъ Никаноръ Авксентіевичъ Соколовъ, окончилъ Казанскую духовную Академію въ 1899 г. со степенью кандидата богословія. Съ 1 іюля 1899 г. по 1 января 1902 г. состоялъ законоучитель Ташкентской мужской гимназіи, съ 5 іюля 1902 г. состоитъ на службѣ при Вол. Еп. женскомъ училищѣ. Имѣть набедренникъ и скуфью.

4. Членъ Совѣта, священникъ села Горавки Александръ Огибовскій, студентъ Семинаріи; съ 23 декабря 1903 г. исполнялъ должность члена Совѣта, а 2 іюня 1904 г. утвержденъ въ той же должности. Имѣть набедренникъ.

5. Членъ Совѣта, священникъ Кременецкой Рождество-Богородичной церкви Николай Метельскій, студентъ В. д. Семинаріи; на службѣ при училищѣ со 2 іюня 1904 года. Имѣть набедренникъ и скуфью.

Преподаватели и преподавательницы.

6. Русскаго языка въ старшихъ классахъ, Словесности и Дидактики—коллежскій совѣтникъ Сергій Павловичъ Новоселецкій, окончилъ Кіевскую духовную Академію въ 1895 году со степенью кандидата богословія; на службѣ при училищѣ съ 16 октября 1895 года. Имѣть орденъ св. Станислава 3 ст.

7. Гражданской исторіи, Географіи и Ариметики въ III и IV классахъ, коллежскій ассесоръ Андрей Ивановичъ Шафранскій, окончилъ Кіевскую духовную Академію въ 1899 году со степенью кандидата богословія. Съ 28 января 1900 года по 16 ноября 1901 г. состоялъ надзирателемъ за учениками Житомирскаго духовнаго училища; съ 16 ноября 1901 года на службѣ при Епархіальномъ училищѣ.

8. Физики и Геометріи въ VI кл., ариметики въ I и II классахъ, и Чистописанія во всехъ классахъ Александръ Софроніевичъ Ленчевскій. По окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи, поступилъ въ число студентовъ Ярославскаго Демі-

довскаго Лицея, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1902 г., со званіемъ кандидата правъ; на службѣ при училищѣ съ 31 августа 1902 года.

9. Русскаго языка въ I классѣ и церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ студентъ Волинской духовной Семинаріи Георгій Владимировичъ Кришиневичъ; на службѣ при училищѣ съ 15 августа 1902 года.

10. Французскаго языка—жена капитана Софья Васильевна Алексина, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ Институтѣ; на службѣ при училищѣ съ 13 августа 1890 года.

11. Рукодѣлія—Таисія Гоильевна Должанская, окончившая курсъ въ Кіевскомъ рукодѣльномъ училищѣ Гоголкой; на службѣ при училищѣ съ 10 декабря 1893 года.

12—14. Учительницы музыки: Марія Владимировна Данилевичъ, жена акцизнаго чиновника, окончила курсъ Острожскаго женскаго имени гр. Д. Н. Блудова училища, на службѣ при Еп. училищѣ съ 20 сент. 1896 г.; вдова коллежскаго регистратора Марія Николаевна Портяно, окончила курсъ Кіевской фундаментальной женской гимназіи, на службѣ при училищѣ съ 20 го октября 1898 года; дочь священника Людмила Викторовна Галатовская, окончила курсъ Острожскаго женскаго имени гр. Д. Н. Блудова училища,—на службѣ при училищѣ съ 17 сентября 1899 года.

Воспитательницы.

15. Елизавета Варѳоломеевна Сѣницкая, вдова священника, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ, духовнаго вѣдомства, —на службѣ при училищѣ съ 20 Авг. 1884 г.

16. Глафира Ивановна Подчашинская, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства, на службѣ при училищѣ съ 12 августа 1885 года.

17. Варвара Нибаноровна Мицевичъ, вдова священника, окончившая курсъ Вол. Еп. женскаго училища; съ 8 дек. 1897 г. исполняла обязанности Экономки при училищѣ, а съ 30 окт. 1903 г. состоитъ въ настоящей должности.

18. Анна Олимпіевна Червинская, дочь священника, окончила курсъ въ Вол. Еп. женскомъ училищѣ; съ 5 октября 1903 года состояла штатной пенинъеркой при училищѣ, а съ 30 окт. того же года состоитъ въ настоящей должности.

19. Ольга Константиновна Дашкевичъ, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства, на службѣ при училищѣ съ 20 августа 1884 года.

20. И. д. воспитательницы Варвара Ивановна Карвовская, дочь священника, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства; въ настоящей должности съ 25 февр. 1904 года.

И. д. Помощницъ воспитательницъ.

21. Стефанида Константиновна Олатовичъ, дочь священника, окончила курсъ въ Вол. Еп. ж. училищѣ; съ 18 окт. 1903 г. состояла пепиньеркой при училищѣ, а съ 23 мая 1904 г. въ настоящей должности.

22. Людмила Ивановна Михалевичъ, дочь священника, окончила курсъ въ Вол. Еп. женскомъ училищѣ; съ 13 ноября 1903 г. состояла пепиньеркой при училищѣ, а съ 23 мая 1904 года въ настоящей должности.

23. Пепиньерка Марія Качаровская, состоитъ пепиньеркой съ 23 мая 1904 г. Дочь священника, окончила курсъ Вол. Еп. женскаго училища.

Прочія должностныя лица.

24. Дѣлопроизводитель Совѣта училища, преподаватель училища Георгій Владимировичъ Кришнинъ, на службѣ въ должности дѣлопроизводителя съ 1 августа 1904 года.

25. Экономъ училища діаконъ Ілія Карповичъ, на службѣ при училищѣ съ 10 іюня 1903 года.

26. Помощница Эконома, дочь священника, окончила 4 кл. Житомирскаго женскаго училища дух. вѣдомства Ольга Θεодосѣевна Александровичъ, въ настоящей должности съ 1-го Марта 1904 года.

27. Кастелянша, вдова священника Марія Григорьевна Кривцкая, на службѣ при училищѣ съ 8 декабря 1897 года.

28. Больничная дама, дочь священника Юлія Васильевна Островская, на службѣ при училищѣ съ 20 сент. 1889 года.

29. Писецъ при Канцеляріи Совѣта, дочь священника, окончившая курсъ Житомирскаго женскаго училища дух. вѣдомства, вдова Народнаго учителя Надежда Евгеніевна Москаленко, — на службѣ при училищѣ съ 1-го сентября 1903 года.

Миссіонерскій съѣздъ приходскихъ чешскихъ дѣятелей въ
Почаевской Успенской Лаврѣ 20 Августа 1904 года.

(Окончаніе).

Затѣмъ собраніе приступило къ выясненію нуждъ православныхъ чеховъ (пунктъ 4-й). Всесторонне обсудивъ послѣднія, собраніе постановило: 1) Озаботиться улучшеніемъ церквей, а если нужно, то и устройствомъ новыхъ въ чешскихъ приходахъ, особенно въ селахъ: Волковыи, Краево, Мирогощи, Ульбаръ, Губинъ, Мислины и др.

2) Ходатайствовать о возможномъ облегченіи для православныхъ чеховъ принятія русскаго подданства.

3) Ходатайствовать о возстановленіи прежняго порядка, въ силу котораго разрѣшенія чехамъ приобрѣтенія купчей крѣпости, или правъ торговли, или устройства народныхъ праздниковъ допускать не иначе, какъ подъ условіемъ «не имѣнія для этого препятствій» со стороны мѣстнаго священника.—

4) Признавъ ошибкой тотъ фактъ, что въ свое время въ чешскихъ приходахъ были устроены не церковно-приходскія школы, а народныя, — хлопотать по крайней мѣрѣ предъ учебнымъ начальствомъ о назначеніи въ эти школы учителей, способныхъ помогать священникамъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго устройства приходоѡ, умѣющихъ управлять церковнымъ хоромъ и т. д.—

5) Позаботиться о достаточномъ обезпеченіи приходскихъ псаломщицкоѡ чешскихъ приходоѡ (до 150 р.), въ особенности неимѣющихъ земельнаго надѣла (до 300 р.) и о назначеніи на эту службу лицъ, вполне пригодныхъ для этого служенія. Тамъ-же, гдѣ псаломщики не удовлетворяютъ своему назначенію, позволить оо. настоятелямъ хлопотать о замѣнѣ псаломщица другими, болѣе пригодными.—

6) Принимая во вниманіе благотворное вліяніе на душу молящихся торжественнаго Церковнаго Богослуженія,— позаботиться о томъ, чтобы Богослуженія въ чешскихъ селахъ совершались съ особенною торжественностью, съ обязательною Церковною проповѣдью, истовымъ чтеніемъ и непремѣннымъ участіемъ какъ хора, такъ и дѣтей школьнаго возраста.— При этомъ при тѣхъ требахъ, гдѣ присутствуютъ одни чехи, разрѣшить произнесеніе поученій и нѣкоторыхъ молитѡ на чешскомъ языкѣ; въ церквахъ-же объяснять чехамъ непонятныя для нихъ слова и выраженія Богослуженій.—

7) Признать желательнымъ устройство въ чешскихъ приходахъ братствъ ревнителей для распространенія среди прихожанъ истинъ православной вѣры и нравственности.

8) Позаботиться объ изданіи для чеховъ брошюрь и листовъ на русскомъ и чешскомъ языкахъ. Желательны брошюры съ описаніемъ Житія святыхъ, а Листки съ полемическимъ направленіемъ. Переводъ такихъ листовъ на пробу поручить священнику, о. Антонію Виху, и студентамъ Кіевской Дух. Академіи о. о. Савватию и Юву.

9) Озаботиться, чтобы въ дни мѣстныхъ костельныхъ католическихъ великихъ праздниковъ, на которые обычно являются и нѣкоторые православные чехи, въ цѣляхъ отвлеченія послѣднихъ отъ посѣщенія костеловъ служилась для нихъ торжественная Литургія въ православной Церкви, начинаясь по возможности позже, т. е. въ то самое время, когда начинается Богослуженіе и въ костелѣ.

10) Въ виду того, что нѣкоторые чешскіе приходы слишкомъ многочисленны, не мѣшало бы выдѣлить въ нихъ чеховъ отъ крестьянъ, устройвъ для чеховъ особыя приходы и церкви. Сдѣлать послѣднее особенно необходимо въ слѣдующихъ приходахъ: 1) Малишъ Дуб. у., 2) Ивановичи Жит. у., 3) Мыслины Влад.-Вол. у., 4) Губинъ Луц. у., 5) Ольшанка Жит. у. Село-же Борщовку Дуб. у. предложить вѣдѣнію о. игумена Дерманскаго монастыря. —

11) Признать желательнымъ періодическое устройство съѣздовъ православныхъ чешскихъ дѣятелей, подобныхъ настоящему. —

12) Въ виду того, что православные чехи села Барятина отошли къ Луцкому Собору — озаботиться приисканіемъ на нихъ пастырскаго вліянія, поручивъ вѣдѣнію одного изъ соборныхъ священниковъ г. Луцка. —

Въ заключеніе собраніе разсуждало объ открытіи въ Вольтинской Епархіи должности 2-го Епарх. Миссіонера для чеховъ.

Постановили: признавая открытіе должности 2-го Епарх. Миссіонера для чеховъ по многимъ причинамъ неудобнымъ, образовать вмѣсто этого союзъ изъ священниковъ чешскихъ приходовъ, который долженъ заботиться объ устройствѣ Церковныхъ Празднествъ въ чешскихъ приходахъ и взять на себя дѣло проповѣди среди чеховъ.

Этому союзу предоставить право входить съ представленіемъ къ Епархіальному начальству касательно мѣропріятій, полезныхъ для религіозной жизни чеховъ. — На необходимыя же расходы

даннаго союза исполотать отъ казны пособие въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ.—Союзъ долженъ взять на себя также и редактированіе переводовъ составляемыхъ для чеховъ брошюръ и Листковъ. Помимо священниковъ чешскихъ приходовъ въ члены союза пригласить студ. Кіев. Дух. Академіи о. о. Савватія и Іова, которые, какъ чехи по происхожденію, могутъ оказать большое содѣйствіе дѣлу православной Миссіи среди чеховъ.— Предсѣдателемъ означеннаго союза—избрать протоіерея о. Матѳея Тарнавскаго, товарищемъ-же предсѣдателя священника, о. Θεодора Гейду.—

Предсѣдатель *Епископъ Антоній.*

Заштатный Протоіерей с. Глинска *Матѳея Тарнавскій.*

С. Квасилова Священникъ *Θеодоръ Гейда.*

С. Гульчи церкви Николаевской Священникъ *Гервасій Глинскій.*

С. Ульбарова Священникъ *Антоній Гейда.*

С. Гульчи Священникъ *Григорій Стефановичъ.*

С. Мирогощи Священникъ *Θеодотъ Шумовскій.*

Священникъ *Михаилъ Пискальскій.*

Студентъ Кіевской Духовной Академіи Іеродіаконъ *Савватій.*

Студентъ Кіев. Дух. Академіи Іеродіаконъ *Іовъ.*

Дѣлопроизводитель сѣзда, Волинскій Епархіальный Миссіонеръ *Н. Абрамовъ.*

Остальные члены сѣзда не подписались, такъ какъ по домашнимъ обстоятельствамъ отбыли ранѣ составленія журнала.

Краткій уставъ Союза Священниковъ въ приходахъ съ чешскимъ населеніемъ.

§ 1. Названный Союзъ Священниковъ въ приходахъ съ чешскимъ населеніемъ учреждается не столько въ видахъ присоединенія чеховъ-пновѣрцевъ къ церкви, сколько въ видахъ утвержденія въ православіи уже присоединенныхъ чеховъ.

§ 2. Главною цѣлью Союза поставляется взаимное споспѣшествованіе Священно-служителей при общественномъ Богослуженіи торжественнымъ совершеніемъ литургіи и прочихъ Богослуженій, крестныхъ ходовъ и пѣснопѣній, а также проповѣдываніемъ слова Божія въ дни важнѣйшихъ для чеховъ празднествъ.

§ 3. Для сего Предсѣдатель Союза собираетъ у себя свѣдѣнія о всѣхъ таковыхъ праздникахъ, составляетъ изъ нихъ маленькій календарь и озабочивается, чтобы на всякій праздникъ было-бы составлено торжественное богослуженіе и проповѣди, или подъ его предостоятельствомъ, или другого священнаго лица.

§ 4. Къ числу такихъ нарочитыхъ праздниковъ должно относить и особенные случаи жизни чешской паствы, напри- мѣръ—присоединеніе иновѣрцевъ, различные юбилеи, погребенія—усопшихъ выдающихся дѣятелей и т. под.

§ 5. Предсѣдателю Союза, или ближайшимъ собратьямъ сообщаются со стороны священниковъ и случаи отпаденія отъ православія, и предпринимаются соотвѣтствующія мѣры какъ для увѣщанія отпаднаго, такъ и для предостереженія окружающихъ.

§ 6. Священниковъ особенно ревностныхъ въ служеніи православію о. Предсѣдатель, независимо отъ ихъ благочинныхъ, можетъ представлять къ награжденію Епархіальному Архіерею, а пастыря нерадиваго, или зазорно живущаго увѣщевать сперва наединѣ, потомъ вкупѣ съ собратіями, и если это не поможетъ, то доносить о томъ Преосвященному.

§ 7. Вообще—Предсѣдатель Союза долженъ почитаться собратьями, какъ ихъ руководитель въ пастырскомъ просвѣщеніи чеховъ.

§ 8. Къ названному Союзу принадлежать все священники тѣхъ приходоѡ, гдѣ имѣются чехи, а собранія Союза могутъ составляться, по приглашенію Предсѣдателя, въ присутствіи его, или его Товарища, во-первыхъ—общія, а во-вторыхъ—частныя.

§ 9. Постановленія общихъ собраній, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ, обязательны для всѣхъ чешскихъ приходоѡ, и должны состоять не менѣе, какъ изъ 10 членоѡ Союза, при чемъ изъ Ровенскаго и Дубенскаго уѣздоѡ должно быть не менѣе, какъ по 2 члена, а изъ прочихъ уѣздоѡ—Житомирскаго, Острожскаго, Луцкаго, Владиміръ-Волинскаго и Новоградволинскаго—по одному члену.

§ 10. Частныя собранія имѣють отношеніе къ тѣмъ приходамъ, коихъ представители соберутся на праздникъ, и если желаютъ обсуждать общія мѣропріятія, то представляютъ ихъ Предсѣдателю для внесенія въ общее собраніе.

§ 11. Частныя собранія собираются съ вѣдома Предсѣдателя, а общія—съ вѣдома Преосвященнаго; имъ-же утверждаются постановленія послѣднихъ.

§ 12. Священники въ приходахъ съ чешскимъ населеніемъ приглашаются доводить до свѣдѣнія избраннаго ими Предсѣдателя Союза обо всѣхъ болѣе, или менѣе выдающихся добрыхъ, или худыхъ качествахъ своихъ пасомыхъ, а особенно—о лицахъ, вредно вліяющихъ на православныхъ уже чеховъ, для принятія мѣръ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій.

§ 13. Къ обязанности Предсѣдателя Союза Священниковъ въ приходахъ съ чешскимъ населеніемъ относится также собраніе,—при посредствѣ печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и частныхъ официальныхъ сообщеній,—разныхъ статистическихъ и другихъ свѣдѣній по чешскому вопросу, въ виду того, что отнынѣ для достиженія цѣлей миссіонерства, взаимѣ миссіонера учрежденъ вышеупомянутый Союзъ Священниковъ въ приходахъ съ чешскимъ населеніемъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ сихъ священниковъ.

§ 14. Союзу представляется составленіе и изданіе переводовъ духовныхъ книгъ на чешскій языкъ, а также и самостоятельныхъ сочиненій духовнаго содержанія для чеховъ на чешскомъ и русскомъ языкахъ.

§ 15. Предсѣдатель Союза и Товарищъ его назначаются Преосвященнымъ по совѣщанію съ старшими Членами Союза пожизненно.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи объявляется.

Въ настоящее время въ Волынской семинаріи вакантны должности двухъ надзирателей. Жалованья въ годъ каждому надзирателю положено 420 рублей; кромѣ того столъ и квартира. Лица, желающіе занять мѣсто надзирателя, благоволятъ подать прошеніе на имя ректора Семинаріи. На основаніи при-мѣчанія къ § 50-му Устава семинаріи, въ надзиратели избираются лица изъ окончившихъ семинарію съ званіемъ студента.

О смерти псаломщика.

Благочинный 1 округа Острожского уезда, священник Андроникъ Станкевичъ, отъ 19 октября 1904 года за № 123, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 12 октября сего года умеръ псаломщикъ села Вельбовно **Иванъ Ивановъ Пясецкій** 60 лѣтъ. Въ семействѣ у него остались: жена его Варвара Андреева 56 лѣтъ, старшій сынъ уволенный изъ 3 класса Клеванскаго духовнаго училища, Димитрій 30 лѣтъ, состоитъ псаломщикомъ въ селѣ Молотковѣ Кременецкаго уезда и, младшій Иванъ 28 л. на должности писмоводителя Клеванскаго духовнаго училищнаго Правленія. Имущества послѣ смерти покойнаго осталось на 30 руб. Взносы 5-ти копѣечный и эмеритальный покойный уплачивалъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Октября 1904 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 31 1904 года.

● ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ●

СЛОВО

въ день четырехъ Московскихъ Святителей и Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, сказанное преосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Волынскимъ, въ Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ.

I.

Многократно собираясь во св. храмъ для молитвы за Царя и Отечество во дни патриотическихъ праздниковъ, какъ сегодня, дадимъ себѣ, братіе, отчетъ въ томъ, что значитъ *любить Россію?*

Не будемъ разбирать политическихъ ученій по этому предмету, потому что на почвѣ такого разсужденія мудрено въ краткомъ словѣ привести къ соглашенію спорящія партіи. Нѣтъ, мы постараемся выразить въ понятіяхъ то, что чувствуютъ, быть-можетъ смутно, всѣ Русскіе люди, независимо отъ того направленія мыслей, котораго они держатся.

Но нѣкоторые скажутъ: «Дату меня вовсе нѣтъ любви къ Россіи, я жалѣю, что Россію не завоевала просвѣщенная Французская нація въ 1812 году, да и при объявленіи настоящей войны болѣе сочувствовалъ Японіи, нежели Россіи».

Безутѣшно горько было бы слышать такія рѣчи, еслибы въ нихъ выражались дѣйствительныя строго обдуманная убѣжденія; но дѣло обстоитъ не такъ плохо, хотя и не совсѣмъ хорошо.

У Русскихъ людей есть неразумная привычка выражаться въ самыхъ парадоксально-отрицательныхъ сужденіяхъ всякій разъ, когда имъ не удастся разобраться въ своихъ убѣжденіяхъ по вопросамъ сложнымъ и труднымъ, а не удастся имъ это прежде всего отъ легкомыслія и лѣности, а затѣмъ вслѣдствіе ложнаго направленія мысли въ школѣ и въ повременной печати, того западначескаго направленія, которое не только не можетъ разъяснить вопросъ окружающей русской дѣятельности, но еще и запутываетъ естественный здравый смыслъ наблюдателя. И вотъ чувствуетъ нашъ современникъ, что Россія хотя и хороша, но чужда его образу мыслей, его школьной мѣркѣ сужденій; сердится, но, къ сожалѣнію, не на самого себя, а на неповинное въ томъ Отечество, и заявляетъ себя его отщепенцемъ, заглушая голосъ совѣсти безумными ругательствами, какъ пьяница—виномъ.

Справедливость подобнаго взгляда на нашихъ отщепенцевъ доказывается тѣмъ, что подобное настроеніе бываетъ временнымъ, бываетъ достояніемъ «безумныхъ лѣтъ» юности и является свойствомъ лишь такихъ молодыхъ людей, которые вообще не имѣютъ никакихъ серьезныхъ убѣжденій, а если затѣмъ приобрѣтаютъ убѣжденія, то со стыдомъ и скорбью вспоминаютъ о кощунственной болтовнѣ прежняго времени своей безтолковой жизни.

«Аще себѣ быхомъ разсуждали, не быхомъ осуждени были» (I Кор. 14, 29), говоритъ св. Апостоль. Еслибы Русскіе люди, называющіе себя образованными, выслушивали бы хотя то, что говоритъ имъ ихъ собственное сердце, еслибы не заглушали безпутнымъ поведеніемъ и словеснымъ гаерствомъ тѣхъ сокровищъ истины, которыя безъ труда, а даромъ преподаны ихъ душамъ въ качествѣ полусознательнаго достоянія бытовой наслѣдственности и соприкосновенія съ христіанскою вѣрой, и съ вѣрующимъ народомъ, и съ нашею литературой,—то они узнали бы, что, вопреки собственнымъ заявленіямъ, Россію они все-таки любятъ, но за что любятъ или что они любятъ въ Россіи?—на это не сумѣютъ отвѣтить многіе, даже открытые и горячіе пратріоты. Чувство ихъ сильно, цѣльно и ясно, но выразить его словами мало кто сумѣетъ.

Гдѣ же намъ искать отвѣта? Поучимся ему отъ сегодняшняго праздника.

Сегодня въ сердцѣ Русскихъ людей слились три начала, охватывающія собою все содержаніе русской жизни въ ея прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ. Прошедшее—это память Московскихъ Святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, настоящее—это молитвы о благопріятномъ исходѣ войны, а будущее—тезоименитство будущаго Царя Россіи.

II.

Знакомые съ отечественною исторіей знаютъ, что цѣлокупность русской жизни держалась въ Средніе вѣка не мірскимъ правительствомъ, не князьями и полководцами, а святителями столярнаго града.

Болѣе трехъ сотъ лѣтъ Россіи не было, какъ единой державы, но была Россія, какъ единая митрополія, да и впоследствии, до времени Петра Перваго, единство Россіи, какъ религіознаго общества, было гораздо дѣйствительнѣе, надежнѣе и крѣпче, нежели ея единство государственное, колебавшееся то самозванцами, то междоусобіями.

Еще болѣе замѣчательно то явленіе, что выразители, или, точнѣе, виновники духовнаго и бытового единства русской жизни, святители митрополиты, сложившіе затѣмъ и ея политическую цѣльность, не были разсчетливыми политиками въ родѣ прелатовъ римской куріи или кардиналовъ Франціи XVII вѣка; нѣтъ, это были прежде всего и по преимуществу подвижники личнаго спасенія, заботившіеся не объ отдаленномъ будущемъ (хотя иногда и прозиравшіе въ него чрезъ озареніе свыше), но о томъ, чтобы «въ день сей безъ грѣха сохранитися намъ». Оставляя въ юности мірское званіе, они поступали не въ архіереи, а въ послушники-чернорабочіе; они были не роскошные духовные вельможи, но согбенные и смиренные старцы, общники нашихъ пустынножителей и сильные обличители царей, если послѣдніе забывали Божій законъ. Плохо понимаютъ ихъ тѣ историки, которые главнымъ дѣломъ святителей считаютъ подчиненіе удѣльныхъ князей великому князю: они стояли только за правду Божию, а постепенное объединеніе государственной жизни Россіи явилось лишь, какъ естественное слѣдствіе внутренняго тяготѣнія къ ея нравственному сосредоточію около святительскихъ престоловъ, возглавляемыхъ праведниками.

При жизни своей они были дороги всей Руси, а по смерти становились еще драгоцѣннѣе не только своимъ нравственнымъ

обликомъ, своими нетлѣнными тѣлами, но и храмомъ, въ которомъ были погребены, и градомъ, который украшался ихъ Успенскимъ храмомъ, единодушно почитавшимся отъ нашихъ предковъ, какъ земное небо, какъ явное вмѣстѣлице чудодѣйственной Божественной благодати.

Исторія Греціи, Рима и государствъ европейскіихъ протекала въ борьбѣ правительства и народа, монархіи и олигархіи, а наша отечественная исторія болѣе знакома съ противоположною картиною. Народъ изъясняетъ безусловную покорность Царю, готовъ умирать по его слову, а Самодержавный Царь согбенно держитъ главу свою въ постоянномъ опасеніи внести произволь или вообще личное начало въ то общенародное дѣло, которое поручено Ему Богомъ. Онъ раздѣляетъ со Своимъ народомъ строгіе подвиги христіанской вѣры и во дни святой четыредесятницы добровольно алчетъ и жаждетъ болѣе, нежели любой бѣднякъ. Стараясь выражать Своими приказаніями только равнодѣйствующую различныхъ нуждъ народной жизни, Онъ былъ неумолимо строгъ къ нарушителямъ ея православнаго строя и исполнялъ глаголь Сказавшаго: *«болій въ васъ, да будетъ вѣсьмъ слуга»*.

Быть-можетъ, еще замѣчательнѣе то обстоятельство нашего прошлаго, что, при безусловномъ преобладаніи религіозныхъ, церковныхъ началъ общественной жизни надъ всякими другими, нашему отечеству былъ неизвѣстенъ захватъ послѣднихъ въ руки духовенства, какъ это было на латинскомъ Западѣ. У насъ преобладала Церковь, но не духовенство, религія, но не клиръ. Всѣ были служителями вѣры—и священники, и народъ, и патріархи, и Цари, но царствовалъ Христосъ, церковный законъ, а не его духовные выразители. И въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда послѣдніе измѣняли своему призванію, ихъ отвергалъ самъ народъ, какъ униата Исидора.

Законы Церкви, правила вѣры знали всѣ, а потому никто не могъ ими злоупотреблять. Кромѣ нихъ ничего не знали и ни предъ чѣмъ условнымъ не преклонялись. Жизнь Россіи была жизнью Церкви; слова молитвы Господней: *«да придетъ царствіе Твое»* осуществлялись непрестанно.

Вотъ какое содержаніе русской жизни сложили ублажаемые четыре святителя, великіе не по высокому сану, но высокой санъ получившіе за великую душу, за святую жизнь. Меньшіе ихъ по сану, но равные по добродѣтели въ одинаковой мѣрѣ съ ними, были вождями русской жизни и творцами

русской исторіи, какъ преподобный Сергій, Кирилль, или раньше Θεодосій Печерскій.

III.

Таково прошедшее Россіи, открывающееся въ сегодняшнемъ праздникѣ. Что же открываетъ онъ объ ея будущемъ.

Будущій Царь Россіи рождается при условіяхъ необычныхъ, но давно изъясненныхъ въ Божественномъ Писаніи. Онъ—давно желанный Первенецъ мужскаго пола Царственной Четы и Русскаго народа. Но не скоро дароваль Его Господь Державнымъ Родителямъ и землѣ: Онъ родился пятымъ у Матери Своей, предупрежденный четырьмя сестрами, радовавшими, конечно, сердце Родительское, но не успокаивавшими сердце Царское.

Такая медлительность Промысла многократно повторялась въ Священной Исторіи, когда ожидался нѣкто великій. Такъ, патриархи Ветхаго Завета: Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іуда, Іосифъ, стремившіеся передать своему первенцу таинственныя обѣтованія грядущаго всеобщаго избавленія, не получали въ первенцы тѣхъ, кого сами желали. Не Измаиль, не Исавъ, не Рувимъ, не Иръ, не Зара, не Манасія были преемниками священнаго залога первенства, но ихъ младшіе братья. Сіе Господь творилъ тогда, когда хотѣлъ показать Своимъ избранникамъ, что не отъ нихъ, не отъ человѣка зависятъ судьбы грядущія и направленіе Божественнаго Промысла, но только отъ Его всемогущей воли.

Такъ и нынѣ Онъ дароваль Царю Сына-Наслѣдника лишь на десятомъ году его супружества, послѣ совершеннаго Царственною Четойъ духовнаго подвига въ видѣ путешествія на открытіе святыхъ мощей преподобнаго Серафима.

«Я не пророкъ и не сынъ пророка» (Ам. 7, 14), будущихъ событій нашей жизни не знаю, но намъ указано отъ Бога, что, насколько это зависить отъ людей, они должны приготавливать ихъ, руководствуясь духовными цѣлями, а не земными, какъ руководились наши предки, шедшіе по столамъ своихъ духовныхъ вождей.

Наслѣдникъ Престола наречень именемъ Алексія въ честь одного изъ нихъ, но это имя, данное будущему Царю Россіи, напоминаетъ намъ и Алексія Перваго, Михайловича, любимѣйшаго изъ древнихъ Царей, Московскаго Царя по преимуществу бывшаго образомъ, или, выражаясь по современному, идеаломъ Русскаго Царя, совмѣщавшаго въ себѣ всѣ благія чаянія рус-

скаго сердца, смиреннаго въ личной жизни, но твердаго и грознаго въ исполненіи долга своего званія.

IV.

Таковы молитвенныя чаянія будущихъ судьбъ Россіи, соединенныя съ сегодняшнимъ днемъ: что же говоритъ онъ намъ о настоящемъ?

Телеграфныя извѣстія, съ лихорадочною поспѣшностью расхватываемыя и читаемыя Русскимъ народомъ, тоже открываютъ намъ ту истину, что не земными разчетами, а десницею Божіею управляется Россія.

Мы ожидали легкой побѣды надъ азіатскими язычниками, но намъ сообщаютъ о тяжеломъ подвигѣ нашего самоотверженнаго воинства, о потокахъ крови, о десяткахъ тысячъ убитыхъ. О семъ печалью раздирается наше сердце, но оно и сладость находить въ горечи сообщеній, потому что эти самыя извѣстія говорятъ намъ о сохранившейся силѣ древне-русскаго духа, о безстрашіи нашихъ воиновъ въ ожиданіи смерти, объ ихъ великодушіи, о самоотверженіи и, что всего важнѣе, объ ихъ *долготерпѣніи*, то-есть той самой непонятной современникамъ добродѣтели, которою сложилась святая Русь, которая является главнымъ средствомъ спасенія христіанина по сказанному Петромъ-Апостоломъ: *«и долготерпѣніе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ по данной ему премудрости написалъ вамъ»* (2 Петр. 3, 15).

Здѣсь именно раскрылась русская духовная природа изъ-подъ сора суеты, изъ-подъ несродныхъ ей наслоеній ложнаго воспитанія и исходящаго изъ городовъ распутства; тутъ настоящая, неискаженная, святая Русь открылась изъ-подъ офицерскихъ и солдатскихъ мундировъ, и въ нихъ, въ нашихъ христіолюбивыхъ подвижникахъ-герояхъ, узнала себя самое мирная Россія, дотолъ закрытая отъ собственныхъ глазъ печатною ложью еврейскихъ и лжелиберальныхъ газетъ и журналовъ.

И какъ далека эта беззавѣтная преданность Отечеству, Царю и присягѣ отъ всѣхъ тѣхъ праздныхъ рѣчей о правахъ и гарантіяхъ; о довѣрїи и недовѣрїи, о разныхъ свободахъ и несвободахъ, отъ этихъ совершенно чуждыхъ нашей народной жизни заграничныхъ рамокъ, въ которыя насъ хотятъ втиснуть журналисты, какъ будто наша страна есть завоеванная, какъ будто Правительство есть чуждое землѣ нашей учрежденіе.

Нѣтъ, ей, напротивъ, чужды всѣ эти придуманныя, навязанныя намъ понятія; ей чужда лжелиберальная печать, не знаю-

щая народа, тайно его ненавидящая, «якоже ненавидитъ блудница жену мудру и добру зъло» (3 Ездры 16, 50).

Но можетъ кто-либо скажетъ: «Не знаю кто кого ненавидитъ, а я люблю Россію; но не эту допетровскую, мужицкую Россію съ ея смиреніемъ и терпѣніемъ, не эту Русь славянофиловъ съ ея проселочными дорогами, лаптями, постами и богомольцами, а Россію реформированную, цивилизованную; я цѣль своей любви къ Отечеству полагаю въ томъ, чтобы пересаживать на родную почву блага европейской культуры, дабы она была во всемъ подобна могущественнымъ государствамъ просвѣщеннаго Запада».

Да, многіе готовы повторять подобныя слова и, пожалуй, искренно, но не отъ глубины сердца. Такъ говорятъ либо довѣрчивые, не знающіе жизни читатели либеральныхъ передовицъ въ газетахъ и «внутреннихъ обзорѣній» въ журналахъ, либо скорые, но неглубокіе умы, блуждающіе всегда на поверхности явленій и не обращающіе никогда своего вниманія на внутренній голосъ собственнаго духа.

Впрочемъ, въ жизни подобныхъ людей происходитъ замѣчательное явленіе, если только они искренни. Побывавъ за границей, они сразу отказываются отъ своего поклоненія заморскимъ порядкамъ. Тамошнее религіозное и нравственное вырожденіе, отмѣченное ихъ собственными писателями, поражаетъ Русскихъ людей явленіями всеобщаго себялюбія, черствости, сухости и подобныхъ свойствъ самого мелкаго скряжничества, прикрытыхъ надутыми словами благородной независимости и притворнаго великодушія.

Отъ Государя Александра Перваго до любого современнаго студента всѣ правдивые Русскіе люди возвращаются оттуда иными, чѣмъ отправлялись туда. Теперь они начинаютъ прислушиваться къ тому внутреннему, прежде заглушенному, голосу, который говорилъ имъ:

«Подожди не хай свою Россію, не поноси нашего мужика, вѣдь ты чувствуешь въ нихъ нѣчто правдивое, святое, родное, чему смутно сорадуется твое сердце. Ты только не хотѣлъ разобраться въ этомъ ощущеніи, понять, что, взамѣнъ внѣшняго казарменнаго порядка европейскаго быта, у насъ люди опираются на нравственную правду, преклоняются не предъ формальнымъ узаконеніемъ, какъ тамъ, а предъ святыми заповѣдями Евангелія; заботятся о благоустроеніи своей жизни въ вѣчности, а потому равнодушны къ благамъ жизни времен-

ной. И хотя ты, быть-можетъ, осмѣивалъ ихъ настроеніе, какъ бесплодную мечтательную отвлеченность онъ насущныхъ интересовъ жизни, но и прежде, а особенно теперь, въ виду постылагаго западнаго матеріализма, самъ благоговѣешь предъ подвижниками высшихъ началъ, которыхъ ты тамъ не встрѣтишь, а у насъ узнаешь во всякой богомолкѣ съ посошкомъ и котомкой, во всякомъ «дядѣ Власѣ» или смиренномъ отшельникѣ. Черно, сѣро все это, но помни, кто были «званые на вечерю Господню», кому труднѣе войти въ царство небесное, чѣмъ верблюда въ игольные уши, кому обѣщано блаженство, и кому горе въ грядущемъ вѣкѣ.

Кто умѣетъ такъ бесѣдовать съ самимъ собою, тотъ скоро познаетъ и то, что не только душа народа, сохраняющая начала прежней чисторусской культуры, но и душа мыслящаго интеллигента во многомъ сроднѣе первой, нежели тѣмъ теоретическимъ началамъ, которыя онъ проповѣдуетъ. Такъ онъ благоговѣетъ предъ подвигомъ самоограниченія и самоотверженія, хотя бы и исповѣдовалъ утилитаризмъ, негодуетъ отъ всей полноты души на себялюбіе и черствость къ страдальцамъ, хотя бы и превозносилъ выдуманнаго сумашедшимъ Нѣмцемъ безжалостнаго сверхъ человѣка, превлоняется предъ безстрашнымъ обличителемъ стяжаній, предъ добровольнымъ нищимъ, хотя бы и мнилъ себя послѣдователемъ голландскаго ученія о капитализмѣ.

Вотъ въ какой степени правъ современный французскій писатель, завѣряющій, что все Русскіе и до сего времени въ сущности ищутъ только духовной религіозной правды жизни, хотя бы въ теоріи и отрицали догматы религіи. Такъ-называемая реальная жизнь, то-есть благополучіе земное, очень мало интересуется типичнаго Русскаго человѣка, какія бы заблужденія онъ ни проповѣдывалъ.

VI.

Итакъ, не растлилась еще русская природа въ душахъ нашихъ и она-то, именно она, есть предметъ нашей любви къ Отечеству.

Правда, намъ, кромѣ того, дорога наша Отчизна въ ея государственной цѣлости, въ ея необъятно великомъ географическомъ пространствѣ, въ ея крѣпости ея государственныхъ учреждений. Но это лишь оболочка духовнаго содержанія, внутренняго сокровища, именуемаго Святою Русью. Если хозяинъ сберегаетъ драгоцѣнное вино, то заботится и о сохраненіи сосуда, безъ котораго оно разлилось бы по полу. Если добрый христіа-

нишь любить Бога и усерденъ къ молитвѣ, то оберегаетъ и украшаетъ храмъ, въ которомъ ему преподноются дары благодати: но потому только и дорогъ сосудъ, что въ немъ хранится прекрасная влага, потому и святъ храмъ, что въ немъ учимся познать Бога.

Такъ и Россію мы любимъ потому, что она хранитъ въ себѣ русскую идею, русскую духовную природу, русскій бытъ. Эта идея есть царствіе Божіе, эта природа есть стремленіе къ святости, этотъ бытъ выражаетъ собою усиліе семисотлѣтней жизни страны и девятисотлѣтней жизни народа водворять на землѣ праведность евангельскую, отвергнуться всего, чтобы найти Христа, ставить Его волю, каноны Его Церкви закономъ общественной жизни.

Разнообразны и неисчислимы тѣ бытовые и душевныя явленія, въ которыхъ сказывается эта историческая идея Россіи, немногіе сумѣютъ отмѣтить и опредѣлить ихъ, но это стремленіе къ внутренней духовной правдѣ въ личной и общественной жизни, эта отчужденность отъ западной гордыни и самолюбія, главныхъ рычаговъ тамошней жизни, это равнодушіе къ земному благополучію, — всё эти особенности нашей русской жизни и русской души, хотя бы и искаженной порочными паденіями личности, складываютъ въ ней особую настроенность, выражающуюся въ тягостной неудовлетворенности западническими началами жизни и въ нѣжной, хотя и смутно создаваемой, сыновней любви ко всему родному и къ Родинѣ.

Сію любовь испытываютъ, вопреки самимъ себѣ, даже такіе завзятые западники, какъ Некрасовъ, Герценъ, Тургеневъ, и если они и подобные имъ современники наши брягаютъ Россію, то они скользятъ лишь по поверхности своей души подобно подросткамъ, злословящимъ своихъ родителей, но готовыхъ умереть отъ горя, когда родители подвергаются опасности или тяжкимъ страданіямъ. Какъ здѣсь, такъ и тамъ выступаетъ наружу таившееся природное глубокое чувство, которое трудно вытравить празднымъ злословіемъ.

Да выступить же это чувство въ насъ, слушатели, въ эти священные часы общей нашей молитвы, въ которой соединяется откровеніе судебъ нашей Родины — прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ.

Наша Родина есть воплощающееся въ народномъ характерѣ и народномъ бытѣ Евангеліе, воплощающееся Царство Божіе; наша Русь не есть только юридическое цѣлое или государство, нѣтъ — это всемірная, всеобъемлющая идея.

Ее любить, ее разумѣть, ее проводить въ нашу душу и въ зависящія отъ каждаго изъ насъ отрасли жизни, вотъ въ чемъ нашъ долгъ, вотъ въ чемъ наша истинная радость, вотъ въ чемъ примиреніе всѣхъ и съ жизнью вообще и со своимъ жребіемъ, вотъ о чемъ должна возноситься наша общая молитва въ день сей и во всѣ дни жизни. Аминь.

(«*Моск. Вѣдомости*»).

Открытое письмо Епархіальнаго Миссіонера.

№ 10.

О св. Соборной Церкви.

Составляетъ-ли общество старообрядцевъ—безпоповцевъ Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь?

(Бесѣда съ старообрядцами—безпоповцами).

Читая девятый членъ Символа—вѣры, мы произносимъ: «вѣрую во Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь». Этими словами мы исповѣдуемъ, что Святая, Соборная и Апостольская Церковь прежде всего «едина». Двухъ, трехъ, и болѣе Соборныхъ Церквей нѣтъ и быть не можетъ.—Такъ вѣрятъ всѣ христіане, читающіе Соборный Символь—вѣры. Между тѣмъ на дѣлѣ получается нѣчто иное. Именно, Соборный Символь—вѣры читаютъ католики и вѣрятъ, что Единая Соборная Церковь только у нихъ; читаемъ Соборный Символь—вѣры мы—православные и вѣримъ, что Единая Соборная Церковь только у насъ; читаютъ Соборный Символь—вѣры старообрядцы—безпоповцы и вѣрятъ, что Единая Соборная Церковь только у нихъ и больше ни у кого.—И выходитъ, что Соборныхъ Церквей, какъ будто, не одна, а нѣсколько.—На самомъ же дѣлѣ этого не можетъ быть, ибо Соборная Церковь, какъ исповѣдуемъ мы въ Символѣ—вѣры, «едина». Значитъ, истинная Единая Соборная Церковь существуетъ только въ одномъ какомъ-либо христіанскомъ Обществѣ, въ остальныхъ же христіанскихъ обществахъ, хотя-бы они и именовали себя Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью, такой Церкви въ дѣйствительности нѣтъ.

Итакъ, какое-же христіанское общество составляетъ въ настоящее время Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь?

Такимъ обществомъ, по словамъ безпоповцевъ, являются они—старообрядцы-безпоповцы.—Только мы одни, говорятъ старообрядцы-безпоповцы, составляемъ Едину, Соборную Церковь, всѣ же

остальныя христіанскія общества такой Церкви не составляют и являются обществами еретическими.

Говорить, конечно, можно все; но справедливо-ли разсуждаютъ безпоповцы, когда называютъ свое общество Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковію, это мы и разберемъ въ настоящей бесѣдѣ.—

Прежде всего, откуда мы можемъ узнать, что такое Церковь Божія? Отвѣтъ на это даетъ намъ Книга о вѣрѣ на листѣ 216-мъ. «Хотяше познати, говорится въ этой книгѣ, кто кая бы бѣше истинная Христова Церковь; откуда познати ю имать въ таковѣмъ подобенствѣ мѣшани; развѣ точію отъ писаній, ксеуму-же отъ обычаевъ и поступковъ. Прежде бо Христова Церковь познаваема бѣше, егда сообщеніе всѣхъ, или многихъ христіанъ бѣше святое, иже у нечестивыхъ не обрѣталосѣ, а нынѣ таковыми же, яко еретици и нечестивіи, или и гершими быша христіане, зане у нихъ большее обрѣтается воздержаніе, аще и въ разорваніи, нежели у христіанъ. Кто-же хоцетъ познати, кая бѣше Христова Церковь, откуда ю познати имамы, не ежели отъ святаго Писанія.—

Вѣдая вся сія, Господь, яко таковое будетъ въ послѣдніи дни смятенія, новелѣваетъ, яко иже суть христіане, хотящіе въ правду во христіанствѣй вѣрѣ утвердитися, ни къ чесому-же иному да бѣжать, точію къ писанію. Аще бо на ино что взирати будутъ, соблазнятся и погибнуть, не разумѣюще, кая бы была истинная Христова Церковь».

Поэтому не будемъ смотрѣть на то, что у старообрядцевъ замѣчается иногда большее сравнительно съ нами воздержаніе, ибо таковое бываетъ и у еретиковъ, а обратимся, слѣдуя наставленію Книги о вѣрѣ, къ св. Писанію и посмотримъ, «кая есть истинная Церковь Христова»?

Надобно замѣтить, что въ св. Писаніи самое слово «церковь» употребляется въ разныхъ и неодинаковыхъ значеніяхъ. Такъ Церковью называется общество христіанъ какой-либо отдѣльной области, иначе говоря, Церковь помѣстная, частная, напр. Барсагенская, Іерусалимская, Антиохійская, Россійская и т. д. Но такую-ли, напр. Россійскую помѣстную Церковь имѣемъ мы въ виду, когда произносимъ: «вѣрую во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь»? Нѣтъ—не такую, ибо помѣстныхъ Церквей много, а Церковь Вселенская «едина».

Часто Церковью называется храмъ, куда вѣрующіе собираются для молитвы. Не эту-ли Церковь исповѣдуемъ мы въ Символѣ—вѣры? Нѣтъ, ибо и этихъ церквей много, а Церковь

Вселенская едина. Иногда Церковью именуется наше тѣло, какъ храмъ Св. Духа, напр.: «Церковь ношу тѣлесную, всю оскверненную» (до Никоновск. ред. «покаянія»); иногда Писаніе называетъ церковью даже собраніе людей нечестивыхъ, или еретиковъ и ихъ храмы. Не это ли ужъ едина Святая, Соборная и Апостольская Церковь? Нѣтъ: грѣшно и подумать! «Возненавидѣхъ Церковь лукавующихъ», говоритъ Св. псалмопѣвецъ Давидъ (Пс. 25, 5); а о храмахъ еретическихъ пишетъ св. Златоустъ: «Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе... Церковь не стѣны церковныя, но законы церковныя» (Маргар. л. 519 сл. 5 е).

Что же называется истинной Единой Вселенской Церковью? Вопросъ этотъ разрѣшаетъ книга «Большой Катихизисъ» на листѣ 120-мъ об. и 121-мъ. «Вопросъ: Что есть Церковь Божія? Отвѣтъ: Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе Евангельское непоколебимое. И иже суть достойни примати Святыя и Божественныя совершенныя тайны. И иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Ісусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ. Вопросъ: Что есть Церковь соборная? Отвѣтъ: Церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть; священнословесными же пѣснями и пѣніи славима есть, и святыми и Божественными иконами украшаема есть; основана же бѣ, и утвержена святыхъ мученикъ мощи; въ ней же совершается и тайна святыхъ и Божественныя службы, въ ней же вси вѣрніи приемень пречистаго тѣла и честныя крови Христа Бога нашего, и тѣмъ причастицы бываемъ Царствія небснаго. Сиде бо отъ святыхъ Апостоль предано есть намъ, и святыхъ и Богоносныхъ отецъ. И того ради нарицается Святая, Соборная, и Апостольская Церковь».

Изъ этого опредѣленія истинной Христовой Соборной Церкви явствуетъ, какіе у нея необходимыя и существенныя признаки? Всѣхъ существенныхъ признаковъ Церкви Божіей три. Первый признакъ—содержаніе въ ней истинной, непоколебимой православной вѣры («иже непоколебимую держать едину православную вѣру»); второй признакъ—существованіе въ ней святыхъ Божественныхъ таинствъ («иже суть достойни примати святыхъ и Божественныя тайны»); и, наконецъ, третій признакъ — Богоустановленное священство, или православныя пастыри («иже суть... подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ»).

Такимъ образомъ, православная вѣра, святыя таинства и Богоустановленное священство—«три сія» и являются главными и необходимыми признаками Святой Соборной Церкви Божіей.— Гдѣ всѣ эти три признака, тамъ и Христова Церковь; гдѣ отсутствуетъ, хотя-бы одинъ изъ этихъ признаковъ, тамъ не можетъ быть и истинной Христовой Церкви.—

Отсюда понятно, что если намъ потребовалось-бы узнать, составляетъ-ли извѣстное общество Едину Святую, соборную Церковь; то мы должны только поискать въ немъ этихъ трехъ признаковъ Церкви Христовой.

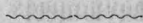
Поищемъ же ихъ въ обществѣ старообрядцевъ безпоповцевъ. Первый признакъ истинной Церкви—православная вѣра—у безпоповцевъ есть, но гдѣ-же у нихъ два другихъ необходимыхъ признака Единой Соборной Христовой Церкви? Гдѣ у нихъ Божественныя таинства? Гдѣ у нихъ Богоустановленное священство! Ихъ нѣтъ. А если такъ, то уже и изъ этихъ не многихъ словъ нашихъ явствуетъ, что общество старообрядцевъ—безпоповцевъ, какъ не имѣющее у себя двухъ существенныхъ признаковъ Церкви Христовой, не составляетъ, да и не можетъ составлять Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви.—

Но быть можетъ кто-нибудь изъ безпоповцевъ возразить: у насъ есть таинства, именно крещеніе и покаяніе, слѣдовательно имѣется и второй признакъ истинной Христовой Церкви.—Въ отвѣтъ на это скажемъ слѣдующее: Если-бы у безпоповцевъ и были въ дѣйствительности два Божественныхъ таинства—крещеніе и покаяніе, то эти два таинства не могутъ еще составить второго признака Церкви Христовой, такъ какъ въ ней, по слову Писанія, должны быть «не двѣ точію тайны, но совершенно семь». Въ той же книгѣ, Большомъ Батихизисѣ, на который мы уже ссылались, говорится: «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но совершенно семь» (л. 360 об.). И въ другомъ мѣстѣ той-же книги: «О семи святыхъ тайнахъ церковныхъ. Вопросъ. Потребно-ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о семи святыхъ тайнахъ? Отвѣтъ: Зѣло потребно есть. Ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ, не вѣдый-же и небрегій о нихъ, сей погибнетъ. Тѣмъже прилѣжно со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавшѣ насъ достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ» (л. 353-й). Помимо всего вышесказаннаго, мы даже изъ этихъ двухъ, якобы имѣющихся у безпоповцевъ таинствъ, не можемъ признать одного, именно раскольническаго покаянія. Таинство покаянія, существующее у безпоповцевъ, не таинство въ дѣйст-

вительности, а простая исповѣдь, такъ какъ въ ней нѣтъ самой главной вещи, именно разрѣшенія грѣховъ. Безъ разрѣшенія же грѣховъ не можетъ быть таинства покаянія. У безпоповцевъ нѣтъ этого разрѣшенія, такъ какъ не имѣется Богоустановленнаго Священства, «разрѣшити-же кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ» (Мал. Кат. л. 36).

Что-же касается безпоповщинскаго крещенія, то, хотя мы и признаемъ дѣйствительность таинства крещенія, совершеннаго міряниномъ, но не какъ законъ, а единственно, какъ исключеніе, и случай «смотрительный», дозволяемый только ради нужды;—случай-же смотрительные, какъ извѣстно, въ обдержанность не приемятся.—Поэтому, слѣдуя наставленію преподобнаго Никона Черной Горы, «бѣгати нужно есть не могущихъ правъ разумѣти таковая смотрительная. Обаче довлѣють намъ, яже обдержательнѣ въ Божественныхъ писаніяхъ предаемая» (Такт. л. 125 й, сл. 6. изд. Почаев.).

Итакъ, что бы ни говорили намъ по этому поводу старообрядцы — безпоповцы, они не могутъ не сознаться, что въ ихъ обществѣ, именуемомъ ими Соборной Церковью, нѣтъ двухъ необходимыхъ и существенныхъ признаковъ таковой, именно, седми Божественныхъ таинствъ и Богоустановленнаго священства,—а если такъ, то нѣтъ, значить, и самой Церкви Божіей.



Созданная Христомъ Церковь Божія со всеми ея признаками, по слову Самого Спасителя, пребудеть neodолѣнной до самаго скончанія міра и второго пришествія Христова. — «Созижду Церковь Мою, сказалъ Христосъ—Спаситель, и врата ада не одолѣють ей». Это значить, что никакія темныя силы, никакія темныя враги Христа не одолѣють и не уничтожатъ Святой Церкви Божіей.—Эту мысль подтверждаетъ и Книга о вѣрѣ, когда говоритъ: «Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата ада не могутъ одолѣти церкви» (л. 173 об.). Въ той-же книгѣ на листѣ 10-мъ говорится: «И по Господню обѣщанію: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, отъ онудуже едина есть святая каѳолическая церковь Соборная и Апостольская, Духомъ святымъ начата, и основана апостолами, бѣ, и есть, и будетъ». Та-же книга на листѣ 25-мъ говоритъ: «Святый Іоаннъ Злотоустый въ словѣ на Пятидесятницу, врата ада, бѣды нарицаеть, иже смерти рождаютъ. И врата ада, рече Христосъ, будутъ нападати на ню, но не преобладають ей. Что-же? Борима будетъ, но одолѣнія не приметъ». Въ той-же

книгѣ на листѣ 61-мъ говорится: «церковь все подъемлетъ, но не побѣждается. Чесо ради не побѣждается? Христось бо пострада по ней, того ради врата ада не одолѣють ей». Наконецъ, самое ясное свидѣтельство означенной книги, находящееся на листѣ 19-мъ, о неодолимости церкви, гласить: «Церкви ничтоже равно есть, и никогда же старѣтъ; выше небесъ възде, ни варвары, ни бѣси преодолѣють ей. Колицы ратоваша Церковь, и ратовавшии погибоша. Борима есть и не побѣждается.—И чесо ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду. Не удаляйся церкви. Ничтоже бо церкви крѣпчайше.—Упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь. Небесъ выше есть. каменія твердѣйши есть, земли ширши есть; никогда-же старѣтъ, но присно юнѣтся».

На основаніи Святаго Писанія мы также покажемъ, что неодолимыми до скончанія міра пребудуть и всѣ три существенныхъ признака Церкви Христовой.—

Такъ, по свидѣтельству Блаженнаго Θεофилакта, никогда не измѣнится Правильное Христово Ученіе, иначе сказать первый признакъ истинной церкви Божіей: «Аще и тварь вся измѣнится, пишетъ Святой Отець, Евангеліе же и церкви вѣрныхъ никогда-же» (толк. на Ев. Лук. зач. 107-е). То-же подтверждаетъ и Книга о вѣрѣ на листѣ 39: «на семь основаніи вѣра наша положися, и вѣчнѣ пребывати будетъ не врежена, якоже Святая, Соборная и Апостольская Восточная Церковь пріять и держитъ». По ученію Спасителя, Евангеліе проповѣдано будетъ Вселенной предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ, значить, до самой кончины міра оно сохранится невреденнымъ» (Матѹ. гл. 24, 14-й).

Не одолѣннымъ пребудетъ и второй существенный признакъ Христовой церкви—Божественныя таинства.

Въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ, въ главѣ одиннадцатой Святой апостоль Павелъ пишетъ: «Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ» (ст. 26). Изъ этихъ словъ святаго Апостола ясно открывается, что причащеніе св. тѣла и крови Господа будетъ приниматься вѣрующими до самаго второго пришествія Христова «дондеже пріидетъ». Это-же подтверждаютъ и святые отцы.

Такъ въ словѣ св. Іоанна Златоустаго въ Великій четвертокъ, напечатанномъ въ Сборникѣ, говорится, что, по слову Господа, установившаго таинство причащенія на тайной вечери, оно будетъ приноситься до второго Его пришествія (л. 559-й

изд. 1647 г.). Святый Дамаскинъ въ словѣ въ субботу мясопустную говорить, что приношеніе Христовой жертвы «будеть совершаться до мірскаго конца» (Соборн. л. 31 об.) Если-же таинство причащенія пребудеть neodолбннымъ до второго пришествія Христова, то несомнѣнно пребудутъ neodолбнными и прочія шесть Божественныхъ таинствъ, такъ какъ св. Тѣло и Кровь Господа принимаются лишь тѣми изъ вѣрующихъ, которые являются причастниками и причихъ Божественныхъ таинствъ. —

Изъ сказаннаго выше понятно, что, если св. Божественныя таинства пребудутъ neodолбнными до второго пришествія Господня, то, конечно, neodолбннымъ пребудеть и третій существенный признакъ Церкви Христовой—православные пастыри,—такъ какъ безъ нихъ не можетъ быть и Божественныхъ таинствъ.—О томъ, что православное священство въ церкви пребудеть neodолбннымъ до второго пришествія Господня, иначе сказать, до скончанія вѣка, говорится въ Книгѣ о вѣрѣ на листѣ 59 обор. Господь «не восхотѣ достояніе Свое оставить на земли не устроено отходя на небеса, но вземъ два сребренника даде гостинникомъ. Се есть старый и новый Заветъ. Кому-же даль? Кто гостинници? Апостоли, и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и скребывати даде до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори». Если-же Господь даль обѣтованіе о neodолбности священства, то несомнѣнно и исполнить его, «ибо не изнеможеть у Бога всякъ глаголь»: Той рече, и быша», говорить Слово Божіе.—

О neodолбности въ Церкви православнаго Священства учить и Блаженный Теофилактъ. Изъясняя притчу Спасителя о десяти мнасахъ, которые нѣкій человекъ далъ рабамъ своимъ, сей отецъ церкви говорить: «раби, имъ-же церкви поручи... діакони очищають оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ». Этимъ рабамъ Спаситель сказалъ: «Куплю дѣйте, дондеже прииду». «Се есть, говорить св. отецъ, второе Его пришествіе» (толк. на ев. Лук. зач. 95 е).

Отсюда понятно, что православные пастыри, епископы, пресвитеры и діаконы, совершая по Господню повелѣнію «Божественную куплю», пребудутъ до второго Его пришествія.—

Но кто-нибудь спросить: неужели православное священство не можетъ прекратиться въ церкви даже на какое-нибудь короткое время? Вѣдь пребывала-же, на примѣръ, нѣкоторое время безъ

епископа древняя карагенская церковь? Да, Карагенская церковь дѣйствительно обрѣталась одно время безъ епископа, но это не доказываетъ ничего. Церковь Карагенская—церковь частная, помѣстная, какъ напр. церкви Волынская, Кіевская, Подольская; мы же говоримъ не о помѣстной церкви, а о единой, Святой Соборной и Апостольской Церкви, которую мы исповѣдуемъ въ Символѣ—вѣры. Церковь же Вселенская не можетъ остаться безъ священства даже на одно мгновеніе.—Вотъ что говорится объ этомъ въ Кирилловой книгѣ: «Якоже Христось никогда не умираетъ, также и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаесть.... престоало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное. Иже, изъ мертвыхъ возставъ, Апостоловъ Своихъ на се освяти хиротонією; а апостолы паки епископовъ освятиша, а епископы паки—поновъ» (л. 76 ѱ). Поэтому и старообрядцы—австрійцы, у которыхъ Священство (Епископы) преставало на довольно долгое время, тоже не могутъ называть свое общество единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью.

Такихъ образомъ, общество старообрядцевъ—безпоповцевъ, какъ не имѣющее у себя двухъ существенныхъ признаковъ истинной Христовой Церкви, седми Божественныхъ таинствъ и православнаго Священства, Церкви Божіей не составляютъ и къ Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви не принадлежатъ.—

Посмотримъ теперь въ Большомъ Катихизисѣ, что бываетъ съ тѣми, которые не принадлежатъ къ единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви.—

«Вопросъ: каѣ намъ есть потреба сего поученія о Соборной церкви? Отвѣтъ: Сеѣ ради, яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ и спасени будемъ; зане кромѣ Церкви Божіѣ нигдѣже нѣсть спасеніе.— Якоже бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ Ковчезѣ не бѣху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣ во езеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же Свою Самъ Христось спасаетъ, якоже намъ святыи апостоль Павелъ возвѣщаетъ, глаголяи: Христось есть глава церкви, и онъ есть Спаситель тѣла Своего. Се убо, иже не пребываютъ въ сей Соборнѣй церкви, тѣхъ Христось не спасаетъ, и Духа Святаго сицевые не имуть» (л. 121 об. и 122-ѱ).

Вотъ какой страшный приговоръ возвѣщается тѣмъ, которые не пребываютъ въ единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви. Нѣтъ спасенія! Нѣтъ жизни будущей. Нѣтъ надежды!

Посмотримъ еще, что бываетъ съ тѣми, которые, не принадлежа къ единой святой, Соборной Церкви, собираются для молитвы внѣ храмовъ и безъ священника рѣшаются совершать церковныя службы. Правило 6-е Гангрскаго Собора гласить: «Аще кто кромѣ соборныя Церкви о себѣ собирается, и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископи, да будетъ проклятъ» (Кормч. л. 58).

Такъ-же и правило 2-е всѣхъ святыхъ апостолъ купно возвѣщаетъ: «Восхищающіе не дарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови и Озіа царь. Ни діакону убо приносить жертвы, нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити. Также ни пресвитеру нѣсть достойно поставленія творити и развращати чинъ священническій. Якоже дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ архіереемъ, Христомъ. Аще бо Филиппъ скопца крестивъ, или Ананія мене, Павла, но не сама себѣ восхитиста святительскаго сана, но отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго Архіерея» (Корм. л. 30-й).

Если-же «раздражателями» Бога являются даже діаконы и священники, когда восхищаютъ не дарованная имъ, то что же сказать о старообрядцахъ безпоповцахъ, которые «міряне-суще» дерзають творить церковная?

И въ Номоканонѣ патріарха Іосифа на листѣ 658-мъ говорится: «Вѣдомо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь приметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть».

Не то-ли дѣлають наставники безпоповцевъ, дерзая принимать отъ другихъ помышленія и исповѣди?

И еще посмотримъ, что бываетъ съ тѣми, которые живутъ безъ причащенія Тѣла и Крови Христа Спасителя.

«Иже церкви Божіи и причастія Св. Христовыхъ таинъ удаляютъ себя, говорить св. Кирилль Александрійскій, врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи» (Собор. 1647 г. № 118-й).

«Не можно есть христіанину именоватися, говорить преподобный Іосифъ Волоцкій, аще не будетъ крещень, или не причащается св. таинъ» (Просвѣтитель сл. II-е).

Въ книгѣ «Златоустъ» говорится: «Яко-же бо тѣло безъ хлѣба не можетъ жити, тако и душа, аще не причащается, мертва есть» (Злат. л. 91). Въ книгѣ о вѣрѣ послѣ словъ Спасителя:

«Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго» читаемъ: «Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ и кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ» (сл. 51).

Но старообрядцы на это возражаютъ: мы не причащаемся не потому, что не желаемъ этого, а потому, что боимся. Въ святомъ Писаніи сказано, что причащающійся не достойно, сугубый грѣхъ творить. Мы люди грѣшныя, недостойныя, поэтому и не причащаемся.

Лукавый и грѣшный отвѣтъ! Если старообрядцы люди недостойныя и грѣшныя, то тѣмъ болѣе необходимо для нихъ причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, ибо сіи Божественныя тайны и преподаются во исцѣленіе души и тѣла, и во оставленіе грѣховъ. — Господь нашъ приходилъ не праведниковъ, а грѣшниковъ привести къ покаянію. За грѣшниковъ Онъ и пролилъ на крестѣ Честную Кровь Свою, и имъ во оставленіе грѣховъ завѣщаль принимать святыя Божественныя тайны Тѣла и Крови Христовыхъ. «Не достоинъ» такъ удостойся, а для этого прежде вкушенія Христовыхъ Тайнъ, очисти душу свою слезами покаянія, и получи разрѣшеніе Своихъ согрѣшеній. Если бы всѣ разсуждали такъ, такъ разсуждаютъ безпоповцы, то никогда-бы и никто не могъ причаститься, такъ какъ нѣтъ человѣка, который-бы не имѣлъ грѣховъ. «Аще речемъ, яко грѣха не имамы, пишетъ св. Богословъ, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ» (1 Іоан. 1, 8).

Да и не потому не принимаютъ безпоповцы св. тайнъ, что считаютъ себя людьми недостойными, а исключительно по той причинѣ, что не имѣютъ ихъ въ своемъ обществѣ; а не имѣютъ потому, что не составляютъ Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви.—

Гдѣ-же находится Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, спросятъ безпоповцы? Только не у васъ, отвѣтимъ мы имъ. А потому, если только они дорожатъ своимъ спасеніемъ, а на это указываетъ ихъ ревность въ духовной жизни, пусть ищутъ ее, ищутъ со тщаніемъ, пока не поздно, пока не явилось знаменіе Сына Человѣческаго на небѣ, увидя которое восплачутъ вси люди земли.

Отыскать-же Истинную Христову Церковь не трудно.—

Для этого не нужно ни на небо подниматься, ни спускаться въ послѣднія страны земли. Святая Церковь Христова не можетъ пребывать въ безвѣстности.—

«Удобнѣ солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти», говорить святой Златоустъ (Маргар. л. 193-й). И если безпоповцы не видятъ ее, то не потому, что ее нѣтъ, или трудно отыскать; а потому, что за грѣхи ихъ они имѣютъ очи и не видятъ, имѣютъ уши и не слышать.—

На земли только и есть одна церковь, которая не повредила и не нарушила чистоты своего вѣроученія, не потеряла ни на одно мгновеніе ни одного изъ своихъ существенныхъ признаковъ. Это церковь Греко-Россійская, отъ которой отступились старообрядцы.—

Безпоповцы не вѣрятъ въ нее и не признаютъ въ ней истины. Но пусть укажутъ они другую церковь на землѣ, которая-бы ни на одно мгновеніе не потеряла своего благочестія, не лишилась, хотя-бы одного, изъ своихъ существенныхъ признаковъ.— Другой такой церкви нѣтъ. Только одна святая Греко-россійская церковь всегда шествовала прямымъ царскимъ путемъ, только она одна не уклонялась никогда ни на десно, ни на шую, только она одна, пребывъ все время неодолимой, можетъ сказать о себѣ: я поистинѣ та, о которой Господь сказалъ: «созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей». я поистинѣ—Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь, я поистинѣ—«собраніе вѣрныхъ Божиихъ, иже непоколебимую держатъ едину Православную вѣру... иже суть достойни пріимати святыя и Божественныя тайны, иже суть подъ единой Главой, Господемъ нашимъ, Ісусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ» (Больш. Кат. л. 120 об).

Итакъ, если безпоповцы не хотятъ признавать св. Греко-россійской Церкви, то должны сознаться, что Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви теперь вообще нѣтъ на землѣ; такъ какъ ни одна изъ существующихъ на землѣ другихъ Церквей, помимо церкви Греко-россійской, не подходитъ подъ понятіе о Единой истинной Христовой Церкви.—

Что же тогда? Неужели неправду говорилъ Христосъ, когда сказалъ: «Созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей» (Матѣ. 16, 18)? Неужели не исполнилъ Спаситель Своего обѣтованія: «Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣва. Аминь» (Матѣ. 28, 20)? Неужели не правильны были слова Спасителя, о которыхъ Онъ Самъ сказалъ: «небо и земля прейдутъ, слова-же Моя не мимо—идутъ»? Вѣдь думать такъ, какъ думаютъ старообрядцы—безпоповцы, это все равно, что обличать Господа въ неисполненіи Имъ Своихъ обѣтованій,

или, что тоже, возводить хулу на Святейшаго Духа. — Страшный и не прощительный грѣхъ! Нѣтъ ему прощенья ни въ семь вѣвѣ, ни въ будущемъ, какъ сказалъ объ этомъ Самъ Христосъ Спаситель: «Аминь, аминь, глаголю вамъ, яко вся отпущатся согрѣшенія сыномъ челоувѣскимъ, и хуленія, елика аще восхулятъ: а, иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки, но повиненъ есть вѣчному суду» (Марк. 3, 28—29).

Вотъ къ какому непрощительному заблужденію приводитъ безпоповцевъ ихъ нежеланіе признать Греко-россійскую церковь Единой, Святой, Соборной и Апостольской. Но послѣдняя, вѣрная завѣтамъ своего Божественнаго Основателя, Христа, не хочетъ смерти грѣшниковъ, а потому непрестанно звала и зоветъ старообрядцевъ къ соединенію съ собою. — Внимайте же люди, старообрядцы, этому спасительному голосу. Въ немъ ваше спасеніе, въ немъ ваша надежда. Слышите, что говоритъ уважаемая Вами Книга о вѣрѣ: «Не удаляйся Церкви. Ничтоже бо церкви крѣпчайше. Упованіе твое церковь и спасеніе твое церковь» (Книгъ о вѣр. л. 19-й). Миссіонеръ Н. *Абрамовъ*.

Перенесеніе изъ Почаевской Лавры точной копіи Почаевской иконы Божіей Матери въ село Черничинъ Грубешовскаго уѣзда.

Почти ежегодно многіе крестьяне Грубешовскаго и Томашовскаго уѣздовъ отправляются ко дню Вознесенія Господня въ Почаевскую Лавру на поклоненіе ея святынямъ. Путешествія эти весьма благотворно дѣйствуютъ на воссоединившихся изъ уни православныхъ христіанъ. Посѣтившіе святыя мѣста разносятъ по своимъ весямъ извѣстія о чудесахъ, явленныхъ отъ святыхъ чудотворныхъ иконъ, или многоцѣлебныхъ мощей, и тѣмъ прославляютъ Бога, насаждаютъ и утверждаютъ вѣру Христову въ сердцахъ ближнихъ христіанъ.

Весной прошло 1903 г. нѣкоторые прихожане Черничинскаго прихода, будучи въ Почаевѣ и видя, что прихожане одной сельской церкви, Волынской епархіи приобрѣли въ свою церковь точную копію иконы Почаевской Божіей Матери, пожелали приобрести такую и въ свой приходской храмъ въ с. Черничинъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Трудъ по собиранію пожертвованій принялъ на себя крестьянинъ деревни Метелинъ Димитрій Гнатюкъ, онъ же состоитъ учителемъ Метелинской церковно-приходской школы. Въ теченіе почти одного мѣсяца было собрано между прихожа-

нами Черничинскаго прихода около 500 руб. Заказана была икона Божіей Матери въ иконописной мастерской Почаевской Лавры, за 475 руб., и приобрѣтена къ ней лампада за 110 руб. Крестьяне Черничинскаго прихода пожелали освятить икону въ Почаевской Лаврѣ и изъявили готовность перенести ее на своихъ рукахъ торжественно, съ крестнымъ ходомъ чрезъ Волынскую и Люблинскую губернію въ село Черничинь, отстоящее отъ Почаева на разстояніи 125 верстъ. Вслѣдствіе сношенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Люблинскаго съ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ сдѣлано было распоряженіе, дабы духовенство Волынской епархіи торжественно встрѣчало и сопровождало съ крестнымъ ходомъ икону въ предѣлахъ своего прихода тамъ, гдѣ она слѣдовала. 28 апрѣля, послѣ литургіи и напутственнаго молебна крестьяне Черничинскаго прихода въ числѣ около 500 человекъ отправились въ Почаевъ ко дню Вознесенія Господня. 6 мая въ 5 часовъ по полудни освященная икона съ крестнымъ ходомъ во главѣ съ о. игуменомъ Почаевской Лавры о. Паисіемъ, четырьмя іеромонахами и хоромъ пѣвчихъ Почаевской Лавры сопровождена была до дороги, ведущей въ Старый Почаевъ. Въ теченіе пяти дней, т. е. съ 7 по 11 мая включительно, икона пронесена была чрезъ слѣдующія села и мѣстечки Волынской губерніи: с. Михаловку, с. Срибно, с. Рѣдкое, м. Берестечко, с. Стольно, с. Любачевку, с. Голичане, с. Борочицы, с. Циговъ, с. Порванче, с. Мирковъ, с. Подберезье, с. Мелятичъ, с. Бучковъ, посадъ Порицкъ, с. Иваничи, с. Заболотье ¹⁾, с. Литовижъ, с. Молниковъ и с. Бричевъ. Вездѣ Волынской народъ торжественно встрѣчалъ икону; крестьяне выносили на дорогу столы, покрытые бѣлою скатертью, клали на нихъ хлѣбъ и соль, вносили икону въ церковь, гдѣ совершаемы были молебны ко Пресвятой Богородицѣ, а паломниковъ угощали, особенно же торжественна была встрѣча иконы въ мѣстечкѣ Берестечкѣ, гдѣ народа было около 5 тысячъ человекъ. тамъ были и православные и католики, 11 мая крестный ходъ съ иконою въ сопровожденіи трехъ священниковъ Волынской епархіи прибылъ въ посадъ Крыловъ, Люблинской губерніи. Въ посадѣ Крыловѣ стараніями настоятеля Крыловскаго православнаго прихода, священ. о. Петра Васенько устроено было возвышеніе для постановки иконы Божіей Матери и арка, украшенная зеленью и множествомъ флаговъ. На аркѣ были сдѣланы надписи со стороны Волынской губерніи: «Пресвятая Богородице, спаси насъ», а со стороны Лю-

¹⁾ См. ст. «Случ. корреспонд.» въ 26 № Вол. Еп. Вѣд. 1904 г.

блинской губерніи: «отъ нынѣ ублажать Мя вси роди». На встрѣчу иконѣ въ посадѣ Крыловъ прибылъ изъ села Черничина крестный ходъ съ о. настоятелемъ прихода, протоіереемъ Іоанномъ Михаловскимъ и священникомъ Михаиломъ Охотскимъ. Ровно въ пять часовъ по полудни показался крестный ходъ, огромная толпа народу въ четыре тысячи челоѣкъ медленно двигалась. Икону Божіей Матери несли дочери Волинскихъ Священниковъ. Придя къ парому на рѣкѣ Бугѣ, крестный ходъ остановился. Несшія икону передали ее прибывшимъ встрѣчать изъ села Черничина. Первыми начали нести икону дочери священниковъ о. Охотскаго и о. Васенько. При встрѣчѣ крестныхъ ходовъ и передачѣ иконы старшій изъ сопровождавшихъ крестный ходъ священниковъ о. Даміанъ Гереминовичъ сказалъ привѣтственную рѣчь, въ коей высказалъ, что радостно видѣть, какъ богомольцы съ Холмской Руси посѣщаютъ Почаевскія святыни. Отецъ Петръ Васенько, настоятель Крыловскаго прихода въ отвѣтъ на эту рѣчь произнесъ глубоко поучительное слово, въ коемъ изобразилъ причины, по коимъ родъ христіанскій обязанъ ублажать и прославлять Матерь Божію, Заступницу рода христіанскаго, а также похвалилъ усердіе Черничинскихъ прихожанъ, не пожалѣвшихъ своихъ, трудомъ добытыхъ денегъ, на пріобрѣтеніе для своего приходскаго храма иконы Божіей Матери. Послѣ сего икону отнесли въ Крыловскую церковь, гдѣ отслуженъ молебенъ Матери Божіей. Волинскимъ людямъ, прибывшимъ съ крестнымъ ходомъ, Крыловскіе прихожане предложили угощеніе, а священники отправились къ настоятелю Крыловскаго прихода, священнику Петру Васенько, гдѣ гостепріимный хозяинъ оказалъ своимъ собратіямъ радушный пріемъ. Изъ м. Крылова крестный ходъ отправился въ село Черничинъ. По пути надлежало проходить черезъ деревню Тихобужъ и село Меньяны. Не смотря на позднее время народъ не спалъ, разложивши костры огня въ полѣ при дорогѣ, ожидалъ прибытія крестнаго хода съ иконой. Въ селѣ Меньянахъ икону встрѣтилъ священникъ о. Іаковъ Лотоцкій. Икона отнесена была въ Меньянскую церковь, гдѣ отслуженъ былъ молебенъ Матери Божіей. Приличное поученіе произнесъ священникъ о. Іаковъ Лотоцкій. Изъ села Меньянь икону отнесли въ Масломенчскую церковь, приписную къ Черничинскому приходу, 12 мая утромъ отслуженъ былъ молебенъ въ Масломенчской церкви, послѣ чего икона съ крестнымъ ходомъ отнесена была въ Черничинскую церковь. Предъ оградой Черничинской церкви была устроена арка, украшенная зеленью и флагами, на аркѣ была надпись «Пресвятая Богородице, спаси насъ».

При встрѣчѣ крестнаго хода настоятель Бицкаго прихода, священникъ Михаилъ Охотскій сказалъ поученіе, въ коемъ изложилъ исторію иконы Почаевской Божіей Матери, убѣждалъ народъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и въ своихъ нуждахъ обращаться за помощію къ Божіей Матери, Усердной Заступницѣ рода христіанскаго. Всенощное бдѣніе и литургію въ Черничинской церкви совершилъ священникъ Михаилъ Охотскій; во время причащнаго стиха настоятель Жулицкаго прихода, священникъ Симеонъ Хруцкій произнесъ поученіе на текстъ: «Всякъ, иже исповѣсть Мя предъ челоуѣки исповѣмъ его и Азь предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ. А иже отвержется Мене предъ челоуѣки, отвергнуся его и Азь предъ Отцемъ Моимъ, Иже на небесѣхъ» (Матѣ. 10. 32—33). Послѣ литургіи отслуженъ молебень съ чтеніемъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ и совершенъ крестный ходъ съ обнесеніемъ приобрѣтенной точной копіи иконы Почаевской Божіей Матери съ чтеніемъ четырехъ евангелій и окропленіемъ св. водою на всѣ четыре стороны. Въ концѣ крестнаго хода мѣстный настоятель Черничинской церкви, протоіерей Іоаннъ Михаловскій произнесъ рѣчь, въ коей благодарилъ своихъ прихожанъ за ихъ усердіе къ своему приходскому храму, убѣждалъ ихъ часто прибѣгать съ усердною молитвою къ Богоматери и просить у Нея ходатайства и заступленія, никогда не забывая, что наши молитвы предъ иконою Божіей Матери тогда только будутъ пріятны нашей Ходатаицѣ и Заступницѣ, когда мы будемъ стараться подражать Ей въ Ея высокихъ добродѣтеляхъ.

Священникъ *Симеонъ Хруцкій*.

(«Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ»).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе Октябрьской книжки журнала «Богословскій Вѣстникъ».

Святаго отца нашего Никифора разборъ и опроверженіе невѣжественнаго и безбожнаго суесловія нечестиваго Мамона противъ спасительнаго воплощенія Бога Слова.

Древне-еврейскія молитвы съ именемъ Ап. Петра. *Н. Д. Муретова*.

Письма Преосвященнаго Порфирія (Успенскаго) къ свѣтлѣйшей княгинѣ Елизаветѣ Павловнѣ Витгенштейнъ, урожденной Эйлеръ.

Первый періодъ христіанства въ Японіи. *В. Л. Тихомировой*.

Религія и нравственность. *М. М. Гарьева*.

Злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другаго какъ основаніе расторженія брака. *Н. А. Заозерскаго*.

Справедлива ли наша война? *Л. А. Тихомирова*.

Къ переводу и истолкованію пс. 14, 4. *П. В. Тихомирова*.

Къ вопросу о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи лицъ служащихъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. *Л. Соколова.*

Автобіографическія записки *Высокопреосвященнаго Саввы, Архієпископа Тверскаго.*

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1903 годъ. Объявленія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1904 году.

(Сорокъ девятый годъ изданія).

Содержаніе Октябрьской книжки (№ 10).—I. Воскъ. Разсказъ Волковича.—II. Русскій языкъ въ японскихъ учебныхъ заведеніяхъ и русскіе писатели въ японскомъ переводѣ. П. Драганова.—III. По Цамиру. Путевыя записки Б. В. Станкевича.—IV. Подъ лучами солнца. Стих. Ап. Коринфскаго.—V. Письма о флотѣ. А. Бѣломора.—VI. Фарисей. Романъ В. Умазова-Калдуновскаго.—VII. Тыловыя сообщенія. А. Вендриха.—VIII. Россія, Европа и человѣчество. Н. М. Соколова.—IX. Полвѣка заботы о раненыхъ. Н. П. Черепнина.—X. Шеллапутская община. Алексѣя, Епископа Сумскаго.—XI. Какъ умеръ Скобелевъ. В. В. Яшера.—XII. Письма о деревнѣ. С. А. Короленко.—XIII. Плевеламъ родного края. Стих. В. Пуришкевича.—XIV. Эхо войны. Свящ. А. Юновидова.—XV. Журнальное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XVI. I. Современная Лѣтопись.—Внутреннее обозрѣніе.—Наша политическая исповѣдь.—Новый министръ внутреннихъ дѣлъ.—Виленскіе дни.—Екатерина Великая и диссидентское дѣло.—Евреи и справедливость.—Государь въ Одессѣ.—Рѣчи въ Або.—Покушеніе на одесскаго градоначальника.—Открытіе новочеркасскаго судебнаго палаты.—Вожди слѣпые. Н. Энгельгардта.—II. Обзоръ внѣшнихъ событій. Англія и Соединенные Штаты въ русско-японскомъ конфликтѣ. В. А. Теплова.—XVII. Военно-политическіе отголоски. Н. М. Соколова, В. Пуришкевича.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россію 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Редакторъ издатель В. В. Комаровъ.

НОВАЯ КНИГА:

„Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго собора (1720 г.)“.

Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Продается у автора, кандидата богословія, **Сергѣя Константиновича Павловича.** Почт. ст. *Жировицы* Гродн. губ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

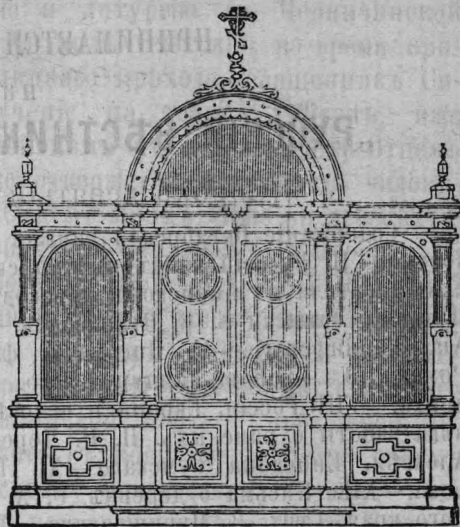
П. Е. МАЛИКОВА

(существует 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ и КІУТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ ручательствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ *Вознесен-
скій сп., № 35. Возлѣ но-
вой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Ф О Л О М И Н А

въ Кіевѣ, Подольѣ, Александровская ул. соб. домъ.

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ** — **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕСПЛАТНО.**

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій
Листокъ №№ 43—44 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день четырехъ Московскихъ Свя-
тителей и Тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николае-
вича, сказанное преосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Волынскимъ,
въ Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ. — Открытое письмо Епархіаль-
наго Миссіонера № 10-й. — Перенесеніе изъ Почаевской Лавры точной
копіи Почаевской иконы Божіей Матери въ с. Черничинъ Грубешов-
скаго уѣзда. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Октября 1904 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенскія Лавры.