

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1876 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.
— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ председателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г.—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастыръ. Высочайше утвержденнымъ 17-го января сего 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препровождая при семь три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17-го января 1876 года, по одному

для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

I. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя вакансіи.

Высочайше утвержденными 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по прозбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно

духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованья, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало предоставить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

II. *Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.*

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей *штатныхъ* діаконовскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16-го апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при каедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во-вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *нештатныхъ* діаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначать сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствиіе и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконы, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями

средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изъятія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостью и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. По сему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконствъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставить мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконны къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ при-

ходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключение присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г., право дѣлать разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, не излишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 января 1876 г.

1. Объ отнынѣ раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ соотвѣтствіи, что, наприм., священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержа-

нія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя, что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многочисленныхъ приходахъ значительно большими пособиями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малочисленныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многочисленныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ сель общинно обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7-го апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходовъ и причтовъ:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малочисленныхъ смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ

главную въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главную.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ слу-

чаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей приписными возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходоѡ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Предложеніе Его Высокопреосвященства Владимірской Духовной Консисторіи.

Препровождая у сего двѣ, недавно вышедшія въ печать, книги — «Церковное хозяйство» Прот. І. Чи-

жевскаго и «Бесѣды Православнаго священника съ старообрядцами» свящ. Твердынскаго, рекомендую Консисторіи разсмотрѣть ихъ и постановить опредѣленіе о выпискѣ отъ авторовъ извѣстнаго количества экземпляровъ того и другаго сочиненія для епархіи

1876 года марта 23 дня въ Консисторіи подъ № 1071 заключено: по разсмотрѣніи сданныхъ при предложеніи Его Высокопреосвященства двухъ книгъ, Консисторія находитъ, что первая изъ нихъ «о церковномъ хозяйствѣ» соч. прот. Чижевскаго, можетъ служить вполнѣ полезнымъ руководствомъ не только для должностныхъ лицъ епархіальнаго управленія, но и для всѣхъ настоятелей приходскихъ церквей, особенно молодыхъ, и для старостъ церковныхъ. А потому признается нужнымъ, на первый разъ, выписать отъ автора 91 экземпляръ по числу мужскихъ и женскихъ монастырей и по числу епархіальныхъ благочинныхъ, предложивъ послѣднимъ выписать непосредственно отъ себя означенное сочиненіе отъ самого автора въ тѣ церкви, гдѣ настоятели и старосты заявятъ желаніе имѣть книгу прот. Чижевскаго въ своихъ церквахъ для церковныхъ библіотекъ. Вторая книга «Бесѣды правосл. священника съ старообрядцами» соч. свящ. Твердынскаго, по существу самого предмета, изложеннаго во бесѣдахъ простымъ и понятнымъ языкомъ, можетъ служить весьма важнымъ пособіемъ для священниковъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ есть зараженные духомъ раскола прихожане, особенно секты безпоповщинской. Консисторія признавала бы нужнымъ рекомендовать послѣднее сочиненіе выписать для церковныхъ библіотекъ въ тѣ приходы, гдѣ есть раскольники; о чемъ припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы мѣстные о. о. Благочинные, по заявленію священниковъ, непосредственно отъ себя выписали отъ самого автора означенное сочиненіе на церковныя кошельковыя суммы, адресуя свои требо-

ванія въ г. Старую Русу священнику села Городца Тимо-
ею Твердынскому.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая грамота.

*Преосвященному Іакову, Епископу Муромскому,
Викарію Владимрской епархіи.*

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ
отлично-усердному служенію вашему и полез-
ному участию въ дѣлахъ епархіальнаго управ-
ленія, по засвидѣтельствованію о семъ Архі-
епископа Владимрскаго, Всемилоствѣйше со-
причисляемъ васъ къ Императорскому ордену
Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки
коего препровождая при семъ, повелѣваемъ
вамъ возложить на себя и носить по установ-
ленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милос-
тію Нашею благосклонны

На подлинной собственной Его Императорскаго Величества рукою
написано:

«Александръ»

*Объявляется признательность Епархіальнаго Началь-
ства:*

Прихожанамъ села Шиморскаго, Меленковскаго уѣзда,
и попечителю храма въ томъ же селѣ крестьянину Ивану
Павлову, за украшеніе своего приходскаго храма на сум-
му 904 р. 10 к.

Шуйской купеческой вдовѣ Евдоіи Никаноровой Соколовой, за пожертвованіе въ Шуйскій Воскресенскій соборъ на престольнаго, серебро-позлащеннаго (84 пробы) осьми-конечнаго креста, цѣною въ 105 р.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства:

Временно-обязанному крестьянину, церковному старостѣ Іоанновской церкви слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Дмитрію Тимоѣеву Антоновскому, за пожертвованіе на перелитіе колокола 400 р.

Неизвѣстнымъ благотворителямъ, за пожертвованіе въ церковь села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, на возобновленіе иконостаса 1000 р. и разныхъ церковныхъ и утварныхъ серебро-позлащенныхъ вещей, всего на сумму 1400 р.

Списокъ пожертвованіямъ въ пользу Православныхъ Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, представленнымъ во Владимірскую Духовную Консисторію.

	Руб.	К.
Владимірское Архіерейское домоуправленіе	10	—
Настоятель Суздальскаго Спасо-Евѣимьева монастыря архимандритъ Досиѣей.	40	40
Настоятель Суздальскаго Васильевскаго монастыря игуменъ Модестъ.	5	—
Настоятель Переславскаго Данилова монастыря архимандритъ Иларіонъ.	20	—
Настоятель Переславскаго Никитскаго монастыря архимандритъ Наумъ.	5	—
Настоятель Переславскаго Николаевскаго монастыря іеромонахъ Поликарпъ.	3	—

Настоятель Боголюбова монастыря архимандритъ Даніилъ	76	14
Казначей Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря іеромонахъ Антоній	116	—
Настоятель Муромскаго Спасскаго монастыря архимандритъ Нифонтъ	10	30
Настоятель Юрьевскаго Архангельскаго монастыря архимандритъ Филаретъ	30	—
Настоятель Козмина монастыря Игуменъ Нифонтъ	32	—
Настоятель Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря іеромонахъ Германъ	10	—
Настоятель Шартомскаго монастыря Игуменъ Владиміръ	12	—
Настоятель Гороховецкаго Николаевскаго монастыря іеромонахъ Θεодосій	4	—
Настоятель Флорищевой пустыни игуменъ Антоній	30	—
Настоятель Лукояновой пустыни игуменъ Вассіанъ	5	—
Строитель Введенской пустыни іеромонахъ Митрофанъ	3	—
Строитель Борковской пустыни іеромонахъ Пахомій	7	—
Настоятель Солбинской пустыни іеромонахъ Макарій	17	4
Настоятельница Суздальскаго Покровскаго монастыря игуменія Евлампія	12	27
Настоятельница Ризположенскаго монастыря игуменія Серафима	20	—
Настоятельница Александровскаго Успенскаго монастыря игуменія Елизавета	34	40

Настоятельница Владимірскаго Успенскаго монастыря игуменія Марія	57 15 1/2
Настоятельница Переславскаго Ѳедоровскаго монастыря игуменія Евгенія	20 —
Настоятельница Юрьевскаго Петро-Павловскаго монастыря игуменія Пульхерія	5 —
Настоятельница Муромскаго Троицкаго монастыря игуменія Евгенія	11 —
Священникъ г. Суздаля Знаменской церкви Петръ Сперанскій	46 —
Ковровскаго уѣзда погоста Староникольскаго священникъ І. Чижевъ	108 —
Регентъ Гусевскаго хора Николай Карминовъ съ сотрудниками	200 —
Владимірскаго уѣзда, села Подберезья священникъ Дмитрій Фаворскій	16 25
Муромскаго уѣзда, села Саваслейки священникъ Дмитрій Новосильцевъ	10 —
Села Новоселокъ священникъ Гавріилъ Валединскій	32 98
Погоста Кубова причтъ съ церковнымъ старостою	61 —
Села Монакова священникъ Петръ Травчетовъ	12 —
Судогодскаго уѣзда: села Брыкина священникъ Василій Архангельскій	13 —
Села Смолина священникъ Алексѣй Смоленскій	50 5 1/2
Села Дубенокъ священникъ Григорій Левкоевъ	30 —
Суздальскаго уѣзда, погоста Ярышева священникъ Григорій Добролюбовъ	25 —

Вязниковскаго уѣзда: села Груздева священникъ І. Жуковскій	66	—
Села Малыхъ Дорковъ священникъ Василій Доброхотовъ	15	—
Села Большихъ Дорковъ священникъ Александръ Прудентовъ	20	—
Села Палеха священникъ Николай Харизоменовъ	38	—
Села Мордовскаго священникъ Петръ Богословскій	9	10
Владимірскаго уѣзда: села Баскакъ священникъ Стефанъ Снятиновскій	15	78
Села Лыкова свящ. Алексѣй Громовъ	35	55
Отъ чиновниковъ Консистеріи	17	30
Ковровскаго уѣзда села Яковлева священникъ І. Сакулинскій	11	—
Благочинные: г. Владиміра протоіерей Ѳ. Надеждинъ	342	84
Села Кишлеева свящ. В. Баскаковъ	265	95
Села Ваганова свящ. Л. Левшинъ	256	15
Села Богослова свящ. П. Преображенскій	202	22
Села Михалкова свящ. І. Бесѣдинъ	246	5½
Г. Судогды протоіерей А. Яновскій	70	55
Погоста Старинскаго свящ. І. Смирновъ	218	65
Села Спасъ-Купалищъ свящ. Гр. Талантовъ	16	—
Села Мошка свящ. В. Формаковскій	105	81
Г. Меленокъ прот. М. Шеметовъ	456	44
Села Шиморскаго свящ. Ст. Свавицкій	179	—
Села Заколпья свящ. П. Миртовъ	260	34
Г. Муррома прот. І. Любомудровъ	19	70
Тогоже города свящ. А. Аменицкій	289	20

Погоста Старыхъ Котлицъ свящ. В.		
—Заколпскій	468	34
Села Новошина свящ. Евв. Варваринскій	93	50
Погоста Липовицъ свящ. С. Лавровъ	287	—
Г. Гороховца прот. М. Данутинскій	28	—
Села Краснаго свящ. Ан. Богословскій	61	30
Села Оминки свящ. Василій Алявдинъ	87	15
Г. Вязниковъ прот. І. Павлушковъ	364	50
Слободы Мстеры свящ. Онисимъ Виш-		
невекскій	216	—
Села Сакулина свящ. В. Херсонскій	38	62
Г. Коврова прот. С. Архангельскій	80	—
Села Вознесенья свящ. В. Добронравовъ	376	27
Села Лежнева свящ. В. Агриковъ	219	22
Села Большихъ Всегодичъ свящ. В. Ка-		
занскій	194	74 1/2
Г. Шуи прот. В. Цвѣтковъ	220	—
Села Васильевскаго свящ. Гр. Вишняковъ	191	27
Г. Иваново-Вознесенска прот. В. Со-		
ловьевъ	355	27
Погоста Талицъ свящ. Вл. Цвѣтаевъ	315	—
Села Тейкова свящ. І. Павлиновъ	270	19
Г. Суздаля прот. А. Кротковъ	244	6
Суздальскаго Покровскаго монастыря		
свящ. Петръ Звѣревъ	270	17
Села Цыбѣева свящ. В. Вишняковъ	331	57
Гавриловскаго посада свящ. В. Виеле-		
емскій	274	—
Села Менчакова свящ. І. Херасковъ	358	45
Села Свѣтикова свящ. М. Сокольскій	140	49
Г. Юрьева прот. А. Успенскій	175	26
Села Тютюкова свящ. В. Покровскій	337	79

Села Парши свящ. П. Воскресенскій	149	15
Села Числовскихъ Городищъ свящ. А. Березковъ	314	4
Села Анькова свящ. А. Благоднравовъ	122	—
Села Снѣгирева свящ. А. Лебедевъ	283	55
Г. Переславля: прот. Н. Доброхотовъ	251	81
Прот. Ѳ. Приклонскій	360	59
Села Ивановскаго свящ. С. Громовъ	272	65
Села Елизарова свящ. Іаковъ Розановъ	156	34
Села Нагорья свящ. В. Дроздовъ	376	57
Г. Александрова прот. В. Уводскій	448	55
Села Новоселки—Кудриной свящ. Іаковъ Елпатьяевскій	187	60
Села Жилина свящ. П. Скворцовъ	228	83
Села Новинокъ свящ. І. Успенскій	504	10
Погоста Закубежскаго свящ. А. Язвицкій	433	26
Г. Покрова прот. В. Александровскій	179	90
Села Крутца свящ. А. Левитовъ	330	68
Села Филиповскаго свящ. І. Виноградовъ	216	35
Села Короваева свящ. Ѳ. Тихомировъ	231	20
Г. Иваново—Вознесенска свящ. Іосифъ Александровскій	187	25
Села Большихъ Всегодичъ свящ. В. Казанскій	39	20
Села Богослова свящ. П. Преображенскій	17	—
Г. Переславля прот. Ѳ. Приклонскій	10	60
Села Филиповскаго свящ. І. Виноградовъ	46	5
Села Михалкова свящ. І. Бесѣдинъ	24	—
Села Пустошей дьячекъ Андрей Елховскій	13	—
Священникъ г. Иваново—Вознесенска Покровскаго собора М. Георгіевскій	26	—

Священникъ села Польшковъ Лаврентій Соколовъ	20	—
Священникъ села Березниковъ Іаковъ Троицкій съ причтомъ	16	—
Священникъ села Флорищъ Юсифъ Пореборовъ	53	45
ИТОГО		15854 97

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Предсѣдателя Шуйскаго училищнаго округа.

21-го Апрѣля назначается экстренный съѣздъ уполномоченныхъ Шуйскаго училищнаго округа въ г. Шуѣ— по важнымъ надобностямъ духовнаго училища, согласно распоряженію Его Высокопреосвященства.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Циркулярное отношеніе къ епарх. преосвященнымъ.—Предложеніе Его Высокопреосвященства Влад. Дух. Конс.—Извѣтія.—Списокъ пожертвованій на Герцеговинцевъ.—Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Апрѣля 14 дня 1876 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ

№ 8.

1876 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ДУХОВЕНСТВА

въ экономическомъ отношеніи.

II (*).

При ближайшемъ знакомствѣ съ современными условіями матеріальнаго быта духовенства, на которыя мы указали въ предъидущей статьѣ, становится очевиднымъ, что настоящее экономическое положеніе духовенства не можетъ продолжаться безъ явнаго и притомъ слишкомъ значительнаго ущерба для самого дѣла, которому служитъ духовенство. Необходимо такъ или иначе выдти духовенству изъ

(*). См. Влад. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 24.

этого затруднительнаго, нищенскаго положенія, необходимо обезпечить его въ содержаніи, — и если трудно найти средства для надлежащаго, полного обезпеченія духовенства соотвѣтственно его общественному положенію *de jure*, то на первый разъ необходимо по крайней мѣрѣ поставить его въ условія жизни лучшія настоящихъ. Эту необходимость давно признало правительство (*), и уже положило основаніе въ дѣлѣ обезпеченія православнаго духовенства. Въ Высочайше утвержденномъ Положеніи— 16 Апрѣля 1869 года— главнаго присутствія по дѣламъ духовенства объявлена предпринятая правительствомъ мѣра къ улучшенію матеріальнаго быта служителей Церкви отечественной. Сущность этой мѣры, какъ извѣстно, состоитъ въ уравненіи, точнѣе сказать, въ сокращеніи числа церковныхъ приходовъ — съ одной стороны, а съ другой—въ сокращеніи штата церковныхъ причтовъ.

Нѣтъ нужды говорить, что мѣра эта, по самой важности и сложности дѣла требующая большой

(*) «Дабы духовенство могло всецѣло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-нравственнымъ интересамъ паствы, — читаемъ въ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора св. Синода за 1871 годъ,— оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбѣжно приковывающихъ къ себѣ и принижающихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства,— вопроса не менѣе труднаго, какъ и насущнаго,— составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства».

осмотрительности и строгой послѣдовательности при введеніи ея въ исполненіе, не можетъ скоро, а тѣмъ болѣе вдругъ измѣнить настоящее положеніе духовенства относительно средствъ содержанія его. Ни количество доходовъ въ общей сложности, ни самый способъ пріобрѣтенія ихъ не измѣняется при введеніи въ дѣйствіе Положенія 1869 года. Наличные члены причтовъ, при введеніи Положенія, остаются на своихъ мѣстахъ, доколѣ оказываются способными къ соотвѣтственному служенію; особенность лишь въ томъ, что одни изъ наличныхъ членовъ въ причтѣ, при введеніи Положенія, зачисляются въ штатъ, другіе остаются сверхштатными, доколѣ не будутъ размѣщены на штатныя мѣста въ томъ же или въ другомъ приходѣ (*). А такъ какъ сверхштатные члены причта пользуются доходами наравнѣ съ штатными, то положеніе и штатныхъ на первый разъ не измѣняется, не улучшается. Средства штатныхъ членовъ увеличиваются лишь по мѣрѣ того, какъ будутъ выбывать изъ причта сверхштатные. Полныхъ же результатовъ приходской реформы духовенство можетъ ожидать только тогда, когда въ церковныхъ причтахъ останется одно штатное число членовъ, слѣдовательно—ожидать еще въ будущемъ.

Правда, нѣкоторые члены церковныхъ причтовъ, именно настоятель двухштатнаго трехштатнаго причта (**), въ одномъ селѣ или при одной церкви въ городѣ, равно дьячки и пономари—какъ штат-

(*) Сверхштатные отказывающіеся отъ предлагаемыхъ имъ штатныхъ мѣстъ въ другихъ приходяхъ, какъ слышно, будутъ увольняемы за штатъ.

(**) Разумѣемъ: два—три священника.

ные, въ званіи исправляющихъ должность псаломщика, такъ и сверхштатные, съ самаго введенія Положенія получаютъ увеличенную противъ прежняго долю доходовъ. Но это увеличеніе происходитъ не въ слѣдствіе какихъ либо новыхъ источниковъ доходовъ, а на счетъ доли другихъ наличныхъ членовъ причта, — на счетъ помощника настоятеля въ указанныхъ выше причтахъ, а также на счетъ діаконовъ, поступающихъ на штатныя мѣста псаломщиковъ или остающихся сверхштатными (*). Поэтому то если одни члены церковныхъ причтовъ нетерпѣливо ожидаютъ введенія новыхъ штатовъ, видя въ этомъ ближайшій для себя интересъ, то другіе, напротивъ, желали бы насколько возможно отдалить введеніе ихъ, точно также не имѣя силъ возвыситься надъ личнымъ интересомъ, будучи задавлены матеріальной нуждой.

Какихъ же выгодъ можетъ ожидать себѣ духовенство, когда останутся въ причтахъ одни штатные члены?

Несомнѣнно-значительное пособіе въ содержаніи

(*) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ духовенство получаетъ жалованье, штатные помощники настоятеля и діаконы на штатныхъ вакансіяхъ псаломщика, оставаясь въ прежнихъ приходяхъ, продолжаютъ и по введеніи новыхъ штатовъ получать прежній окладъ жалованья, первые — полный священнической, вторые — діаконой; но, съ переходомъ въ другіе приходы на соотвѣтственныя штатныя мѣста, тѣ и другіе получаютъ оклады уже по новымъ штатамъ, одни — помощнической, другіе — псаломщической. Не извѣстно, чѣмъ мотивировано это распоряженіе. Можетъ быть, лица ближе знакомыя съ дѣломъ, не преминуть, по крайней

духовенства по новымъ штатамъ представляетъ церковная земля — въ тѣхъ конечно мѣстахъ, гдѣ она арендуется по высокой цѣнѣ (*). Во многихъ мѣстахъ Суздальскаго и Юрьевскаго уѣздовъ, а также въ нѣкоторыхъ—Владимірскаго и Переславскаго, десятина церковной земли доставляетъ въ годъ 10 рублей арендной платы (**). Нужно обра-

мѣрѣ путемъ неофициальной печати, разъяснить эту значительную особенность въ общемъ планѣ предпринятой правительствомъ мѣры къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства. Разъясненіе этого мотива могло бы имѣть немаловажное, руководственное значеніе въ дѣлѣ примѣненія означенной мѣры.

(*) Помнится, въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ былъ поднятъ спорный вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли духовенству держаться за церковную землю. По нашему мнѣнію, вопросъ этотъ несравненно проще и вѣрнѣе рѣшаетъ сама земля, чѣмъ литература. Понятное дѣло, что его нельзя рѣшить безусловно—для всего православнаго духовенства русскаго. Въ однихъ мѣстахъ духовенству выгоднѣе, а потому и слѣдуетъ—держаться за землю; въ другихъ—помоги только Богъ какъ нибудь избавиться отъ нея, потому что числясь одною изъ статей дохода, хотя совершенно напрасно, церковная земля только тормозитъ дѣло обезпеченія духовенства.

(**) Мы не дѣлаемъ различія между землями пахатной и луговой, потому что въ этихъ мѣстностяхъ та и другая доставляетъ приблизительно одинаковый доходъ, — и не принимаемъ въ расчетъ лѣсныхъ дачъ, которыя, съ одной стороны, составляютъ большую рѣдкость въ разсматриваемыхъ мѣстностяхъ, съ другой—не представляютъ постоянного и опредѣленнаго дохода.

тить вниманіе на то, что въ этихъ мѣстахъ, особенно въ первыхъ двухъ уѣздахъ, приходы были до сего времени самыя незначительныя по количеству душъ; нерѣдко весь приходъ заключался въ одномъ селѣ (90—200 душъ); притомъ населеніе — непромысловое, незажиточное. По этому духовенство содержится тамъ почти исключительно доходами отъ земли, и достоинство прихода, въ отношеніи средствъ причта, опредѣляется количествомъ церковной земли.—По силѣ Высочайше утвержденнаго Положенія 1869 года, такіе малочисленные приходы соединяются по два, по три въ одинъ. А такъ какъ и при этомъ соединеніи двухъ, трехъ приходоу въ одинъ, общее число приходскихъ душъ оказывается въ соединенномъ приходѣ не слишкомъ значительнымъ, то и новый штатъ церковнаго причта здѣсь полагается въ два, рѣдко — три, четыре лица. Прямимъ послѣдствіемъ этой перемѣны будетъ то, что все количество церковной земли, которое дѣлилось и дѣлится между четырьмя, шестью, а иногда и болѣе — членами двухъ, трехъ причтоу, будетъ со временемъ дѣлиться только между двумя, тремя и, много уже, четырьмя членами причта въ соединенномъ приходѣ.—Возьмемъ теперь средній расчетъ. Количество земли при церкви полагается среднею мѣрою 30 десятинъ: по соединеніи двухъ малочисленныхъ приходоу въ одинъ, у причта его окажется 60 десятинъ, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ или даже $\frac{3}{4}$, т. е. 40—45 десятинъ (исключаемъ паровыя поля, какъ неприносящія дохода) даютъ ежегодно аренднаго дохода 400—450 рублей на причтъ. Если по штату въ такомъ приходѣ положенъ одинъ на-

стоятель и одинъ псаломщикъ,—а въ большинствѣ дѣйствительно такъ: то на долю священника придется аренднаго дохода отъ церковной земли не менѣе 300 рублей. И нужно сказать, что этотъ доходъ несравненно выгоднѣе для духовенства, нежели доходъ за требоисправленія—потому, во первыхъ, что менѣе подверженъ тѣмъ или другимъ случайностямъ, постояннѣе и опредѣленнѣе, а во вторыхъ потому, что не представляетъ того униженія, тѣхъ неприятностей для духовенства, съ какими нерѣдко соединяется вознагражденіе за требоисправленія. Такимъ образомъ, благодаря увеличенному количеству цѣнной земли на причтъ соединеннаго прихода, экономическое положеніе духовенства окажется здѣсь въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ теперь. Съ другой стороны и увеличенное количество прихожанъ въ такомъ приходѣ, нужно ожидать, увеличить средства духовенства, хотя далеко не въ такой мѣрѣ, какъ церковная земля: все же отъ прихода въ 400, на примѣръ, душъ на долю священника придетъ 100—150 рублей. Въ общемъ священникъ получитъ 400, при лучшихъ условіяхъ 450 рублей, между тѣмъ какъ теперь въ этихъ мѣстахъ священники получаютъ по 200, много по 300 руб., и то благодаря собственноручной обработкѣ земли. Значитъ, средства священника увеличатся здѣсь въ полтора или въ два раза. Но и представленную цифру священническаго дохода въ будущемъ едвали можно признать достаточною для полного обезпеченія священника, особенно многосемейнаго, — особенно если цѣны на жизненные предметы будутъ повышаться въ тойже степени, какъ до сего времени.

Говоря о значеніи церковной земли въ содержаніи духовенства, мы должны замѣтить, что указы-ваемъ на самую лучшую землю, которая охотно берется въ аренду и по высокой цѣнѣ; а такую землю пользуется не болѣе, какъ только седьмая или восьмая часть духовенства во Владимірской епархіи. Въ другихъ же мѣстахъ епархіи увеличенное количество церковной земли, чрезъ соединеніе двухъ—трехъ церквей въ одинъ приходъ, можетъ доставить развѣ самыя незначительныя выгоды духовенству. Собственнымъ трудомъ не въ состояніи, на примѣръ, священникъ обрабатывать большое количество пахотной земли, да не будетъ имѣть и времени для этого труда при увеличенномъ приходѣ; обработка посредствомъ найма или помочи обходится слишкомъ дорого, не представляетъ выгоды; въ аренду или не берутъ, или берутъ по самой незначительной цѣнѣ. Только луговая земля въ увеличенномъ количествѣ доставитъ духовенству болѣе или менѣе значительныя выгоды—уже по тому одному, что она не требуетъ большихъ затратъ на обработку.—По этому въ самомъ значительномъ большинствѣ духовенству остается ожидать улучшенія своего матеріальнаго быта, при увеличенномъ составѣ приходовъ, главнымъ образомъ отъ платы за требоисправленія. Въ какихъ же размѣрахъ увеличатся съ этой стороны средства духовенства?

Всего естественнѣе повидимому ожидать, что доходы отъ того или другаго прихода увеличатся соразмѣрно увеличенію самого прихода. Но такой расчетъ едвали окажется безошибочнымъ. Дѣло

въ томъ, что на соединеніе приходовъ прихожане (собственно крестьяне) имѣютъ слишкомъ своеобразный взглядъ, далеко несогласный съ видами правительства. Извѣстно, съ какимъ несочувствіемъ относятся къ соединенію приходовъ особенно прихожане приписныхъ церквей (*), — какія усилія употребляетъ иной незначительный по количеству душъ и средствамъ приходъ, чтобы отстоять свою самостоятельность (**). Конечно, въ большинствѣ у такихъ приходовъ не оказывается средствъ для содержанія отдѣльнаго причта сообразно законнымъ требованіямъ, и крестьяне противъ воли подчиняются тяжелой на первый разъ необходимости присоединиться къ другому приходу; но въ этомъ случаѣ они утѣшаютъ себя тѣмъ расчетомъ, что имъ будетъ легче прежняго въ содержаніи церковнаго причта. Они рассчитываютъ такъ: если приходъ въ 400 душъ доставлялъ содержаніе церковному причту, полагая извѣстную, опредѣленную плату за его приходскіе труды, то при увеличенномъ со-

(*) Уничтоженіе различія между самостоятельными и приписными церквами, даже въ самомъ названіи, должно измѣнить взглядъ крестьянъ на дѣло соединенія приходовъ.

(**) Кстати замѣтить, что многія селенія, приписанныя къ составу извѣстнаго прихода, значительно затрудняютъ и замедляютъ дѣло реформы несвоевременными и б. ч. неосновательными просьбами объ отчисленіи ихъ къ прежнимъ приходамъ, не обращая вниманія на то, что удовлетвореніе ихъ просьбъ повело бы къ новому распредѣленію приходовъ, потому что тѣ приходы, отъ которыхъ желаютъ отдѣлиться извѣстныя, особенно большія селенія, могутъ оказаться при недостаточномъ для самостоятельнаго прихода количествѣ душъ и въ слѣдствіе того д. б. распредѣлены между другими приходами.

ставѣ прихода, при двойномъ, на примѣръ, количествѣ приходскихъ душъ, можно уменьшить плату за требоисправленія даже на половину, и церковный причтъ, особенно въ уменьшенномъ составѣ (настоятель и псаломщикъ), не будетъ въ убыткѣ: объ улучшеніи же матеріальнаго быта духовенства, объ увеличеніи его средствъ они и не помышляютъ. О такихъ расчетахъ уже на разъ встрѣчались печатныя заявленія: объ нихъ нерѣдко приходится слышать и отъ мѣстныхъ священниковъ (*).

Но и помимо указаннаго обстоятельства нельзя не предвидѣть, что въ значительно увеличенномъ, чрезъ соединеніе церквей, приходѣ общая сумма доходовъ отъ прихожанъ не будетъ получаться сполна въ той мѣрѣ, въ какой получалась она отъ того же количества прихожанъ въ двухъ, трехъ отдѣльныхъ приходахъ. Причина простая: одинъ священникъ не въ состояніи для 800—900 прихожанъ сдѣлать того, что могутъ сдѣлать для нихъ два священника, или что дѣлалъ тотъ же священникъ для 400—500 душъ. Въ нравственныхъ интересахъ прихожанъ многіе священники стараются по возможности расположить ихъ къ усердному поминовенію умершихъ родственниковъ, къ совершенію благодарственныхъ или просительныхъ молебствій по разнообразнымъ случаямъ жизни, и проч., — и

(*) Подобныя явленія, какъ скоро о нихъ будетъ заявлено официальнымъ образомъ, вызовутъ конечно новыя распоряженія, которыя бы за разсматриваемою мѣрою по улучшенію матеріальнаго быта духовенства обеспечивали дѣйствительную помощь духовенству; иначе мѣра эта, направленная къ улучшенію экономическаго быта церковныхъ причтовъ, можетъ помимо своей цѣли обратиться въ пользу однихъ прихожанъ.

за всѣ подобныя труды для прихожанъ церковный причтъ получаетъ извѣстное, иногда и очень значительное вознагражденіе. Священникъ средняго по количеству душъ прихода, среди другихъ неотложныхъ требоисправленій, находитъ время и для этихъ, такъ сказать, необязательныхъ требъ, и имѣетъ возможность выполнять ихъ неторопливо, вполне согласно усердію и желанію прихожанъ. Между тѣмъ при большомъ количествѣ прихожанъ у священника едва становится времени и силъ на исполненіе только необходимыхъ священнодѣйствій; въ требохъ же, подобныхъ выше указаннымъ, онъ по необходимости долженъ или отказывать прихожанамъ, лишаясь чрезъ то и доходовъ за такія требы, или исправлять ихъ торопливо, охлаждая этимъ усердіе въ прихожанахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ теряя и въ самомъ вознагражденіи за неисправныя труды. — Правда, въ значительно увеличенныхъ приходахъ по штату большею частію два священника, настоятель и помощникъ его. Въ такихъ приходахъ священникъ имѣетъ возможность неопустительно исполнять всѣ обязанности по приходу, если на долю его остается прежнее, или почти прежнее количество прихожанъ (*). Но вмѣстѣ съ тѣмъ и средства его, получаемыя почти исключительно отъ прихода, увеличатся не въ особенно значительной мѣрѣ.

(*) Впрочемъ есть приходы настолько увеличенные, что и двое священниковъ едва ли въ состояніи будутъ надлежащимъ образомъ выполнять всѣ обязанности по приходу. Напр. въ селѣ Ставровѣ, Владимірскаго уѣзда, по штату положено 2 священника (настоятель и помощникъ) при 2468 душахъ прихожанъ. Не говоримъ уже о томъ, что тутъ придется дѣлать одному въ случаѣ болѣзни другаго.

Наконецъ, что касается оброчныхъ церковныхъ статей и денежныхъ вкладовъ на вѣчное время въ пользу причтовъ, то и эти источники доходовъ, гдѣ таковыя имѣются, въ извѣстной мѣрѣ увеличатъ средства духовенства, потому что доходы отъ первыхъ и проценты со вторыхъ, оставаясь въ томъ же количествѣ, будутъ дѣлиться между меньшимъ числомъ лицъ въ сокращенномъ штатѣ церковныхъ причтовъ.

Такимъ образомъ новое Положеніе о церковныхъ приходахъ и причтахъ, увеличивая средства духовенства, въ извѣстной мѣрѣ, по каждой доходной статьѣ, въ общемъ поставитъ матеріальный бытъ его въ условія много лучшія настоящихъ. За эту реформу духовенство будетъ глубоко признательно правительству, когда будетъ вполнѣ пользоваться послѣдствіями ея. Но мѣру эту еще нельзя признать достаточною для полнаго обезпеченія духовенства: такъ смотритъ на нее и само правительство духовное (*); средства духовенства, въ слѣдствіе реформы, современемъ несомнѣнно увеличатся, но увеличатся еще не настолько, чтобы содержаніе семействъ и внѣшняя обстановка духовенства повсемѣстно могли вполнѣ соотвѣтствовать тому положенію, которое по праву принадлежитъ ему въ обществѣ, — чтобы духовенству не оставалось болѣе и думать о своемъ обезпеченіи особенно въ дѣлѣ воспитанія и устроенія своихъ дѣтей, а тѣмъ болѣе — объ участи своихъ вдовъ и сиротъ. —

(*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ, стр. 202—IV, 206—I, 208—209.

Независимо отъ распоряженій правительства, по мѣстамъ и общество съ своей стороны принимаетъ живое, дѣятельное участіе въ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, хотя участіе его заключается не столько въ увеличеніи средствъ духовенства, сколько въ измѣненіи способа пріобрѣтенія ихъ. Не одна матеріальная нужда и забота о насущномъ пропитаніи тяготитъ духовенство; его угнетаетъ столько же, если не болѣе, эта матеріальная зависимость отъ лицъ, которыхъ оно должно руководить нравственно, которыми въ извѣстномъ смыслѣ управлять должно, — это невыносимое, а вмѣстѣ съ тѣмъ неизбежное подчиненіе иногда капризу и самому грубому, дерзкому самодурству. Общество, по крайнѣй мѣрѣ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, понимаетъ всю неестественность такого приниженнаго положенія пастырей церкви, оскорбительнаго и небезвреднаго для самого дѣла, которому служатъ они, — и съ своей стороны уже предприняло въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разныя мѣры къ тому, чтобы по возможности освободить духовенство отъ этой тяжелой зависимости и поставить его въ болѣе благопріятныя условія жизни. Представляемъ краткія свѣдѣнія о томъ, что въ этомъ отношеніи успѣло общество сдѣлать для духовенства за послѣднее время.

Земство въ нѣкоторыхъ, хотя очень немногихъ, мѣстностяхъ обнаруживаетъ попытки принять дѣятельное участіе въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Такъ, Одесская земская управа въ 1873 году представила тамошнему очередному земскому собранію докладъ о необходимо-

сти улучшенія быта православнаго сельскаго духовенства. Исходя изъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2 п. XII), предоставляющаго земству заботу «о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ», управа остановилась на той справедливой мысли, что на земствѣ, по сему самому, лежитъ обязанность озаботиться улучшеніемъ быта русскаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія. Въ подтвержденіе этой мысли управа привела слѣдующія, заслуживающія вниманія, соображенія. «Всю силу, — такъ сказать, — ядро земства составляетъ сельское населеніе, какъ преобладающій элементъ общества; тотъ или другой бытъ сельскаго жителя характеризуетъ экономическое благосостояніе страны... Но несомнѣнно, что сельское населеніе прежде всего находится подъ непосредственнымъ вліяніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. Въ силу какъ обрядовой стороны православной Церкви, такъ и исторически сложившихся обычаевъ, священнослужитель всегда является непосредственнымъ участникомъ во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ жизни простолюдина; какъ духовникъ и наставникъ своихъ прихожанъ, священникъ можетъ имѣть на нихъ громадное вліяніе. Посему духовенство призвано быть весьма сильною нравственною поддержкою въ начинаніяхъ земства. Земство стрѣмится къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня въ массѣ населенія, и тутъ-то оно встрѣчается съ необходимостью въ содѣйствіи духовенства. Но если духовенство является такимъ важнымъ помощникомъ земству въ его заботахъ о массѣ населенія, то земство съ своей стороны, очевидно, въ высшей сте-

пени заинтересовано въ томъ, чтобы духовенство стояло въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для выполненія своей задачи и пользовалось въ дѣйствительности тѣмъ вліяніемъ, къ какому оно призвано. А для этого, кромѣ образованія и нравственнаго развитія, ему необходимы средства матеріальныя. Разсмотрѣвъ затѣмъ наличныя средства содержанія сельскаго духовенства въ уѣздѣ, на основаніи цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ Херсонской духовной консисторіи, и сравнивъ въ этомъ отношеніи бытъ православнаго духовенства съ положеніемъ католическихъ и протестантскихъ причтовъ въ селеніяхъ бывшихъ нѣмецкихъ колонистовъ въ Одесскомъ уѣздѣ, управа въ своемъ докладѣ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) православное духовенство сельскихъ приходовъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія находится въ крайне затруднительномъ положеніи; 2) недостатокъ матеріальныхъ средствъ, вынуждая духовенство взимать плату за исправленіе требъ, ставитъ его въ ненормальное положеніе къ прихожанамъ, умаляя достоинство его сана; 3) для улучшенія матеріальнаго быта и возвышенія положенія духовенства, слѣдуетъ непременно принять содержаніе его на счетъ земства или, если это не признано будетъ возможнымъ, на счетъ самихъ приходовъ, отмѣнивъ непосредственное взиманіе священно- и церковнослужителями платы за исправленіе требъ (кромѣ требъ необязательныхъ), а вмѣсто того обязавъ прихожанъ вносить въ кассу земской управы опредѣленную сумму на жалованье причтамъ, которые, получая свое содержаніе изъ управы, будутъ

такимъ образомъ поставлены въ полную независимость отъ прихожанъ; 4) если же земское собраніе признаетъ почему либо эту систему неудобною, то необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья духовенству до необходимой нормы на счетъ государственнаго бюджета. Одесское уѣздное земское собраніе (въ засѣданіи 24 Сентября 1873 г.), выслушавъ приведенный докладъ земской управы, выразило сей послѣдней свое удовольствіе за возбужденіе этого, вполне современнаго, вопроса и проектъ ея одобрило. Принимая же во вниманіе недостаточность въ настоящее время средствъ земства, собраніе нашло необходимымъ, кромѣ ходатайства предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья церковнымъ причтамъ, обезпечить содержаніе оныхъ на счетъ приходовъ, по примѣру духовенства, римско-католическаго и протестантскаго въ Одесскомъ уѣздѣ, и объ исполненіи этого постановленія ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ обязать мировыхъ посредниковъ оказать свое содѣйствіе успѣху дѣла.

Подобно сему, Пермское земское собраніе обратило вниманіе на изысканіе лучшихъ способовъ къ содержанію духовенства и передало это дѣло на предварительное обсужденіе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній; вмѣстѣ съ тѣмъ затребованы были отъ духовенства свѣдѣнія о размѣрахъ получаемыхъ причтами доходовъ и разныхъ сборовъ, а также, гдѣ положено, жалованья. Духовенство, доставляя эти свѣдѣнія, заявило, что оно желаетъ отмѣны всѣхъ существующихъ сборовъ съ прихода

и переложенія ихъ на одинъ общій денежный сборъ съ каждой души въ приходѣ. Губернская земская управа поручила волостнымъ правленіямъ объявить о такихъ заявленіяхъ духовенства прихожанамъ каждой церкви на сходахъ и спросить, согласятся ли они на предположенную замѣну существующихъ сборовъ въ пользу духовенства опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. О послѣдствіяхъ покуда еще ничего неизвѣстно.

Весьма утѣшительно, что на усиленныя заботы духовнаго начальства объ улучшеніи быта духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ сочувственно отзываются приходскія общины. Въ этомъ отношеніи изъ многихъ другихъ фактовъ заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе. Жители селенія Ольгинскаго, Кубанской области, Баталнашинскаго уѣзда, общественнымъ приговоромъ своимъ обязались, для обезпеченія мѣстнаго причта: а) производить священнику и псаломщику жалованья 500 р. въ годъ; б) устроить для нихъ каменные дома со всѣми нужными пристройками; в) отвести 60 десятинъ удобной земли, въ недалекомъ разстояніи отъ церкви; г) давать зерновой хлѣбъ, сколько кто будетъ въ состояніи, и д) установить опредѣленное вознагражденіе за совершеніе церковныхъ требъ. Впослѣдствіи другимъ приговоромъ тоже сельское общество постановило увеличить вознагражденіе приходскому духовенству за требы. Въ Самарской епархіи, не смотря на неблагоприятныя экономическія обстоятельства, въ которыхъ находилось тамошнее населеніе въ 1873 году, были однако тогда замѣчательныя выраженія, со стороны прихожанъ, готовности

содѣйствовать устройству матеріальнаго быта своего духовенства. Такъ, общество Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, приговоромъ (въ Февралѣ 1873 г.) постановило: отпустить изъ мірскаго той слободы капитала 12,000 руб. на устройство общественныхъ домовъ для духовенства трехъ слободскихъ церквей, по 4,000 на каждый причтъ. Общество назначило отъ себя трехъ строителей, которыми, въ теченіи года, куплены мѣста подъ постройку и заготовленъ лѣсъ для оной. Въ той же епархіи прихожане села Лаврентьевки, Бузулукскаго уѣзда, для обезпеченія своего приходскаго причта, собрали и внесли въ одно изъ кредитныхъ учрежденій 4,000 руб., съ тѣмъ чтобы проценты съ этой суммы обращать въ пользу причта, въ видѣ опредѣленнаго жалованья. Сверхъ того за причтомъ оставлено право пользоваться вознагражденіемъ за исправленіе всѣхъ христіанскихъ требъ въ приходѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ назначено причтамъ жалованья отъ прихожанъ подъ условіемъ замѣны онымъ обычныхъ вознагражденій приходскаго духовенства за требоисправленія. Мѣра эта долженствуетъ не только внести существенное улучшеніе въ матеріальный бытъ духовенства, но и вести къ установленію лучшихъ отношеній между церковными причтами и прихожанами. Въ Кишиневской епархіи, въ 1873 году, получили такое обезпеченіе причты двѣнадцати приходоу Аккерманскаго уѣзда; по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ имъ назначено ежегодное содержаніе отъ прихожанъ въ размѣрѣ 550—650 руб. священникамъ и 120—250 руб. псаломщикамъ.—При-

хожане многихъ церквей Рязанской епархіи признали совершенно необходимымъ замѣнить вознагражденіе священно-церковнослужителей за требы жалованьемъ; нѣкоторые даже и приступили къ сему, а именно: прихожане церквей Касимовскаго уѣзда въ селахъ - Шостьѣ, Перьяхъ, Дубровкахъ, Мышцахъ и Нармушади приговорами, утвержденными подлежащимъ начальствомъ, по соглашенію съ мѣстнымъ духовенствомъ, обязались вмѣсто всѣхъ существующихъ сборовъ деньгами и продуктами производить ежегодно жалованье:—въ с. Шостьѣ 1.110 р., въ Перьяхъ и Мышцахъ по 1.000 р. Дубровкахъ 1.200 руб. и Нармушади 800 руб. Причты сихъ церквей съ своей стороны выразили полное согласіе исполнять бесплатно всѣ требы. Таковое обоюдное согласіе утверждено епархіальнымъ начальствомъ и предписано причтамъ сихъ церквей къ непремѣнному исполненію. Въ Ядринскомъ уѣздѣ, Казанской епархіи, благодаря дѣятельному участию бывшаго мирового посредника, въ приходахъ Убѣевскомъ, Норусовскомъ, Абызовскомъ, Яндобскомъ и Сугуть-Торбиковскомъ, прихожане, по соглашенію съ священно-церковно-служителями, постановили: назначить на содержаніе мѣстныхъ причтовъ денежные оклады отъ 1.000 до 1.300 руб. на каждый отдѣльный причтъ, взамѣнъ собираемой приходскимъ духовенствомъ руги и другихъ частныхъ за требы сборовъ, и выдавать причтамъ означенные оклады изъ мѣстныхъ волостныхъ правленій.—Въ 1873 году нѣкоторыя сельскія общества Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, какъ сказано выше, назначили своимъ причтамъ жалованье за исправленіе у при-

хожанъ важнѣйшихъ христіанскихъ требъ. Начало этому дѣлу положило общество с. Селіогли, примѣръ котораго благотворно подѣйствовалъ и на другія общества того же уѣзда. Въ теченіи 1874 г. поступили къ мѣстному преосвященному и утверждены приговоры о назначеніи жалованья по селамъ Аккерманскаго уѣзда: Димитровкѣ — священнику 620 руб., псаломщику 150 руб. и сверхштатному псаломщику 50 р.; Таракліи — двумъ священникамъ по 500 руб. каждому, а на прочихъ членовъ причта 500 руб.; Чіашіи — двумъ священникамъ по 550 руб. каждому, псаломщику 150 р. и двумъ причетникамъ по 100 р. каждому; Александровкѣ (Саталыкѣ - хаджи) — священнику 550 р., штатному причетнику 120 р., а сверхштатному 80 р.; Татаръ-Копчаку — священнику 600 р., псаломщику 250 р. и причетнику 100 р.; Кубею — на весь причтъ 1.500 р., съ предоставленіемъ причту распредѣлять это жалованье между собою; Ивановкѣ — священнику 500 р. и псаломщику 200 р.; Пандакліи — священнику 600 р. и причетникамъ 250 р.; Кальчево — священнику 550 р. и причетникамъ 200 р.; Голицѣ — священнику 550 р. и причетникамъ 200 р.

Достигнутый по Аккерманскому уѣзду успѣхъ въ обезпеченіи духовенства жалованьемъ отъ прихожанъ подаль преосвященному Кишиневскому мысль обратиться къ содѣйствию мировыхъ посредниковъ въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія приходскихъ причтовъ и прочихъ мѣстностей епархіи; — почему преосвященный просилъ всѣхъ мировыхъ посредниковъ расположить сельскія общества къ назначенію жалованья своимъ причтамъ. Такое обращеніе къ мировымъ посредникамъ не осталось безплоднымъ. Въ

1874 году, при участіи мирового посредника 2-го участка Бендерскаго уѣзда, назначено жалованье въ селахъ: Башкаліи — священнику 350 руб. и псаломщику 120 р.; Феропонтіевкѣ — священнику 450 руб. и псаломщику 120 р.; Томаѣ — священнику 475 р., псаломщику 180 р. и сверхштатному причетнику 72 р.; Бешалмѣ — священнику 450 руб. и псаломщику 150 р.; Дезгинже — священнику 460 р. и псаломщику 140 р.; Ново-Кирсовѣ — священнику 600 р., псаломщику 100 р. и сверхштатному причетнику 100 р.; Чокѣ-Мейданѣ — священнику 550 р. и псаломщику 150 р.; Чадырѣ-Лунгѣ — священнику 585 р. и псаломщику 195 р.; Кирюшнѣ — священнику 600 р. и псаломщику 200 руб.; Гайдарѣ — священнику 350 р. и псаломщику 125 руб.; Кіріеопѣ-Лунгѣ — священнику 380 р. и псаломщику 120 р.; Бешгіозѣ — священнику 360 руб. и псаломщику 100 р.; Твардицѣ — священнику 550 р., сверхштатному священнику 350 р. и псаломщику 150 руб. Затѣмъ въ 1875 году мировой посредникъ 2-го участка Кишиневскаго уѣзда, при отношеніяхъ отъ 7 и 13 октября, представилъ епархіальному начальству 37 мірскихъ приговоровъ о назначеніи жалованья причтамъ. — Мірскіе приговоры прихожанъ въ Нижегородской епархіи очень разнообразны по мѣрамъ, какія прихожане приняли въ виду улучшенія матеріальнаго быта духовенства. Не всѣ изъ этихъ мѣръ вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ по обезпеченію и полнѣйшему вознагражденію причтовъ за требы. Но и эти недостаточныя мѣры несомнѣнно полезны для духовенства. Важенъ фактъ, свидѣтельствующій о заботливости и желаніи прихожанъ дать надлежа-

щій порядокъ въ вознагражденіи, — высвободить причтъ изъ подъ угнетающей его необходимости дѣлать самому сборы... Изъ 88 мірскихъ приговоровъ Нижегородской епархіи — одни положили духовенству опредѣленное жалованье въ количествѣ отъ 300 — 600 р., выкупивъ при этомъ дома ихъ или обязавшись выстроить ихъ вновь, если таковыхъ причтъ не имѣлъ, на свой счетъ ремонтировать и застраховывать; другіе обязались разные сборы, производимые самимъ причтомъ, собирать и доставлять причту чрезъ особо уполномоченныхъ отъ общества; иные положили хлѣбный сборъ, производимый самимъ причтомъ, замѣнить отсыпнымъ хлѣбомъ въ опредѣленномъ количествѣ; нѣкоторые обязались къ доходамъ, получаемымъ причтомъ отъ требъ, земли и хлѣбныхъ сборовъ, ежегодно добавлять за молебны праздничные и погребеніе младенцевъ сверхъ опредѣленной платы еще по нѣсколько копѣекъ...

Всѣ эти приговоры, надлежащимъ образомъ составленные и подписанные, волостными правленіями засвидѣтельствованные и мировыми посредниками удостовѣренные, какъ полезные для духовенства въ отношеніи матеріальнаго быта его, губернскимъ по обезпеченію быта духовенства присутствіемъ утверждены.

Подобный способъ обезпеченія духовенства, т. е. деньгами или ругою отъ цѣлаго прихода, сколько съ одной стороны желателенъ для духовенства, потому что избавляетъ его отъ тяжелой необходимости постоянно протягивать руку за мелочнымъ подаяніемъ и отъ нареканія въ вымогательствѣ, столько же съ другой — выгоденъ и для самого прихода,

потому что сборъ на духовенство, падая на цѣлое селеніе или общество во всемъ его составѣ, равномерно разпредѣляется между прихожанами — по мѣрѣ имущества ихъ, а не по случайнымъ происшествіямъ жизни.

Къ сожалѣнію, мірскіе приговоры, утвержденные даже мѣстною властію, оказываются не настолько прочными и дѣйствительными, чтобы духовенство могло вполне полагаться на точное и своевременное выполнение ихъ. Вотъ что благочинные Самарской епархіи доносятъ мѣстному епархіальному начальству.

Благочинный 3 го округа Ставропольскаго уѣзда, въ донесеніи мѣстному преосвященному о благосостояніи церкви и причтовъ округа, между прочимъ, пишетъ: «улучшенію матеріальнаго быта духовенства не мало помогаетъ положеніе отъ крестьянъ деньгами и хлѣбомъ. Жаль только, что этотъ желанный способъ обезпеченія вводится по приходамъ чрезвычайно туго, большая часть приходоѡвъ настаиваетъ на старомъ порядкѣ содержанія духовенства; а гдѣ и положено обществомъ обезпеченіе, достается оно причту съ величайшимъ трудомъ и хлопотами. Прихожане то отказываютъ въ выдачѣ обезпеченія, по случаю недорода въ хлѣбѣ и другимъ причинамъ, то затягиваютъ условныя выдачи хлѣба и денегъ на полгода, годъ и болѣе, то выдаютъ не сполна, или не того качества хлѣбъ. Духовенство вынуждено бываетъ входить съ ними въ пререканія, хлопотать, кланяться, и даже заводить тяжбы о взысканіи съ прихожанъ условнаго положенія».

Благочинный V благочинческаго округа, Ставро-

польскаго уѣзда, священникъ с. Новой Майны Гавріиль Сироткинъ, въ такомъ же отчетѣ и по тому же предмету, изъяснилъ: «матеріальныя средства, получаемыя духовенствомъ отъ приходовъ, довольно удовлетворительны; въ бѣдныхъ приходахъ они улучшились чрезъ сокращеніе членовъ причта и чрезъ положеніе въ пользу причтовъ этихъ приходовъ руги со стороны прихожанъ. Жаль только, что общества, дѣлая приговоры о положеніи мѣстному причту руги, скоро забываютъ обязательства, не выполняютъ условнаго положенія, и чрезъ это вызываютъ мѣстные причты на веденіе судебныхъ процессовъ по этому предмету. Такъ жители с. Новиковки постановили въ пользу мѣстнаго причта выдавать ругу около двухъ пудовъ съ вѣнца, да и не хотѣли это свое постановленіе выполнить на самомъ дѣлѣ. Въ слѣдствіе сего мѣстный священникъ вынужденъ былъ обратиться къ мировому судѣ и просить его распоряженія о взысканіи съ прихожанъ условнаго положенія. Мировой судья распорядился, чтобы общество немедленно исполнило то, что постановило оно приговоромъ. Хлѣбъ собранъ былъ тотчасъ, въ присутствіи судебного пристава. Между тѣмъ, въ средѣ прихожанъ, чрезъ это пошли разныя нареканія на священника. А это такъ нежелательно для духовенства. Имѣя въ виду такого рода непріятности, возникающія изъ-за руги между причтомъ и прихожанами, нѣкоторые священники до сихъ поръ не рѣшаются перемѣнить тяжелые сборы хлѣбомъ по приходу на ругу, и довольствуются тѣми способами добыванія себѣ средствъ, какіе издавна установились въ ихъ приходахъ и къ какимъ прихожане привыкли.

Да и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ исполняется условное положеніе обществами, духовенству приходится всегдѣ много хлопотать относительно полученія его: безъ напоминаній, просьбъ, ухаживаній около сельскихъ властей дѣло почти никогда не обходится».

Благочинный IX благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Борской крѣпости Терапонть Архангельскій, въ репортѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину 1874 года, пишетъ между прочимъ слѣдующее о матеріальномъ довольствованіи причтовъ округа: «для того, чтобы получить положенное приговоромъ прихожанъ обезпеченіе, священникъ, и самъ лично, и чрезъ прочихъ членовъ причта, заявляетъ сельскому старостѣ и другимъ лицамъ, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ въ общественныхъ дѣлахъ, что время уже раздѣлаться съ духовенствомъ, напоминая при этомъ, что вотъ уже другой мѣсяць второй половины года, а причтъ еще ничего не получилъ въ содержаніе по приговору общества.— Денегъ нѣтъ, получается въ отвѣтъ. Такой отвѣтъ повторяется нѣсколько разъ. Нерѣдко причтъ вынуждается прибѣгать къ угощенію для того, чтобы получить выслуженное вознагражденіе. Обезпеченіе послѣ долгихъ хлопотъ и униженій, хотя и выдается, но почти всегда не въ полномъ количествѣ; снова начинаются хлопоты со стороны духовенства, опять угощеніе, просьбы, вынужденное панибратство, заискиванья.»

Слышатся жалобы и изъ другихъ епархій на неустойчивость мірскихъ приговоровъ относительно

вознагражденія духовенству. (Напр. изъ Рязанской епархіи. См. Церковный Вѣстникъ 1875 г. № 35).

Наконецъ, встрѣчаются примѣры, что частныя лица назначаютъ отъ себя большое пособіе духовенству въ видѣ опредѣленнаго жалованья. Въ Церковно-Общ. Вѣстникѣ сообщено было изъ Кіевской епархіи. «У насъ встрѣчаются личности, искренно сочувствующія положенію правоплавнаго духовенства и старающіяся, сколько возможно, облегчить его, не дожидаясь результатовъ посреднической дѣятельности. Къ числу таковыхъ принадлежатъ графы Бобринскіе, сдѣлавшіе лѣтъ шесть-семь тому назадъ значительныя пожертвованія для улучшенія быта духовенства, служащаго въ ихъ имѣніяхъ. Примѣръ графовъ Бобринскихъ нашелъ послѣдователей. Въ послѣднее время, графъ Павелъ Петровичъ Шуваловъ, во время пребыванія своего въ своемъ имѣніи (въ м. Тальномъ), желая съ своей стороны содѣйствовать улучшенію быта православнаго духовенства въ предѣлахъ тальновскаго имѣнія, опредѣлилъ: ежегодно уплачивать изъ кассы имѣнія —тому изъ священниковъ имѣнія, который будетъ занимать должность благочиннаго, 500 р., прочимъ же священникамъ по 200 р. (имѣніе гр. Шувалова составляютъ слѣдующія селенія: Глибочка, Тальное *) Кобринова Гребля, Гордашевка, Ла-

*) Священнику м. Тального, кромѣ указанныхъ 200 р. содержанія, будетъ ежегодно отпускатся еще изъ кассы имѣнія 300 р. добавочныхъ. Такимъ образомъ, если свящ. м. Тального будетъ благочиннымъ, то будетъ получать 1000 р. (500 р. — какъ благочинный, 200 р. — какъ священникъ и 300 р. добавочныхъ). Это замѣчаніе корреспондента едвали вѣрно.

щеве, Бѣлые млины, Романовка, Паланка, Поташь и Бѣлашки). Начало года будетъ считаться съ сентября (1874 г.) и уплата будетъ производиться изъ кассы имѣнія, по истеченіи каждаго трехъ мѣсяцевъ, т. е. въ концѣ ноября, февраля, мая и августа — каждаго года». — Конечно, такіе примѣры составляютъ лишь свѣтлыя исключенія, о которыхъ не вездѣ можно и мечтать.

Изъ всего сказаннаго позволительно, кажется, сдѣлать такой выводъ: если реформа приходовъ и причтовъ, постепенно улучшая матеріальный бытъ духовенства, не обѣщаетъ однако же ему полного обезпеченія, — если общество, при всемъ сочувствіи къ положенію духовенства, оказывается несостоятельнымъ не только увеличить средства духовенства, но даже измѣнить способъ пріобрѣтенія ихъ, столько обременительный для духовенства и во многомъ невыгодный для самого общества: то духовенству нашему едвали извинительно долѣе сидѣть сложа руки и спокойно ожидать, что другіе сдѣлаютъ за него все, что только для него нужно.

Что же дѣлать?

На этотъ вопросъ мы не беремся отвѣчать прямо. Пусть подумаетъ само духовенство, — а мы съ своей стороны постараемся помочь ему въ рѣшеніи этого вопроса сообщеніемъ того, что уже по мѣстамъ придумано и сдѣлано духовенствомъ въ помощь стороннимъ заботамъ о его обезпеченіи. Но свѣдѣнія объ этомъ, равно и выводы изъ нихъ — составятъ содержаніе отдѣльныхъ статей, которыя не замедлимъ представить вниманію духовенства Владимірской епархіи.

Исторія Владимірской Духовной Семинаріи (съ 1750 по 1840 г.). Сочиненіе Ксенофонта Надеждина. Владиміръ на Клязьмѣ. 1875 года.

Въ провинціальныхъ изданіяхъ весьма часто встрѣчаются драгоцѣнныя данныя, представляющія интересъ не для мѣстной только исторіи, но вообще для русской исторической науки. Но книжная торговля на Руси такъ ведется, что нѣтъ ничего труднѣе въ столицѣ, какъ приобрѣсть напечатанную въ провинціи книгу. И вотъ вслѣдствіе этого многія изъ такихъ драгоцѣнныхъ изданій, не смотря на всю ихъ важность, нерѣдко совсѣмъ пропадаютъ для науки: ихъ и не видятъ и не знаютъ часто люди, которые больше всѣхъ другихъ должны понять и оцѣнить ихъ историческое значеніе.

Такимъ капитальнымъ вкладомъ въ провинціальную историческую литературу считаемъ мы и книжку, заглавіе которой мы выписали, и очень бы пожалѣли, если бы ее постигла общая судьба провинціальныхъ изданій.

Въ ней читатель встрѣтитъ не исторію только Владимірской Семинаріи, но и вообще исторію школьнаго духовнаго образованія; въ ней онъ увидитъ, съ какой нравственной и матеріальной борьбой, съ какими тяжкими муками рожденія прививалось оно къ духовенству. То, что происходило во владимірской епархіи, повторялось всюду — на всѣхъ краяхъ Россіи, — и, быть можетъ, еще болѣе въ грандіозныхъ размѣрахъ.

Желательно, чтобы примѣръ г. Надеждина нашель себѣ, какъ можно больше, подражателей и въ другихъ семинаріяхъ.

Е. Барсовъ.

(Церковный Вѣстникъ).

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Гавриловско-Посадскаго Городскаго
Общественнаго Банка за 1875 годъ.

Кассовое движеніе суммъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Января 1875 года остава-				
лось въ наличности			32536	31
Въ теченіи 1875 года:				
Поступило			314502	50
— Выдано			335651	82
Къ 1-му Января 1876 г. остается въ				
наличности			11386	99
Въ теченіи 1875 года произведено				
Банкомъ всѣхъ оборотовъ по при-				
ходу и расходу			650154	32
Сравнительно съ предъидущимъ го-				
домъ болѣе на	97418	р.	1	к.

Собственные капиталы Банка:

Основной при учрежденіи Банка	10000		—	—
Къ 1-му Января 1875 г. состояло:				
Основнаго капитала	16486		—	—
Запаснаго	2014		—	—
			18500	—

За распределеніемъ чистой при-
были за 1875 годъ причислено:

Къ основному капиталу	1789		—	—
Запасному	757		—	—
			2546	—

Руб. К. Руб. К.
 Въ слѣдствіе чего къ 1-му Января

1876 года значится:			
Основнаго капитала	18275	—	—
Запаснаго	2771	—	—
	<hr/>	21046	—

Запасный капиталъ хранится
 въ билетахъ Государствен-
 наго Казначейства.

Капиталы имѣющіе определенное назначеніе:

Къ 1-му Января 1875 г. капита- ловъ сихъ было	1200	—	—
Причислено прибылей	893 74	—	—
	<hr/>	2093	74

За употребленіемъ въ теченіи года
 изъ сихъ капиталовъ согласно
 назначенію 1200 р. осталось къ
 къ 1-му Января 1876 года 893 74

Сравнительно съ предъидущимъ
 годомъ менѣе на. 306 р. 26 к.

Операціи.

а) Процентные вклады.

Къ 1-му Января 1875 г. оставалось
 — вкладовъ:

На вѣчное время изъ 7%	980	—	—
— — — 6%	680	—	—
На безсрочное время изъ 6%	11580	—	—
— — — 5%	38990	—	—
Срочныхъ отъ 1 до 3 лѣтъ изъ 5 ¹ / ₄ %	21045	—	—
— — — 3 до 10 — изъ 6 ¹ / ₂ %	39395	—	—
— — — — — 5 ¹ / ₂ %	12190	—	—
	<hr/>	124860	—

Руб. К. Руб. К.

Въ теченіи 1875 г. поступило вкладовъ:

На вѣчное время изъ 6⁰/₀ 280 — —— безсрочное — 5⁰/₀ 20980 — —Срочныхъ отъ 1 до 3 лѣтъ изъ 5¹/₄⁰/₀. 8175 — —— — 3 до 10 — 5¹/₂⁰/₀. 7440 — —36875 —

Сравнительно съ предъидущимъ го-

домъ менѣе на 21325 р.

Въ 1875 году истребовано вкладовъ:

Безсрочныхъ 33155 — —

Срочныхъ отъ 1 до 3 лѣтъ 9425 р. — —

— 3 до 10 лѣтъ 6230 р. — —

48810 —

Сравнительно съ предъидущимъ го-

домъ болѣе на 16740

Къ 1-му Января 1876 г. остается въ

обращеніи банка вкладовъ:

Вѣчныхъ изъ 7⁰/₀ 980 — —— 6⁰/₀ 960 — —Безсрочныхъ изъ 6⁰/₀ 4200 — —— 5⁰/₀ 34195 — —Срочныхъ отъ 1 до 3 лѣтъ изъ 5¹/₄⁰/₀. 19795 — —— 3 до 10 лѣтъ изъ 6¹/₂⁰/₀. 33165 — —— — 5¹/₂⁰/₀. 19630 — —112925 —

Сравнительно съ предъидущимъ го-

домъ менѣе на 11935 р.

Къ 1 Января 1875 г. оставалось

не взятыхъ вкладчиками процен-

товъ. 4487 66 — —

26¹/₂

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ теченіи года отчислено % не взятыхъ вкладчиками	6713	7	—	—
	<hr/>		11200	73
Въ теченіи года выдано % на вклады.	7254	73	—	—
За тѣмъ къ 1-му Января 1876 г. остается въ Банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не взятыхъ %	3946	—	—	—

Вклады на храненіе:

Къ 1-му Января 1875 г. оставалось вкладовъ на храненіе	265	—	—	—
Въ теченіи года выдано	30	—	—	—
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ менѣе на	30	руб.	—	—
Къ 1-му Января 1876 года остает- ся вкладовъ принятыхъ на хра- неніе	235	—	—	—
Сравнительно съ предъидущимъ го- домъ менѣе на	30	р.	—	—

Разныя переходныя суммы:

Къ 1-му Января 1875 г. остава- лось на счету разныхъ суммъ	12546	89	—	—
Въ теченіи года поступило	3616	72	—	—
	<hr/>		16163	61
Въ то же время выдано	7482	30	—	—
Къ 1-му Января 1876 г. на семь счету остается	8681	31	—	—

Учетъ векселей и срочныхъ бумагъ.

Къ 1-му Января 1875 г. оставалось въ портфель Банка векселей и другихъ срочныхъ бумагъ на	73688	95	—	—
---	-------	----	---	---

Руб. К. Руб. К.

Въ теченіи года учтено на . . . 236014 77

Противъ предъидущаго года
— болѣе на 73255 р. 97 к.

Въ теченіи 1875 г. уплачено . . . 209816 76

Къ 1-му Января 1876 г. остается
въ портфелѣ Банка срочныхъ век-
селей и другихъ бумагъ на . . . 99886 96

Противъ предъидущаго года болѣе
— на . . . 26198 р. 1 к.

Размѣръ учетнаго процента былъ 9%.

Ссуды подъ залоги.

Къ 1-му Января 1875 г. оставалось
капитальнаго долга по ссудамъ
выданнымъ подъ залогъ:

1) Процентныхъ бумагъ . . . — — 23292 —

2) Строеній:

Срокомъ на 6 мѣсяцевъ . . . 4305 — —

— — — одинъ годъ . . . 19728 — —

————— 24033 —

3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учреж-
денъ Банкъ:

Срокомъ на одинъ годъ . . . 535 — —

4) Земель въ уѣздахъ Владимірской
губерніи:

Срокомъ на одинъ годъ . . . 4000 — —

Въ теченіи 1875 г. выдано ссудъ

подъ залогъ:

1. Процентныхъ бумагъ . . . — — 12972 30

2. Строеній:

Срокомъ на 6 мѣсяцевъ . . . 10200 — —

— — — на одинъ годъ . . . 7330 — —

————— 17530 —

3. Земель въ Посадѣ, гдѣ учреж-
денъ Банкъ:

Срокомъ на одинъ годъ . . . 385 — —

Руб. К. Руб К.

4) Земель въ уѣздахъ Владимірской губерніи, гдѣ учреждень Банкъ:			
Срокомъ на одинъ годъ.	2000	—	—
Въ тоже время уплачено заемщика-ми капитала по ссудамъ подь залогъ:			
1) Процентныхъ бумагъ	29640	30	
2) Строеній:			
Срокомъ на 6 мѣсяцевъ	3950	—	—
На одинъ годъ	15750	—	—
			19700
3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учреждень Банкъ:			
На одинъ годъ	385		
4. Земель въ уѣздахъ Владимірской			
Срокомъ на одинъ годъ	4000	—	—
Къ 1-му Января 1876 г. остается капиталнаго долга по ссудамъ выданнымъ подь залоги:			
1) Процентныхъ бумагъ	6624	—	
2) Строеній:			
Срокомъ на 6 мѣсяцевъ.	10555	—	
— — одинъ годъ.	11308	—	
			21863
3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учреждень Банкъ:			
Срокомъ на одинъ годъ	535	—	—
4) Земель въ уѣздахъ Владимірской губерніи:			
Срокомъ на одинъ годъ	2000	—	—

Руб. К. Руб. К.
 Ссудъ выдано противъ предъидуща-
 го года.

По процентнымъ бумагамъ менѣе

на . . . 41379 р. 40 к.

— стрсеніямъ менѣе на 17870 р.

По землямъ въ Посадѣ гдѣ учреж-
 денъ Банкъ менѣе на 150 рублей.

Въ уѣздахъ Владимірской губерніи
 менѣе на 500 рублей.

Прибыли по операціямъ:

По всѣмъ операціямъ получено

— Банкомъ прибылей:

а) По учету векселей 7473 55 — —

б) Ссудамъ 2154 96 — —

в) Разныхъ 562 12 — —

г) По билетамъ Государственна-
 го Казначейства 354 19 — —

_____ 10544 82

Изъ означенныхъ прибылей покры-
 то расходовъ по Банку: на наемъ
 квартиры, жалованье, содержаніе
 и управленіе 1930 35 — —

Причитается за 1875 годъ % по
 вкладамъ: вѣчнымъ, срочнымъ и
 безсрочнымъ 3946 — —

% перебранныхъ за время 1876 г.
 при выдачѣ ссудъ 1228 73 — —

За тѣмъ изъ остальной чистой при-
 были 3439 74 — —

1) Отчислено:

Въ доходъ Гавриловскаго Посада — — 893 74

2) Присоединено къ капиталамъ:

Запасному 757 — — —

Основному 1789 — 2546 —

_____ 3439 74

Счетъ прибылей и убытковъ Гавриловско-Посадскаго Общественнаго Банка

за 1875 годъ.

Руб. К. Руб. К.

1) Употреблено:

На содержаніе служащихъ и управленіе Банка	1930 35	—	—
2) Выдано и отчислено по вкладамъ %/о	11200 73	—	—
	<u>13131</u>	8	

Прибыль за 1875 г. распределена:

1) На городскія надобности	893 74	—	—
2) Умноженіе запаснаго капитала	757 —	—	—
3) Основнаго	1789 —	—	—
	<u>3439</u>	74	

ИТОГО — — 16570 82

1) Оставалось отъ 1874 г. процентовъ отчисленныхъ и принадлежащихъ вкладчикамъ и прибылей Банка	6026	—	—
---	------	---	---

2) Получено прибылей въ теченіи года:			
---------------------------------------	--	--	--

а) Учету	7473 55	—	—
--------------------	---------	---	---

б) Ссудамъ подъ залогъ:			
-------------------------	--	--	--

1) Процентныхъ бумагъ	859 68	—	—
---------------------------------	--------	---	---

2) Недвижимой собственности	1295 28	—	—
---------------------------------------	---------	---	---

в) Разныхъ	916 31	—	—
----------------------	--------	---	---

10544 82

БАЛАНСЪ 16570 82

Балансъ къ 1 Января 1876 года Гавриловско-Посадскаго Общественнаго Банка.

Долженъ:

	Руб.	К.
1. Основной капиталъ	18275	—
Запасный	2771	—
Капиталы имющіе опредѣленное назначеніе	893	74
2. Вклады изъ процентовъ:		
а) Вѣчные	1940	—
б) До востребованія	38395	—
в) Срочные	72590	—
3. Вклады на храненіе (А)	235	—
4. Проценты принадлежащія вкладчикамъ	3946	—
5. Прибыли банка	1823	63
6. Суммы случайныя переходныя.	8681	31
Итого	149550	68

Имѣетъ:

1. Наличность или касса	11386	99
2. Процентныя бумаги принадлежащія Банку:		
а) Срочные векселя и другія учетныя цѣнности	99886	96
3. Ссуды подъ залоги:		
а) Государственныхъ бумагъ	6624	—
б) Недвижимой собственности	24398	—
4. Проценты по вкладамъ выданныя	7254	73
Итого	149550	68

Директоръ Гавриловскаго Общественнаго Банка **Козловъ.**

Товарищъ Директора **Козловъ.**

Товарищъ Директора, завѣдыв. кассою **Петръ Недошивинъ.**

Бухгалтеръ Банка **Замотринскій.**

ИЗВѢСТІЕ.

Въ редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей получены и отправлены по принадлежности пожертвованія на пострадавшихъ отъ возстанія въ Босніи, Герцоговинѣ и Старой Сербіи: отъ настоятеля Солбинской пустыни, іеромонаха Макарія 7 рублей, — отъ благочиннаго Гавриловскаго посада, протоіерея Василя Виолеемскаго 6 рублей, — а всего тринадцать рублей.

Редакторъ *Бляевъ*.

Итого . . . 14320 68



11386 99

9888 99

4824

2438

7254 73

СОДЕРЖАНІЕ.

Современное положеніе духовенства. — Изъ библиографической замѣтки. — Отчетъ Гавриловско-Посадскаго Банка. — Извѣстіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Апрѣля 14 дня 1876 года.