

ЖАЛУЖЕЖІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1889 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Марта 15.

І.

ВЫСОЧАЙШІЯ повелѣнія.



І. О предоставленіи Правленіямъ и Советамъ учебныхъ заведеній православнаго духовнаго вѣдомства права производить испытанія и выдавать свидетельства на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7—17 октября 1888 года, постановлено: І. Предоставить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, а также Советамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и Правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, право производства испытаній и выдачи свидетельствъ на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что 1) лицамъ, удостоеннымъ сего званія, предоставляются права и преимущества, присвоенныя званію учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) порядокъ производства испытаній и программы оныхъ устанавливаются Святѣйшимъ Синодомъ, по соглашенію съ Министерствомъ На-

роднаго Просвѣщенія, и 3) требованія отъ испытываемыхъ на званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ должны быть не ниже требованій, устанавливаемыхъ для испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ по означенному Министерству, и II. Предварительно же какихъ либо по сему опредѣленію распоряженій предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе. Въ 26-й день ноября 1888 года Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

II. О предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 г. было постановлено: I. Предоставить ученикамъ школъ грамоты, по достиженіи ими 11-лѣтняго возраста, держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, или въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, образуемыхъ на основаніи правилъ 8—15 октября 1886 года, или же въ комиссіяхъ, учреждаемыхъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, согласно § 13 означенныхъ правилъ. II. Для производства испытаній учениковъ школъ грамоты въ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства установить слѣдующія правила: 1) приходскіе священ-

ники ежегодно, къ 1 февраля, составляютъ списокъ учениковъ школъ грамоты своихъ приходовъ, кои по поведенію и познаніямъ могутъ быть допущены къ испытаніямъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, и представляютъ эти списки мѣстнымъ священникамъ-наблюдателямъ; 2) священники-наблюдатели при составленіи экзаменаціонныхъ комиссій принимаютъ во вниманіе доставленные приходскими священниками списки учениковъ школъ грамоты, желающихъ подвергнуться испытаніямъ на льготу IV разряда, и тамъ, гдѣ нѣтъ по близости школъ церковно-приходскихъ, но есть значительное число школъ грамоты, учреждаютъ особыя экзаменаціонныя комиссіи для учениковъ сихъ послѣднихъ школъ на точномъ основаніи утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 8—15 октября 1886 года правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 3 ст. 56 устава о сей повинности изд. 1886 года; 3) приходскіе священники пользуются въ сихъ комиссіяхъ и вообще при экзаменахъ на льготу учениковъ школъ грамоты правами законоучителей, а имѣющіе свидѣтельство на званіе начальнаго учителя учителя школъ грамоты—правами таковыхъ же учителей церковно-приходскихъ школъ, и 4) экзаменаціонныя комиссіи духовнаго вѣдомства при производствѣ испытаній учениковъ школъ грамоты и при выдачѣ имъ льготныхъ свидѣтельствъ дѣйствуютъ во всемъ согласно правиламъ 8—15 октября 1886 года, изданнымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода для экзаменаціонныхъ комиссій церковно-при-

ходскихъ школь. Имѣя въ виду, что на изъясненныя предположенія Святѣйшаго Синода со стороны Министровъ Военнаго, Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 28 октября—7 ноября 1888 года предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору повернуть вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 года на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе. Въ 10 день декабря 1888 года Государь Императоръ Высочайше на сіе соизволилъ.

II.

Указъ Св. Синода, отъ 8 Февраля 1889 года за № 1, о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрической записи о рожденіи и крещеніи лицъ, прижитыхъ вне брака.

(Къ исполненію).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 Декабря 1888 г. за № 5856, о неправильной записи въ метрическихъ книгахъ церкви одной изъ епархіи рожденія и крещенія сына дѣвицы съ обозначеніемъ послѣдней въ сей записи не по званію ея, а по мѣсту полученнаго ею воспитанія. *Приказали:* Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи сообщилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что въ дѣлахъ од-

ного изъ учреждений найдена копія съ выписки изъ метрической книги, въ каковой выпискѣ мать рожденнаго младенца обозначена не по ея званію, а по мѣсту воспитанія. Имѣя въ виду, что обозначеніе матери ребенка въ упомянутой метрической записи не по званію родительницы, а воспитанницею учебнаго заведенія представляется правильнымъ, Статсъ-Секретарь Дурново просить Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи церковнымъ причтамъ именовать впредь въ подобныхъ записяхъ бывшихъ воспитанницъ учебныхъ заведеній не по званію родителей, а по учебному заведенію, въ которомъ онѣ воспитывались. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что въ приложенной къ 1035 ст. Зак. о сост. Т. IX, изд. 1876 г., формѣ метрическихъ записей о событіи рожденія и крещенія младенцевъ родители ихъ означаются по званію и состоянію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы въ метрическихъ записяхъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ родители сихъ младенцевъ означались по ихъ званію и состоянію, а отнюдь не по учебному заведенію, въ коемъ воспитывались. О чемъ послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преовященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику гвардіи, гренадеръ, арміи и флота.

III.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Прихожанамъ и церковному старостѣ церкви села Сергіевскаго, медынскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на благоукрашеніе своего приходскаго храма, первымъ 322 руб. 20 коп., а послѣднимъ 271 руб. 80 коп., а равно причту этого села, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Церковному старостѣ церкви села Рыбина, боровскаго уѣзда, крестьянину Гавріилу Коротаеву, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ иконъ, въ кіотахъ, Спаса Нерукотвореннаго и Иверской Божіей Матери, стоимостію на 100 руб., въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ угрожавшей опасности, 17 октября 1888 года.

IV.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій о.о. депутатовъ отъ духовенства калужской епархіи на обще-епархіальномъ съѣздѣ 24—26 января 1889 года.

1889 года января 24 дня о.о. депутаты отъ духовенства калужской епархіи, въ составѣ 26 священниковъ, получивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвя-

ценнѣйшаго Анастасія, Епископа калужскаго и боровскаго, по общей молитвѣ, въ утреннее засѣданіе прежде всего приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда и кандидата къ нему, затѣмъ, по утвержденіи предсѣдателя,—къ избранію дѣлопроизводителя и кандидата къ нему. Закрытою баллотировкою, большинствомъ 25 шаровъ противъ одного избранъ священникъ села Милятина Іоаннъ Вертоградовъ въ должность предсѣдателя, а протоіерей лихвинскаго собора Петръ Бѣляевъ большинствомъ 21 противъ 5 кандидатомъ къ нему; на должность же дѣлопроизводителя большинствомъ 25 противъ 1 избранъ священникъ с. Озерска Іоаннъ Сперанскій, а кандидатомъ къ нему большинствомъ 23 противъ 3—священникъ с. Ближней Боршовки Василій Благовѣщенскій. На докладахъ о семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1889 г. Января 24. Предсѣдателемъ съѣзда утверждается священникъ села Милятина Іоаннъ Вертоградовъ. Дѣлопроизводителемъ утверждается священникъ І. Сперанскій“.

Въ вечернее засѣданіе (отъ 6 до 10¹/₂ час. вечера).

Слушали: 1) замѣчанія г. Рагозина о свѣчной операціи въ калужской епархіи и докладъ на нихъ управленія калужскаго епархіального свѣчнаго завода Его Преосвященству, кои резолюціею Его Преосвященства отъ 18 сего января за № 448 препровождаются на разсмотрѣніе епархіального съѣзда. Постановили: представленный въ разъясненіе замѣчаній г. Рагозина о свѣчной операціи въ калужской епархіи управленіемъ епархіального свѣчнаго завода докладъ Его Преосвященству признать вполне справедливымъ и резоннымъ; касательно же при-

ема и употребленія на епархіальномъ заводѣ свѣчныхъ огарковъ (X ст. доклада) имѣть сужденіе отдѣльно отъ сего.

2) Заявленіе священника села Спасскаго, при Угрѣ, перемышльскаго уѣзда, Дмитрія Зарѣцкаго и церковнаго старосты того же села объ освобожденіи ихъ церкви отъ обязательной выборки изъ епархіальнаго свѣчнаго склада 5 пудовъ восковыхъ свѣчъ по высказаннымъ въ заявленіи причинамъ, и докладъ на него о. предсѣдателя управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, съ резолюціею Его Преосвященства отъ 18 сего января № 384, на ономъ послѣдовавшей. Въ виду того, что благочинническому съѣзду болѣе извѣстно положеніе церкви означеннаго села Спасскаго, чѣмъ епархіальному, и чтобы чрезъ освобожденіе церкви села Спасскаго отъ обязательной выборки изъ епархіальнаго склада восковыхъ свѣчъ не подать другимъ повода къ тому же, съѣздъ не призналъ резоннымъ освободить Спасскую при Угрѣ церковь отъ выборки изъ епархіальнаго склада восковыхъ свѣчъ, въ положенномъ на благочинническомъ съѣздѣ количествѣ. При чемъ рекомендовать мѣстному священнику о. Зарѣцкому при всякомъ удобномъ случаѣ внушать своимъ прихожанамъ, на сколько дурны по своему качеству купленные у частныхъ торговцевъ свѣчи и насколько лучше свѣчи епархіальнаго завода, и что приношенія въ церковь купленныхъ у частныхъ торговцевъ свѣчъ, имѣющихъ въ себѣ примѣсь разныхъ нечистыхъ веществъ, составляетъ не жертву пріятную Богу, а скорѣе оскорбленіе Его величія, и кромѣ того онѣ вредны для благолѣпія церкви, какъ производящія копоть и чрезъ

го портяція иконопись и церковную утварь. Независимо отъ сего предоставитъ мѣстному священнику и церковному старостѣ обратиться на блаочинническій съѣздъ съ просьбою повнимательнѣе разсмотрѣть положеніе и обстоятельства церкви и прихода села Спасскаго.

3) Отношеніе Управленія калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 24 сего января за № 25, при коемъ представлены на разсмотрѣніе съѣзда вѣдомости управленія свѣчнаго завода за 1888 годъ денежная и восково-свѣчная и валовой отчетъ за то же время, рапортъ ревизіонной комиссіи на имя Его Преосвященства и при ономъ два акта той же комиссіи объ обревизованіи операци свѣчнаго завода и объ освидѣтельствованіи денежных суммъ. Постановили, для болѣе внимательнаго и подробнаго разсмотрѣнія представленныхъ съѣзду вѣдомостей и отчета, а также и для осмотра на мѣстѣ самаго епархіальнаго завода и епархіальной свѣчной лавки избрать комиссію изъ трехъ священниковъ, — и избрали: города Козельска священниковъ Михаила Чупрова и Дмитрія Соколова и села Рождества на Бирекреѣ Михаила Спасскаго. О результатахъ своихъ дѣйствій о.о. члены комиссіи должны сообщить съѣзду. На семь журналь резолюція Его Преосвященства: „1889. Января 25. Утверждается“.

25 Января въ утреннее засѣданіе (отъ 9 до 2 час. дня).

Слушали: 1) отношеніе Совѣта калужскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 24 сего января за № 57, при коемъ препровождаются примѣрная смѣта расходовъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ 1889

году и журналъ совѣта училища, на коемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 24 сего января за № 403, коею означенная смѣта предоставляется на разсмотрѣніе епархіальному съѣзду, и изъ коей видно, что Его Преосвященство, въ видахъ содѣйствія съѣзду при изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по епархіальному женскому училищу, беретъ на свой счетъ содержаніе въ семь году двухъ сиротъ воспитанницъ женскаго епарх. училища. Постановили: прежде всего выразить глубочайшую признательность Его Преосвященству за его сочувствіе нуждамъ духовенства, а для разсмотрѣнія смѣты расходовъ по епархіальному женскому училищу на 1889 годъ избрать комиссію изъ трехъ священниковъ, и избрали: села Городни священника Василія Добромыслова, села Никольскаго священника Павла Щеглова и калужской Христорожественской церкви священника Алексѣя Кудрявцева, коихъ и просить внимательнѣе рассмотреть означенную смѣту на основаніи представленныхъ съѣзду совѣтомъ училища, при отношеніи отъ 23 сего января за № 60, отчетовъ въ расходованіи суммъ по училищу за 1886 и 1887 годъ.

2) Отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 24 сего января за № 58, при коемъ приложено докладъ совѣта о желаніи сохранить въ цѣлости фондовый училищный капиталъ 5000 рублей неприкосновеннымъ, при покупкѣ для училищной больницы дома у Ченцовой, съ резолюціей Его Преосвященства отъ 24 сего января за № 466. Постановили: такъ какъ епархіальный съѣздъ 1888 года, разрѣшая училищному совѣту купить у Ченцовой домъ, имѣлъ въ виду озна-

ченный фондový капиталъ на покупку того дома, а въ настоящее время тотъ капиталъ признается необходимымъ оставить неприкосновеннымъ: то, не имѣя въ виду другихъ средствъ на приобретение у Ченцовой дома и вообще на постройку зданія для больницы, дѣло это — постройку зданія для больницы при женскомъ епархіальномъ училищѣ отложить до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ; тѣмъ болѣе, что въ смѣтѣ расходовъ на 1889 годъ уже означенъ расходъ на наемъ дома для больницы.

3) Отношеніе Правленія калужской духовной семинаріи отъ 23 сего января за № 50, коимъ правленіе сообщаетъ съѣзду, что на покрытіе сверх-штатныхъ расходовъ по семинаріи изъ поступающей на сей предметъ суммы недостаетъ 142 руб. 95 коп. и проситъ разрѣшить недостающую сумму ежегодно заимствовать изъ огарочной суммы, поступающей въ семинарію въ количествѣ 500 руб. Постановили: разрѣшить правленію семинаріи брать требуемые 142 руб. 95 коп. изъ поступающей въ семинарію огарочной суммы, въ количествѣ 500 руб., и проситъ правленіе сообщать ежегодно епархіальному съѣзду: сколько изъ означенной суммы расходуется на содержаніе зданія конвикта и сколько остается.

4) Отношеніе того же Правленія семинаріи отъ 23 сего января за № 51, коимъ правленіе заявляетъ, что соединеніе на классъ пѣвія учениковъ штатныхъ и параллельныхъ классовъ представляетъ много неудобствъ въ успѣшному веденію дѣла обученія церковному пѣнію учениковъ; для устраненія сихъ неудобствъ правленіе

признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ вести обученіе пѣнію въ каждомъ классѣ отдѣльно и посему предлагаетъ съѣзду изыскать потребную на плату учителю пѣнія три лишнихъ недѣльныхъ урока сумму въ количествѣ 150 рублей. Постановили: въ виду ограниченности средствъ духовенства епархіи съѣздъ имѣть честь просить правленіе семинаріи дѣло обученія пѣнію въ первыхъ трехъ классахъ семинаріи вести прежнимъ порядкомъ.

5) Отношеніе того же Правленія семинаріи отъ 2 сего января за № 53, коимъ правленіе проситъ съѣздъ ассигновать потребную на устройство необходимыхъ — 30 классныхъ столовъ сумму, въ количествѣ 125—150 рублей. Постановили: требуемые 125 руб. предложить правленію семинаріи израсходовать изъ той же огарочной суммы—500 руб.

6) Отношеніе Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 25 сего января за № 26, при коемъ управленіе представляетъ на разсмотрѣніе съѣзда одну перезиновую свѣчу, принятую отъ церковнаго старосты села Запажья. Постановили: такое очевидное доказательство негодности перезиновыхъ огарковъ имѣть въ виду при сужденіи относительно приема и употребленія заводомъ получаемыхъ отъ церквей огарковъ.

7) Отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 24 сего января за № 59, при коемъ предлагаются вниманію съѣзда заявленіе нѣкоторыхъ священниковъ епархіи и докладъ совѣта Его Преосвященства изъ котораго видно, что по ходатайству нѣкоторыхъ священниковъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ

сентябрѣ 1888 года открыто параллельное отдѣленіе при второмъ классѣ епархіальнаго женскаго училища. Постановили: открытый второй параллельный классъ принять на средства епархіи и просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на будущій годъ въ первые два класса не принимать сверхъ комплекта, при переводѣ же въ третій классъ ученицъ втораго класса, по возможности размѣстить ученицъ такъ, чтобы не открывать параллельнаго отдѣленія въ третьемъ классѣ; при невозможности же сдѣлать сего, открыть съ будущаго 1889/90 учебного года и третій параллельный классъ. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1889. Января 26. Утверждается“.

25 Января въ вечернее засѣданіе (отъ 6 до 10 час. веч.).

Слушали: 1) Отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 25 сего января за № 63, коимъ совѣтъ училища ходатайствуетъ предъ съѣздомъ объ освобожденіи отъ платы за право обученія воспитанницы 4 класса Маріи Муссеевой, какъ родной племянницы училищнаго врача доктора Дубенскаго, по своей бѣдности, находящейся на попеченіи и содержаніи г. Дубенскаго. Постановили: въ виду заслугъ училищу доктора Дубенскаго, указанныхъ въ отношеніи совѣта, освободить воспитанницу Муссееву отъ платы за обученіе въ училищѣ

2) Отношеніе Совѣта того же училища отъ 24 сего января за № 61, при коемъ препровождаются прошенія: а) преподавателя калужскаго епархіальнаго женскаго училища Алексѣя Преображенскаго объ освобожденіи его отъ платы за обученіе въ училищѣ сестры его, уче-

ницы VI класса Ольги Преображенской, б) помощника инспектора калужской духовной семинарии Александра Никольскаго объ освобожденіи его отъ той же платы за обученіе сестры его, и в) коллежскаго ассесора Алексея Извъкова объ освобожденіи его отъ уплаты числящейся за нимъ недоимки за право обученія, дочери его Маріи въ 1887 году, въ количествѣ 5 рублей. Постановили: преподавателя Преображенскаго и коллежскаго ассесора Извъкова освободить,—перваго отъ платы за право обученія въ училищѣ сестры его, а втораго—отъ уплаты числящейся за нимъ недоимки, въ количествѣ 5 рублей; просьбу же помощника инспектора семинарии Никольскаго съѣздъ не находитъ резоннымъ удовлетворить, такъ какъ въ прошеніи его не указано ни званія, ни состоянія сестры его.

3) Прошеніе вдовы псаломщика села Городни, медынскаго уѣзда, Александры Восходовой объ обязаніи по собіа дочери ея Елизаветѣ. Постановили: по неясности изложенныхъ въ прошеніи обстоятельствъ съѣздъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу Восходовой.

4) Прошеніе жены служившаго въ духовной Консисторіи Елены Василевской объ освобожденіи ея отъ платы за право обученія въ училищѣ дочери ея, ученицы 1 класса Екатерины Василевской. Постановили: въ виду крайней бѣдности просительницы освободить ее, Василевскую, отъ платы за право обученія дочери ея въ епархіальномъ училищѣ.

5) Докладъ Комиссіи по провѣркѣ смѣты расходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища на

1889 годъ. Постановили: въ виду не полноты доставленныхъ комиссіею свѣдѣній просить о.о. членовъ комиссіи доставить къ слѣдующему засѣданію съѣзда болѣе полныя и точныя свѣдѣнія по означенному предмету.

6) Отношеніе Совѣта калужскаго епархіальнаго женскаго училища объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе въ совѣтъ училища членовъ отъ духовенства, отъ 25 сего января за № 62, и закрытою баллотировкою избраны членами совѣта отъ духовенства въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—калужск. женск. монастыря священ. Іоаннъ Извѣковъ полнымъ числомъ 22 шаровъ и калужской Казанской церкви священникъ Іоаннъ Февралева большинствомъ 20 шаровъ, противъ 2; о чемъ составленъ и подписанъ прилагаемый при семъ баллотировочный листъ. На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства: „1889. 26 Янв. Читалъ. Избранные члены утверждаются“.

26 Января въ утреннее засѣданіе (отъ 9 до 1 часу дня).

Слушала 1) Дополнительный докладъ Комиссіи по проверкѣ смѣты расходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1889 годъ. Постановили: представленный докладъ означенной комиссіи признать достаточнымъ и указанныя ею сокращенія въ смѣтномъ назначеніи на сумму 715 руб.—возможными; посему просить совѣтъ училища въ семъ году заимствовать изъ прибылей завода на содержаніе 19 воспитанницъ, состоящихъ на полномъ содержаніи, вмѣсто испрашиваемыхъ

1890 руб.—до 1000 руб. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства: „1889. Января 27. *Согласенъ*“.

2) Докладъ Комиссіи по осмотру на мѣстѣ епархіальнаго свѣчнаго завода и епархіальной свѣчной лавки и по провѣркѣ представленныхъ управленіемъ свѣчнаго завода валоваго отчета и вѣдомостей денежной и восково-свѣчной за 1888-й годъ. Постановили: докладъ означенной комиссіи признать составленнымъ по всѣмъ статьямъ основательно и резонно и рекомендовать управленію свѣчнаго завода все то, что найдено о.о. членами комиссіи и указано въ представленномъ ими докладѣ. По словесному заявленію тойже комиссіи—первою мѣрою къ улучшенію качества епархіальныхъ свѣчъ и воска можетъ быть то, чтобы о. смотритель завода былъ лицомъ отвѣтственнымъ за все это; а для сего онъ, при заготовленіи и приѣмѣ воска и огарковъ, долженъ имѣть право голоса равное съ прочими членами управленія. Съѣздъ, вполнѣ соглашаясь съ симъ заявленіемъ комиссіи, пришелъ къ заключенію о необходимости покорнѣе просить разрѣшенія Его Преосвященства пересмотрѣть уставъ нашего епархіальнаго свѣчнаго завода и измѣнить его въ желаемомъ духовенствомъ видѣ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства: „1889. Янв. 27. *Проектируемую мѣру принять въ видѣ опыта, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи года, когда она окажется цѣлесообразною, видоизмѣнить и соответственныя статьи положенія о свѣчномъ заводѣ*“.

3) При обсужденіи вышеизложенныхъ обстоятельствъ съѣздъ выразилъ желаніе, дабы облегчить труды насто-

ящихъ о.о. членовъ управленія свѣчнаго завода, пригласить въ управленіе третьяго члена—избраннаго прежнимъ съѣздомъ кандидатомъ на означенную должность, священника калужской Христорождественской церкви Алексѣя Кудрявцева, съ распределеніемъ жалованія въ такомъ порядкѣ: предсѣдателю управленія 300 руб. и двумъ членамъ по 200 руб. въ годъ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства: „1889. Января 27. Исполнитъ“.

4) Помня наставленія своего архипастыря о принятіи мѣръ къ улучшенію качества епархіальныхъ свѣчъ, съѣздъ по всестороннему обсужденію сего вопроса, самую радикальною къ тому мѣрою призналъ: еще просить всѣхъ священниковъ и церковныхъ старостъ епархіи всѣми способами содѣйствовать вытѣсненію изъ употребленія въ церквахъ приносныхъ свѣчей и пользоваться исключительно свѣчами епархіальными. При приѣмѣ же доставляемыхъ отъ церквей огарковъ предоставить лицамъ, завѣдующимъ этимъ дѣломъ, не принимать огарковъ завѣдомо—церезиновыхъ. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1889. Янв. 27. Соглашаясь съ постановленіемъ създа, предлагаю Консисторіи разослать по благочиннымъ указы, а управленіе свѣчнаго завода постановитъ временныя правила относительно приѣма или не приѣма огарковъ“.

5) Слушали второе прошеніе помощника инспектора калужской духовной семинаріи Александра Никольскаго объ освобожденіи его отъ платы за право обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ сестры его Клавдіи

Никольской, съ дополнительными о ея званіи и состояніи свѣдѣніями. Постановили: по обстоятельствамъ, изложеннымъ во второмъ прошеніи помощника инспектора, освободить его отъ платы за право обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ сестры его. По сей статьѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „1889 Января 27. Постановленіе, какъ не согласное съ первымъ, раньше мною утвержденнымъ, особенно же—какъ противорѣчащее смыслу устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, оставить безъ исполненія“.

Закончивъ свои дѣйствія молитвою, съѣздъ имѣть честь благопокорнѣйше представить ихъ на Архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. Резолюція Его Преосвященства за № 559: „1889 Января 27. Рассмотрѣнные и утвержденные мною журналы съезда препровождаются въ Консисторію съ тѣмъ, чтобы—а) сдѣланы были зависящія распоряженія къ исполненію постановленій ихъ надлежащими лицами и мѣстами, а потомъ къ напечатанію оныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; затѣмъ—б) журналы препровождены были въ Правленіе Семинаріи для храненія въ архивъ“.

У.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Благочинный, священникъ 1-го участка перемышльскаго уѣзда, Павелъ Добромысловъ, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ отъ благочиннической должности — 28 февраля.

Исправляющимъ должность благочиннаго по 1-му участку перемышльскаго уѣзда, назначенъ священникъ перемышльскаго собора Владиміръ *Будилинъ*—10 марта.

Рукоположены въ санъ священника а) студентъ калужской духовной семинаріи Николай *Марковъ* къ церкви села Межетчины, медынскаго уѣзда, —26 февраля; б) псаломщикъ села Игнатовскаго, жиздринскаго уѣзда, Григорій *Титовъ* къ церкви села Колодезей, мешовскаго уѣзда, —25 февраля.

Перемѣщенъ священникъ села Мосалова, боровскаго уѣзда, Дмитрій *Смирновъ* къ церкви села Поводова, турскаго уѣзда, —2 марта.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при градо-калужской Воскресенской церкви, пѣвчій калужскаго архіерейскаго хора Петръ *Маловъ*, впредь до усмотрѣнія, —6 марта.

Исключаются изъ списковъ умершіе: а) протоіерей градо-калужской Воскресенской церкви Александръ *Ростиславовъ*, —2 марта; б) священникъ села Любутскаго, калужскаго уѣзда, Григорій *Мишневскій*, —22 февраля; в) священникъ села Бутчина, жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Титовъ*, —21 февраля, и г) штатный псаломщикъ села Попкова, мешовскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ*, —1 марта.

Имѣются праздныя мѣста:

1. Священническія: а) при градо-Калужской Вос-

кресенской церкви, б) при церкви села Любутскаго, Калужскаго уѣзда, в) при церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, г) при церкви села Мосалова, Боровскаго уѣзда, и д) при Жиздринской тюремной церкви.

2. Діаконскія—въ селахъ: 1) Кудрявцѣ, 2) Котори, 3) Погостѣ, 4) Игнатовскомъ-Шкотовкѣ тожъ, 5) Чернышинѣ, Жиздринскаго уѣзда; 6) Васильевскомъ, 7) Упозевѣ, 8) Колодезяхъ, Козельскаго уѣзда; 9) Трубинѣ, Малоярославецкаго уѣзда; 10) Колодезяхъ, Мещовскаго уѣзда; 11) Георгіевскомъ на Полянѣ, Калужскаго уѣзда, и 12) Сушевѣ, Боровскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія: въ селахъ: Игнатовскомъ, Жиздринскаго уѣзда, и Попковѣ, Мещовскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей *А. Кольбелинъ*.

Секретарь: *Н. Разумовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію 3 руб. безъ пересылки, 3 руб. 70 к., съ пересылкою и упаковкою. Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 или 31 числа.

№ 5.

1889 г.

Марта 15.

С о д е р ж а н і е: Некрологъ. Рѣчи при гробѣ А. И. Ростиславова. Двѣ бесѣды съ старообр. свящ. М. Дударева въ г. Боровскѣ. Соловецкій мятежъ. Новыя свидѣтельства о благодатныхъ знаменіяхъ препод. Тихона. калуж. чудотворца.

ПРОТОІЕРЕЙ А. И. РОСТИСЛАВОВЪ.

Некрологъ.

Въ ночь подъ 2 марта послѣ продолжительной тяжелой болѣзни (ракъ печени) скончался въ Калугѣ настоятель градо-калужской Воскресенской церкви протоіерей Александръ Ивановичъ Ростиславовъ на 68 году отъ рожденія.

Александръ Ивановичъ, — уроженецъ рязанской епархіи, сынъ протоіерея; обучался сперва въ рязанской духовной семинаріи, а затѣмъ съ 1841 года въ с.-петербургской духовной академіи. По окончаніи курса въ академіи съ степенью кандидата, А. И. опредѣленъ былъ въ калужскую духовную семинарію учителемъ церковно-библейской исторіи, археологіи и каноническаго права 20 сентября 1845 года; въ 1847 году былъ назначенъ помощникомъ инспектора семинаріи и затѣмъ былъ нѣкоторое время секретаремъ семинарскаго правленія; 17 октября 1858 года посвященъ былъ въ санъ священника къ Воскресенской

церкви съ оставленіемъ въ должности учителя семинаріи. Когда въ 1860 году открылись въ Калугѣ первыя воскресныя школы, покойный принялъ на себя обязанность законоучителя сперва въ мужской, а потомъ въ женской школь. Въ 1864 году приглашенъ былъ преподавать Законъ Божій въ первыхъ трехъ классахъ калужской мужской гимназіи, безъ правъ службы; наконецъ 1 сентября 1865 года опредѣленъ штатнымъ законоучителемъ означенной гимназіи, съ увольненіемъ отъ службы при семинаріи; въ послѣдней должности Александръ Ивановичъ состоялъ до конца своей жизни, прослуживъ такимъ образомъ на учебномъ поприщѣ около 44 лѣтъ и оставивъ по себѣ прекрасную память въ сердцахъ многочисленныхъ его воспитанниковъ какъ семинаріи, такъ и гимназіи. Вотъ что, наприм., писалъ намъ изъ Москвы одинъ изъ бывшихъ учениковъ Ал. Ив—ча во время его болѣзни: „доносятся сюда слухи о болѣзни двухъ бывшихъ нашихъ наставниковъ: Ал. Ив. Ростиславова и..... Поэтому поводу товарищи—калужане вспоминаютъ о нихъ съ благодарностію и сожальютъ о нихъ. Они были лучшими нашими наставниками. Какъ преподаватели и какъ люди, они заслужили уваженіе и любовь всѣхъ насъ“. — И на гробъ покойнаго при- слали они свою лепту на вѣнокъ. Александръ Ивановичъ отличался необыкновенною добротою своего сердца, характеръ у него былъ чрезвычайно мягкій, добрый, съ воспитанниками онъ всегда обращался деликатно, вообще былъ человѣкъ возвышенной, благороднѣйшей души. Какъ добрый пастырь церкви и какъ примѣрный наставникъ, Александръ Ивановичъ могъ сѣять только доброе сѣмя въ сердцахъ своей паствы и воспитанниковъ. Въ продолженіи своей почти полувековой педагогической дѣятельности А. И. воспиталъ много поколѣній въ духѣ истинной вѣры и доброй нравственности. Приходская

паства глубоко чтит своего пастыря, но и многие изъ построннихъ, особенно изъ высшаго класса, избирали его своимъ духовникомъ и руководителемъ нравственной жизни. Самого его Богъ благословилъ многочисленнымъ семействомъ; всѣ сыновья его — ихъ пятеро — получили высшее образование и находятся на хорошей дорогѣ.

Въ воскресенье, 5 марта, послѣдовали торжественныя похороны заслуженнаго протоіерея Александра Ивановича Ростиславова. Заупокойную литургію и погребеніе совершалъ Преосвященный Анастасій, который, встати замѣтимъ, посѣтилъ покойнаго протоіерея и во время его тяжелой болѣзни. вмѣсто причастнаго стиха надъ гробомъ произнесено было слово духовникомъ покойнаго о. І. Извъковымъ. При богослуженіи, кромѣ сослуживцевъ и воспитанниковъ гимназіи, присутствовали Начальникъ губерніи А. Г. Булыгинъ, губернский Предводитель дворянства Н. С. Яновскій и множество народа всѣхъ сословій, собравшагося поклониться праху любимаго пастыря. На гробъ возложены были вѣнки отъ сослуживцевъ, воспитанниковъ и студентовъ.

Речь, произнесенная директоромъ калужской гимназіи П. Ѳ. Симсономъ предъ выносомъ, 4 марта, въ Воскресенскую церковь тѣла скончавшагося законоучителя означенной гимназіи протоіерея А. И. Ростиславова.

Незабвенный сослуживецъ и пастырь церкви Христовой!

„Наступаетъ для тебя минута разстаться навсегда съ твоимъ домашнимъ очагомъ, гдѣ такъ долго текла твоя жизнь. Позволь теперь излить предъ тобою скорбь нашей души. Твоя кончина была для насъ вполне неожиданна. До настоящаго года всякій могъ бы позавидовать твоему крѣпкому здоровью.

Но судьбы Божіи не исповѣдимы: Всевышній призвалъ тебя къ Себѣ въ цвѣтъ силъ и дарованій. Впрочемъ въ предѣлахъ назначенной тебѣ дѣятельности—и пастыря, и наставника юношества въ правилахъ вѣры и добра—ты честно совершилъ свой нелегкій путь. Болѣе 43 лѣтъ было твоей службы дѣлу образованія, сперва въ калужской духовной семинаріи, потомъ (около 25 лѣтъ) въ калужской гимназіи. Подвигъ не легкій и по истинѣ святой! Для насъ, твоихъ сослуживцевъ, ты былъ духовнымъ отцомъ и добрымъ утѣшителемъ въ скорбяхъ и печаляхъ; для учениковъ гимназіи, которыхъ ты недаромъ называлъ дѣтьми, любящимъ отцомъ; для своего прихода и многочисленныхъ друзей въ городѣ истиннымъ пастыремъ церкви Христовой, отправлявшимъ съ примѣрнымъ благоговѣніемъ божественную службу. Вся жизнь твоя проходила въ непрерывныхъ трудахъ по приходу и по гимназіи, на нихъ сосредоточивались всѣ твои интересы. Строгий къ самому себѣ, всегда ровный въ обращеніи, необыкновенно аккуратный по службѣ, дорожившій каждою минутою, ты всѣмъ подавалъ примѣръ самаго ревностнаго исполненія своихъ обязанностей. Обширныя познанія и несомнѣнный талантъ при завидной памяти помогали тебѣ въ дѣлѣ твоего законоучительства. Къ намъ въ гимназію ты перешелъ изъ семинаріи не только во всеоружіи глубокихъ научныхъ познаній, но и испытанной опытности. Благодаря симъ качествамъ ты умѣлъ, при самомъ незначительномъ числѣ уроковъ, доводить своихъ учениковъ до основательныхъ познаній всѣхъ предметовъ Закона Божія. И не одно поколѣніе внимало твоему задушевному слову и, оставляя гимназію, уносило посѣянные тобою сѣмена добра. Недаромъ же такъ всѣ любили и уважали своего „батюшку“ и совѣстились чѣмъ-либо огорчить его.

„Теперь осиротѣла гимназія, осиротѣли твои дѣти, и

мы, твои сослуживцы, невольно поддаемся смущенію. Гдѣ мы найдемъ мужа, подобнаго тебѣ и по знаніямъ, и по дарованіямъ, и по опытности, и скоро ли у дѣтей будетъ отецъ, который полагалъ бы за нихъ свою душу.... Прискорбны мы... Но преклонимся предъ волею Всевышняго и въ несповѣдимости ея судебъ найдемъ для себя утѣшеніе. Преисполнимся также надежды, что Господь не оставитъ „сихъ малыхъ“ въ Своемъ божественномъ промыслѣ. Мы же вмѣстѣ съ ними сохранимъ глубоко въ нашей душѣ твой незабвенный образъ и будемъ усердно молиться Всевышнему объ упокоеніи твоей души, „идѣ же нѣсть печали, ни въздыханій, но жизнь безконечная“.

„Миръ праху твоему, достойный сѣвѣтель на нивѣ Божіей, и вѣчная о тебѣ память!“

Рѣчь, произнесенная ученикомъ калужской гимназіи Королевымъ предъ опушеніемъ въ могилу, 5 марта, тѣла скончавшагося протоіерея А. И. Ростиславова.

„Свершилось! Нѣтъ болѣе дорогаго законоучителя и дорогаго наставника—пастыря. До послѣдней минуты его жизни мы надѣялись, что для насъ не настанетъ тотъ страшный часъ, когда мы должны будемъ разстаться съ нимъ на вѣки; думали, что онъ оправится отъ своего недуга и снова придетъ поучать насъ истинамъ Закона Божія; но скорбная чаша не миновала насъ: смерть разлучила насъ съ дорогимъ нашему сердцу человѣкомъ, оставивъ насъ смущенными и опечаленными. Долго, долго у насъ не будетъ такого пастыря и наставника, какимъ былъ покойный. Отъ всѣхъ тѣхъ лѣтъ, въ продолженіе которыхъ мы учились у него, у насъ навсегда останется добрая память и сердечная любовь къ

нему. Покойный любилъ учениковъ, какъ дѣтей своихъ, а они, въ свою очередь, платили ему тѣмъ, что уважали и любили его, какъ отца. Какъ опытный и твердый руководитель юности онъ былъ строгъ къ намъ, но эта строгость рождалась любовью и снисходительностью, когда можно было быть снисходительнымъ. Нельзя не вспомнить безъ удовольствія тѣхъ часовъ, которые онъ проводилъ съ нами въ беседахъ о томъ или другомъ вопросѣ, касавшемся нашего ученія, или указанія намъ пути истиннаго христіанина. Да, эти часы уже не повторятся болѣе, не придетъ къ намъ болѣе нашъ «батюшка»; душа его теперь отошла къ Богу, и мы, къ нашему глубокому сожалѣнію, собрались здѣсь, вокругъ его могилы, чтобы отдать ему послѣдній долгъ.

„Прощай же, дорогой нашъ наставникъ и пастырь! Отъ всей души нашей мы приносимъ тебѣ наше искреннее благодареніе за все то добро, какое ты сдѣлалъ намъ, и просимъ прощенія у тебя, если въ чемъ либо провинились предъ тобой во время твоей незабвенной дѣятельности въ пользу нашу. Помолись за насъ тамъ, у престола Всевышняго, а мы здѣсь, на землѣ, сохранимъ о тебѣ навсегда вѣчную память“.

Двѣ бесѣды съ старообрядцами Епархіального Миссіонера, Священника Михаила Дударева въ соборномъ храмѣ г. Боровска *).

II.

Извѣстно, что старообрядчество существуетъ въ Россіи и за границей около 235 лѣтъ. Пусть же старообрядцы укажутъ намъ изъ всего періода ихъ существованія: проявлялас

*) Продолж. См. Еп. Вѣд. 1889 г. № 1, 2, 3, 4.

ли когда въ ихъ общинахъ благодатная сила Духа Святаго, чудодѣйствующая и животворящая? Напримѣръ: освящались ли изъ ихъ среды богоугодники, приходили ли въ боговидѣнія, богословствовали ли отъ Духа Святаго наставляемые? Оказывались ли гдѣ либо по смерти нетлѣнными тѣла какихъ либо старообрядцевъ или старообрядокъ? чудотворили ли, подавали ли дары исцѣленій? являлись ли гдѣ чудотворныя св. иконы? Насколько намъ извѣстно, мы ничего подобнаго не видимъ и не слышимъ изъ всей исторіи старообрядчества, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Да и сами старообрядцы почему-то ничего не повѣствуютъ о совершившихся или совершающихся явленіяхъ и чудотвореніяхъ въ ихъ обществахъ за минувшее и настоящее время. Ибо дѣла Божія исповѣдати преславно есть. Да и утайтъ нѣтъ никакой возможности, если бы Господь кого прославилъ. Правда, первые учителя старообрядчества имѣли намѣреніе прославить свое «древлеблагочестіе», а паче всего самихъ себя. Такъ напримѣръ, протопопъ Аввакумъ изъ Пустозерска писалъ царю Алексію Михайловичу: «и Божіимъ благоволеніемъ въ нощи вторыя недѣли (поста), противъ пятка (лежащу ми на одрѣ своемъ), распространися языкъ мой и бысть великъ зѣло, потомъ и зубы быша велики, а се и руки и ноги быша велики, потомъ весь широкъ и пространенъ подъ небесемъ и по всей земли распространился; а потомъ Богъ вмѣстилъ въ меня небо, и землю и всю тварь». А вотъ и другое видѣніе Аввакума: «и въ полунощи, всенощное чтущу ми наизусть, святое евангеліе утреннее, подъ ледникомъ на соломокѣ стоя, въ одной рубашкѣ, и безъ пояса, въ день Вознесенія Господня: и бысть въ дусѣ весь, и ста близъ меня по правую руку ангель мой хранитель, улыбаяся (улыбаясь), и приклоняся ко мнѣ и милъ ся дѣя (дѣлаясь милымъ). Мнѣ же чтущу

святое евангеліе не скоро, ко ангелу радость имущу: а се потомъ изъ облака Госпожа Богородица яви ми ся, потомъ и Христось съ силами многими, и рече мнѣ: не бойся, азъ есмь съ тобою!» (Матер. т. 15, страница 151, 153). Въ такомъ же родѣ писали и другіе первоучители старообрядчества про явленія и чудеса, будто бы ими видѣнныя. Вѣрятъ ли старообрядцы такимъ явленіямъ и чудесамъ, — мы не знаемъ. Въ исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, которую сочинялъ безпоповецъ Денисовъ, тоже повѣствуется про многія чудеса. Напримѣръ будто бы убіенные отъ «никовіанскаго» воинства соловецкіе старцы были не погребены, а расбросаны по землѣ и на льду, и такъ лежали отъ недѣли мясопустныя далѣе Петрова дня непокровенными на жару и на солнцѣ, тѣлеса ихъ не только не предалися тлѣнію, но яко спящія «цвѣтаху благодати красотою». Кругомъ все растаяло, «а иже на губѣ морстѣй, — пишетъ Денисовъ, — ледъ, на немже отеческія тѣлеса лежаху, не истаяваше и не растлѣвашеся, но баше яко крѣпкій адамантъ. Но когда погребли эти тѣлеса, то вдругъ весь ледъ растаялъ. «Обоими сими вышеестественными случаи (т. е. нетлѣніемъ тѣлесъ и не таяніемъ льда), — говоритъ Денисовъ, — блаженныхъ отецъ чудное страданіе, паче своя рабы пречуднаго Господа, всѣмъ народомъ объявивъ прослави». (Глава 1, лист. 42 об. 43, 45 и об.).

Но гдѣ же эти цвѣтущія благодатію нетлѣнныя тѣлеса соловецкихъ страдальцевъ, которыхъ будто бы самъ Господь всѣмъ народамъ прославилъ? Почему же, хотя бы одного изъ нихъ, старообрядцамъ Господь не оставилъ? Стало быть, эти мнимые страдальцы, мнимо-нетлѣнныя, не Господомъ прославлены, а безпоповцемъ Денисовымъ, слава котораго ничтожно

и ничего не значуща не только для всѣхъ народовъ, но и для старообрядцевъ.

Итакъ въ старообрядческомъ мірѣ, сначала его существованія и до сего времени ничѣмъ не проявлялъ себя Духъ Святой. Обѣтованныя Господомъ знаменія не сопровождали и теперь не сопровождаютъ старообрядцевъ. Не примѣнимы ли къ старообрядцамъ слова Мелетія, патріарха Александрійскаго: «яко всѣ вѣры прочія, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести... И почто не суть достойни называтися вѣрами? Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляется, ниже мощи чинятъ (по чиноположенію открываютъ), ниже освящаются» (Кириллова, л. 505).

Поистинѣ можно сказать: не Духъ Божій пребываетъ въ старообрядческихъ общинахъ, но духъ гордости и противленія, отчуждающій и удаляющій ихъ отъ св. церкви, не соединяющій ихъ между собою, но раздѣляющій и дробящій на части, почти ежегодно нараждающій новыя и новыя толпы и согласія, противныя и враждебныя другъ другу!

Св. истину сказалъ апостоль: *хотяще быти законоучители, не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ* (1 Тимоѳ. 1, 7). *Всегда учащесе, и николиже въ разумѣ истинны пріити могущыя... противляются истинѣ, чловѣцы растлѣнны умомъ, и неискусни въ вѣрѣ. Но не уснѣютъ болѣе: безуміе бо ихъ явленно будетъ всѣмъ* (2 Тимоѳ. 3, 7—9), *въ нихже не разумѣютъ хуляще, во истлѣніи своемъ истлѣютъ* (2 Петр. 2, 12).

Никто изъ старообрядцевъ не вызвался опровергать слова о. Дударева, никто не пожелалъ доказывать, что и въ старообрядческихъ общинахъ проявлялъ себя Духъ Свя-

тѣмъ явленіями и чудотвореніями; никто не могъ указать на какого нибудь старообрядца угодника или угодницу; никто не сказалъ, что у насъ тутъ или тамъ открылись нетлѣнные мощи. Всѣ они молча стояли, не отвержая устъ своихъ.

Теперь приступимъ къ указанію признаковъ,—продолжалъ о. Дударевъ.—свидѣтельствующихъ о чистотѣ и святости вѣрованія грекороссійской православной церкви, существующей и послѣ отступленія отъ нея старообрядцевъ. Признаки эти, кромѣ указанныхъ на прошлой бесѣдѣ (11 сентября), суть слѣдующіе:

Въ грекороссійской православной церкви были и есть богоугодницы освященные и просвѣщающіе и въ боговидѣніи приходящіе, богословствующіе отъ Духа Святаго наставляемые, и по смерти нѣкоторыхъ угодниковъ тѣла оказались нетлѣнными, благоухающими и чудотворящими, съ вѣров приходящимъ и молящимся дары исцѣленія подающія въ телесныхъ и душевныхъ недугахъ. Мы каждому не обинуясь можемъ указать на угодниковъ Божіихъ: Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, Димитрія, митрополита Ростовскаго, Иннокентія, епископа Иркутскаго и святителя Тихона, Задонскаго чудотворца, св. нетлѣнныя мощи котораго открыты въ наше грѣшное время, на нашей памяти—13 августа 1861 года. Всѣ эти угодники Божіи жили послѣ Николая патріарха, были святителями нашей православной церкви, служили по новоисправленнымъ книгамъ, молились тремя перстами. Не есть ли это послѣдующія вѣрнымъ знаменія, служащія неопровержимымъ доказательствомъ того, что вѣра грекороссійской православной церкви есть вѣра святая, чистая и непорочная, свободная отъ всякихъ примѣсей человѣческаго мудрованія. Ибо такія чудотворенія, какъ тлѣнныя

пребываетъ нетлѣннымъ, совершаются не руками человѣческими, не посредствомъ какого либо искусства (наприм. бальзамированія), но Духомъ Святымъ, выну пребывающимъ въ св. церкви, чудодѣйствующимъ и животворящимъ.

Мы каждому невѣрующему и сомнѣвающемуся можемъ сказать: приди и виждь, не буди невѣрень, но вѣруй не намъ, но Самому Богу. Ибо поименованные угодники Божіи, своими нетлѣнными тѣлесами открыто почиваютъ, и каждому доступны. Кромѣ сего, сколько въ нашей грекороссійской православной церкви обрѣтаются новоявленныхъ чудотворныхъ св. иконъ, прославленныхъ Богомъ благодатными дарами, къ которымъ прибѣгаютъ вѣрующіе, какъ къ приснотекущимъ источникамъ, почерпая духовную воду исцѣленій! Давно ли? Только въ 1881 году, прославилъ Господь св. икону Матери Своей въ семействѣ графа Капниста исцѣленіемъ его дочери, и сколько чудесъ источила Пресвятая Богородица за эти немногіе годы!.. Чего еще можно требовать во увѣреніе истинности нашей православной церкви? Господь видимо съ нами и Духъ Его въ церкви нашей выну пребываетъ, чудодѣйствуетъ и животворитъ. Вѣдь неправославно вѣрующимъ, еретическимъ не станеть потворствовать Господь!

Вѣрують ли братья наши старообрядцы въ явленія и чудеса, совершающіяся въ нашей грекороссійской православной церкви? вѣрують ли въ св. нетлѣнныя мощи угодниковъ Божіихъ, прославленныхъ послѣ ихъ отступленія отъ православной церкви? Нѣтъ! Почему же? Да потому, что они отторглись отъ этой церкви, обозвали ее еретическою, обругали и похулили! Поэтому все, что совершается въ православ. церкви, по ихъ мнѣнію, не свято и не благодатно, ложно и фальшиво.

Пусть же старообрядцы оправдаютъ свое неваріе и до-

Не имѣя въ своихъ общинахъ благодатныхъ даровъ Духа Святаго, проявляющихся въ различныхъ чудотвореніяхъ, старообрядцы не допускаютъ совершенія чудесъ и явленій въ церкви православной. Но одного невѣрія какъ бы еще мало для старообрядцевъ. Они по своей злобѣ и ненависти къ православной церкви заходятъ еще дальше. Многіе изъ нихъ не ужасаются кощунственно относиться ко всему чудесному, совершающемуся въ нашей православной церкви, какъ къ новоявленнымъ чудотворнымъ св. иконамъ, такъ и къ св. нетлѣннымъ мощамъ, прославленнымъ Богомъ послѣ Никона патріарха. Чего только не изрыгаютъ на святителей Божіихъ: Митрофана, Димитрія, Иннокентія и Тихона эти мнимо «древлеправославные» христіане! Сердце содрогается при одномъ только воспоминаніи того, что мнѣ привелось слышать отъ многихъ фанатиковъ — старообрядцевъ! Святая истина высказана въ книгѣ Кирилловой, что во всѣхъ прочихъ вѣрахъ, которыя вѣрами зовутся, кромѣ восточной истинной вѣры, никакихъ чудесъ и явленій, совершаемыхъ Духомъ Святымъ, не обратишь, ниже услышишь, но только одинъ соблазнъ и ругательство съ насмѣшками на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго, яко отъ невѣрныхъ, узриши.

Не впадаютъ ли старообрядцы, по своему невѣрію и злохуленію, въ тяжкій грѣхъ, который, по неложному слову Господа, не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій?

Во время земной жизни Господь нашъ Іисусъ Христосъ училъ народъ истинному Богопознанію, подтверждая Свое божественное ученіе великими знаменіями и чудесами. Простой народъ со вниманіемъ слушалъ Господа, удивлялся Его чудесамъ и однажды, при всенародномъ исцѣленіи бѣсноватаго

глухого и пѣмага, говорилъ: не это ли Христосъ, сынъ Давидовъ? Фарисеи же, услышавъ сіе, сказали: Онъ изгоняетъ бѣсовъ не иначе, какъ силою всемъзевула, князя бѣсовскаго. На это сказалъ имъ Христосъ: если Я силою всемъзевула изгоняю бѣсовъ: то сыновья ваши чьею силою изгонятъ? Посему они будутъ вамъ судьями. Если же Я Духомъ Божіимъ изгоняю бѣсовъ: то конечно достигло до васъ царствіе Божіе. Посему говорю вамъ: всякій грѣхъ и хула простится человѣкамъ; а хула на Духа не простится человѣкамъ. Если кто скажетъ слово на Сына человеческого, простится ему: если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ (Мѣ. XI; 23—32). Очевидно, что Христосъ Спаситель назвалъ книжниковъ и фарисеевъ іудейскихъ хулителями Святаго Духа и изрекъ на нихъ страшный приговоръ за то, что фарисеи не вѣровали въ божественную силу І. Христа, не вѣровали въ чудеса, которыя какъ Самъ объяснилъ, Онъ совершалъ Духомъ Святымъ. И мы въ доказательство святости вѣрованія грекороссійской православной церкви, сверхъ свидѣтельства св. писанія и отеческихъ писаній, указываемъ старообрядамъ на знаменія, которыя сопровождаютъ вѣрующихъ, указываемъ на чудеса, совершающіяся въ грекороссійской правосл. церкви, на нетлѣнныя св. мощи угодниковъ Божіихъ послѣ Никона патріарха прославленныхъ. Такое свидѣтельство уже не есть человѣческое, но Божіе, перетолковать которое по своему смысленію не возможно. Не вѣрить такимъ свидѣтельствамъ, какъ св. нетлѣнныя мощи, кощунственно относиться къ нимъ, порицать и хулить—есть явная хула на Духа Святаго, чудодѣйствующаго и животворящаго въ св. церкви.

Пусть же старообрядцы оправдаютъ свое невѣріе и до-

кажутъ намъ свое правобѣріе!—Никто изъ старообрядцевъ не отозвался на слова о. Дударева.

(Окончаніе въ слѣд. №).

СОЛОВЕЦКІЙ МЯТЕЖЪ.

(Очеркъ изъ исторіи раскола *).

Въ Соловецкомъ монастырѣ долго не знали объ участи челобитчиковъ и печаловались. Однако монахи не бездѣйствовали. На случай прибытія Вареоломея въ монастырь они постановили не принимать его. А чтобы дать ему почувствовать свое нерасположеніе, даже пренебреженіе, и этимъ отбить у него охоту возвратиться въ монастырь, они перестали посылать къ нему на содержаніе деньги и хлѣбные запасы, разграбили даже все его имущество. Отданы были и по монастырскимъ усольямъ приказы, чтобы Вареоломея не считали своимъ настоятелемъ и не давали ему матеріальныхъ средствъ къ существованію ⁶¹⁾. Нѣкоторыхъ ненадежныхъ для себя приказныхъ старцевъ смѣнили людьми болѣе вѣрными. Такъ удаленъ былъ сумскій приказный старецъ Макарій за то, что не послалъ въ монастырь прибывшаго изъ Москвы отъ Вареоломея за разными свѣдѣніями слуги Якова Михайлова. На мѣсто Макарія былъ посланъ въ Суму старецъ Геннадій, которому между прочимъ было приказано выбрать стрѣльцовъ сорокъ человекъ и бить батоги нещадно за то, что они жили въ послушаніи у Вареоломея ⁶²⁾.

*) Продолженіе. Смот. Епарх. Вѣдом. № 3.

⁶¹⁾ Матер. т. III, стр. 179, 193—194.

⁶²⁾ Тамъ же, стр. 198—199.

Наконецъ въ январѣ 1667 года до соловецкой братіи дошелъ слугъ объ участи Стукалова съ товарищами. Дѣло было такъ: Варѣоломей, не получая изъ монастыря ни денегъ, ни извѣстій, послалъ въ Суму своего слугу Якова Михайлова «провѣдать изъ монастыря вѣстей». Этотъ посланецъ и рассказалъ въ Сумѣ объ участи соловецкихъ челобитчиковъ во главѣ со Стукаловымъ. Монастырскія власти, какъ только были получены такія непріятныя для нихъ извѣстія, собрали черныи соборъ, на которомъ было рѣшено—отправить въ Москву нарочныхъ, чтобы поточнѣе разузнать о судьбѣ Стукалова съ товарищами и подать имъ матеріальную и духовную помощь. Съ этою цѣлью 19-го января 1667 года были отправлены изъ монастыря въ Москву слуги Елизаръ Алексѣевъ и Максимъ Родіоновъ, снабженные деньгами и письмами. Было письмо къ брату Стукалова Ивану Ивановичу, котораго просили поддержать челобитчиковъ и матеріальною помощью и заступленіемъ предъ царемъ. Было письмо и къ самому Александру Стукалову, котораго убѣждали твердо стоять за вѣру, не унывать и о монастырскомъ дѣлѣ порадовать ⁶³). Въ монастырѣ съ нетерпѣніемъ ожидали: какія извѣстія привезутъ изъ Москвы посланные слуги. А извѣстія были нужны,—помимо свѣдѣній о судьбѣ челобитчиковъ, въ монастырѣ еще ничего не знали о результатѣ поѣздки Сергія. Но отъ этихъ слугъ въ монастырѣ не дождались никакихъ извѣстій, потому что они, какъ только прибыли въ Москву, были здѣсь задержаны ⁶⁴).

⁶³) Тамъ же, стр. 178—187.

⁶⁴) Такимъ образомъ и о Стукаловѣ въ монастырѣ ничего не узнали. Съ отъездомъ въ Москву кончилась и роль его въ исторіи соловецкаго мятежа; о дальнѣйшей судьбѣ его ничего неизвѣстно.

Однако челобитная, поданная Стукаловымъ, побудила правительство послать въ Соловецкій монастырь новаго слѣдователя. Произвести слѣдствіе былъ назначенъ царскій стольникъ Александръ Севастьяновичъ Хитрово. Въ 20-хъ числахъ февраля 1667 г. Хитрово прибылъ въ Сумскій острогъ, гдѣ и остановился. Въ Соловецкій монастырь ѣхать было не удобно по зимнему времени и тревожному настроенію братіи. Хитрово думалъ произвести слѣдствіе въ Сумѣ и сталъ вызывать сюда нѣкоторыхъ изъ братіи; но явился-ли кто по его вызову, неизвѣстно. Скорѣе можно думать, что его вызова не послушались, ибо власти въ монастырѣ жили «безбоязненно и, какъ говорится въ соловецкой лѣтописи, — «сему чиновнику бунтующіе монахи оказали ослушность»⁶⁵⁾. Такимъ образомъ все слѣдствіе Хитрово кончилось тѣмъ, что онъ допросилъ монаховъ, жившихъ въ Сумскомъ острогѣ, да арестовалъ и «отдалъ за караулъ въ дѣлѣ великаго государя» приказнаго сумскаго старца Геннадія, недавно поставленнаго на мѣсто Макарія. И этотъ слѣдователь возвратился въ Москву ни съ чѣмъ⁶⁶⁾.

Московское правительство недоумѣвало, какъ прекратить мятежъ въ соловецкомъ монастырѣ. О мятежѣ въ Москвѣ узнали въ 1666 году. Сначала правительство думало, что стоитъ только вызвать въ Москву нѣкоторыхъ членовъ соловецкой братіи для увѣщанія и мятежъ кончится. Вареолей, раскаявшійся въ приверженности къ старообрядчеству на соборѣ 1666 года, выдалъ самыхъ главныхъ вожаковъ соловецкаго мятежа. Правительство рѣшило вызвать ихъ. Пер-

⁶⁵⁾ Изслѣдованіе г. Сырцова. (Прав. Соб. 1880 г. ч. 3-я, стр. 234). Досиоей. — Историч. опис. солов. мон. стр. 161.

⁶⁶⁾ Матер. т. III, стр. 198.

вымъ былъ вызванъ Герасимъ Фирсовъ. Предъ соборомъ 1666 года Герасимъ раскаялся въ своей приверженности къ старообрядчеству; послѣ этого былъ сосланъ въ Волоколамскій монастырь, гдѣ и померъ ⁶⁷⁾. Но вызовъ Герасима въ Москву показалъ, что эта мѣра, предпринятая правительствомъ для прекращенія соловецкаго мятежа, несостоятельна, потому, что на мѣсто вызваннаго въ Москву лица сейчасъ же ставилось другое лицо. Правительство рѣшилось произвести слѣдствіе въ соловецкомъ монастырѣ. Судьба слѣдствій намъ уже извѣстна. Монахи не послушались ни царскихъ, ни соборныхъ указовъ и обошлись со слѣдователями такъ, какъ сами хотѣли. Въ Москвѣ видѣли, что въ соловецкомъ монастырѣ архимандритъ Никаноръ играетъ важную роль въ дѣлѣ возбужденія братіи противъ «новшества», и потому считали особенно важнымъ вызвать Никанора въ Москву. Это правительству наконецъ удалось. Въ февралѣ 1667 года Никаноръ прибылъ въ Москву, гдѣ его встрѣтили не дружелюбно. Никаноръ понялъ, что имъ недовольны въ Москвѣ за приверженность его старообрядчеству и, чтобы избѣжать участи, постигшей Аввакума, Лазаря и другихъ расколуучителей, онъ принесъ раскаяніе предъ соборомъ 1667 года ⁶⁸⁾. Какъ только раскаяніе Никаноромъ было принесено, царь и патріархъ Іоасафъ стали особенно къ нему милостивы ⁶⁹⁾, и онъ по-

⁶⁷⁾ Дѣло о соловецкомъ старцѣ Герасимѣ Фирсовѣ, — см. въ Матер. для ист. раск., т. III, стр. 107—117.

⁶⁸⁾ Вмѣстѣ съ Никаноромъ принесли покаяніе Соловецкаго-жъ монастыря черныи попъ Обросій (Амвросій), дьяконъ Пахомій да старецъ Нивита (Матер., т. III, стр. 199—203).

⁶⁹⁾ Патріархъ Іоасафъ для Никанора съ братіей открылъ свои амбары и погреба, откуда они могли брать себѣ

лучилъ право снова возвратиться въ Соловки. Никанору только это и было нужно.

Такимъ образомъ правительство думало прекратить соловецкій мятежъ мирнымъ путемъ. Оно только и ограничилось вывозомъ въ Москву вожаконъ соловецкаго мятежа и производствомъ двухъ слѣдствій въ самомъ монастырѣ. Рассчитывая прекратить мятежъ путемъ угожденій и милостей, даваемыхъ соловецкимъ монахамъ, правительство оставило безъ наказаній ихъ самовольные поступки, обнаружившіеся въ явномъ неуваженіи духовной и царской власти, и наконецъ оно рѣшило исполнить послѣднюю просьбу монаховъ. Вареоломей былъ смѣненъ и на его мѣсто поставленъ строгителъ московскаго подворья Іосифъ.

Но правительство ошиблось въ своихъ расчетахъ: Исполненіе желаній монаховъ было понято въ монастырѣ, какъ исполненіе законныхъ требованій. Монахи думали, что они стояли за правду и отстаивали ее. Они порѣшили, что правительство бессильно бороться съ ними и сознаетъ правоту ихъ требованій. Къ этому присоединилось еще и то, что настоятелемъ монастыря былъ назначенъ не Никаноръ, котораго желали монахи, если и не всѣ, то по крайней мѣрѣ вожаки старообрядцевъ. Отчасти оскорбленные, отчасти самоувѣрен-

въ довольствѣ всякое пропитаніе, сверхъ того не^мразъ посылалъ къ нимъ на подворье съ «подачами». Царь сталъ приглашать Никанора къ себѣ на бесѣды, посылалъ къ нему гостинцы, а 22-го іюля, въ день ангела своей супруги Марыи Ильиничны, прислалъ даже свою карету, приглашая къ обѣденному столу. (Исслѣдованіе г. Сырцова, — Прав. Соб. 1881 г., ч. I, стр. 40—41).

ные монахи смѣлѣе и рѣшительнѣе возстали на защиту своихъ старообрядческихъ заблужденій. Свое недовольство и духовными властями и царемъ они выразили тѣмъ, что не признали архимандрита Іосифа своимъ настоятелемъ.

(Продолженіе будетъ).

Новыя свидѣтельства о благодатныхъ знаменіяхъ Преподобнаго Тихона, Калужскаго Чудотворца, явленныхъ имъ страждущему человечеству въ послѣднее время.

153.

Елецкій мѣшанинъ Семень Родіоновъ Курносовъ въ теченіи шестнадцати лѣтъ страдалъ золотухой; болѣзнь эта въ такое время совершенно изнурила Курносова; тѣло его настолько ослабѣло, что по временамъ онъ не могъ даже двинуть языкомъ. Въ такомъ состояніи больной находился одинъ годъ и полтора мѣсяца. Обращался онъ ко многимъ докторамъ Елецкимъ, ѣздилъ въ г. Кіевъ и тамъ пользовался докторскими совѣтами; но медицинскія пособія не принесли никакой пользы. Утративъ всякое довѣріе къ докторамъ и потерявъ надежду на ихъ лѣкарства, больной отправился въ Оптину пустынь за совѣтомъ къ благочестивому старцу о. Амвросію, который благословилъ его на путь въ Тихонову пустынь и совѣтывалъ поусерднѣе помолиться препод. Тихону калужскому чудотворцу, и искупаться въ его св. колодезѣ. Слѣдуя совѣту пречестнаго старца, больной отправился въ Тихонову пустынь и прибылъ въ оную 14 Іюня 1885 года. По пріѣздѣ въ Обитель, Курносовъ усердно помолился у гробницы препод. Тихона и от-

правился на св. источникъ. „Послѣ купанья въ этомъ источникѣ, говоритъ Курносоевъ, я почувствовалъ большее облегченіе: уже не было той острой боли въ членахъ, какую я испытывалъ на пути въ Тихонову пустынь, но языкъ мой дѣйствовалъ еще очень плохо“. Пробывъ въ пустыни два дня, Курносоевъ купался въ св. источникѣ два раза въ день; купанье приносило видимую пользу: онъ сталъ говорить и двигаться гораздо свободнѣе и бодрѣе. Возвратившись затѣмъ въ свой родной городъ Елецъ, Курносоевъ совершенно оправился отъ золотухи не осталось и слѣдовъ. По выздоровленіи онъ счелъ первымъ нравственнымъ долгомъ сообщить насельникамъ Тихоновой пустыни о полученной имъ милости Божіей по ходатайству препод. Тихона, калужскаго чудотворца, — да святится имя дивнаго во святыхъ Своихъ Господа и да прославляется присный заступникъ и теплый молитвенникъ за всѣхъ недужныхъ препод. угодникъ Божій Тихонъ!

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ