

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 44-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Изъ бесѣдъ Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго.—Неотложная нужда миссіи.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Внутреннія извѣстія.—Библиографическая записка.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Совѣтъ Введенскаго Братства вспомоществованію недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго Женскаго Училища покорнѣйше проситъ членовъ онаго Братства пожаловать 11-го ноября текущаго года въ 7 часовъ вечера въ домъ Братства Св. Георгія на общее собраніе Братства для заслушанія отчета по Братству за 1909 годъ и избранія товарища председателя Совѣта Братства, вмѣсто выбывшаго Н. М. Боголюбова.

Примѣчаніе. Общимъ собраніемъ Введенскаго Братства 30 октября 1908 года постановлено: „Общія собранія перваго созыва считаются состоявшимися при наличности $\frac{1}{2}$ членовъ Братства, живущихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда общее собраніе перваго созыва, за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, окажется несостоявшимся, Совѣтъ Братства назначаетъ чрезъ двѣ недѣли вторичное собраніе членовъ Братства, которое признается состоявшимся при всякомъ количествѣ членовъ“.

Изъ бесѣдъ Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго.

(продолженіе бесѣды 7-й).

Въ вышеуказанномъ Евангельскомъ повѣствованіи есть много назидательнаго для каждаго изъ насъ. Петръ, Іаковъ и Іоаннъ занимаютъ своимъ житейскимъ дѣломъ,—ловятъ рыбу. Въ это время приходитъ І. Х. и предлагаетъ спасительное слово. Обратите вниманіе, возлюбленные братіе, на то, что Спаситель прежде всего и главнымъ считаетъ назиданіе для души. Люди трудились всю ночь и ничего не поймали. Кажется, естественно придти къ нему на помощь и оказать поддержку—сотворить

чудо и сдѣлать такъ, чтобы эти рыбаки получили уловъ. Нѣтъ, Спаситель говоритъ здѣсь такъ же, какъ сказалъ Онъ, обращаясь къ Марѣѣ, что Марія, слушая Его, избрала благую часть; что блаженни слушающіе слово Божіе и творящіе его. Для души пища нужнѣе, чѣмъ для тѣла, нужна также и одежда, какъ нужна и для тѣла; разница въ томъ, что пища для души необходимѣе и важнѣе, чѣмъ пища тѣлесная, одежда также необходимѣе, чѣмъ одежда для тѣла. Вотъ Спаситель въ нынѣ прочтенномъ Евангеліи и даетъ урокъ, указываетъ примѣръ. Въ своей жизни Онъ прежде всего старается научить окружающій его народъ истинамъ Божественнымъ, Онъ прежде всего предлагаетъ свое Божественное слово. Когда же достаточно научилъ, то обращается къ ученикамъ Своимъ и предлагаетъ имъ закинуть сѣти. Теперь Спаситель входитъ въ нужды тѣлесныя и награждаетъ слушаніе Евангелія чудеснымъ уловомъ рыбы. Послушныя только совѣту Господа, Петръ, Іаковъ и Іоаннъ закидываютъ сѣти въ море. „Всю ночь мы трудились,—какъ бы такъ говоритъ Симонъ Петръ, но ничего не поймали, тѣмъ болѣе теперь, днемъ, нельзя надѣяться на уловъ, но послушаемъ Твоего совѣта, по Твоему приказанію мы забросимъ сѣти“. Закидываютъ, и что оказывается? Господь чудесно даровалъ уловъ: такъ много поймали рыбы, что одинъ Симонъ не могъ вытащить сѣти на берегъ. Это чудо такъ дѣйствуетъ на Симона, что онъ приходитъ въ страхъ. Не увлекается сердце его той выгодой, которую послалъ ему Господь, забываетъ онъ о множествѣ рыбъ, онъ смотритъ въ глубину

своей души, въ глубину своего сердца, и страхъ, великій страхъ и ужасъ объялъ его. Отчего этотъ страхъ? „Я грѣшенъ, говоритъ Симонъ, я недостойнъ быть вблизи Тебя“. Сколько здѣсь смиренія, сколько покорности волѣ Божіей, какое глубокое раскаяніе отъ этого чуда!

Какъ бы поступили въ этомъ случаѣ мы? Безъ сомнѣнія, большинство изъ насъ совершенно иначе отнеслось бы къ этому чуду, если бы оно случилось въ нашей жизни. Множество рыбы — сколько тутъ денегъ, сколько выгоды! И всякій, безъ сомнѣнія, сталъ бы размышлять о томъ, сколько онъ получитъ, на сколько можно продать, и каждый затрепеталъ бы сердцемъ, но не отъ того, что онъ вблизи Господа, а отъ боязни, какъ бы не лишиться выгоды. Но не такъ отнесся къ этому Симонъ: онъ забываетъ о богатствѣ, которое выпало на его долю. Онъ смотритъ на свою душу и видитъ, что сердце его погрязло во грѣхахъ и что душа его осквернена, увидѣлъ онъ душу свою вблизи этого Чудотворца. Этотъ человѣкъ такое чудо сотворилъ, такъ дивно учитъ, стало быть, Человѣкъ этотъ праведный, думаетъ Симонъ Петръ, а я грѣшенъ, я недостойнъ этой милости и вотъ въ глубинѣ души своей обращается ко Христу и говоритъ: „Господи, отойди отъ меня! Я человѣкъ грѣшный, а ты стоишь вблизи меня“. Такъ точно каждому изъ насъ нужно принимать благодѣянія, которыя мы получаемъ, всякій успѣхъ, который приноситъ намъ радость и счастье; всякій успѣхъ долженъ вызывать въ насъ не тщеславіе, а прежде всего мы должны усмотрѣть въ этомъ милость Божію, которая дается не по нашимъ заслугамъ, а только по любви къ намъ Господа. Каждый разъ мы также, подобно Симону, должны заглянуть въ свое сердце и посмотрѣть, что мы изъ себя представляемъ, за что Господь насъ награждаетъ? И мы увидимъ, что мы грѣшны, что Самъ Господь приблизился къ намъ и явилъ Свою милость. Тогда мы должны будемъ сказать: мы недостойны, Господи, а Ты подаль намъ эту милость. Такое чувство должно появиться въ насъ, а не гордость; мы не должны говорить такъ, какъ сказалъ Евангельскій богачъ, когда у него оказался хорошій урожай. Задумался онъ сначала, а потомъ сказалъ самъ себѣ: вотъ что я сдѣлаю, разорю житницы мои, построю большія и скажу душѣ своей: душа, ѣшь, пей, веселись, много у тебя добра собрано на долгіе годы. Вотъ какъ отнесся къ милости Божіей этотъ богатый человѣкъ. Не вспомнилъ онъ ни о своей душѣ, не вспомнилъ и о ближнихъ. И вотъ за такое обычное разсужденіе слышитъ онъ Божественный голосъ: безумный, въ ночь эту

возьму отъ тебя душу твою, — куда пойдетъ душа твоя и съ чѣмъ пойдетъ? Съ грѣхами. А съ грѣхами она идетъ только въ гибель. А всѣ твои богатства достанутся ближнимъ, потому что они не нужны мертвому человѣку, ему нужны только добрыя дѣла. Такъ и каждый изъ насъ все собираетъ только для себя и всякой милости Божіей, которая выражается въ успѣхахъ, въ дарованіи земныхъ благъ, думаетъ, что она дается только ему одному. Если же мы терпимъ нужду, бѣдность, терпимъ неуспѣхъ, то мы это встрѣчаемъ съ ропотомъ, мы Бога обвиняемъ, что Онъ насъ держитъ въ нуждѣ. Вотъ насколько мы эгоистичны, насколько далеки отъ Симона, какъ рѣдко мы подражаемъ ему въ минуты счастья, когда Господь, даруя намъ милость, ведетъ насъ къ тому, чтобы вспомнили о Немъ, Щедромъ Подателѣ.

Но не только этотъ примѣръ представляетъ Симонъ Петръ: онъ поражаетъ насъ своимъ поступкомъ и призываетъ къ подражанію. Обращаясь къ Симону, Господь сказалъ; не бойся, Симонъ, пусть не трепещетъ твое сердце, пусть не смущается твоя душа оттого, что ты близко находишься отъ Меня. Ты рыбу ловилъ, а Я призываю тебя слѣдовать за Мною. Евангелисту не нужно и добавлять, что было далѣе: полученъ уловъ, получено столько прибыли, такое богатство, значитъ, нужно продать и получить деньги. Иначе, зачѣмъ нуженъ былъ уловъ, какъ не вознаградить Симона, чтобы извлечь онъ изъ него матеріальную выгоду? Но не такъ поступилъ Симонъ. Св. Ев. Лука поясняетъ: когда извлекли сѣти, когда въ рукахъ находилась добыча, въ это время Симонъ Петръ сдѣлалъ то, чего мы никакъ не ожидали отъ него: оставилъ лодки, сѣти, рыбу и пошелъ за Христомъ, пошелъ за Тѣмъ, Кто былъ бѣденъ и не имѣлъ мѣста, гдѣ главы преклонить. Идетъ для того, чтобы сдѣлаться такимъ же бѣднякомъ, испытать ненависть, злобу и гоненія. „Азъ избрахъ вы отъ міра, сею ради ненавидитъ васъ міръ“ (Іоан. 15, 19), сказалъ Господь Апостоламъ. Несмотря на все это, Симонъ идетъ за Христомъ. Слѣдуетъ за Нимъ и тогда, когда Его Божественнаго Учителя гонятъ, называютъ бѣсомъ, когда самому нужно скрываться, чтобы не потерпѣть смерть; не отказывается отъ Христа и тогда, когда его сажаютъ въ темницу и, наконецъ, идетъ для Христа въ Римъ, гдѣ его и умерщвляютъ.

Что такъ привлекло Симона къ Иисусу Христу? Послѣ, когда Христосъ сказалъ двѣнадцати, не хотители и вы отойти отъ Меня, — самъ Симонъ Петръ отвѣтилъ Ему: Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни, и мы увѣровали и по-

знали, что Ты — Христосъ, Сынъ Бога живаго (Иоан. 6, 67—69). Вотъ что привлекло Симона ко Христу: глаголы вѣчной жизни, которые такъ услаждаютъ душу, что какія земныя радости не могутъ замѣнить ихъ. Послушалъ Симонъ Господа своимъ простымъ, покаяннымъ сердцемъ и увидѣлъ, какое Божественное, новое ученіе предлагаетъ этотъ дивный Учитель; заключилъ, что Богъ послалъ этого новаго Учителя, потому что не можетъ творить человѣкъ такія знаменія, какія сотворилъ Иисусъ. Все это такъ на него дѣйствуетъ, что онъ тутъ же отказывается отъ земныхъ благъ и слѣдуетъ за Христомъ, неотступно слушая Его слово, ведущее къ жизни вѣчной.

Какъ часто и сейчасъ Господь обращается къ намъ и говоритъ: „иди за Мною“, какъ часто до насъ доходитъ голосъ Евангелія, какъ часто мы слышимъ это ученіе Христа, но такъ-ли точно отзывается наше сердце на этотъ призывъ. призывается-ли наше сердце ко Христу? Съ такою-ли любовью и готовностью принимается нами это слово? Способны-ли мы сдѣлать такъ, какъ сдѣлалъ Симонъ Петръ? Пойдемъ же за Нимъ, потому что Онъ имѣетъ глаголы живота вѣчнаго, хотя бы намъ пришлось идти узкимъ путемъ. Намъ не нужны блага, которыя ведутъ въ погибель, а Его словомъ будемъ питать свою грѣшную душу, чтобы получить Вѣчное Царство. Вотъ какой урокъ даетъ Симонъ Петръ. Если и мы съ такимъ сокрушеннымъ сердцемъ будемъ внимать Евангелію, то Господь привлечетъ насъ къ Себѣ. Пусть тогда душа наша послѣдуетъ за Христомъ; пусть земныя блага, которыя посылаются Господомъ, пусть они принимаются нами, какъ Божественная милость, но пусть эти блага не привязываютъ сердца нашего къ землѣ, пусть они не заслоняютъ отъ насъ Господа, пусть эти блага не приводятъ насъ къ тому, чтобы мы говорили подобно Евангельскому богачу. Все это Господь посылаетъ намъ по Своему милосердію, все даетъ намъ, чтобы мы по своему доброму сердцу употребляли на пользу ближнихъ и на пользу своей души. Аминь.

Неотложная нужда миссіи.

Характернымъ признакомъ нашего времени является развитіе грамотности.

Статистика рядомъ цифръ свидѣтельствуетъ о быстрыхъ шагахъ, которые дѣлаютъ въ деревняхъ и селахъ газета и книга.

Было время, когда изъ книгъ одни только „милорды глупые“ залетали въ деревни, а газета была роскошью даже у духовенства.

Теперь же газета и серьезная книга—достояніе не только городскихъ жителей: съ каждымъ годомъ

эти два двигателя культуры мало-по-малу проникаютъ въ самые отдаленные, „медвѣжьи“ углы необъятной Россіи.

Такое явленіе служитъ яснымъ показателемъ, что крестьянство наше, дотогѣ инертное, начинаетъ просыпаться и предъявлять жизни духовные запросы; кромѣ періодической голодовки физическаго свойства, оно начинаетъ чувствовать и книжный голодъ.

Однако, несмотря на предъявляемые запросы на книгу, сознаніе нашего крестьянина, его взглядъ на печать остается прежній. Логика его, какъ и раньше, на этотъ случай такова: если что написано, все это вѣрно, все это такъ было и такъ должно быть, иначе съ какой же стати писать ложь. Вѣра русскаго человѣка въ истину печатнаго слова непоколебима.

Такой взглядъ у нашего крестьянина сложился исторически.

Не особенно давно замѣнилось время (и то, въ счастію, не вездѣ), когда настольной книгой православнаго русскаго человѣка была Псалтырь. По ней онъ раньше учился, ее постоянно слышалъ и слышитъ въ храмѣ за Богослуженіемъ, ее въ часы досуга читалъ дома. Кромѣ Псалтыри, великимъ наслажденіемъ для нашего крестьянина было чтеніе житій свитыхъ и другихъ книгъ Божественнаго содержанія.

Твердо вѣрилъ русскій человѣкъ въ божественность этихъ книгъ, вѣрилъ, что каждое слово ихъ есть сама истина.

Эту-то пріобрѣтенную при чтеніи душеспасительныхъ книгъ вѣру въ истинность печатнаго слова съ книгъ Божественныхъ нашъ крестьянинъ перенесъ и на книги другого характера. Вѣковое же чтеніе Псалтыри, житій свитыхъ и другихъ Божественныхъ книгъ привило нашему крестьянину ту исключительную любовь, съ какой онъ предается чтенію всѣхъ тѣхъ книгъ, гдѣ говорится о Богѣ и о спасеніи человѣка. Эта черта въ русскомъ человѣкѣ представляетъ изъ себя нѣчто наследственное, одному ему, въ ряду другихъ народовъ, свойственное. Что же касается „милордовъ глупыхъ“ и Пинкертоновъ, то нужно воздать большую похвалу нашему крестьянину, что онъ постоянно смотрѣлъ на нихъ, какъ на книги „бросовыя“.

Указанныя два качества: вѣру въ печать и любовь къ душеспасительному чтенію крестьяне, во всей своей массѣ, за не многими, конечно, исключеніями и посейчасъ содержатъ.

Въ „Миссіонерскомъ обозрѣніи“ за нѣмнѣшній 1910 годъ мы указывали, какъ эту психологическую особенность нашего крестьянина стараются использовать въ своихъ цѣляхъ сектанты. Они наводнили книжный рынокъ листовками и брошюрками, кои, расходясь въ безчисленномъ количествѣ по деревнямъ и селамъ, малоосвѣдомленное въ словѣ Божіемъ деревенское населеніе отравляютъ ядомъ рационализма.

Указывались нами (ibid) и неотложная задача нашей миссіи—стоять на стражѣ православія и бороться въ этомъ случаѣ съ его врагами ихъ же оружіемъ, т. е. народно-миссіонерской литературой.

Въ послѣднемъ № 40, отъ 3-го октября с. г., въ Н. Ц.-О. В. съ великимъ удовольствіемъ мы прочитали, что желаніе борьбы съ сектантствомъ ихъ же оружіемъ начинаетъ осуществляться. „Доброе

дѣло" это начато въ Нижнемъ-Новгородѣ о. Лузинимъ. Въ огромномъ спросѣ на даромъ раздаваемые брошюры и листки сказалась вся любовь православнаго чело­вѣка къ религіозному чтенію. Проявилась здѣсь и великая благодарность, что эти листки и брошюры, „разъясняя въ понятной формѣ ложь совратителей, оомѣивающихъ духовныя книжки... удержали ихъ на лонѣ Матери-Православной Церкви.

Въ концѣ замѣтки „Доброе дѣло“ выражается желаніе „чтобы добрые люди пришли на помощь и посылали на имя о. Лузина религіозно-нравственные листки и брошюры для бесплатной раздачи народу“.

Вѣримъ, что „рука дающаго на Божье дѣло не оскудѣетъ“. Но, вѣдь, одного раздаванія явъ одномъ мѣстѣ недостаточно.

Свою паутину сектантство раскинуло по всей Россіи. Такимъ образомъ возникаетъ необходимость открыть такую же дѣятельность, какую проявилъ о. Лузинъ, по всѣмъ болѣе или менѣе населеннымъ мѣстамъ нашей епархіи.

А для этого потребуются большія средства. Поэтому благое дѣло удовлетворенія книжнаго голода нашего православнаго народа должно быть поставлено нѣсколько иначе. Необходимо учредить продажу этихъ листовъ и брошюрокъ по самой минимальной цѣнѣ, которая только бы могла оправдывать затраченные на печатаніе ихъ расходы.

Теперь вопросъ чисто практическаго свойства: гдѣ сосредоточить продажу такой литературы? Отвѣтъ простой: въ книжныхъ лавкахъ, гдѣ таковыя существуютъ. Но дѣло вотъ въ чемъ. Книжныя лавки по деревнямъ и селамъ, по большей части, содержатъ люди, такъ сказать, прогрессивнаго типа и индифферентнаго въ религіозномъ отношеніи. Торговцамъ такого сорта нѣтъ интереса торговать книгами „устарѣлаго типа“. Имъ болѣе лестно, показывая товаръ лицомъ, на видныхъ мѣстахъ имѣть Андреева, Горькаго, Толстого и К^о.

По нашему мнѣнію, для указанной цѣли лучше всего использовать свѣчныя лавки, сдѣлавъ ихъ, частью, книжными. Это тѣмъ болѣе удобно, что свѣчныя лавки существуютъ по всѣмъ болѣе или менѣе населеннымъ мѣстамъ нашей нижегородской епархіи. А такъ какъ эти мѣста, въ большинствѣ, имѣютъ базарные дни, въ которые собирается народъ изъ окружныхъ селъ и деревень, то можно надѣяться на сбытъ книжнаго товара.

Свѣчи берутъ не одни только церковныя старосты, лавки бойко торгуютъ и въ розницу, значитъ, недостатка въ посѣтителяхъ, а отсюда и въ покупателяхъ, даже на первый разъ введенія дѣла книжной торговли, быть не можетъ.

Принимая же во вниманіе любовь русскаго чело­вѣка ко всему Божественному, а за послѣднее время исканіе опоръ противъ сектантовъ и др. неприваныхъ учителей, смѣло можно рассчитывать на успѣхъ.

Наконецъ, еще одинъ немаловажный вопросъ: могутъ-ли свѣчныя лавки имѣть потребное для помѣщенія книжнаго товара мѣсто?

Это затрудненіе, думается, также можетъ быть рѣшено въ утвердительномъ смыслѣ. Полку, въ крайнемъ случаѣ—половину полки въ каждой лавкѣ можно найти свободной отъ свѣчнаго товара. Для благого дѣла можно и потѣсниться.

Затѣмъ, кромѣ полки въ лавкѣ, можно имѣть витрину или двѣ снаружи, на дверяхъ; витрины же могутъ съ успѣхомъ замѣнить книжную полку.

Витрины съ сотней-другой дешовыхъ по цѣнѣ и приличныхъ на видъ книжекъ религіозно-нравственнаго и противосектантскаго еодержанія могутъ сослужить великую службу: оградить чадъ Православной Церкви отъ невѣрія и сектантства, а, съ Божіей помощью, книжки эти могутъ наставить и противниковъ, *чтобы далъ имъ Богъ покаяніе къ познанію истины* (2 Тим. 2 гл. 23—26 ст.).

Свящ.-миссіонеръ Николай Покровскій.

Изъ общей церковной жизни.

Собраніе Миссіонерскаго Православнаго общества.

3 октября въ большомъ залѣ московскаго епархіальнаго дома состоялось собраніе Православнаго Миссіонерскаго общества, привлекшее многочисленную публику, по преимуществу изъ простыхъ слоевъ столичнаго населенія. Среди присутствующихъ находились: высокопреосвященный Алексій, преосвященные Евѣимій, Владиміръ, Василій и Анастасій.

Преосвященный Сергій, епископъ кіотосскій, нынѣ гостящій въ Россіи, выступилъ съ докладомъ о современномъ состояніи православной миссіи въ Японіи. Во главѣ миссіи стоитъ извѣстный архіепископъ Николай—апостолъ православія въ Японіи; его помощникомъ является епископъ Сергій; всѣ остальные дѣятели миссіи—японцы. Въ миссіи насчитывается 36 священниковъ, около 120 катехизаторовъ и семь діавоновъ. Православныхъ въ Японіи въ настоящее время числится 32.000 чело­вѣкъ, считая въ томъ числѣ и малодѣтнихъ. Въ то же время католиковъ насчитывается 64.000 при 366 миссіонерахъ и протестантовъ—73.000 при 766 миссіонерахъ.

Успѣхи Православной Церкви въ Японіи слѣдуетъ признать хорошими, особенно, если имѣть въ виду скудость средствъ, отпускаемыхъ на миссію по сравненію съ другими христіанскими вѣроисповѣданіями, располагающими громадными капиталами. Въ послѣдніе годы православная японская миссія переживаетъ особо затруднительное положеніе вслѣдствіе сокращенія отпускаемыхъ средствъ. Пришлось закрыть катехизаторское училище, этотъ рассадникъ просвѣтителей, за неимѣніемъ средствъ, а учрежденная архіепископомъ Николаемъ семинарія прямо держится, по словамъ преосвященнаго Сергія, чудомъ Божіимъ. Катехизаторы получаютъ отъ 12 до 20 руб. въ мѣсяцъ, а священники—отъ 25 до 35 руб. въ мѣсяцъ. Нѣтъ средствъ, чтобы улучшить ихъ матеріальное положеніе. Въ иномъ состояніи находится католическая миссія, годовой бюджетъ которой простирается до 400.000 р. Православная миссія, имѣвшая до войны четыре журнала, теперь еде поддерживаетъ изданіе двухъ журналовъ. Всѣхъ православныхъ храмовъ въ Японіи насчитывается семь, при чемъ отрадно отмѣтить, что два новые прекрасные храма сооружены и освящены въ послѣднее время. Одинъ изъ этихъ храмовъ въ Мацуяма всецѣло сооруженъ на средства одной москвички—

патріотки, а другой—при горячей поддержкѣ московскихъ благотворителей.

Православная миссія дѣлаетъ свое дѣло тихо, скромно, не шумливо, но настойчиво, съ каждымъ годомъ умножая ряды православныхъ. Сравнительно съ остальными христіанскими вѣроисповѣданіями небольшое число православныхъ миссіонеровъ усердно трудится, объѣзжая японскія веси и всюду проповѣдуя христіанское ученіе. Японское правительство не ставитъ препятствій дѣлу христіанской проповѣди; за христіанскими общинами признаются права юридического лица; миссіонеры при проѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ пользуются удешевленными билетами.

Достигнутыми успѣхами православная миссія обязана своему знаменитому начальнику, архіепископу Николаю, имя котораго пользуется популярностью во всѣхъ уголкахъ Японіи. Въ настоящее время Высокопреосвященный Николай озабоченъ мыслью о возстановленіи православнаго храма въ Хакодате на мѣстѣ сгорѣвшаго со всѣми приходскими постройками. Въ Хакодате начальникъ миссіи началъ по пріѣздѣ изъ Россіи свои благовѣстническіе труды. Своими силами православная японская церковь не можетъ осуществить этого благого намѣренія. Ежегодная жертва православныхъ японцевъ на миссію велика: она простирается до 17.000 рублей въ годъ. Вся надежда миссіи на отзывчивость православныхъ людей въ Россіи; безъ ихъ помощи благая мысль о постройкѣ новаго храма не можетъ быть скоро осуществлена.

Преосвященный Сергій горячо призывалъ всѣхъ русскихъ людей принести свою посильную лепту на благое дѣло. Предвидя возраженія о жертвахъ въ далекую и чуждую намъ страну, епископъ съ легкостью разбилъ ихъ и усердно просилъ о матеріальной помощи, безъ которой трудно продолжать начатое миссіонерское дѣло.

Докладъ преосвященнаго Сергія произвелъ сильное впечатлѣніе на многочисленныхъ слушателей. Сейчасъ былъ сдѣланъ сборъ въ пользу японской миссіи, который далъ 213 руб. 76 к.; къ этой суммѣ Братство Воскресенія Христова присоединило 300 рублей.

Послѣ перерыва выступили съ небольшими рѣчами два молодые корейца, пріѣхавшіе въ Москву на пастырскіе курсы, съ цѣлью посвятить себя потомъ миссіонерскому служенію среди корейцевъ. Корейцы прекрасно владѣютъ русскимъ языкомъ. Первый изъ нихъ, Кимъ, говорилъ о распространеніи христіанства въ Корей, потерпѣвшаго много жестокихъ гоненій, и, въ частности, коснулся учрежденія православной русской миссіи въ Корей. Въ настоящее время въ Корей насчитывается только нѣсколько сотъ православныхъ; миссія бѣдно поставлена по сравненію съ католической. Въ настоящее время на нашемъ Дальнемъ Востоку живетъ много корейцевъ, начавшихъ переселяться въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія послѣ страшнаго голода, бывшаго въ Корей. Вотъ среди этихъ-то корейцевъ православіе пользуется большимъ успѣхомъ, привлекая ихъ все болѣе и болѣе въ свое лоно. Особенно замѣтнымъ сталъ переходъ корейцевъ въ Православную Церковь въ последнее время, когда японцы овладѣли несчастной Кореей. Православные корейцы имѣютъ въ предѣлахъ Россіи

свои храмы и школы, въ которыхъ обучается до 1.000 человекъ. Вообще видно среди корейцевъ сильное тяготѣніе къ Россіи и православной вѣрѣ; въ христіанствѣ они видятъ даже залогъ своего національнаго возрожденія.

Другой кореецъ, прибывшій изъ села Благодатнаго на Амурѣ, рассказалъ, что тамъ въ 1872 году водворились изъ Корей 70 дворовъ. Корейцы приняли русское подданство и перешли въ православіе. Нынѣ они имѣютъ храмъ и школу, въ которой обучается мужское и женское населеніе. Корейцы не ограничиваются низшимъ образованіемъ и посылаютъ своихъ дѣтей въ среднія школы и даже высшія. Въ настоящее время изъ упомянутаго селенія 15 корейцевъ получаютъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Послѣднимъ говорилъ протоіерей І. І. Восторговъ, отмѣтившій миссіонерскій интересъ настоящаго собранія и наше равнодушіе къ миссіонерскому дѣлу. Ораторъ остановилъ вниманіе собранія главнымъ образомъ на тѣхъ возраженіяхъ и нападкахъ, которыя дѣлаются противъ нашихъ внѣшнихъ миссій. Ораторомъ были показаны свѣтоты картины: Иркутска, Владивостока, Сахалина, Японіи и Корей.

Въ промежутокъ между докладами пѣли прибывшіе на пастырскіе курсы слушатели.

Пастырство на Камчаткѣ.

Священникъ тигильскаго прихода на Камчаткѣ Ин. Быстровъ въ 18-мъ №-рѣ „Прав. Благовѣстника“ говоритъ о пастырской дѣятельности камчатскаго священника. Нѣкоторыя селенія камчадаловъ отстоятъ отъ приходскихъ церквей верстъ на 200—400. Священникъ при благопріятныхъ условіяхъ можетъ побывать у нихъ только 3 раза въ годъ. Сообщенію препятствуютъ зимой сильныя вьюги, а весной и лѣтомъ разливы рѣчекъ и рѣкъ. Дальніе ламуты тигильскаго прихода, которые далеко раскочевались по камчатскому хребту, занимаюсь ловлей соболя и другой пушныны, уже болѣе 15 лѣтъ не видѣли священниковъ. Въ духовномъ отношеніи камчадалы дальнихъ острожковъ чувствуютъ голодъ и жалуется, что они забыты.

Духовенству въ Камчаткѣ живется трудно и тяжело во всѣхъ отношеніяхъ, но, не смотря на это, оно истинно трудится и исполняетъ свой долгъ. Вотъ какими чертами описываетъ о. Быстровъ свои пастырскія поѣздки по приходу:

„Побесѣдовавъ съ камчадалами въ Харьюзовѣ, я съ ними распрощался и, сопровождаемый добрыми пожеланіями, выѣхалъ въ обратный путь въ острожокъ Кавранскій. 20 сильныхъ запряженныхъ собакъ быстро везли меня, благодаря чему мой ваюрщикъ 2 раза опрокидывалъ повозку и выбрасывалъ меня (въ одномъ мѣстѣ повозка ахала со мной на боку нѣсколько сажень), но, къ счастью, все обошлось благополучно, и я отдѣлался только лишь однимъ испугомъ. На Кавранѣ пріѣхалъ поведено вечеромъ, и въ этотъ же день я служилъ и проповѣдывалъ, а назаутра причащалъ. Часовня во имя св. Николая Чудотворца въ половинку меньше харьюзовской, но зато гораздо уютнѣе и опрятнѣе. Исполнивъ всѣ требы и повашествовавъ опять

больныхъ, я послѣ обѣда выѣхалъ въ Утхолокскій острожекъ. Жители Каврана, какъ и Харьюзова, мнѣ понравились своею любовью и усердіемъ къ часовнѣ и своему священнику. Не обойду молчаніемъ и того, что на Ковранѣ меня, кромѣ рыбаго и оленьяго мяса, угощали еще толкушей, сдѣланной изъ нерпичьяго жиру и травы кипрѣя съ прибавленіемъ ягоды шккши; это у камчадаловъ самое любимое блюдо, они подаютъ его и пріѣзжимъ гостямъ. Непріятное кушанье! Я, попробовавъ его, вѣжливо отказался. Дорогою и чувствовалъ себя плохо: болѣло горло, голова и сильно знобило; очевидно, простудился. Часовъ въ 5-ть пріѣхали мы и въ Утхолоку. Здѣсь тоже служилъ и причащалъ говѣющихъ. Часовня здѣсь во имя св. Николая Чудотворца тоже съ алтаремъ, но только, ужъ, очень маленькая; служить было прямо невозможно: сильно угорѣли. Народъ утхолокскій очень грязный и нечистоплотный, къ тому же и болѣзненный. Утхолокскіе камчадалы занимаются добываніемъ морского звѣря, какъ-то: нерпѣ, лаптаковъ, бѣлугъ и проч., а также и рыбы—семги.

21-го ноября. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы. Послѣ службы выѣхали. Подувалъ вѣтерокъ, который потомъ разыгрался не на шутку и превратился въ настоящую пургу. Все кругомъ потемнѣло, едва виднѣлись торчащія вѣхи, замѣнявшія верстовые столбы Шель большой снѣгъ. Ѣхали вбродъ. На одной изъ тундръ совсѣмъ было остановились переждать, пока утихнетъ пурга; ѣхать было невозможно, легко было заблудиться, но, къ счастью нашему, вьюга стала стихать, и недалеко виднѣлся березникъ. Рѣшено было продолжать путь, а такъ какъ собаки по уши вязли въ снѣгу, то впередъ послали камчадала прокладывать дорогу на лыжахъ. Собачки, какъ ни устали, но за лыжами дружно потянули. Сильно хотѣлось кушать, но объ чаѣ и думать было вельзя, пришлось утолять голодь одними сухарями... Такимъ образомъ едва доплелись мы поздно вечеромъ до знаменитой I кл.—юрты, и тутъ уже успокоились. Оказалось, глядя по часамъ, что мы съ Утхолоки до юрты ѣхали 13-ть час.—это 50 верстъ! Цѣлую ночь дулъ вѣтеръ, къ утру стало много тише.

Послѣдствія повѣдки не замедлили отразиться на моемъ слабомъ здоровьѣ. Сильный кашель и боль горла не давали мнѣ покою, а у псаломщика А. Логинова, служившаго уже болѣе 20 лѣтъ и получившаго, благодаря такимъ повѣдкамъ, острый ревматизмъ и катарръ желудка,—появились тоже свои застарѣлыя болѣзни“.

Буддійскіе идолы въ С.-Петербургѣ.

Въ С.-Петербургѣ, какъ извѣстно, привезены идолы для построеннаго буддійскаго храма. Преосвященный вологодскій Никонъ рѣзко протестуетъ въ печати противъ позволенія привезти идоловъ въ столицу. Въ „Колоколѣ“ напечатано слѣдующее его письмо:

„Почтенная редакція „Колокола“ дала мѣсто обращенію группы питомцевъ свб. духовной академіи по поводу привезенныхъ въ столицу идоловъ. Какъ-то глазамъ не вѣришь отъ радости, что наконецъ то,—такъ ясно повѣяло отъ академіи роднымъ православнымъ духомъ! Гдѣ вы, кто вы, добрые юноши, православные христіане? Почему вы не подписали

своихъ именъ? Мы, архіереи Божіи, благословили бы эти идолы! Дерзайте о имени Господни! Да благословитъ Господь дерзновеніе ваше: мужайтесь, выступайте впередъ! Не бойтесь жидовскихъ прихвостней, которые будутъ издѣваться надъ вами: за этотъ смѣхъ услышите отъ Господа: „радуйтесь, егда поносятъ вамъ“...“

А идолы уже въ таможи. Измѣнники вѣры уже хлопчутъ, чтобы не взидали пошлины съ этой нерзости... Вѣдь пошлина-то выходитъ очень солидная. А важнѣе—принципъ: государство-де освободило отъ пошлины, стало быть... это не простыя куклы, а предметы религіознаго почитанія, стало быть, и правительство-де оказало уваженіе религіозному чувству... то, бишь,—идоламъ...“

Силъ нѣтъ все это выносить... Сердце измучилось!

Спасибо юношамъ-академистамъ, хоть немного утѣшили: еще жива русская душа и въ нихъ...

А мы, старики, признаться, уже начинали въ томъ отчаяваться....“

Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій.

Невская Лавра.

910 окт. 15.

Разныя новѣстія.

Тифлисъ. Предстоящее 14 ноября празднованіе 50-лѣтняго юбилея общества возстановленія православнонаго христіанства на Кавказѣ по особому соизволенію Государыни Императрицы Маріи Феодоровны пріуроченоко дню Тезоименитства Ея Величества, Августѣйшей Покровительницы общества. Программа юбилейныхъ торжествъ выработана Совѣтомъ общества и утверждена Св. Синодомъ. Ко дню юбилея съѣдутся всѣ преосвященные кавказскихъ епархій, законоучители, миссіонеры, а также группы учащихся и учащихся шволь общества. Постановлено изготовить золотые членскіе знаки для поднесенія Августѣйшимъ Особамъ, покровительствующимъ обществу.

Перемѣщеніе архипастырей. Св. Синодомъ предназначаются на новгородскую кафедру Арсеній, архіепископъ псковскій, членъ Гос. Совѣта, а на псковскую епархію преосвященный Алексій, епископъ таврическій.

Харьковъ. Громкое дѣло о продажѣ земель Александро-Свирской церкви будетъ слушаться въ харьковской судебной палатѣ. Защищаютъ подсудимыхъ Карабчевскій, Тауберъ, Бобрищевъ-Пушкинъ и Гуровичъ.

— Св. Синодомъ получено донесеніе отъ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа волынскаго и житомирскаго, содержащее нѣкоторыя подробности покушенія на жизнь члена синодальнаго учебнаго комитета С. Г. Рункевича, производящаго по порученію Св. Синода разслѣдованіе причинъ безпорядковъ въ волынской духовной семинаріи, имѣвшихъ мѣсто въ текущемъ году. Изъ этого донесенія видно, что покушеніе совершено было бывшимъ студентомъ казанской духовной академіи Трофимовымъ. Уволенный съ перваго курса названной академіи за пьянство и буйство, соединенное съ дерзостями начальству, Трофимовъ пришелъ искать пріюта къ владыкѣ Антонію и получилъ разрѣшеніе жить съ келейниками послѣдняго. Проживая здѣсь, Трофимовъ продолжалъ пьянствовать

и для изысканія средствъ намѣревался даже убить и ограбить мѣстнаго эконома, при чемъ склонялъ принять участіе въ этомъ злодѣяніи и своихъ сожителей. Когда въ Житомиръ прибылъ для ревизіи С. Г. Рункевичъ, Трофимовъ задумалъ убить послѣдняго и, купивъ кинжалъ, отточилъ его и сталъ подкарауливать ревизора. По счастью, всѣ эти приготовленія Трофимова были замѣчены келейниками, которые и довели объ этомъ до свѣдѣнія начальства. За Трофимовымъ было установлено негласное наблюденіе и, благодаря этому, покушеніе было предупреждено, какъ-разъ въ то время, когда онъ собрался уже ударить кинжаломъ г. Рункевича. Въ настоящее время Трофимовъ находится въ рукахъ полиціи, которая производитъ слѣдствіе по этому дѣлу.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Преосвященнѣйшій Іоаннъ прибываетъ въ Н.-Новгородъ въ первыхъ числахъ ноября.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 24-го октября Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ литургію въ церкви 1-го тюремнаго корпуса по случаю престольнаго праздника въ честь иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“. За богослуженіемъ присутствовали г. начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, губернской предводитель дворянства, прокуроръ суда, тюремный инспекторъ и его помощникъ, директора тюремнаго комитета и др.

Почти всѣ заключенные пожелали быть за богослуженіемъ. Преосвященный Геннадій сказалъ слово, въ которомъ, между прочимъ, выразилъ пожеланіе о пополненіи тюремной библіотеки книгами религіозно-нравственнаго содержанія.

Бесѣда въ домѣ Братства Св. Георгія 24-го октября началъ бесѣду изложеніемъ и объясненіемъ недѣльнаго Евангелія священникъ А. И. Раевъ. Онъ говорилъ о призрѣніи вдовъ и сиротъ, о приготовленіи христіаниномъ себя къ блаженному услышанію гласа Сына Божія въ день всеобщаго воскресенія посредствомъ усвоенія сердцемъ Его евангельскаго слова.

Послѣ антракта Преосвященный Геннадій говорилъ объ отношеніи юношескаго возраста къ дѣлу спасенія души.

Въ началѣ бесѣды о.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій, Ключевъ и Зефировъ исполнили древнимъ распѣвомъ „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“.

Проповѣденъ 3-й сборъ денегъ на библіотеку для арестантовъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ. Утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: рождненской сем. у. крестьянинъ дер. Ваганькова А. Ив. Климичевъ, юринской нас. у. дворянинъ П. В. Шереметевъ, кровопесковской лук. у. крестьянинъ Ив. Ив. Бусыковъ, николаевской горб. у. крестьянинъ Н. Д. Кондратовъ, сницкой бал. у. крестьянинъ дер. Харламова С. М. Сусловъ, туркушской ард. у. графиня А. А. Вязева, филаретовской въ Н.-Новгородѣ лич. гражданинъ Л. Г. Баженовъ, блаженской княг. у. крестьянинъ Ф. Шипачевъ, миганской нас. у. крест. А. Бычковъ.

Назначены членами семеновскаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта семеновскій городской голова Ф. Г. Шляпниковъ, діаконъ Чижевъ и В. Куликовъ, макарьевскаго отдѣленія—священники С. Мигинскій, Д. Виноградовъ и І. Богатыревъ, балахнинскаго отдѣленія—свещ. А. Спасскій.

Село Зарубино, балахнинск. уѣзда. Надняхъ отравилась дочь мѣстнаго псаломщика, П. Н. Двѣткова, дѣвочка 4 лѣтъ, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. На церковной землѣ стояла бакалейная лавка, хозяина которой причтъ обязалъ лавку снести. Торговецъ выбралъ товаръ и оставилъ лавку. Тамъ на полу и на полкахъ были разбросаны для мышей красные пряники, отравленные мышьякомъ. Дѣти зашли въ лавку, набрали пряниковъ и наѣлись ихъ. Отравилась двое—мальчикъ и дѣвочка. Мальчика успѣли спасти, а дѣвочка умерла.

С. Кантаурово, семеновскаго уѣзда. Учителями мѣстной второклассной школы возбуждено передъ начальствомъ ходатайство о разрѣшеніи открыть при второклассной школѣ двѣ воскресныхъ школы: одну для неграмотныхъ съ цѣлью обученія письму и чтенію, а другую для повторныхъ занятій, съ курсомъ примѣнительно къ программѣ второклассной школы. Запись желающихъ началась и идетъ пока довольно успѣшно. Принимаются лица обоюбого пола и всякаго возраста.

Изъ ардатовскаго уѣзда. За послѣднее время въ здѣшнихъ мѣстахъ совершены двѣ кражи: въ селѣ Лемети и селѣ Яковлевѣ.

Въ Лемети воры подобрали къ церкви ключи и утащили болѣе ста рублей денегъ. Прихожане этого села собираются приобрести новый колоколъ. Очевидно, воры рассчитывали найти въ храмѣ всю сумму, накопившуюся на этотъ предметъ. Но, къ счастью, церковный староста догадался положить деньги на хранение въ казначейство, и воры воспользовались лишь съ небольшимъ сотней, оставленной для текущихъ расходовъ.

Въ Яковлевѣ украдено, какъ слышно, тоже около ста рублей.

Вообще осеннія воровства, участившіяся особенно за послѣдніе годы, въ связи съ слабымъ преслѣдованіемъ и наказаніемъ воровъ, составляютъ одну изъ самыхъ большихъ бѣдъ деревенской жизни, задѣвающихъ частенько и духовенство. Ворами, въ большинствѣ случаевъ, являются свои односельчане. Крестьяне почти всегда знаютъ, передаютъ изъ устъ въ уста ихъ имена, но и только. Воровства продолжаются и виновники остаются на свободѣ. Доносить на озорниковъ не рѣшаются, такъ какъ боятся мщенія съ ихъ стороны въ видѣ поджоговъ. Полиція же какъ-то слабо охраняетъ обывателей. Воры, хорошо знающіе, гдѣ что лежитъ, безпрятственно хозяйничаютъ по чужимъ амбарахъ и подкѣптамъ; не брезгаютъ ничѣмъ, берутъ и одежду, и медомъ изъ ульевъ съ пчелами, губы, конечно, послѣднихъ, и савиной, и хлѣбомъ, и даже живностью: овцами и поросятами.

Нъ поѣздѣ Его Преосвященства въ шварьевскій женскій монастырь. Преосвященнѣйшій Геннадій 13 октября, въ сопровожденіи членовъ строительнаго комитета по реставраціи Свято-Троицкаго собора въ

маварьевскомъ женскомъ монастырѣ: протоіерея нижегородской Знаменской церкви А. Т. Знаменскаго, дѣлопроизводителя еп. Уч. Совѣта М. А. Разаумова, епархіальнаго архитектора А. Н. Полтанова и нижегородскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ И. С. Виноградова, прибылъ въ этотъ монастырь для осмотра произведенныхъ здѣсь работъ. По обычной встрѣчѣ въ монастырскомъ храмѣ, Владыка, привѣтствуя монашествующихъ сестеръ словами Спасителя къ апостоламъ: „миръ вамъ“, призывалъ ихъ къ миру духовному, убѣждая жить между собою въ мирѣ и любви. На другой день, по тщательномъ осмотрѣ работъ, послѣднія строительнымъ комитетомъ были признаны произведенными согласно утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ чертежамъ, о чемъ и составленъ былъ надлежащій актъ. Въ тотъ же день Его Преосвященство, въ сопутствіи г. епархіальнаго наблюдателя, въ 12 час. дня прибылъ въ с. Лысково въ соборный храмъ. Обратившись къ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ съ словами Воскресшаго Господа къ Своимъ ученикамъ: „шедше убо научите... учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“, Владыка убѣждалъ пастырей церкви не только учить и проповѣдывать въ теченіе всей своей жизни, но и стремиться къ тому, чтобы паства ихъ выполняла проповѣдуемое ими, чтобы, провѣряя свою жизнь, она непрестанно задавалась вопросомъ: почему она не живетъ согласно слова Божія? Что служитъ тому препятствіемъ? и т. д.

Затѣмъ Его Преосвященство осмотрѣлъ одноклассныя приходскія школы: Успенскую, Вознесенскую, Казанскую и второклассную. Въ словѣ, обращенномъ къ воспитанницамъ второклассной школы, Владыка провелъ мысль, что, собирая подобно земледѣльцу отборныя сѣмена, онѣ собираютъ сѣмена по разнымъ отраслямъ знанія не только для себя, но и для другихъ. Передъ отъѣздомъ изъ Лыскова Его Преосвященство изволилъ посѣтить квартиру о. благочиннаго, священника А. П. Соколова.

Чествованіе пастыря. 8-го августа, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, приходскіе крестьяне с. Ляпни, сергачскаго у., чествовали своего священника, о. Стефана Комарова торжественнымъ поднесеніемъ ему наперснаго (серебрянаго) креста, при чемъ прочитанъ былъ слѣдующій адресъ отъ лица прихода:

„Возлюбленный нами

пастырь нашъ о Христѣ и отецъ духовный.

17 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ ты, благодатію Всесвятаго Духа рукоположенный въ пастыря словеснаго стада Христова, впервые явился къ намъ. Съ самаго начала твоего служенія у насъ ты пришелся намъ по сердцу, ибо мы увидали въ тебѣ пастыря добраго, проходящаго свое служеніе усердно, въ простотѣ сердечной, снисходительности и любви нелицемѣрной. Таковымъ остаешься ты и понынѣ, закрѣпивши чрезъ это въ насъ истинную любовь къ тебѣ и уваженіе.

Ты пріобрѣлъ благостное къ себѣ вниманіе и уваженіе не только отъ насъ, но даже и отъ бывшаго жителя села нашего Преосвященнѣйшаго Григорія, епископа омскаго, и расположилъ его чрезъ это къ щедрой благотворительной помощи въ сооруженіи и благоукрашеніи, въ недоступномъ для нашей бѣдности благолѣпнѣйшаго дома Божія въ нашемъ селеніи, красы и радости нашей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ты проявляешь сердечное попеченіе и о томъ, чтобы этотъ домъ Божій не былъ празденъ отъ притекающихъ въ него съ вѣрою и усердіемъ,

и потому ревностно заботишься о привлеченіи во дворъ Церкви Христовой и тѣхъ овецъ, яже не суть отъ двора сего, и тѣхъ, кои уклоняются отъ защиты подъ кровомъ его и чрезъ то подвергають себя опасности быть расхищенными отъ волковъ тяжкихъ и лютыхъ, но ходящихъ въ одѣянїяхъ овчихъ. Ты неустанно стараешься вразумить ихъ словомъ истины открыто и честно, благовременно и безвременно.

Тебѣ вѣдомо, что основой гибельнаго неразумія людей и невѣжествія ихъ служитъ темнота душевная, а потому, чтобы исторгнуть ихъ, по возможности, изъ этой темноты и просвѣтитъ, ты, при содѣйствіи милосердыхъ щедротъ вышепоименованнаго Архипастыря, построилъ для дѣтей нашихъ великолѣпное зданіе церковно-приходской школы, защитилъ ее отъ лукавыхъ навѣтовъ со стороны и укрѣпилъ ее у насъ на вѣчное время. Мы разумѣемъ, что поступилъ ты въ этомъ случаѣ согласно слову Спасителя нашего, сказавшаго намъ: „Ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“, т. е. главнѣе всего надо заботиться о духовно-нравственномъ просвѣщеніи дѣтей нашихъ, какое дается преимущественно церковно-приходской школой, а затѣмъ уже и о житейскомъ преуспѣянїи ихъ во всемъ добромъ и полезномъ.

Намъ извѣстно также что, кромѣ силъ своихъ духовныхъ и тѣлесныхъ, ты не щадилъ даже и собственныхъ скудныхъ средствъ своего матеріальнаго обезпеченія, отъ избытка сердца вспомоществуя ими, въ благій примѣръ намъ, святому дѣлу сооруженія у насъ храма Божія.

Сверхъ всего, выразилъ ты попечительность и о бѣднотѣ безысходной сирыхъ, убогихъ и неимущихъ изъ паствы своей, самъ лично собирая для пропитанія ихъ въ неурожайную годину доброхотныя даянїя отъ болѣе достаточныхъ изъ насъ, пасомыхъ твоихъ.

Всѣ дѣла твои эти мы и видимъ и сознаемъ, и, вслѣдствіе сего, преисполнившись искренней признательности къ тебѣ, благопопечительному отцу нашему, мы, дѣти твои духовные, съ общаго всѣхъ насъ единодушнаго согласія рѣшили преподнести тебѣ настоящій адресъ, въ изъявленіе благодарственной нашей памяти о содѣянномъ тобою для насъ, съ присоединеніемъ къ нему на память о насъ наперснаго креста съ изображеніемъ Спасителя нашего, распростершаго на немъ руки Свои ради любви Своей къ міру и тѣмъ призвавшаго къ ней и насъ всѣхъ. Пусть этотъ крестъ свидѣтельствуетъ предъ всѣми, сія на груди твоей честной, о нашей взаимной съ тобою любви нелицемѣрной о Христѣ, Господѣ нашемъ, Коего усердно и молимъ, да пребудетъ она съ нами отъ нынѣ и до вѣка. Августа 8 дня 1910 г.“

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ положена была резолюція на прошеніе крестьянъ о чествованіи своего пастыря слѣдующаго содержанія: „Отрадно, что прихожане с. Ляпни оцѣнили по достоинству пастырскіе труды священника о. Стефана Комарова. Привѣтствую его по сему случаю и разрѣшаю прихожанамъ поднести благодарственный адресъ“.

Изъ общественной жизни.

Школа и Церковь.

Государственная Дума на первую очередь выдвинула законопроектъ о начальной школѣ, напоминающей Россіи антицерковную тенденцію современнаго народнаго просвѣщенія. Въ теченіе предшествовавшихъ десятилѣтій, говорятъ Московск. Вѣдом., мы старались развивать церковную школу, которая и сдѣлала дѣйствительно огромные успѣхи какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Теперь же законопроектъ, имѣющій въ виду грядущее всеобщее

обученіе народа, предлагается провести на такихъ началахъ, при которыхъ церковная школа въ истинномъ смыслѣ постепенно совершенно уразднится.

Разумѣется, прежде всего и тяжелѣе всего законопроектъ отзовется на Церкви и церковныхъ школахъ, такъ какъ у насъ это главный свободный образовательный элементъ. Объявить церковныя школы государственными—это значитъ отнять ихъ у Церкви. Съ точки зрѣнія просвѣщенія, пользы народа и самого государства, это будетъ всесторонне вредно, ибо лишитъ школу наилучшей воспитательной дисциплины. Церковь ведетъ школьное дѣло главнѣйшимъ образомъ для того, чтобы давать подрастающимъ поколѣніямъ воспитаніе на христіанскихъ основахъ. Это задача, которой не можетъ взять на себя государственная школа. Миссію Церкви можетъ вести только Церковь. Если государство возьметъ ее на себя, Церковь тѣмъ самымъ отстранится. Государство же, само по себѣ, если бы и дѣйствительно вздумало замѣнить Церковь въ воспитаніи, не могло бы этого достигнуть.

Но собственно въ настоящее время, при нынѣ господствующихъ вліяніяхъ, проникающихъ въ жизнь хотя бы изъ той же Государственной Думы, да и раньше Думы достаточно культивированныхъ нашею бюрократіей, государственная школа даже не поставила бы своюю цѣлью вести *христіанское* воспитаніе. Ея цѣли были бы въ лучшемъ случаѣ внѣцерковныя, въ худшемъ—прямо антицерковныя. Доказательствомъ этого является наша государственная школа всѣхъ родовъ уже за много лѣтъ. Доказательствомъ этого является и постановка нынѣшняго законопроекта о школахъ. Если бы законопроектъ имѣлъ малѣйшее намѣреніе думать о христіанскомъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія, то зачѣмъ бы ему было принимать такую линію, при которой Церковь постепенно лишится своихъ школъ, или сама отъ нихъ откажется за безцѣльность, такъ какъ при нынѣшнихъ планахъ она, въ веденіи воспитанія и образованія, должна быть подчинена обязательному руководству *внѣцерковныхъ* учреждений?

Вполнѣ понятенъ поэтому протестъ докладчика думской комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, Н. Н. Львова. Онъ совершенно справедливо указалъ на то, что, вводя церковную школу въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, законопроектъ изымаетъ ее отъ связи съ Церковью. Начальное обученіе ставится въ зависимость отъ председателя училищнаго совѣта, который можетъ быть даже и не православнымъ. Правда, законопроектъ даетъ духовному вѣдомству *представительство* въ училищномъ совѣтѣ; но развѣ же достаточно для церковной школы имѣть только безцѣльное представительство въ своемъ собственномъ дѣлѣ? Представительство понятно въ чужихъ дѣлахъ, но развѣ вліяніе Церкви въ отношеніи церковной школы сводится только къ представительству, ясно, что это уже не ея школа.

По всей вѣроятности, глубочайшая подкладка законопроекта даже и состоитъ не въ стремленіи лишить, взять въ руки земство въ школьномъ дѣлѣ, а именно, чтобы отнять вліяніе на школу у Церкви. Тѣ слои нашей радикальной интеллигенціи, которые столь сильны въ Думѣ, въ земствахъ, среди самихъ

правительственныхъ учреждений, относятся къ религіи индифферентно, а къ Церкви отрицательно и недоброжелательно. Православіе для этой массы интеллигентныхъ радикаловъ—не пустой звукъ, а нѣчто подлежащее обращенію въ пустой звукъ. И вотъ только это печальное состояніе разума рождаетъ проекты школы на основахъ, защищаемыхъ господами Анрепами и Ковалевскими. Безграничье власти государства они поддерживаютъ только для уничтоженія власти Церкви. Тамъ, гдѣ они сами явились господами положенія, какъ въ университетахъ, они защищаютъ не всевластіе государства, а *автономію* школы. Въ народной же школѣ, гдѣ такъ велика роль и участіе Церкви, они бросаютъ за бортъ идею автономіи и требуютъ государственнаго монополярнаго всевластія. Все, что они оставляютъ еще Церкви,—это пустое представительство въ ея собственномъ дѣлѣ, т. е. даютъ ей права чловѣка, взятаго въ опеку.

Не менѣе важный вопросъ въ законопроектѣ будущей школы—это вопросъ о ея національномъ характерѣ. Школа русская—народная должна быть школой національной русской, а не школой „будущаго отечества“. Деревенская школа, справедливо говоритъ „Нов. Вр.“, денационализируетъ молодежь, обезцвѣчиваетъ духъ народный, обезличиваетъ его. Вспомните огромное участіе народныхъ учителей въ мятежномъ движеніи послѣднихъ лѣтъ. Вмѣстѣ съ такъ называемымъ „третьимъ элементомъ“, недоучившимися семинаристами, писарями, конторщиками, земскими канцеляристами и т. п.,—народные учителя составляютъ армію зараженныхъ нигилизмомъ „интеллигентовъ“, ведущихъ антирелигіозную и антигосударственную пропаганду. Все это обыкновенно недоучки, ниже средняго образованія, но уже „читающіе Каутскаго“. Они не знакомы съ Іоанномъ Богословомъ, но уже знакомы съ Іоанномъ Мостомъ. Спрашивается, гдѣ они почерпнули свое элементарное просвѣщеніе? Именно въ той школѣ, которую правительство хочетъ облагодѣтельствовать весь народъ. Къ десяткамъ тысячъ революціонно-настроенныхъ народныхъ учителей и деревенскихъ интеллигентовъ прибавьте сотни тысячъ грамотныхъ, т. е. прошедшихъ деревенскую школу босняковъ и хулигановъ. Сличите это просвѣщеніе съ старой безграмотностью народной, и скажите по совѣсти, что изъ нихъ культурнѣе. Грамотен такъ часто у насъ не вѣрять ни въ Бога, ни въ чорта, ни въ земную власть, ни въ загробную, ни въ нравственный законъ ни въ гражданскій. Безграмотные же люди и въкогда во все это вѣрили, хотя и не были способны разобратъся въ доказательствахъ. Развѣ доказательства необходимы? Въ теченіе тысячелѣтій въ глубинахъ народныхъ сознательное отношеніе къ религіи и гражданственности перешло въ бессознательное: оно фиксировалось въ неподвижное, чисто стихійное состояніе. Что же тутъ худого? Великія дисциплины, сдѣлавшія стихійными, не утратили своей цѣнности, а скорѣе закрепили ихъ. Иной неграмотный крестьянинъ горячо вѣрять въ Бога и нравственный законъ; чѣмъ же это хуже вѣры, „доказанной“ школьными учебниками? Неграмотный крестьянинъ часто глубоко преданъ отечеству и героически вѣреть родной власти. Чѣмъ же это ниже преданности и вѣрности, вычитанныхъ изъ

школьныхъ учебниковъ, если изъ нихъ вообще можно что-нибудь подобное вычитать?

Анархизація путемъ народной школы идетъ въ двоякомъ направленіи. Вполнѣ благонамѣренные учителя bona fide преподаютъ часто взгляды и свѣдѣнія, развращающія духъ народный. Противъ этого трудно что-нибудь придумать, кромѣ возможно строгой цензуры преподаванія, учебниковъ и школьныхъ библиотекъ. Но есть и неблагонамѣренные учителя, есть отвратительные писатели, которые вполнѣ сознательно занимаются духовнымъ развращеніемъ дѣтей. Что всего ужаснѣе, это развращеніе идетъ на глазахъ правительства, которое по разнымъ причинамъ „не противится злу“. „Надняхъ, — говоритъ Меньшиковъ, — я получилъ отъ преподавателя одной провинціальной гимназіи негодующее письмо съ приложеніемъ № 35 журнальчика „Нашимъ дѣтямъ“. Журнальчикъ издается и редактируется однимъ бездарнымъ, но ловкимъ еврейчикомъ, М. Городецкимъ. Это тотъ самый „Мовша Городецкій“, который, какъ говорятъ, безъ копѣйки денегъ въ карманѣ началъ издавать „Газету Копѣйка“ и на глазахъ власти наводнилъ этимъ освободительнымъ листкомъ все читающее простонародье. Чтобы захватить, сверхъ того, подрастающія поколѣнія на корню, то же еврейское издательство выпускаетъ „за небывало дешевую плату“ и упомянутый дѣтскій журнальчикъ. Какого тона эти дрянныя изданія, показываетъ картинка на стр. 12. Изображено стадо отвратительныхъ обезьянъ въ тѣхъ откровенныхъ позахъ, которыя имъ свойственны, при чемъ всѣ онѣ увѣшаны орденами. У одной обезьяны крестъ на ленточкѣ надѣтъ на хвостъ, а другая обезьяна поднимаетъ этотъ хвостъ и прикладываетъ къ непристойному мѣсту. Циническая картинка, по мнѣнію преподавателя гимназіи, явно рассчитана на то, чтобы „забросить въ сердца юныхъ читателей изъ христіанскихъ дѣтей сѣмя неуваженія къ эмблемѣ ихъ вѣры“.

Мы должны желать такой начальной школы, которая была бы продолженіемъ нашей исторической культуры духа. Русскій народъ уже долгіе вѣка просвѣщался тѣми способами, какіе даетъ всякому народу семья, религія, трудъ, государственность и мирное общежитіе. Этотъ „фондъ просвѣщенія“ мы считаемъ основнымъ въ экономіи народнаго духа, при чемъ новѣйшая школа призвана не растрчивать его, а поподнять. Поэтому новѣйшая школа должна быть построена на основахъ національнаго міросозерцанія, на основахъ глубокаго уваженія къ своему отечеству и закону. Центральной осью школы, кромѣ христіанской нравственности, долженъ быть поставленъ героизмъ народный. Центральнымъ предметомъ должна быть исторія возникновенія расцвѣта и величія Россіи, исторія великой борьбы народной за свое право жизни. Только такая школа можетъ быть просвѣтительной, возбуждающей ростъ и силу духа. Школы же антикультурной, ополливающей умъ и совѣсть, Россіи не надо.

Свиданіе Монарховъ.

21-го октября въ старой резиденціи прусскихъ королей произошло свиданіе Государя Императора съ Императоромъ Вильгельмомъ II. Встрѣчи между евро-

пейскими Государями, говоритъ „Россія“, въ прежнее время чрезвычайно рѣдкія, сдѣлались обычнымъ явленіемъ въ современной международной жизни, вслѣдствіе болѣе тѣснаго сближенія между отдѣльными государствами, смѣнившего прежнюю ихъ обособленность. Несмотря, однако, на нѣкоторую періодичность подобныхъ встрѣчъ между главами Европейскихъ государствъ, онѣ все же сохранили то выдающееся политическое значеніе въ глазахъ современнаго общества, какимъ онѣ пользовались и у прежнихъ поколѣній.

Этимъ обстоятельствомъ объясняется то напряженное вниманіе и тотъ выдающійся интересъ, который обнаружила европейская печать къ потсдамскому свиданію русскаго и германскаго Монарховъ, приписывая послѣднему значеніе событія первостепенной политической важности.

Вполнѣ присоединяясь къ этому мнѣнію, высказанному руководящими западно-европейскими органами, мы считаемъ, однако, необходимымъ сдѣлать ту оговорку, что потсдамское свиданіе не можетъ и не должно разсматриваться въ видѣ отдѣльнаго политическаго событія, изъятаго изъ общаго фона русско-нѣмецкихъ отношеній. Нынѣшняя встрѣча Монарховъ въ Германіи является прежде всего новымъ и нагляднымъ доказательствомъ прочности тѣхъ историческихъ традицій, которыя связываютъ между собою не только русскую и германскую царствующія династіи, но также и Россію съ Германіей.

Объ эти державы съ давнихъ временъ умѣли не только сглаживать тѣ противорѣчія, которыя иногда замѣчались въ ихъ политическихъ и экономическихъ интересахъ, но, что еще важнѣе, онѣ всегда стремились къ смягченію тѣхъ крупныхъ разногласій, которыя могли возникать въ отношеніяхъ между отдѣльными Европейскими государствами.

Служа въ теченіе продолжительнаго періода времени оплотомъ европейскаго мира и консервативнаго міровоззрѣнія, русско-нѣмецкія дружественныя отношенія пустили прочныя корни въ русской и нѣмецкой народной психологіи, и это обстоятельство, быть можетъ, лучше всякихъ письменныхъ договоровъ и соглашеній обезпечиваетъ и на будущее время солидарную, въ области международной политики, дѣятельность обоихъ правительствъ, направленную къ поддержанію мира въ Европѣ, необходимаго не одной только Россіи и Германіи, но и всему культурному человечеству.

Россія и Германія, не имѣющія, въ сущности, непримиримыхъ интересовъ въ области политической и экономической жизни, какъ въ силу ихъ географическаго положенія, такъ въ силу ихъ историческо-культурной миссіи, должны поддерживать между собой добрососѣдскія отношенія, воплотивъ отвѣчающія желанія обоихъ народовъ. Что же касается возможныхъ между ними недоразумѣній и разногласій, то послѣдніе легко могутъ быть устранены взаимными успѣхами руководителей внѣшней политики обѣихъ имперій.

Въ Государственной Думѣ.

Въ засѣданіи 23-го октября въ первый разъ выступилъ съ рѣчью новый министръ народнаго просвѣщенія, г. Кассо. Г. министръ выразилъ удовлетвореніе

по поводу большого схода закона проекта министерства съ выработаннымъ комиссіей по народному образованію, ибо такое единеніе Думы и правительства обезпечиваетъ болѣе быстрое осуществленіе всеобщаго обученія. Соглашаясь въ общемъ съ поправками комиссіи, министръ все же считаетъ нужнымъ отмѣтить въ некоторыхъ разногласіяхъ обоихъ проектовъ. Комиссія по народному образованію предполагаетъ распространить дѣйствія законопроекта на начальныя училища вѣдомства народного просвѣщенія, между тѣмъ какъ правительство считало нужнымъ включить въ него всѣ начальныя училища Имперіи, что гораздо шире. Съ другой стороны, правительство не распространяло законопроекта на церковно-приходскія школы, тогда какъ комиссія считала нужнымъ и эти школы подвести подъ его дѣйствіе. Правительство съ этимъ не можетъ согласиться и настаиваетъ на исключеніи церковно-приходскихъ школъ изъ сферы дѣйствія настоящаго законопроекта. До сихъ поръ въ Россіи церковныя и свѣтскія школы шли совершенно самостоятельно къ одной и той же цѣли. Министерство народного просвѣщенія не видитъ причины объединенія ихъ и въ настоящее время, и полагаетъ, что въ Россіи и въ будущемъ свѣтскія и конфессіональныя школы будутъ работать рядомъ на благо родины. Что касается преподаванія на мѣстномъ языкѣ, то оба проекта сходятся въ томъ, что исключенія изъ принципа преподаванія на государственномъ языкѣ должны исчерпываться допущеніемъ преподаванія на мѣстномъ языкѣ лишь въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, такъ какъ правительство не можетъ согласиться на преподаваніе на мѣстномъ языкѣ всего курса. Далѣе министръ настаиваетъ на необходимости оставленія за училищными совѣтами права утверждать или не утверждать учителей по своему усмотрѣнію, безъ мотивировки отказа. Члены училищныхъ совѣтовъ прежде почти исключительно назначались; комиссія отдаетъ предпочтеніе выборному началу, правительство же въ этомъ вопросѣ держится середины. Но оно настаиваетъ на сохраненіи за уѣздными и губернскими предводителями дворянства ихъ прежней руководящей роли въ училищныхъ совѣтахъ. Министръ не можетъ также согласиться на передачу руководства школой изъ рукъ директоровъ и инспекторовъ училищъ особымъ руководителямъ, ибо за отсутствіемъ людей на мѣстахъ школа рискуетъ остаться совершенно безъ руководства. Облегчить работу на мѣстахъ можно, и не умаляя компетентныхъ представителей центральной власти. Особою министръ настаиваетъ на необходимости сохраненія за инспекторами принадлежащаго имъ теперь права приостановки постановленій училищныхъ совѣтовъ и обжалованія таковыхъ. О другихъ болѣе мелкихъ разногласіяхъ между проектомъ комиссіи и правительства министръ оставляетъ за собой право высказаться при постановочномъ разсмотрѣніи. (Рукоплеканія правыхъ и націоналистовъ).

Отецъ Генецкій въ часовой рѣчи заявляетъ, что рѣчь министра народного просвѣщенія произвела глубоко отрадное впечатлѣніе и разсѣла мрачное настроеніе, созданное рѣчами Капустина и Караулова. Разбирая подробно приводившіеся противъ церковной школы аргументы, ораторъ находитъ, что антагонизмъ

между вѣдомствами теперь уже не возможенъ, ибо школы въ будущее время будутъ открываться согласно впрелъ разработанному плану. Архивныя данныя доказываютъ, что въ семнадцатомъ столѣтіи, когда школы находились исключительно въ вѣдѣніи Церкви, существовала почти поголовная грамотность. Расходы на народную школу при передачѣ церковно-приходской школы въ вѣдомство народного просвѣщенія не сократятся, ибо для извѣстнаго количества школъ требуется опредѣленное количество инспекторовъ.

Остановившись подробно на доказательствахъ необходимости церковной школы для насажденія религіознаго чувства, сославшись на примѣръ Англіи, гдѣ добрая половина школьниковъ обучается въ церковныхъ школахъ, указывая, что на дѣлѣ, согласно законопроекту, общественныя самоуправленія будутъ распоряжаться народнымъ образованіемъ, за правительствомъ же остается лишь надзоръ и доставленіе средствъ,—о. Генецкій заявляетъ, что такое подчиненіе церковныхъ школъ въ сущности явится уничтоженіемъ ихъ. Обращаясь къ центру, ораторъ призываетъ его поддержать русское духовенство, желающее сохраненія церковныхъ школъ, чуждыхъ политикѣ, устойчивыхъ и не подвергающихся колебаніямъ временныхъ настроеній. Огласивъ постановленіе съѣзда всего бессарабскаго духовенства о сохраненіи самостоятельности приходской школы, ораторъ удивляется, какъ можно посягать на церковную школу, за которую стоитъ, по крайней мѣрѣ, половина всей Россіи. (Шумныя рукоплеканія націоналистовъ и правыхъ).

Въ засѣданіи 25 октября за сохраненіе самостоятельности церковно-приходской школы высказался одинъ лишь Крупенскій, коснувшись вопроса о политической благонадежности земскихъ учителей; въ годы освободительства къ судебной отвѣтственности было привлечено 23000 народныхъ учителей, учителей же церковныхъ школъ только 150. Депут. Клюжевъ указывалъ на нерадивость сельскихъ священниковъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія, посѣщавшихъ школу не болѣе шести-семи разъ въ годъ. О. Поповъ 2-й вызвалъ даже продолжительныя рукоплеканія оппозиціи, сказавши, что религіозное направленіе обученія вовсе не зависитъ отъ нахождения ц.-п. школы въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія; весь вопросъ въ томъ, насколько духовные пастыри приложатъ свои силы къ возрожденію авторитета школы въ дѣлѣ религіознаго воспитанія. Марковъ 2-й видитъ въ думскомъ законопроектѣ вліяніе масонства; съ принятіемъ его русское государство будетъ отдано въ руки новой революціи.

Внутреннія извѣстія.

Жертва фанатизма. Въ Галиціи въ с. Жуковѣ произошла рѣдкая по своей исключительности драма.

Вотъ что сообщается въ украинскомъ „Ділі“: „Учитель Брониславъ Грабсъ велѣлъ русскому ученику Михаилу Коханчику читать „Отче нашъ“ по-польски. Мальчикъ сказалъ, что онъ русский и будетъ говорить молитву по-русски. Учитель разсердился, схватилъ мальчика, внулъ его нѣсколько разъ ногой, ударилъ по головѣ вастетомъ и продолжалъ свою расправу на

глазахъ всѣхъ учениковъ до тѣхъ поръ, пока окровавленный мальчикъ не упалъ въ обморокъ. Послѣ этого Грайсъ подвѣлъ Коханчика, обтеръ кровь и приказалъ всѣмъ ученикамъ молчать, иначе онъ убьетъ. Это происходило 27 августа. Коханчикъ занемогъ и уже больше не ходилъ въ школу. Ровно черезъ мѣсяць, 27 сентября, онъ скончался. За четыре дня до смерти его осматривалъ врачъ Чарнецкій и констатировалъ воспаленіе мозга отъ сильнаго потрясенія и побоевъ. 29 сентября мальчика похоронили, и въ этотъ день мѣстный жандармъ сообщилъ, наконецъ, властямъ о случившемся, вслѣдствіе чего на мѣсто прибыла для разслѣдованія судебно-медицинская коммиссія“.

25-го октября въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ совершена была торжественная панихида Преосвященнымъ Евлогіемъ по маленькомъ мученикѣ за православную вѣру. За панихидой присутствовали представители Г. Совѣта и Г. Думы, Академіи Наукъ, славянскихъ организацій, арміи, литературы и учащейся молодежи.

Библиографическая замѣтка.

Книга краткихъ поученій Гавріила, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, собранныхъ изъ Твореній Свв. Отцовъ и расположенныхъ въ богословской системѣ на весь годъ, начиная съ сентября мѣсяца. Часть 1-я, съ 1-го сентября по 29-е февраля. Въ переводѣ со славянскаго языка на русскій священника Николая Фаминскаго. Н.-Новгородъ. 1910 года. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 70 коп.

Нашъ великій отечественный писатель-подвижникъ, преосвященный Теофанъ своими богословскими работами окончательно возвратилъ русскую богословскую мысль къ сокровищницѣ свято-отеческихъ твореній и, кромѣ того, содѣйствовалъ пробужденію въ вѣрующемъ обществѣ вниманія къ свято-отеческой литературѣ. Ревнуя о назиданіи православной паствы ученіемъ святыхъ отецъ, онъ однажды написалъ слѣдующее: „Есть книга краткихъ поученій изъ свв. отцовъ. Всѣ свв. отцы, изъ коихъ взяты статьи, переведены теперь на русскій языкъ. А въ церкви все читаются въ старомъ претемномъ переводѣ славянскомъ“...

Священникъ Троицкой верхне-посадской церкви въ Н.-Новгородѣ Николай Александровичъ Фаминскій, искренній почитатель свято-отеческой письменности, возымѣлъ благородную ревность объ осуществленіи этого мудраго пожеланія святителя Теофана и взялъ на себя не легкій трудъ прежде всего отыскать указанную имъ книгу краткихъ поученій, а затѣмъ собрать переводы твореній всѣхъ тѣхъ свв. отцовъ, поученія которыхъ вошли въ составъ книги краткихъ поученій. Оказалось, что книга, указанная епископомъ Теофаномъ, есть сборникъ, составленный по порученію Св. Синода митрополитомъ Гавріиломъ и изданный въ первый разъ въ 1781 году. Самое изданіе Св. Синодомъ „ясныхъ проповѣдей разныхъ святыхъ учителей о главнѣйшихъ догматахъ вѣры и заповѣдяхъ Божіихъ“ было нѣсколько запоздалымъ исполненіемъ воли того Великаго Императора, который „всеобъемлющей душой на тронѣ вѣчный былъ работникъ“, какъ говоритъ поэтъ. Результатомъ довольно сложной работы о. Николая Александровича Фаминскаго и является только-что изданная имъ на русскомъ языкѣ книга краткихъ поученій митр. Гавріила, столѣтіе со дня кончины котораго исполнилось 26-го января 1901 года. Всякій, кто пожелаетъ купить его, не дорогую по цѣнѣ, книжку, найдеть въ ней не что-нибудь неожиданное, могущее оказаться не нужнымъ для него печатнымъ матеріаломъ, а именно „сокровищницу духовную, отъ свв. отецъ собранную“.

Протоіерей Н. Спасскій.

Официальная извѣстія по епархіи.

№ 15302.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Нижегородской духовной консисторіи благочинному

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Нижегородская духовная консисторія слушала: 1) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1909 года за № 20, по вопросу о допущеніи церковныхъ старость къ участію въ благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ. Обсудивъ настоящій вопросъ и признавъ участіе церковныхъ старость, какъ довѣренныхъ отъ прихожанъ лицъ и людей жизненнаго опыта, въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ, при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, на будущее время желательнымъ, Святѣйшій Синодъ выразилъ надежду, что старосты, участвуя въ сѣздахъ, проявятъ надлежащее пониманіе церковныхъ интересовъ и совмѣстно съ духовенствомъ приложатъ всѣ старанія къ тому, чтобы епархіальныя нужды получали соотвѣтствующее удовлетвореніе; 2) резолюцію Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отъ 11 минувшаго сентября, послѣдовавшую на указъ Святѣйшаго Синода, по тому же вопросу, такого содержанія: „Въ консисторію для соотвѣтствующаго распоряженія по сему и по указу № 20 1909 г. отъ 5 ноября“. Приказали и Его Преосвященство 7 сего октября утвердилъ: указъ Св. Синода отъ 5 ноября 1909 года за № 20 и резолюцію Его Преосвященства отъ 11 минувшаго сентября исполнить и для сего послать благочиннымъ епархіи циркулярныя указы о допущеніи церковныхъ старость къ участію въ сѣздахъ духовенства окружныхъ и епархіальныхъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) благочинный каждаго приходскаго округа пзбираетъ двоихъ церковныхъ старость для участія на окружныхъ сѣздахъ и двухъ замѣстителей, и избранныхъ кандидатовъ представляетъ епархіальному архіерею на утвержденіе; 2) въ засѣданіяхъ обще-епархіальнаго сѣзда духовенства участвуютъ церковныя старосты по избранію благочиннаго и по утвержденію епархіальнаго архіерея въ числѣ двухъ отъ г. Н.-Новгорода и по одному отъ каждаго изъ XI уѣздовъ; 3) представители отъ церковныхъ старость принимаютъ участіе въ обсужденіи тѣхъ церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, которые съ утвержденія епархіальнаго архіерея будутъ поставлены на разрѣшеніе духовенства совмѣстно съ церковными старостами, съ тѣмъ, чтобы срокъ избранія старость былъ трехгодичный и чтобы старосты имѣли право совѣщательнаго голоса, о чемъ Вамъ, благочинному, указъ сей въ должному и своевременному исполненію и посылается. Октября 18 дня 1910 года.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Кевъ-

шева, княгининскаго уѣзда, Степанъ Ивановъ *Шаналинъ*, Ляпскъ, нижегородскаго уѣзда, Иванъ Павловъ *Рукинъ*, Валковъ, макаръевскаго уѣзда, Александръ Ивановъ *Каржимановъ*, Федосьина, балахнинскаго уѣзда, Иванъ Петровъ *Рукинъ*, Суховатова, того же уѣзда, Иванъ Ивановъ *Барышевъ*, Семьяны, васильскаго уѣзда, Степанъ Гордѣевъ *Бариновъ*, Озерокъ, арзамасскаго уѣзда, Андрей Яковлевъ *Мальшевъ*, Копосова, балахнинскаго уѣзда, Киприанъ Николаевъ *Гордѣевъ* и Ратманихи, того же уѣзда, Михаилъ Ивановъ *Волковъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) послушникъ Печерскаго монастыря Яковъ *Баинъ* исп. об. псаломщика въ Шемеевку 8 октября; 2) воспитанникъ 2 класса семинаріи Александръ *Востоковъ* исп. об. псаломщика въ Исаково 15 октября; 3) окончившій курсъ семинаріи Николай *Веселовъ* на священническое мѣсто въ Ирсеть 6 октября.

Перемѣщенъ діаконъ-псаломщикъ села Коваксы Петръ *Раевичъ* въ Тубанаевку 18 октября.

Умеръ священникъ с. Румстихи Николай *Вознесенскій* 4 октября.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Ужово—единовѣрческая церковь, Серафимовскій домъ призрѣнія, Писарево ардатовскаго уѣзда, Бѣговатова ардатовскаго уѣзда, Румстиха нижегородскаго уѣзда.

Діаконское—Большое Мурашкино, единовѣрческая церковь.

Псаломщическія: Ново-Ахматово сергачскаго уѣзда, Рубское княгининскаго уѣзда, Ковакса арзамасскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ духовной консисторіи имѣется на храненіи Синодальное пособіе въ суммѣ 12 р. 50 коп. дочери діакона Евлокіи Яхонтовой, за неизвѣстностью ея адреса, почему лица, знающія мѣсто жительства послѣдней, приглашаются сообщить таковое консисторіи.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 15 іюля—18 августа 1910 года за № 5414, по постановленіямъ бывшаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

(Продолженіе).

7) Преподаватели другихъ предметовъ должны, съ своей стороны, въ цѣляхъ содѣйствія законоучителю въ дѣлѣ надлежащаго религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, избѣгать малопробѣренныхъ гипотезъ, идущихъ въ разрѣзъ съ христіанскимъ вѣроученіемъ, безъ достаточнаго критическаго разбора. III. *О мѣрахъ къ возвышенію законоучительскаго дѣла.* Въ видахъ лучшей постановки дѣла законоучительства въ средней школѣ, необходима какъ теоретическая, такъ и практическая разработка вопросовъ, съ симъ дѣломъ связанныхъ. Въ первомъ отношеніи желательно: а) при прохожденіи въ духовныхъ академіяхъ по новому уставу методологій наукъ духовно-учебныхъ заведеній обращать особое вниманіе на предметы, составляющіе курсъ Закона Божія, общій для духовныхъ и свѣтскихъ школъ, и б) издавать при Учебномъ Комитетѣ особый жур-

наль по вопросамъ духовно-учебнымъ, съ особымъ отдѣломъ для вопросовъ законоучительскаго дѣла, о чемъ и поручить Учебному Комитету войти въ сужденіе и свои соображенія объ изданіи такого журнала представить Святѣйшему Синоду, по возможности, въ незамедлительный срокъ. Во второмъ отношеніи признается цѣлесообразнымъ объединеніе самихъ законоучителей для совмѣстной разработки вопросовъ близкаго имъ дѣла. Для этого желательно, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей; б) созывались возможно чаще съѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ пнымъ районнымъ подраздѣленіямъ; в) періодически устраивались всероссійскіе законоучительскіе съѣзды, съ участіемъ въ съѣздахъ законоучителей, по возможности, всѣхъ вѣдомствъ и отъ всѣхъ типовъ школъ, и г) устраивались во время съѣздовъ спеціальныя для законоучителей курсы по вопросамъ методики Закона Божія и друг. Для успѣшности всероссійскихъ съѣздовъ признается полезнымъ имѣть при Учебномъ Комитетѣ постоянную комиссію, которая собирала бы и приводила въ порядокъ поступающіе къ ближайшему съѣзду матеріалы и имѣла заботу о подготовленіи для съѣзда программныхъ докладовъ. IV. Признавая все вышеизложенныя мѣры важными для успѣшнаго веденія законоучительскаго дѣла въ средней школѣ, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе о.о. законоучителей на то, что главнымъ и основнымъ условіемъ плодотворнаго прохожденія высокаго законоучительскаго званія является личная высокая настроенность законоучителя, его любовь къ своему дѣлу и пастырское одушевленіе, которое должно проистекать изъ сознанія, что учащіеся представляютъ его паству, врученную на его попеченіе и наставленіе Богомъ и Церковью. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, сообщивъ подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ о настоящемъ Синодальномъ постановленіи, съ препровожденіемъ прилагаемыхъ при семъ примѣрныхъ программъ по священной исторіи Вѣтхаго Завета и по вѣро-и правоученію, просить означенныхъ Министровъ и Главноуправляющихъ о зависящемъ съ ихъ стороны содѣйствіи по проведенію въ жизнь подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній выработанныхъ съѣздомъ законоучителей, одобренныхъ и частью восполненныхъ Святѣйшимъ Синодомъ мѣропріятій къ надлежащей постановкѣ въ сихъ заведеніяхъ преподаванія Закона Божія и связаннаго съ симъ дѣломъ религіозно-нравственнаго воспитанія вообще; 2) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ: а) въ цѣляхъ снабженія ученическихъ бібліотекъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ книгами, чтеніе коихъ могло бы содѣйствовать правильному развитію религіозно-нравственнаго сознанія учащихся, составить списокъ книгъ богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, кои могутъ быть рекомендованы къ приобрѣтенію въ бібліотеки свѣтскихъ среднихъ школъ; б) озаботиться составленіемъ и изданіемъ дѣтскаго молитвослова для домашняго до-школьнаго употребленія и церковно-исторической хрестоматіи, какъ

вспомогательнаго руководства при изученіи церковной исторіи, и в) войти въ сужденіе объ изданіи при Комитетѣ особаго журнала, посвященнаго вопросамъ духовно-учебнаго и законоучительскаго дѣла, и объ образованіи при Комитетѣ подготовительной комисси по вопросамъ законоучительскихъ связей; 3) о настоящемъ опредѣленіи, для свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ, руководства послать епархіальнымъ преосвященнымъ, исполняющему обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы, а для всеобщаго извѣстія пропечатать въ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

(Продолженіе будетъ).

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія бѣднымъ ученикамъ Арзамасскаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Всѣхъ членовъ Братства Преподобнаго Сергія за отчетный годъ состояло 80 человекъ, изъ нихъ почетныхъ членовъ 10, дѣйствительныхъ 56 и членовъ-сореvнователей 14. Въ число членовъ Братства не включены лица, внесшія въ пользу Братства менѣе одного рубля, а также и лица, пожертвованія которыхъ поступили по общимъ подписнымъ листамъ, безъ поминаннаго указанія, чрезъ нѣкоторыхъ о.о. благотворителей.

І. ПРИХОДЪ.

Членскихъ взносовъ и пожертвованій на нужды Братства за отчетный годъ (по декабрь мѣсяць включительно) поступило 588 рублей 20 коп.

Означенная сумма образовалась главнымъ образомъ изъ членскихъ взносовъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

Поступило членскихъ взносовъ отъ:

1) почетныхъ членовъ	365 р.
(въ томъ числѣ взносы, по 100 р. каждый, архіепископовъ Назарія и Сергія и игуменіи Евгеніи),	
2) дѣйствительныхъ членовъ	151 р.
и 3) членовъ-сореvнователей	15 р.

А всего членскихъ взносовъ . . . 531 р.

Пожертвованія членовъ причтовъ, церковныхъ старостъ и отдѣльныхъ лицъ выразились въ суммѣ 57 р. 20 копѣекъ.

Кромѣ того, поступило на приходъ процентными бумагами 500 р. 86 к., изъ нихъ 8 серій, каждая по 50 рублей и 2 серіи—каждая по 50 рублей 43 копѣйки.

А всего въ 1909 году суммъ Братства на приходъ поступило:

1) наличными деньгами	588 р. 20 к.
и 2) процентными бумагами	500 р. 86 к.
Итого	1089 р. 06 к.

Согласно постановленія общаго собранія членовъ Братства отъ 11 января 1909 года, взносы почетныхъ членовъ Братства архіепископовъ Назарія и Сергія и игуменіи Евгеніи, въ суммѣ 300 руб., считаются неприкосновеннымъ капиталомъ Братства.

ІІ. РАСХОДЪ.

Расходъ за истекшій годъ выразился въ суммѣ 568 руб. 35 коп., въ томъ числѣ употреблено на покупку процентныхъ бумагъ 500 р. 86 к. Статьи расхода слѣдующія:

1) По постановленіямъ Совѣта Братства единовременныхъ пособій выдано 50 рублей, а именно: діаконамъ Аргентову и Хвоцеву, отъ 15 февраля, каждому по 5 рублей, вдовѣ діакона А. Николаевской, отъ 15 марта, 5 рублей на одежду сыну своему, ученику 1-го класса И. Николаевскому; діакону Ѳ. Ключеву, отъ 12 апрѣля, 5 рублей на одежду внуку своему, ученику 2 класса М. Сѣверову; псаломщику Л. Сахарову, отъ 3 мая, 5 рублей въ пособіе за содержаніе сына своего, ученика 1-го класса В. Сахарова, на квартирѣ; на дѣченіе ученика 2 класса М. Сѣверова, отъ 23 сентября, 15 рублей матери означеннаго ученика Т. Сѣверовой и 10 р., отъ 3 мая, въ пособіе на паломничество учениковъ училища въ С.-Понетаевскій монастырь.

2) Кромѣ денежныхъ пособій Совѣтъ Братства оказывалъ помощь и вещами. Постановленіями Совѣта, отъ 23 сентября и 11 декабря, выданы сапоги-головки ученикамъ 2 класса В. Знаменскому и 1-го класса А. Троицкому, стоимостью 5 руб. за обѣ пары.

3) На жалованье разсылному Братства И. Ганькину за 7 мѣсяцевъ, по 1 рублю въ мѣсяць, 7 руб.

4) На канцелярскіе расходы (книги, бланки, бумага и т. п.) 5 руб. 49 коп.

А всего въ 1909 году суммъ Братства израсходовано:

1) наличными деньгами	67 р. 49 к.
и 2) покупкой процентныхъ бумагъ 500 р. 86 к.	
Итого	568 р. 35 к.

Къ январю 1910 года въ кассѣ Братства на лицо состоитъ:

1) наличными деньгами	19 р. 85 к.
2) процентными бумагами	500 р. 86 к.

А всего 520 р. 71 к.

Означенная сумма хранится въ Арзамасскомъ казначействѣ.

Братство Преподобнаго Сергія, имѣющее свою цѣлю оказаніе помощи бѣднымъ ученикамъ училища, приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ ему какую-либо помощь. Оно питаетъ надежду, что и на будущее время встрѣтитъ для себя поддержку при осуществленіи своихъ добрыхъ намѣреній.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, поступившихъ въ кассу Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за вторую треть (Май—Августъ) 1910 года *).

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.	По подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества		По подписнымъ листамъ Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Правосл. Мис. Общества		Сборъ въ недѣлю Православія.	Кружечнаго сбора.	С У М М а.
	Членскихъ взносовъ.	Единоновременныхъ пожертвованій.	Членскихъ взносовъ.	Единоновременныхъ пожертвованій.			
	Руб.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Ардатовскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, свящ. П. Похвалинскаго	—	—	—	—	12 14	4 23	16 37
2-го округа, свящ. А. Безсонова	—	—	—	—	7 52	—	7 52
3-го округа, свящ. Н. Вознесенскаго	—	—	3	—	9 96	—	12 96
4-го округа, свящ. І. Нарцисова	—	1 80	—	—	7 96	—	9 76
Г. А р з а м а с ь .							
Отъ о. благочиннаго церкви г. Арзамаса, свящ.							
І. Троицкаго	—	2 1	—	—	—	2 4	4 5
Арзамасскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
2-го округа, свящ. Ѳ. Ильинскаго	—	—	—	—	9 47	—	9 47
3-го округа, свящ. Е. Архангельскаго	—	2 33	—	—	6 22	—	8 55
4-го округа, свящ. Д. Левашева	—	2 43	—	13 25	4 —	3 24	22 92
5-го округа, свящ. П. Персидскаго	—	—	—	—	5 27	12 89	18 16
Балахнинскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
2-го округа, свящ. Н. Львова	—	—	—	—	20 34	—	20 34
5-го округа, свящ. П. Листова	—	—	—	3 75	3 97	—	7 72
Васильскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, прот. В. Успенскаго	—	—	—	—	10 37	1 32	11 69
2-го округа, свящ. К. Соловьева	—	—	—	—	7 4	—	7 4
3-го округа, свящ. А. Никольскаго	—	—	—	—	8 42	—	8 42
Горбатовскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
2-го округа, свящ. Ѳ. Воскресенскаго	—	—	—	—	11 34	—	11 34
3-го округа, свящ. В. Соболева	—	1 25	—	1 41	—	—	2 66
Ниягининскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, свящ. Н. Ласточкина	—	—	—	—	14 25	—	14 25
3-го округа, свящ. І. Никольскаго	—	—	—	—	—	4 36	4 36

*) См. № 23-й Н. Ц.-О. Вѣстника.

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.

	По подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.		По подписнымъ листамъ Нижего- родскаго Епар- хіального Коми- тета Правосл. Мис. Общества.		Сбора въ недѣлю Право- славія.	Кружечнаго сбора.	С У М М а.
	Членскихъ взносовъ.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.	Членскихъ взносовъ.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.			
	Руб.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Лукояновскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, прот. В. Цедринскаго	—	—	—	—	9 65	4 —	13 65
2-го округа, свящ. А. Модератова	—	—	—	4 84	5 70	2 63	13 17
3-го округа, свящ. А. Бѣльскаго	—	—	—	—	11 57	—	11 57
4-го округа, свящ. А. Доброзракова	—	2 40	—	2 30	4 20	—	—
Отъ него-же	—	1 99	—	1 91	—	—	12 80
5-го округа, свящ. П. Воскресенскаго	—	—	—	—	5 72	60 45	66 26
Манарьевскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, свящ. В. Постникова	—	1 80	—	—	4 40	—	6 20
2-го округа, свящ. А. Соколова	—	—	—	—	11 36	—	11 36
3-го округа, свящ. Е. Троицкаго	—	4 35	—	8 24	6 70	3 38	22 67
Нижегородскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, свящ. І. Виноградова	—	7 —	—	3 70	5 75	8 47	24 92
3-го округа, прот. П. Коридалина	—	—	—	—	1 85	—	1 85
свящ. В. Смѣловскаго	—	—	—	—	—	1 51	1 51
4-го округа, свящ. М. Лавровскаго	—	7 35	—	—	7 5	3 96	18 36
Семеновскій уѣздъ.							
Отъ о. благоч. 2-го округа, свящ. П. Смирнова	—	—	—	—	27 84	4 68	32 52
Сергачскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, свящ. М. Архангельскаго	—	—	—	3 23	—	—	3 23
2-го округа, свящ. А. Никольскаго	—	—	—	6 11	—	2 90	9 1
3-го округа, свящ. І. Воскресенскаго	—	13 97	—	—	13 86	17 36	45 19
Отъ о. благочиннаго монастырей и общинъ Ниже- городской епархіи, архим. Аркадія	18	6 —	—	—	—	—	24 —

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

При семъ №-рѣ разсылается отчетъ Со-
вѣта Введенскаго Братства за 1909 годъ,

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка — 1 к., 100 л.—90 к., отъ 100—500 л.—80 к. за сотню, 1000 л.—7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ**Бр. Приваловыхъ**

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.