

1916

LIV.



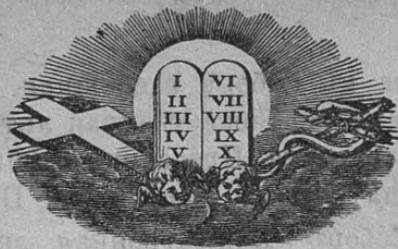
ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫМ
ВЪДОМОСТИ.

—❖—
ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

—❖—
1 Сентября

Адресъ редакціи: Полтава. Духовное училище.

Цѣна годовому изданію съ доставкой
и пересылкой 7 руб. 50 коп. въ годъ.



ИМПЕРАТОРСКИЙ
МОСКОВСКИЙ МУЗЕЙ

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

1916 годъ.

№ 17-й.

1-е Сентября

I.

Архирейскія служенія.

Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены Богослуженія:

17 и 20 іюля въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ Монастырѣ Божественная литургія.

22 іюля въ Соборѣ Божественная литургія и молебенъ.

23 іюля тамъ же всенощная.

24 іюля тамъ же Божественная литургія и молебенъ.

27 и 28 іюля въ Крестовой церкви Архирейскаго дома Божественная литургія.

30 іюля въ Соборѣ Божественная литургія и молебенъ.

Того же числа тамъ же всенощная.

31 іюля тамъ же Божественная литургія и молебенъ.

Выносъ Св. креста въ Архирейской церкви.

1 августа тамъ же Божественная литургія и освященіе воды.

4 августа Его Преосвященство отбылъ въ Лубенскій Спасо-Преображенскій монастырь, гдѣ 5 августа совершена всенощная, а 6-го Божественная литургія и молебенъ.

7 Августа посѣщена церковь въ селѣ Дубровкѣ.

13 августа въ Архирейской церкви всенощная.

14 августа тамъ же Божественная литургія и молебенъ.

Того же числа въ Соборѣ всенощная.

15 августа тамъ же Божественная литургія и молебень, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены Богослуженія:

10 іюля въ Соборѣ Божественная литургія и панихида по усопшимъ членамъ Полтавскаго миссіонерскаго комитета.

20 іюля въ Знаменской церкви при психіатрической лечебницѣ Божественная литургія и молебень у Алаксандровской часовни по случаю второй годовщины войны и о дарованіи побѣды.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

НАГРАЖДЕННЫ.

А., Камиллавкой:

2 августа, наблюдатель церковныхъ школъ Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ П е с л о в ъ; 3 августа, священникъ Благовѣщенской церкви города Константинограда Анатолій Ж и т е ц к і й; 9 августа, священникъ Соборно-Успенской церкви города Гадяча Петръ Х о б а; 10 Августа, священникъ Покровской церкви села Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, Василій Р а к о в и ч ъ.

Б., Набедренниками:

28 іюля, священникъ Христо-Рождественской церкви мѣстечка Шишакъ, Миргородскаго уѣзда, Викторъ Н о в и ц к і й; 29 іюля, священники Полтавскаго уѣзда: м. Старыхъ—Сенжаръ, Троицкой церкви, Василій К у л и к ъ, мѣстечка Мачехъ, Покровской церкви, Іаковъ И в а н е н к о и села Козло-Ольшаны, Архидіаконо-Стефановской церкви, Феодоръ К р е м я н с к і й; 9 августа, священникъ Преображенской церкви села Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Любоміръ Г о в а н о в и ч ъ.

В., Скуфьей.

10 августа, священникъ Андреевскій церкви села Россоховатой, Константиноградскаго уѣзда, Димитрій Раковскій и Вознесенской церкви села Лозовой, того же уѣзда, Димитрій Герусалимовъ.

Рукоположены во діакона:

30 іюля, псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Ново-Парафѣвки, Константиноградскаго уѣзда, Михаилъ Зубковъ; псаломщикъ Покровской церкви села Калюжинець, Прилукскаго уѣзда, Ілія Сокологорскій; 31 іюля, псаломщикъ Георгіевской церкви села Тарандинець, Лубенскаго уѣзда, Іоаннь Романенко; 1 августа, псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Дѣвичекъ, Переяславскаго уѣзда, Феодоръ Сокальскій.

Назначень псаломщикомъ.

4 августа, пѣвчій Полтавскаго Архіерейскаго хора Григорій Химичъ къ Петро-Павловской церкви села Солонцовъ, Кобелянскаго уѣзда, съ 1-го Сентября 1916 года.

Перемѣщены священники:

29 іюля, Николаевской церкви села Житнаго, Роменскаго уѣзда, Петръ Стефановскій къ Благовѣщенской церкви села Федоровки, Константиноградскаго уѣзда; 31 іюля, Николаевской церкви хутора Николаевки, Гадячскаго уѣзда, Кирилль Пашина къ Вознесенской церкви села Великихъ—Бучекъ, Константиноградскаго уѣзда; 2 августа, Покровской церкви мѣстечка Куземино, Зѣньковскаго уѣзда, Евгенийъ Бѣлинскій къ Николаевской церкви села Житнаго, Роменскаго уѣзда; 10 августа, Покровской церкви села Пекарей, Роменскаго уѣзда, Феодоръ Колядинскій къ Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, а на его мѣсто 2-й священникъ той же церкви Петръ Калениченко.

Перемѣщены псаломщики:

29 іюля, Воскресенской церкви села Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, Григорій Кучеренко и Крестовоздвиженской церкви села Мгаря, Лубенскаго уѣзда, Сергій Навроцкій—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; 2 августа, Михайловской церкви села Ерковецъ, Переяславскаго уѣзда, Лука Гужель къ Ильинской церкви села Подсѣннаго, того же уѣзда, а на его мѣсто 2-й псаломщикъ Михайловской церкви села Сошникова, того же уѣзда, Василиій Батракъ; 3 августа, Вознесенской церкви села Пустовойтова, Кременчугскаго уѣзда, Петръ Стасевскій къ Преображенской церкви села Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда; Михайловской церкви мѣстечка Березани, Переяславскаго уѣзда, Георгій Крамаренко къ Успенской церкви села Бѣльска, Зѣньковскаго уѣзда; 8 августа, Воскресенской церкви села Ивашекъ, Полтавскаго уѣзда, Ананія Савченко къ Троицкой церкви села Княжей—Луки, Хорольскаго уѣзда; Покровской церкви города Лохвицы Николай Павловскій къ Николаевской церкви села Березовки, Прилукскаго уѣзда; 20 августа, Старо-Успенской церкви села Крапивны, Золотоношскаго уѣзда, Дмитрій Оканевъ вторымъ псаломщикомъ къ Полтавскому Кафедральному Собору.

Утверждены законоучителями:

23 іюля, священникъ Андрей Морозъ Сакуново-Слободскаго начальнаго училища; 31 іюля, священникъ Николай Множинскій—Дмитровскаго и Подлужанскаго начальныхъ училищъ; 3 августа, священникъ Іоаннъ Подольскій—Сомиково-Долиновскаго начальнаго училища; 7 августа, священникъ Андрей Трипольскій—Суховскаго начальнаго училища; священникъ Андрей Плахотинъ—2-го класса Келебердянскаго 2-хъ класснаго начальнаго училища; 9 августа, священникъ Иларіонъ

Ф е с е н к о—Мельниковскаго 1-го начальнаго училища; священникъ Викторъ В а с с а к о в с к і й—Денисовскаго начальнаго училища; священникъ Григорій К о р с у н ь —Любарецкаго начальнаго училища; священникъ Іаковъ З а х а р ч е н к о—Степукскаго начальнаго училища; священникъ Григорій Г о л у б о в с к і й—Харсикскаго начальнаго училища; священникъ Виталій С а в ч е н к о—Бондаревскаго начальнаго училища и священникъ Іоаннъ Л и с о в с к і й—Жабковскаго 2-го начальнаго училища; 11 августа, священникъ Игнатій К а н е в с к і й—Зарудьевскаго и Рубанскаго начальныхъ училищъ; 12 августа, священникъ Андрей М о р а ч е в с к і й—Поповщинскаго училища; священникъ Василій Д м и т р і е в ь—Засульскаго 2-хъ класснаго земскаго училища.

Уволенъ должности законоучителя.

7 августа, священникъ Меѳодій Х р а п к о в ь—Суховскаго начальнаго училища.

Утверждены въ отъ должности церковнаго старосты:

28 іюля, казакъ Адріанъ Д е р е в я н к а къ Рождество-Богородичной церкви села Малыхъ Кавивецъ, Золотоношскаго уѣзда; 30 іюля, казакъ Василій Ч у х л ь б ь къ Михайловской церкви села Обычева Прилукскаго уѣзда; 31 іюля, крестьянинъ Андрей В а с и л е н к о къ Троицкой церкви села Максимовки, Гадячскаго уѣзда; крестьянинъ Аѳанасій Б а р ч а н ь къ Параскевievской церкви села Антоновки, Золотоношскаго уѣзда; 3 августа, крестьянинъ Парамонъ Х о м е н к о къ Рождество-Богородичной церкви села Засулья, Роменскаго уѣзда; казакъ Іоаннъ М о л ч а н ь къ Преображенской церкви села Милорадово, Полтавскаго уѣзда; 4 августа, казакъ Борисъ Р е м е н е ц ь къ Вознесенской церкви хуторовъ Хустянскихъ, Роменскаго уѣзда;

Уволены отъ должности церковнаго стросты:

28 іюля, казакъ Корнилій С е м п е р о в и ч ь—Рождество-Богородичной церкви села Плехова, Лубенскаго уѣзда; 3

августа, казакъ Филиппъ Луговой—Николаевской церкви села Локощины, Полтавскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства:

4 августа, при Вознесенской церкви хуторовъ Хустьянскихъ, Роменскаго уѣзда.

Уволены за штатъ:

5 августа, псаломщикъ Варваринской церкви села Лебединець, Прилукскаго уѣзда, Иванъ Браславскій;
8 августа, діаконъ Вознесенской церкви села Тамаровки, Пирятинскаго уѣзда, Александръ Александровичъ;
12 августа, псаломщикъ Николаевской церкви села Чепилокъ, Переяславскаго уѣзда, Θεодосій Подгаевскій; священникъ Покровской церкви села Бердянки, Константиноградскаго уѣзда, Симеонъ Степановъ и священникъ Рождество-Богородичной церкви села Ручокъ, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Мариниченковъ согласно прошенію.

Исключается изъ списковъ умершій.

3 іюля, заштатный псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Богдановки, Пирятинскаго уѣзда, Александръ Михновскій.

КОПИЯ.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА:

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεофану, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

женное за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора, отъ 15 Юля 1916 года за № 5995, отношеніе Военнаго Министра съ ходатайствомъ о разрѣшеніи церковнаго сбора на устройство курсовъ для увѣчныхъ воиновъ и о разсылкѣ всѣмъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ присланныхъ брошюръ объ организаціи помощи пострадавшимъ воинамъ и сельско-хозяйственныхъ и другихъ курсовъ. И, по справкѣ, **Приказали:** Военный Министръ въ отношеніи на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщая, что на осуществленіе плана организаціи учебно-трудоу помощи увѣчнымъ, больнымъ и раненымъ воинамъ требуются неотложно матеріальныя средства, что разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ на сей предметъ церковный сборъ пожертвованій въ теченіе всей Пасхальной недѣли производился, за позднимъ опубликованіемъ сего разрѣшенія, не во всѣхъ епархіяхъ, ходатайствуетъ о новомъ разрѣшеніи на производство во всѣхъ храмахъ сборовъ для той же цѣли въ дни праздниковъ: Преображенія Господня, Успѣнія Пресвятыя Богородицы и Рождества Пресвятыя Богородицы (6 и 15 Августа и 8 Сентября сего года) и вмѣстѣ съ онымъ просить не отказать въ распоряженіи о разсылкѣ всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ копій сношенія Военнаго Министра съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20—21 Января 1915 года за № 9647, объ организаціи помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ воинскимъ чинамъ, а также организаціонныхъ плановъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ и курсовъ для увѣчныхъ воиновъ по подготовкѣ счетоводовъ-дѣлопроизводителей и др. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что обученіе увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ подходящимъ состоянію ихъ здоровья ремесламъ и знаніямъ является не только дѣломъ христіанскаго милосердія, но имѣетъ и важное общественное значеніе, давая имъ возможность снискивать себѣ средства собственнымъ трудомъ, что по изустному докладу присутствующаго въ Св. Синодѣ Пресвященнаго Черниговскаго въ управляемой имъ епархіи есть уже такія учрежденія, которыя поставляютъ своею цѣлью оказаніе упомянутой помощи увѣчнымъ воинамъ и находятся въ завѣдываніи духовнаго началь-

ства, что подобныя учрежденія могутъ оказаться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать произвести во всѣхъ храмахъ сборъ пожертвованій 6 и 15 Августа и 8-го Сентября сего года на тѣхъ же условіяхъ, какъ это было изъяснено въ опредѣленіи 4 Апрѣля текущаго года за № 248б, напечатанномъ въ №№ 15—16 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1916 года, съ тѣмъ, однако, чтобы средства, поступившія путемъ сбора въ эти дни въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ уже учреждены и организованы курсы для увѣчныхъ воиновъ, были расходуютъ на содержаніе этихъ курсовъ съ соблюденіемъ самой строгой отчетности предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, и 2) разослать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія, вышеуказанные печатные оттиски объ организаціи курсовъ и помощи увѣчнымъ воинамъ. О чемъ, для должнаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать печатные указы, съ приложеніемъ вышеупомянутыхъ печатныхъ экземпляровъ. Юля 29 дня 1916 года. № 31. Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь В. Крючковъ. Секретарь В. Веденскій.*

На подлинномъ указѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 9 Августа 1916 года за № 4142, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для соотвѣтствующихъ распоряженій и для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Ж У Р Н А Л Ы

**Съѣзда о. о. Уполномоченныхъ отъ духовенства
Роменскаго училищнаго округа**

№ 1-й.

Утреннее засѣданіе 3-го мая 1916 года.

Въ засѣданіе явились отцы уполномоченные: отъ Гадячскаго уѣзда священники: Вячеславъ Поповъ, Захарія

Кривко, Аркадій Савченко, Михайль Савченко и Михайль Косяченко; отъ Роменскаго уѣзда священники Теофанъ Свѣшниковъ, Θεодосій Штепа Іоаннъ Поликарповъ, Василій Базилевскій и Григорій Рашкевичъ; отъ Прилукскаго уѣзда: Михайль Свибицкій, Григорій Сохатскій, Андрей Половецкій, Александръ Богаевскій, Николай Скитскій и Іаковъ Кнриченко.

Подъ предсѣдательствомъ Старѣйшаго изъ о. о. уполномоченныхъ, священника Покровской перкви с. Крутьковъ Гадячскаго уѣзда о. Вячеслава Попова, по совершеиіи обычной молитвы, былъ произведенъ выборъ Предсѣдателя Съѣзда. Закрытой баллатировкой, большинствомъ 12 избирательныхъ шаровъ противъ 4 неизбирательныхъ, избранъ священникъ Покровской церкви с. Крутьковъ, Гадячскаго уѣзда, о. Вячеславъ Поповъ. По предложенію о. Предсѣдателя избранъ единогласно дѣлопроизводителемъ священникъ Ілиинской церкви с. Великихъ—Будищъ Гадячскаго уѣзда о. Аркадій Савченко.

Баллатировочный листъ при семь прилагается.

Послѣ баллатировки явился въ засѣданіе уполномоченный отъ 1-го округа Роменскаго уѣзда, Протоіерей о. Θεодоръ Мировичъ.

Ст. 1. СЛУШАЛИ: журналы прошлогодняго Съѣзда съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію и руководству. По ст. 2-й п. б. журнала 2-го 1915 г. слушали докладъ Правленія Училища на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Неофита, по содержанію ст. 2-й п. б. журнала 2-го 1915 г. съ послѣдовавшею на немъ резолюціею Его Преосвященства по вопросу о внѣклассномъ дежурствѣ г. г. классныхъ наставниковъ. Принимая во вниманіе Архипастырскій Совѣтъ и что г. г. классные наставники нынѣ несутъ дежурство и въ послѣобѣденные часы, согласно циркуляру за № 32-мъ 1914 г. п. 6-й, съѣздъ считаетъ вопросъ исчерпаннымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ высказываетъ сожалѣніе, что г. г. классные воспитатели увидѣли для себя оскорбленіе въ постановленіи съѣзда (ст. 2-я п. б. журнала 2-го 1915 г.), обоснованномъ на журнальномъ постановленіи Правленія училища отъ 18-го Ноября 1914 года № 6-й.

Ст. 2-я СЛУШАЛИ: доклад Правленія Училища ео смѣтой прихода и расхода суммъ изъ мѣстныхъ источниковъ по содержанію училища на 1917 годъ. По прилагаемой смѣтѣ приходъ исчисленъ въ суммѣ 36803 р—24 к., а расходъ предполагается въ суммѣ 45376 р—79 к. Такимъ образомъ предположенный по смѣтѣ расходъ въ 1917 г. превышаетъ приходъ на 8572 р—55 к.

По сравненію съ предшествующимъ представляемая смѣта расходовъ измѣнена по слѣдующимъ статьямъ:

По содержанію личнаго состава служащихъ смѣта увеличена на 60 р. вслѣдствіе увеличенія жалованья фельдшеру на 60 руб. въ годъ.

Увеличена смѣта на 2406 р.—18 по содержанію одеждою, 125 р.—мойкой бѣлья, на 64 р.—баней, на 3 р.—50 к. стрижкой волосъ, на 160 р. 30 к. письменными принадлежностями, вслѣдствіе вздорожанія пищевыхъ продуктовъ, тканей, обуви, рабочихъ рунъ и письменныхъ принадлежностей.

На хозяйственные расходы смѣта увеличена на 1074 р. именно: добавлено: на обычный ремонтъ 715 р. вслѣдствіе увеличенія платы ассенизатору подрядчику по печнымъ штукатурнымъ работамъ и вздорожанія необходимыхъ для ремонта матеріаловъ,—на жалованье прислугѣ 252 р.—вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ, на содержаніе лошади 77 р., вслѣдствіе вздорожанія овса и сѣна и 30 р. на содержаніе канцеляріи, вслѣдствіе вздорожанія письменныхъ принадлежностей.

Расходы же по отношенію исчислены на 250 руб., по освященію на 40 руб. и содержанію библіотеки на 40 руб. менѣе, сравнительно съ прошлымъ 1916 годомъ, вслѣдствіе того, что часть расходовъ по этимъ статьямъ предположено покрыть изъ штатныхъ суммъ. На расходы разнаго рода смѣта исчислена въ такой же суммѣ, какъ и въ 1916 году, въ 1116 р.—16 к.

На расходы экстраординарные смѣта исчислена на 1426 р.—85 к. болѣе, имѣнно: 470 р.—40 к. назначено на жалованье врачу, замѣняющему, Евгенія Берестовскаго, призваннаго въ дѣйствующую армію, 174 р.—98 к.—на выдачу пособія семейству призваннаго на войну учителя

гимнастки Николая Ларшина, 202 р.—на выдачу пособій семьямъ служителей, призванныхъ на войну, 382 р.—67 к.—на уплату Земскаго и городского налога, 151 р.—90 к.—на уплату процентовъ Банку по ссудѣ взятой въ декабрѣ мѣсяцѣ 1915 г., вслѣдствіе недостачи средствъ на содержаніе училища и 45 р.—на страхование билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа, принадлежащаго училищной церкви.

На непредвиденные расходы смѣта уменьшена на 1 р.—11 к. такъ какъ по смѣтѣ 1917 г. таковыхъ не предполагается.

Такимъ образомъ смѣта 1917 г. сравнительно со смѣтой 1916 г., увеличена на 8565 р.—66 к., а уменьшена на 336 р.—11 к.; въ общемъ же смѣта 1917 г. увеличена на 8229 р.—55 к.

ПОСТАНОВИЛИ: для детальнаго разсмотрѣнія смѣты прихода и расхода училища на 1917 г. избрать членовъ подготовительной комиссіи, каковыми единогласно избрали священниковъ: о. Іоанна Поликарпова, о. Михаила Косяченко и о. Іакова Жириченко.

Ст. 3-я. **СЛУШАЛИ:** докладъ Правленія училища о непредставленіи 6% взноса на содержаніе училища слѣдующими о. о. Благочинными:

1. Благочиннымъ II-го округа Роменскаго уѣзда священникомъ Филиппомъ Сергіевскимъ а) отъ Успенской церкви с. Медвѣжьяго за 2-е полугодіе 1915 г. (36 р.—81 к.) б) отъ Георгіевской церкви с. Галки за 1-е полугодіе 1916 года (47 руб.—52 коп.)

2. Благочиннымъ VI-го округа Прилукскаго уѣзда Протоіереемъ Стефаномъ Иваницкимъ а) отъ Вознесенской церкви с. Секиринець за 2-е полугодіе 1908 г. (39 р.—36 к.), за 1909 г. (77 р.—10 к.), за 1910 г. (79 р.—86 к.), за 1911 г. 78 р.—66 к.), за 1912 г. (80 р.—40 к.), за 1913 г. (81 р.—18 к.), за 1914 г. (81 р.—18 к.), и за 1915 г. (78 р.—66 к.); б) отъ Варваринской церкви с. Секиринець за 1910 г. (57 р.—48 к.), за 1911 г. (58 р.—32 к.), и за 1915 г. (53 р.—28 к.); отъ Покровской церкви с. Калюжинець за 1-е полугодіе 1910 г. (40 р.—11 к.), за 1-е полугодіе 1911 г. (39 р.—

6 к.), за 2-е полугодіе 1913 г. (41 р.—76 к.), за 1914 г. (85 р.—80 к.) и за 1915 г. (84 р.—96 к.), всего 1057 руб.—17 коп.

3. Исполняющимъ должность благочиннаго 1-го округа Прилукскаго уѣзда, священникомъ Виталиемъ Тарасевичемъ отъ Кладбищенской церкви гор. Прилуки за 1-е полугодіе 1916 года (1 р.—71 к.), всего 1143 руб.—21 коп.

ПОСТАНОВИЛИ: а) просить Епархіальное начальство побудить о. Благочиннаго 2-го округа, Роменскаго уѣзда, принять мѣры къ погашенію недоимокъ съ Успенской церкви с. Медвѣжьяго въ количествѣ 36 р.—81 к. и съ Георгіевской церкви с. Галки въ количествѣ 47 р.—52 к.;

б) Принимая во вниманіе резолюцію Его Преосвященства на журналѣ сѣзда № 1-й 1915 г. ст. 2-я п. б., просить Епархіальное начальство побудить кого слѣдуетъ исполнить резолюцію Его Преосвященства, тѣмъ болѣе что указанныя въ докладѣ Правленія церкви не только нежелаютъ пополнять недоимки, но заводятъ и новыя.

№ 2-й.

Вечернее засѣданіе 3-го мая 1916 года.

Въ засѣданіе явилось 18 уполномоченныхъ.

Ст. 1-я. **СЛУШАЛИ:** докладъ Правленія училища со спискомъ учениковъ за которыми числится недоимка за содержаніе въ училищѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: а) взыскать недоимки: съ діакона, нынѣ священника, Іоанна Рашкевича за содержаніе сына его Павла 2-го 40 р.; съ псаломщика Василия Рашкевича—за сына Петра 40 р.; съ Петра Верескуна за сына Алаксандра 180 р. къ началу учебнаго 1916—1917 года и съ псаломщика Іакова Джигурды—за сына Θεодора 30 р.

б) въ виду бѣдности снять недоимки: съ псаломщика Григорія Рашкевича какъ призваннаго на войну, за содержаніе сына его Василия 55 р.; съ псаломщика Пантелеимона Тертышнаго—за сына Михаила 50 р.; съ діакона Орановскаго—за выбывшаго изъ училища въ

1915 году сына его Николая 20 р. и съ псаломщика Минецкаго Кирилла—за выышаго изъ училища въ 1914 г. сына его Николая 35 руб.

Ст. 2-я. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища, съ прошеніемъ на имя Его Преосвященства, священника о. Стефана Честнѣйшаго объ освобожденіи его отъ уплаты невнесенныхъ имъ денегъ за содержаніе сына его Іоанна въ училищномъ общежитіи 45 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: въ просьбѣ о. Честнѣйшаго отказать.

Ст. 3-я. СЛУШАЛИ: прошеніе церковнаго старосты Христо-Рождественской церкви м. Рашевки Гадячскаго уѣзда, Даніила Кожушко о предоставленіи ему права вносить за содержаніе сына его Георгія въ общежитіи училища платы въ томъ размѣрѣ какая устанoвлена для дѣтей духовенства.

ПОСТАНОВИЛИ: просьбу удовлетворить, пока Кожушко будетъ состоять въ должности церковнаго старосты.

Ст. 4-я. СЛУШАЛИ: докладъ Правленія училища, съ прошеніемъ кастелянши Маріи Клепачевской, объ увеличеніи ей жалованья.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду долговременной и полезной службы М. Клепачевской выдать ей единовременно 50 руб.

Ст. 5-я. СЛУШАЛИ: прошеніе Священника Николаевской церкви с. Житнаго, Роменскаго уѣзда, Петра Стефановскаго объ освобожденіи его отъ уплаты за содержаніе сына его въ общежитіи училища 30 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: прошеніе о. Стефановскаго, какъ несвоевременно поданное, оставить безъ разсмотрѣнія.

Ст. 6-я. СЛУШАЛИ: прошеніе преподавателя училища Виктора Барановскаго объ улучшеніи занимаемой имъ квартиры и пристройкѣ къ квартирѣ кухни.

ПОСТАНОВИЛИ: съѣздъ готовъ-бы исполнить свое постановленіе 1915 г. (журналь № 1-й 1915 г. ст. 7-я п. а.) о пристройкѣ кухни къ квартирѣ преподавателя Барановскаго, но за недостаткомъ средствъ и большой дороговизны, въ силу тяжелаго военнаго времени, осуществить это въ настоящее время, не находить возможнымъ и просить Г. Смотрителя училища предоставить Преподавателю Барановскому на лѣтнія вокаціи другое квартирное помѣщеніе и принять мѣры къ осушенію занимаемой

теперь преподавателем Барановскимъ квартиры хозяйственнымъ способомъ.

Ст. 7-я. СЛУШАЛИ: докладъ ревизионной комиссiи по разсмотрѣнiю прихода и расхода суммъ училища за истекшiй 1915 г. Ревизионная комиссiя находитъ, что 1) экономическiй отчетъ съ подробнымъ счетомъ составленъ правильно, въ кассовомъ отношенiи вѣренъ и согласенъ съ документами; 2), прихода-расходныя книги за отчетный годъ ведены исправно и правильно съ надлежащими свидѣтельствowaniями и подписями, статьи прихода и расхода оправданы лавочными счетами, расписками и другими документами; 3), счетоводство ведено согласно установленнымъ правиламъ и формамъ, и никакихъ отступленiй, вызывающихъ замѣчанiя, не оказалось.

ПОСТАНОВИЛИ: докладъ Ревизионной комиссiи утвердить, членовъ ея о. Иоанна Поликарпова, о. Андрея Осипова и о. Михаила Овсiевского благодарить. Въ возмѣщенiе путевыхъ расходовъ назначить по 15 руб. каждому.

Ст. 8-я. СЛУШАЛИ: словесный докладъ Г. Смотрителя училища, что родители платныхъ пансионеровъ не сдѣлали послѣдняго взноса за 1915/1916 учебный годъ въ размѣрѣ 15 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: просить Правленiе училища немедленно взыскать причитающiеся взносы въ виду тяжелаго финансоваго положенiя училища.

Ст. 9-я. СЛУШАЛИ: словесный докладъ Г. Смотрителя училища о предположительномъ перерасходѣ за 1916 годъ, въ виду непомѣрнаго вздорожанiя цѣнъ на всѣ продукты и материалы, противъ смѣтнаго ассигнованiя: на содержанiе учениковъ училища пищею, одеждою, бѣльемъ и обувью и на хозяйственные расходы около 7000 руб.

ПОСТАНОВИЛИ: для покрытiя предполагаемаго перерасхода съ начала 1916/1917 учебного года: а) повысить плату за содержанiе въ общежитiи своекошныхъ воспитанниковъ училища на 30 руб. въ годъ; полуцерковно-кошныхъ на 15 руб.,; свѣтскаго званiя на 60 руб. б) выдачу воспитанникамъ училища верхняго платья и обуви предоставить Правленiю училища производить за особую плату, по дѣйствительной ихъ стоимости, а ремонтъ ихъ

производить бесплатно в.); установить плату съ приходящихъ духовнаго и свѣтскаго званія воспитанниковъ на содержаніе училища въ размѣрѣ 15 руб. въ годъ.

Такимъ образомъ предполагаемый дефицитъ около 700 руб. будетъ покрытъ такъ: 1) увеличеніемъ платы за содержаніе своекошныхъ воспитанниковъ 1800 руб. 2); полуцерковно-кошныхъ 300 р.; 3) свѣтскаго званія— 2100 руб.; 4) установленіемъ платы съ приходящихъ— 450 р. 5) неизрасходованнымъ по смѣтѣ 1916 года остаткомъ на содержаніе воспитанниковъ одеждою — 2973 руб., а всего 7624 руб., причемъ 623 руб. сверхъ предполагаемаго дефицита въ 7000 р., отнести на дополненіе къ содержанію казеннокошныхъ воспитанниковъ одеждою. Прилагается особое мнѣніе 3-хъ депутатовъ.

№ 3-й.

Утреннее засѣданіе 4-го мая 1916 года.

Въ засѣданіе явилось 18 уполномоченныхъ.

Ст. 1-я. СЛШАЛИ: докладъ Подготовительной комисіи по разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода по содержанію училища на 1917 г. изъ мѣстныхъ источниковъ.

ПОСТАНОВИЛИ: смѣту утвердить, при чемъ при разсмотрѣніи ея выяснилось: 1) что по смѣтѣ на 1917 г. ожидается превышеніе расхода надъ приходомъ въ суммѣ 8502 р.—55 к.; 2), указанные въ смѣтѣ цѣны на нѣкоторые продукты и матеріалы предположены ниже существующихъ въ настоящее время. Принимая во вниманіе постановленіе сѣзда въ вечернемъ засѣданіи 3-го мая 1916 г. (журналь № 2-й ст. 9-я п. п. а; бич), указанный въ смѣтѣ перерасходъ въ 8502 р.—55 к. будетъ покрытъ: а) увеличеніемъ платы за содержаніе воспитанниковъ на 465 р.; б) предполагаемымъ увеличеніемъ прихода полуднаго двадцатипяти копѣчнаго сбора съ свѣчей на 150 р.; в) исключеніемъ расхода на содержаніе своекошныхъ и полуцерковнокошныхъ воспитанниковъ одеждою и обувью на 7729 р.—19 к., всего на сумму 12529 р.—19 к.

Такимъ образомъ смѣта прихода превышаетъ смѣту расхода на 4026 р—64 к., каковымъ остаткомъ будетъ устранена возможность перерасхода на случай повышения цѣнъ на продукты и матеріалы и необходимости повышения вознагражденія служащимъ при училищѣ.

Ст. 2-я СЛУШАЛИ: предложеніе о. Предсѣдателя сѣзда объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи на 1917 г.

ПОСТАНОВИЛИ: произвести выборъ членовъ Ревизіонной Комиссіи.

Закрытой баллотировкой избранными оказались: священники: Троицкой церкви с. Засулья, Роменскаго уѣзда, о. Михаилъ Овсіевскій, о. Василій Комарецкій и священникъ Николаевской церкви гор. Ромень о. Андрей Осиповъ, а кандидатомъ по нимъ священникъ Вознесенской церкви гор. Ромень о. Карпъ Олейниковъ.

Баллотировочный листъ при семь прилагается.

Ст. 3-я. ПОСТАНОВИЛИ: за истеченіемъ срока полномочій членовъ правленія отъ духовенства, закрытой баллотировкой въ члены Правленія училища на слѣдующее трехлѣтіе избрали священниковъ: Маріе—Магдалинской церкви Богоугоднаго заведенія г. Ромень о. Григорія Гладкаго; Покровской церкви г. Ромень Георгія Стефановича, Покровской церкви с. Гавриловки Роменскаго уѣзда, о. Іоанна Поликарпова и кандидата по нимъ священника Георгіевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, о. Александра Богаевского.

Баллотировочный листъ при семь прилагается.

Ст. 4-я. ПОСТАНОВИЛИ: по примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновать въ распоряженіе Правленія училища 30 р. изъ суммъ по содержанію училища для поощренія усердныхъ служителей выдачей имъ наградныхъ и назначить посьмоводителю Андрею Дадаеву за переписку журналовъ сѣзда и Ревизіоннаго Комитета 20 руб. изъ тѣхъ же суммъ.

Ст. 5-я. ПОСТАНОВИЛИ: благодарить Г. Смотрителя, его помощника и членовъ Правленія отъ духовенства за образцовое веденіе въ такое тяжелое время училищнаго хозяйства.

Ст. 6-я. Просить Его Преосвященство назначить будущій сѣздъ на 2-е мая 1917 года.

Засимъ, послѣ обычной молитвы, о. Предсѣдатель объявилъ сѣздъ закрытымъ, а члены сѣзда единодушно выразили благодарность Предсѣдателю и дѣлопроизводителю сѣзда за понесенные ими труды.

Особое мнѣніе уполномоченныхъ отъ духовенства священниковъ: Михаила Косяченко, Захаріи Кривко и Михаила Савченко по вопросу о снабженіи учащихся одеждою и обувью въ 19¹⁶/₁₇ учебномъ году.

Сѣздъ о. о. Уполномоченныхъ отъ духовенства Роменскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи 3-го мая 1916 года постановилъ: а) повысить плату за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи съ учениковъ духовнаго званія на 30 руб., свѣтскаго—на 60 руб. и полуцерковно-коштныхъ на 15 руб. въ годъ; б) выдачу воспитанникамъ верхняго платья и обуви предоставить Правленію училища производить за особую плату по дѣйствительной ихъ стоимости. Призывая увеличеніе платы за содержаніе пищею необходимымъ, въ виду дороговизны пищевыхъ продуктовъ, мы однакоже не можемъ согласиться съ состоявшимся постановленіемъ объ одеждѣ и обуви по слѣдующимъ соображеніямъ. Принятое Сѣздомъ рѣшеніе, какъ видно изъ его буквального смысла, дѣлаетъ обязательнымъ для родителей полученіе отъ училищной экономіи одежды и обуви по той цѣнѣ, которая нынѣ не можетъ быть точно установлена, но, несомнѣнно, будетъ значительно выше, чѣмъ была въ прежнее время. Смѣтою Правленія на 1917-й годъ, составленною въ февралѣ мѣсяцѣ 1916 года, содержаніе воспитанника одеждою и обувью исчислено въ 64 руб. 95¹/₁₀ коп., при чемъ цѣна бобрика предположена въ 4 руб. за аршинъ, а сапогъ—12 руб. 50 коп. за пару. Но уже въ настоящее время цѣна бобрика дошла до 10 руб. за аршинъ, а сапогъ—до 20 руб. за пару. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также и то, что сапогъ требуется 2 пары на годъ, должно считать, что содержаніе обувью и одеждою будетъ стоить для дѣтей духовенства не 64 р. 95¹/₁₀ к., а 97 р.—95¹/₁₀ к. за содержаніе 140 руб., а всего обойдется въ 237 руб.—95¹/₁₀ коп., а для свѣтскихъ въ 367 р.—95¹/₁₀ к.: Такой суммы

бѣдные многосемейные родители уплатить не въ состояніи, но съ нихъ потребуютъ, безъ сомнѣнія, еще большую сумму, такъ какъ стоимость содержанія, вслѣдствіе наблюдаемаго быстрого возрастанія цѣнъ на всѣ товары, увеличивается; поэтому, входя въ затруднительное матеріальное положеніе родителей, было-бы цѣлесообразнѣе — не обязывать ихъ требованіемъ приобрѣтать непременно отъ училищной экономіи одежду и обувь, а предоставить имъ право самимъ одѣвать и обувать своихъ дѣтей, причемъ не стѣснять ихъ въ выборѣ матеріаловъ, какъ допускается это распоряженіями начальства свѣтскихъ учебныхъ заведеній и не только для учащихся, но и для учащихся, которымъ дозволено не носить форменной одежды. Если бы такое же право было дано и учащимся въ духовномъ училищѣ, то родители ихъ могли бы домашними, болѣе дешевыми, средствами изготовлять одежду дѣтямъ, перешивать для нихъ, напр. старую одежду свою или старшихъ членовъ семьи, покупать болѣе дешевый матеріаль и проч. Тѣмъ же изъ родителей, которые болѣе состоятельны, можно было бы рекомендовать обращаться къ Правленію училища съ заявленіями объ изготовленіи одежды и обуви для учащихся дѣтей средствами училищной экономіи. При такомъ порядкѣ и Правленіе училища будетъ избавлено отъ риска очутиться въ затруднительномъ положеніи — невозможности заготовить матеріалы въ количествѣ потребномъ для снабженія всѣхъ безъ исключенія учениковъ одеждою и обувью, и бѣдные родители уменьшать свои расходы на тѣ же нужды. Правда, часть заготовленныхъ матеріаловъ можетъ остаться неиспользованной, но это ни въ коемъ случаѣ не будетъ убыточнымъ для училища, именно въ виду возрастанія цѣнъ на товары. Остатокъ матеріала, предположеннаго къ покупкѣ въ нынѣшнемъ году, въ слѣдующемъ году будетъ имѣть значительно большую цѣнность, чѣмъ теперь и кромѣ того, тогда же можетъ быть употребленъ въ дѣло. При томъ же съ малоимущихъ родителей снимется непосильное бремя расходовъ, возлагаемое на нихъ вышеупомянутымъ постановленіемъ Свѣзда, а училище не будетъ подвергаться опасности накопленія большихъ недоимокъ за неуплату стоимости одежды и обуви.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ председателя и дѣлопроизводителя сѣзда.

№№	БАЛЛОТИРОВАЛИСЬ.	Получили.	
		Избира- тельныхъ	Не изби- рательн.
	Въ председателя.		
1	Гадячскаго уѣзда, села Крутьковъ Покровской церкви, священникъ Вяче- славъ Поповъ	12	4
	Въ дѣлопроизводителя.		
2	Гадячскаго уѣзда, села Великихъ— Будищъ Илинской церкви, священ- никъ Аркадій Савченко	Единогласно.	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ Ревизионнаго комитета на 1917 годъ.

№№	БАЛЛОТИРОВАЛИСЬ.	Получили.	
		Избира- тельныхъ	Не изби- рательн.
1	Гор. Ромень Николаевской церкви священникъ Андрей Осиповъ	19	2
2	Роменскаго уѣзда с. Засулья Троиц- кой церкви священникъ Михаилъ Овсі- евскій	17	1
3	Той же церкви священникъ Василиій Комарецкій	17	1
	Кандидатомъ къ нимъ.		
4	Гор. Ромень Вознесенской церкви Карпъ Олейниковъ	13	5

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о выборѣ членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехъ-лѣтіе.

№№	БАЛЛОТИРОВАЛИСЬ.	Получили.	
		Избира- тельныхъ	Не избирательн.
1	Гор. Ромень Маріе-Магдалинской церкви Богоугоднаго заведенія священникъ Григорій Гладкій	17	1
2	Гор. Ромень Покровской церкви священникъ Іоаннъ Стефановичъ	14	4
3	Роменскаго уѣзда с. Гавриловки Покровской церкви священникъ Іоаннъ Поликарповъ	16	2
	Кандидатомъ къ нимъ.		
4	Прилукскаго уѣзда м., Иваницы Георгіевской церкви священникъ Александръ Богаевскій	13	5

ОТЧЕТЪ

о состояніи Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1914—1915-й учебный годъ.

Въ отчетномъ учебномъ году Полтавское Епархіальное женское училище пережило 46-й годъ своего существованія, со времени его открытія 17 октября 1868-го года.

За эти 46 лѣтъ имъ было сдѣлано 43 выпуска дѣвиць, съ правами на званіе учительницъ, въ количествѣ 3027 человекъ; въ этотъ отчетный годъ имъ выпущено

146 воспитанницъ, послѣ обычнаго испытанія въ томъ числѣ 60 воспитанницъ VII-го дополнительнаго педагогическаго класса.

I. Объ управленіи училища.

Согласно §§ 6 и 7 Устава Епархіальныхъ училищъ главнымъ начальникомъ и управителемъ училища въ истекшемъ году былъ Епархіальный Преосвященный Теофанъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, а не посредственно управленіе сосредоточивалось въ Совѣтѣ училища.

II. Перемены въ составъ служащихъ при училище лицъ.

Въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемены:

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26-го апрѣля 1915 года инспекторомъ классовъ назначенъ помощникъ смотрителя Измаильскаго духовнаго училища священникъ Мартинъ Війкъ на мѣсто священника Александра Каменскаго; послѣ ухода о. Александра Каменскаго до назначенія о. Мартина Війкъ исполнялъ обязанности инспектора классовъ преподаватель В. А. Щепотьевъ. Съѣздомъ духовенства въ іюнѣ 1914-го года избранъ и Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофаномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, утвержденъ членомъ Совѣта отъ духовенства священникъ о. Макарій Рыбальченко на мѣсто священника Алексія Петровскаго; резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, назначены: М. Г. Бокитько, окончившая художественную школу имени Н. В. Гоголя въ Миргородѣ, учительницей рисованія (съ 11 сентября 1914 г. на мѣсто Г. Ѳ. Гажіенко; Е. К. Падалка, окончившая мѣстное Епархіальное женское училище, воспитательницей 1-го класса 2-го отдѣленія (съ 11-го сентября 1914-го года); И. П. Левицкій кандидатъ богословія, преподавателемъ дидактики, (съ 11 сентября 1914 года) на мѣсто Д. Н. Нарцисова; преподавателемъ дидактики въ другомъ отдѣленіи VI-го класса и руководителемъ образцовой школы

А. П. Колесниковъ на мѣсто В. А. Конопатовъ; Преподавательница гимнастики въ Маринской женской гимназiи М. В. Пильная преподавательницей гимнастики (съ 23 января 1915 года) на мѣсто В. Н. Галенковской; Фемидшерца М. В. Павлова на мѣсто О. П. Покотило.

III. Составъ Совѣта.

Совѣтъ въ отчетномъ году составляли: а) Предсѣдатель Совѣта, Смотритель Полтавскаго Духовнаго училища, Протоіерей Григорій Лисовскій, на службѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 28-го іюня 1907-го года жалованья получаетъ въ годъ 300 рублей.

б) Начальница училища, дочь Протоіерея Екатерина Ивановна Ницкевичъ, окончившая Кіевское женское училище Духовнаго вѣдомства, на службѣ съ 18-го іюня 1903-го года. При готовой квартирѣ и столѣ жалованья въ годъ получаетъ 800 рублей. Имѣетъ Маринскій знакъ отличія 2-й степени за 15-лѣтіе безпорочной службы.

в) Инспекторъ классовъ, священникъ Мартинъ Війкъ, кандидатъ богословія; въ должности съ 26-го апрѣля 1915-го года; при квартирѣ безъ стола, жалованья въ годъ получаетъ 2420 рублей.

г) Три члена по выбору отъ духовенства, священники: о. Леонидъ Костецкій, о. Андрей Чеславскій и о. Макарій Рыбальченко. Первые двое студенты мѣстной духовной семинаріи, а послѣдній студентъ Одесской духовной семинаріи; жалованья каждый получаетъ въ годъ по 100 рублей.

д) Членъ—преподаватель В. А. Щепотьевъ (съ 21 декабря 1913 года).

е) Старшая классная воспитательница А. И. Соборницкая.

ж) Дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ о. Іаковъ Андріевскій, окончившій Полтавскую Духовную Семинарію; въ должности съ 1-го августа 1913-го года; жалованья получаетъ въ годъ 560 руб.

з) Секретарь Педагогическихъ собраній М. Е. Воронковъ, съ 28-го января 1914-го года, жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ.

IV. Классныя воспитательницы.

Воспитательницами въ отчетномъ году, по числу классныхъ отдѣленій, состояли слѣдующія 14 лицъ: 1) А. А. Капустянская (съ 1887 г.); 2) С. И. Пичета (съ 1894 года); 3) А. И. Соборницкая (съ 1884 года); 4) Т. Д. Хилецкая (съ 1898-го года); 5) М. М. Савченко (съ 1884 г.); 6) М. Н. Илляшенко (съ 1891 г.); всѣ онѣ, кромѣ г-жи Пичеты, окончившей Витебскую женскую гимназію, окончили мѣстное Епархіальное училище и всѣ, кромѣ первыхъ двухъ дочерей Протоіереевъ, дочери священниковъ; 7) Е. А. Терлецкая (съ 1885 г.), дочь псаломщика, 8) Е. И. Сагарда (съ 1897 г.), дочь священника-обѣ окончили мѣстное Епархіальное училище; 9) М. Г. Гординская, вдова надворнаго совѣтника, (съ 1911 г.); 10) А. Я. Сагарда (съ 1906 г.); 11) Е. А. Нелѣпина (съ 1906 г.), обѣ дочери священниковъ; всѣ послѣднія три окончили мѣстное Епархіальное училище; 12) Е. А. Манакова (съ 1909 г.), дочь священника, окончила Вологодское Епархіальное училище; 13) В. С. Павловичъ (съ 1907 г.), дочь священника, окончила мѣстное Епархіальное училище; 14) Е. К. Падалка окончила мѣстное Епархіальное училище.

Всѣ воспитательницы, пользуясь отъ училища квартирой и столомъ, получали жалованья: не прослужившія 5-ти лѣтъ по 260 руб. въ годъ а остальные по 300 руб. г-жа Соборницкая, Пичета и Савченко, сверхъ того за завѣдываніе библіотеками, получали: Соборницкая 50 руб., Пичета 86 р. и Савченко за продажу учебниковъ 36 р. въ годъ.

V. Преподаватели, учительницы и другія служащія въ училищѣ лица.

Преподавателями въ отчетномъ году состояли: а) по Законну Божию Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Каменскій при 23 уро-

кахъ. Послѣ ухода священника Алксандра Каменскаго до конца учебнаго года временно преподавалъ уроки Закона Божія за поурочную плату кандидатъ богословія, преподаватель дидактики И. П. Левицкій. Второй штатный преподаватель Закона Божія, протоіерей Теофіль Булдовскій, студентъ Семинаріи, при 21 урокѣ жалованья получаетъ 1050 руб. въ годъ и квартирныхъ 150 руб.

б) По русскому языку, методикѣ русскаго языка и исторіи русской литературы штатный преподаватель В. А. Щепотьевъ, кандидатъ богословія, при 26 урокахъ жалованья получаетъ 1890 руб. квартирныхъ 150 руб. и за чтеніе письменныхъ работъ 150 руб., вторая штатная преподавательница А. Н. Сеницына, окончившая Бестужевскіе высшіе женскіе курсы, при 29 урокахъ жалованья получаетъ 1770 руб. въ годъ, квартирныхъ 150 руб. и за чтеніе письменныхъ работъ 150 руб.; (съ 13 января 1914 года); А. П. Ковалевская при 17 урокахъ жалованья получаетъ 850 руб. въ годъ.

в) По ариѳметикѣ А. Л. Хорошевскій инженеръ-технологъ, при 29 урокахъ, жалованья получаетъ въ годъ 1740 руб. (съ 9 января 1914 г.).

г) По алгебрѣ, геометріи и методикѣ ариѳметики: В. И. Марченко окончившая Кіевскіе высшіе женскіе курсы при 14 урокахъ 990 и В. А. Капустянская, окончившая Кіевскіе высшіе женскіе курсы при 10 урокахъ—600 руб. (съ 9 января 1914 года).

д) По физикѣ и естествовѣдѣнію штатная преподавательница И. А. Сагарда, окончившая естественна-научные курсы Лохвицкой-Скалонъ въ Петроградѣ при 29 урокахъ жалованья получаетъ въ годъ 1920 руб. и квартирныхъ 150 руб. (въ должности съ окт. 1912 г.).

е) По гражданской исторіи штатный преподаватель М. Е. Воронковъ, кандидатъ богословія, при 30 урокахъ жалованья получаетъ 2040 руб. и квартирныхъ 150 руб. (въ должности съ 5 дек. 1913 г.).

ж) По географіи и педагогической психологіи штатный

преподаватель К. А. Лужинскій, кандидат богословія, при 30 урокахъ жалованья получаетъ 1920 руб. и квартирныхъ 150 руб. (въ должности съ 13-го января 1914-го года.).

з) По дидактикѣ: А. П. Колесниковъ при 3 урокахъ и И. П. Левицкій при 3 урокахъ; оба они кандидаты богословія, получаютъ по 60 руб. за урокъ.

и) По церковному пѣнію и методикѣ пѣнія священникъ Александръ Рождественскій при 30 урокахъ жалованья получаетъ 1260 руб., квартирныхъ 150 руб. и за управление хоромъ 240 р. (въ должности съ 6-го октября 1912 года.).

і) По гигиенѣ Е. В. Соллогубъ, училищный врачъ, окончила женскій Медицинскій Институтъ, при 4-хъ урокахъ жалованья получаетъ 400 руб. въ годъ.

к) По чистописанію-классныя воспитательницы: С. И. Пичета В. С. Павловичъ, А. И. Соборницкая, А. Я. Сагарда, М. М. Савченко и Е. К. Падалка по 20 руб. за годовой урокъ.

л) По рисованію М. Г. Бокитько при 14 урокахъ по 30 р. за урокъ.

м) По гимнастикѣ М. Пильная при 6 урокахъ по 50 руб. за урокъ.

н) По французскому языку Л. Д. Прокофьева, окончившая Московскій Институтъ благородныхъ дѣвиць и курсы французскаго языка въ Парижѣ, при 15 урокахъ по 50 руб. за урокъ.

о) По рукодѣлію Н. И. Труфанова, окончившая Харьковскіе женскіе профессиональные курсы, при 24 урокахъ 500 руб. въ годъ при столѣ и квартирѣ отъ училища.

п) Музыкѣ на роялѣ обучали: А. Н. Богаевская, Н. Г. Костенко, М. М. Ограновичъ, М. Ю. Леванская, М. Г. Колядина и Л. Межакова, съ платой по 80 коп. за каждый данный часовой урокъ; на фисъ-гармоніи А. И. Грудницкая 144 руб. въ годъ.

Инспекторомъ музыки состоялъ свободный художникъ А. С. Важенинъ; на службѣ съ 11 октября 1910 г. Жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

Врачемъ при училищѣ состояла Е. В. Соллогубъ съ жалованьемъ 400 руб. въ годъ. Фельдшерица была М. В. Павлова; жалованья она получала 360 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ отъ училища. Надзирательницей при больницѣ была М. П. Мухина съ жалованьемъ 144 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

Костеляншей была Е. А. Скляревская, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

Экономомъ при училищѣ состоялъ діаконъ М. П. Дарагановъ съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ отъ училища; штатнымъ діакономъ утвержденъ съ 1914-го года. По должности діакона получаетъ 100 руб. въ годъ.

Буфетчицей была М. Т. Кузубъ съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

Обязанности по кухнѣ и столовой несла П. В. Губа, при жалованьи 180 руб. въ годъ, со столомъ и квартирой отъ училища.

Дортуаръ надзирательницами состояли: А. И. Малиновская, М. П. Дараганова и С. Я. Буценко; жалованья получали по въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

При канцеляріи состоялъ писмоводитель Н. К. Зинченко съ жалованьемъ 340 руб. въ годъ.

VI Число пропущенныхъ уроковъ въ теченіе отчетнаго года преподавателями.

По Закону Божію: священникъ Александръ Каменскій 11 уроковъ и протоіерей Теофилъ Булдовскій 29 (по болѣзни).

По русскому языку В. А. Щепотьевъ 19 уроковъ (по болѣзни), А. Н. Сеницына 25 уроковъ (по болѣзни)

и домашнимъ обстоятельствамъ) и А. П. Ковалевская 7 уроковъ (по болѣзни).

По математикѣ: А. Л. Хорошевекій 54 урока (по болѣзни), В. И. Марченко 29 уроковъ (по болѣзни и домашнимъ обстоятельствамъ).

По географіи К. А. Лужинекій 25 уроковъ (по болѣзни и домашнимъ обстоятельствамъ).

По исторіи М. Е. Воронковъ 24 урока (по исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя).

По естествовѣдѣнію и физикѣ А. И. Сафарда 13 ур. (по болѣзни).

По гигиенѣ Е. В. Соллогубъ 10 уроковъ (по болѣзни)

По пѣнію священникъ Александръ Рождественскій 1 урокъ (по служебнымъ обязанностямъ).

По рисованію М. Г. Бокитько 5 уроковъ (по болѣзни).

По французскому языку Л. Д. Прокофьева 6 уроковъ (по болѣзни).

По гимнастикѣ В. Н. Галенковская 99 уроковъ (по домашнимъ обстоятельствамъ—по болѣзни дѣтей ея скарлатиной) и М. Шильная 1-нъ урокъ (по болѣзни).

VII. Свѣдѣнія о больныхъ воспитанницахъ.

Наибольшее число заболѣваній воспитанницъ, не считая амбулаторныхъ, падаетъ на мѣсяцы: сентябрь 52, октябрь 94, ноябрь 18 декабрь 4, январь 22, февраль 39, мартъ 5 и апрѣль 5.

По родамъ болѣзней наибольше заболѣваній въ отчетномъ году было: инфлуэнціей 54 и ангиной 84. Всего въ больницѣ за отчетный годъ было 239 стационарныхъ больныхъ воспитанницъ и 1014 амбулаторныхъ.

VIII. Составъ учащихся.

Таблица I-я

Училище семиклассное.

Классы.	Общее число учащихся по списку въ началѣ учебнаго года.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Пансіонеровъ.	Приходящихъ содер. На полномъ церк.	На половинномъ.	Стипендіатовъ.	Окончили курсъ.
I-й кл. 1 отд.	44	32	12	33	11	2	4	—
I » 2 »	44	31	13	31	13	3	5	—
II » 1 »	43	32	11	34	9	3	3	1
III » 2 »	43	33	10	35	8	1	4	1
III » 1 »	46	32	14	35	10	—	3	1
III » 2 »	46	36	10	31	15	4	3	—
IV » 1 »	52	41	11	42	10	2	4	—
IV » 2 »	49	33	16	40	9	4	5	2
V » 1 »	41	23	18	29	12	3	3	2
V » 2 »	46	33	13	42	8	3	2	2
VI » 1 »	45	35	10	40	5	2	5	3
VI » 2 »	43	32	11	35	8	3	4	—
VII » 1 »	30	25	5	25	5	—	—	—
VII » 2 »	30	21	9	23	7	—	—	—
Итого .	602	439	163	475	130	30	45	12

IX. Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и педагогическій персоналъ слѣдовали Высочайше утвержденному Уставу Епархіальныхъ училищъ и циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода.

Преподаваніи велось согласно программамъ, введеннымъ въ жизнь училища опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 августа 1907-го года.

Въ отчетномъ учебномъ году программа курсовъ по всѣмъ предметамъ пройдена сполна.

Во внѣурочное время преподавателями велись чтенія съ туманными картинами; всѣхъ такихъ чтеній состоялось 15. Воспитанницами VII-го класса велись въ образовательной школѣ чтенія для школьницъ, сопровождаемыя туманными картинами.

Письменные работы давались воспитанницамъ кромѣ русскаго языка, также по Закону Божию, исторіи и географіи; давались также упражненія по французскому языку. Воспитанницы трехъ младшихъ классовъ списывали съ книги, писали диктанты на изученныя этимологическія и синтаксическія правила, писали также (воспитанницы 3-го класса) переложенія небольшихъ рассказовъ и стихотвореній по плану, выработанному въ классѣ. Воспитанницы четырехъ старшихъ классовъ писали самостоятельныя работы на сроки и на данныя темы. Сроки для написанія сочиненій, равно какъ промежутки между ними, были неодинаковы: въ III-мъ классѣ сроки были короче отъ 7 до 9 дней; въ IV-мъ и V-мъ классахъ отъ 12 до 14 дней; въ VI-мъ классѣ отъ 16 до 20 дней и въ VII классѣ двѣ работы въ полугодіе.

Темы представлялись преподавателями на обсужденіе Педагогическаго Совѣта, заносились въ журналъ и представлялись вмѣстѣ съ расписаніемъ, составленнымъ о. Инспекторомъ классовъ, на утвержденіе Его Преосвященства.

Въ отчетномъ году домашнія письменныя работы были написаны на слѣдующія темы:

Въ III классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ было написано по девяти домашнихъ сочиненій-всѣ по русскому языку-на слѣдующія темы:

1) Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ» Пушкина (пересказъ по выработанному плану), 2) «Неожиданный благодетель» (пересказъ по выработанному плану), 3) «Мой день въ училищѣ» (сочиненіе по данному плану и образцу, 4) «На богослуженіи въ родномъ храмѣ» (сочиненіе по дан-

ному плану и образцу), 5) «Зима» (сочиненіе по данному плану и образцу), 6) «Казачья колыбельная пѣсня» Лермонтова (переложеніе по вопросамъ), 7) «Волкъ на царнѣ» Крылова (передать содержаніе басни отъ третьяго лица и безъ чужой рѣчи), 8) «Старый звонарь» Короменко (переложеніе по плану), и 9) «Послѣднія каникулы» (сочиненіе по плану):

Въ IV-мъ классѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ написано восемь сочиненій по русскому языку на слѣдующія темы: 1) Пересказъ 3-й части «Пѣсни про царя Іоанна Грознаго и купца Калашникова» Лермонтова, 2) Пересказъ баллады Жуковского «Ивиковы журавли», 3) «Сѣнокосъ» 4) «Послѣдній день въ родномъ домѣ предъ поѣздкой послѣ каникулъ въ училищѣ», 5) «Наталія Долгорукая» Козлова (переложеніе по плану), 6) Эпизодъ изъ «Дворянскаго гнѣзда» Тургенева (переложеніе по плану), 7) «Моя автобіографія» и 8) «Гроза».

Въ V-мъ классѣ написано семь сочиненій: 1) По Закону Божию. Необходимость закона сверхъестественнаго при существованіи естественнаго, 2) По словесности: «Идеаль дравне-русскаго богатыря, по былинамъ объ Ильѣ-Муромцѣ», «Главные подвиги Ильи Муромца и ихъ объясненіе, 3) По словесности: «Взглядъ дравне-русскихъ книжниковъ на природу, по стиху о Голубинной книгѣ», «Сказочный, былинный и житійный элементы духовнаго стиха о Егоріи Храбромъ», 4) По географіи: «Горная промышленность Урала», «Живописная Россія (Уральскія горы, Приволжская возвышенность и Крымъ)», «Волга и ея значеніе для Россіи», «Природа южно-русскихъ степей», 5) По исторіи словесности: «Начало Киево-Печерскаго Патерика, и значеніе житійной литературы до нашихъ прелковъ», «Языческія вѣрованія въ «Словѣ о полку Игоревѣ», 6) По гражданской исторіи: «Какое вліяніе оказала Тридцатилѣтняя война на Германію», «Русско-прусская война (семилѣтняя война) 1756—1763 г.», 7) По исторіи словесности: «Появленіе школьной драмы въ Московской Руси и содержаніе комедіи Симеона Полоцкаго», «Причта о блудномъ сынѣ», «Жизнь женщины въ старой Москвѣ», по сочиненію Котошихина «о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича».

Въ VI-мъ классѣ написано 6 сочиненій: 1) по литературѣ: «Въ чемъ заключается сантиментальное направленіе, и какъ оно проявилось въ произведеніяхъ Карамзина», «Обстоятельства жизни Карамзина, создавшія изъ него писателя сантиментальнаго направленія», 2) по гражданской исторіи: «Паденіе Великаго Новгорода», «Что сдѣлали первые Московскіе князья для возвышенія Руси», 3) по литературѣ: «Главные баллады Жуковскаго со стороны происхожденія сюжетовъ національнаго элемента и идейнаго смысла», «Теонъ и Эхинъ и 19 марта 1823 г.» Жуковскаго, 4) по Закону Божию: Ученіе о любви къ ближнему въ Десятисловіи Моисея и Нагорной проповѣди Іисуса Христа», 5) по литературѣ: «Значеніе поэмы Цыгане» въ развитіи Пушкинскаго творчества», «Юношеское разочарованіе Пушкина и его отраженіе въ поэмѣ», 6) по географіи: «Солнце и его значеніе въ жизни земли», «Приливы и отливы: ихъ причина, сущность и значеніе».

Въ VII-мъ классѣ написано четыре сочиненія: 1) по литературѣ: «Значеніе Пушкина въ нашей жизни и литературѣ, по рѣчи Достоевскаго о Пушкинѣ», «Значеніе литературной дѣятельности Гоголя», 2) по гражданской исторіи: «Дѣятельность М. М. Сперанскаго до 1812-го года и причины его паденія», «Воспитаніе и личность императора Александра 1-го», 3) по литературѣ: «Лиза Калитина (Дворянское гнѣздо)», «Рудинъ, какъ человѣкъ 40-хъ годовъ», 4) по психологіи: Психологическій экспериментъ и его значеніе въ области педагогики», «Основные черты изъ психологіи европейскихъ народовъ: русскіе, англичане, французы и германцы», «Цѣльная личность, какъ идеаль воспитанія», «Значеніе воли въ нравственномъ развитіи человѣка».

Баллы по письменнымъ работамъ вносились преподавателями, каждымъ по своему предмету, въ классныя журналы, и согласно циркулярному распоряженію Учебнаго Комитета, отъ 1880 г. № 13, принимались во вниманіе при выводѣ общаго балла по предметамъ равно какъ и при сужденіи объ удостоеніи награды. Въ

IV—VII классахъ баллы по сочиненію имѣли самостоятельное значеніе согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—18-го іюля 1908-го года за № 4503.

Въ виду большого числа воспитанницъ, окончившихъ 6 классовъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища, желающихъ учиться въ VII-мъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ съѣздомъ духовенства съ начала 1914/15 учебнаго года было открыто при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 2-е отдѣленіе VII к.

Отчетный учебный годъ начался 18 августа 1914-го года и закончился 2-го мая 1915-го года.

Учебныя занятія въ теченіе всего учебнаго года велись безъ перерывовъ. Воспитанницами опущены уроки только по болѣзни и, отчасти, по несвоевременной явкѣ въ училище послѣ лѣтнихъ, Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ. Всего за отчетный годъ воспитанницами было пропущено 12527 уроковъ, въ томъ числѣ по болѣзни 10962 урока, по домашнимъ обстоятельствамъ 400 и по несвоевременной явкѣ въ училище 1165.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7—8 марта 1915 г. за № 1885, воспитанницы I—V классовъ, имѣющія удовлетворительныя годовыя отмѣтки были переведены въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ, воспитанницамъ, имѣющимъ одну или двѣ неудовлетворительныя отмѣтки были назначены экзамены лѣтнихъ каникулъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ были проведены экзамены только воспитанницамъ выпускныхъ VI и VII классовъ.

О степени успѣшности занятій за истекшей учебный годъ можно судить на основаніи слѣдующей статистической таблицы:

Классы.		Общее число, значащее по списку въ началѣ учебн. года.	Общее число, значащее по списку къ концу учебн. года.	Переводят-ся въ слѣдующій классъ.	Награда 1-й степени.	Награда 2-й степени.	Назначается переэкзаменовка и экзамены послѣ занята	Остаются на повтор. курсъ по малому количеству.	Остатки на повтор. курсъ по болѣзни и прошениямъ.	Уволено изъ училища въ концѣ учебн. года.	Общее число неуспѣвающихъ.	Вмѣсто изъ училища въ концѣ учебн. года.
I	кл. 1 од.	44	43	33 (77%)	—	1	10	—	—	—	10(23%)	1
I	» 2 »	44	44	35 (80%)	—	2	9	—	—	—	9 (20%)	—
II	» 1 »	43	43	36 (84%)	6	3	7	—	—	—	7 (16%)	—
II	» 2 »	43	42	31 (74%)	2	—	11	—	—	1	11(26%)	—
III	» 1 »	46	45	35 (78%)	1	1	9	1	—	1	10(22%)	—
III	» 2 »	46	46	36 (78%)	2	1	9	—	1	—	10(22%)	—
IV	» 1 »	52	51	36 (71%)	—	—	13	2	—	1	15(29%)	—
IV	» 2 »	49	49	36 (73%)	1	1	11	2	—	—	13(27%)	—
V	» 1 »	41	41	31 (76%)	3	—	9	1	—	—	10(24%)	—
V	» 2 »	46	46	38 (83%)	3	—	7	—	1	—	8 (17%)	—
VI	» 1 »	45	45	45(100%)	—	—	—	—	—	—	0%	—
VI	» 2 »	43	42	40 (95%)	—	—	2	—	—	—	2 (5%)	1
VII	» 1 »	30	30	30(100%)	—	—	—	—	—	—	0%	—
VII	» 2 »	30	30	30(100%)	—	—	—	—	—	—	0%	—
Итого .		602	597	492(82%)	18	9	97	6	2	3	105(18%)	2

Изъ 97 воспитанницъ, экзаменовавшихся послѣ занята, 68 выдержали экзамены, а 29 не выдержали и оставлены на повторительный курсъ, всего оставлено на повторительный курсъ 37.

Изъ 86 воспитанницъ окончившихъ курсъ и удостоенныхъ (на основаніи III § Устава женскихъ Епархіальныхъ училищъ), права на званіе домашнихъ учительницъ,

5 получили воспитаніе на епархіальныя средства въ полномъ размѣрѣ, 9 на тѣ же средства въ половинномъ размѣрѣ и 3 на именныя стипендіи, 19 окончившимъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ въ пособіе на первоначальное образованіе выдано изъ средствъ училища 450 руб. 82 коп.

Учебный день начинался въ 6¹/₂ час. утра; уроки начинались въ 8 час. 40 мин. и оканчивались въ 1 час. 50 мин. по полудни, при пятиурочной системѣ съ промежутками на отдыхъ.

Церковныя установленія выполнялись воспитанницами, согласно требованіямъ Устава, всѣ неукоснительно: воспитанницами неопустительно посѣщались богослуженія въ воскресные и празничные дни; три раза въ годъ воспитанницы говѣли и приобщались Святыхъ Таинъ (на первой и страстной недѣлѣ Великаго поста и въ день храмового праздника 21 ноября). Ежедневно утромъ и вечеромъ, а также предъ каждымъ урокомъ и послѣ него совершались положенныя молитвы.

Поведеніе воспитанницъ за истекшій учебный годъ въ общемъ было вполне безукоризненнымъ. Всѣ воспитанницы, за исключеніемъ одной, аттестованной по поведенію балломъ 4, за годъ аттестованы по поведенію балломъ 5.

Х. Библіотеки и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году въ фундаментальную бібліотеку поступило 29 книгъ (22 названія), учебныхъ пособій 74 и учебниковъ 62. Всего въ фундаментальной бібліотекѣ имѣется 2804 книгъ (1357 названій), учебниковъ и учебныхъ пособій 2986; въ ученическую бібліотеку въ отчетномъ году поступило 53 книги (53 названія); всего въ ученической бібліотекѣ имѣется 3307 книгъ (2982 названій).

Всего въ истекшемъ учебномъ году въ ученическую бібліотеку, и фундаментальную приобрѣтено книгъ и учебныхъ пособій на 226 руб. 62 коп. для удобства пользованія книгами изъ ученической бібліотеки, введена нумерація ихъ соотвѣтственно возрастному каталогу, (а не хронологическому). Книги для младшаго возраста

(1—2 классы) передавались для завѣдыванія воспитательницамъ тѣхъ классовъ, какъ ближе другихъ стоящихъ къ дѣтямъ своего класса. Выдача книгъ производилась не менѣе одного раза въ недѣлю для каждаго класса. Преподаватели руководили, а иногда прямо обязывали ученицъ къ прочтенію извѣстныхъ книгъ, какія они признаютъ особенно полезными. Для фундаментальной бібліотеки выписаны въ истекшемъ году слѣдующіе журналы: Богословскій Вѣстникъ, Церковный Вѣстникъ, Историческій Вѣстникъ, Вѣстникъ воспитанія, Русская школа, Бюллетени литературы и жизни, Физикъ любитель. Для ученической бібліотеки—Природа и люди, Родникъ, Юная Россія, и Божья Нива. Газеты въ учительскую бібліотеку: Колокаль, Полтавскій Вѣстникъ.

На переплетъ книгъ фундаментальной и ученической бібліотекъ и учебниковъ (всего 810 экземпляровъ) израсходовано 134 руб. Физическій кабинетъ пополнялся необходимыми приборами и пособиями, на что израсходовано 154 руб. 5 коп.

XI. Существующія при училищѣ учрежденія.

При Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1903 года существуетъ пенсіонная касса для лицъ служащихъ въ этомъ училищѣ съ цѣлю обезпеченія ихъ по выходѣ въ отставку, вслѣдствіе старости или болѣзни. Уставъ ея утвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7—8 февраля 1903 года за № 7001. Пенсіонный капиталъ въ размѣрѣ приблизительно 120,000 руб., согласно уставу, долженъ постепенно образовываться (съ расчетомъ приблизительно до 1920 г.). Изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ имѣвшагося въ наличности первоначальнаго фонда въ 22000 руб. и изъ процентовъ на него; б) изъ ежегодныхъ взносовъ отъ Церквей Полтавской епархіи въ размѣрѣ 3 руб. въ годъ (въ теченіе 7 лѣтъ); и по одному руб. отъ каждаго причта въ теченіе 7 лѣтъ; в) изъ 2% вычетовъ изъ жалованья служищихъ при училищѣ. Съ 1910 г. взносы отъ церквей и причтовъ замѣняются ежегоднымъ взносомъ въ размѣрѣ 5000 руб. изъ суммъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода до того времени, пока составитъ капиталъ, процентами

съ котораго вполнѣ и навсегда обезпечивается выдача заслуженныхъ пенсій и пособій. Но XXIII Съездъ Духовенства Полтавской епархіи сдѣлалъ постановленіе, согласно которому прекратившіеся съ 1910 г. взносы отъ церквей и причтовъ не восполняются ежегоднымъ пяти-тысячнымъ взносомъ отъ свѣчнаго завода, и такимъ образомъ одинъ изъ основныхъ параграфовъ утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ пенсіоннаго Устава фактически Съездомъ былъ отмѣненъ, хотя въ Уставѣ онъ формально значится. Вслѣдствіе этого возрастаніе пенсіоннаго капитала почти прекратилось. Размѣры выслуженныхъ пенсій установлены примѣнительно къ установленнымъ расписаніямъ пенсіонныхъ окладовъ для духовно-учебныхъ заведеній до закона 12 іюля 1913 года и положеніямъ о пенсіяхъ лицамъ женскаго пола, служащимъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ вѣдомства Императрицы Маріи. Вычеты изъ жалованья служащихъ для образованія пенсіоннаго капитала XVIII Съездомъ Духовенства увеличены примѣнительно къ новому положенію о пенсіяхъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до 4⁰/. Въ 1914 году выдано пенсій и единовременныхъ пособій 1092 руб. 92 коп.

Къ 1 января 1915 года пенсіонный капиталъ возросъ всего лишь до 80122 руб. 27 коп.

При училищѣ существуетъ Попечительство о храмѣ и о нуждающихся воспитанницахъ училища, учрежденное 20 ноября 1904 года. Попечительствомъ въ отчетномъ году оказана матеріальная помощь нуждающимся воспитанницамъ, въ размѣрѣ 560 руб. Неприкосновенный капиталъ Попечительства состоитъ въ настоящее время изъ 6170 руб. 36 коп.

Суммы Попечительства пополняются ежегодными членскими взносами (3 руб.), единовременными пожертвованіями по подписнымъ листамъ и $\frac{0}{100}$ съ неприкосновеннаго капитала.

XII. Средства училища:

Къ 1 января 1914 года оставалось:

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| а) Наличными деньгами | 6785 р. 30 к. |
| б) $\frac{0}{100}$ бумагами | 52711 р. — к. |

Въ 1914 году поступило на приходъ:

а) Отъ церквей и причтовъ	19432 р. 24 к.
б) Отъ Епархіального церковно-свѣчнаго завода	20230 р. 85 к.
в) Отъ Попечительства о храмѣ и нужд. воспитан.	870 р. — к.
г) Отъ воспитанницъ за содержаніе въ училищѣ	56930 р. 37 к.
д) Отъ нихъ за правоученіе иносословныхъ	8915 р. 50 к.
е) Пуступленій разнаго рода	1165 р. 48 к.
ж) Отъ воспитанницъ за обученіе музыки	3359 р. 50 к.
з) Отъ воспитанницъ за обученіе французскому языку	790 р. — к.
и) % на училищныя и стипендіатскіе капиталы	2257 р. 79 к.
і) Отъ Лубенскаго Епархіального женскаго училища	3276 р. 61 к.
к) Отъ Святѣйшаго Синода	1000 р. — к.
Итого въ приходѣ наличными деньгами	118228 р. 34 к.

Въ 1914 году израсходовано:

Наличными деньгами на содержаніе училища по всѣмъ его частямъ 111520 р. 96 к.

Остается къ 1 января 1915 года:

Наличными деньгами 13492 р. 68 к.
%⁰% бумагами 52711 р. — к.

Всего 66203 р. 68 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ минувшемъ учебномъ году Полтавское Епархіальное женское училище пользовалось отеческимъ вниманіемъ и руководственными указаніями Преосвященнаго Теофана, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Преосвященнаго

Сильвестра, нынѣ Епископа Омскаго и Павлодарскаго и Пресвященнаго Неофита, Епископа Прилуцкаго. Пресвященный Неофанъ совершалъ Божественную литургію и говорилъ слово пазиданія въ день храмоваго праздника Училища 21 ноября, Пресвященный Неофитъ служилъ и говорилъ слово назиданія въ день выпуска воспитанницъ 2-го мая. Съ начала войны всѣ служащія при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ лица изъявили готовность принять участіе въ помощи нашимъ раненымъ воинамъ 2⁰/₁₀ отчисленіемъ изъ своего мѣсячнаго жалованья; къ празднику Рождества Христова отравили въ дѣйствующую армію въ 240 пѣхотный Ваврскій полкъ 1 пудъ 15 фунт. курительнаго табаку, предъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія отчислили на «красное яичко» для воиновъ 1⁰/₁₀ изъ своего мѣсячнаго жалованья. Воспитанницы училища были привлечены къ изготовленію для воиновъ бѣлья и заготовили для Полтавской Общины Краснаго Креста 300 штукъ теплыхъ рубахъ, въ лазаретъ при мѣстной семинаріи 10 наволокъ для матрацовъ, 5 халатовъ, 15 паръ чулокъ и 3 дюжины салфетокъ, въ лазаретъ при Полтавскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, 16 теплыхъ рубахъ, 16 простынь и 16 салфетокъ, въ лазаретъ духовенства и церковей Полтавской епархіи 28 простынь и 60 наволокъ; въ лазаретъ при Кресто-Воздвиженскомъ монастырѣ воспитанницы сшили 20 теплыхъ рубахъ; кромѣ этого, воспитанницы передали для воиновъ въ дѣйствующую армію чрезъ Полтавскую Губернскую Земскую Управу и чрезъ священника 240 Ваврскаго полка Іоанна Терлецкаго 20 пуд. 8 фун. сахару, собраннаго ими изъ своей порціи къ чаю, нѣсколько ящиковъ сухарей изъ французскаго хлѣба, 338 кисетовъ съ подарками для воиновъ къ празднику Рождества Христова и 270 кисетовъ съ подарками и ящикъ съ гармоникой къ празднику Святой Пасхи. Наконецъ воспитанницы училища, удостоившіяся за примѣрное поведеніе и отличные успѣхи въ 1913—14 учебномъ году награжденія книгами, отказались отъ полученія ихъ, прося деньги, предназначенныя для покупки этихъ книгъ, передать въ пользу раненыхъ воиновъ. Деньги эти въ суммѣ 82 руб. представлены въ Комитетъ

Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Россійской имперіи на «Лазаретъ во имя преподобнаго Серафима Саровскаго».

Въ продолженіи 1914—15 учебнаго года выдержало экзамень на званіе учительницы церковно-приходской школы 20 дѣвиць.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архирейскія служенія. II. Распоряженія
Всержнальнаго Начальства.

Редакторъ официальной части, А. Грабенко.

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1-го Сентября 1916 года.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1916 г.

№ 17-й.

1-го Сентября.

Къ реформѣ прихода.

По поводу вопроса о правѣ избранія паствой своего пастыря.

Нѣтъ почти ни одного, болѣе или менѣе серьезно и живо относящагося къ интересамъ Православной Церкви лица, которое не сознавало бы необходимости тѣхъ или другихъ улучшеній въ разныхъ сторонахъ ея жизни для болѣе успѣшнаго ея роста и процвѣтанія. Есть, однако, вопросъ, по мнѣнію однихъ существенный, а по взгляду другихъ совершенно случайный и выдвигаемый только изъ тактическихъ мотивовъ новаторовъ хорошо извѣстной категоріи, который съ перваго же слова о церковной реформѣ раздѣляетъ уже собесѣдниковъ на двѣ непримиримыя партіи. Это прежде всего вопросъ о *правѣ* избранія приходомъ *своего* пастыря. Въ положительномъ рѣшеніи этого вопроса видятъ опасность для іерархіи, возможность посягательства на право епископа, угрозу для послѣдующаго правильнаго хода русской церковной жизни, неправильность въ идеологическомъ отношеніи, т. е. дѣти не могутъ выбирать своихъ родителей и т. д. Неизвѣстный авторъ въ журналѣ «Христіанская мысль»¹⁾ пытается дать принципиальное разрѣшеніе этого вопроса. Сравненіе пастыря съ отцемъ, а паствы съ дѣтьми

¹⁾ 1916 г. № VI, стр. 104—112.

признается авторомъ невѣрнымъ или лучше сказать имѣющимъ мѣсто тамъ, гдѣ основывается новая церковь, какъ было при апостолахъ, напримѣръ. Здѣсь чисто, такъ сказать, физическая невозможность иныхъ отношеній, иной связи, т. к. естественно безъ основателя не было бы и новой церкви и новой паствы.

Иное дѣло тамъ, гдѣ паства уже существуетъ и церковь функционируетъ. Здѣсь не приложимо уже такое сравненіе, здѣсь возможны уже отношенія только жениха и невѣсты или мужа и жены, какъ признается церковной традиціей, церковнымъ самосознаніемъ. Если это такъ, то избраніе паствой своего пастыря является такой же необходимостью, какъ добровольное и непринужденное согласіе между женихомъ и невѣстой. Неотъемлемость и существенная необходимость права избранія пастыря пасомыми ясно усматривается и при вдумчивомъ отношеніи къ чану хиротоніи. Прежде всего троекратный возгласъ: «повели», «повелите», «повели, преосвященнѣйшій владыко», если вдуматься въ него, не говоритъ-ли о необходимости какъ одобренія новопоставляемаго кандидата священства со стороны мірянъ и паствы («повели»), такъ со стороны пресвитеровъ данной области («повелите»), а также высшей инстанціи — мѣстнаго епископа («повели, преосвященнѣйшій владыко»)?

Очевидно, уже въ глубокой древности требовалось здѣсь тройное согласіе и каждая изъ вышеуказанныхъ трехъ инстанцій имѣла право не согласиться съ избраніемъ, отказать въ своемъ согласіи. Имѣла, значитъ, такое право и паства. Согласіе паствы еще необходимо потому, что пастырь и пасомые состоятъ въ неразрывномъ мистическомъ союзѣ другъ съ другомъ; до конца дней своихъ пастырь, согласно каноническимъ правиламъ, долженъ оставаться при той церкви, къ которой рукоположенъ, вокругъ престола которой троекратно обведенъ, въ которой получилъ посвященіе. По мысли автора посвященіе должно совершаться въ той именно церкви, къ которой опредѣляется новый пастырь, и въ такомъ порядкѣ. Прежде всего паства вдовствующей церкви должна дать свое согласіе. Послѣ этого всѣ пресвитеры, хотя бы извѣстнаго благочинническаго округа, вмѣстѣ съ епископомъ, соби-

раютея въ опредѣленный день въ указанную церковь, въ которой и для которой поставляется пастырь на всю свою жизнь, т. е. связь между паствой и пастыремъ самая тѣсная. Ни пастырь не можетъ быть безъ паствы, какъ раскрылъ Хомяковъ, ни паства не мыслится безъ пастыря. Право избирать пастыря каждому отдѣльному приходу вытекаетъ и изъ психологіи православнаго, особенно русскаго, человѣка. Проникнутый духомъ христіанскаго смиренія ни одинъ христіанинъ, ни одинъ истинно русскій человѣкъ, не рѣшился, по собственному побужденію, выставить себя кандидатомъ въ такомъ высококомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, какъ пастырство, гдѣ требуется ходатайствовать предъ Богомъ за другихъ, приносить за нихъ безкровную жертву. Здѣсь умѣстно только избраніе, только всеобщее признаніе достоинствъ извѣстнаго лица («аксіось!»), только понужденіе. Православный взглядъ на сущность священства, вопреки инославнымъ, также гармонируетъ, по мнѣнію автора, съ съ доказываемымъ имъ положеніемъ. Въ то время какъ католичество смотритъ на пастыря, какъ на голову, властелина, а на паству, какъ на обязанную повиноваться массу, протестанство видитъ въ немъ хорошаго проповѣдника, православіе смотритъ на него, какъ на лицо, мистически связанное съ паствой, по образу союза Христа съ Церковью. При этомъ взаимное обоюдное согласіе является, очевидно, существеннымъ и необходимымъ актомъ, безъ чего невозможна и самая любовь между ними, являющаяся основной чертой тѣхъ идеальныхъ отношеній, какія рисуются намъ при мысли о пастырѣ и паствѣ, какія входятъ и въ наше представленіе объ идеальномъ пастырѣ. Такой идеаль пастыря настолько драгоценное для насъ сокровище, а согласіе паствы является при этомъ столь необходимымъ для него моментомъ, что, еслибы *пока* не было еще возможности осуществить этотъ моментъ въ дѣйствительности, мы *должны* стараться приготовить для него соотвѣтствующую почву, чтобы могъ реализоваться, проявиться на самомъ дѣлѣ, тотъ высокій идеаль пастыря, который создало себѣ русское сердце.

Статья, какъ видите, написана горячо и нѣволью

подкупаетъ въ свою пользу своею теплою и искренностью, хотя главное положеніе ея *о правѣ паствы избирать себѣ пастыря*, кажется, *переоцѣнено* какъ въ принципіальномъ своемъ смыслѣ, такъ и въ ожидаемыхъ отъ него результатахъ.

Нельзя отрицать, конечно, того, что какъ въ каноническихъ правилахъ, такъ и въ писаніяхъ древнихъ отцовъ и учителей церкви, а также въ исторіи первыхъ 4 вѣковъ, можно найти не мало указаній на то, что избраніе въ священныя степени, въ частности въ санъ священника, происходило не безъ участія народа. Но выводить отсюда *право паствы* на избраніе себѣ пастырей, въ собствен. смыслѣ, думается довольно рискованно. Стоитъ только хорошенько вдуматься въ имѣющіяся свидѣтельства. Древнѣйшее изъ нихъ принадлежитъ апостольскому мужу, Клименту римскому, и говоритъ, правда, довольно кратко, только о томъ, что преемники апостольскіе были поставлены ими «съ соизволенія всей Церкви» (συνεδοκησάσης τῆς Ἐκκλησίας πάσης) ¹⁾.

Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ находимъ уже довольно полное изображеніе избранія, хотя только *во епископа*. «Въ епископа рукополагать того, кто безпороченъ во всемъ, избранъ *всѣмъ* народомъ, какъ наилучшій. Когда его называютъ и одобрятъ, то народъ, собравшись въ день Господень съ пресвитерствомъ и наличными епископами, пусть дастъ согласіе. Старѣйшій же прочихъ пусть спроситъ *пресвитерство* и народъ, тотъ-ли это, кого просятъ они въ начальника, и когда они отвѣтятъ утвердительно, то *снова* пусть спроситъ, *всѣ-ли* свидѣтельствуютъ, что онъ *достойнъ* сего великаго и знатнаго начальствованія, исправиль-ли онъ относящееся къ благочестію по Богѣ, соблюль-ли права къ людямъ и т. д. Когда всѣ емѣстѣ *по истинѣ*, а не *по предубѣжденію*, какъ предъ судіею Богомъ и Христомъ, въ присутствіи, разумѣется, и Святаго Духа и всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ, засвидѣтельствуютъ, что онъ *таковъ*; то *опять*, въ третій разъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово, да будутъ спрошены,

¹⁾ Посл. къ Коринѣ. I. Migne, s. gr. t. 1, col. 296, 297.

воистину-ли *достойнъ* онъ священнослужительства, то отъ всѣхъ пусть потребуютъ знаки согласія», послѣ чего происходитъ уже самое посвященіе. ¹⁾ Изъ приведенной выдержки, кажется, легко усмотрѣть, что дѣло идетъ здѣсь далеко не о томъ, чтобы было поставлено во епископа лицо непременно *удобное* народу. Напротивъ, отъ него требуется *безпристрастіе*, отсутствіе полнѣйшаго какой либо *предубѣжденности* въ худомъ или хорошемъ смыслѣ по отношенію къ кандидату на епископство. Народъ обязанъ только *засвидѣтельствовать* по чистой совѣсти достоинства и требуемыя нравственныя качества рукополагаемаго. Онъ является сюда не для того, чтобы заявить о своихъ юридическихъ правахъ, а скорѣе *не обязанности* свидѣтельствовать истину. Важно не столько одобреніе, сколько то, чтобы *всѣ* одобрили, не то, что это *именно тотъ*, кого одобряютъ, но что *онъ таковъ*, что *достойнъ* всеобщаго хорошаго отзыва. Присутствіе народа не болѣе необходимо, чѣмъ и присутствіе *пресвитерства*, какъ будто даже *затѣняющаго* значеніе народа («народъ собравшись... съ пресвитерствомъ», «*пусть спросить пресвитерство и народъ*»).

Говоря далѣе о хиротоніи *пресвитеровъ*, Апостольск. постановленія уже даже не упоминаютъ о народѣ. «Рукополагая пресвитера, ты, епископъ, самъ возложи на главу его руку, въ предстояніи тебѣ *пресвитерства* и *діаконовъ*». ²⁾ Въ молитвѣ, читаемой надъ пресвитеромъ во время хиротоніи, епископъ прямо говоритъ, что рукополагаемый избирается голосомъ и рѣшеніемъ всего *клира* («гласомъ и судомъ клира всего въ пресвитерство вданнаго»). ³⁾ Впрочемъ у Кипріана кареагенскаго находится (3 стол.) указаніе на необходимость присутствія при избраніи священника и народа, но опять лишь въ роли *свидѣтеля* предъ епископомъ о достоинствахъ его. Божественная власть соизволила, «чтобы священникъ *въ присутствіи* народа, *при глазахъ* всѣхъ (*plebe praesente sub omnium oculis*) избирался и общимъ судомъ и свидѣтельствомъ

¹⁾ Постановленія Апостольскія (въ русскомъ переводѣ), Казань, 1864, стр. 234.

²⁾ Тамъ же, стр. 283.

³⁾ Тамъ же.

удостоверялся, *достойнъ* онъ или *недостойнъ*... Богъ повелѣваетъ поставлять священника въ присутствіи всего собранія, т. е. научаетъ и показываетъ, что поставленіе во священника должно совершаться только съ вѣдома и въ присутствіи народа (*populi assistentis conscientia*), чтобы въ присутствіи всѣхъ обнаружались его пороки или получили должную оцѣнку его добродѣтели, и пусть будетъ справедливымъ и законнымъ то поставленіе, которое будетъ (предварительно) изслѣдовано голосомъ и судомъ всѣхъ, какъ находимъ и въ правилахъ апостольскихъ... Такъ поступали, какъ видимъ, апостолы не только при посвященіи во епископовъ и священниковъ, но и діаконовъ,... чтобы какъ нибудь *не пробрался* къ служенію алтарю или на мѣсто священника недостойный.¹⁾ Такимъ образомъ дѣло не въ томъ, любъ или не любъ извѣстной паствѣ извѣстный кандидатъ на священника, а въ томъ, насколько онъ *достойнъ* высокаго сана священства.

Поэтому-то св. Василій Вел. († 379 г.) въ 89 канон. правилѣ своемъ говоритъ, что «по обычаю издревле водворившемуся въ церквахъ Божіихъ, служители церкви приемлемы были *по испытанію* со всякою строгостью, и все поведеніе ихъ прилежно изслѣдуемо было... И сіе испытывали *пресвитеры и діаконы*, съ ними живущіе, доносили о томъ хорепископамъ, а сіи, принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину». Еще яснѣе у Феофила, архіепископа александрійскаго († 412 г.): «О ямѣющихъ рукоположиться сей да будетъ уставъ. Весь соборъ священнослужителей да согласится и да избереть, и тогда епископъ *да испытаетъ* избраннаго, и *съ согласіемъ священства* да совершитъ рукоположеніе среди церкви, *въ присутствіи* народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и народъ *свидѣтельствовать* о немъ. *Тайно* же да не бываетъ рукоположеніе»... (Прав. 7). Народъ опять только *свидѣтельствуемъ* о достоинствахъ пастыря. Поэтому, если пастырь *достойнъ*, народъ *обязанъ* его

¹ Migne, s. lat, t. 3, c. 1025, 1026, 1027.

принять, хотя бы и не имъ былъ одобренъ, иначе, согласно 36 апост. правилу, подвергается винѣ отлученія клиръ свой, который его не научилъ покорности. 1) Все это разумѣется, совсѣмъ не то, что хотятъ видѣть въ настоящее время въ избраніи народомъ пастыря, во всякомъ случаѣ очень далеко отъ «безусловной» 2) необходимости «согласія» 3) (не одобренія!) народа на избраніе пастыря, какъ настаивается въ вышеприведенной статьѣ.

Нельзя вполне согласиться и съ аргументаціей, доказательствами автора. Можно-ли, напримѣръ, сказать, что образъ жениха и невѣсты, мужа и жены по отношенію къ союзу между пастыремъ и паствою *болѣе церковенъ*, чѣмъ образъ отца и дѣтей? Совершенно напротивъ! какъ можно ясно видѣть изъ установившагося всеобщей практикой названія священника отцомъ, батюшкой (parras). Въ св. Писаніи тоже встрѣчается только этотъ образъ, — «отца» (I Кор. 4, 15; Гал. 4, 19), въ то время какъ образъ жениха берется только для выраженія таинственного союза *Христа съ Церковью* (Ис. 62, 5; Мѣ. 9, 15; 25, 5; Марк. 2, 19; Лук. 5, 34; Иоан. 3, 20; Еф. 5, 25 и т. д.). Поэтому если уже желательно взять образъ пастыря изъ матримоніальной, брачной практики, то развѣ только *друга* Жениха (φίλος τοῦ νεμφίου, Иоанн. 3, 29. Снеси также: 2 Кор. 11, 2 «я обручилъ васъ единому мужу»). Истинный женихъ Церкви—Христосъ, и только горделивое самовозвышеніе католической іерархіи претендуетъ на дерзновенное приложеніе къ себѣ этого образа. Правда, и при совершеніи православной хиротоніи находимъ нѣкоторыя черты, напоминающія совершеніе таинства брака: троекратное обведеніе вокругъ престола, двѣнне тропарей, положенныхъ въ этомъ чинѣ («Святія мученицы», «Исаіе, ликуй» и т. д.), но совсѣмъ не для того, чтобы выставить на первый планъ «мистическій

1) „Аще кто, бывъ рукоположенъ во епископа, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не пріиметь онаго. Также и пресвитеръ и діаконь. Аще же пойдеть туда и не будетъ принять, не по своей волѣ, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что такового непокориваго народа не учили“.

2 и 3) „Христ. Ммель“, стр. 107—108.

союзъ пастыря съ паствою», а для прославленія и воспоминанія и теперь, какъ и всегда (Гал. 6, 14; Евр. 13, 14), дѣла Христова, Его воплощенія и искушенія, а также для напоминанія о тѣснѣйшемъ союзѣ и всецѣломъ, на вѣки, посвященіи себя *священникомъ* Пастыреначальнику Христу (Смотри: «Новая Скрижаль», арх. Веніамина. С.-Пет. изд. Сойкина, гл. III, § 6, стр. 322), отъ котораго собственно онъ получаетъ благодать и самое «избраніе». «Священноначальникъ» (архіерей), говоритъ св. Діонисій ареопагитъ,—«только *объявляетъ* о возведеніи посвящаемыхъ въ должность»... «является только *изяснителемъ* избранія, виновникъ котораго ¹⁾ Самъ Богъ»... Еще яснѣе мнѣніе современности по этому предмету высказываетъ Пахимеръ (1330), говоря, что епископъ «только *провозглашаетъ* о божественномъ избраніи, такъ какъ онъ избралъ посвящаемаго, руководствуясь не людскими пристрастными мнѣніями, но Самимъ Богомъ»... ²⁾ Неудивительно поэтому, если практиковавшееся въ древности избраніе кандидата на священство народомъ, имѣвшее значеніе только лишь одобренія, скоро вышло изъ употребленія, такъ что Вальсамонъ († 1203 г.) уже пишетъ: «Мы знаемъ, что діаконы хиротонисуются, но никогда не слышали, чтобы въ избраніи ихъ участвовалъ народъ, какъ въ настоящее время избираются епископы и какъ *никогда*, по установленію 13 пр. Лаодикійскаго собора, *избирались и священники*». ³⁾

Теряютъ такимъ образомъ силу и ссылки автора на другія черты чина хиротоніи, напр. «повели, повелите»..., «аксіось». Ихъ можно и должно разумѣть не иначе, какъ въ томъ же смыслѣ свидѣтельства о нравственной пригодности и одобренія кандидата (Снеси: «Нов. Скриж.», стр. 335). Нельзя такимъ образомъ изъ обязанности народа свидѣтельствовать о достоинствѣ кандидата священства выводить *право* самостоятельнаго избранія его.

Психологическія доказательства защищаемаго авторомъ положенія тоже, думается, нѣсколько утрированы. Въ самомъ дѣлѣ, при правильномъ взглядѣ на священство,

1) Нов. Скриж., стр. 327.

2) Тамъ же.

3) Нов. Скриж., стр. 335.

какъ на служеніе, подвигъ (2 Кор. 3, 8; 2 Тим. 4, 7) едва-ли можетъ явиться поводъ къ гордости, какъ бы ни получалась (лишь бы законно, разумѣется) благодать священства. Кромѣ того, при исканіи священства очень законнымъ и высокимъ мотивомъ можетъ быть совсѣмъ не желаніе «быть впереди другихъ», т. к. сама такая мысль является показателемъ неподготовленности кандидата къ своему дѣлу, но горячее желаніе вступить въ болѣе тѣсное общеніе со Христомъ, получить особую, усовершенствующую ¹⁾ душу посвящаемаго, благодать отъ Бога. Поэтому даже въ высшей степени ревнивая ко всякому, даже тайному, мысленному и незамѣтному со внѣ несовершенству аскетическая древность не усматривала въ такомъ исканіи ничего предосудительнаго, по крайней мѣрѣ, со стороны кандидатовъ на діаконство и священство. Такъ Симеонъ Солунскій говоритъ: «Прочія степени священства, т. е. печать чтеца, хиротесія иподіакона и хиротонія діакона и пресвитера, а также и нѣкот. другія почетныя должности, причастныя этимъ, *могутъ искать всѣ*, лишь бы они заявили себя чистой жизнью въ православной вѣрѣ». ²⁾ И только «епископства никто не можетъ искать самъ по себѣ безъ избранія голосомъ собора»... ³⁾

Изъ всего вышесказаннаго видно, что на избраніе пастыря паствой,—а можетъ быть и на неразрывность ⁴⁾ союза между ними,—нужно смотрѣть не какъ на что-то догматическое и непреложное, во всякомъ случаѣ не какъ на панацею, способную исцѣлить всѣ язвы русской

1) Новая Скриж., гл. III, § 10, стр. 329.

2) Новая Скриж., стр. 344.

3) Тамъ же.

4) По крайней мѣрѣ въ практикѣ древней церкви перемѣщенія священниковъ допускались (напр. прав. 10 Четв. Всел. Соб.; пр. 17 Шест. Всел. Соб.) и абсолютно воспрещались только переходы самовольные, безъ воли епископа, и притомъ въ предѣлы иной епархіи (Ап. пр. 15, 16; Перв. Всел. Соб. пр. 16; Четв. Всел. Соб. пр. 10; особ. Шест. Всел. Соб. пр. 17). Конечно, съ идейной стороны неразрывность союза между пастыремъ и паствой представляется очень желательной, но это возможно и плодотворно только при добровольномъ, думается, особенно со стороны священника, желаніи, т. к. не всякій найдетъ въ себѣ силы, при нынѣшней необеспеченности приходо-вѣ, обречь себя и свою семью на полуголодное существованіе.

церковной жизни. Такъ смотрѣла на это и древняя церковь и, если считала избраніе пастыря паствою важнымъ условіемъ, то лишь потому, что въ извѣстное время это право было лучшей гарантіей доброкачественности, такъ сказать, кандидата священства. Когда же оно такою

Не что же дѣлать съ необезпеченными, бѣдными приходами? Единственный, кажется, выходъ усматривается въ томъ, чтобы введена была общая, строгая регистрація доходовъ и вообще матеріальныхъ условій приходоу и на бѣдные приходы назначались на опредѣленное количество лѣтъ молодые, хотя еще и не совсѣмъ спитые, но ревнующіе молодой ревностью священники, а также лица съ меньшими правами, напр. по степени образованности. Зная, что онъ посылается въ бѣднѣйшій приходъ только на строго опредѣленное время, какъ бы для опыта его пастырскихъ способностей, молодой, не обремененный еще семьей, священникъ, очевидно, приложитъ всѣ старанія для того, чтобы зарекомендовать себя съ наилучшей стороны. Отсюда польза и пастырю и паствѣ. Распространяюсь объ этомъ единственно потому, что самъ видѣлъ и испыталъ, какъ тяжелое положеніе бѣдныхъ приходоу, такъ и безвыходную нужду пастырей на такихъ мѣстахъ. Горя молодымъ пастырскимъ огнемъ, я не послушалъ благоразумныхъ совѣтовъ опытныхъ пастырей и рѣшилъ взять первый свободный приходъ, не взирая на его бѣдность и необезпеченность. Такимъ оказался Кр., въ самомъ отдаленномъ отъ моей родины, сѣверномъ концѣ Ч. губ., въ 30 верстахъ отъ уѣзднаго города и въ 60 верстахъ отъ ближайшей желѣзнодорожной станціи. Домъ, думаю, есть, согласно консисторскимъ даннымъ, и достаточно! Приѣзжаю на приходъ. Народъ обрадовался новому молодому священнику, какъ ангелу. Вхожу во дворъ священническій — полное запуспаніе; одинъ жалкій сарайчишко стоитъ, — ни заборовъ, ни горожи не полагается. Захожу въ домъ, — вмѣсто оконъ однѣ дыры безъ рамъ и стеколъ, дверей нѣтъ. Одна маленькая комнатка, служившая моему предметнику, больному и, кажется, штрафованному старику, и кухней, и спальней, и пріемной, крайне запущенная, оказалась, однако, пригодной для насъ и мы поселились, но не надолго. На слѣдующій же день мы были вынуждены перейти въ простую избу, такъ какъ въ окна нашего дома, оказалось, по ночамъ скакали... волки, свободно разгуливая въ пустой половинѣ (нужно сказать, что дѣло было въ ноябрѣ или декабрѣ, а мѣстность — неисходимые лѣса и болота). Изба тоже оказалась, однако, не особенно удобной; новая, не вполне законченная, она была довольно холодна, тѣмъ болѣе, что въ потолокъ были щели, черезъ которыя виднѣлось зимнее нѣжное небо... Однако дѣло у меня шло и меня очень любили. Но вотъ, на третій годъ заскучала, а потомъ и слегла отъ острого малокровія супруга. Пришлось подумать и о земномъ. Съ моей нуждой совпало, къ счастью, и желаніе архипастыря видѣть на разстроенномъ и штундой въ родномъ моемъ уѣздѣ приходъ интересующагося сектанствомъ священника, и я былъ переведенъ. Что было бы, еслибы этого не случилось? Смерть жены, вдовство, тоска, скука отъ малаго простора дѣятельности въ маленькомъ приходѣ для молодыхъ, неиспользуемыхъ силъ и т. д. и т. д.

гарантіей уже не являлось, а приводило къ волненіямъ, смутамъ и замѣшательствамъ (Снеси: 13 пр. Лаодик. соб.), тогда оно было устранено, переходя постепенно къ клиру и пресвитерству, а потомъ и къ одному епископу. Поэтому, если должно ратовать за права паствы, то только за право *одобренія*, а также недопущенія или устраненія худого, порочнаго пастыря. При лишеніи, небрежномъ отношеніи или слабомъ примѣненіи этого права дѣйстви-тельно нарушается нормальное теченіе духовной жизни прихода. Но право одобренія, правда не паствой, но за то болѣе освѣдомленными лицами, при существующемъ назначеніи священниковъ, какъ будто даже имѣеть большую силу и значеніе, чѣмъ при проэктируемомъ избраніи. Стоитъ только вспомнить, черезъ сколько надзирательскихъ, наставническихъ и вообще административныхъ инстанцій проходить въ настоящее время кандидатъ священства. Какого ужъ лучшаго, кажется, ожидать одобренія или свидѣтельства! И все-таки, могутъ возразить на это, попадаютъ кандидаты недостойные, неспособные оживить приходъ. Да, но избраніемъ пастыря паствой эти неудобства едва-ли устранятся, такъ какъ причина этого лежитъ глубже,—въ томъ «окостенѣніи» церковной жизни, въ сухости и формализмѣ духовной школы, которыя замѣчаются, къ сожалѣнію, въ настоящее время. И если чего можно ожидать отъ новаго способа поставленія священника, то развѣ только того, что онъ, можетъ быть, всколыхнетъ мертвую зыбь русской церковной жизни, заставитъ или дастъ поводъ къ устраненію ея сухости и формализма и принесетъ хоть эту положительную пользу при многихъ отрицательныхъ сторонахъ своихъ (напр. пробужденіе духа раздѣленія, партійности, своекорыстія отдѣльныхъ группъ или лицъ и т. д.). И только! Серьезныхъ плодовъ можно ожидать послѣ серьезныхъ трудовъ, подъ чѣмъ я разумѣю коренную реформу въ подготовкѣ пастырей. Чтобы вести паству впередъ, пастырь долженъ быть самъ *передовымъ*, а это значитъ прежде всего, образованнымъ не ниже своихъ прихожанъ въ свѣтскомъ сначала, а потомъ и духовномъ отношеніи. Тогда онъ съумѣетъ ихъ заинтересовать, разбудить, поднять и повести къ идеалу. Вышее

образование теперь, по крайней мѣрѣ, интересъ къ нему проникъ даже въ деревню. Этотъ интересъ, можетъ быть, пока внѣшняго характера, не идущій дальше «синихъ брюкъ» студента, о чемъ, припоминаю, вздыхалъ одинъ изъ моихъ бывшихъ прихожанъ, но онъ есть, и уже во многихъ, особенно южнорусскихъ приходяхъ, пастырѣ, менѣе образованный, чѣмъ сынъ какого нибудь Павла Сытенко или другого прихожанина, съ трудомъ привлечетъ вниманіе дѣятельнѣйшей, мыслящей или такъ или иначе возбужденной къ мышленію части прихода. Отсюда слѣдуетъ, что онъ будетъ назади, въ тѣни, въ загонѣ, обреченъ на косность, бездѣятельность, инертность, какъ то мы часто и наблюдаемъ въ настоящее время. Если при этомъ пастырѣ не будетъ выдаваться и въ религіозно-нравственномъ отношеніи, будетъ имѣть и обычныя слабости, тогда это приведетъ къ полному паденію идеи о православномъ пастырствѣ. Конечно, для подготовки вполне образованных¹⁾ пастырей и для привлеченія лучшихъ силъ къ приходской дѣятельности требуются не малыя средства, но для достиженія высокихъ цѣлей нужны и особыя усилія. Законъ жизни и здѣсь одинъ и тотъ же: что посеешь, то и пожнешь, или, какъ говорятъ аскеты: дай кровь и получишь духъ. Все высокое достигается не безъ жертвъ и часто героическихъ усилій.

Священникъ П. Радченко.

Что дѣлать при видѣ беззаконія?

Кто любитъ Господа, тотъ не только самъ боится оскорбить Его нарушеніемъ какой-либо Его заповѣди, но не остается въ бездѣйствіи при видѣ беззаконія и въ другихъ. Беззаконному онъ говоритъ: и я такой же грѣшникъ, какъ и ты, давай исправляться, будемъ помогать въ этомъ другъ другу. Таковъ былъ мірянинъ Симеонъ Верхотурскій, знавшій, что и не обязаннымъ учить по

¹⁾ Оговариваемся: мы указываемъ только на одну, выдвигаемую временемъ, настоятельную нужду приходской жизни, не касаясь отъ многихъ другихъ, не менѣе можетъ быть важныхъ и неотложныхъ.

долгу учительства, а всѣмъ христіанамъ сказано: не приобщайтесь къ дѣламъ неплоднымъ тѣмъ, паче же и обличайте (Еф. 5,11) и своего добраго жизнiю и обличенiемъ братолюбиваго увѣщанiя (Уроки изъ жизни св. людей, прот. Шумова).

Древнихъ христіанъ, какъ говоритъ исторiя, даже мученическая смерть не могла заставить оскорбить Господа грѣхомъ: любовь къ Богу и правдѣ была для нихъ дороже самой жизни. А любили Господа за его ученiе, которое выводитъ человѣка изъ грѣховнаго смерденiя, облагораживаетъ и дѣлаетъ высшимъ существомъ. Чтобы никто не оскорблялъ Господа нарушенiемъ какой-либо Его заповѣди, слѣдили другъ за другомъ, сосѣдъ за сосѣдомъ. Упорствующаго во злѣ наказывали общимъ негодованиемъ. Кто кого любитъ, за честь того и стоитъ. Послѣ сна первая мысль у нихъ была о Богѣ, даровавшемъ день для приготовленiя къ жизни на небѣ. Воздавъ благодаренiе Господу, они читали дневное Евангелiе и краткую жизнь дневнаго святаго, и затѣмъ выходили на свое дѣланiе, какое у кого было. Такъ проходила жизнь древнихъ христіанъ съ мыслию о прочитанномъ въ Евангелiи, сообразуясь съ тѣмъ въ своихъ поступкахъ. Освобождаясь сами отъ своихъ недостатковъ, они помогали въ этомъ и другимъ. Они никому не льстили, говорили каждому правду, богатъ ли онъ, начальникъ ли, для нихъ было все равно. А кто не любитъ Господа, тотъ говоритъ: «какъ я скажу что-нибудь противъ богатаго и высокопоставленнаго лица»,—и молчитъ. Вотъ злу и просторъ: оно разрастается, заражаетъ и губитъ насъ, какъ говоритъ ап. Павелъ (Еф. гл. 5, ст. 19—16). Всѣ христіане должны знать, что общество христіанское или церковь подобна земному войнству, подвизающемуся противъ непрiятеля. На войнѣ міра сего одинъ воинъ другого возбуждаетъ противъ врага, такъ равно въ войнѣ съ духами злобы должны христіане одинъ другого располагать къ борьбѣ со зломъ и неправдой. Злые духи единодушно вооружаются на христіанъ и погибели ихъ ищутъ; такъ слѣдуетъ вооружаться и христіанамъ на злыхъ духовъ, призывая Господа на помощь. Пастырь публично и на каждомъ мѣстѣ долженъ говорить о необ-

ходимости борьбы со зломъ и неправдой, а миряне обязаны не публично, но тайно умолять беззаконниковъ бороться со своими дурными привычками. А кто скажетъ: какъ я буду указывать другимъ на грѣхи, когда я самъ грѣшникъ?—пусть беретъ примѣръ съ доктора, который иногда самъ больной, но другого больного лѣчитъ. Никто изъ христіанъ не долженъ молчать при видѣ беззаконія, какъ это видно изъ посланія ап. Павла къ коринѣскимъ христіанамъ (14 нед. по 50-цѣ). Эти христіане терпѣли въ своемъ обществѣ тяжкаго грѣшника. И ап. Павелъ обличаетъ ихъ, что они своимъ молчаніемъ, какъ бы одобряютъ пороки. Отсюда ясно, что по любви каждый изъ насъ долженъ удерживать другого отъ зла кротко, а когда нужно и обличать съ любовью, но не осуждать. А ужъ никто такъ не охотникъ осуждать, какъ женщины. Стоитъ только имъ сойтись вмѣстѣ, такъ онѣ языками своими пересудятъ весь міръ, чтобы сдѣлать кому-нибудь зло. И часто въ этомъ успѣваютъ, если не словомъ, то хитростью, если не хитростью, то слезами. Къ чему твои молитвы, милостыни? За одинъ грѣхъ осужденія—будешь въ аду. Не осуждай людей, а заботься объ ихъ исправленіи, какъ научаетъ Господь въ Евангеліи (Мѡ. въ гл. 18, ст. 16—17). Не было бы столько зла на землѣ, скажу въ заключеніе, если бы мы съ любовію указывали грѣхи людскіе, но и сами принимали бы отъ нихъ обличеніе своихъ недостатковъ. Ап. Павелъ говоритъ: «наставляйте другъ друга каждый день, пока можете говорить, чтобы никто изъ насъ не ожесточился, обольстившись грѣхомъ».

Священникъ *Іоаннъ Лисовскій*.

Священное писаніе о войнѣ и о воинскомъ званіи *).

Среди русскаго народа есть тайные враги, *духовные подданные* враждующаго съ нами народа, тысячеклѣтнаго врага православія и славянства. Это тѣ слабыя души,

* По трудамъ миссіонеровъ: Востокова, Кальнева, Кунцевича и др.

которыя поддались на соблазнъ врага, отпали отъ духовнаго союза со своимъ народомъ и приняли вѣру, духъ, наклонности, стремленія, весь душевный укладъ врага. Это наши сектанты: штундисты, адвентисты, которые не только сами исповѣдуютъ *нѣмецкую* вѣру, но всячески стараются и другимъ ее навязать, внушить, внѣдрить, постоянно издѣваясь надъ исконною вѣрою русскаго народа. Разливая вокругъ себя ядъ раздѣленій и лжеученія, сектанты стараются прикрыть все это словомъ *Божіимъ*, чѣмъ смущаютъ неопытныхъ въ вѣрѣ.

Но намъ нужно помнить, что словомъ *Божіимъ* пользовался и сатана, когда ему это надо было для его пагубныхъ цѣлей (Мѡ. 4, 5—6). Изъ одного и того же цвѣтка мчела беретъ медь, а паукъ ядъ. Такъ и сектанты, пользуясь словомъ *Божіимъ*, ради злыхъ цѣлей своихъ, «*исоврятъ презрѣтно*», «*прсвращаютъ писанія*», — «*повреждаютъ слово Божіе*» (Дѣян. 20, 30; 2 Петр. 3, 16; Гал. 1, 7; 2 Кор. 2, 17). Въ числѣ сектантскихъ заповѣдей имѣется заповѣдь: «не воюй». Эта заповѣдь чрезвычайно выгодна для нашихъ враговъ — нѣмцевъ, стремящихся уничтожить и всячески ослабить Россію. И замѣчательно, что пропаганда противъ войны ведется штундистами Херсонской, Екатеринославской губерніи и вообще тѣхъ мѣстъ, гдѣ особенно сильны нѣмцы.

Дорогіе братья воины! Чтобы эти нѣмецкіе наймиты и отступники отъ единства вѣры (Іуд. 19) не смутили и васъ своими льстивыми словами, въ настоящей бесѣдѣ моя рѣчь и будетъ о войнѣ и воинскомъ званіи. Пусть слово *Божіе*, на которое сектанты такъ любятъ ссылаться, обличитъ ихъ ложь.

Заповѣдью «не убій» (Исх. 20, 13), говорятъ сектанты, Богъ запретилъ всякое умерщвленіе человѣка, а потому не убивай безусловно никогда. Но, обращаясь къ священному писанію Ветхаго Завѣта, мы видимъ, что Богъ, давшій эту заповѣдь Израильскому народу, неоднократно чрезъ Своихъ Пророковъ повелѣваетъ послѣднему начать войну противъ того или иного народа, дѣлая изъ войны средство для наказанія этихъ народовъ за ихъ безбожіе и злую жизнь, т. е. другими словами, велитъ убивать. При этомъ Господь не только общается съ евреями Своимъ

помощь на войнѣ и своего Ангела, но грозитъ бѣдствіями войны самимъ евреямъ, если *пощадятъ* своихъ враговъ. «*Отомсти Мадіанитянамъ за сыновъ Израилевыхъ*, говоритъ Господь Моисею и *посль отойдешь къ народу твоему. И пошли войною на Мадіама, какъ повелѣлъ Господь Моисею, и убили всѣхъ мужескаго пола*» (Чис. 31, 1—8). «*Пойдетъ предъ тобою Ангелъ Мой*, говоритъ Господь, и *поведетъ тебя къ Аморреямъ, Хеттеямъ, Ферезеямъ, Хананеямъ (Герисеямъ), Евеемъ и Іевусеямъ, и истреблю ихъ отъ лица твоего*» (Исх. 23, 32—33; Чис. 33, 51—55). Господь поддержалъ евреевъ въ битвѣ по молитвѣ Моисея, когда онъ и Іисусъ Навинъ воевали съ Амаликитянами. Когда Моисей держалъ руки распростертыми, изображая этимъ тѣнь креста, то побѣждалъ Израиль; когда же отъ усталости Моисей опускалъ руки, то побѣждалъ Амаликъ. Замѣтивъ это, Ааронъ и Оръ поддерживали руки Моисея «до захожденія солнца. И низложилъ Іисусъ Навинъ Амалика и народъ его остриемъ меча» (Исх. 17, 8—16). Въ I-й книгѣ Царствъ 15-й главѣ мы читаемъ, что Саул лишенъ былъ царства за то, что не умертвилъ царя амаликитянъ Агага, не исполнивъ повелѣнія Божія. Поэтому пророкъ Самуиль собственноручно *разрубилъ* Агага предъ *Господомъ*. Изъ приведенныхъ мѣстъ ясно видно, что не всякое убійство законопреступно. На войнѣ *повелѣнно умерщвляютъ*, а произвольное, злостное убійство запрещено и названо убійствомъ. Такъ исполнялась заповѣдь „не убій“ въ Ветхомъ Завѣтѣ.

Христосъ Спаситель пришелъ *не нарушитъ* законъ (Мѡ. 5, 17), и потому въ Новомъ Завѣтѣ мы нигдѣ не видимъ запрещенія войны и осужденія воинскаго званія. Къ Іоанну Предтечѣ приходятъ фарисеи, саддукеи, мытари и воины. Грозно онъ укоряетъ саддукеевъ, обличаетъ фарисеевъ, но воинамъ говоритъ только одно: «Никого не обижайте, не клеветайте, и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ» (Лук. 3, 14—15). Онъ не приказываетъ имъ оставить военную службу, чтобы не воевать, а преподаетъ только наставленіе избѣгать тѣхъ пороковъ, которыми, очевидно, солдаты въ его время особенно были заражены. Словами «*довольствуйтесь своимъ жалованьемъ*»—Іоаннъ Креститель призналъ и *дозволительность* военной

службы и законность полученія за нее вознагражденія, признавъ, слѣдовательно, и *дозволительность* справедливой войны.

Спаситель выслушиваетъ исповѣданіе вѣры римскаго офицера, сотника капернаумскаго. Послѣдній умоляетъ Спасителя исцѣлить больного слугу его: «не трудись итти въ домъ мой, я не достоинъ принять Тебя, но только скажи слово, и исцѣлѣть слуга мой. Ибо я подвластный чело-вѣкъ, но, *имѣя у себя въ подчиненіи воиновъ*, говорю одному: пойди, и иди и другому: приди и приходи» (Мѡ. 8, 5—13). Что же Спаситель? Онъ восхваляетъ предъ всѣмъ народомъ вѣру сотника, поставилъ его выше всѣхъ среди Израиля, но *не потребовалъ* у сотника оставить военную службу, какъ не совмѣстимую со званіемъ христіанина. Другой примѣръ еще яснѣе говоритъ о томъ, что Христосъ не отрицалъ войны: когда Пилать указалъ Христу на то, что Его предали на смерть Его же родной народъ и первосвященники, Иисусъ отвѣтилъ: «если бы отъ міра сего было Царство Мое, *то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ* іудеямъ, но нынѣ Царство Мое не отсюда» (18, 35—36). Этими словами Христосъ ясно учитъ о томъ, что земныхъ царей должны защищать отъ ихъ враговъ служители царскіе, т. е. солдаты, силою, конечно, оружія.

У креста Спасителя видимъ сотника Лонгина, который увѣровалъ въ Него. Предъ ап. Петромъ видимъ сотника Корнилія, который, окруженный семейными и своими воинами, призвавъ апостола, проситъ сказать ему все, что надобно знать для принятія вѣры во Христа (Дѣян. 10 г.). И св. Петръ въ рѣчи своей ни единымъ словомъ не говоритъ Корнилію о необходимости отказаться отъ воинскаго званія, а это званіе въ то время, замѣтьте, было не общеобязательнымъ и принудительнымъ, а совершенно добровольнымъ, наемнымъ. Кромѣ того, Корнилій, «сотникъ изъ полка, называемаго Италійскимъ», именуется «благочестивымъ и боящимся Бога со всѣмъ домою своимъ» (10, 2); чего не было бы сказано о немъ въ Писаніи, если бы военная служба, а, слѣдовательно, и война совершенно не позволительны христіанамъ. Во всѣхъ посланіяхъ св. ап. Павла мы видимъ множество образцовъ, примѣровъ, подо-

бій, оравненій, взятыхъ изъ жизни воинской. То онъ убѣждаетъ христіанъ принять всеоружіе Божіе, щитъ вѣры, мечъ духовный (Еф. 6, 17); то онъ заповѣдуетъ епископу Тимофею быть добрымъ воиномъ Иисуса Христа и пострадать за дѣло своего служенія, тѣмъ самымъ показывая, что въ самомъ служеніи война видитъ мученичество и подвигъ для ближнихъ (2 Тим. 2, 3, ср. 1 Тим. 1, 18); то онъ пастырямъ разрѣшаетъ жить отъ благовѣстія, ссылаясь на то, что и воинъ *никогда не служитъ на своемъ содержаніи* (1 Кор. 9, 7); то онъ призываетъ къ бодрому и безповоротному служенію дѣлу Христову, замѣчая, что *никакой воинъ не угоденъ военачальнику, если одновременно съ воинскимъ званіемъ преданъ куплю и заботамъ житейскимъ* (2 Тим. 2, 4). Далѣе ап. Павелъ прославляетъ древнихъ судей Израиля и указываетъ, въ чемъ особенно проявилась въ ихъ дѣятельности чудодѣйственная помощь Божія: они вѣрою *побѣждали царства... избѣгали острія меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки на войны, прогоняли полки чужихъ*» (Евр. 11, 33—34). О всякомъ военномъ начальникѣ ап. говоритъ, что онъ *«не напрасно носитъ мечъ: онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему зло»* (Рим. 13, 4 и Петр. 2, 13—15). Нужно ли иное, болѣе ясное и твердое свидѣтельство Св. Писанія о признаніи законности воинскаго дѣла и званія въ христіанствѣ, и болѣе ясное слово похвалы воину вѣрующему, отстаивающему на брани дѣло Божіе? Вотъ почему св. Апостоль никогда не требовалъ, чтобы воины, приходя въ Церковь чрезъ вѣру во Христа и крещеніе, отрекались отъ своего званія. Воину, хранителю темницы въ г. Филиппахъ, куда былъ ввергнутъ Апостоль, на вопросъ: что мнѣ дѣлать?—онъ отвѣтилъ одно: «крестись и ты, и весь домъ твой» (Дѣян. 16, 31, 33)—и только; отъ него не потребовалось оставить свое тяжелое служеніе. *«Каждый оставайся въ томъ званіи, въ которомъ ты призванъ»*, то есть, въ которомъ захватило тебя обращеніе твое къ вѣрѣ во Христа (1 Кор. 7, 20). Таково правило апостола.

Кромѣ священнаго Писанія, высота и святость воинскаго служенія утверждается всею многовѣковой жизнью святой Церкви Христовой. Въ спискахъ святыхъ имѣется

до 17-ти тысячъ лицъ изъ военнаго званія, въ томъ числѣ безыменныхъ, которымъ отсѣкали головы, разпинали, морили голодомъ, замораживали (Листокъ М 331 изд. Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря). Изъ исторіи нашего Отечества мы знаемъ, что св. Александръ Невскій былъ благословленъ на войну съ нѣмцами видѣніемъ Св. Бориса и Глѣба, что Сергій Преподобный, этотъ великій подвижникъ, подобный Іоанну Крестителю, благословилъ князя Дмитрія Донскаго на битву съ татарами и далъ ему двухъ иноковъ: Пересвѣта и Ослабя. Мы знаемъ, что св. Патріархъ Гермогенъ благословилъ ополченіе на освобожденіе Москвы отъ поляковъ. Мы знаемъ, что Святитель Митрофанъ Воронежскій много жертвовалъ Царю Петру I на военныя нужды. Мы знаемъ, что христіане 4-го вѣка, воодушевленные видѣніемъ креста, сражались въ войскахъ царя Константина. Мы, наконецъ, знаемъ, что Арльскій соборъ 313 года осуждаетъ тѣхъ, кто бросалъ оружіе во время мира, т. е. оставлялъ воинское званіе.

Думать, что званіе воинское прѣтивно въ чемъ-либо ученію Христа, значить не знать слова Божія и въ частности того, что происходило нѣкогда на небѣ между ангелами. Званіе воина весьма близко къ высокой степени совершенства христіанскаго. Іисусъ Христосъ заповѣдалъ намъ любить Бога больше и выше всего, а, въ случаѣ нужды, оставить все дорогое сердцу: отца, мать, жену и дѣтей, радости жизни и даже самую жизнь ради Него. Пересмотрите всѣ званія и состоянія людскія, и вы увидите, что ни одно изъ нихъ не требуетъ такого высокаго подвига, какъ званіе воинское. Воинъ переноситъ всѣ труды, опасности и даже полагаетъ жизнь за Отечество; можно ли поэтому назвать его или сравнить съ убійцею, который убиваетъ съ злой цѣлью? Первый идетъ на войну — проявить высоту христіанской любви и умереть по заповѣди Спасителя «за други своя» (Іоан. 15, 13), а второй идетъ убивать для личныхъ цѣлей; первый идетъ спасать ближнихъ, а второй — разорять ихъ. Одному предстоитъ слава и великая награда, другому — безчестіе и мученіе. Такъ мы читаемъ въ книгѣ псалмовъ, что нѣкогда «возсталъ Финеесъ, и произвелъ судъ (мечомъ), —

и остановилась язва, и это вмѣнилось ему въ праведность въ роды во вѣки» (105, 30—31).

Что же касается войны, то Господь допускаетъ ее, какъ средство наказанія злыхъ людей (Рим. 13, 4) и орудіе защиты отъ нихъ добра и правды. Страданія и бѣдствія, какія несетъ война, служатъ искупительной жертвой для устраненія накопившагося зла. Для правыхъ они бываютъ испытаніемъ и служатъ къ большому ихъ очищенію и укрѣпленію въ добрѣ, для виновныхъ и злыхъ—наказаніемъ.

Кто изъ насъ не знаетъ, что въ настоящей войнѣ правда за нами, ибо не мы, а врагъ нашъ первымъ обнажилъ мечъ? На начинающаго же Богъ. Настоящая война для насъ есть война Божія (2 Парал. 20, 15 ср. Іосиль 13, 10—11). Она велика не только по своимъ размѣрамъ, но и по послѣдствіямъ, которыя будетъ имѣть. Въ послѣдствіяхъ войны очень много добра. Какъ при бурѣ очищается и освѣжается природа, такъ въ войнѣ обновляются и крѣпнута народы. Война сплочиваетъ народъ, примиряетъ въ немъ распри, возвышаетъ народный духъ, умножаетъ мужество и самоотверженіе, поднимаетъ работоспособность. Всѣ эти благіе плоды войны передъ нашими глазами: смолкли партійные раздоры—народъ сталъ единымъ; исчезъ страшный зеленый змій—пьянство, народъ отрезвился; пробудилось чувство общественности и взаимопомощи. Появилась, наконецъ, надежда на великое и свѣтлое будущее Россіи. Лучшее время въ жизни народовъ, говоритъ одинъ проповѣдникъ, почти всегда слѣдуетъ послѣ войны: тогда обычно народы, очищенные и обновленные въ бурѣ войны, развертываютъ свои силы и проявляютъ самую усиленную жизнедѣятельность. И такъ, братья воины, да не смущается сердце ваше. Евангеліе не только признаетъ войну, воиновъ, но видимую войну считаетъ, какъ образъ духовной войны. Пусть же умолкнутъ уста клеветниковъ—сектантовъ, приспѣшниковъ нѣмцевъ, искажающихъ истину Божію. Будьте, дорогіе братья, въ упованіи и твердой увѣренности, что за васъ слово Божіе—святое Евангеліе и апостольское святое ученіе. Въ этой увѣренности идите на свой подвигъ, взирая на Начальника вѣры, Начальника всякаго подвига и

Совершителя нашего спасенія Іисуса. И Богъ терпѣнія и всякаго утѣшенія да поможетъ вамъ, подобно древнимъ судьямъ-вонтелямъ, вождямъ и воинамъ Израиля, върою побѣждать враждебныя царства, содѣвать правду, угашать силу огня, быть крѣпкими въ брани, обращать въ бѣгство волки чуждыхъ.

(Воскр. л.)

Вселенская церковь и національный вопросъ по воззрѣнью В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевскаго.

(продолженіе).

Глава XI-я.

Основа всѣхъ заблужденій Соловьева, какъ мы выяснили, есть въра въ земное Царство Божіе, въ видѣ вселенской теократіи, т. е. черезъ свободное подчиненіе государства и общества церкви,—это источникъ всѣхъ его ошибокъ: это была земная мечта, которая затемнила духовный взоръ его. Но, слава Богу,—геній Соловьева не остановился на этой точкѣ. Нѣтъ: въ послѣдніе годы своей жизни Соловьевъ осудилъ свою мечту, и самъ первый со свойственнымъ ему юморомъ посмѣялся надъ ней, доказавши, что она антихристіанская мечта. Мы приступаемъ, значить, къ послѣднему періоду развитія міросозерцанія Соловьева, характеризующемуся крушеніемъ теократіи.

Рѣзкую грань между предыдущимъ и заключительнымъ періодами составляетъ его стихотвореніе «Панмонголизмъ», написанное въ 1894 г. Тутъ онъ приписываетъ «льстецамъ Россіи» ту самую мечту о будущемъ Россіи, которую передъ тѣмъ лелѣялъ онъ самъ:

«Примѣромъ древней Византіи
Мы научиться не хотимъ,
И все твердятъ льстецы Россіи:
Ты третій Римъ, ты третій Римъ».—

Здѣсь конечно разумѣется Соловьевымъ не религиозная сила Россіи, которую онъ отвергъ, а государственная мощь, необходимая для выполненія теократическихъ его плановъ: теперь онъ разочаровывается и въ государственной мощи Россіи.

«О Русь, забудь былую славу, — продолжаетъ Соловьевъ, —

Орель двухглавый сокрушень,
И желтымъ дѣтямъ на забаву
Даны клочки твоихъ знаменъ.»

Итакъ, Соловьевъ отвергаетъ русскій народъ, тотъ народъ, который былъ призванъ основать теократическую имперію, который былъ бы «вѣрнымъ и могущественнымъ защитникомъ» для папы, который долженъ былъ «осуществить свою великую мировую миссію, собрать вокругъ себя всѣ славянскіе народы и основать новую цивилизацію, воистину христіанскую».

Если такъ, то значить въ его теократіи не оказалось одного изъ главныхъ звеньевъ; теократія повисла на воздухѣ. Но, не выступаетъ ли на сцену исторіи новый какой нибудь народъ, способный замѣнить павшую Россію.

Соловьевъ однако категорически утверждаетъ, что ново-го Рима, призваннаго замѣнить первые три, не будетъ вовсе. Если Россія не осуществитъ свою теократическую миссію, то не осуществится теократія вообще:

«Смирится въ трепетѣ и страхѣ,
Кто могъ любви завѣтъ забыть,
И третій Римъ лежитъ во прахѣ,
А ужъ четвертому не быть.» —

Впрочемъ, было бы ошибочно думать, что стихотвореніе «Панмонголизмъ» выражаетъ собою окончательный выводъ Соловьева. Оно высказываетъ въ формѣ отчаянія то, что въ 1894 г. было для Соловьева еще только сомнѣніемъ, правда — мучительнымъ, но все еще неразрѣшеннымъ. Въ данномъ случаѣ, какъ это часто случалось съ нимъ, поэтическое вдохновеніе упредило логическій ходъ его мыслей: въ пророческой интуиціи онъ прозрѣлъ то, что нѣсколькими годами позже облеклось въ форму правильнаго умозаключенія.

Вышедшіе въ 1899 г. «Три разговора» подводят итогъ сомнѣніямъ прежнихъ лѣтъ и даютъ имъ окончательное рѣшеніе. Прямого отказа отъ теократіи мы не найдемъ и здѣсь; но не трудно убѣдиться, что онъ составляетъ необходимое предположеніе всей мысли Соловьева: безъ него «Три разговора» утрачиваютъ смыслъ. Если бы Соловьевъ стоялъ на прежней своей точкѣ зрѣнія, — самый внѣшній поводъ, вызвавшій появленіе названнаго произведенія, вынудилъ бы философа выступить въ немъ на защиту теократіи. Вся книга наполнена полемикой противъ толстовскаго пониманія «царства Божія на землѣ». Пониманіе царства Божія — у Толстого по существу анархическое: необходимымъ средствомъ для его достиженія онъ считаетъ уничтоженіе всякой внѣшней организаціи чело-вѣчества — церковной и государственной. Такая точка зрѣнія представляетъ собою прямое и безусловное отрицаніе теократіи, — и если бы вселенская теократія по прежнему представлялась Соловьеву конечнымъ идеаломъ христіанской церковно-государственной жизни, онъ, очевидно, долженъ былъ именно эту точку зрѣнія противопоставить Толстому.

Въ дѣйствительности мы видимъ совершенно противоположное. — «Три разговора» не только не упоминаютъ о вселенской теократіи, но какъ разъ наоборотъ, въ нихъ обнаруживается, что для ея осуществленія, въ будущемъ чело-вѣчества недостаетъ всѣхъ необходимыхъ условій. Раньше въ роли теократической имперіи будущаго Соловьеву рисовалась Россія. Наоборотъ, въ «Трехъ разговорахъ» она перестаетъ быть самостоятельной державой: сначала подпадаетъ монгольскому игу, а потомъ входитъ въ составъ «европейскихъ Соединенныхъ Штатовъ». — Другимъ условіемъ осуществленія теократіи Соловьевъ считалъ неограниченную царскую власть. Между тѣмъ «Три разговора» возвѣщаютъ въ будущемъ повсемѣстное исчезновеніе монархическихъ учрежденій. Въ XX столѣтіи — монгольское иго, а въ XXI вѣкѣ Европа «представляетъ союзъ болѣе или менѣе демократическихъ государствъ». —

Раньше Соловьевъ надѣялся, что въ основу теократіи ляжетъ союзъ римскаго папы и могущественнаго православнаго государя. Совершенно въ иномъ свѣтѣ представ-

ляются въ «Трехъ разговорахъ» взаимныя отношенія духовной и свѣтской власти въ Россіи. Правда и тутъ *«папство, изнанное изъ Рима, получаетъ пріютъ въ Петроградъ, но только подъ условіемъ воздержанія отъ пропаганды здѣсь и внутри страны».*—Значить, разочарованіе Соловьева не ограничивается одной Россіей: онъ вообще отчаивается въ осуществленіи своей любимой мечты. *Нидѣ въ цѣломъ мірѣ онъ не находитъ теократическаго народа и теократическаго государства.*—Передъ концомъ вселенной христіане не только не царствуютъ, но благодаря своей малочисленности, не пользуются даже относительнымъ могуществомъ. «При очень значительномъ численномъ уменьшеніи своего состава—на всемъ земномъ шарѣ оставалось не болѣе сорока пяти милліоновъ христіанъ,—ово (христіанство) нравственно подобралось и выигрывало въ качествѣ то, что теряло въ количествѣ. Людей, не соединенныхъ съ христіанствомъ никакимъ духовнымъ интересомъ, болѣе уже не числилось между христіанами». Это отсутствіе внѣшнихъ выгодъ, связанныхъ съ христіанствомъ, понятное дѣло, предполагаетъ, что оно какъ такое не пользуется ни малѣйшей долей мірскаго могущества. Въ «Трехъ разговорахъ» мы видимъ даже нѣчто больше: тамъ *христіанское государство* передъ концомъ міра совершенно отсутствуетъ. Отъ монголовъ власть почти непосредственно переходитъ къ антихристу.—

Раньше Соловьевъ считалъ неперемѣннымъ условіемъ осуществленія теократіи соединеніе церквей. Въ немъ же онъ видѣлъ ключъ къ разрѣшенію всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ міровой политики—восточнаго, славянскаго, русскаго и даже еврейскаго. «Три разговора» проникнуты взглядомъ діаметрально противоположнымъ: тамъ *до самаго пришествія антихриста церковь остается раздѣленной*. Соотвѣтственно съ этимъ соединеніе церквей знаменуетъ не новую политическую эру, а конецъ всякой политики, ибо оно непосредственно предшествуетъ кончинѣ міра. Оно совершается вдали отъ мірскаго величія и блеска, въ пустынѣ, гдѣ протягиваютъ другъ другу руку не многіе вѣрные различныхъ христіанскихъ исповѣданій.—¹⁾.

1). „Три разговора“, въ послѣдней главѣ: „Краткой повѣсти объ антихриствѣ“; т. VIII, стр. 560—568.

Слѣдовательно, Соловьевъ къ концу жизни *окончательно убѣдился въ неосуществимости теократіи*. Недаромъ, въ предисловіи къ первому тому твореній Платона (1898 — 9 г.) онъ ясно говоритъ о своемъ разочарованіи въ «исполнимости и полезности тѣхъ внѣшнихъ замысловъ», которыми были отданы его «такъ называемые лучшіе годы». Или же, — что еще характернѣе, — о своихъ французскихъ книгахъ, въ которыхъ выразились болѣе всего теократическія тенденціи, онъ въ одномъ письмѣ ¹⁾, высказывается: «О французскихъ своихъ книгахъ не могу Вамъ ничего сообщить. Ихъ судьба меня мало интересуетъ. Хотя въ нихъ нѣтъ ничего противнаго объективной истинѣ ²⁾, но то субъективное настроеніе, тѣ чувства и чаянія, съ которыми я ихъ писалъ, мною уже пережиты». —

Но мало того, что Соловьевъ убѣдился въ неосуществимости теократіи, онъ *почувствовалъ ее какъ ложь*. — Тутъ опять таки живая интуиція упредила мысль: Соловьевъ — мыслитель не успѣлъ формулировать то, что ясно и образно выразилось въ видѣніи Соловьева — художника. —

Въ самомъ дѣлѣ. Вотъ въ концѣ вселенной, по изображенію Соловьева, раздробленныя ранѣе государства сливаются въ одну, дѣйствительно всемірную, имперію. Ея глава хочетъ осуществить *то самое, въ чемъ раньше Соловьевъ видѣлъ задачу вселенской теократіи*, — осуществить въ формаль церковно-государственной организаціи вселенскій миръ между народами и исповѣданіями. *И эта попытка оказывается дерзновеннымъ обманомъ — личиной добра, прикрывающей „тайну беззаконія“*. «Народы земли — гласить манифестъ антихриста. Свершились обѣтованія. Вѣчный вселенскій миръ обезпеченъ. Всякая попытка его нарушить сейчасъ же встрѣтитъ неодолимое противодѣйствіе. Ибо отнынѣ на землѣ одна срединная власть, которая сильнѣе прочихъ властей порознь взятыхъ». Вообще между теократіей, какъ ее раньше представлялъ себѣ

1) Въ напечатанномъ письмѣ къ Л. П. Никифорову. — Н. А. Бердяевъ, его сочиненіе „Проблема Востока и Запада въ религиозномъ сознании Вл. Соловьева“; стр. 112, въ сборникѣ первомъ о Вл. Соловьевѣ, 1911 г.

2) Здѣсь подъ „объективной истиной“ разумѣется все, кромѣ теократіи, т. е. общія основы религіознаго и философскаго мировоззрѣнія Соловьева (Трубецкой, II т., стр. 24).

Соловьёвъ, и новымъ *римскимъ* царствомъ императора—антихриста есть разительное и, очевидно, не случайное сходство.

Тѣ самыя благодѣянiя, коихъ философъ ожидалъ раньше отъ третьяго Рима, достаются на долю объединеннаго челоуѣчества отъ «сына беззаконiя». Тутъ есть *вся старая Соловьёвская схема* христіанской политики, но только безъ Христа.—Прежде всего антихристъ осуществляетъ старую юношескую мечту философа о социальной реформѣ, «по желанiю бѣдныхъ и безъ ошутительной обиды для богатыхъ». Затѣмъ, въ согласiи съ той же мечтой, въ новомъ Римѣ животныя изъ орудiй и средствъ культуры превращаются въ друзей челоуѣка, благодаря любовному попеченiю императора «филозоа». Вслѣдъ за благополучнымъ разрѣшенiемъ вопросовъ политическаго и социальнаго, зданiе новой священнон римской имперiи увѣнчивается разрѣшенiемъ вопроса религиознаго. Замыселъ антихриста и тутъ копируетъ прежнiе «внѣшнiе замыслы» Соловьёва. Разрѣшенiе религиознаго вопроса вонѣй властитель мiра видитъ въ соединенiи церквей и въ союзѣ двухъ высшихъ властей—святительской и царской. По требованiю императора, священная коллегiя кардиналовъ избираетъ въ папы «его возлюбленнаго друга и брата Аполлонiя, ¹⁾ дабы ихъ тѣсная связь сдѣлала прочнымъ и неразрывнымъ единенiе церкви и государства для общаго блага».—²⁾

Ясно, что царство антихриста отъ начала и до конца осуществляетъ—въ видѣ сатаниной пародiи—вселенскую теократiю. Теократiя играетъ здѣсь роль бѣсовскаго навожденiя, которое для неискушеннаго глаза, извращаетъ царствiе Божiе въ его противоположность. Социальная реформа въ духѣ всеобщей свободы, равенства и братства во Христѣ здѣсь материализируется въ равенствѣ всеобщей сытости. Досугъ пресыщеннаго челоуѣчества наполняется постояннымъ наслажденiемъ ложными чудесами и знаменiями антихристіанской культуры. Наконецъ, адское искаженiе соединенiя церквей заключается въ томъ, что оно происходитъ помимо Христа и противъ Него. ³⁾

¹⁾ бывшаго католическаго епископа, стр. 567.

²⁾ стр. 566—578.

³⁾ Грубецкой, т. II, стр. 30.

Соловьевъ старается показать, что каждое изъ раздѣлен-ныхъ христіанскихъ исповѣданій таитъ въ себѣ своего антихриста,—грѣшить тѣмъ, что предпочитаетъ Христу какую либо земную величину, имѣющее лишь временное, относительное значеніе. Адскій антихристовъ замысль заключается именно въ томъ, чтобы объединить исповѣданія посредствомъ ловкой эксплуатаціи антихристіанскаго элемента *каждаго изъ нихъ; иначе говоря, соединить ихъ въ общемъ отреченіи отъ Христа.* Онъ исходитъ изъ того предположенія, что для *каждаго* вѣроисповѣданія дороже не Христось, а вѣроисповѣдная особенность: для католиковъ это—духовный авторитетъ папы; для православныхъ это—«священное преданіе, старыя символы, старыя пѣсни и молитвы, иконы и чинъ богослуженія»; наконецъ, для протестантовъ это—«личная увѣренность въ истинѣ и свободное изслѣдованіе священнаго Писанія».

Цѣль каждой изъ этихъ особенностей, антихристъ хочетъ привлечь къ себѣ католиковъ во имя авторитета, православныхъ во имя преданія, протестантовъ во имя *свободнаго изслѣдованія*; онъ требуетъ отъ нихъ только одного: чтобы каждая христіанская церковь возвела свое вѣроисповѣданіе, свое вѣроисповѣдное отличіе въ безусловный принципъ и признала его—антихриста—своимъ «единственнымъ заступникомъ и покровителемъ». Тѣмъ самымъ въ этомъ замыслѣ Христось перестаетъ быть незамѣнимымъ и единственнымъ, и церковь Христова превращается въ церковь антихриста.—¹⁾

Въ концѣ повѣсти объ антихристѣ, этому ложному, призрачному объединенію противопоставляется *истинное соединеніе христіанъ и христіанскихъ церквей во Христа: въ этомъ заключается центральная мысль сочиненія.*

Для характеристики возрѣній Соловьева въ послѣдній періодъ его творчества, въ частности для выясненія его новаго отношенія къ теократіи, это противоположеніе имѣетъ рѣшающее значеніе: ибо именно здѣсь обнаруживается, въ чемъ полагаетъ Соловьевъ существенное отличіе

между подлиннымъ царствіемъ Христовымъ и бѣсовскою на него пародіей. Понятно, что въ этомъ отношеніи, въ этомъ сравненіи между оригиналомъ и кощунственной подъ него поддѣлкой, подлинныя черты оригинала должны быть совершенно и окончательно выяснены: на клевету «религіознаго самозванца, хищеніемъ, а не духовнымъ подвигомъ добывающаго себѣ достоинство Сына Божія», ¹⁾ долженъ быть данъ полный и исчерпывающій отвѣтъ, дабы устранить всякую возможность прикрывать тайну крайняго беззаконія «блестящимъ покровомъ правды и добра». По признанію самого Соловьева, высшій замыселъ «Трехъ разговоровъ» заключается въ томъ, чтобы «показать заранѣе эту обманчивую личину, подъ которой скрывается злая бездна». — ²⁾

Тутъ приходится отвѣтить въ сочиненіи *поразительную черту*. «Обманчивая личина» въ немъ совершенно ясно изображается какъ *теократія* антихриста, т. е. какъ *церковно-государственная организація*, которая хочетъ объединить въ общемъ служеніи и въ общей религіи антихристовой священство, царство и подъ ихъ руководствомъ—все человѣчество. Если бы Соловьевъ держался прежнихъ своихъ возрѣній, для него было бы совершенно обязательно *противопоставить здѣсь теократію Христа теократіи антихриста*, ³⁾ дать изображеніе истинному соединенію священства и царства, той церковно-государственной организаціи, которая должна во имя Христа объединить человѣчество противъ «сына погибели». Но ничего подобнаго мы не видимъ въ „Трехъ разговорахъ“. Объединеніе человѣчества во Христѣ у него дѣйствительно совершается, но *вне государственныхъ формъ по ту сторону политики, а стало быть, и по ту сторону теократіи*: государство не только не участвуетъ въ этомъ объединеніи, но становится въ рѣзко враждебныя къ нему отношенія: въ заключительной борьбѣ между добромъ и зломъ оно поглощается зломъ, цѣликомъ передается антихристу.

Это—не какой либо случайный эпизодъ. Весь заклю-

1). стр. 458, VIII.

2). стр. 460—461.

3). Трубецкой; II т., стр. 32.

чительный періодъ исторіи христіанства изображается тамъ, какъ процессъ постепеннаго отрѣшенія жизни религіозной отъ жизни не только государственной, но и всякаго мірскаго могущества. Для всѣхъ христіанскихъ исповѣданій это есть прежде всего процессъ постепеннаго очищенія. Христіанство вслѣдствіе гоненій «нравственно подобралось и подтянулось и выиграло въ качествѣ то, что теряло въ количествѣ».

Этимъ опредѣляется окончательный отвѣтъ Соловьева на вопросъ о подлинномъ царствіи Христовомъ. Въ той заключительной антитезѣ, которая выражаетъ собою основную мысль «Трехъ разговоровъ», *теократія оказывается не преддверіемъ рая, а широкими воротами ада.* ¹⁾ Подлинное соединеніе церквей и дѣйствительное возрожденіе челоѣчества совершается не благодаря повровительству, а какъ разъ наоборотъ, благодаря активной враждѣ государства противъ Христа и Церкви. Не теократія Христова преодолеваетъ въ концѣ вѣковъ безбожное государство, а церковь гонимая торжествуетъ надъ теократіей «князя міра сего». Раньше Соловьевъ вѣрилъ, что соединеніе церквей будетъ началомъ огромнаго, всемірнаго—политическаго переворота. Теперь въ его глазахъ—оно выражаетъ собою конецъ всего мірскаго: оно совершается вдали отъ міра «среди темной ночи, на высокомъ и уединенномъ мѣстѣ». И не земная, а небесная слава осѣняетъ это соединеніе: «Темнота ночная вдругъ озарилась яркимъ блескомъ, и явилось на небѣ великое знаменіе: жена, облеченная въ солнце, подъ ногами ея луна, и на главѣ ея вѣнецъ изъ двѣнадцати звѣздъ». ²⁾

Въ концѣ всего, воздвигнутое антихристомъ зданіе вселенской теократіи тонетъ въ огненномъ озерѣ, и вмѣстѣ съ нимъ проваливается въ бездну ложная мечта о мірскомъ владычествѣ Сына Божія. Вѣрующіе же *непосредственно соединяются со Христомъ:* ³⁾ именно это непосредственное личное отношеніе, а не политическій, мірской переворотъ въ жизни народовъ и государствъ вѣнчаетъ собою истинное соединеніе церквей.

1). Трубецкой, стр. 33, II т.

2). 580 стр.

3). 586 стр.

На основаніи всего вышесказаннаго не трудно подвести *этой происшедшей из Соловьевъ переломны.*

Здѣсь мы имѣемъ, очевидно, совершенно *новую философію исторіи.* Въ ней вѣчный вселенскій, христіанскій идеаль торжествуетъ побѣду надъ временной мечтой великаго религіознаго мыслителя. Тутъ мысль Соловьева совершаетъ величайшій свой подвигъ, тотъ высшій своей полетъ, который долженъ увѣковѣчить его имя въ исторіи.

Теократія—это ложь, это—прахъ земной, прилипшій къ крыльямъ философа, а вмѣстѣ съ нею рушились и всѣ построенія, основанныя на ней. Исчезло, значитъ, 1) обаяніе латинства; низвергнуто было съ недосыгаемаго пьедестала папство и брошено въ должное мѣсто: въ Римѣ, а не гдѣ нибудь воцарился антихристъ вмѣстѣ съ папою Аполлоніемъ, бывшимъ католическимъ епископомъ. Правда, папа Петръ II остался вѣрнымъ Христу, какъ и представитель православія—старецъ Іоаннъ и представитель протестанства—профессоръ Чаули, но развѣ это типичный историческій римскій папа. Нѣтъ, въ немъ атрибутовъ папизма не осталось и слѣда. Это была «одухотворенный». 2).

Зданіе теократіи развалилось и превратилось въ груды камней, и эти груды философъ не успѣлъ еще разбросать: смерть помѣшала ему окончить разрушеніе, а тѣмъ болѣе—выстроить новое зданіе, вполне православное. Какъ нѣкогда Самсонъ, по своей же винѣ попавшій въ руки враговъ, сумѣлъ однако погубить ихъ, обрушивши на нихъ весь домъ, гдѣ они находились, но—и самъ погибъ вмѣстѣ со всѣми, такъ и Соловьевъ: онъ нашелъ въ себѣ силу потрясти построенное имъ же ложное зданіе—дѣло всей его жизни, хотя и самъ тутъ же остался въ развалинахъ зданія. При этомъ, мы были бы неправы, если бы остановился только на отрицательномъ значеніи заключительнаго періода жизни Соловьева. Тутъ есть и *положительная цѣнность огромной важности 3),* правда, скрытая подъ кучей мусора. Именно, сквозь обломки

1). См. о связи теократіи съ принципомъ латинства (выше, стр. а также вся наша X-я глава).

2). стр. 568.

3). Это еще болѣе подтверждаетъ нашу мысль о принципиальномъ разочарованіи Соловьева въ латинствѣ.

разрушеннаго міросозерцанія сталъ пребиваться уже эдеровый зеленѣющій ростокъ, обѣщающій превратиться въ великое дерево, которое впоследствии бы закрыло все старыя развалины теократіи.

Цѣль всехъ вѣрующихъ, по изображенію «Трехъ разговоровъ», заключается въ непосредственномъ соединеніи со Христомъ — не черезъ подчиненіе какой нибудь духовно-свѣтской организаціи, а черезъ благодатный духовный подвигъ личности: тутъ необходимъ процессъ постепеннаго очищенія христіанина отъ зла, «отъ всехъ злоупотребленій и соблазнительныхъ обычаевъ». ¹⁾ Недаромъ антихристу ставится въ вину, что онъ «религиознымъ самозванствомъ, хищеніемъ, а не духовнымъ подвигомъ добываетъ себѣ достоинства Сына Божія». Недаромъ вмѣсто земной славы вселенскаго владычества философія исторіи Соловьева сулитъ теперь христіанству страданіе и униженіе. Только обновленная духовнымъ подвигомъ Церковь можетъ достойно встрѣтить грядущаго Христа — не «возрастающая числомъ, но растущая въ силѣ духа». ²⁾

Это уже говорить въ Соловьевѣ *голосъ Православія*. Онъ подошелъ теперь уже къ чисто православному принципу, *хотя можетъ быть еще только интуитивно*, какъ поэтъ. Вотъ поэтому то, очевидно, въ «Трехъ разговорахъ» на вопросъ антихриста, обращенный къ христіанамъ всехъ трехъ вѣроисповѣданій: «Что всего дороже для васъ въ христіанствѣ?», — не кто иной, какъ *представитель православія, старецъ Іоаннъ*, «кратко» отвѣчалъ: «Великій государь! Всего дороже для насъ въ христіанствѣ самъ Христосъ». Онъ же первый, — а не Петръ II (папа) и не Паули (протестанскій профессоръ), — *узналъ антихриста и предупредилъ своихъ пасомыхъ: «Дѣтушки антихристу!»* ³⁾.

Да, принципъ благодатнаго личнаго подвига — *чисто православный принципъ*. ⁴⁾ Скажемъ о его должномъ значеніи словами архіеп. Антонія Харьковск. «Сила благодатной жизни, исходящая изъ личнаго подвига, — говоритъ владыка, — есть не только самая дѣйственная въ об-

¹⁾ стр. 568, 569.

²⁾ стр. 568—69.

³⁾ стр. 575.

⁴⁾ Ср. стр. нашего вѣдн.

ественной жизни, но и единственная, которая может улучшать жизнь общественную, не повидимому только, но и по существу, тогда как всякое иное начало воли естественной, не оторвавшееся от себялюбия ветхаго человека, никогда не может водворить на землѣ истинной правды. Последняя мысль раскрыта въ книгѣ Экклезіастъ, гдѣ Соломонъ исповѣдуетъ отъ лица цѣлаго человечества тщету своихъ предпріятій. Старался онъ водворить на землѣ правосудіе—но вотъ беззаконіе, правду—но вотъ неправда (Экл. III, 16); съ горечью разочаровывается онъ во всѣхъ своихъ намѣреніяхъ и признаетъ, что «кривое не можетъ сдѣлаться прямымъ, и чего нѣтъ, того нельзя считать» (I, 15). Естественныя мірскія средства дѣятельности... могутъ только измѣнять внѣшнія формы жизни, но ни исправить человѣческихъ сердець, ни переимѣнить общественныхъ нравовъ. Какъ слѣпыхъ сдѣлать зрячими и хромыхъ ходячими или пустыню цвѣтистымъ садомъ не можетъ естественная сила, такъ и людей сдѣлать добрыми. А можетъ все это лишь сила новой благодатной жизни, то Христово духовное самораспятіе, которое намъ открывается со дня Его крещенія.¹⁾

Итакъ, мы видимъ у Соловьева совершенно новое *настроеніе*, то самое, которое испытали три апостола на горѣ Фаворѣ, когда страхъ Божій повергъ ихъ на землю. Въ небесномъ громѣ, разрушившемъ земное очарованіе, философъ ясно услышалъ то самое, о чемъ, вслѣдъ за видѣніемъ Преображенія, этотъ громъ прогремѣлъ въ отвѣтъ св. Петру: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе, Его слушайте». Эти послѣднія слова готовятъ слухъ апостоловъ къ той скорбной вѣсти, которую они должны услышать изъ устъ самого Сына Божія. Тотчасъ по исчезновеніи видѣнія, еще до спуска съ горы, Христосъ разъясняетъ тремъ избраннымъ ученикамъ, что до воскресенія изъ мертвыхъ «Сыну Человѣческому, какъ написано о Немъ, *надлежитъ много пострадати и быти уничижену*» (Мрк. IX, 12).

1) Арх. Антоній; Полн. собр. его сочин., т. III, стр. 134, 135.—Интересно то, что я привожу это мѣсто изъ статьи, которая писалась противъ Соловьева, въ 1890 г., „Превосходство Православія надъ ученіемъ папизма“... Не повліяла ли статья Арх. Антонія на Соловьева, что онъ (черезъ 10 лѣтъ) сталъ приводить Православныя мысли о личномъ благодатномъ подвигѣ...

При свѣтѣ этого откровенія написаны всѣ послѣднія философскія произведенія Соловьева: не только «Три разговора», но и «Жизненная драма Платона», «Теоретическая философія», статья «По поводу послѣднихъ событій»,—¹⁾), всѣ они полны живымъ предчувствіемъ «Голгофы», предстоящей послѣдователямъ Христа...—

Теперь, я думаю, болѣе или менѣе видно—насколько несправедливо голословное обвиненіе Соловьева въ латинство. Да, было увлеченіе, и горячее... но мощь русской природы сумѣла разрушить свое бывшее очарованіе.

Тѣмъ, которые хотятъ заковать религіозную философію Соловьева въ рамки латинства, можно отвѣтить словами, какія услышали мироносицы, слишкомъ упорно искавшія Христа во гробѣ: «что ищете живаго съ мертвыми». Уже давнымъ давно ангелъ Господень отвалилъ камень отъ пещеры, и не живетъ въ ней духъ величайшаго изъ русскихъ философовъ: зачѣмъ же возводить ему въ обвиненіе тѣ «пелены» во гробѣ, отъ которыхъ онъ освободился черезъ Православіе во Христѣ воскресшемъ...—²⁾).

Нъ преподаванію церковной археологіи въ духовной школѣ.

Въ русскомъ обществѣ съ нѣкоторыхъ поръ значительно ослабѣла связь съ роднымъ прошлымъ, съ исконно-русскимъ, самобытнымъ.

Мы слишкомъ часто и слишкомъ много увлекались чужимъ, часто видя въ этомъ проявленіе «культурности» и находя поэтому у себя во всемъ признаки отсталости, почти дикости. Мы слишкомъ пристально, до неприличія, заглядывали въ чужое окно, презирая то, что было когда у насъ своего добраго. Насъ часто смущала, казалась странной попытка поставить въ параллель иностранное съ національнымъ...

Духовные круги были всегда консервативнѣе въ этомъ отношеніи и потому національнѣе. Но, по взглядамъ свѣт-

¹⁾ VIII т.

²⁾ Трубецкой, т. I, стр. 397.

скаго общества, почему-то присвоившаго себѣ исключительное право на интеллигентность, это было всегдашнимъ неискупимымъ грѣхомъ духовенства. И духовенство, быть можетъ, избѣгая упрековъ въ отсталости и обскурантизмѣ, отрещивалось отъ родной старины, отъ національнаго, и преклонялось предъ «новью», не задумываясь иногда о томъ, какого она происхожденія. Мы не можемъ теперь съ положительностью сказать, что наше духовенство, какъ встарь, является носителемъ и хранителемъ національныхъ началъ. Появился типъ «прогрессивнаго» батюшки, въ чемъ, конечно, не было-бы бѣды, если-бы прогрессивность эта соединялась съ достаточно свободнымъ взглядомъ на вещи, еслибы этотъ либерализмъ чуждался рабской зависимости отъ моды. Къ сожалѣнію, «чужевластье моды» оказалось слишкомъ плѣнительнымъ и для духовной среды. Иначе, какъ, напр., объяснить то, что наши семинаристы и духовенство (не академическое) о церковномъ искусствѣ русскомъ не знаютъ почти ничего и очень мало обнаруживаютъ къ нему любви и привязанности (исключая, конечно, единичн. личности). Между тѣмъ существуетъ же оно—церковное искусство,—какъ существуетъ и научная система его. И о нихъ знаютъ больше, по странной ироніи, все же міряне. Правда, эти ученые архивныя комиссіи, къ которымъ привыкли относиться съ пренебрежительнымъ снисхожденіемъ и вниманіемъ по принужденію, разные археологическіе институты и общества подходятъ къ вопросамъ церковнаго искусства больше съ теоретической и исторической стороны, словомъ увлекаются болѣе именно археологіей, наукой о искусствѣ. Но они же могутъ указать и жизненную сторону своихъ трудовъ...

Церковное искусство насъ, на Руси, сейчасъ - въ упадкѣ. Иначе и быть не можетъ, потому что оно давно уже оторвалось отъ родной почвы и обратилось къ подражанію образцамъ, очень часто не лучшимъ, чужимъ. Оно потеряло свои корни въ прошломъ, отошло отъ традиціи и обратилось къ западному иновѣрному. Не говоримъ уже о томъ, что часто произведенія современнаго церк. искусства ничего общаго съ искусствомъ не имѣютъ. Понятно, подобные «образцы» не могутъ оказывать жела-

тельного вліянія на души вѣрующіхъ, не способны вымывать у людей знающихъ ничего, кромѣ соблазна, а въ несвѣдущей и эстетически непросвѣщенной массѣ могутъ воспитать лишь дурные вкусы и въ лучшемъ случаѣ не произвести ровно никакого впечатлѣнія. А какое могучее дѣйствіе на душу богомольца могли бы произвести прекрасные образцы религіознаго искусства!.. Конечно, ни не станемъ здѣсь ссылаться на всѣмъ извѣстныя классическіе образцы религіозной живописи, творенія Микель — Анджело, Корреджіо и др., какъ не будемъ говорить о захватывающемъ душу впечатлѣніи, какое вызываютъ творенія искусства: объ этомъ говорятъ семинаристамъ съ 1-го кл. и на урокахъ словесности и церк. пѣнія и особенно психологін. Къ сожалѣнію, ни одинъ преподаватель не имѣетъ возможности побесѣдовать съ семинаристами о религіозно-воспитательномъ значеніи церковнаго искусства. Правда, человѣку, который не чуждъ общаго эстетическаго развитія, понятно значеніе и церковнаго искусства. Но въ 1-хъ, можно не заблуждаться относительно общаго эстетическаго развитія семинаристовъ: церк. пѣніе — единственный предметъ, который воспитываетъ эстетическое чувство, и поставленъ онъ, не тайна, въ семинаріяхъ дурно; въ 2-хъ, никогда не лишне человѣку, готовящемуся къ церковной дѣятельности, лишній разъ указать, подчеркнуть значеніе церковнаго искусства.

Искусство для церкви нужно не само по себѣ, а какъ могучее воспитательное средство. Обратимъ вниманіе хотя бы на то, что церковное искусство глубоко символично. Отъ формъ богослужебныхъ и символическихъ изображеній катакомбъ перейдемъ къ формамъ храма, и здѣсь, въ сочетаніяхъ линій, угловъ, прочтемъ рядъ глубокихъ идей. Могутъ ли наши семинаристы, сумѣютъ ли правильно опредѣлить внѣшнюю форму своего роднаго хотя бы храма указать и разъяснить значеніе этой формы?.. О стилѣ не станемъ спрашивать...

Если обратимся отъ архитектуры къ церковной живописи, то увидимъ, что въ этой области церк. искусства царитъ полная тьма. Ни красоты и изящества, ни стиля, кромѣ самаго аляповатаго, мы здѣсь не найдемъ. А въ нашей родной старинѣ есть стиль, онъ выработанъ подѣ

известными влияніями, конечно, и въ немъ есть своя прелесть, духовная, есть свое изящество и красота неземная. Древняя церковная живопись и, въ частности, древняя русская удивительно отвѣчала своимъ характеромъ аскетическому укладу жизни нашего общества, для котораго вѣдная, духовная красота была и неизмѣримо выше и желаннѣ красоты тѣлесной, слишкомъ земной. Искусство, какъ и народный бытъ, было тогда болѣе православнымъ, если можно такъ выразиться. Отсюда, мы можемъ, кажется, сказать также, что наше древнее русское церковное искусство было глубоко національнымъ. Поэтому думаемъ, что требованіе стъ церковнаго искусства національности далеко не предосудительно, а естественно. Это собственно не теоретическое требованіе, основанное на принципиальныхъ соображеніяхъ. Это общій выводъ, подсказанный исторіей церковн. искусства. Исторія показала и объяснила, какъ подъ воздѣйствіемъ всякихъ условій—географич., этнографическихъ и проч.—появились разные стили архитектурные (романскій, готика, ренессансъ и др.). Она показала, какъ духъ времени, известной эпохи въ томъ или иномъ государствѣ отразился на характерѣ стилей. Ясно, что и на церковн. искусствѣ русскаго народа должны были отразиться черты народнаго быта, народнаго характера, возрвній, пониманія христіанства. Русскій народъ обладаетъ неисчерпаемымъ запасомъ жизненныхъ силъ и способностей; имѣетъ всѣ задатки для самобытнаго, оригинальнаго развитія и въ сферѣ церковнаго искусства. Народная душа не можетъ не вылиться и въ формахъ культа. Было и у насъ когда—то самобытное русское церковное искусство... Если теперь, при совершающемся національномъ возрожденіи, эмансипации отъ чуждыхъ, особенно нѣмецкаго, влияній, наше духовенство должно быть впереди, то, очевидно, что для духовной школы (разумѣется, средней) вполнѣ своевременно изучить церковное русское искусство. Съ этой точки зрѣнія, какъ и съ болѣе общей (*церковная школа должна изучать церковное искусство*), слѣдовало-бы привѣтствовать введеніе въ программу богословскихъ классовъ семинаріи преподаванія церковной археологіи.

Отсутствіе этой научной дисциплины давно уже чув-

отвужается и отбѣчается всѣми, кому дороги заветы народныя. Тѣ свѣдѣнія, какія давались въ литургикѣ, слишкомъ ничтожны и бѣглы и замѣнить спеціальной науки церковнаго искусства не могутъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что наука это привѣтается въ семинаріяхъ тѣмъ болѣе, что и постановка этого предмета не встрѣтитъ, кажется, затрудненій, въ виду наличности прекраснаго руководства—книги Н. В. Пожровскаго, проф. Дух. Акад. и директора Арх. Инст. въ Петроградѣ (Церковная археологія въ связи съ исторіей христ. искусства, Петроградъ, 1916 г.).

Послѣ краткаго очерка искусства восточнаго и греко-римскаго, книга эта даетъ исторію развитія византійскаго искусства, западнаго, и подробно останавливается на родномъ русскомъ искусствѣ и его исторіи.

Друзья русской самобытности должны привѣтствовать всякій шагъ къ возрожденію русскихъ національныхъ началъ. А наше духовенство пусть воспитаетъ любовь къ родной старинѣ, какъ выразительницѣ этихъ началъ, сознательнѣе, вдумчивѣе отнесется къ работѣ «этихъ архивныхъ комиссій», для которыхъ не пылъ архивная сладка и заманчива, а что-то болѣе цѣнное. Пора прекратить безцѣльные хожденія «къ варягамъ»...

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Программы собраній по вопросамъ церковной реформы; оживленіе проповѣди и общенароднаго церк. явленія.

Въ сужденіяхъ епархіальной печати по вопросу объ оживленіи приходской жизни замѣтенъ переходъ отъ общихъ положеній къ частнымъ указаніямъ того, какія стороны приходской дѣятельности нуждаются въ обновленіи.

Въ Омск. Еп. Вѣд. (№ 31) помѣщены программы благочинническихъ собраній духовенства для обсужденія вопросовъ объ оживленіи приходской жизни. Одни изъ этихъ собраній, затрагивающія вопросы интимнаго пастырскаго свойства, происходятъ безъ участія мірянъ, на

другія, съ болѣе общими задачами, призываются міряне.

Программа собраній перваго рода, послѣ разбора взаимныхъ несогласій и раздоровъ въ средѣ клира, предлагаетъ приступить къ обсужденію мѣръ, содѣйствующихъ оживленію приходской жизни, выдвигая на первый планъ примѣрную жизнь пастырей и прочаго клира. Далѣе собраніямъ рекомендуется внушать мысль о необходимости усердной молитвы, непрестаннаго чтенія Слова Божія, литературы свято-отеческихъ твореній и особенно аскетическихъ (епископ. Феофана, Игнатія, о. Іоанна Кроншт. и др.), истоваго совершенія богослуженія, требъ, такого же выполненія обрядовъ, внѣшнихъ знаковъ богопочитанія (крестн. знам. и проч.), достойнаго служителей алтаря поведенія въ храмѣ Божіемъ, особенно въ алтарѣ. Второй частью программы требуется обсужденіе религіозно-нравственнаго состоянія паствы и мѣръ къ повышенію въ народѣ духа благочестія путемъ прежде всего «служенія слова»—произнесенія поученій, отвѣчающихъ запросамъ паствы. Для оживленія духа религіозности предлагается привлекать прихожанъ къ пѣнію и чтенію въ храмѣ, вводить общее пѣніе богомольцевъ за всенощной и литургіей ие сборникамъ. Въ заботахъ о христіанскомъ провозвденіи прихожанами праздниковъ рекомендуется обсудить организацию въ приходахъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній, въ нѣкоторыхъ случаяхъ миссіонерскихъ съ общимъ пѣніемъ присутствующихъ. Въ видахъ развитія благотворительности предлагается устройство братствъ, попечительныхъ совѣтовъ, кружковъ ревнителей благочестія...

Другая программа, вслѣдъ за рассмотрѣніемъ взаимныхъ недоразумѣній пастырей и паствы, предлагаетъ приглашать и мірянъ къ вѣщшему благочестію, заботамъ объ устройствѣ приходскаго храма и другихъ приходскихъ учрежденій, насаждать трезвость путемъ, между прочимъ, борьбы съ тайной продажей винъ, воспитывать въ народѣ почитаніе праздниковъ путемъ добровольной отпѣны увеселеній, базаровъ. Далѣе въ обязанность соединеннаго собранія мірянъ и пастырей вмѣняется забота объ устройствѣ школъ, читаленъ и проч.,—словомъ, въ дальнѣйшемъ программа повторяетъ знакомую уже намъ Московскаго столичнаго собранія благочинныхъ.

Изъ всѣхъ, указанныхъ здѣсь, частныхъ мѣръ, епархіальная печать занялась пока главнымъ образомъ разсмотрѣніемъ вопроса объ оживленіи церковной проповѣди.

Въ низкой оцѣнкѣ современнаго проповѣдничества разногласій, кажется, нѣтъ: «оно хромаетъ на оба колѣна». Въ объясненіи причинъ этого печальнаго явленія замѣтна струя свѣжей мысли. До сихъ поръ, кажется, считалось признакомъ хорошаго тона обвинять духовную школу, въ частности семинарію, во всѣхъ недостаткахъ проповѣдничества нашего духовенства. Нападки на школу продолжались даже и тогда, когда была измѣнена постановка этого предмета, и преподаваніе гомилетики повелось на практическихъ началахъ. Теперь поняли и признали, что «какъ бы ни было хорошо поставлено обученіе церковному проповѣдничеству на школьной скамьѣ, — школа можетъ дать только *основы* для дальнѣйшей проповѣднической дѣятельности», развитіе же этой дѣятельности совершается путемъ долготѣней усердной практики.

Помимо того, что «со школьной скамьи мало видна жизнь во всемъ своемъ разнообразіи» запросовъ, потребностей и настроенія пасомыхъ, школа, даже высшая, не даетъ законченнаго и полнаго образованія настолько, чтобы ею устранялась необходимость освѣжать прибрѣтенныя знанія. А посмотрите, много ли батюшекъ, по разнымъ причинамъ, не откладываютъ *ad calendas graecas* чтеніе богословской и проповѣднической, въ частности, литературы, многіе ли заботятся о продолженіи знакомства съ нею путемъ самообразованія? Не здѣсь ли и слѣдуетъ искать причинъ упадка проповѣдничества? Есть и еще одна причина низкаго состоянія этой отрасли пастырства.

Припоминается мнѣ одно довольно многолюдное собраніе, на которомъ произносили рѣчи многіе извѣстные ораторы. Послѣ увлекательной, красивой по изложенію рѣчи оратора—профессора, выступилъ ораторъ изъ народа. Его рѣчь была безсвязна. Трудно было уловить нить его мыслей и руководящую идею. Но рѣчь была произнесена съ громаднымъ воодушевленіемъ и произвела на простой народъ удивительное впечатлѣніе. Аудиторія буквально стономъ стонала въ отвѣтъ на эту рѣчь... Конечно, тутъ сердце сердцу говорило; конечно, тутъ затронуть былъ задушев-

ный вопрос. Не на ту же тему говорили и другие ораторы, однако подобного эффекта не производили. Не скрыть ли здѣсь секретъ въ той убѣжденности, которая не оставляетъ сомнѣній въ искренности оратора, въ томъ, что его рѣчь—дѣло жизни его, непосредственный голосъ его души и наболѣвшаго, быть можетъ, сердца.

Намъ кажется, секретъ вліянія проповѣдника и развитія проповѣдничества въ глубокой убѣжденности проповѣдника. Важно одно, чтобы пастырь воспиталъ въ себѣ цѣльное христіанское мировоззрѣніе и усвоилъ его себѣ не теоретически, интеллектуально, а вниталъ его въ себя настолько, чтобы оно стало частью его души. Когда душа живетъ убѣжденіемъ, когда предметъ вѣры становится дорогъ душѣ человѣка, убѣжденность вырастаетъ до степени аффекта,—и тогда слова найдутся сами собой, тогда подыщутся и выраженія, и образы, и сравненія. Никогда убѣжденный человѣкъ не станетъ задумываться надъ тѣмъ, въ какихъ внѣшнихъ формахъ выльется его рѣчь. Это психологическій законъ; таково дѣйствіе аффекта. Въ этомъ смыслѣ и нужно, вѣроятно, понимать слова Евангелія: не заботьтесь, что вы скажете въ тогъ часъ: св. Духъ научитъ васъ, что подобаешь сказать.

Съ этой точки зрѣнія легко разрѣшается вопросъ о томъ, что слѣдуетъ предпочесть: проповѣдь съ подготовкой или проповѣдь—импровизацію.

Не скрываемъ, что въ такой постановкѣ вопроса есть большая доля недоразумѣнія. Это ясно, хотя бы изъ такого соображенія: не все ли равно слушателю; какъ произнесена проповѣдь, съ подготовкой или безъ подготовки. Равно какъ слѣдуетъ признать, что это въ то же время вопросъ опыта, удобства, развитія проповѣдника.

Но Омск. Еп. Вѣд (№ 31), напр., вооружаются противъ замѣтки Рижскихъ Еп. В., въ которой будто бы проведена тенденція, унижающая импровизацію и призывающая къ шаблонной тетрадикѣ. Омск. В. видятъ въ этомъ недовольство рутинеровъ и протестъ ихъ противъ нарождающихся живыхъ проповѣдниковъ слова, предъ лицомъ которыхъ старики рутинеры испытываютъ неловкость.

Конечно, слѣдуетъ отъ всей души привѣтствовать появленіе новаго типа проповѣдниковъ и пора, давно бы пора

есть въ архивъ тетрадки. Остается только удивляться какъ возможны въ наше боевое время защитники рутинны.

Какъ же приобрести эту убѣжденность, съ которой находится въ содружествѣ, тѣсномъ и неразрывномъ, вдохновеніе?

«Совѣмъ нѣтъ необходимости быть художникомъ слова. Это роскошь. А вотъ вдохновенія дѣйствительно нужно. Безъ вдохновенія, будете ли вы импровизировать или читать заученное по тетрадкѣ, ничего, кромѣ нудной пытки не выйдетъ. Воспитайте же и възгрѣйте въ себѣ, пишутъ Ом. Е. В., это святое вдохновеніе, тогда вамъ въ голову не придетъ брюзжать на импровизаторовъ». Но, какъ приобрести и воспитать эту вдохновенность, Вѣдомости не говорятъ.

До нѣкоторой степени это даръ благодати Божіей, признакъ духовной одаренности. Но, вѣроятно, ее можно приобрести, съ помощью Божіей, и путемъ личныхъ усилій, путемъ вдумчиваго отношенія къ слову Божію, изученія святоотеческой литературы и глубокаго раздумія надъ вопросами богословско-философскаго характера.

Въ Тв. Еп. В. (№ 23—24) приведено сообщеніе одного іерея о томъ, какъ онъ сталъ импровизаторомъ.

«Съ самаго начала поступленія на приходъ я поставилъ себѣ въ священную обязанность проповѣдывать безъ тетрадки, живымъ словомъ за каждой службой. Конечно, подготовки въ семинаріи не приобрѣлъ. Собственныхъ проповѣдей сначала не составлялъ, по недостатку времени, пользовался печатными, излагая ихъ мысли. Черезъ полгода сталъ прочитывать Еванг., Апостолъ и изъ нихъ выбирать простѣйшія темы; робости и волненія стало больше, за то проповѣди были сердечнѣе и сильнѣе дѣйствовали. Послѣ 3—4 лѣтъ образовался навѣкъ и жажда проповѣдывать, знакомство съ народомъ и опытъ дали обиліе темъ. Увлечшись этимъ дѣломъ и видя въ немъ неисчислимую пользу для себя и паствы, сталъ читать на дому въ свободное время проповѣди знаменитыхъ проповѣдниковъ для выработки слога, простоты и образности въ рѣчи, впоследствии прочиталъ проповѣди Златоуста и его наставленіе проповѣдникамъ, которымъ руковожусь и до настоящаго времени: «проповѣдникъ долженъ всегда

говорить съ церковной кафедрѣ съ силою слова и съ презрѣніемъ къ похваламъ».

Кромѣ чтенія, пастырю проповѣднику не менѣе необходимо вдумчивое, душевное отношеніе къ нуждамъ паствы, къ ея запросамъ, явленіямъ жизни; нужно воспитать въ себѣ чуткость къ всему, что такъ или иначе затрагиваетъ его пасомыхъ. Съ приходомъ нужно жить одною жизнью, тогда и проповѣдь будетъ жизненна. Только тогда возможно «проникновенное, съ чувствомъ произнесенное слово съ церковной кафедрѣ (Оренб. И. В. М 27—28)». А тетрадка сама собой уйдетъ.

Итакъ, непрестанный трудъ проповѣдничества—вотъ первое требованіе отъ пастыря, желающаго имѣть успѣхъ въ этомъ святомъ служеніи. Царство небесное силою берется, и употребляющіе усиліе восхищаютъ его (Мф. 11, 12).

Произношеніе проповѣди должно быть живымъ, изустнымъ, воодушевленнымъ, такъ какъ проповѣдь должна быть плодомъ живого убѣжденія, проникающаго міровоззрѣніе православнаго пастыря. Это требованіе отъ произношенія проповѣди есть, очевидно, производное.

Такъ какъ въ всякомъ дѣлѣ намъ необходимо сочувствіе, поддержка и живое руководство, то въ подобныхъ видахъ настоятельно необходимо учрежденіе проповѣдническихъ кружковъ. Во главѣ ихъ должно стоять лицо опытнее и авторитетное, будетъ ли это благочинный или рядовой священникъ (См. Тв. Е. В. № 23—24).

Все болѣе и болѣе занимаетъ Еп. Вѣд. и вопросъ о церковномъ пѣніи.

Церковное пѣніе должно быть предметомъ особенныхъ заботъ не только въ цѣляхъ усиленія благочинія въ церк. богослуженіи, но и какъ могучее миссіонерское средство.

Общее церк. пѣніе важно не только, «какъ средство объединенія вѣрующихъ въ служеніи Богу (Ом. Е. В. № 30)», но и какъ средство борьбы съ сектантскимъ соблазномъ.

Сектанты, подмѣтили Кіев. Еп. В. (№ 29), «особенно вооружаются противъ общаго пѣнія православныхъ и въ своихъ приглашеніяхъ на собранія указываютъ также на пѣніе». «Сектантскіе вожаки прекрасно сознаютъ, что если въ ихъ ругахъ общенародное пѣніе является средствомъ

привлеченія, то у насъ, православныхъ, оно будетъ средствомъ удержанія отъ соблазна».

Орл. Е. Вѣд. (№ 26—27) смотрятъ на дѣло съ болѣе общей точки зрѣнія, о чемъ мы не имѣемъ возможности, но разбѣраемъ статьи, сказать подробнѣе. Они указываютъ на него, какъ средство, рычагъ, которымъ надѣются отвлечь народъ отъ кабака и частушекъ, проектируя, кромѣ того, насажденіе національно-патріотической пѣсни.

Всѣ авторы статей (Омс. Еп. В., въ Уф. Ш. В. епископъ Андрей, Орл. и Кіев. В.) съ восторгомъ отзываются о плѣнительномъ, захватывающемъ душу воодушевленномъ общенародномъ пѣніи.

Немало труда нужно положить пастырю, на введеніе общаго пѣнія, но результатами его окупаются всѣ труды. «Народу нравится самому пѣть», участвовать въ богослуженіи активно. Не идти навстрѣчу этой склонности преступно. Такъ какъ опытъ по словамъ Кіев. Ш. В. показываетъ, что руководство самого священника особенно благотворно дѣйствуетъ на поющихъ, то очевидно, что пастыри и со этой стороны лишаются возможности уклониться отъ участія въ организаціи общаго пѣнія.

Опытъ также показалъ, что подготовка къ общему пѣнію должна происходить въ внѣбогослужебное время.

Опытъ же показалъ, какъ трудно пастырямъ проявить инициативу, настойчивость и трудоспособность.

Въ Оренб. Еп. В. (№ 29—30) напечатано предложеніе Преосв. Мееодія, заботиться введеніемъ въ приходахъ общенароднаго церковнаго пѣнія».

При обзорѣ епархіи Владыка установилъ, что его первое предложеніе въ громадномъ большинствѣ не приведено въ исполненіе.

Напоминая вновь о немъ, Владыка вынужденъ прибѣгнуть къ указанію на «строгія мѣры».

Какъ печально это и какъ дурно характеризуетъ энергію пастырства!..

II—нз.

МИЛОСТЬ БОЖІЯ.

Священникъ с. Тишковъ, Лубенскаго уѣзда, состоящій при полевои подвижномъ № 385 госпиталѣ, Леонидъ

Базилевскій доносить Его Преосвященству, Епископу **Феофану**, о слѣдующемъ явленіи благодати Божіей надъ **Святыми Дарами**.

30 іюля с. г. надъ мѣстомъ расположенія нашего госпиталя былъ произведенъ налетъ германскихъ аэроплановъ, которые сбрасывали бомбы. Одна изъ нихъ упала и разорвалась въ правомъ переднемъ углу палатки, гдѣ была установлена походная церковь госпиталя. Бомба разорвалась возлѣ ящика, гдѣ хранились антиминсъ, св. сосуды, облаченія, свѣчи и богослужебныя книги, причемъ дарохранильница и антиминсъ, завернутый въ илтонъ и воздухъ, были уложены въ правомъ углу ящика, чаша и дискось съ дароносицей, гдѣ Св. Даровъ не было, въ лѣвомъ, а сверхъ этого было уложено три облаченія священническія.

Когда я поспѣшилъ къ мѣсту взрыва, то увидѣлъ слѣдующую картину: среди улицы на разстояніи 5 сажень отъ мѣста взрыва лежалъ сложенный подризникъ, на которомъ аккуратно уложены были дарохранильница съ Св. Дарами закрытая, запасные Дары въ сохранномъ видѣ и самъ сосудъ не поцарапанъ; антиминсъ, не развернуть и не пробить; чаша и дискось немного изогнуты. Между тѣмъ облаченія изорваны, 38 ф. свѣчей превращены въ мусоръ, кадило избито на куски, которыхъ не было возможности отыскать, за исключеніемъ обрывка щѣпочки, книги изорваны на мелкіе куски и самъ ящикъ превращенъ въ щепы. Такое сохраненіе Св. Даровъ и предметовъ явно силою Божіею произвело впечатлѣніе на очевидцевъ не только православныхъ, но и инославныхъ и иновѣрныхъ.

Донося объ этомъ, прошу Ваше Преосвященство благословить напечатать о случившемся въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, да послужить это ободреніемъ для слабыхъ духомъ и укрѣпить ихъ въ тяжелую годину.

Вашего Преосвященства смиренный послушникъ
Священникъ *Леонидъ Базилевскій*.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Вышла изъ печати и продается брошюра «**Наглядный способъ усвоенія религиозныхъ истинъ**» Ректора Тверской духовной Семинаріи Архимандрита Веніамина. Весьма полезна для законоучителей, преподавателей и проповѣдниковъ. Цѣна 25 коп. Выписывать по адресу: Петроградъ, Невскій, 153. Складъ изданій В. М. Скворцова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФОРТЕПІАННЫЙ
и настрой



МАСТЕРЪ
ЩИКЪ

И. С. Давидовскій.

ПРИНИМАЮ ВЪ ПОЧИНКУ

**ФОРТЕПІАНО, ПІАНИНО И РОЯЛИ
ВСѢХЪ СИСТЕМЪ.**

Исполняю очень добросовѣстно.

ОТВѢЧАЮ ЗА ВСЯКУЮ ПОРЧУ.

ИМѢЮ ДЛЯ ПРОДАЖИ РОЯЛИ И ПІАНИНО.

ДАЮ НА ПРОКАТЪ И ПРОДАЮ ОЧЕНЬ ДЕШЕВО.

*ПОКУПАЮ поддержанныя рояли, піанино и
фисгармоніи.*

Полтава, Новопроложенная улица, соб. домъ № 37.

Содержаніе:—I. Къ реформѣ прихода.—II. Что дѣлать при видѣ беззаконія.
—III. Священное писаніе о воинскомъ званіи.—IV. Вселенская церковь и
національный вопросъ по возвращенію В. С. Соловьева и Н. Я. Данилевскаго.
—V. Къ преподаванію церковной археологіи въ духовной школѣ.—VI. Мно-
госархіальныя извѣстія.—VII. Милость Божія.—VIII. Библиографія.

Редакторъ неофіціальной части, Гермонахъ Іоасафъ.

Разрѣшено мѣстн. духовн. цен. 1-го сентября 1916 года.
