



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Марта	№ 7.	1901 года.	XXX.
------	---------	------	------------	------

— О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .   —

## ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по поднесенному канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена святяга Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ сопчислить, 3-го февраля 1901 года, къ Императорскому ордену св. Анны третьей степени *въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ священника мѣстечка Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Николая Носакова.*

**Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Свмеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.**

1) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **СЛУШАЛИ:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 Января 1901 года № 425, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 9 день января сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Іоанновскою церковью села Степановки, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, жертвуемой крестьяниномъ того уѣзда, деревни Александровки Андреемъ Глобою, на изъясненномъ имъ условіи, земли, въ количествѣ 5 дес., изъ участка, мѣрою 61 дес. 1029 кв. саж., состоящаго Павлоградскаго уѣзда, на рѣчкѣ Опалихѣ, при деревнѣ Андреевкѣ и находящагося въ общемъ владѣніи жертвователя и крестьянъ Тимоѳея Себки и Дмитрія Ковалева. **ПРИКАЗАЛИ:** Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Февраля 3 дня 1901 года № 826.

2) По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **СЛУШАЛИ:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 января 1901 года № 434, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 9 день января сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Преображенскою церковью въ предмѣстьѣ города Луганска Гусиновкѣ, Екатеринославской губерніи, двухъ дворовыхъ мѣсть, одного мѣрою 200 кв. саж. и другого—170 кв. саж., съ находящимися на нихъ постройками, состоящихъ въ городѣ Луганскѣ, Славяносербскаго уѣзда, 2 части, на Николаевской улицѣ, и жертвуемыхъ Луганскимъ сельскимъ обществомъ для помѣщенія церковнаго причта. **ПРИКАЗАЛИ:** Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Февраля 3 дня 1901 года № 832.

**Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ** по засвидѣтельствуванію Екатеринославскаго Епархіального Начальства о пожертвованіяхъ: дворянина землевладѣльца Николая Михайловича **Павлова** пяти тысячъ рублей на устройство Крестовой церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ г. Екатеринославѣ, купца Іакова **Кушнарѣва** на благоуукрашеніе Рождество - Богородичной соборной г. Ростова церкви, купеческой вдовы Татіаны **Бабиковой** на благоуукрашеніе Архангело-Михайловской того же города церкви и жены инженера Антонины **де-Кейперъ** въ пользу Покровской церкви с. Мануиловки, Новомосковскаго уѣзда, **преподано имъ**, Павлову, Кушнарѣву, Бабиковой и де-Кейперъ, **благословеніе** съ выдачею установленныхъ грамотъ.

### Перемѣны по службѣ.

**Діаконъ Григорій Высота**, перемѣщенный изъ с. Петровскаго, Маріупольскаго уѣзда, въ с. Елисаветовку, Новомосковскаго уѣзда, резолюціей Его Преосвященства 19 февраля, согласно прошенію, *оставленъ* на прежнемъ мѣстѣ въ с. *Петровскомъ*, Маріупольскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ**, согласно прошенію, 8 февраля священникъ с. Златоустовки, Маріупольскаго уѣзда, **Александръ Балабановъ**.

**УМЕРШІЕ**: 14 декабря 1900 г. заштатный священникъ **Константинъ Татаренковъ** и 9 февраля 1901 г. священникъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, **Петръ Верецкій** исключаются изъ списковъ духовенства.

**УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ**: 6 февраля 1901 г. Хапанетовскаго народнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Луганскаго **Григорій Портанскій**; Архангельскаго народнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ с. Архангельскаго **Андрей Шамраевъ**.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ:** церкви с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Флоръ Бѣлозубъ**; Александро - Невской церкви г. Ростова купецъ **Петръ Ильинъ**; церкви с. Новониколаевки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Викторъ Дранка** и церкви с. Очеретоватаго, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Морозъ**.

## О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

**Священническія мѣста**, показанныя въ № 6 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за Февраль мѣсяць 1901 года, всѣ праздны и, кромѣ того, праздны мѣста: при Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 604 души, земли 116 дес. 1350 кв. саж., жалованья священнику 141 р. 12 к., кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала въ 3562 р. 18 к., домъ общественный; при Митрофановской церкви с. Златоустовки, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1271 душа, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, дома общественные; при Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго округа, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 руб. 74 коп. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника. Въместо пропечатанныхъ свѣдѣній въ томъ-же № 6 «Епарх. Вѣд.» о праздномъ священническомъ мѣстѣ при Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, слѣдовало напечатать: «въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3604 души, квартира церковная, мѣсто праздно 1-го священника».

**Діаконскія мѣста**, показанныя въ № 6 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за Февраль мѣсяць 1901 г., всѣ праздны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда; кромѣ того, праздно мѣсто при Покровской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3114 душъ, земли 120 дес., діакону жалованья нѣтъ, квартира церковная.

**Псаломщическія мѣста**, показанныя въ № 6 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны и, кромѣ того, праздно

мѣсто при Покровской церкви г. Ростова на Дону, гдѣ въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2397 душъ, земля, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

## П Р А В И Л А

объ обязанностяхъ приходскаго священника, какъ завѣдующаго церковною школою, по отношенію какъ къ школѣ, такъ и ея учителю \*).

1) Согласно § 19 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и § 2 Правилъ о школахъ грамоты, непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церковными школами возлагается на обязанность приходскихъ священниковъ.

2) Завѣдующій школою заботится о благосостояніи школы во всѣхъ ея частяхъ, какъ со стороны внѣшней, такъ и внутренней.

3) Приходскій священникъ заботится, чтобы школа имѣла удобное для учебныхъ цѣлей помѣщеніе, изыскиваетъ мѣстные средства на содержаніе школы, принимаетъ мѣры къ снабженію школы учебными книгами и классными принадлежностями, испрашиваетъ разрѣшеніе у Отдѣленія на открытіе школы и, если найдеть возможнымъ, рекомендуетъ кандидата на учительскую должность.

4) Завѣдующій наблюдаетъ, чтобы школьное помѣщеніе содержалось въ порядкѣ, своевременно ремонтировалось и было застраховано отъ огня.

5) Изыскивая средства на содержаніе школы, завѣдующій располагаетъ мѣстныя общества къ составленію подлежащихъ приговоровъ объ отпускѣ на содержаніе школы опредѣленной суммы, прискиваетъ попечителей, могущихъ оказать матеріальное пособіе школѣ, испрашиваетъ у Отдѣленія пособіе школѣ изъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, или ходатайствуетъ чрезъ Отдѣленіе предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи расхода изъ суммъ мѣстной церкви на содержаніе школы, или на устройство помѣщенія для нея.

6) Заботясь о снабженіи школы въ достаточномъ количествѣ учебными книгами и классными принадлежностями, завѣдующій—при участіи учителя—составляетъ опись школьнаго имущества, наблюдаетъ за его цѣлостію и своевременно принимаетъ мѣры къ его пополненію и обновленію.

\* ) Утверждены Его Преосвященствомъ 25 января 1901 года.



7) Слѣдя за внѣшнимъ благоустройствомъ школы, завѣдующій обращаетъ особое вниманіе на ея благосостояніе внутреннее, наблюдая, чтобы въ школѣ былъ установленъ и строго соблюдался порядокъ, вполне соотвѣтствующій задачамъ и цѣлямъ церковной школы.

8) Руководясь въ своей дѣятельности существующими начальственными распоряженіями, завѣдующій наблюдаетъ, чтобы ученіе въ школѣ начиналось и оканчивалось въ установленные Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ сроки, въ теченіе учебнаго года совершалось безъ перерыва и велось согласно съ изданными Св. Синодомъ программами и объяснительными къ нимъ записками.

9) Заботясь о преуспѣяніи школьнаго дѣла, завѣдующій наблюдаетъ, чтобы дѣти посѣщали школу исправно, пастырски располагая къ сему какъ дѣтей, такъ и ихъ родителей, и въ крайнемъ случаѣ—обращаясь даже къ содѣйствію мѣстныхъ властей.

10) Имѣя попеченіе о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся, завѣдующій слѣдитъ, чтобы ученіе въ школѣ ежедневно начиналось и оканчивалось пѣніемъ и чтеніемъ установленныхъ молитвъ, чтобы дѣти совмѣстно съ учителемъ во всѣ воскресные и праздничные дни посѣщали церковь, присутствуя на всѣхъ службахъ и принимая участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи, а ученики отдаленныхъ отъ церкви школъ собирались въ школу вечеромъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, или утромъ, въ самые эти дни, для совершенія вечерней и утренней молитвы и слушанія чтенія статей религіозно-нравственнаго содержанія.

11) Наблюдая, чтобы ученіе велось согласно изданной Св. Синодомъ программѣ и объяснительной къ ней запискѣ, завѣдующій преподаетъ Законъ Божій, слѣдя за правильнымъ ходомъ преподаванія прочихъ предметовъ и надлежащимъ направленіемъ его какъ въ воспитательномъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ.

*Примѣчаніе.* Если по уважительнымъ причинамъ и съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподаваніе Закона Божія возложено будетъ на другое лицо, то отвѣтственность за правильное веденіе этого дѣла во всякомъ случаѣ возлагается на завѣдующаго школой священника.

12) Слѣдя за правильнымъ ходомъ обученія въ школѣ, завѣдующій руководитъ учителемъ, помогая ему своимъ совѣтомъ и указаціями.

13) Руководя учителемъ (въ случаѣ малоподготовленности его), завѣдующій относится къ учителю, какъ своему помощнику,

не допуская въ отношеніяхъ къ нему ничего такого, что бы могло уронить учительскій авторитетъ въ глазахъ учащихся и мѣстнаго общества; въ то-же время и учитель долженъ относиться къ завѣдующему, какъ ближайшему своему руководителю и наставнику, подавая учащимся примѣръ почтительности къ священнику.

14) Въ случаѣ, если-бы учитель по своему нерадѣнію, неспособности, непослушанію и своеволію въ веденіи школьнаго дѣла и, въ особенности, по своему поведенію и направленію оказался несоотвѣтственнымъ своему назначенію, завѣдующій немедленно доноситъ объ этомъ мѣстному Отдѣленію Училищнаго Совѣта съ обстоятельнымъ изложеніемъ образа дѣйствій учителя.

15) Въ случаѣ необходимости, завѣдующій даетъ учителю отпускъ въ учебное время на срокъ не болѣе 5 дней и при этомъ, равно какъ и въ случаѣ болѣзни учителя, или самъ исполняетъ его обязанности, или поручаетъ исполненіе ихъ лицу правоспособному—подъ своимъ руководствомъ и отвѣтственностію, отвѣчая за прекращеніе ученія въ школѣ въ урочное время.

16) Завѣдующій своевременно выдаетъ учителю положенное ему жалованье, не позже послѣдняго числа каждаго мѣсяца, подъ росписку получателя въ книгѣ, на сей предметъ заведенной.

17) Завѣдующій вмѣстѣ съ учителемъ ежегодно въ концѣ учебнаго года производитъ экзамены ученикамъ завѣдуемой школы, послѣ чего составляетъ списокъ, какъ лучшихъ учениковъ, удостоенныхъ перевода въ высшія группы, такъ и худшихъ, оставляемыхъ въ тѣхъ же группахъ на повторительный курсъ, о желающихъ же держать экзаменъ на льготу IV разряда по воинской повинности своевременно доноситъ Наблюдателю.

18) Завѣдующій, при участіи учителя, составляетъ по установленной формѣ ежегодный отчетъ о состояніи школы и таковой своевременно представляетъ въ Отдѣленіе.

19) Въ случаѣ вакансіи учительской должности, завѣдующій имѣетъ право рекомендовать кандидата, преимущественно изъ лицъ, получившихъ образованіе въ школахъ духовнаго вѣдомства, и представляетъ о таковомъ Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

20) Въ случаѣ перевода или увольненія учителя отъ должности, завѣдующій принимаетъ отъ послѣдняго школьное имущество, а при своемъ переходѣ въ другой приходъ сдаетъ таковое Наблюдателю или тому лицу, какому укажетъ Отдѣленіе, по акту, особо объ этомъ составленному, за подписью сдающаго и принимающаго.

21) Въ случаѣ же какихъ либо недоумѣній за разъясненіемъ таковыхъ завѣдующій обращается въ мѣстное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

## ОТЧЕТЪ

о суммахъ, поступившихъ въ 1900 году на постройку храма въ с. Городищѣ.

Взносы отъ церквей: а) черезъ благочинныхъ:

### *Екатеринославскаго уѣзда:*

Священника Гавріила Бѣлинскаго . . . . .	168 р. — к.
Священника Іоанна Харлова . . . . .	130 р. 30 к.
Священника Андрея Постриганева . . . . .	213 р. 18 к.
Священника Іоанна Волошинова . . . . .	224 р. 97 к.

### *Верхнедніпровскаго уѣзда:*

Протоіерея Григорія Волошинова . . . . .	185 р. 80 к.
Протоіерея Сумеона Раевского . . . . .	70 р. 20 к.

### *Новомосковскаго уѣзда:*

Протоіерея Евфимія Шамраева . . . . .	151 р. — к.
Священника Петра Стефановскаго . . . . .	205 р. 53 к.
Священника Андрея Березовскаго . . . . .	112 р. 8 к.
Священника Хрисанфа Стефановскаго . . . . .	143 р. 6 к.

### *Павлоградскаго уѣзда:*

Священника Θεодора Трофимовскаго . . . . .	90 р. 16 к.
Священника Іакова Петрова . . . . .	147 р. 6 к.
Священника Димитрія Голубова . . . . .	266 р. 70 к.

### *Бахмутскаго уѣзда:*

Протоіерея Антонія Курилова . . . . .	275 р. — к.
Священника Θεодора Овчаренко . . . . .	120 р. 25 к.
Священника Стефана Бѣлановскаго . . . . .	102 р. 48 к.

### *Славиносербскаго уѣзда:*

Священника Михаила Аркатовскаго . . . . .	145 р. 10 к.
Священника Іоанна Вышемерскаго . . . . .	202 р. 69 к.
Священника Владиміра Верецкаго . . . . .	109 р. 81 к.



*Ростовскаго уѣзда:*

Священника Василя Никитенко . . . . .	116 р. 60 к.
Священника Александра Попова . . . . .	114 р. 93 к.
Священника Александра Китаева . . . . .	322 р. 40 к.
Священника Александра Курилова . . . . .	111 р. 10 к.

*Маріупольскаго уѣзда:*

Протоіерея Владиміра Александрова . . . . .	100 р. — к.
Священника Василя Пруссинскаго . . . . .	141 р. 39 к.
Священника Харалампія Димитріева . . . . .	70 р. 58 к.
Священника Михаила Антоньева . . . . .	87 р. 18 к.
Священника Серафима Лисенковскаго . . . . .	81 р. 13 к.
Священника Сумеона Чулановскаго . . . . .	84 р. — к.

*Александровскаго уѣзда:*

Протоіерея Димитрія Рѣпинскаго . . . . .	60 р. 72 к.
Священника Димитрія Сахновскаго . . . . .	154 р. 35 к.
Священника Игнатія Пепескуля . . . . .	94 р. 8 к.

*Таганрогскаго уѣзда:*

Протоіерея Михаила Знаменскаго . . . . .	194 р. 34 к.
--	--------------

Всего . 4796 р. 17 к.

б) Процентовъ за отчетный годъ поступило . . . 233 р. 65 к.

в) Отъ 1899 года остатка было . . . . . 3328 р. 99 к.

Итого . 8358 р. 81 к.

Изъ означенныхъ суммъ израсходовано на покупку процентныхъ бумагъ—5035 р. 23 коп., такимъ образомъ къ 1 января 1901 г. состоитъ суммъ на построение Городищенскаго храма: а) билетами Государственной 4% ренты—5000 руб. и б) наличными—3323 руб. 58 коп., а всего 8323 руб. 58 копѣекъ.

**ВѢДОМОСТЬ**

**о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета за 1900 годъ.**

Къ 1-му января 1900 года оставалось:

наличными . . . . .	2559 р. 78 к.
и билетами . . . . .	2700 р. — к.

Всего . . . . 5259 р. 78 к.

Съ 1-го января 1900 г. по 1-е января 1901 г. поступило: 1) взносовъ отъ церквей на содержаніе миссіонеровъ . . . . .	3802 р. 87 к.
и за «Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ о собесѣдованіи съ сектантами» . . . . .	377 р. 80 к.
2) Процентовъ на капиталъ Комитета . . . . .	781 р. 75 к.
Всего . . . . .	4962 р. 42 к.
Израсходовано за то же время . . . . .	3769 р. 29 к.
Остается къ 1-му января 1901 года:	
наличными . . . . .	3752 р. 91 к.
и билетами . . . . .	2700 р. — к.
Всего . . . . .	6452 р. 91 к.
Сверхъ сего въ операціи Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣется . . . . .	12259 р. 48 к.

**Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринославскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ въ 1900 году.**

Поступило отъ церквей: 1) черезъ о.о. благочинныхъ:

	За 1899 г.		За 1900 г.		За Протоколы Комитета.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Екатеринославскаго уѣзда:</i>						
священника Гавріила Бѣлинскаго . . . . .	123	—	—	—	6	—
священника Іоанна Харлова . . . . .	—	—	92	—	6	20
священника Іоанна Постриганева . . . . .	80	—	—	—	—	—
священника Іоанна Волошинова . . . . .	—	—	134	—	—	—
<i>Верхнеднѣпровскаго уѣзда:</i>						
протоіерея Григорія Волошинова . . . . .	—	—	130	11	19	85
протоіерея Сумеона Раевского . . . . .	106	28	—	—	19	—
священника Венедикта Бѣлосвѣтова . . . . .	—	—	90	77	12	—
<i>Новомосковскаго уѣзда:</i>						
протоіерея Евфимія Шамраѣва . . . . .	—	—	134	34	11	—
священника Петра Стефановскаго . . . . .	156	33	—	—	11	50
священника Хрисанфа Стефановскаго . . . . .	—	—	108	19	21	—
священника А. Березовскаго . . . . .	—	—	84	77	11	40
<i>Павлоградскаго уѣзда:</i>						
священника Дмитрія Голубева . . . . .	—	—	193	86	18	—
священника Іакова Петрова . . . . .	—	—	112	25	14	—
священника І. Скибина . . . . .	—	—	80	85	—	—
священ. Θεодора Трофимовскаго . . . . .	—	—	69	—	11	—

	За 1899 г.		За 1900 г.		За Прото- колы Ко- митета.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Базмутскаго уѣзда:</i>						
протоіеря Антонія Курилова . . . . .	—	—	191	71	10	85
свящ. Стефана Бѣлановскаго . . . . .	—	—	102	6	18	—
свящ. Евгенія Матвѣевскаго . . . . .	—	—	94	42	—	—
свящ. Феодора Овчаренко . . . . .	89	65	—	—	9	—
<i>Славяносербскаго уѣзда:</i>						
свящ. Владиміра Верецкаго . . . . .	—	—	86	82	—	—
свящ. Іоанна Вышемірскаго . . . . .	—	—	95	92	15	—
священ. Михаила Аркатовскаго . . . . .	95	10	—	—	15	—
<i>Ростовскаго уѣзда:</i>						
свящ. А. Китаева . . . . .	—	—	151	—	14	—
свящ. Василя Никитенко . . . . .	191	79	—	—	—	—
свящ. Александра Попова . . . . .	—	—	87	40	—	—
свящ. Александра Курилова . . . . .	84	36	—	—	—	—
свящ. А. Скибина . . . . .	—	—	—	—	10	—
<i>Таганрогскаго уѣзда:</i>						
протоіеря Михаила Знаменскаго . . . . .	140	20	—	—	13	—
<i>Мариупольскаго уѣзда:</i>						
протоіеря В. Александрова . . . . .	—	—	49	78	—	—
свящ. Михаила Антоньева . . . . .	—	—	59	63	—	—
свящ. Василя Прусинскаго . . . . .	140	66	—	—	22	80
свящ. Харалампія Димитріева . . . . .	—	—	53	25	10	85
свящ. Серафима Лисенковскаго . . . . .	—	—	59	20	16	—
свящ. Сумеона Чулановскаго . . . . .	—	—	63	63	14	35
<i>Александровскаго уѣзда:</i>						
протоіеря Дмитрія Рѣпинскаго . . . . .	—	—	133	—	—	—
свящ. Дмитрія Сахновскаго . . . . .	—	—	—	—	19	—
свящ. И. Попова . . . . .	—	—	—	—	19	—
2) черезъ Духовную Консисторію при отношеніи за № 11194 (отъ благ. свящ. Игнатія Пепескула) . . . . .	—	—	137	8	—	—
Всего поступило отъ церквей	1207	83	2595	4	377	80

*Поступили проценты:*

1) На капиталъ Комитета, находящійся въ опе-  
раці Епархіальнаго свѣчнаго завода (проц. причит.  
съ 1 ноября 1898 г. по 1 ноября 1899 г.) . . . . . 490 р. 38 к.

2) На остальные суммы Комитета, частью заключающіяся въ билетахъ, частью хранящіяся въ Сберегательной Кассѣ Государственнаго Банка . . . . .	291 р. 37 к.
Всего $\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ поступило . . . . .	781 р. 75 к.

**Вѣдомость о суммахъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, израсходованныхъ въ 1900 году.**

*А. Выдано пособіе:*

1) Противораскол. миссіонеру священ. Сергѣю Шалкинскому . . . . .	800 р. — к.
2) Епархіальному миссіонеру Анемподисту Дорядницыну (единовременно) . . . . .	50 р. — к.
3) Помощнику Епархіальнаго миссіонера Димитрію Мацаку (за январь, февраль и мартъ) . . . . .	150 р. — к.
4) Секретарю Комитета Михаилу Брунбендеру . . . . .	180 р. — к.
Ему же за завѣд. миссіон. бібліотекой и за письмоводство . . . . .	120 р. — к.
5) Разсылному при Комитетѣ (за 11 мѣсяц.) . . . . .	11 р. — к.
6) Причту Николаевской церкви с. Комисаровки . . . . .	100 р. — к.
7) Причту с. Дебальцева . . . . .	210 р. — к.
8) Орѣховскому единовѣрческому свящ. Науму Сычеву . . . . .	180 р. — к.
9) Орѣховскому единовѣрческому псаломщику Георгію Сычеву . . . . .	120 р. — к.
10) Городищенскому единовѣрч. псаломщику Іакову Давыденкову (за время съ 19 мая 1899 г.) . . . . .	96 р. 75 к.
11) Книгоношѣ Прокофію Малому . . . . .	100 р. — к.
12) Подручному помощнику Епархіальнаго миссіонера Петру Новaku . . . . .	100 р. — к.
15) К. Пануку (единовременно) . . . . .	5 р. — к.

*Б. Употреблено:*

1) На выписку журналовъ для миссіонерской бібліотеки . . . . .	14 р. — к.
2) На покупку брошюръ для раздачи народу . . . . .	20 р. 60 к.
<i>В.</i> Уплачено за редактированіе (180 р.) и напечатаніе (645 р.) Протоколовъ Миссіонерскихъ Комитетовъ въ епархіи, всего . . . . .	825 р. — к.
<i>Г.</i> Уплачено за шкафъ для архива Комитета . . . . .	18 р. — к.
<i>Д.</i> Израсходовано на канцелярію (канцелярск. принад., бланки, конверты, облатки для конвертовъ, переплетъ протоколовъ Миссіонерскихъ Комитетовъ и др. . . . .	42 р. 62 к.
<i>Е.</i> Выдано въ воспособленіе редакціи Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	300 р. — к.
<i>Ж.</i> Выдано попечительству Орѣховскаго единовѣрческаго прихода . . . . .	320 р. — к.
<i>З.</i> Израсходовано на пересылку денегъ . . . . .	6 р. 32 к.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля т. г. за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Свят. Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 25 января 1900 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ образца 1866 года до 1-го января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго Повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности-же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ проведено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ въ 25-й день января сего года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года **до 1-го января 1902 года.**

По сему означенные билеты до 31 декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается **31 декабря 1901 года:** билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ



10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. билетъ синею краскою.

10 » » красною краскою.

25 » » лиловою » »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 руб. билетъ. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 руб. билетъ. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 руб. билетъ. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. билетъ. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 руб. билетъ. Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Реданкторъ, Секретарь Консистеріи *С. Маминскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшая награда. 2) Указы Святейшаго Синода на имя Его Преосвященства. 3) Благословеніе Святейшаго Правительствующаго Синода. 4) Перемены по службѣ. 5) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 6) Правила объ обязанностяхъ приходскаго священника, какъ завѣдующаго церковною школою. 7) Отчетъ о суммахъ, поступившихъ въ 1900 г. на постройку храма въ с. Городищѣ. 8) Вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Моссіонерскаго Комитета за 1900 г. 9) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 28 февраля 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В. Тацинцовъ.*

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Марта № 7 1901 года.

---

○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

---

## Къ исторіи прошлаго вѣка.

(Изъ церковнаго архива с. Пологъ, Александровскаго уѣзда, за 1799 г.).

Окончаніе \*).

Запись о бракахъ ведется такъ: «обвѣчанъ Пологовскій житель Михаилъ Ковтунъ съ дѣвицею Теодорою онаго-жь селенія жителя Демьяна Боговина дочерью оба первымъ бракомъ. Мѣсяць Октябрь 14 ч.» или «Казенной слободы Воскресенки житель, селенія Гуляйполя житель и пр.». Поручители не прописаны, лѣта жениха и невѣсты также не представлены. Но въ актахъ о бракѣ сочетавшихся достойно примѣчанія, что помѣщическіе крестьяне вездѣ именуется «*подданными*» помѣщика. Такъ напр., «обвѣчанъ слободы Пановки, помѣщика Соколовскаго «*подданный*» Димитрій Смаровозенко». Такихъ актовъ мы встрѣчаемъ нѣсколько.

На первый взглядъ эпитетъ этотъ, прилагаемый къ крѣпостнымъ крестьянамъ, покажется совершенно случайнымъ, но, прослѣдивъ метрическія книги за нѣсколько лѣтъ, мы убѣждаемся, что онъ не случайно употребленъ, и что въ то время въ обществѣ это понятіе имѣло опредѣленный смыслъ, что крестьяне есть такая-же собственность помѣщиковъ, какъ и и прочее ихъ имущество.

Въ 1714 году Петръ I издалъ указъ, которымъ предписывалось дворянамъ уничтожить обычай—продавать своихъ крѣпостныхъ людей, какъ скотовъ, разрозняя семейства, разлучая дѣтей съ родителями, «отчего не малый вопль бываетъ». Вотъ что значило въ то время быть «подданнымъ» помѣщика! Еще раньше, въ періодъ шляхетско-козацкой борьбы, продолжавшейся сто лѣтъ, понятие это (собственно польское) послужило главнымъ стимуломъ къ отдѣленію Малороссіи отъ Польши. Идеи совершаютъ перевороты въ мірѣ, а люди являются только орудіями. По вѣдомости объ умершихъ за 1799 годъ значится 21 душа; умирали «съ кашля», съ «горячки», съ «удушья» (одышка), «кольки»; а особенно много «съ родимца» и «оспы». Оспопрививаніе въ то время въ Россіи было мало извѣстно и эта болѣзнь губила много народа: въ 1807 г. на 102 родившихся смертность выразилась 84, при чемъ 61 умерли отъ оспы. Не менѣе характерна болѣзнь того времени «родимецъ»—это первая болѣзнь, съ потерей сознанія, —падучая,—которая въ суевѣрномъ народѣ производила особенно сильное впечатлѣніе; какъ дѣйствіе «нечистой силы», дѣвола и дорого, вѣроятно, она стоила простому народу, который увѣковѣчилъ ее въ особой поговоркѣ: «шобъ тебе родимецъ взявъ!» говоритъ нашъ малороссъ. Это, вѣроятно, было большое народное горе; болѣзнь эта гнѣздилась по всѣмъ угламъ нашего отечества. Подъ вліяніемъ какихъ причинъ развивалась эта болѣзнь:—пустыя-ли, болотистыя мѣста, вблизи которыхъ народъ селился, дикая-ли степь съ вѣчно влажной растительностію гніющей и залегавшей изъ года въ годъ толстымъ растительнымъ ковромъ,—другія-ли были благопріятныя условія для развитія этой болѣзни, но,—что она часто посѣщала народъ въ описываемое нами время,—это видимъ изъ вѣдомостей о смертности населенія за нѣсколько лѣтъ. Послѣ оспы,—это второй народный бичъ.

Оставляемъ метрики и переходимъ къ исповѣднымъ книгамъ. Какъ видно изъ надписи въ концѣ книги за 1799 г. и другіе годы

по 1811, этимъ церковнымъ документамъ придавалось особо важное значеніе, болѣе даже, чѣмъ метрикамъ. По исповѣдной книгѣ за 1799 г. въ Пологахъ населеніе состояло изъ 307 муж. и 238 женщинъ, 79 дворовъ. Причтъ дальше заявляетъ: «сверхъ вышеписаннаго въ томъ моемъ приходѣ пропущенныхъ и утаенныхъ ни чьихъ дворовъ не имѣется и въ означенныхъ дворахъ, кромѣ вышеписанныхъ людей никакого чина и возраста людей подъ *укрываетельствомъ не обрѣтается* и противящихся св. Церкви раскольниковъ нѣтъ; буде-же изъ онаго показанія явится, хотя мало что ложное и за то *подвергаю себя не точію изверженія чина своего*, но извѣстному въ гражданскомъ судѣ *истязанію*.—Священникъ Прокофій Филипповъ, Указный дьячекъ Филипповъ. Подписали».

Чтобы объяснить эту надпись, необходимо припомнить указъ Императора Петра I. Въ началѣ 1719 года царь приказалъ разослать по всѣмъ губерніямъ указъ, прибить его въ пристойныхъ мѣстахъ и *прочитать въ церквахъ*, что жители чрезъ своихъ старостъ и приказчиковъ должны были давать властямъ сказки о томъ, что имъ неизвѣстно о пребываніи у нихъ воровъ, бѣглыхъ и становщиковъ (пристанодержателей), а если узнаютъ, то обязываются немедленно объявить начальству; тѣмъ, которые въ своихъ сказкахъ солгутъ и утаятъ, угрожала смертная казнь. Хотя прошло болѣе 70 лѣтъ со дня изданія указа, но явленіе это (побѣги, бродяжничество), какъ вызванное весьма сложными социальными условіями, главнымъ образомъ,—экономическими, продолжало существовать до самаго освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Особенно побѣги, грабежи, разбой сильно были развиты въ послѣдніе годы царствованія Петра I. Продолжительныя и тяжелыя войны, необходимые для этого платежи деньгами и натурой (хлѣбъ, лошади и пр.) въ конецъ подорвали народное благосостояніе; алчность и безсовѣстность различныхъ собирателей казенныхъ повинностей, оставлявшихъ всегда львинную долю въ свою пользу, еще больше усиливали побѣги, благо,—

и бѣгать тогда было куда: предъ началомъ 19-го вѣка просторъ былъ еще большой; тамъ, гдѣ стоятъ теперь многолюдныя села, гдѣ во многихъ мѣстахъ прошла желѣзная дорога (с. Пологи), дымать фабричныя трубы; тамъ только еще зарождалась гражданская жизнь,—были незначительныя хутора, поселки, «слободы», а кругомъ раскинулась, какъ «дымъ», по народному выраженію, дѣвственная степь съ травой въ ростъ человѣка. Къ тому-же свѣжи были еще преданія запорожской вольницы и не напрасно тогдашній Пологовскій причтъ свидѣтельствуемъ, что «подъ *укрываетельствомъ*» никого не *обртается*; значить, и въ то время (1799 г.) явленіе это было обычное, за нимъ обязаны были слѣдить не только старосты и приказчики, но и причтъ церковный. Къ исповѣднымъ клигамъ приложенъ именной списокъ крестьянъ помѣщика Соколовскаго, писанный самимъ помѣщикомъ. Это тоже характерный документъ своего времени. «Списокъ именной помѣщика, поручика Соколовскаго, деревни его Пановки, съ показаніемъ его семейства, равно дворовымъ и деревенскимъ крестьянамъ, съ показаніемъ, сколько ихъ крестьянъ имѣется въ наличности, которые должны быть *всенепременно* (въ подлинникѣ написано крупнымъ шрифтомъ) у исповѣди, кромѣ бѣжавшихъ и умершихъ». Здѣсь мы находимъ: 1) «*отданнаго за преступленіе* (какое,—неизвѣстно) въ *солдаты*» жена Параскева Калмыкова, при ней сынъ Измаиль; 2) «*бѣжавшаго*» крестьянина Михаила Новикова жена и дѣти и 3) какъ курьезъ: «*отъ мертвыхъ родителей дѣти*» т. е. нужно-бы сказать,—круглыя сироты. Черты, какъ видитъ читатель, характерныя для прошлаго столѣтія. Это рабовладѣльческое «*всенепременно*», являющееся даже въ такомъ дѣлѣ, какъ свобода совѣсти, свобода религіи,—гнало многихъ изъ подъ родного крова, заставляло бросать жену и дѣтей и убѣгать, куда глаза глядятъ; и, вотъ мы видимъ, что какой-то «бѣдолага» Михайло Новиковъ бросилъ помѣщика, жену и дѣтей и сбѣжалъ отъ суровой опеки своего помѣщика. Быть можетъ, онъ убоился



участи «отданнаго за преступленіе въ солдаты» Калмыкова и пустился въ «бродяги», чтобы «не забрили лоба», не отдали, по волѣ помѣщика, въ солдаты, а это въ то время было большое наказаніе: такихъ забивали «въ колодки», держали подъ карауломъ, сажали въ тюрьму, привязывали на цѣпь, изнуряли ихъ плохую пищею, гнали пѣшими, ни мало не обращая вниманія ни на дальность пути, ни на плохія дороги и распутицу, отчего многіе умирали на дорогѣ, а другіе разбѣгались и приставали къ воровскимъ шайкамъ. Сто лѣтъ тому назадъ казенные поселяне въ Южной Россіи отмѣчались по формулярю, какъ народъ, — «малороссійской породы», а въ другомъ мѣстѣ отмѣчены, — «малороссійской націи». Общее названіе «русскій», объединяющее двѣ русскіе народности, еще не вошло во всеобщее употребленіе, да и теперь еще подъ «русскимъ» въ Южной Россіи простой народъ разумѣетъ великоросса «москаля». Такова сила исторической привычки, созданной раздѣльной политической жизнью двухъ русскихъ народностей. Еще нѣсколько замѣчаній и мы кончимъ свою замѣтку. Въ 1814 году на исповѣдной книгѣ значится въ первый разъ слѣдующая помѣтка: «сія исповѣдная роспись возвращена изъ Александровскаго Духовнаго Правленія для храненія въ церковной ризницѣ и двороваго числа взыскано пять рублей 43 копѣйки». Письмоводитель Александровскій. Въ слѣдующемъ 1815 году также надпись, но взыскано 5 руб. 95 к. Въ первомъ случаѣ по исповѣдной дворовъ значится 136, а во второмъ дворовъ 148<sup>1/2</sup>; слѣдовательно, съ каждаго двора бралось по 4 коп. Это, очевидно, былъ особый сборъ, на мѣстныя-ли Епархіальныя нужды, — или въ вѣдѣніе Св. Синода, — не извѣстно. Сборъ не большой, но и церковные доходы въ то время были скудные; за 1799 годъ показано всего приходомъ по церкви 44 рубля. Деньги расходовались преимущественно на выдѣлку свѣчей, покупку воска, вина и профоръ. На церковныя облаченія употреблялись не дорогія матеріи, «гарнитуръ» для воздуховъ, «выбойка» для покрывала на престоль.

Въ настоящей замѣткѣ я рассмотрѣлъ только незначительную часть церковнаго архива, остановивъ все свое вниманіе на древнѣйшихъ церковныхъ актахъ. Указавъ, какъ общегосударственная жизнь отразилась въ нихъ, я не касался основанія села Пологъ, его перваго храма, такъ какъ все это обстоятельно изложено «въ матеріалахъ» Епископа Θεодосія. Пользоваться устными преданіями я считалъ не удобнымъ, рассмотрѣть-же весь архивъ и сдѣлать выборки нельзя вдругъ; дѣло это добровольное, такъ сказать, любительское и только таковымъ оно и можетъ быть. Въ полной увѣренности въ томъ, что найдутся любители старины, я дѣлаю первую попытку и указываю на нѣкоторыя черты прошлаго вѣка, сохранившіяся въ церковныхъ актахъ. Весьма важно обнародовать то, что люди прошлаго времени считали для себя настоящимъ дѣломъ, за которое они готовы были подвергнуть себя «истязанію»,—а не устныя преданія, которыя почти всегда заключаютъ въ себѣ долю вымысла.

Священникъ *Романъ Петровъ*.

## О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ.

### Бесѣда пятая.

(Продолженіе \*).

*Третій отдѣлъ* подъ тѣмъ же заглавіемъ, какъ и второй 1-го года ученія,—«Изъ русской природы и быта». Онъ представляетъ жизнь природы во всѣ времена года, начиная съ осени (когда и школьное ученіе начинается), въ связи съ трудовою жизнью крестьянина, его заботами и его радостями, и тѣми чувствами, какія вызываетъ природа въ разнообразіи своихъ явленій—осенью, зимою, весною и лѣтомъ. Тутъ же и рассказъ о праздникахъ, такъ тѣсно связанныхъ съ жизнью крестьянина, ибо и вся его жизнь тѣсно связана съ церковью. Отдѣлъ открывается живымъ изложеніемъ признаковъ осени—

\*) См. № 6.

ея характеристикою (статья 1-я третьяго отдѣла стр. 50—51), потомъ изящно и просто обрисовывается стихами Пушкина (статья 2-я), усиливающими яркость картинъ осенняго времени и силу чувствъ, вызываемыхъ тогда явленіями природы. Болѣзнь и горе крестьянское мѣшаютъ иногда убрать поле— и вотъ тяжелая картина «Несжатой полосы» (стр. 3); но бываетъ и такъ,—что нерадѣніе и лѣнь помѣшали обезпечить себя на зиму—и вотъ иная картина и иныя чувства («Стрекоза и Муравей», стр. 4). А вотъ и зима! Съ радостью встрѣчаетъ крестьянинъ снѣгъ, покрывающій поля и сковывающій льдомъ рѣки, встрѣчаетъ ее не новыми только чувствами, какія она вызываетъ, не любитъ только ея, но въ немъ возбуждается и крѣпнеть энергія и готовность къ новому труду (5—7). Въ картинахъ зимней дороги и зимней ночи хотя и много унылаго, но не лишены онѣ и красоты. Спать въ деревнѣ утомленный дневнымъ трудомъ «крестьянскій людъ», и царствуетъ въ селѣ, занесенномъ снѣгомъ, сверкающемъ при лунномъ сіяніи, тишина нѣмая; но и тамъ не всѣ спятъ въ эти ночи: есть тѣ, кто страждетъ, чья мысль занята заботою о близкихъ ему безсильныхъ и бѣдныхъ (стр. 8—9)... Но вотъ и рождественскія святки—съ ихъ радостями, съ гаданіями (стр. 10—11). Впрочемъ, занимаясь играми, народъ не забываетъ и церкви, а церковь не забываетъ и православнаго человѣка: богослуженія приурочены къ извѣстнымъ временамъ года и стоятъ въ сознаніи крестьянъ въ ассоціаціи съ чувствами и представленіями, вызываемыми особенностями этихъ службъ (стр. 59). Вотъ и весна идетъ!... Теплѣе становится, появляются перелетныя птицы, вскрываются рѣки, начинаются посѣвы (стр. 59—65)... Предъ нами рисуется весна и жизнь деревенская этого времени, съ ея трудами и чувствами. Пробѣжала весна—лѣто пришло; съ его богатою растительностью въ садахъ, лѣсахъ и на поляхъ, съ его роскошными тихими утрами, съ его грозами и дождями (стр. 65—69). Это страдная пора: идетъ сѣнокосъ, уборка хлѣба и молотьба. Рисуется

туть и лѣтнее утро, и вечеръ, и поле, куда ушли всѣ крестьяне, способные къ труду, и пустое селеніе! Лѣто—не время лѣниваго отдыха: каждый долженъ, сознавая пользу труда и боясь потерять дорогое время, работать, а работа весной—даетъ урожай, лѣтомъ—даетъ обезпеченіе, поможетъ собрать пищу себѣ (69—75). Статьи прозаическія чередуются съ стихотвореніями, живо и всесторонне обрисовывая деревенскую жизнь во всемъ разнообразіи ея интересовъ и чувствъ, трудовъ и удовольствій. Богатая природа русскихъ полей, рѣкъ и лѣсовъ, радости этой трудовой жизни, хотя и связанныя нерѣдко съ горемъ и лишеніями,—все это представлено такъ сочувственно и задушевно, жизнь эта является такою привлекательною и нормальною, что этотъ отдѣлъ книги можетъ помочь учителю развить въ дѣтяхъ любовь и уваженіе къ сельской жизни и сельскому труду, привязывая ихъ къ этой жизни, отвлекая отъ кажущихся благъ, выгодъ и удобствъ городской жизни. Не мало извѣстно случаи, когда грамотные крестьяне идутъ въ лакеи, дворники, трактирные служители—лишь бы въ городъ, на привольную, какъ они думаютъ, жизнь. Дѣтямъ еще въ школѣ нужно сказать живое слово о хорошей, честной, трудовой крестьянской жизни и что иной жизни не нужно искать въ дали, хорошая жизнь—вблизи ихъ, окружаетъ ихъ, ее слѣдуетъ только понять и оцѣнить. И нужно внушить имъ желаніе, чтобы, начавъ жить самостоятельно этою жизнью, они стремились возвысить ее, очистить отъ пороковъ, облагородить, но не измѣнять ей изъ-за стремленія къ скорой наживѣ или бездѣльной жизни. Съ этимъ-то явленіемъ—отчужденія отъ родной среды и даже презрѣнія къ ней и долженъ бороться учитель. На помощь ему и является книга для чтенія, а въ частности—разсмотрѣнный нами отдѣлъ ея. Нужно одно—чтобы учитель сумѣлъ, какъ слѣдуетъ, воспользоваться ею, самъ цѣня и уважая крестьянъ и крестьянскій трудъ. Тогда и тотъ изъ его учениковъ-крестьянъ, кого удача или же ученіе, призваніе и способности выведутъ изъ

его родной среды и дадутъ иной жизненный путь, не перестанетъ уважать и цѣнить крестьянскій трудъ и не откажется послужить своему родному краю, когда и чѣмъ можетъ.

*Отдѣлъ четвертый*—«Разказы, описанія и стихотворенія» открывается статьей «Друзья земледѣльца» (стр. 76). Такъ названы птицы, уничтожающія вредныхъ насѣкомыхъ; не истреблять этихъ птицъ нужно, но заботиться о нихъ. Потомъ говорится отдѣльно о ласточкѣ (стр. 77—78), говорится дальше о скворцѣ, дятлѣ, аистѣ (82 и слѣд.). Всѣ эти разказы и описанія, знакомя съ жизнью и съ пользою приносимою птицами, сродняя съ ними дѣтей, возбуждаютъ къ нимъ добрыя чувства и состраданіе (послѣднему, въ частности, служить стихотвореніе «Осиротѣлая птичка»). Далѣе идутъ разказы о жизни и свойствахъ различныхъ животныхъ Россіи—медвѣдя крота, ежа, летучей мыши и змѣи, чередуясь съ баснями дѣдушки—Крылова, такъ живо и вѣрно рисующаго свойства животныхъ и предостерегающаго людей отъ разныхъ пороковъ (стр. 86 и слѣд.). Всѣ указанная выше статьи учатъ полезныхъ животныхъ—беречь и жалѣть, избѣгая того жестокаго съ ними обращенія, примѣры котораго, къ сожалѣнію, дѣти нерѣдко видятъ вокругъ себя, а вредныхъ остерегаться. Еще далѣе находимъ характеристику свойствъ и жизни насѣкомыхъ (стр. 96), съ указаніемъ полезныхъ изъ нихъ и вредныхъ. Потомъ идетъ обстоятельный разказъ о пчелѣ (97—100), стихотвореніе «Пчелка» (изъ Пушкина) и басня «Муха и Пчела» (101). Послѣдній рядъ статей этого отдѣла посвященъ растительному міру (102—109). Первая изъ нихъ «Польза растений» указываетъ въ живомъ очеркѣ ту многообразную пользу, какую приносятъ растения, и ту красоту, какую вносятъ они въ природу (102—103). Статья «Дерево» (104—105) разсматриваетъ въ частности пользу, приносимую имъ, и говоритъ о его красотѣ; слѣдующія статьи—о томъ, какъ растетъ и какъ умираетъ дерево (105—106) даютъ знанія условій его жизни. Стихотвореніе «Рубка



лѣса» заставляеть сочувствовать дереву и жалѣть его. А въ статьѣ «Воспитаніе яблони» разсказывается о томъ, какъ дикую яблоню сдѣлать хорошимъ плодовымъ деревомъ; она заканчивается нравственно-назидательнымъ выводомъ и пожеланіемъ, чтобы заботы объ улучшеніи дѣтей и исправленіи ихъ приводили тоже къ добрымъ результатамъ. Такъ развивается этимъ отдѣломъ пониманіе русской природы—въ ея животномъ и растительномъ царствѣ, потому что учащійся узнаеть природу и становится въ добрыя къ ней отношенія. Но дается такимъ путемъ не специальное знаніе, имѣющее въ виду практическую цѣль, а то общее знакомство, которое, научая читать статьи извѣстнаго содержанія и подготавливая къ тому, чтобы читать ихъ уже съ опредѣленной цѣлью и въ подробностяхъ, требуемыхъ практикою, даетъ пониманіе природы, устанавливаетъ живую связь съ нею, осмысливаетъ эту связь и вызываетъ желаніе дальнѣйшаго и подробнѣйшаго съ нею знакомства (которое и должно поддерживаться раздачею дѣтямъ для чтенія популярныхъ статей и брошюръ изъ школьной библіотеки, по отдѣлу естествознанія).

*Г. Соколовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи сектантства въ Екатеринославской епархіи  
за 1900 г.

Сектантство Екатеринославской епархіи представляетъ два совершенно противоположныхъ типа религіозныхъ заблужденій: мистическій (шелапуты) и рационалистическій (штундисты).

#### ШЕЛАПУТЫ.

Шелапутство проникло въ Екатеринославскую епархію въ началѣ 60 г.г. изъ Полтавской епархіи, Донской области

и Кавказа. Шеллапуты находятся въ слѣдующихъ приходахъ епархіи: Мануиловкѣ, Софіевкѣ (Славяносербскаго уѣз.), Петриковкѣ, Попасномѣ, Афапасьевкѣ (Новомосковскаго уѣзда), Петропавловкѣ, Доброволькѣ, Хорошемѣ (Павлоградскаго уѣзда), Батайскѣ, Койсугѣ, Царь-Дарѣ, Елизаветовкѣ, хуторѣ Узяки, Ейскомѣ Укрѣпленіи, Екатерининкѣ (Ростовскаго уѣзда), Николаевкѣ, Ольговкѣ и Благодатномѣ (Маріупольскаго уѣзда).

Число шеллапутовъ въ епархіи простирается до 586 ч. но, въ виду скрытности этихъ сектантовъ, число ихъ, должно полагать, большее. Шеллапуты, хотя сохраняютъ по практическимъ побужденіямъ общеніе съ православною церковью, въ дѣйствительности содержатъ совсѣмъ не христіанскія вѣрованія. Свѣдѣнія о вѣроученіи ихъ приходится добывать большею частію отъ лицъ возвратившихся изъ шеллапутства въ лоно православной церкви, такъ какъ сами сектанты тайнъ своего вѣроученія не открываютъ. Достоверно одно, что шеллапуты къ церкви православной и къ учрежденіямъ ея (таинствамъ, іерархіи и богослуженію) относятся не только отрицательно, но и крайне враждебно, хотя по практическимъ побужденіямъ и посѣщаютъ храмы часто. Православную церковь они называютъ не иначе какъ «языческою», «Вавилономъ». Вся ихъ догматика основана на ученіи о превращеніи Христа и ложномъ воззрѣніи на озареніе Духомъ Святымъ каждаго вѣрующаго. Откуда у шеллапутовъ-лжехристы и лжебогородицы. На вопросъ миссіонеровъ, что побудило ихъ оставить православную церковь и перейти въ секту, они обыкновенно отвѣчаютъ: «было время, когда мы поклонялись деревяннымъ богамъ (разумѣются св. иконы), теперь наступило время другое: мы познали истину и должны поклоняться «живому богу, сыну божію» т. е. лжехристу шеллапутовъ». Желая совратить православнаго человѣка въ свою секту, шеллапуты говорятъ: «не должны вы, братіе, ходить въ церковь, а должна въ васъ церковь войти. Не должны зажигать лампы предъ иконами, а должны зажигать ихъ въ сердцѣ своемъ. То не церковь,

что построена изъ камней, а языческое капище, а каждый изъ насъ составляетъ церковь, а всѣ вмѣстѣ—церковь апостольскую» (взято изъ показанія Евграфа Соколова, возвратившагося въ православіе). Священное писаніе хлысты принимаютъ, но толкуютъ его иносказательно и отрицаютъ дѣйствительность описываемыхъ въ Евангеліяхъ событій изъ жизни Спасителя, придаютъ этимъ событіямъ смыслъ духовно-нравоучительный. Священное-же преданіе замѣняютъ имъ «псалмы», слова и письма лжехристовъ и лжепророковъ. По взгляду сектантовъ, спасеніе получаютъ одни лишь «святые» т. е. шелапуты, остальной міръ лежитъ во грѣхѣ. Таинства крещенія и причащенія они считаютъ излишними, хотя дѣтей своихъ крестятъ, а иные относятся къ упомянутымъ таинствамъ крайне кощунственно. Въ частности о таинствѣ крещенія шелапуты выражаются такъ: «Что это за крещеніе? Развѣ то крещеніе, что въ водѣ выкупаются? То крещеніе, что-бы просвѣтиться Духомъ Святымъ». О таинствѣ причащенія шелапуты разсуждаютъ такъ: «какая оно святыня, все равно, что ложку борща съѣсть, что причаститься». Одинъ изъ шелапутовъ (см. Отчетъ о состояніи сектантства въ 1899 году Батайскаго мисіонерскаго комитета) высказалъ, что православные причащаются не Тѣла и Крови Христовой, а крови бѣсовской. Точно также считаютъ они для себя не нужнымъ богослуженіе и обряды Православной церкви, какъ внѣшнія, а не духовныя средства богоугожденія. По мнѣнію ихъ, нужно прежде всего создавать въ душѣ своей храмъ и проявлять упоминаемая въ посланіи къ Галатамъ (5 гл.) дѣла духа; кто достигаетъ этого, тому внѣшній храмъ безъ надобности. Крестное знаменіе сектанты употребляютъ, а равно въ домахъ ихъ имѣются и иконы; но въ частныхъ разговорахъ съ православными проповѣдуютъ, что иконы—идолы, и слѣдуетъ кланяться не дереву и краскамъ, а живымъ богамъ, т. е. шелапутскимъ лжехристамъ. Церковные праздники они почитаютъ, но у себя дома и по-своему. Что касается постовъ, то налагая на себя

посты особые и вообще стараясь явить себя великими постниками, шелапуты позволяют себѣ памфренно въ Страстную седмицу ѣсть сыръ и яйца. Считаая душу саму по себѣ доброю и святою, на тѣло человѣка сектанты смотрять, какъ на вмѣстилище грѣха, которое всякими способами нужно изнурять. Впрочемъ по ихъ понятію душу имѣють одни вѣрующіе, т. е. шелапуты, а православные довольствуются низшимъ видомъ ея—«*пáромъ*». Опреѣленныхъ правилъ при изъясненіи слова Божія у хлыстовъ нѣтъ, толкуютъ Писаніе они по внутреннему духовному озаренію и, такъ какъ послѣднее у разныхъ лицъ бываетъ не одинаково, то являются безконечныя разногласія. Ученіе сектантовъ о Богѣ, св. Троицѣ, Иисусѣ Христѣ, св. Духѣ, воскресеніи мертвыхъ, страшномъ судѣ, адѣ, раѣ, почти неизвѣстно. Умершихъ сектанты отпѣвають въ Православной Церкви, но поминокъ не устраиваютъ, панихидъ не служатъ и не подаютъ поминаній на проскомидію. Брака въ смыслѣ ученія православнаго, сектанты не признають, называя его плотскимъ, грѣховнымъ; нуженъ бракъ духовный, по которому каждый сектантъ, кромѣ плотской его жены, долженъ имѣть «духовную», а каждая сектантка, кромѣ плотскаго мужа—«духовнаго». Особенно тяжело положеніе православной жены при совратившемся мужѣ: послѣдній обыкновенно не хочетъ кормить своей законной семьи, а отдаетъ свобныя деньги своей «духовной» женѣ. Дѣтей сектанты называютъ «*вражескимъ, чертовымъ племенемъ, врагу полезнымъ, а не добрымъ людямъ*», каковыми только себя самихъ они считаютъ. Потому они стараются жить такъ, чтобы дѣтей у нихъ не было, чего въ большинствѣ случаевъ и достигаютъ. Образованіемъ своихъ дѣтей мало интересуются и въ школы не отдаютъ. Изъ книгъ печатныхъ между ними наибольшую извѣстностью пользуется «Указаніе пути въ Царство Небесное». Всѣ государственныя и общественныя повинности хлысты выполняютъ безпрекословно, а также принимаютъ присягу, въ душѣ отрицая ее. Сплотившись въ тѣсную об-

щину, сектанты живутъ обособленно и къ православному населенію относятся крайне враждебно; тѣми же чувствами отвѣчаютъ имъ и православные. По причинѣ усиленныхъ пощений, а также ночныхъ радѣній, соединенныхъ съ вредными для здоровья скачками и верченіями, шелапуты не отличаются физическимъ здоровьемъ; блѣдныя изможденные лица, тусклые глаза, вялость движеній—ясно свидѣтельствуютъ объ ихъ неспособности къ труду, вслѣдствіе чего они не отличаются зажиточностью и въ общемъ бѣдны. Изъ донесеній миссіонерскихъ комитетовъ усматривается, что шелапутство значительно ослабѣло въ с.с. Екатериновкѣ, Ейскомъ Укрѣпленіи, Койсугѣ и Петриковкѣ, въ остальныхъ приходахъ оно не увеличивается. Въ отчетномъ году въ м. Петриковкѣ были обнаружены два случая осклопленія. Осклопленными оказались крестьяне м. Петриковки: Иванъ Пирогъ и Надежда Лѣсникова. По приговорамъ Екатеринославскаго окружнаго суда названныя лица сосланы въ отдаленныя мѣста Сибири.

Епархіальный Миссіонеръ *А. Дородницынъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Исповѣдь раскаявшагося штундиста.

Продолженіе \*).

Въ 1886 году 14 мая надо-мною было совершено въ селѣ Волосскомъ крещеніе. Крещеніе совершалъ ночью въ рѣкѣ Днѣпрѣ пресвитеръ, крестьянинъ с. Волосскаго, Петръ Ивановъ Сидоренко (нынѣ сосланный на поселеніе въ Сибирь) чрезъ единократное погруженіе съ произнесеніемъ словъ: крещается во имя Отца и Сына и св. Духа. Тогда же былъ крещенъ и крестьянинъ д. Васильевки Прокофій Малый (нынѣ православный).

Въ 1887 году Потапъ Кривой отправился на Кавказъ къ братьямъ штундистамъ и вскорѣ возвратившись въ Васильевку началъ приглашать насъ туда. «На Кавказѣ нашихъ



братьевъ много, говорилъ Потапъ, за молитвенныя собранія полиція не преслѣдуетъ штундистовъ; народъ тамъ богатый и земли хорошей много. Прельстившись разказами Потапа, я рѣшилъ распродать все свое имущество и отправиться на Кавказъ вмѣстѣ съ Гуріемъ Довголюкомъ и Алексѣемъ Крапивнымъ. Но видно, Господу Богу не угодно было такое предпріятіе. Съ выѣздомъ изъ д. Васильевки начались мои страданія. Проѣхавъ версть 7, я съ семействомъ остановился въ с. Ново-Александровкѣ, чтобы немного обогрѣться (дѣло было зимою) и проститься съ проживающими тамъ братьями—штундистами.

Здѣсь въ домѣ штундиста я печаянно потерялъ всѣ свои деньги, вырученныя отъ продажи имущества. Когда же пріѣхалъ въ Екатеринославъ и остановился въ гостинницѣ, началъ искать свои деньги, но напрасно. Видя мое критическое положеніе, мои родныя братья Сила и Маркъ совѣтовали мнѣ возвратиться въ Васильевку, но другіе штундисты убѣждали ѣхать на Кавказъ говоря: тамъ братья наши богатые, они вознаграждать тебя, Косьма, за всѣ понесенные тобою убытки. Алексѣй Крапивный одолжилъ мнѣ на проѣздъ 25 рублей и мы отправились на Кавказъ въ Ставропольскую губернію въ с. Никольское, гдѣ жилъ въ то время Потапъ Кривой. 22 декабря мы пріѣхали въ Никольское и остановились у Потапа. 25 декабря въ с. Никольскомъ состоялась всероссійская конференція всѣхъ проповѣдниковъ и пресвитеровъ штунды. Я въ первый разъ увидѣлъ такое множество штундистовъ. На конференціи присутствовали: братья Дій и Гавріиль Мазаевы молокане, Балыхинъ проповѣдникъ Екатеринославской губерніи, Θεодоръ Болданъ, Ивановъ изъ г. Тифлиса, Ивановъ изъ Самарской губерніи, Сторожевъ турецкій выходець, Михаилъ Чететка изъ Персіи и много другихъ, имена и фамиліи которыхъ я не припомню. Конференція продолжалась 7 дней. На конференціи разсуждали объ употребленіи въ пищу свиного сала, объ омовеніи ногъ, о рукоположеніи во пре-

свитеры, о назначеніи жалованья проповѣдникамъ по 480 р. въ годъ. Впрочемъ, главнымъ проповѣдникамъ Четекѣ и Іакову Діаковичу изъ Персіи назначено было по 1200 рублей каждому въ годъ за ихъ проповѣдь на дальнемъ востокѣ въ Благовѣщенскѣ и за совращеніе въ штунду въ продолженіи 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года 70 душъ православныхъ.

Праздникъ Рождества Христова былъ для меня не праздникомъ радости, а печали и слезъ. По пріѣздѣ въ Никольское у меня не было и копейки денегъ. На молитвенномъ собраніи никто изъ братій не поинтересовался узнать, откуда я пріѣхалъ и есть ли у меня пища. Всѣ видѣли меня въ бѣдной одеждѣ и не хотѣли говорить со мною. Больно стало на душѣ! Гдѣ тѣ милосердные братія штундисты богачи, которые такъ много помогаютъ бѣднымъ? Мнѣ Поташъ обѣщаль золотыя горы, а тутъ и куска хлѣба нѣтъ для пропитанія несчастнаго семейства. Что дѣлать? Какъ заработать кусокъ хлѣба? И я нанялся работникомъ къ одному штундисту по 5 руб. въ мѣсяць въ теченіи зимы, а весной и лѣтомъ стригъ овецъ, косилъ траву и такимъ образомъ доставлялъ пропитаніе своему семейству. Лѣтомъ 1888 г. я уже собралъ 45 р. и купилъ лошадь. Спустя мѣсяць послѣ сего пріѣхалъ къ намъ неизвѣстный штундистъ и сталъ уговаривать насъ поѣхать въ горы на заработки. Я и особенно жена моя Марія долго не соглашались ѣхать. Но односельчане успѣли таки уговорить насъ поѣхать въ горы къ черкесамъ, гдѣ мы нанялись косить траву по 5 руб. за десятину по заключенному условію. Много бѣдъ пришлось намъ претерпѣть въ этомъ мѣстѣ отъ своихъ же односельчанъ, такъ что я вмѣсто заработка долженъ былъ продать лошадь и въ полной нищетѣ вернуться съ семействомъ въ Никольское, гдѣ я нанялся пасти овецъ.

Въ 1890 году въ Никольскомъ опять состоялась конференція, на которой присутствовали тѣ же вожаки штунды, которые были и въ 1887 году.

Проживши на чужой сторонѣ четыре года съ большими трудностями, въ 1892 году я продалъ все свое имущество, нажитое тяжелымъ трудомъ, и рѣшилъ возвратиться на свою родину, въ д. Васильевку. Предъ своимъ выѣздомъ изъ Никольскаго я зашелъ къ пресвитеру и просилъ его выдать мнѣ братское свидѣтельство отъ общества Никольскихъ штундистовъ. Но пресвитеръ по совѣту и кознямъ одного штундиста, которому я не хотѣлъ продать своей коровы, не согласился выдать мнѣ свидѣтельства. Возвратившись на свою родину, я нашелъ свою общину въ разстройствѣ. Братья ссорились между собою, ругались, отдѣлялись другъ отъ друга и раздѣлились на три враждебныя партіи. Много пришлось приложить трудовъ, чтобы успокоить ссорящихся братій. На основаніи св. Писанія нѣсколько ночей сряду я доказывалъ имъ, что въ церкви не должно быть раздѣленій, распрей и ссоръ, что должно быть одно стадо и одинъ Пастырь, и мои дружескія бесѣды повліяли благотворно на ссорящихся братій и привели ихъ къ миру. Примиренные братія начали устраивать молитвенныя собранія и совершать вечерю Господню. Община наша начала увеличиваться въ числѣ своихъ членовъ. Мы приняли въ свою общину крестьянъ д. Башмачки Терентія Н, Виктора Шаповалова (нынѣ лжедіакона) и Исаева, которыхъ крестили въ колоніи № 3 Ново-Федоровка недалеко отъ с. Августиновки. Но миръ нашъ недолго продолжался. Штундистъ д. Васильевки Василій Высочинъ (нынѣ покойный) захотѣлъ быть руководителемъ общины, не смотря даже на протесты со стороны многихъ членовъ, не позволялъ совершать вечера Господней и нарушилъ миръ. Опять начались ссоры, несогласія и раздѣленія и такъ продолжалось до 1894 года. Возвратившись съ Кавказа, Гурій Довголюкъ поселился въ Павлоградскомъ уѣздѣ, гдѣ былъ нѣкоторое время вожакомъ Васильковскихъ и Дебальцевскихъ штундистовъ, а въ 1894 году онъ прибылъ въ д. Васильевку и помирилъ ссорившихся братьевъ. Вскорѣ къ намъ начали пріѣзжать

штундисты с. Васильковки Павлоградскаго уѣзда и с. Дебальцево Александровскаго уѣзда, устраивать собранія и преломлять хлѣбъ. Въ 1895 году мы отдали свою односельчанку Анастасію Носенко замужъ за штундиста с. Дебальцево Ивана Бирковскаго, которыхъ повѣнчалъ въ одной нѣмецкой колоніи вблизи станціи Зайцево проповѣдникъ Θεодоръ Балыхинъ. Въ 1898 году тотъ же Балыхинъ и въ той же колоніи въ присутствіи многихъ штундистовъ Васильевскихъ, Васильковскихъ и Дебальцевскихъ въ 12 час. ночи повѣнчалъ нашего односельца Петра Саввинченко съ избранной имъ невѣстой кр. с. Васильковки Маріей Гальченко. Дабы оградить себя отъ всякой отвѣтственности, Балыхинъ предъ вѣнчаніемъ потребовалъ написать подписку съ приложеніемъ 80 копѣчной гербовой марки, засвидѣтельствованную 8 свидѣтелями въ томъ, что Саввинченко и его невѣста Гальченко вступаютъ въ бракъ по своему обоюдному согласію и съ согласія своихъ родителей и просятъ его (Балыхина) сочетать ихъ бракомъ.

Сообщилъ священникъ *Н. Назаревскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1900 года.

Продолженіе \*).

Бѣленькое. Въ церкви Владыка испытывалъ учениковъ двухклассной земской школы, преимущественно изъ русской церковной исторіи. Затѣмъ изъ церкви, не смотря на позднее время, Его Преосвященство проѣхалъ въ зданіе женской церковно-приходской школы. Обильно освѣщенное множествомъ свѣчей и лампъ. Высокія, обширныя классныя комнаты (двѣ), украшенныя картинами изъ священной исторіи, портретами Государя и Государыни и Царственными Особами Дома Романовыхъ отъ царя Михаила Θεодоровича, бюсты Государя и Государыни, убранные цвѣтами и флагами, масса дѣвочекъ (90 душъ), опрятно одѣтыхъ въ однообразныя платьица, произвели на всѣхъ прекрасное впечатлѣніе. Старшія дѣвочки чи-

\* См. № 6.

тали по Евангелію бесѣду Ісуса Христа съ Никодимомъ очень хорошо. Затѣмъ, спрошенные читали тропари, разсказывали исторію праздниковъ: Срѣтенія Господня, Рождества Пресвятыя Богородицы, перечислили передвижные праздники съ объясненіемъ, отчего зависитъ время ихъ празднованія; по русски читали статью изъ книги Богоявленскаго «Степной бурянь», одна дѣвочка читала не бойко, другая—хорошо, а третья—очень хорошо: книга была еще не разрѣзана. Второгоднія читали символъ вѣры и заповѣди (1, 2, 3, 4 5 и 9), первогоднія—молитвы; одна изъ нихъ очень хорошо прочитала Богородицу, за что Владыка похвалилъ ее и научившую ее мать, а одна дѣвочка зачитала смѣсь всѣхъ главныхъ молитвъ, очевидно, какъ слыхала отъ матери. Въ виду того, что дѣти очень долго, до поздняго времени, ждали Владыку, Его Преосвященство разрѣшилъ имъ на другой день въ школу не приходить.

18-го октября. Томаковка. Послѣ обзора церквей, Его Преосвященство пѣшкомъ прослѣдовалъ черезъ скверъ, устроенный близъ главной церкви земскимъ начальникомъ Г. Т. Гаркушевскимъ, въ зданіе второклассной школы, тогда еще не открытой, гдѣ были собраны ученики четырехъ церковно-приходскихъ школъ с. Томаковки. Сначала отвѣчали ученики первой Благовѣщенской школы. По славянски читали 5-ю главу отъ Іоанна—очень хорошо, но два ученика читали слишкомъ громко, крикливо, на что Владыка замѣтилъ, что такъ долго читать нельзя, читающій скоро устанетъ. Спрошенный, о чемъ читали, затруднялся разсказать, но по вопросамъ отвѣчалъ; исторію храмоваго праздника и тропарь (Благовѣщенія) знали, хотя разсказывали не плавно, кое-что отвѣчали о значеніи словъ и выраженій тропаря; одинъ изъ учениковъ не назвалъ никого изъ пророковъ, затруднялись отвѣтомъ на вопросы, кто изъ пророковъ былъ взятъ живымъ на небо, кто его ученикъ, хотя все же сказали. По русски читалъ одинъ ученикъ очень хорошо, два—хорошо. Далѣе были спрошены ученики второй Благовѣщенской школы. Старшіе читали по славянски очень хорошо, только одинъ изъ спрошенныхъ дѣлалъ ошибки противъ удареній; не твердо знали имена апостоловъ, даже тѣхъ, которые были при Преображеніи, тропаря этого праздника спрошенный не прочиталъ, другой началъ разсказывать исторію, третій продолжалъ, но не зналъ, о чемъ бесѣдовалъ Ілія и Моисей съ Господомъ; дѣвочка разсказала о введеніи во храмъ Пресвятыя Богородицы, прочитала тропарь и сказала день празднованія этого событія. Ученики перваго отдѣленія читали молитвы. Ученики Камышеватской школы читали по славянски объ



исцѣленіи десяти прокаженныхъ и благословеніи дѣтей, читали весьма хорошо, лучше учениковъ другихъ Томаковскихъ школъ, разсказывали о вознесеніи Господа и сошествіи св. Духа, знали и тропари. Ученики Кисличанской школы по славянски читали очень хорошо, но по священной исторіи давали слабыя отвѣты, такъ какъ назначенный законоучитель недавно явился на приходъ и былъ въ школѣ всего лишь три раза. По дорогѣ на ночлегъ къ земскому начальнику, Владыка заѣхалъ еще въ одну Томаковскую церковно-приходскую школу, называемую «Нижнянскою», попечительницей которой состоитъ супруга земскаго начальника М. А. Гаркушевская. Старшіе читали о воскресеніи Лазаря по евангелію очень хорошо, иногда только не соблюдали удареній, разсказывали о крещеніи Господа, тропарь знали, знали свой храмовой праздникъ (17 сентября), но тропаря не знали, такъ какъ слишкомъ длиненъ и труденъ. По русски читали ст. изъ кн. Радонежскаго «Мужество христіанина», читали довольно свободно, съ хорошимъ выговоромъ и интонаціей. И въ этой школѣ ученики были освобождены Владыкой отъ занятій на другой день. Затѣмъ Его Преосвященство прослѣдовалъ на ночлегъ въ усадьбу «Мировая» земскаго начальника Г. Т. Гаркушевскаго, у котораго всѣ, сопровождавшіе Владыку, воспользовались широкимъ, чисто русскимъ гостепримствомъ. Его Преосвященство горячо благодарилъ почтеннаго хозяина за его заботливое и участливое отношеніе къ духовенству своего участка, за его заботы о церковныхъ школахъ, которыя такъ процвѣтаютъ въ его участкѣ.

19-го октября. Михайловка (Мовроеновка). Въ церкви были три школы: мѣстная земская и двѣ церковно-приходскихъ изъ дер. Лукашевки и Арбузовки. Сначала были спрошены ученики земской школы, потомъ церковныхъ. Ученики Лукашевской школы, читали по евангелію притчу о блудномъ сынѣ—трое вполне хорошо, дѣвочка лучше, разсказывали притчу о мытарѣ и фарисеѣ, о введеніи Пресвятой Богородицы, тропарь одинъ мальчикъ путалъ, а дѣвочка прочла хорошо, прочитали тропари на Преображеніе и Срѣтеніе. По русски читали статью «Родительское благословеніе», читали хорошо, особенно одинъ мальчикъ. Ученики Арбузовской школы читали о воскресеніи дочери Іаира, читали не быстро, но правильно и хорошо выговаривая всѣ буквы. Тропари праздниковъ Рождества Богородицы, Крещенія Господа, Сошествія Св. Духа—зналъ только одинъ ученикъ, учащійся четвертую зиму, другіе не знали; исторію праздника Рождества Пр. Богородицы

разсказывали по вопросамъ. По русски читали о подвигѣ Ивана Сусанина хорошо, съ отчетливымъ произношеніемъ.

Хортица. Въ церкви были ученики земской школы, которыхъ и испытывалъ Владыка въ обычномъ порядкѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Библиографическая замѣтка.

«Методика предметовъ обученія въ начальной школѣ. Составилъ преподаватель Донской Духовной Семинаріи Алексѣй Сосновскій. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Частная Донская типографія. 1901 г.»  
Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 15 к.

Въ настоящее время все съ большимъ и большимъ развитіемъ церковно-школьнаго дѣла ощущается настоятельная необходимость въ краткихъ, но полныхъ методическихъ руководствахъ, въ которыхъ можно было бы найти прямые отвѣты на всѣ главнѣйшіе вопросы, касающіеся способовъ и приѣмовъ преподаванія въ начальной церковно-приходской школѣ. Такія руководства необходимы для воспитанниковъ старшихъ классовъ духовныхъ семинарій и воспитанницъ старшихъ классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, изучающихъ курсъ дидактики, для учениковъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и для учителей начальныхъ церковно-приходскихъ школъ. Но, къ сожалѣнію, до послѣдняго времени въ русской педагогической литературѣ не было пособия отвѣчающаго этой назрѣвшей потребности. Только что вышедшая вторымъ изданіемъ книга г. Сосновскаго, заглавіе которой мы выписали, удовлетворяетъ съ успѣхомъ этой потребности. Въ краткомъ предисловіи ко второму изданію своей «методики», авторъ объясняетъ, что онъ, выпуская свою книгу, руководился желаніемъ дать воспитанникамъ V и VI классовъ Донской Духовной Семинаріи пособие по частной дидактикѣ и «вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ въ виду принести посильную пользу учителямъ церковно-приходскихъ школъ, почтившимъ первое изданіе его труда своимъ вниманіемъ». Руководясь такою скромною задачею, г. Сосновскій составилъ очень хорошее руководство, которое безъ сомнѣнія можетъ быть съ пользою употребляемо какъ при классномъ изученіи дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, такъ и въ самой практикѣ учительской дѣятельности.

«Методика предметовъ обученія въ начальной школѣ» г. Сосновскаго составлена по программѣ частной дидактики для духовныхъ

семинарій, примѣнительно къ учебной практикѣ образцовой церковно-приходской школы и въ строгомъ согласи съ требованіями и указаніями объяснительныхъ записокъ къ программамъ церковно-приходскихъ школъ. Послѣ краткаго «понятія о дидактикѣ и методикѣ» (стр. I), авторъ излагаетъ послѣдовательно методику каждаго предмета курса начальной церковно-приходской школы—Закона Божія (стр. 2—45), русскаго и церковно-славянскаго языковъ (стр. 46—137), счисленія (стр. 137—182), чистописанія (стр. 182—207) и церковнаго пѣнія (стр. 207—224). Планъ каждой главы, посвященной методикѣ одного извѣстнаго предмета, одинаковъ: сначала авторъ дѣлаетъ краткій критическій обзоръ различныхъ методовъ преподаванія этого предмета, затѣмъ даетъ подробное изложеніе метода, рекомендуемаго программой или болѣе распространеннаго въ практикѣ церковно-приходскихъ школъ, и предлагаетъ примѣрные планы уроковъ по этому предмету. Кромѣ того въ концѣ каждой главы дается обзоръ важнѣйшихъ руководствъ и пособій по этому предмету какъ учебныхъ, такъ и методическихъ. Въ концѣ книги помѣщенъ «Историческій очеркъ русской начальной школы отъ введенія христіанства до настоящаго времени» (стр. 225—250). Въ приложеніи къ книгѣ помѣщено 9 «примѣрныхъ конспектовъ пробныхъ уроковъ воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи». Конспекты составлены согласно указаніямъ и требованіямъ методики и служатъ прикладною частію къ книгѣ, иллюстрируя дидактическія правила, высказываемыя въ ней, и подтверждая ихъ примѣнимость на дѣлѣ. Учебный матеріалъ конспектовъ взятъ изъ главныхъ отдѣловъ предметовъ начальной школы. Такъ, по Закону Божію имѣются слѣдующіе примѣрные конспекты: «Изученіе молитвы вечерней съ дѣтьми младшаго отдѣленія» (къ отдѣлу «Наученіе молитвѣ»), «Жертвоприношеніе Исаака» (къ отдѣлу «Священной Исторіи»), «Изученіе перваго члена символа вѣры» (къ отдѣлу «Краткій Катихизисъ»), «Изъясненіе литургіи оглашенныхъ» (къ отдѣлу «Ученіе о богослуженіи»); по русскому языку—«Ознакомленіе дѣтей со звукомъ» (къ отдѣлу «Обученіе грамотѣ»). Объяснительное чтеніе статьи: «Награда милостивому» (къ отдѣлу «Объяснительное чтеніе»), по славянскому языку—«Толковое чтеніе отрывка изъ прощальной бесѣды Иисуса Христа (Іоан. 14, 15—21; 15, 9—13)» (къ отдѣлу «Объяснительное чтеніе»). Къ отдѣлу «Обученіе счисленію» помѣщено три конспекта. Недостатки перваго изданія книги г. Сосновскаго значительно устранены во второмъ ея изданіи. Изложеніе наиболее важныхъ и трудныхъ вопросовъ методики авторъ дѣлаетъ довольно

подробно съ тою цѣлю, чтобы даже неопытные учителя могли при-  
мѣнить дидактическія указанія книги на практикѣ.

Важное достоинство «Методики» г. Сосновскаго, въ частности,  
для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ заключается въ  
полной приспособленности содержанія книги къ условіямъ препода-  
ванія, именно, въ церковно-приходской школѣ—въ объемѣ, опредѣ-  
ляемомъ программами этихъ школъ, и въ духѣ, указываемомъ объ-  
яснительными записками къ программамъ. Издана книга исправно.  
Цѣна назначена сравнительно небольшая. Въ виду такихъ достоинствъ  
книги г. Сосновскаго нельзя не пожелать ей самаго широкаго рас-  
пространенія среди дѣятелей церковно-школьнаго образованія.

Съ требованіями обращаться къ преподавателю Донской Ду-  
ховной Семинаріи А. Сосновскому, г. Новочеркасскъ, Донской области.  
Учителя начальныхъ школъ за пересылку не платять.

*Е. Овсянниковъ.*

## Извѣстія и замѣтки.

О порядкѣ чтенія псалтири по усопшимъ, о служеніи панихидъ  
и молебновъ. Преосвященный Гурій, епископъ самарскій, на рапортѣ  
священника села Сухой Вязовки, Николаевского уѣзда, Сергія  
Сердобова, отъ 29 ноября минувшаго года, за № 197, въ разъясненіе  
его недоумѣній по вопросу, какъ поступать при самочинныхъ  
сходбищахъ къ покойникамъ для пѣнія канона по усопшемъ, кондака  
«со святыми упокой», положилъ слѣдующаго содержанія резолюцію:  
„По моему мнѣнію, не слѣдуетъ протестовать противъ пѣнія цер-  
ковныхъ пѣсней по усопшимъ, когда особенно является потребность  
въ изліяніи скорбныхъ чувствъ, какъ родными усопшихъ, такъ и  
ихъ знакомыми—пріятелями, друзьями, переживающими тѣ-же скорб-  
ныя чувства. Надобно только воздерживать отъ чинопослѣдованія  
панихидъ, какъ то практиковалось ранѣе келейницами, съ униже-  
ніемъ церковной молитвы за усопшихъ, хотя это униженіе, къ  
прискорбію, вызывалось и вызывается тѣмъ, что при отправленіи  
панихиды церковными причтами, иногда не читается умильтель-  
ный канонъ по усопшемъ и допускается крайняя поспѣшность.  
Отъ такого отправленія панихидъ, какъ и молебновъ, не только  
не получается молящимися никакого духовнаго удовлетворенія, но,  
напротивъ, вызывается въ глубинѣ ихъ души чувство негодованія  
на священно-служителей и потребность искать удовлетворенія  
душевному состоянію тамъ, гдѣ его можно такъ или иначе полу-



чить. Какъ нельзя болѣе умѣють пользоваться этимъ случаемъ для удовлетворенія души, убитой горемъ по потерѣ близкихъ сердцу, наши «келейницы». Если мы будемъ воспрещать имъ это, то можемъ повреждать дѣлу благочестія и прямо-таки вызвать противъ себя смуту и раздраженіе въ православной братіи. Съ нашей стороны слѣдуетъ только упорядочить чтенія псалтири и канона по усопшимъ, съ пѣніемъ при этомъ надгробныхъ пѣсней, какія полагаются по требнику. Мы уже ранѣе дали распоряженіе, чтобы къ чтенію псалтири по усопшимъ допускались не иначе, какъ по благословенію мѣстнаго священника, и допускались благонравные, какъ мужчины, такъ и дѣвицы и женщины, хотя бы и келейницы, и читали бы они съ благоговѣніемъ, въ истинно-молитвенномъ настроеніи. Псалтирь извѣстно какъ положено читать въ церкви за богослуженіемъ. Такъ слѣдуетъ читать оную и по усопшимъ, раздѣляя на три «славы» каждую каѳизму, съ прибавленіемъ къ каждой «славѣ» кондака «со святыми упокой», что можно и пѣть, если чтець или чтница обладаютъ правоспособностью къ церковному пѣнію: можно пѣть этотъ кондакъ и хоромъ, если имѣются пѣвицы или пѣвцы. Тутъ же можно присовокуплять и «Самъ Единъ еси Безсмертный». Затѣмъ «и нынѣ» и продолженіе чтенія слѣдующей «славы» и т. д. По окончаніи каѳизмы можно присовокуплять чтеніе канона «по исходу души», начиная прямо съ пѣнія ирмоса «Воду прошедъ, яко сушу», или же, вмѣсто этихъ ирмосовъ пѣть ирмосы Великой субботы „Волною морскою“, что весьма назидательно. По пропѣтіи ирмосовъ, пѣть „припѣвы“ за каждымъ тропаремъ „Упокой, Господи, душу усопшаго раба твоего“, или такъ, какъ полагается, т.-е. пѣть «Слава» и «нынѣ» за послѣдними двумя тропарями пѣсней канона. Послѣ канона можно позволять пѣть и надгробныя пѣсни, положенныя въ требникѣ въ чинѣ послѣдованія умершихъ. Я совершенно увѣренъ, что такое дозволеніе чтенія псалтири по усопшимъ въ селахъ и деревняхъ съ пѣніемъ церковныхъ надгробныхъ пѣсней, по указанному мною порядку, не будетъ служить поводомъ къ злоупотребленію въ пользу сектантства мистическаго характера. На случай же сомнѣнія, каждый священникъ, какъ представитель и хранитель православія въ своемъ приходѣ, по долгу своего пастырскаго служенія, вправѣ предостерегать всѣхъ чтецовъ и чтницъ псалтири по усопшимъ, по указанному порядку, что, если они не будутъ слѣдовать послѣднему и къ дозволеннымъ церковнымъ пѣснопѣніямъ надгробнымъ будутъ присовокуплять свои, Церковію не употребляемыя, то будутъ ли-



шаемы права на чтеніе псалтири по усопшимъ. Какъ бы желательно было, чтобы наши священники, хотя бы для опыта, чтобы узнать силу вліянія и впечатлѣнія на скорбящихъ отъ потери близкихъ сердцу, сами прочитывали каноны на панихидахъ по усопшимъ вслухъ, съ чувствомъ и толкомъ. Какую отраду и утѣшеніе они доставляли бы этимъ плачущимъ и рыдающимъ! Какъ прискорбно, что они не стремятся къ тому, что могущественнѣе всякаго слова убѣжденія и утѣшенія дѣйствуетъ на сердца молящихся за упокой умершихъ своихъ отцовъ и братій или за здравіе живыхъ. Когда приходится случайно слышать, какъ въ большинствѣ случаевъ принято служить панихиды и молебны, то съ крайнимъ прискорбіемъ возмущаешься этимъ служеніемъ. Надобно удивляться Божію долготерпѣнію на творящихъ въ этомъ случаѣ соблазнъ. Какъ будто, бы не ихъ касаются божественныя словеса Писанія: проклятъ челоуѣкъ, творяй дѣло Господне съ пренебреженіемъ. Поневолѣ, простые умомъ, но горячіе сердечною вѣрою, ищутъ духовно-религіознаго удовлетворенія себѣ тамъ, гдѣ его нельзя найти по отсутствію благодати Божіей, разумію сектантскія общества, а мы, раздателя благодати, виновные въ этомъ главнымъ образомъ, негодуемъ на то, что православные охлаждвають къ Церкви и совсѣмъ отпадаютъ отъ нея, уходя въ расколъ старообрядчества или сектантства. Никакимъ разсудочнымъ убѣжденіемъ нельзя повліять на отпадшихъ, чтобы они возвратились къ св. Церкви, въ которой только и можно спасти свою душу, когда они не имѣли возможности по независящимъ отъ нихъ самимъ причинамъ находить и не находилъ никогда удовлетворенія своимъ духовно-религіознымъ потребностямъ, когда пребывали въ православіи, даже и во дни очищенія своей совѣсти въ таинствѣ исповѣди и св. причастія, ибо и эти величайшія таинства, наиболѣе спасительныя для души, были ими исполняемы безъ должнаго благоговѣнія и не съ надлежащею подготовкою, вслѣдствіе крайняго многолюдства постниковъ въ св. Четырдесятницу». (В. Д.).

## Хроника епархіальной жизни.

23 февраля, пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ читалъ «Пассію» и произнесъ слово.

— 25 февраля, воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви, въ со-

служеніи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Пахомія и Андрея. За литургіей рукоположенъ во діакона — окончившій курсъ духовной Семинаріи Сусеонъ Суриновъ.

— Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сусеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, изволилъ присутствовать на урокахъ:

19—20 февраля—въ Церковно-учительской школѣ;

21 февраля—въ Церковно-приходской школѣ Тихвинскаго женскаго монастыря;

22 февраля въ частномъ женскомъ училищѣ 2-го разряда г-жи Степановой;

23 февраля—въ Церковно-учительской школѣ;

24 февраля—въ мужскомъ духовномъ училищѣ. Его Преосвященство послѣ урока изволилъ осматривать новое зданіе мужскаго училища и слушалъ игру учениковъ на струнныхъ и духовыхъ музыкальныхъ инструментахъ;

26 февраля—въ Церковно-приходской школѣ, при Архіерейскомъ домѣ.

### ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели Семинаріи: { Протоіерей *В. Мстиславскій*,  
и *Михаилъ Брунбейдеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ исторіи прошлаго вѣка. 2) О книгѣ для чтенія въ народныхъ школахъ. 3) Отчетъ Екатеринославскаго Миссіонерскаго Комитета за 1900 г. 4) Исповѣдь раскаявшаго штундиста. 5) Обзорніе начальныхъ народныхъ школъ Его Преосвященствомъ. 6) Библиографическая замѣтка. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Хроника епархіальной жизни и 9) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 28 февраля 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.г. Ташевъ*.

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи

небесныя силы, т. е., св. ангеловъ и св. людей—угодниковъ Божіихъ. Такимъ образомъ, икона есть образъ, или изображеніе всемогущаго, истиннаго, невидимаго, но дѣйствительно существующаго Бога въ тѣхъ видахъ, въ какихъ Онъ Самъ благоволилъ являть Себя человѣку, и св. слугъ Божіихъ, т. е., ангеловъ и людей—угодниковъ Божіихъ.

Всѣ христіане—чада истинной церкви Христовой глубоко чтутъ и съ великимъ благоговѣніемъ относятся къ этимъ священнымъ изображеніямъ. Иконами они украшаютъ свои храмы и свои жилища, въ которыхъ ставятъ ихъ на самыхъ почетныхъ мѣстахъ. Свое почтеніе и благоговѣніе къ св. иконамъ они выражаютъ также и тѣмъ, что зажигаютъ предъ ними лампы съ елеемъ и свѣчи, цѣлуютъ ихъ, поклоняются и молятся предъ ними.

По какой-же причинѣ христіане воздаютъ такое почитаніе св. иконамъ?—Припомнимъ, братіе христіане, чему учитъ насъ Слово Божіе. Оно передаетъ намъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ такъ возлюбилъ міръ, что, принявъ зракъ раба, сошелъ съ неба на землю для того, чтобы спасти насъ отъ грѣха, проклятія и смерти,—что Онъ не пощадилъ Себя и умеръ на крестѣ, чтобы даровать намъ жизнь и открыть намъ двери рая. Неужели послѣ этого образъ возлюбившаго насъ Господа не дорогъ и не святъ для насъ христіанъ? Тоже слово Божіе говоритъ, что Пресвятая Дѣва Марія, при посѣщеніи праведной Елисаветы, по внушенію Духа Святаго воскликнула: отнынѣ ублажать будутъ меня вси роди!—Пресвятая Дѣва Марія, за Свою чистоту и святость удостоившаяся быть Матерью Самаго Бога и подающая намъ самый лучшій и самый высшій образецъ христіанской добродѣтели, не заслуживаетъ-ли того, чтобы ее ублажали всѣ народы? И неужели для насъ христіанъ не дорогъ и не святъ образъ ея, великой заступницы и ходатайницы за родъ человѣческій? А послѣ Божіей Матери, кто выше и дороже для насъ христіанъ, какъ не св. угодники Божіи, которыхъ Самъ Господь

назвалъ своими друзьями, которые за имя Христово, святую истину и правду переносили лишенія, гоненія и разнаго рода мученія, дабы послужить для всѣхъ образцомъ христіанской добродѣтели и богоугодной жизни. Такимъ образомъ, мы христіане чтимъ св. иконы потому, что на нихъ изображаются дорогія и священныя для насъ лица Господа Бога, Его Пречистой Матери, св. ангеловъ и св. угодниковъ. При этомъ необходимо сказать, что христіане, чувствуя св. иконы, не почитаютъ и не признаютъ ихъ за боговъ. Кланяясь предъ ними, христіане кланяются не краскѣ, не дереву, а тѣмъ св. ликамъ, которые изображены на нихъ. Св. отцы такъ разсуждаютъ о св. иконахъ: честь иконы восходитъ на первообразное, т. е., на того, кого она изображаетъ: кто покланяется образу, тотъ покланяется изображенному на немъ. Приведемъ примѣръ изъ жизни св. Стефана. Однажды, во время иконоборческихъ смуть, нечестивый царь Левъ Исаврянинъ велѣлъ позвать къ себѣ св. Стефана и приказалъ ему попать ногами икону Христа Спасителя. Св. мужъ попросилъ дать ему золотую монету съ изображеніемъ самаго царя Льва и спросилъ: чей это образъ и написаніе на монетѣ? Ему отвѣтили: царскій. — Тогда св. Стефанъ плюнулъ на изображеніе, бросилъ его на землю и началъ попирать ногами. Царь Левъ пришелъ въ ярость, всѣ окружающіе царя тоже вознегодовали; но св. мужъ смѣло сказалъ имъ: «вотъ каково сужденіе ваше! Вы гнѣваетесь на меня за то, что я попралъ образъ земнаго царя вашего, который есть все таки прахъ и пепель; какъ-же не гнѣваться на васъ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, когда вы попираете св. образъ Его и Его Пречистой Матери? Чего себѣ не хотите, того и другимъ не дѣлайте». Такой примѣръ изъ жизни св. Стефана, — ревнителя истиннаго ученія св. церкви Христовой, показываетъ намъ, что, почитая св. иконы, мы молимся и чтимъ тѣхъ св. лицъ, какія изображены на нихъ. Покланяясь, напр., предъ иконою св. Троицы, мы кланяемся и молимся Самому Богу Отцу,

Богу Сыну и Богу Духу Святому. Клапаясь предъ иконами Божіей Матери и св. угодниковъ, мы въ своихъ молитвахъ просимъ ихъ заступничества и ходатайства за насъ грѣшныхъ предъ Господомъ Богомъ; цѣлуя св. иконы, мы въ это время мысленно цѣлуемъ тѣ лики святыхъ, которые изображены на нихъ, а зажигая предъ ними лампы и свѣчи, мы приносимъ жертву Богу и выражаемъ, что наша душа пылаетъ любовію къ Богу и св. угодникамъ. Такъ человѣкъ, облеченный плотію, ищетъ единенія съ возлюбленнымъ Господомъ посредствомъ видимаго Его изображенія, и Господь, видя его желаніе и любовь, снисходитъ къ его немощи Своею благодатію: посредствомъ тѣхъ же своихъ изображеній являетъ человѣку благодать и показываетъ Свое могущество. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, чрезъ пребываніе ковчега завѣта въ домѣ Аведара, Господь благословилъ самый домъ его всякимъ изобиліемъ; такъ и теперь Господь благословляетъ города и селенія ради св. иконъ. Въ древности Господь творилъ чудеса жезломъ Моисея и теперь совершаетъ ихъ чрезъ посредство св. иконъ. Въ книгѣ Дѣяній апостоловъ говорится, что вѣрующіе получали исцѣленія отъ главоотяжей и убрисовъ св. ап. Навла и что даже тѣнь проходящаго ап. Петра исцѣляла больныхъ, которыхъ выносили на улицу и полагали вдоль пути, гдѣ проходилъ св. апостоль. Если же главоотяжи и тѣнь св. апостола творили чудеса, то почему же и теперь Господь не можетъ творить подобныхъ чудесъ чрезъ посредство св. иконъ. Были чудеса прежде, и будутъ они всегда совершаться въ церкви Христовой, ибо Исусъ Христосъ *вчера и dnesъ, Той же и во вѣки.*

Для чего же христіане употребляютъ иконы? Говорятъ, что можно молиться и безъ нихъ, что довольно для человѣка, если онъ будетъ помнить о Богѣ и молиться Ему въ душѣ своей. Если бы говорящіе такъ глубже заглянули въ душу и сердце человѣка, то они ясно увидѣли бы, что человѣкъ часто и часто забываетъ про самую важную и необходимую цѣль жизни своей, т. е., про спасеніе души своей и предается



разнымъ житейскимъ заботамъ и мелочнымъ забавамъ. Церковь Христова, какъ заботливая мать, въ данномъ случаѣ является помощницею и руководительницею человѣку. Для постоянного напоминанія въ жизни нашей о Богѣ, Его Пречистой Матери и св. угодникахъ, она повелѣваетъ намъ имѣть въ своихъ храмахъ и своихъ жилищахъ изображенія этихъ дорогихъ и священныхъ для христіанъ лицъ, повелѣваетъ кланяться и молиться предъ ихъ изображеніями и воскурять предъ ними оиміамъ. Такое повелѣніе св. церкви вполне законно, прилично и необходимо для человѣка христіанина. Безъ св. иконъ люди, озабоченные житейскими дѣлами, часто забывали бы о Богѣ и святыхъ Его и рѣже обращались бы съ молитвами къ нимъ. Иконы много помогаютъ въ жизни человѣку христіанину: онѣ возбуждаютъ его къ молитвѣ, располагаютъ ко всему доброму, служатъ опорой его молитвѣ и его надеждѣ и наглядно раскрываютъ предъ нимъ христіанскія истины и добродѣтели. Находясь, напр., въ св. храмѣ и молясь предъ иконою, на которой изображены крестныя страданія Христа Спасителя, мы ясно и живо представляемъ себѣ возлюбившаго насъ Господа и претерпѣвшаго за насъ страданія и смерть на крестѣ. Молитва предъ иконами Пресвятыя Богородицы и св. угодниковъ Божіихъ вызываетъ у насъ мысли и чувства о святой и добродѣтельной жизни ихъ, а также и желаніе подражать имъ. Иконы въ этомъ случаѣ имѣютъ такое же значеніе, какъ священныя книги: онѣ, также какъ и книги, раскрываютъ намъ дѣла, ученіе и жизнь Господа Бога, Божіей Матери и святыхъ Его угодниковъ, особенно людямъ неграмотнымъ. Вотъ почему св. апостолы и ихъ преемники ввели въ употребленіе св. иконы.

Такое употребленіе св. иконъ имѣетъ твердое основаніе въ св. Писаніи и св. Преданіи. Такъ, напр., когда Господь вывелъ евреевъ изъ Египта и на горѣ Синайской даровалъ имъ законъ, то въ то время Онъ повелѣлъ Моисею устроить скинію и ковчегъ завѣта и при этомъ Господь сказалъ ему:

*сдѣлай изъ золота двухъ херувимовъ: чеканной работы сдѣлай ихъ на обоихъ концахъ крышки* (Исх. 25, 18). Такихъ же херувимовъ повелѣлъ Господь вышить на занавѣсахъ скинии свидѣнія. И далѣе сказалъ Господь: *«На немъ (ковчегѣ) Ааронъ будетъ курить благовоннымъ куреніемъ каждое утро, когда онъ приготовляетъ лампады, будетъ курить имъ... Это всѣгдашнее куреніе предъ Господомъ въ роды ваши* (Исх. 30, 7—8). Итакъ, Кто сказалъ: не сотвори себѣ кумира, Тотъ же повелѣлъ сдѣлать изображенія херувимовъ. Къ книгѣ числъ говорится, что когда народъ Израильскій согрѣшилъ въ пустынь противъ Бога и Моисея, то за грѣхъ ихъ Господь послалъ на нихъ ядовитыхъ змѣй. И помолился тогда праведникъ Моисей о народѣ. И повелѣлъ Господь Моисею: *сдѣлай себѣ мѣднаго змѣя... и сдѣлалъ Моисей и выставилъ его на знамя* (21, 5—9). Опять, Кто сказалъ: не сотвори себѣ кумира, Тотъ же повелѣваетъ сдѣлать изображеніе змѣя. Что же это значить? Отвѣтъ на такой вопросъ даетъ намъ св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ говоря: *и какъ Моисей вознесъ змію въ пустынь, такъ должно вознесена быть Сыну Человѣческому, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную* (Іоан. 3, 14—15). Отсюда ясно видно, что изображеніе змѣя на знамени послужило прообразомъ самаго распятія Господа на крестѣ, которое мы христіане изображаемъ на иконахъ и предъ которымъ поклоняемся Самому Распятому. Въ Иерусалимскомъ храмѣ, построенномъ Царемъ Соломономъ, Господь не только не запретилъ священныхъ изображеній на занавѣсѣхъ и на стѣнахъ храма, а, напротивъ, еще сказалъ Соломону: *Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ...* (3 Цар. 9, 3). Когда этотъ храмъ впоследствии былъ разрушенъ, то всѣ священныя обряды перешли въ ново-благодатную церковь Христову, въ ея святыя храмы, съ тою только разницею, что, вмѣсто ковчега завѣта, на св. престолѣ храма полагается св. Евангеліе и храмы украшаются не только одними херувимами,

но и образами Самого Господа Бога, Его Пречистой Матери и св. угодниковъ Божіихъ; потому что, въ этомъ отношеніи, свобода ново-благодатной церкви не стѣсняется такъ, какъ была стѣснена свобода ветхозавѣтной подзаконной церкви. Въ скинии Моисеевой и въ храмѣ Соломона не могло быть другихъ изображеній, кромѣ херувимовъ, потому что и на небѣ, около Престола Божія были тогда только одни ангелы. Ветхозавѣтные праведники: Ной, Авраамъ, Исаакъ, Давидъ и другіе патріархи и пророки находились тогда подъ клятвою, какъ говоритъ ап. Павелъ: *всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей* (Рим. 3, 19—23). А когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ искупилъ родъ человѣческій *отъ клятвы законныя* (Гал. 3, 13), то всѣ ветхозавѣтные праведники, какъ и сами апостолы и всѣ угодники Божіи, послѣ смерти своей *духомъ своимъ предсто-ятъ престолу Божію* (Іоан. 14, 2; 15, 14; Рим. 8, 17). Вотъ почему въ нашихъ христіанскихъ храмахъ престоль Божій окружаютъ лики ангеловъ, пророковъ, апостоловъ и другихъ святыхъ, которыхъ Господь прославилъ на землѣ разными чудесами. Къ великому несчастію среди христіанъ являлись и являются противники св. иконъ, иконоборцы, которые, напр., такъ возражаютъ: какъ же 2-я заповѣдь говорить: не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія? На такой вопросъ отвѣтимъ также вопросомъ: что такое кумиръ, или идолъ? Въ этой же заповѣди ясно сказано, что это есть подобіе или изображеніе чего либо такого, что есть на небѣ, или на землѣ, или въ водахъ—подъ землею, т. е., подобіе чего либо изъ сотворенныхъ вещей, что язычники почитали за бога; слѣдовательно, идолъ есть подобіе ложнаго божества, а не истиннаго Господа Бога. И Господь говоритъ: Я есть Господь Богъ твой,—не знай другихъ боговъ, кромѣ Меня, не твори себѣ изображеній этихъ ложныхъ боговъ, не кланяйся и не служи имъ. И св. апостоль Павелъ такъ понимаетъ эту заповѣдь Божію: идолъ, училъ онъ, самъ по себѣ *ничто*, т. е., идолъ представляетъ собою такое божество, ко-

торое на самомъ дѣлѣ вовсе не божество и не имѣетъ никакого значенія—*онъ ничто*. А икона Иисуса Христа изображаетъ Самаго Господа Бога, истиннаго, всемогущаго и всевѣдущаго Бога, а потому о ней нельзя сказать, что она *ничто*. При этомъ заповѣдь запрещаетъ дѣлать такія изображенія, которымъ люди поклонялись, какъ Богу, а мы св. иконы не почитаемъ за Боговъ. Всевѣдущій Господь видитъ и знаетъ, что мы, почитая св. иконы, дѣлаемъ это по своему усердію и по любви къ Нему и знаемъ, что Господь не потерпитъ поруганія св. иконы Своей.

Возражаютъ еще: въ Писаніи сказано: *Богъ есть Духъ*; какъ же изображать Его? Отвѣтимъ на это словами Евангелія: *и Слово плоть бысть*. Говорятъ: въ Евангеліи сказано: *Бога никто же видѣ нигдѣже*. Отвѣтимъ: но въ томъ же Евангеліи Господь говоритъ: *осяжите Мя и увидите...* Скажемъ вообще: мы христіане и не думаемъ изображать невидимое и непостижимое существо Божіе на иконахъ, а только пресвятую плоть Его.

«Можно, говорятъ, молиться Богу и безъ иконы». Конечно можно, мы христіане такъ и дѣлаемъ, когда нѣтъ, съ нами св. иконы. Но вѣдь можно жить человѣку и съ однимъ хлѣбомъ: зачѣмъ же онъ ищетъ различныхъ брашенъ для себя? Св. икона помогаетъ намъ возносить умъ и сердце на небо, а потому мы считаемъ лучше молиться предъ иконою, чѣмъ безъ нея. Говорятъ: въ книгахъ Новаго Завѣта нѣтъ прямой заповѣди о почитаніи иконъ. Это правда; но нѣтъ въ нихъ и запрещенія поклоняться иконамъ. Въ Апостолисіѣ, между прочимъ, говорится: *и когда Онъ взялъ книгу, тогда 4-е животныхъ и 24 старца пали предъ Анцемъ* (5, 8). Агнецъ этотъ—образъ Христа, старпы, которые Ему кланяются и поютъ: *ибо Ты былъ закланъ и Кровію Своею искупилъ насъ Богу*,—небесные жители. Если же небесные обитатели кланяются образу Христа, то тѣмъ болѣе намъ земнороднымъ должно поклоняться и умолять Его предъ образомъ Его святымъ.

Что въ книгахъ Новаго Завѣта нѣтъ запрещенія объ иконахъ, это доказывается жизнью и дѣлами Иисуса Христа и св. апостоловъ. Всѣ изображенія, которыя были въ скинии Моисея и въ храмѣ Соломона, были также и во 2-мъ Иерусалимскомъ храмѣ, до разоренія его римскимъ полководцемъ Титомъ; слѣдовательно, они были во дни земной жизни Иисуса Христа. Этотъ храмъ Господь и св. апостолы часто посѣщали для молитвы и проповѣди, и никогда Иисусъ Христосъ не дѣлалъ никакихъ замѣчаній относительно изображеній въ храмѣ. Неужели Господь умолчалъ бы, если бы эти изображенія были противны Словоу Божию и бесполезны для души человѣка? Неудобны были, напримѣръ, Господу Богу въ Новомъ Завѣтѣ: обрѣзаніе, принесеніе животныхъ въ жертву и другіе ветхозавѣтные обряды, и Господь отмѣнилъ ихъ всѣ, а св. апостолы такое Его повелѣніе записали въ книги; объ иконахъ же не записали ничего потому, что почитаніе ихъ не отмѣнялъ Господь. Священное Преданіе, наконецъ, передаетъ намъ, что Господь, сойдя съ неба на землю для спасенія людей, даровалъ намъ разныя спасительныя средства. Освящая и узаконяя собственнымъ примѣромъ и употребленіемъ священныя изображенія, Господь чудеснымъ образомъ далъ христіанамъ и Свой образъ, который именуется нерукотвореннымъ и который чудеснымъ образомъ исцѣлилъ отъ неизлѣчимой болѣзни Эдесскаго князя Авгаря. Св. Евангелистъ Лука, какъ извѣстно, написалъ нѣсколько иконъ Божіей Матери. Эти иконы глубоко уважаемы были и почитаемы св. апостолами, ихъ преемниками и послѣдующими христіанами. Двѣ такихъ иконы свято хранятся и у насъ въ Россіи: одна въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ, а другая—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.