

1 Февраля.

№ 4.

1908 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

**Поборникъ православной вѣры и русской народности, князь
Константинъ Константин-вичъ Острожскій.**

(Къ 300-лѣтію его кончины 1608—13 февраля—1908).

13 февраля исполняется 300 лѣтъ со дня кончины славнаго защитника и поборника православной вѣры и русской народности отъ посягательствъ польскаго правительства, католическаго духовенства и іезуитовъ, князя Константина (Василія) Константиновича Острожскаго. Какъ яркая звѣзда блисталь онъ на мрачномъ горизонтѣ юго-западнаго православнаго міра, крѣпко онъ держаль знамя православной вѣры и русской народности въ русскихъ областяхъ Литовско-Польскаго королевства и всѣми силами своего мощнаго духа возставаль на защиту вѣры своихъ отцовъ и своей народности, такъ что всякія посягательства на эти святыни русскаго человѣка встрѣчали въ немъ сильнаго и рѣшительнаго противника. И народъ русскій почтилъ особенною признательностію князя Острож-

скаго, увѣковѣчивъ его память на страницахъ исторіи подъ славнымъ титломъ „отца и благодѣтеля Россіи, рачителя благочестія, ока и свѣтила церковнаго“... Съ такою же признательностію и любовью, съ молитвою объ упокоеніи души князя Константина Острожскаго въ царствѣ присноживущаго Свѣта, помянетъ его теперь, въ 300-лѣтнюю годовщину со дня кончины, каждый, кому дорога вѣра православная и народность русская.

Дѣятельность князя Константина Острожскаго на пользу православія въ югозападной Руси обнимаетъ собою послѣдніе годы XVI и первые годы XVII столѣтій. Промыслу угодно было вызвать на служеніе Церкви этого человѣка въ то именно время, когда православные жители южнорусскаго края подвергались самымъ тяжкимъ испытаніямъ. Идея религіознаго объединенія православныхъ съ католиками, лелѣемая польскимъ правительствомъ и особенно католическимъ духовенствомъ, весьма ясно стала высказываться еще съ того времени, когда въ Люблинѣ, въ 1569 г., состоялось соединеніе Литвы съ Польшей. Въ XV и началѣ XVI ст. католики, видя невозможность обратить православныхъ въ римскій католицизмъ, старались обратить ихъ по крайней мѣрѣ въ унію и неоднократно дѣлали попытки къ этому. Унія стала любимою мыслию римскихъ католиковъ, предметомъ ихъ постоянныхъ заботъ и желаній. Но одновременно съ Люблинской уніей, т. е., въ томъ же 1569 г., въ Литву явились іезуиты, и, съ свойственною ихъ ордену хитростію, раскинули сѣти своей пропаганды и на всѣ южнорусскія области, населенныя православнымъ народомъ. Между тѣмъ русское духовенство и православное населеніе не могли бороться успѣшно съ іезуитами. Само православное духовенство было несобразовано, среди него господствовали корыстолюбіе и распущенность нравовъ, и масса православнаго населенія не находила поддержки среди своихъ духовныхъ пастырей.

Воспитанный съ дѣтства въ православныхъ русскихъ началахъ, князь Константинъ Константиновичъ не могъ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ такихъ событій; состояніе Церкви православной глубоко поражало его сердце. „Видѣхъ,— писалъ онъ,— Церковь Христову, честною кровію Его искупленную, отъсюду враги противящимися попираему и нещадными волки, пришедшими въ міръ, безъ милосердія пожираему. Тѣмже поминахъ слова пророческая, яже нѣкогда и Господь нашъ Іисусъ Христосъ рече: жалость дому твоего снѣсть мя. Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоумныхъ, его же не подвиже жалость, зряще ветхость Церкви Христовы, на паденіе клонящуся, или кто не смирится и не смутится, видя виноградъ, Богомъ насажденный, его же объимають вси мимоходящіи путемъ, разоренія ради оплотовъ его? Кто не умилитъ сердца своего и не плачется, зряще разореніе Церкви Христовы и испровержену хвалу Его: различныя супостаты и многообразныя лукавства обстоятъ ны“. Только искренняя преданность св. вѣрѣ, въ связи съ яснымъ пониманіемъ состоянія Церкви, могла говорить такимъ языкомъ. Съ такими мыслями и расположеніями приступалъ онъ къ трудамъ своимъ для блага Церкви. Дѣятельное попеченіе о благѣ Церкви, живое стремленіе устранить, по возможности, всѣ причины, возмущавшія ея спокойствіе совнѣ, растроивавшія ее внутри, естественно, сдѣлались для князя высшею, священнѣйшею обязанностію. „Всякій человекъ,— писалъ онъ,— во все время жизни своей ради спасенія собственнаго и другихъ долженъ пецись о ревностномъ распространеніи славы Божіей. Кто не можетъ быть такимъ до конца жизни, тотъ пусть, по крайней мѣрѣ, пріобщится этому дѣлу, приметъ въ немъ участіе. Я съ своей стороны, хотя, по множеству и трудности мірскихъ занятій, не могъ всецѣло свои намѣренія, желанія и дѣйствія направить единственно къ умноженію славы Божіей,

но меня, какъ христіанина, съ давняго времени занимало желаніе, постоянно болѣе и болѣе усиливающееся, быть полезнымъ матери нашей святой соборной апостольской Церкви. Я размышлялъ, вникалъ, соображалъ: какіе бы найти самые дѣйствительные способы и средства, чтобы Церковь нашу, находящуюся нынѣ въ упадкѣ, обнищаніи и разстройствѣ, снова привести въ прежнее цвѣтущее состояніе“.

Условія, въ которыхъ находился кн. К. К. Острожскій, какъ нельзя болѣе благопріятствовали его дѣятельности. Отъ своихъ предковъ онъ получилъ, кромѣ знатнаго имени, громадныя богатства: въ его владѣніи находилось 25 городовъ, 10 мѣстечекъ, 670 селеній, доходъ съ которыхъ достигалъ колоссальной по тому времени цифры—1 200.000 золотыхъ въ годъ. Его выдающееся положеніе въ обществѣ, вліяніе при дворѣ и высокое сенаторское званіе придавали его личности большую силу и вліяніе.

Острожскій понималъ, что только развитіемъ просвѣщенія среди простаго русскаго населенія и поднятіемъ нравственнаго и образовательнаго уровня православнаго духовенства можно достигнуть нѣкоторыхъ успѣховъ въ борьбѣ съ іезуитами и католическими ксендзами. Ближайшимъ средствомъ для поднятія уровня духовнаго просвѣщенія среди западно-русскаго населенія было изданіе книгъ и учрежденіе школъ. Этимъ давно уже съ большимъ успѣхомъ пользовались іезуиты; не отказался отъ этихъ средствъ и князь Острожскій.

Самою настоятельною потребностію для православнаго западно-русскаго населенія было изданіе Библии,—этой духовной брони, безъ которой, по словамъ К. К., никто изъ православныхъ „не могъ стать противу ярости гонителей Церкви“. За это дѣло прежде всего и принялся князь К. К. На устройство типографіи въ Острогъ онъ не жалѣлъ ни денегъ, ни силъ. Онъ выписалъ шрифтъ и

пригласилъ къ себѣ изъ Львова извѣстнаго печатника, ранѣе работавшаго въ Москвѣ, Ивана Федорова и его сотрудниковъ. Для того, чтобы изданіе Библии было болѣе исправно, отовсюду выписывались рукописные списки книгъ Св. Писанія. Главный списокъ былъ полученъ изъ Москвы, изъ библіотеки царя Ивана Васильевича Грознаго. Доставалъ Острожскій списки и изъ другихъ мѣстъ: отъ Константинопольскаго патріарха Іереміи, съ Крита, изъ сербскихъ, болгарскихъ и греческихъ монастырей, завелъ даже сношеніе по этому поводу съ Римомъ, досталъ много Библий различныхъ письменъ и языковъ. Кромѣ того въ его распоряженіи было и первое изданіе Библии на русскомъ языкѣ, напечатанное въ чешской Прагѣ докторомъ Францискомъ Скориною. По просьбѣ Острожскаго, патр. Іеремія и нѣкоторые другіе видные церковные дѣятели прислали ему и людей, „опытныхъ въ писаніяхъ святыхъ, еллинскихъ и словенскихъ“. Пользуясь указаніями и совѣтами всѣхъ этихъ знающихъ людей, Острожскій началъ разбирать весь собранный матеріалъ. Скоро однако издатели были поставлены въ затруднительное положеніе, потому что во всѣхъ собранныхъ спискахъ встрѣчались погрѣшности, неточности, разночтенія, вслѣдствіе чего нельзя было остановиться на какомъ либо спискѣ, взявъ его за основной текстъ. Острожскій рѣшилъ послѣдовать совѣту своего друга, извѣстнаго князя Андрея Курбскаго, жившаго въ то время на Волыни, и печатать Библию „на церковно-славянскомъ языкѣ, не съ перепорченныхъ книгъ жидовскихъ, но отъ 72 блаженныхъ и богомудрыхъ переводчиковъ“. Послѣ долгой и трудной работы, въ 1580 г. появились „Псалтырь и Новый Завѣтъ“, а въ слѣдующемъ году (1581) вышла въ свѣтъ и полная Библия.

Изданіе княземъ Константиномъ Константиновичемъ славянской Библии было событіемъ перво-степенной важности для всего православнаго сла-

вянскаго міра. Антинаціональное для русскихъ дѣло подготовки церковной уніи въ то время было въ полномъ ходу; уже явно обнаруживалось стремленіе польско-іезуитской партіи къ приниженію, обезличенію, подавленію и постепенному ополяченію южноруссовъ. Все это время представляетъ одну картину самага жестокаго гоненія православной вѣры и русской народности во всей западной половинѣ Россіи,—одинъ сплошной рядъ насилій и притѣсненій. И вотъ въ это самое время, когда готовилась унія съ сопровождавшими ее религіозными преслѣдованіями всего, что носило признаки православно-русской народности во всей западномъ краѣ, появилась печатная славянская Библія. Въ Библии западно-руссѣ имѣли теперь первоисточники своей вѣры, той вѣры, которой держались ихъ отцы. Эта вѣра, отъ предковъ полученная и тщательно хранимая, теперь—въ этомъ изданіи являлась для западно-русса чѣмъ то внѣшне-реальнымъ, нагляднымъ, осязательнымъ, доступнымъ даже внѣшнимъ чувствамъ. Тѣмъ сильнѣе привязывался къ этой вѣрѣ народъ, тѣмъ живѣе и нагляднѣе представлялъ онъ духовную давнюю связь свою съ нею...

Да и не для западно-русской только церкви, а для всѣхъ сыновъ русской церкви Острожское изданіе Библии было величайшимъ благодѣяніемъ. Не смотря даже на то, что при всей тщательности веденія дѣла, въ Острожской Библии многое осталось неисправленнымъ, допущены пропуски и ошибки переписчиковъ, изданіе это, распространившееся въ очень большомъ количествѣ экземпляровъ, удовлетворяло потребностямъ православныхъ церквей и частныхъ обывателей, дотолѣ не имѣвшихъ въ печати своей славянской Библии. Мысль объ общецерковной важности дѣла изданія славянской Библии раздѣляли и тѣ русскіе люди, которые были современниками веденія и окончанія этого дѣла. Въ стихахъ, находящихся предъ текстомъ Острожской Библии и написанныхъ для прославленія кня-

зя Острожскаго, изданіе печатной славянской Библии ставится на ряду съ великими для христіанской Церкви дѣлами князей Владиміра Св. и Ярослава I-го. Это изданіе Библии послужило образцомъ и для Московскаго изданія, вышедшаго въ царствованіе Елизаветы Петровны. Такъ что Острожская Библия справедливо считается самымъ важнымъ памятникомъ благочестивой ревности по вѣрѣ кн. Острожскаго.

Кромѣ Библии изъ Острожской типографіи вышло не мало книгъ богослужебныхъ, нравоучительныхъ и полемическихъ. Впрочемъ, богослужебныхъ книгъ было напечатано сравнительно менѣе, потому что предварительно изданія нужно было ихъ исправлять, а для этого не было вполнѣ готовыхъ ни людей, ни средствъ.

Въ концѣ своей жизни князь Острожскій на свой счетъ открылъ еще двѣ типографіи, изъ нихъ одну въ Дермани. Дерманскія изданія отличались тою особенностію, что они печатались въ два текста: на церковно-славянскомъ языкѣ и литовско-русскомъ нарѣчій, что способствовало большему ихъ распространенію среди массы западно-русскаго населенія. Другая типографія была открыта въ Кіевѣ. Распоряженіе объ устройствѣ типографіи въ Кіевѣ, послужившей основаніемъ для знаменитой впослѣдствіи Кіево-Печерской типографіи, было однимъ изъ послѣднихъ дѣйствій благочестиваго князя на пользу духовнаго просвѣщенія русскаго народа.

Основывая типографіи и печатавъ въ нихъ книги, князь Острожскій понималъ, что дѣло просвѣщенія народа этимъ далеко не исчерпывается. Онъ сознавалъ необходимость просвѣщенія духовенства, необходимость созданія духовной школы для подготовки священниковъ и духовныхъ учителей. Съ самаго начала своей дѣятельности князь Острожскій началъ устраивать въ подчиненныхъ ему городахъ и монастыряхъ школы: такъ отдавая въ 1572 г. принадлежавшую ему землю въ Туровѣ

Димитрію Митуричу, онъ поставилъ условіемъ „школу тамъ держати“. Но это была школа низшая, только для первоначальнаго обученія. Въ самомъ Острогѣ Константинъ Константиновичъ открылъ въ 1580 г. высшую школу, въ которой обучали не только славянскому языку, но и наукамъ греческимъ и латинскимъ; школа эта называлась иногда академіей. Первымъ ректоромъ этой школы былъ ученый мужъ Герасимъ Смотрицкій; учителемъ школы былъ приглашенъ изъ Греціи извѣстный Кирилль Лукарисъ, сдѣлавшійся впоследствии патріархомъ Цареградскимъ. Въ школѣ этой воспитывались многіе русскіе юноши, какъ благороднаго, такъ и простаго званія; наиболѣе способные изъ окончившихъ школу отправлялись на счетъ князя въ Константинополь, въ высшую патріаршую школу. При школѣ находилась богатая бібліотека. При школѣ же была и открытая тогда типографія. Значеніе этой школы было очень велико. Кромѣ нравственнаго вліянія на западно-русское общество, кромѣ того, что изъ нея вышли главнѣйшіе борцы за православную русскую идею въ юго-западной Руси, она важна тѣмъ, что была единственнымъ въ то время высшимъ православнымъ училищемъ, вынесшимъ на своихъ плечахъ борьбу съ уніей и іезуитскою пропагандой.

Но для того, чтобы удовлетворить потребностямъ образованія не нѣсколькихъ лицъ, а цѣлаго народа, труды одного училища, конечно, не могли быть достаточными. Поэтому князь Острожскій заводилъ училища и въ другихъ мѣстахъ, напр., въ Кіевѣ, гдѣ онъ основалъ училище въ 1588 г. Особеннымъ покровительствомъ князя пользовалась Львовская братская школа, открытая черезъ 5 лѣтъ послѣ школы Острожской и по ея образцу. Такъ до конца своей жизни, не смотря ни на какія препятствія, князь Острожскій не переставалъ заботиться объ образованіи народа

Мы кратко обозрѣли только одну сторону дѣятельности князя Острожскаго во благо православной Церкви—заботы его о духовномъ просвѣщеніи русскаго народа. Но и изъ того, что было сказано, можно видѣть, какъ обширна и плодотворна была для того времени эта дѣятельность. Мы не будемъ говорить о стараніяхъ Константина Острожскаго въ дѣлѣ устроенія высшей іерархіи западно-русской церкви, о его заботахъ объ устроеніи монашества, въ которомъ онъ видѣлъ одно изъ главныхъ средствъ для борьбы съ католической пропагандой, о его содѣйствіи процвѣтанію братствъ и, наконецъ, о его борьбѣ съ уніей. Скажемъ вообще, что онъ всю свою дѣятельность, все свое вліяніе и силы направлялъ на защиту православія, которое въ значительной мѣрѣ обязано ему тѣмъ, что выдержало многолѣтнюю борьбу съ католичествомъ и католическимъ польскимъ правительствомъ. Неудивительно по тому, что въ глазахъ православнаго народа князь Константинъ Константиновичъ былъ столпомъ Церкви и самымъ вѣрнымъ ея защитникомъ.

Скончался князь Константинъ Острожскій въ глубокой старости, на 82-мъ году отъ рожденія, 13 февраля 1608 года и былъ погребенъ въ Острогѣ, въ замковой Богоявленской церкви.

Въ скоромъ времени его типографія и училище перешли въ руки католиковъ, а въ 1636 г. его внучка, католичка Анна Алоизія, явившись въ Острогъ, приказала вынуть кости князя изъ гробницы, вымыть ихъ, освятить по католическому обряду и перенести въ свой городъ Ярославль (въ Галиціи), гдѣ положила ихъ въ католической часовнѣ*).

М. Шведовъ.

*) Сост. по: ст. „Русск. библиограф. словарь.“; М. Макарій, Исторія р. церкви, т. IX и X; Правосл. Соб., 1858 г. I; Странникъ, 1882 г., ноябрь.

Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ
и бурѣ“. Изслѣдованіе Н. А. Морозова.

(Продолженіе).

Что писатель Апокалипсиса жилъ въ концѣ 4-го вѣка, это совершенно не вѣрно и всецѣло принадлежитъ фантазіи автора. Въ самомъ Апокалипсисѣ нѣтъ ни одного намека на то, чтобъ отнести его къ такому позднему времени. Мы уже указывали на цѣлый рядъ свидѣтельствъ въ пользу существованія Апокалипсиса задолго до эпохи Іоанна Златоуста. Приложимость же этого вывода къ Златоусту основывается не на Апокалипсисѣ, а на историческихъ данныхъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ Апокалипсису.

Авторъ приписываетъ писателю Апокалипсиса не дюжинный литературный талантъ и сильное краснорѣчіе; и далѣе усваиваетъ ему опытность въ писательствѣ, которая заставляетъ его подозрѣвать, что писатель Апокалипсиса составилъ „не только одно это произведеніе, но и рядъ другихъ книгъ“. Все это такія черты, которыя могутъ быть приписаны и Іоанну Богослову и Іоанну Златоусту и всякому другому писателю, какъ оставившему послѣ себя рядъ сочиненій, такъ даже написавшему одно какое либо сочиненіе.

Языкъ писателя Апокалипсиса, по мнѣнію автора, былъ обычный греческій, — и хотя авторъ не дѣлаетъ отсюда никакого вывода относительно того, что Апокалипсисъ написанъ не евреемъ, Апостоломъ Іоанномъ, но такой выводъ естественно подразумевается. Если языкъ Апокалипсиса обычный греческій, т. е. такой, какимъ писалъ Іоаннъ Златоустъ, то, очевидно, Апокалипсисъ не могъ принадлежать рыбаку съ Галилейскаго моря, еврею, не получившему высшаго греческаго образованія, какое, напр., чувствуется въ писаніяхъ Ап. Павла или какое отражается въ писаніяхъ Іоанна Златоуста. Но достаточно прочесть одно—два подлин-

ныхъ сочиненія св. отца и сравнить ихъ съ Апокалипсисомъ, чтобы увидѣть рѣзкое различіе не только въ языкѣ, но и въ складѣ рѣчи и способѣ выраженій. По свидѣтельству изслѣдователей, языкъ Апокалипсиса изобилуетъ гебраизмами, отличающими въ писателѣ природнаго еврея, для котораго греческій языкъ былъ чужой, не родной. Напротивъ, языкъ Іоанна Златоуста носитъ на себѣ печать изящества, правильности и принадлежности лицу, свободно владѣющему греческимъ языкомъ. Изъ многихъ толкованій св. Златоуста на псалмы и другія свящ. книги Ветхаго Завета видно, что онъ мало зналъ или вовсе не зналъ еврейскаго языка; слѣд., и не могъ написать книгу, въ которой отображается стиль языка писателя-гебраиста. Что касается сильныхъ рѣчей, замѣчаемыхъ авторомъ во многихъ главахъ Апокалипсиса и особенно въ плачѣ о гибели Великой Твердыни, то такія же сильныя и воодушевленные рѣчи замѣчаются и у Матѳея, и у Ап. Іуды, и у Ап. Іакова и у многихъ древнихъ пророковъ, о которыхъ положительно можно сказать, что они не получили обширнаго и высокаго образованія. Языкъ ихъ былъ не слѣдствіемъ того или другаго образованія, а языкомъ Духа Божія, глаголавшаго чрезъ пророковъ и Апостоловъ.

На томъ основаніи, что писатель Апокалипсиса знаетъ хорошо цвѣтъ драгоцѣнныхъ камней и сравниваетъ съ ними отблески и отливы цвѣтовъ неба и облаковъ, авторъ заключаетъ, что онъ родился въ богатой семьѣ: такъ какъ этого знанія драгоцѣнныхъ камней будто не могло быть у Ап. Іоанна, бѣднаго рыбака съ береговъ Галилейскаго озера. Хотя на этомъ основаніи и трудно доказывать происхожденіе писателя изъ богатой семьи, но и соглашаясь съ авторомъ въ этомъ доказательствѣ, мы не можемъ сдѣлать того вывода, что Апокалипсисъ не могъ быть написанъ галилейскимъ рыбакомъ. Извѣстно, что Ап. Іоаннъ былъ

сыномъ рыбопромышленника, имѣвшаго на Галилейскомъ морѣ свои лодки и въ Іерусалимѣ свой домъ, находившагося въ близкихъ сношеніяхъ и знакомаго съ дворомъ первосвященника Каиафы; а это показываетъ, что онъ принадлежалъ къ классу людей болѣе или менѣе богатыхъ, если и не владѣвшихъ драгоценными камнями, то близко знакомыхъ съ ними. Но и помимо того, у всякаго еврея, часто бывшаго въ Іерусалимѣ и присутствовавшаго при богослуженіи первосвященника, было наглядное средство познакомиться и съ названіями камней и съ ихъ блескомъ и цвѣтомъ. Изъ сравненія названій 12 драгоценныхъ камней, служащихъ основаніями будущаго города Іерусалима, видѣннаго тайновидцемъ (Апок. XXI, 19. 20), съ названіями камней, украшавшихъ наперсное слово первосвященника (Исх. XXXIX, 10—13), видно, что это были одни и тѣже камни; по крайней мѣрѣ, изъ 12—восемь тождественны по названію; остальные же 4 если и различаются названіями,—то это различіе произошло отъ того, что со времени перевода LXX, давшаго греческія названія камнямъ наперсника, до Апост. Іоанна прошло слишкомъ 300 лѣтъ; а за такое продолжительное время первоначальныя названія камней могли замѣниться другими, новыми, болѣе употребительными въ послѣднее время,—и потому въ тождественности ихъ нельзя сомнѣваться. Еще болѣе это можно сказать, если признать, что LXX даже точныя греческія названія тѣхъ камней, которыя за 1200 лѣтъ далъ Моисей въ описаніи наперснаго слова.

Писатель Апокалипсиса, по словамъ автора, получилъ блестящее по своему времени образованіе, потому что прекрасно владѣлъ астрономіей, математикой и т. д. На чемъ авторъ основываетъ свои предположенія, очень трудно догадаться. Правда, авторъ въ встрѣчающихся въ Апокалипсисѣ названіяхъ нѣкоторыхъ предметовъ, сходныхъ

съ названіями созвѣздій, видитъ указанія на самыя созвѣздія; но мы уже замѣтили, что въ самомъ Апокалипсисѣ нѣтъ никакого основанія считать названія предметовъ и животныхъ названіями созвѣздій. Перечитывая Апокалипсисъ, мы, кромѣ солнца, луны, утренней звѣзды и вообще названія звѣздъ, не находимъ никакого указанія на созвѣздія, какія встрѣчаются въ астрономическихъ таблицахъ. Если же авторъ видитъ такія указанія на созвѣздія: то блестящее образованіе, приписываемое имъ писателю Апокалипсиса, вѣрнѣе, нужно приписать ему самому. На знаніе же Іоанномъ математики нельзя найти въ Апокалипсисѣ и такого указанія, исключая развѣ въ томъ, что писатель считаетъ число запечатлѣнныхъ рабовъ Божіихъ, да часто говоритъ о мѣрахъ, о седмичномъ числѣ печатей, трубъ, фіаловъ и под., объ измѣреніи храма Божія и жертвенника (гл. XI). Но для такихъ счисленій нѣтъ надобности въ особомъ изученіи математики; да ихъ можно дѣлать и безъ спеціальнаго знанія математики. Впрочемъ, мы можемъ указать въ Апокалипсисѣ на одно счисленіе, которое употреблялось исключительно у однихъ евреевъ и извѣстно подъ именемъ *гемастріи* (искаженное названіе Геометріи): это счисленіе имени звѣря (антихриста), буквы котораго, переложенныя на цифры, даютъ число 666 (Апок. XIII, 18). По древнему вѣрованію и по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, Апостоль Іоаннъ подъ этимъ числомъ скрылъ имя перваго гонителя христіанъ, императора Нерона, имя котораго по еврейскому начертанію *Neron Kesar*, будучи переложено на соответствующіе буквамъ числовые знаки, дѣйствительно, даетъ число 666. [Именно: $\pi=50$, $\rho=200$, $\sigma=6$, $\nu=50$; $\kappa=100$, $\varsigma=60$, $\rho=200$; сумма=666]. Здѣсь кстати сказать, что еще со времени появленія Апокалипсиса многіе писатели Церкви пытались разгадать таинственное имя антихриста по указанному Іоанномъ счисленію; но такъ

какъ предполагали греческое начертаніе имени антихриста, то и не могли угадать его. Св. Иринеи (конца 2-го в.) находилъ его въ имени ΛΑΤΕΙΝΟΣ, которое по греческому (или что то же, славянскому) счисленію даетъ также сумму 666. Нашъ авторъ принимаетъ это счисленіе. Впрочемъ Иринеи, не желая оскорблять имени Римлянъ (Латинянъ), предложилъ и другое имя: ΤΕΙΤΑΝ *). Въ сочиненіяхъ Іоанна Златоуста нѣтъ ни одного намека на знаніе и употребленіе имъ такого счисленія, — и это можетъ служить косвеннымъ доказательствомъ того, что Апокалипсисъ не могъ быть составленъ Іоанномъ Златоустомъ.

Что писатель Апокалипсиса былъ христіанскимъ теологомъ, т. е. *богословомъ*, въ этомъ никто не сомнѣвается. Извѣстно, что Ап. Іоаннъ, за высоту своего ученія о Богѣ Словѣ, первый сталъ носить имя Богослова, которое съ первыхъ вѣковъ христіанства сдѣлалось его собственнымъ именемъ и отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ христіанскихъ писателей, которые хотя и называются богословами, но не въ собственномъ смыслѣ, а только потому что въ своихъ сочиненіяхъ говорятъ о предметахъ божественныхъ, или религіозныхъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ принадлежитъ это названіе и Іоанну Златоусту.

Наконецъ, послѣдняя черта, приписываемая авторомъ писателю Апокалипсиса, что онъ былъ революціонеръ и республиканецъ, есть прямая клевета на священнаго писателя и не приложима ни къ Іоанну Богослову, дѣйствительному писателю Апокалипсиса, ни къ Іоанну Златоусту, воображаемому авторомъ писателю этой книги. Авторъ говоритъ, что писатель мечетъ грома и молніи на

*) Греч. или славянское счисленіе по буквамъ слѣдующее: Λ=30, Α=1, Τ=300, Ε=5, Ι=10, Ν=50, Ο=70; Σ=200; сумма 666: Τ=300, Ε=5; Ι=10, Τ=300, Α=1, Ν=50=666.

земныхъ царей. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Въ Апокалипсисѣ писатель изображаетъ борьбу змія древняго—діавола и звѣря—антихриста и его послѣдователей съ Церковію и избранниками Божиими. При этомъ писатель указываетъ, что змію и звѣрю дается Богомъ власть и сила первоначально на нѣкоторое время мучить и побѣждать чадъ Церкви, что видно и изъ молитвы душъ мучениковъ, въ которой онѣ просятъ правосуднаго Бога объ отмщеніи врагамъ Церкви за ихъ святую кровь (Апок VI, 9—11). Затѣмъ представляется, какъ Господь, производя постепенно судъ надъ нечестивыми народами и гонителями вѣрныхъ сыновъ Церкви, поражаетъ казнями и изливаетъ на нечестивую землю чаши Своего праведнаго гнѣва. Вотъ эти то чаши гнѣва Господня авторъ и считаетъ тѣми громами и молніями, которыя будто писатель—революціонеръ мечетъ противъ царей земныхъ. Хотя собственно писатель Апокалипсиса, какъ историкъ будущаго, представляетъ только, какъ самъ Господь посылаетъ казни на враговъ Церкви; но, по автору, это дѣлаютъ или этого желаютъ революціонеры-христіане, возставшіе противъ своихъ царей и властей. Впрочемъ, извѣстно, что по мнѣнію людей свободомыслящихъ, всякое проявленіе протеста, жалобы, неудовольствія на существующія власти, всякое возстаніе противъ господствующаго режима, или обличеніе несправедливости—есть уже революція. Вѣдь и самого Иисуса Христа и Апостоловъ и христіанъ мучениковъ невѣрующіе іудеи и язычники считали революціонерами,— и революціонеры всѣхъ временъ и красокъ считали ихъ своими предшественниками, брали за образецъ своей преступной дѣятельности. Но при разборѣ Апокалипсиса даже и въ такомъ видѣ названіе революціонера нельзя приложить къ писателю этой книги. Потому что писатель нигдѣ не говоритъ о низверженіи властей, не возбуждаетъ своихъ читателей противъ гонителей,

а записываетъ, какъ онъ видѣлъ постепенное паденіе и истребленіе гонителей Церкви и уничтоженіе главнаго врага Церкви — діавола, и оканчиваетъ изображеніемъ торжества вѣрующихъ и открытія царства славы на землѣ. Мы назвали писателя Апокалипсиса историкомъ будущаго, — и онъ есть именно историкъ того, что должно было произойти и произойдетъ съ Церковію Христовою. А потому, какъ всякаго историка нельзя назвать революціонеромъ за то, что онъ изображаетъ или пересказываетъ событія изъ исторіи какой-либо революціи, — такъ нельзя назвать революціонеромъ и писателя Апокалипсиса. — Нельзя назвать его и республиканцемъ. Ни одного признака республиканскихъ убѣжденій нельзя подмѣтить въ Апокалипсисѣ. Въ письмахъ, или посланіяхъ къ ангеламъ — епископамъ малоазійскихъ церквей Іоаннъ, или Христосъ чрезъ Іоанна, говоритъ о заблужденіяхъ и порокахъ, о слабости вѣры и неудовлетворительности религіозно-нравственнаго состоянія церквей; но нигдѣ не касается политическаго или гражданскаго ихъ состоянія. Въ видѣніяхъ изображаетъ борьбу Церкви со врагами и торжество вѣрующихъ на небѣ подъ Главою Церкви — Христомъ, Который, побѣдивъ всѣхъ враговъ ея, *воцарится* во вѣки въ новомъ Іерусалимѣ, на новомъ небѣ и новой землѣ. Гдѣ же авторъ нашелъ у писателя Апокалипсиса республиканскія убѣжденія и взгляды, — рѣшительно недоумѣваемъ.

Но, можетъ быть, авторъ считаетъ писателя Апокалипсиса революціонеромъ и республиканцемъ, потому что приписываетъ составленіе Апокалипсиса Іоанну Златоусту, т. е. такому лицу, которое по другимъ случаямъ извѣстно, какъ революціонеръ? Но и на это нужно сказать, что это не правда. Если мы обратимся къ сочиненію самого автора, то найдемъ слѣдующее. Въ 388 г., т. е. года чрезъ два послѣ посвященія Іоанна въ санъ пресвитера Антіохійской церкви, въ Антіохіи про-

изошло одно важное событіе: низверженіе и разбитіе царскихъ статуй, въ честь императора Θεодосіа, его жены Флакиллы (тогда уже умершей) и двухъ сыновей его, наслѣдниковъ, Гонорія и Аркадія. Поводомъ къ такому возмущенію, какъ свидѣтельствуяутъ историки, было желаніе Θεодосіа сдѣлать налогъ на большіе города для сбора необходимой суммы на устройство торжествъ по всей имперіи по случаю предстоявшаго въ скоромъ времени 10-лѣтія его царствованія и 5-лѣтія со времени возведенія сына его Аркадія въ санъ Августа. Подобный налогъ показался правителямъ гор. Антиохіи тяжелымъ и несправедливымъ. Сами сенаторы стали выражать предъ народомъ свое неудовольствіе, а возбужденная ими толпа бросилась къ правителю и стала требовать, чтобы онъ протестовалъ противъ царскаго указа и ходатайствовалъ объ отмѣнѣ налога. Устрашенный правитель города скрылся, а раздраженная толпа, ворвавшись въ преторію, излила свой гнѣвъ на стоявшія тамъ царскія статуи, которыя она сбила съ пьедесталовъ и, повлекши по улицамъ города, разбила ихъ на куски, всячески издѣвалась надъ ними и наконецъ сбросила въ рѣку Оронтъ. Это печальное событіе, бывшее слѣдствіемъ минутной вспышки народнаго гнѣва, должно было повести къ самымъ тяжелымъ послѣдствіямъ для жителей г. Антиохіи. Разгнѣванный императоръ, чувствуя жестокое оскорбленіе отъ такого поступка антиохійцевъ, могъ наказать городъ сожженіемъ или совершеннымъ разореніемъ его. Но заступничество епископа антиохійскаго Флавіана, отправившагося немедленно послѣ этого событія въ Константинополь къ императору, съ цѣлю испросить помилованіе преступному городу, спасло Антиохію отъ наказанія. Во время путешествія Флавіана въ Константинополь въ Антиохіи оставался Іоаннъ и своими ежедневными проповѣдями старался успокоить пришедшихъ въ уныніе жителей и ободрялъ

ихъ надеждою на помилованіе, что дѣйствительно и сбылось. Совсѣмъ не такъ представлено это событіе авторомъ „Откровенія“. „Низверженіе воздвигнутыхъ въ Антиохіи статуй, говоритъ онъ, вышло не изъ за какого нибудь чисто гражданскаго столкновенія вродѣ стереотипнаго „увеличенія нѣкихъ налоговъ“, а по религіознымъ причинамъ, вызывавшимъ напряженное состояніе и въ другихъ мѣстахъ“. „Населеніе Антиохіи возстало противъ византійскаго политическаго и религіознаго деспотизма“. Понятно, что такая тенденціозная характеристика только что рассказаннаго событія совершенно противорѣчитъ исторической правдѣ. Но что особенно возмутительно для всякаго благочестиваго чувства, такъ это то, что авторъ, вопреки всѣмъ историческимъ показаніямъ, представляетъ самого Іоанна участникомъ антиохійскаго мятежа, бывшаго причиной низверженія царскихъ статуй. Авторъ задаетъ такой вопросъ: „принималъ ли Іоаннъ какое либо участіе въ низверженіи этихъ императорскихъ статуй?“ и отвѣчаетъ: „Можно думать, что да“. А далѣе прибавляетъ неизвѣстно откуда имъ взятое сообщеніе, что „по нѣкоторымъ источникамъ и сопоставленіямъ, мы можемъ только догадываться, что сейчасъ же послѣ низверженія статуй въ Антиохіи онъ былъ посаженъ Θεодосіемъ въ одиночное заключеніе“. Авторъ не указываетъ, куда именно былъ сосланъ въ заточеніе Іоаннъ Златоустъ. Но, говоря далѣе о нахожденіи Іоанна на островѣ Патмосѣ, онъ заставляетъ считать этотъ островъ мѣстомъ ссылки Іоанна; при чемъ самое появленіе Апокалипсиса объясняетъ желаніемъ Іоанна подѣйствовать на воображеніе молодого императора Аркадія и его жены Евдоксіи. Ожидая въ 395 г. затменія солнца и представляя себѣ это затменіе, какъ признакъ близкаго пришествія Христова, которое должно было наступить съ окончаніемъ четырехъ

вѣковъ отъ Рождества Христова, Іоаннъ сочинилъ книгу, въ которой подробно описываетъ приближеніе этого страшнаго событія, за которымъ долженъ послѣдовать и конецъ міра. Эта книга и есть Апокалипсисъ.

Мы уже замѣтили, что Апокалипсисъ на самомъ дѣлѣ появился лѣтъ за 300 до того времени, въ какое жилъ Іоаннъ Златоустъ и къ какому относить его авторъ. Говорили также, что на существованіе его раньше Іоанна Злат. указываютъ многочисленныя свидѣтельства, идущія отъ временъ Апостольскихъ и до конца 4 вѣка. Къ этому прибавимъ, что нѣтъ ни одного намека ни у одного жизнеописателя Іоанна Златоуста, чтобы онъ былъ сосланъ имп. Θεодосіемъ въ заточеніе на о—въ Патмосъ „за слово Божіе и свидѣтельство І. Христова“, или даже вообще, чтобы онъ былъ въ какомъ либо заточеніи прежде времени своего епископства въ Константинополѣ. Нѣтъ также никакихъ данныхъ и для того, чтобы предполагать, что онъ находился на о. Патмосѣ по другой какой либо причинѣ. Слѣд., вся гипотеза о нахожденіи Іоанна Злат. на о. Патмосѣ и написаніи имъ тамъ Апокалипсиса должна относиться къ области легендъ, сочиненныхъ авторомъ для извѣстной цѣли.

А. Ивановъ.

(Продолженіе будетъ).

П И С Ь М А

Преосвященнаго Михаила [Грибановскаго], почившаго Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, къ Высокопреосвященному Димитрію [Самбикину], нынѣ Архіепископу Казанскому и Свіяжскому.

(Продолженіе).

5.

*Ваше Высокопреподобіе,
Многоуважаемый о. Ректоръ.*

Не могу удержаться отъ желанія первымъ извѣстить Васъ, что я остаюсь при нашей родной Академіи на кафедрѣ Основнаго Богословія. Вчера защищалъ pro venio legendi и говорилъ пробную лекцію. Говорятъ, вышло хорошо. На первые два года придется трудно, потому что и магистерскую за это время нужно написать. Но что же дѣлать! Совѣсть покойна; не искалъ, даже настойчиво заявлялъ о своемъ желаніи поступить въ семинарію. Совѣтъ Академіи единогласно рѣшилъ оставить меня. Я повинуюсь и буду работать на сколько хватить моихъ силъ и умѣнья. Профессора приняли чрезвычайно ласково и ужъ черезчуръ—незаслуженно лестно для меня.—Да будетъ воля Бога!

Алексѣй Степановичъ Родосскій⁸⁶⁾ все соби-

⁸⁶⁾ Родосскій Алексѣй Степановичъ, уроженецъ г. Рязани, родился въ 1838 году, окончилъ вмѣстѣ съ архіепископомъ Казанскимъ Димитріемъ С.-Петербургскую академію кандидатомъ богословія XXVI курса въ 1865 г., съ 1870 года состоитъ бібліотекаремъ С.-Петербургской академіи; при немъ впервые начали печататься ежегодные алфавитные указатели поступающихъ въ академическую бібліотеку книгъ, а также каталоги, описанія и пр., что значительно облегчило пользование книгами какъ студентовъ академіи, такъ и профессоровъ. Помимо этой кропотливой работы, А. С. далъ цѣлый рядъ бібліографическихъ статей и изданій. Его же перу принадлежитъ и громаднѣйшій трудъ составленія къ готовящемуся въ 1909 году праздни-

рается просить Васъ о присылкѣ ему экземпляра Вашего мѣсяцеслова (русскихъ святыхъ, канонизованныхъ и неканонизованныхъ). Иоанникій, М. Московскій, говорятъ, успѣшно отражаетъ нападенія Побѣдоносцева, и даже одержалъ побѣду надъ Московскимъ ген.-губернаторомъ Долгоруковымъ³⁷⁾ по поводу столкновения ихъ властей въ храмѣ Христа Спасителя; все это—благодаря дружбѣ съ Михаиломъ Николаевичемъ, который весьма часто посѣщаетъ Троицкое подворье.

Димитрій Павловичъ Соколовъ и Марья Ильинишна просили меня передать Вамъ искреннѣйшее почтеніе. Я завтра думаю поѣхать къ нимъ на дачу въ Петергофъ, чтобъ проститься. Числа 16-го я поѣду въ свою благодатную Елатму отдохнуть и запасаться силами, чтобы съ перваго августа ужъ приняться за подготовку къ лекціямъ. Хотятъ прямо назначить мнѣ три лекціи въ недѣлю. Желаю Вамъ всего лучшаго.

Съ искреннѣйшимъ почтеніемъ Вашего Высокопреподобія покорный слуга Геромонахъ Михаилъ.

9 іюня 1884 г.

6.

*Ваше Высокопреподобіе,
Многоуважаемый о. Димитрій!*

Счастливъ, что могу хотя заочно поздравить Васъ со днём Вашего Ангела. Дай Богъ, чтобы

ванію столѣтняго юбилея С.-Петербургской Академіи „Биографическаго словаря студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ С.-Петербургской Академіи: 1814—1869 г.г.“; изд. 1907 г.; LXXXIV + 552 стр. самой убористой печати.

³⁷⁾ Князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, род. въ 1810 году, умеръ въ 1891 году; съ 1865 года до самой смерти, свыше 25 лѣтъ состоялъ Московскимъ генераль-губернаторомъ и пользовался среди населенія большой популярностью, что особенно сказалось во время войны съ Турціей (1877—1878 г.), когда, при его посредствѣ, было собрано на „Красный Крестъ“ около 1½ мил. рублей, а для приобрѣтенія судовъ добровольнаго флота—свыше 2 мил. руб. См. Энциклопед. словарь Брокгауза, т. X, стр. 925.

Вашъ небесный покровитель направилъ своей молитвой Вашу жизнь къ общему для всѣхъ благу.

Хотѣлъ было лѣтомъ воспользоваться Вашимъ радушнымъ приглашеніемъ и помолиться св. Митрофану и Тихону, но проѣздивъ долго съ матерью въ Саровъ; а потомъ уже и мать страшно утомилась и мнѣ необходимо было спѣшить въ Петербургъ: такъ наши планы и рушились. У меня теперь столько работы, что хоть просто захлебывайся. Двѣ лекціи въ недѣлю. Каждый день среднимъ числомъ приходится писать по листу; Вы вѣдь знаете, я даромъ слова не обладаю и приходится писать. Просто голова идетъ кругомъ. Студенты кажется не особенно ругаютъ и слушаютъ, насколько могу замѣтить, прилежно. У насъ теперь вводится новый уставъ. Запираніе спаленъ въ 11 часовъ, обязательное посѣщеніе лекцій, запрещеніе пѣть внѣ академической церкви по домамъ и т. п. приходится, конечно, не по вкусу и вызываетъ частныя столкновенія, но въ общемъ пока благополучно.

Идутъ приготовленія къ юбилею нашего Митрополита. Съѣдется Епископовъ, по слухамъ вѣрнымъ, около 30. Хотя не будетъ названъ соборомъ, но готовятся пункты для общихъ разсужденій. Вы слышали, что сдѣлалъ Платонъ на Кіевскомъ актѣ? Въ одно время онъ обращается къ Ректору³⁸⁾

³⁸⁾ Сильвестръ, въ мѣрѣ Стефанъ Васильевичъ Малеванскій, изъ Волинской губ., род. въ 1827 г., окончилъ Кіевскую дух. Академію, былъ въ ней профессоромъ, инспекторомъ и, наконецъ, ректоромъ, съ 1885 года — Епископъ, викарій Кіев. митрополита, докторъ Богословія, замѣчательный ученый богословъ — догматистъ; не смотря на потерю зрѣнія, ему принадлежитъ много капитальныхъ трудовъ, сдѣлавшихъ его имя славнымъ даже и за границей; его „Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ“ переведенъ на нѣмецкій и итальянскій языки; не менѣе извѣстны и слѣдующіе его труды: „Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о Пресвятой Дѣвѣ“, „Отвѣтъ православнаго на схему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ“, „Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства“, „Краткій историческій очеркъ рационализма въ его отношеніи къ

съ просьбой показать ему студентовъ, такъ какъ онъ хотеть обратиться къ нимъ съ рѣчью. Ректоръ въ смущеніи... „Зало слишкомъ тѣсно для помѣщенія всѣхъ студентовъ, Ваше Высокопр“. — „Покажите мнѣ, по крайней мѣрѣ, депутатовъ отъ нихъ“ — И ихъ нѣтъ, Ваше В... Платонъ подымается и говоритъ: „это странно“; затѣмъ, возвыся голосъ: „это болѣе чѣмъ странно; это нелѣпо“... и уходитъ. Студенты, толпившіеся на улицѣ, цѣлый часъ подходили подъ его благословеніе.

По слухамъ, нашъ Тамбовскій Палладій³⁹⁾ не прочь принять предложеніе Гермогена Таврическаго⁴⁰⁾ помѣняться каеэдрами. По другимъ вари-

вѣрѣ“, „Историческое развитіе новѣйшаго пантеизма, какъ доказательство его несостоятельности“, „Несостоятельность новѣйшаго пантеизма въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ“; но самымъ капитальнымъ трудомъ Пр—го Сильвестра, давшимъ ему неоспоримое право занять выдающееся мѣсто среди русскихъ богослововъ, является пятитомный его „Опытъ Православнаго Догматическаго Богословія, съ историческимъ изложеніемъ догматовъ“, печатавшійся, когда С. былъ уже совершенно слѣпъ; говорятъ, что западно-европейскіе богословы такъ интересовались этимъ трудомъ маститаго ученаго, что выписывали его себѣ еще въ корректурныхъ листахъ.

³⁹⁾ Въ Тамбовѣ этотъ Пр—ный Палладій называется вторымъ, такъ какъ онъ былъ тамъ епископомъ съ 1875 по 1885 годъ послѣ Палладія, впоследствии митрополита С.-Петербургскаго. Въ мѣрѣ Павелъ Ганкевичъ, изъ Могилевской губ., род. въ 1823 г., окончилъ магистромъ С.-Петербургскую Академію въ 1851 году; съ 1885 г. былъ архіепископомъ Волынскимъ, въ 1889 году уволенъ на покой, проживалъ въ Почаевской Лаврѣ, гдѣ 13 янв. 1893 г. и скончался.

⁴⁰⁾ Въ мѣрѣ протоіерей Константинъ Петровичъ Добронравинъ, изъ С.-Петербург. губ., родился въ 1819—20 году, окончилъ магистромъ С.-Петербург. Академію въ 1845 году; около 15 лѣтъ онъ былъ законоучителемъ 3-й петербургской гимназіи и училища Св. Анны; Пр—ный Гермогенъ недаромъ носилъ фамилію Добронравинъ, такъ какъ съ малолѣтства отличался прекраснымъ характеромъ, а какъ законоучитель, отличался своей кротостью, задушевностью и поэтичностью и имѣлъ громадное религіозно-нравственное вліяніе на питомцевъ, развивая въ нихъ не только нравственныя начала, но и духовно-эстетическія. Плодомъ его пастырско-педагогической дѣятельности осталось не мало его сочиненій, учебныхъ руководствъ и изданій. Первою книжкой его

антамъ Гермогенъ писалъ о томъ же нашему

было „Утѣшеніе въ смерти близкихъ сердцу“, написанное имъ по поводу смерти его жены и выдержавшее 11 изданій, что одно ужъ краснорѣчиво свидѣтельствуесть о достоинствѣ книжки; ему же принадлежатъ „Минуты пастырскаго досуга“, „Таврическая епархія“ (съ топографическими и историческими свѣдѣніями о губерніи); принимая дѣятельное участіе въ дѣлахъ редакціи журнала „Странникъ“ (съ 1860 по 1873 годъ), еп. Гермогенъ помѣстилъ тамъ очень много статей, извлеченій и замѣтокъ, напр.: Воспоминаніе о преосвящ. Антоніи, архіеп. Воронежскомъ (Смирнитскомъ); Георгій, затворникъ Задонскаго монастыря; Разсказъ дѣтямъ про Саровскаго затворника Серафима; Разсказъ отца дѣтямъ про жизнь митроп. Іоны, бывшаго экзарха Грузіи и мн. др. Сотрудничалъ онъ и въ „Духовной Бесѣдѣ“ и въ „Церк. Вѣстникѣ“. Въ 1873 году Г. былъ хиротонисанъ во епископа Выборгскаго; съ 1882 по 1885 г. былъ епископомъ Таврическимъ, а затѣмъ—Псковскимъ; скончался 17 августа 1893 года въ С.-Петербургѣ. Находимъ вполне умѣстнымъ привести здѣсь одно изъ его особенно глубокихъ по мысли, живыхъ и поэтичныхъ стихотвореній „Житейское море“:

Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку свою,
И выйдемъ на берегъ морской. Тамъ спою
Я грустную пѣсню про жизнь, про людей,
Про синее море, про штормъ кораблей.

Ты видишь, какъ на морѣ вѣтеръ все рветъ?
Ты слышишь, какъ синее стонетъ, реветъ?
Вотъ волны, какъ горы; вотъ бездны кипятъ,
Вотъ брызги серебристыя къ небу летятъ...

И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни людской
Бываютъ такія-жъ невзгоды порой:

Тамъ буря страстей, словно море, реветъ,
Тамъ злора подѣ-часъ, словно вѣтеръ, все рветъ;

Тамъ зависти рѣчи, какъ волны шумятъ...
И слезы страдальца, какъ брызги летятъ...

Ты видишь?.. Вотъ... вверхъ челнъ..., вотъ... въ безднѣ исчезъ,
Вотъ снова поднялся, какъ мертвый воскресъ...

Но вѣтръ безошадно ударилъ, рванулъ,—
И челнъ, колыхаясь, въ волнахъ утонулъ...

И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни людской
Не часто-ль встрѣчается случай такой!..

Тамъ бьется страдалецъ, какъ рыба объ ледъ:
То явится помощь, то все пропадетъ...

Тамъ мучится бѣдный въ борьбѣ одинокъ,
И часто онъ гибнетъ, какъ гибнетъ челнокъ...

Товарищъ! Ты плачешь при пѣснѣ моей?..
Скучна эта пѣсня; но истина въ ней...

ректору Арсенію⁴¹⁾), котораго тамъ очень любятъ; а самъ Гермогенъ хочетъ на покой въ Ректора Академіи. М. О. Кояловичъ издалъ „Исторію рус-

Что плакать, товарищъ!.. Ты слезы отри,
На тихую пристань теперь посмотри.

Пусть вѣтеръ бушуетъ, пусть море кипить,
Но въ пристани тихой ничто не страшить.
Тутъ люди спокойны: бѣдамъ тѣмъ конецъ,
Которыя на морѣ терпятъ пловецъ.

А въ морѣ житейскомъ, а въ жизни земной
Гдѣ тихая пристань, гдѣ людямъ покой?
Вотъ тихая пристань—святой, Божій храмъ!
Сюда, мой товарищъ, спѣшить нужно намъ.

Здѣсь въ горѣ и нуждахъ всегда благодать
Готова намъ скорую помощь подать...
Что плакать, товарищъ! Ты слезы отри,
На свѣтлое небо еще посмотри.

Ты видишь, какъ на небѣ солнце горитъ,
И всѣмъ оно свѣтитъ, добро всѣмъ творитъ—
И этимъ деревьямъ, и этой землѣ,
И этой былникѣ, растущей въ скалѣ?

И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни земной,
Какъ солнце на небѣ, Творецъ всеблаготъ!
Онъ всѣмъ управляетъ; Онъ каждого зритъ,
И всѣмъ за ихъ слезы блаженство даритъ...

(См. Минуты пастырскаго досуга, т. 1, стр. 533—534). Это чудное стихотвореніе было переложено на музыку въ „прекрасной композиціи“ учителемъ пѣнія въ Тамбовской семинаріи, протоіереемъ Григоріемъ Семеновичемъ Смирновымъ, умершимъ въ санѣ архимандрита и настоятеля Трегуляева монастыря вблизи Тамбова,—и пѣвалось когда-то Таврическими семинаристами на ихъ актахъ и вечерахъ; къ сожалѣнію, теперь слышатся ужъ иныя пѣсни, пѣсни „новыхъ товарищей“... Мы привели это стихотвореніе въ цѣляхъ воскрешенія его въ памяти нашихъ тавричанъ. А. Родосскій. Биограф. словарь, стр. 103—105; Энциклоп. словарь. Брокгауза, кн. 16, стр. 540.

⁴¹⁾ Нынѣ архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ мірѣ Александръ Дмитріевичъ Брянцевъ, изъ Смоленской губерніи, род. въ 1839 году, окончилъ Кіевскую духов. Академію магистромъ въ 1867 году; былъ ректоромъ Таврической семинаріи съ 1873 по 1882 г.; въ 1882 году хиротонисанъ во епископа Ладожскаго, а въ 1883 году назначенъ былъ ректоромъ С.-Петербургской Академіи; въ 1887 г.—епископъ рижскій, въ 1893 году—архіепископъ, въ 1897 г. Казанскій, а съ 1903 г.—Харьковскій. Замѣчательны были заботы Арсенія, какъ ректора академіи, о подъемѣ въ академіи духа иноческаго подвижничества.

скаго самосознанія“ по лѣтописямъ и научнымъ сочиненіямъ. Вещь очень любопытная въ русской литературѣ.

Преосв. Леонтій, я слышалъ, недоволенъ тѣмъ, что Вы отказались отъ викаріатства. Ему кто-то притомъ передалъ, что Вы сказали: не пойду! пусть дураковъ посвящаютъ въ епископы⁴²⁾

У насъ въ Питерѣ свирѣпствуетъ сектантство. Крестятъ народъ въ Черной рѣчкѣ около Новой деревни. Посвящаютъ въ Апостолы; пророчествуютъ и т. п. И баптизмъ, и пашковщина и Апостольская община и дитшанство—все это переплетается и волнуется въ какомъ то умственномъ и нрав-

Въ теченіе 20 лѣтъ до времени ректорства Арсенія, въ академіи не было примѣровъ принятія студентами монашества. Однако нравственное вліяніе и частыя его бесѣды съ студентами многихъ изъ нихъ расположили къ принятію иночества. За три съ небольшимъ года управленія академіей Арсеніемъ постригъ въ монашество слѣдующихъ студентовъ: Михаила Михайловича Грибановскаго, автора настоящихъ писемъ, въ 1884 году; діакона Петра Грузова, впоследствии—Платонъ, еп. Муромскій; Николая Надеждина (нынѣ Никаноръ, епископъ Пермскій); Іакова Мещерякова (нынѣ Серафимъ, еп. Полоцкій); Алексѣя Храповицкаго, имъ же хиротонисованнаго въ 1897 году и во епископа (нынѣ Антоній, архіеп. Волынский); Ілью Алексѣева (Іоаннъ, бывшій епископомъ Пермскимъ) и Алексѣя Турбина (съ именемъ Сергія). Будучи въ Казани, архіеп. Арсеній постригъ въ монашество и хиротонисалъ во епископа (10 сент. 1900 г.) и нынѣшняго Таврическаго Преосвященнаго, епископа Алексія (Молчанова). Не можемъ не отмѣтить, что замѣчательныя академическія лекціи архимандрита Михаила (Грибановскаго) по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ были изданы на средства архіепископа Арсенія. (См. списки архіереевъ. Л. Багрецова „Очеркъ дѣятельности архіеп. Арсенія, стр. 20, 337—340 и др.).

⁴²⁾ Нелѣпая и ложная фраза, кѣмъ-то изъ благопріятелей пущенная отъ имени архим. Дмитрія, котораго архіеп. Леонтій настойчиво убѣждалъ быть у него викаріемъ въ Варшавской епархіи, но отъ чего отказался архим. Дмитрій, навлекшій на себя негодованіе Высокопреосвященнаго Архіеп. Леонтія (какъ это видно изъ переписки протоіерея Вакха Васил. Гурьева съ архим. Дмитріемъ).

ственномъ туманѣ. Но прощайте Прошу Вашихъ молитвъ.

Глубоко преданный Вамъ Иеромонахъ Михаилъ.

23 окт. 1884 г.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о приходѣ.

Въ „Новомъ Времени“ за 11 января с. г. помѣщена статья подъ заглавіемъ: „Оберъ-прокуратура Синода и вопросъ о приходѣ“, не подписанная авторомъ. Анонимный авторъ очень боится, что въ рѣшеніи вопроса о приходѣ, пожалуй, возобладаетъ мнѣніе почтеннаго профессора Казанской Академіи И. Ст. Бердникова, возобладаетъ, во-первыхъ, потому, что престарѣлые синодалы почти никогда не выходящіе изъ келій-дворцовъ, не знаютъ-де интересовъ народныхъ, во-вторыхъ, что Оберъ-Прокуроръ не съумѣетъ въ должную минуту напомнить объ этихъ интересахъ старцамъ синодаламъ; въ-третьихъ, что яко бы неканоническая точка зрѣнія профессора Бердникова на приходъ просто выгодна духовенству, и только потому-де можетъ оно восторжествовать. Постараемся дать посильный отвѣтъ на сіе писаніе г. анонима.

1) Старцы—синодалы далеко не всѣ живутъ въ келіяхъ—дворцахъ. Мы знаемъ, что многіе изъ синодаловъ живутъ въ такихъ помѣщеніяхъ, которыя ничѣмъ не отличаются отъ самыхъ скромныхъ городскихъ домовъ. А если нѣкоторые члены Синода въ силу своего особаго положенія и живутъ въ большихъ каменныхъ палатахъ, то вѣдь эти послѣднія только даютъ и стѣсняють ихъ. Да развѣ знаніе народныхъ нуждъ зависитъ непременно отъ того, кто въ какихъ кельяхъ-дворцахъ живетъ? Очевидно, авторъ тутъ сболтнулъ не подумавши. Напротивъ, старцы—синодалы почти всѣ вышли именно отъ народа, отъ простыхъ сель-

скихъ духовниковъ, которые слишкомъ близки къ народу, которые знали и знаютъ во всякомъ случаѣ лучше анонимаго автора жизнь народную, и это знаніе, эту близость свою къ народу впитали, передали сердцу и уму своихъ дѣтей—теперешнихъ синодаловъ. Мы знаемъ, что многіе святители такъ близки къ народу, такъ просто себя держатъ, что народъ идетъ къ своему архіерею безъ всякой боязни, какъ къ родному отцу. Пусть анонимный авторъ успокоится насчетъ престарѣлыхъ монаховъ синодаловъ: они знаютъ свой православный народъ, знаютъ всѣ его духовныя нужды и имѣютъ,—получили отъ любви Христовой,—не только юридическое право, но и пастырскую благодать на то, чтобы быть постоянно на стражѣ этихъ интересовъ. И мы увѣрены, что анонимаго автора пугаетъ именно это обстоятельство, что святители—синодалы хорошо знаютъ жизнь народную и не проглядятъ, не допустятъ, чтобы въ рѣшеніи вопроса о приходѣ восторжествовала ужъ совсѣмъ неканоническая точка зрѣнія, напр., г. Папкова.

2) Анонимный авторъ полагаетъ, что въ ту пору, когда старцы синодалы забудутъ про народные интересы и отнесутся къ нимъ „небрежно, невнимательно“, Оберъ-Прокуроръ и долженъ де напомнить имъ объ этихъ интересахъ. Такимъ образомъ, выходитъ, что г. Оберъ-Прокуроръ долженъ знать и вѣдать народные интересы и нужды духовныя лучше самихъ синодаловъ. Все можетъ быть. И мы увѣрены, что онъ можетъ знать, и знаетъ духовныя нужды народа, но только не лучше и не больше старцевъ-синодаловъ. Вѣдь архіерей, можно сказать, ежедневно съ народомъ, съ народомъ молится, учитъ его, выслушиваетъ, бываетъ у него ежегодно въ деревнѣ, въ сельскомъ храмѣ, въ школѣ, бесѣдуетъ съ дѣтьми народа, всѣхъ благословляетъ, на глазахъ народа совершаетъ еженедѣльно, а иногда и чаще—торжественную литургію, вознося Богу молитвы „о своихъ грѣсѣхъ

и о людскихъ невѣжествіихъ“. Наконецъ, въ рукахъ архіерея имѣется такой богатый матеріалъ для изученія духовныхъ нуждъ и запросовъ народа, какой едва ли доступенъ кому либо другому, кромѣ именно архіерея. Мы имѣемъ здѣсь въ виду бумажныя консисторскія дѣла, которыя приходится архіерею читать и перечитывать, думать и задумываться надъ ними. Тутъ по-неволѣ не только узнаешь всѣ туги и боли сердечныя своей паствы, но и вдоволь наплачешься надъ ними.

3) Если такъ, то значить нужно предположить, что синодалы могутъ или намѣренно забыть про народныя духовныя нужды, или же творить „невинныя ошибки“ прямо во вредъ народу. До сихъ поръ, кажется, никто еще не высказывалъ по адресу священнаго собора іерарховъ такого наглаго недовѣрія и кощунства, какъ анонимный авторъ разбираемой статьи. Но да проститъ ему—если только проститъ—Господь Богъ эту хулу на Духа Святаго. Можетъ быть, здѣсь и кроется причина того, что авторъ скрылъ свое имя. Синодалы могутъ, конечно, повернуть дѣло не въ угоду разнымъ питерскимъ заправиламъ, но никогда—въ ущербъ дѣйствительнымъ духовнымъ нуждамъ народа. Этого не сдѣлаютъ они потому, что Св. Духъ удержитъ ихъ отъ такихъ ошибокъ. Этого не сдѣлаютъ они потому, что носятъ народныя нужды въ своемъ архипастырскомъ сердцѣ, обручились съ народомъ и его нуждами въ таинствѣ хиротоніи, болѣютъ и мучаются муками народными, какъ никто, послѣ страдальцы-матери.

4) Авторъ анонимной статьи задѣваетъ не только старцевъ-синодаловъ, но и говорящаго дѣло профессора И. Ст. Бердникова. „Кто такой профессоръ Бердниковъ?“ спрашиваетъ онъ и отвѣчаетъ: „онъ, т. е. профессоръ Бердниковъ, извѣстенъ по многолѣтней, придиричливой и мелочной полемикѣ съ профессоромъ каноническаго права

г. Суворовымъ⁴. А намъ кажется, что въ полемикѣ съ г. Суворовымъ правъ профессоръ Бердниковъ, какъ правъ онъ оказался въ полемикѣ и съ профессоромъ Павловымъ по вопросу о воспріимникахъ. „Профессоръ Бердниковъ, говоритъ далѣе анонимъ, отстаиваетъ клерикальную точку зрѣнія, или сословный интересъ, а г. Суворовъ стоитъ на точкѣ зрѣнія правъ государственныхъ“. А намъ кажется, что г. Бердниковъ, какъ профессоръ каноническаго права, и отстаиваетъ эту чисто каноническую или вселенскую правду, а г. Суворовъ, какъ профессоръ тоже каноническаго права, стоитъ лишь на точкѣ зрѣнія правъ государственныхъ, забывъ, что онъ профессоръ каноническаго права.

5) А что въ вопросѣ о приходѣ правъ профессоръ Бердниковъ, вотъ на то указаніе—не архіерея, не консисторіи и не благочиннаго, а слова Божія и Церкви Христовой. Полагаемъ, что здѣсь можетъ и должно возобладать это именно ученіе и указаніе. Извѣстно, что Ап. Павелъ въ каждую основанную имъ церковную общину рукополагалъ пресвитера, какъ учителя, освятителя и руководителя общины (Дѣян. XIV, 23). Тотъ же Апостоль, прощаясь съ пресвитерами церкви Ефесской, говоритъ имъ: внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога (Дѣян. XX, 28). Св. отецъ церкви и мужъ Апостольскій Игнатій Богоносець говоритъ такъ: епископъ въ церкви, и церковь во епископѣ. Эту великой важности мысль повторяетъ затѣмъ и развиваетъ словомъ и примѣромъ св. отецъ церкви Кипріанъ Карфагенскій. Пресвитеръ въ приходѣ есть представитель власти и полномочій своего епископа въ той мѣрѣ, какая опредѣляется его степенью священства. Отсюда пресвитеръ въ приходѣ и приходъ въ пресвитерѣ. Какъ немислимъ пресвитеръ безъ опредѣленнаго мѣста, безъ прихода, такъ

приходъ немислимъ безъ пресвитера, безъ руководителя.

6) Анонимный авторъ, очевидно, дѣла не знаетъ, а хочетъ лишь настоять на своемъ неправомъ. И это очень плохая забота о духовномъ благѣ народномъ. Ужели авторъ не въ состояніи понять, что разъ по закону во главѣ приходской жизни можетъ стоять не священникъ, то вѣдь можетъ тогда легко случиться, что въ руководителя церковной общины будетъ избранъ какой-нибудь ловкій бомбистъ, разъ онъ числится въ спискѣ православныхъ даннаго прихода? Картина эта наблюдается въ приходской жизни уже и теперь, и про это очень хорошо знаютъ и вѣдаютъ старцы-синодалы. Намъ хорошо извѣстно, какъ подъ диктовку именно такихъ „сознательныхъ“ руководителей прихода составлялись и составляются приговоры объ отобраніи у церкви земли, денежной доходности, объ уменьшеніи у духовенства жалованья, объ отказѣ отцамъ законоучителямъ подвѣдъ для поѣздокъ въ далеко отстоящія отъ села школы и т. д. Намъ хорошо извѣстно, какъ уже теперь разнаго рода сельскіе дѣльцы, вкусившіе меда обновленческаго, всячески начинаютъ подкапываться подъ власть и авторитетъ приходскаго священника, особенно если этотъ послѣдній имѣетъ зоркій глазъ и твердый пастырскій характеръ. Намъ извѣстно, напр., что въ г. О—и нѣкій либераль изъ „краснокожихъ“ г. А—въ съ компаніей босяковъ подбирается къ солидному приходскому капиталу, но монахъ—святитель видитъ сіе и, разумѣется, не дастъ въ обиду приходъ своей епархіи. ибо понимаетъ интересы своей паствы, своего народа православнаго, понимаетъ и приходскій настоятель и во главѣ съ своимъ епископомъ зорко блюдетъ эти интересы, отражаетъ отъ злой руки и воли современныхъ проходимцевъ.

7) Ну, прости меня, г. анонимный авторъ, да впередъ неправды не пиши. Лгать перомъ и язы-

комъ—большой грѣхъ, братецъ. Статья твоя—крайне легкомысленная, чтобы не сказать болѣе. Во всякомъ случаѣ, она подсказана не добрымъ чувствомъ къ церкви и народу русскому православному. Про тѣ чувства, какими пропитана статья по отношенію къ правящей православной церковной іерархіи, я уже не говорю. Тутъ видна одна лишь досада, одна злоба. Да и для народа твоя статья не только не полезна, но прямо вредна. Вѣдь ты подбиваешь душу народную на великій грѣхъ: ты хочешь поселить въ народѣ недоувѣріе къ Св. Синоду, къ архипастырямъ и пастырямъ Церкви Христовой. А еще говоришь, что имѣешь въ виду духовные интересы народа, интересы православнаго прихода.

Старецъ Зосима.

Современныя мученицы.

До изданія закона 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія не разъ въ періодической печати, особенно „съ направлениемъ“, появлялись сообщенія о гоненіяхъ на раскольниковъ и особенно сектантовъ, о разныхъ стѣсненіяхъ, преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались они со стороны полиціи и миссіонеровъ. При этомъ дѣлались сравненія и выводы часто весьма обидныя для насъ православныхъ, а самые „гонители“ изображались, какъ дѣятельные пособники администраціи, которая все и даже самую церковь заставила служить своимъ цѣлямъ. Положеніе правосл. Церкви, какъ господствующей, различные законы, стѣснявшие дотолѣ религиозную свободу сектантовъ, особенно штундистовъ, какъ отнесенныхъ къ разряду наиболѣе вредныхъ сектъ, привлеченіе ихъ къ суду за открытое совершеніе богослуженій по ихъ обряду и за явную пропаганду—все это давало „нѣкоторое“ право говорить и писать о „гоненіи“... И

никто не обращалъ вниманія на обратную сторону дѣла... Только иногда въ отчетахъ миссіонеровъ промелькнетъ извѣстіе о томъ въ видѣ отдѣльных фактовъ, что такое—эти „гонимые“ на самомъ дѣлѣ, и можно-ли придавать значеніе той идеализаціи сектантства, какая встрѣчалась среди досужихъ описателей ихъ быта (Боборыкинъ и др.)... Бывало (лѣтъ семь, восемь тому назадъ) зайдешь побесѣдовать къ Ивану Матвѣевичу Старовѣрову, у котораго домъ—полная чаша, побываешь у Семена Трофимовича Шпака, пройдя чрезъ его громадный огородъ, у Юдина, хорошо жившаго на Татарской, и др., побываешь въ ихъ моленной, существовавшей совершенно открыто и гдѣ они собирались безъ всякаго стѣсненія въ опредѣленные дни и часы,—и невольно уже съ улыбкой недовѣрія читаешь и выслушиваешь ходячія обвиненія и церкви и администраціи въ стѣсненіяхъ, а тѣмъ болѣе въ „гоненіяхъ“ на сектантовъ. Я помню, какъ меня съ теперешнимъ епарх. мисс. гнали сектанты отъ своихъ дворовъ, запирали двери, обзывали обидными именами: такъ было у дома Лукьянова, такъ было и у двора Тимохина. Однажды мнѣ пришлось быть на засѣданіи морского окружного суда для привода къ присягѣ при разборѣ дѣла по обвиненію одного матроса въ пропагандѣ и совращеніи... Съ интересомъ я слушалъ это дѣло, окончившееся, не смотря на доказанную виновность, полнымъ оправданіемъ,—и невольно думалъ, что если и вездѣ также рѣшаются подобныя дѣла, то и этотъ законъ о преданіи суду за пропаганду и совращеніе есть одна фикція, ибо гдѣ граница между бесѣдой и пропагандой, желаніемъ узнать новую вѣру и совращеніемъ... Невольно припомнилось все это мнѣ недавно, когда я узналъ о гоненіяхъ, но только не на сектантовъ, а со стороны ихъ на нашихъ православныхъ. Объ этомъ я и хочу сказать нѣсколько словъ. Я озаглавилъ статью словами „современныя мученицы“... И пра-

во, я не могу подыскать другого названія тѣмъ нѣсколькимъ несчастнымъ православнымъ женщинамъ—женамъ сектантовъ, которыя мнѣ лично извѣстны. Если кому можно говорить о гоненіяхъ, то это имъ, и если кому, дѣйствительно, горько и тяжело живется, то это именно этимъ горемыкамъ, да еще подобнымъ имъ сотнямъ такихъ же, имена которыхъ извѣстны часто только одному Господу Богу...

Вотъ жена сектанта Кузина. За то, что она не ходитъ въ собраніе, за то, что она не согласна вынести изъ хаты св. иконы, что она и сама предъ ними молится и заставляетъ молиться и своихъ дѣтей,—мужъ не одинъ разъ билъ ее, выгонялъ изъ дома, спина и руки у ней въ синякахъ. Въ добавленіе къ этому онъ отказывается заботиться о ней и дѣтяхъ, потому что они не хотятъ его слушать. Когда дѣти или жена начинаютъ молиться, или возвращаются изъ храма, то нѣтъ конца тѣмъ кощунствамъ, которые онъ, Кузинъ, допускаетъ надъ св. иконами и молитвенными обрядами. Она не разъ приходила со слезами и просила совѣта, какъ ей быть, потому что уже не въ моготу терпѣть; она даже ходила въ собраніе сектантовъ и тамъ громко жаловалась на своего мужа. И вотъ это не день, не два, а цѣлые мѣсяцы...

Вотъ жена сектанта Ивана Тарасенко. Помню я, что предъ самой почти вечерней въ день Успенія Бож. Матери прибѣгаетъ она ко мнѣ вся запыхавшись... „Батюшка! пойдѣте. Иванъ пьянъ хочетъ разбивать“!.. Я сейчасъ же пошелъ за нею. Оказывается, что Иванъ придя въ домъ и увидя горѣвшую лампаду предъ св. иконами закричалъ за это на жену. И на слова ея, что сегодня праздникъ, что сегодня день Царицы Небесной, онъ въ раздраженіи, ругаясь всякими словами, схватилъ лампаду, бросилъ ее объ полъ, и разбилъ, схватилъ висѣвшій мѣдный крестъ, изломалъ его и сталъ было снимать иконы... Когда она

убѣжала, онъ очевидно опомнился, и успѣлъ успокоиться къ моему приходу... Онъ же выбросилъ икону изъ своей лавки, гдѣ раньше предъ ней всегда горѣла лампада... И эта женщина всегда въ скорби, что она не знаетъ ни постовъ, ни праздниковъ, что всегда слышитъ кощунства и насмѣшки... Она рассказывала недавно, что Иванъ водилъ свего шестилѣтняго ребенка въ собраніе, а научалъ его сказать матери, что былъ въ соборѣ, гдѣ батюшка и гдѣ большой колоколь.

На дняхъ она опять была у меня и рассказывала о возмутительномъ поведеніи Ивана и другого сектанта во время совершенія молебна предъ Казанской (изъ Топл. монаст.) иконой Бож. Матери въ пассажѣ. Оба стояли въ шапкѣ. Когда св. икону увезли, то Иванъ допускалъ надъ святыней насмѣшки... Вскорѣ послѣ того монахини съ иконой Казанск. Б. Матери по ошибкѣ заѣхали во дворъ Тарасенко, разыскивая пригласившаго ихъ Ивана... Надо было видѣть злобу и гнѣвъ и ругательства Ивана, съ какими онъ набросился на жену, думая, что она пригласила съ намѣреніемъ монахинь... Я думаю, каждый изъ насъ можетъ представить себѣ, что же должна испытывать женщина, чуть не ежечасно слыша насмѣшки надъ святыней и надъ всѣмъ тѣмъ, что дорого ея сердцу... Она не можетъ спокойно помолиться Богу ни дома, ни въ храмѣ, она не можетъ не тревожиться, не болѣть сердцемъ за участь своихъ малютокъ, она не можетъ никуда уйти отъ этихъ постоянныхъ насмѣшекъ и кощунства... Придетъ она побесѣдовать и что ей скажешь въ утѣшеніе, кромѣ словъ: терпи и молись... Поскорбишь, посѣтуешь съ нею, расскажешь ей о страданіяхъ христіанскихъ мученицъ.. Помню, какъ самому больно было въ душѣ, когда она сказала, что идя ко мнѣ встрѣтила знакомаго сектанта и опасается, чтобы онъ не передалъ мужу о томъ, что она была у меня... На долго-ли

хватить мужества и терпѣнія въ душѣ этой простой христіанки—женщины... Последній разъ она приходила ко мнѣ 11 ноября съ другой такой же горемыкой, женой сектанта Славенко. Та совсѣмъ молодая женщина, мужъ ея совратился въ январѣ мѣсяцѣ сего года. Онъ требуетъ, чтобы и она посѣщала собранія, не позволилъ ей великимъ постомъ говѣть, смѣется надъ св. иконами и грозитъ ихъ спалить... Особенно ее мучить, что для ней нѣтъ ни постовъ, ни праздниковъ, что мужъ положительно не хочетъ ничего признавать. И съ какою скорбію она говорила при мнѣ женѣ Тарасенко: у тебя хоть дѣти, родные здѣсь, а я совсѣмъ одна: уйдетъ мужъ на службу, а я одна съ своими думками, а вернется опять за свои насмѣшки принимается; хочу въ храмъ пойти, не вырвешься никакъ“...

Жена сектанта Сидѣльникова—та отъ огорченія и постоянныхъ оскорбленій заболѣла такъ серьезно, что едва Богу душу не отдала...

Если вообще не радостна жизнь нашей простой женщины, если много и трудовъ и скорбей выпадаетъ на ея долю, особенно, когда мужъ не трезвый, грубіанъ или под., то насколько же скорбной становится жизнь ея, если самое святое для ней подвергается постоянному осмѣянію, какую душевную борьбу должна пережить такая женщина, сколькихъ слезъ и бессонныхъ ночей стоитъ ей все это. И удивляться надо, что она находитъ въ себѣ силу противустоять этому напору сектантства и остается по прежнему православною, даже болѣе, потому что—эта вѣра православная стала для нея гонимою, и гонителемъ является прежде всего самый близкій человѣкъ къ ней—ея мужъ.

И та семья еще не потеряна для Церкви Божіей, въ которой жена осталась строго православною: тамъ еще есть надежда, что и дѣти будутъ православными и быть можетъ возвратится и мужъ. Вѣдь семейный строй, держится главнымъ обра-

зомъ женщиной: въ такой семьѣ она добьется все таки, что и посты и праздники будутъ исполняемы, и мужъ, хотя и сектантъ, не уйдетъ вполнѣ изъ сферы воздѣйствія православной Церкви. Примѣръ Севастопольскихъ сектантовъ Костина, Печугина, а также семьи будочницы Настаеи (фамилію не помню) можетъ служить иллюстраціей къ этому... Но бѣда той семьѣ, гдѣ совратится мать: такую семью можно считать утраченной для православной Церкви. Я не забуду Софьи Ларионовой на Бомборахъ въ г. Севастополѣ. Она совратила всю семью, да и изъ сосѣдей нѣкоторыхъ. Ее скоро и сильно захватила сектантская пропаганда. Дѣтей она не позволяла крестить, въ домѣ ея, хотя мужъ еще былъ православнымъ, не знали ни постовъ, ни праздниковъ. Въ Вел. Пятницу съ кускомъ колбасы въ рукахъ нарочно выходила на улицу, по которой шли православные въ св. храмъ къ плащаницѣ. Теперь сектанты уже не имѣютъ ни юридическаго, ни фактическаго основанія жаловаться на какія-либо стѣсненія: они получили полную вѣроисповѣдную свободу. Казалось бы—они, обвинявшіе въ преслѣдованіи православную Церковь, должны сами относиться съ полною терпимостью и полнымъ уваженіемъ къ чужимъ вѣрованіямъ. Но мы этого не видимъ. Наоборотъ, со стороны отдѣльныхъ сектантовъ мы видимъ фанатическое озлобленіе противъ своихъ православныхъ женъ, а со стороны всего вообще сектантства хорошо задуманный и приготовленный походъ противъ православной Церкви. Что дастъ намъ будущее, это, конечно, вѣдомо только Богу... Но я думаю, что пока среди насъ есть и будутъ такіа простыя вѣрующія души, готовыя за православную вѣру на все, на гоненія, оскорбленія, побои, какъ вышеупомянутыя женщины, сектантство не будетъ имѣть большого успѣха. А надъ этими безвѣстными подвижницами вѣры да будетъ милость Божія.

Прот. Н. Владимірскій.

Событія въ Португаліи.

Изъ Лиссабона сообщаютъ: „19 января въ шестомъ часу вечера, король Карлосъ съ королевской семьей прибыли изъ Виллавичіоза въ Лиссабонъ. Въ тотъ моментъ, когда открытый экипажъ съ „Коммерческой площади“ выѣхалъ на Арсенальную улицу, группа вооруженныхъ карабинами лицъ произвела рядъ выстрѣловъ въ короля и наслѣднаго принца. Король и наслѣдный принцъ были тяжело ранены и вскорѣ скончались. Немного спустя полиція убила на мѣстѣ трехъ царевубійцъ. Въ томъ же экипажѣ находились королева Амелія и инфантъ Манюэль. Инфантъ раненъ легко, королева Амелія невредима“.

„Король былъ раненъ тремя пулями: одна попала въ затылокъ, другая въ плечо, третья— въ шею, причемъ послѣдняя порвала сонную артерію, вызвавъ почти моментальную смерть. Наслѣдный принцъ также былъ раненъ тремя пулями въ голову и грудь. Инфантъ Манюэль раненъ въ челюсть и руку. Король былъ внесенъ въ морской арсеналь мертвымъ. Наслѣдный принцъ еще былъ живъ, но вскорѣ скончался. Королева и инфантъ Манюэль возвратились во дворецъ въ 7 ч. вечера. Площадь арсенала, городская ратуша и Португальскій банкъ заняты войсками. Офицеръ Франческо Фигуира, ординарецъ короля, шедшій пѣшкомъ около королевскаго экипажа, застрѣлилъ на мѣстѣ одного царевубійцу; близъ ратуши полиціей убитъ другой. Трупы царевубійцъ выставлены въ городской ратушѣ; личности ихъ еще не установлены. Полагаютъ, что одинъ— французъ, а другой— испанецъ. Карабины, которыми они пользовались, калибра № 44, пятизарядные. Оба убійцы скрывали карабины подъ плащами. Извѣстіе объ убійствѣ короля и наслѣднаго принца чрезвычайно быстро распространилось по городу. Всѣ учрежде-

нія закрыты. Въ городѣ царить безграничное негодование и отчаяніе.

Почившій король Португаліи Карлосъ I—Фердинандъ-Луисъ-Марія-Викторъ-Михаиль-Рафаиль-Гавріиль-Гонзаго Ксаверій Францискъ-Іосифъ, сынъ короля Луиса, внукъ Фердинанда Саксенъ-Кобургъ Готскаго и супруги его Маріи II, королевы Португальской, изъ Браганцскаго дома, — родился 16 сент. 1863 г., вступилъ на престоль 8 октября 1889 г.— 22 мая 1886 г. вступилъ въ бракъ съ Марією-Амалиєю принцессою Орленскою, дочерью Филиппа, графа Парижскаго, изъ дома Бурбоновъ.

Убитый наслѣдный принцъ Луисъ-Филиппъ, герцогъ Браганцскій, родился 9 марта 1887 г.

Вступившій на престоль второй и послѣдній сынъ короля Донъ-Карлоса, Манюэль-Марія-Филиппъ-Карлосъ-Амалия-Луисъ-Михаиль-Рафаиль-Гавріиль-Гонзаго-Ксаверій-Францискъ-Евгеній, — герцогъ Бехскій, родился въ Лиссабонѣ 3 ноября 1889 г.

Х Р О Н И К А.

Архипастырская благодарность.

На рапортъ благочиннаго Сѣрогоскаго округа, протоіерея Евѣимія Березова, отъ 24 декабря 1907 года за № 1224, о добромъ и безкорыстномъ исполненіи богослуженій и требъ въ приходахъ, остававшихся за болѣзнь священниковъ, безъ приходскихъ пастырей, священниками: с. Агайманъ, Михаиломъ Шпаковскимъ, с. Нижнихъ-Сѣрогозъ, Филиппомъ Заславеромъ и Александромъ Чулкевичемъ, села Рубановки, Іоанномъ Боряковымъ и села Верхнихъ-Сѣрогозъ, Александромъ Розовымъ, резолюція Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1907 года за № 9194, послѣдовала такая: „Отъ всего сердца благодарю самоотверженныхъ

пастырей, призываю на нихъ и ихъ труды Божіе благословеніе. Сіе внести въ ихъ формуляры“.

Открытие попечительства при Трехсвятительской церкви Таврической духовной семинаріи.

Въ среду 30-го января семинарскій Трехсвятительскій храмъ праздновалъ свой престольный праздникъ. Наканунъ сего дня было совершено торжественно всенощное бдѣніе. Служилъ бдѣніе духовникъ семинаріи, священникъ К. Марковъ, при протодіаконѣ І. Поповѣ; на литію и величаніе выходилъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Серафимъ съ протоіереями Н. Шпаковскимъ, В. Никольскимъ, священн. Н. Мезенцевымъ и А. Лукинымъ. Всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6½ ч., окончилось въ 9-мъ часу вечера.

Въ самый день праздника, въ 9 часу утра, въ храмъ былъ совершенъ чинъ малаго водоосвященія. Служеніе литургіи началось въ 9½ ч.; богослуженіе совершали: ректоръ семинаріи, архимандритъ Серафимъ, протоіереи: В. Знаменскій и Н. Шпаковскій, священники: К. Марковъ, А. Лукинъ, Н. Саркинъ и протодіаконъ І. Поповъ. Прекрасно пѣлъ хоръ воспитанниковъ семинаріи, на лѣвомъ клиросѣ вмѣстѣ съ воспитанниками семинаріи пѣли ученики образцовой при семинаріи школы. Во время причастна воспитанникъ VI класса Иванъ Знаменскій произнесъ приличествующее дню поученіе. За литургіей присутствовали: г. Тавричeskій губернаторъ В. В. Новицкій и г. губернский предводитель дворянства А. А. Нестроевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ свв. Трехъ Святителямъ, закончившійся многолѣтними Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Архипастырю Тавриды, Епископу Алексію, Правительствующему Синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ

христіанамъ. Не смотря на будній день, въ храмъ во время богослуженія находилось довольно много богомольцевъ.

Ко дню храмоваго праздника въ семь году приурочено было открытіе попечительства, учреждаемаго при семинарскомъ храмъ по инициативѣ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Алексія, для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи. Для открытія попечительства, по окончаніи литургіи, всѣ, прибывшіе на семинарское торжество, собрались въ актовомъ залѣ. Пѣвчіе пропѣли „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, послѣ чего ректоръ семинаріи, архимандритъ Серафимъ, взожда на кафедру, объявилъ, что съ благословенія Преосвященнаго Алексія, имѣеть быть открыто сейчасъ попечительство для оказыванія помощи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и что въ настоящемъ разѣ собранію предстоитъ прослушать утвержденный Его Преосвященствомъ уставъ попечительства. Послѣ сего секретарь правленія семинаріи П. В. Масловъ прочиталъ уставъ попечительства (напечатанъ въ № 34 Т. Ц. О. Вѣстника за 1907 г.) и предложилъ во исполненіе § 19 устава избрать 8 членовъ правленія попечительства и 4 кандидатовъ къ нимъ. Пѣвчіе исполнили концертъ „Гласомъ моимъ ко Господу возвахъ“, во время пѣнія котораго были избраны члены правленія новаго попечительства. Избранными оказались: г. Таврической губернаторъ В. В. Новицкій, г. губернской предводитель дворянства А. А. Нестроевъ, протоіереи: Н. Я. Шпаковский, В. С. Никольскій; С. Д. Маргаритовъ, А. Л. Высотскій, священ. А. В. Лукинъ; кандидаты въ члены правленія: С. О. Коропачинскій, А. И. Маркевичъ, А. И. Леонтьевъ и Х. А. Монастырлы. Обязанности казначея возложены на инспектора семинаріи Е. И. Князева, дѣлопроизводителемъ будетъ преподаватель, священникъ А. В. Лукинъ. Въ почетные члены попечительства, по предложе-

о. ректора семинаріи, избраны: Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященный Архіепископъ Никонъ, Экзархъ Грузіи, Высокопреосвященный Архіепископъ Николай (бывш. Таврическій), Архіепископъ Арсеній Харьковскій и Архіепископъ Антоній Волынскій. При производившейся за это время записи въ члены попечительства, въ пользу попечительства поступило около 300 рубл.ей. Преосвященный Покровитель попечительства, Владыка Алексій еще раньше пожертвовалъ въ пользу попечительства свидѣтельство 4⁰/₁₀₀ Государственной ренты въ 100 рублей; почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи Л. И. Лангеръ пожертвовалъ въ пользу попечительства 100 рублей. Закончилось первое собраніе попечительства пѣніемъ „Достойно есть“.

Такъ при нашей семинаріи возникло, по инициативѣ и съ благословенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Алексія, благотворительное учрежденіе, которое для послѣдующихъ временъ и послѣдующихъ поколѣній останется постояннымъ памятникомъ его Преосвященнаго Учредителя. Нельзя не привѣтствовать новое полезное для семинаріи учрежденіе и не пожелать ему полного успѣха въ предстоящей ему дѣятельности. Будемъ надѣяться, что съ помощью Божіей, подъ покровительствомъ нашего Архипастыря, открытое попечительство съ успѣхомъ пойдетъ по намѣченному пути и будетъ оказывать бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи ту пользу и помощь, которую въ состояніи оно будетъ принести.

По окончаніи собранія попечительства, г. начальникъ губерніи и г. губернскаго предводитель дворянства, въ сопровожденіи о. ректора, инспектора, членовъ семинарскаго корпорациа, а также и другихъ лицъ, посѣтившихъ семинарское торжество, прослѣдовали въ ученическую столовую, гдѣ къ этому времени уже былъ приготовленъ для воспи-

танниковъ праздничный обѣдъ. Послѣ пѣнія праздничнаго тропаря о. ректоръ семинаріи поздравилъ воспитанниковъ съ праздникомъ. Вслѣдъ за симъ Его Превосходительство, г. губернаторъ, обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой указалъ на то, что онъ очень радъ привѣтствовать съ храмовымъ праздникомъ воспитанниковъ семинаріи, въ которыхъ онъ видитъ будущихъ дѣятелей на пользу ближнихъ. По его собственному взгляду, нѣтъ никакой другой болѣе высокой дѣятельности, чѣмъ дѣятельность на пользу ближнихъ. А воспитанники семинаріи, въ своемъ большинствѣ, — будущіе пастыри и пойдутъ въ деревню служить на пользу ближнихъ. Въ пастырскомъ именно служеніи всего удобнѣе осуществляется служеніе на пользу ближняго, потому что къ священнику въ деревнѣ всякій идетъ съ своей нуждой и просьбой. Онъ, г. губернаторъ, счастливъ сказать, что во время своихъ поѣздокъ по губерніи познакомился съ духовенствомъ Таврической епархіи и находитъ, что оно стоитъ на высотѣ своего призванія — служенія народу. Онъ надѣется, что въ этой молодежи, въ воспитанникахъ семинаріи, которыхъ видитъ предъ собой, Таврическая епархія найдетъ новыхъ добрыхъ служителей, въ которыхъ теперь такъ нуждается наша потрясенная смутой родина. Но горе тѣмъ, которые хитро прикрываясь принадлежностями священнаго сана — камилавками и крестами — явятся къ народу какъ волки въ овечьей шкурѣ и вздумаютъ колебать въ немъ тѣ вѣрованія и идеалы, которыми доселѣ жилъ и будетъ жить русскій человѣкъ — вѣру православную, любовь къ родинѣ, любовь къ своему Царю и желаніе видѣть свое Отечество нераздѣльнымъ. Русскій народъ разберетъ своей смѣткой, пойметъ и отличить ложныхъ учителей и не проститъ ихъ. Въ наше время хотятъ часто видѣть счастье въ экономическомъ благосостояніи, думаютъ, что счастье человѣка заключается въ равномъ раздѣлѣ земли, имущества и т. п. Не мнѣ, говорилъ г. начальникъ

губерніи, говорить вамъ, что счастье челоуѣка не въ обладаніи большимъ имуществомъ, а въ спокойствіи духа: и богатому часто не мило богатство, когда онъ мучится отъ угрызеній совѣсти. Въ наше время думаютъ, что можно построить счастье на крови, но на крови добродѣтели не бываетъ; сила не въ браунингахъ и бомбахъ: христіанство побѣдило міръ силою любви. Въ заключеніе Его Превосходительство выразилъ пожеланіе воспитанникамъ быть добрыми и полезными служителями во благо ближнихъ.

Съ самымъ глубокимъ вниманіемъ воспитанники выслушали рѣчь г. начальника губерніи, окруживъ его сплошною стѣною; а по окончаніи рѣчи выразили Его Превосходительству сердечную благодарность русскимъ „спасибо“.

Изъ столовой всѣ перешли въ квартиру ректора семинаріи, гдѣ была предложена собравшимся праздничная трапеза, во время которой почти непрерывно слѣдовали тосты. Первый тостъ за Державнаго Хозяина земли Русской, Государя Императора, былъ провозглашенъ о. ректоромъ семинаріи; всѣ присутствовавшіе единодушно пропѣли народный гимнъ— „Боже, Царя храни“. Г. начальникъ губерніи произнесъ тостъ за Преосвященнаго Архипастыря Таврическаго, Епископа Алексія, какъ за опытнаго кормчаго, умѣло направляющаго по истинному пути корабль церкви Таврической; тостъ былъ покрытъ пѣніемъ многолѣтія Владыкѣ Алексію. Въ это время о. ректоромъ была прочитана полученная отъ Преосвященнаго Алексія привѣтственная телеграмма слѣдующаго содержания: „Шлю праздничный привѣтъ дорогой семинаріи; всѣхъ молитвенно благословляю; сердце мое съ вами“. Всѣ единогласно возгласили Архипастырю „εις πολλὰ ἔτη, δέσποτα“ и, по предложенію г. губернатора, постановили послать въ Петербургъ Преосвященному Алексію телеграмму.

Телеграмма была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Совершивши открытіе попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ, семинарія шлетъ земной поклонъ Вамъ, Милостивый Отецъ и Владыка, какъ виновнику, первому благодѣтелю и покровителю новаго учрежденія. Глубокая благодарность Вамъ за привѣтствіе. Начальникъ губерніи, предводитель дворянства и всѣ наши гости просятъ меня передать сердечный привѣтъ мудрому кормчему Таврической церкви. Благословите и помолитесь о всѣхъ насъ“.

Затѣмъ слѣдовали тосты за г. губернатора, г. предводителя дворянства и всѣхъ посѣтившихъ семинарскій праздникъ, за о. ректора и корпорацію семинаріи, за духовенство Таврической епархіи и др.

Въ день праздника получена изъ Петербурга отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Николая телеграмма такого содержанія: „Прошу передать учащимъ и учащимся мой сердечный привѣтъ съ престольнымъ праздникомъ, съ искреннимъ пожеланіемъ всѣмъ всѣхъ благъ“. Телеграмма эта была прочитана о. ректоромъ семинаріи во время стола, при чемъ Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Николаю всѣ присутствовавшіе возгласили „многая лѣта“. Высокопреосвященнѣйшему Николаю была послана о. ректоромъ семинаріи телеграмма слѣдующаго содержанія: „Отъ лица учащихся и учащихя приношу Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность за высокое вниманіе, привѣтъ и благожеланія“.

Пастырская дѣятельность на новомъ приходѣ.

Одинъ изъ священниковъ Таврической епархіи, переведенный по осени на другой приходъ, рапортомъ на имя Его Преосвященства сообщилъ о томъ, что онъ былъ встрѣченъ своими новыми прихо-

жанами съ чувствомъ радости и любви. Прихожане посѣщаютъ неопустительно всѣ богослуженія, произносимыя священникомъ поученія послѣ утрени и литургіи выслушиваютъ съ большимъ вниманіемъ. При совершеніи на домахъ требъ просятъ: „батюшка! учите насъ, мы народъ темный“. Для удовлетворенія духовной жажды ученія священникомъ открыты духовныя бесѣды при сельскомъ управленіи; которыя ведутся два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ; на бесѣдахъ, бываетъ очень много народа, особенно мужчинъ, женщинъ же почему то стѣсняются ходить въ „расправу“. Бесѣды открыты въ сельскомъ управленіи, потому что при немъ есть очень большая комната, довольно приличная, въ которой крестьяне собираются во время своихъ мірскихъ сходокъ., Бесѣды начаты съ 21-го ноября. Такъ какъ въ селѣ оказались воротившіеся изъ поселенія скопцы, а ихъ родственники, проживающіе здѣсь съ давнихъ временъ, склонны къ скопчеству,—крестьяне ихъ называютъ „шалопуты“—и есть нѣсколько семействъ въ приходѣ, которыя не ѣдятъ мяса, считая его скверною, и, какъ говорятъ, съ женами живутъ какъ съ другомъ, называя бракъ скверною, то на бесѣдахъ были и совопросники, спрашивая: „можно ли ѣсть мясо?“ Священникомъ даны были отвѣты всѣмъ вопрошающимъ, причемъ обращено особое вниманіе на тексты, направленные къ обличенію вообще всѣхъ сектантовъ и особенно хлыстовъ.

Свое расположеніе къ новому пастырю крестьяне выразили въ заботахъ о квартирѣ священника, которая требовала капитальнаго ремонта. Священникъ на мірскомъ сходѣ, просилъ крестьянъ по-ремонттировать квартиру, и сходъ единодушно согласился сдѣлать все, что пожелалъ, батюшка, и дѣйствительно, послѣ капитальнаго ремонта, квартира стала неузнаваема. Ремонтъ обошелся обществу въ 359 р. 45 к.

На рапортъ сего пастыря, испрашивавшаго для своихъ пасомыхъ Архипастырскаго благословенія, послѣдовала Архипастырская резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Радуюсь добрый дѣятельности о. Василя и призываю на всѣхъ Божіе благословеніе“.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— **Въ Государственной Думѣ.** Большинство правыхъ депутатовъ-священниковъ, при ознакомленіи со смѣтой Св. Синода, обратили вниманіе на то, что среднія и высшія духовныя школы содержатся на счетъ церковныхъ суммъ, образующихся изъ процентныхъ отчисленій съ доходовъ приходскихъ церквей. Такое положеніе этими священниками считается ненормальнымъ.

По ихъ мнѣнію, духовныя школы, какъ и всѣ свѣтскія учебныя заведенія, должны содержаться на общегосударственныя средства и, такимъ образомъ, расходная статья на нихъ должна быть перенесена изъ смѣты Св. Синода въ смѣту министерства нар. просвѣщенія. При этомъ указывается на то, что большая часть лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ духовныхъ школахъ, не принимаютъ духовнаго сана, а поступаютъ въ университеты и др. свѣтскія учебныя заведенія. Духовенство съ высшимъ образованіемъ—указываютъ далѣе депутаты—въ большинствѣ случаевъ состоитъ на общегосударственной службѣ, а не въ приходахъ, на средства которыхъ они воспитываются.

„Колоколь“.

— **Комmissія по дѣламъ православной церкви,** подъ предсѣдательствомъ В. Н. Львова, заслушала выписку изъ журнала засѣданія комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ о передачѣ на предварительное заключеніе комиссіи по дѣламъ православной церкви законопроектовъ: 1) объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое; 2) объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ, и 3) объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ.

Въ дальнѣйшей части засѣданія комиссія образовала изъ своей среды двѣ подкомиссіи. Въ составъ первой вошли: епископъ Митрофанъ, о. Спасскій, о. Никоновичъ, Карауловъ, Со-

коловъ, Титовъ и о. Комарецкій, въ составъ второй подкоммисіи вошли: Евреиновъ, Соколовъ, Поповъ 2-й и о. Никоновичъ.

— **Коммиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ**, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, заслушала докладъ Ткачева по законопроекту министерства внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, и докладъ священника Богдановича по законопроекту объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ.

— Чл. Г. Д. А. Н. Ткачевъ представилъ въ коммиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ слѣдующій докладъ по представленію министра внутреннихъ дѣлъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ.

1. Признать, какъ основное начало устройства всѣхъ вѣроисповѣданій Россіи, кромѣ Православной церкви, полное отдѣленіе отъ государства и его опеки всѣхъ иновѣрныхъ исповѣданій и сектъ.

2. На основаніи ст. 57 учр. Гос. Думы возвратить министру внутреннихъ дѣлъ его предположеніе объ отношеніяхъ государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ и просить составить новыя предположенія на началѣ отдѣленія отъ государства иновѣрныхъ церквей и сектъ.

3. На томъ же основаніи выработать и внести въ Г. Думу законопроектъ измѣненія т. X ч. I „уставы духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій“.

4. На томъ же основаніи выработать и внести въ Г. Думу законопроектъ измѣненія на началахъ полной свободы совѣсти: а) главы второй уголовного уложенія „о нарушеніи постановленій, ограждающихъ вѣру“, за исключеніемъ ст. ст. 73, 74, 83, 84, 85, 90 и 95, касающихся церкви Православной и б) подлежащихъ статей т. XIV „уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“;

и 5. Всѣ эти законопроекты внести на уваженіе Гос. Думы, по возможности въ теченіе настоящей сессіи.

— **Новый министръ торговли.** Министромъ торговли и промышленности назначенъ членъ совѣта государственнаго банка отъ министерства финансовъ т. с. И. П. Шиповъ.

— **Новый товарищъ министра.** На вакантный постъ товарища министра народнаго просвѣщенія вмѣсто д. с. с. О. П. Герасимова назначенъ членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія д. с. с. Г. К. Ульяновъ, бывший попечитель рижскаго учебнаго округа.

— **Сектантскій музей.** При департаментѣ общихъ дѣлъ министерства внутр. д. учреждается „сектантскій музей“, содержащій въ себѣ разнаго рода предметы сектантскаго ритуала скопцовъ, хлыстовъ, бѣгуновъ или странниковъ и другихъ сектъ.

— 1 марта исполняется 200-лѣтіе со дня появленія въ Россіи первой грамоты, отпечатанной гражданскимъ шрифтомъ. По этому поводу русское библиографическое общество при московскомъ университетѣ устраиваетъ выставку, съ цѣлью дать наглядную картину постепеннаго хода развитія гражданского шрифта въ Россіи.

— По послѣднимъ свѣдѣніямъ члены Гос. Думы распредѣляются по партіямъ слѣдующимъ образомъ:

октябристовъ	158
правыхъ	131
ка-детовъ	48
мирнообновленцевъ	23
трудовиковъ	10
соц. демократовъ	19
коло, соц.-рев. и др. лѣвые	48

— **Предстоящій конгрессъ религій.** „Intern Wochenschr.“ сообщаетъ, что въ сентябрѣ текущаго года въ Оксфордѣ состоится международный конгрессъ по исторіи религій. Намѣчены уже чрезвычайно интересные доклады, распадающіеся на слѣдующія группы: 1) религій народовъ, стоящихъ на низшей ступени культуры; 2) религій китайцевъ и японцевъ; 3) религій египтянъ; 4) религій семитовъ; 5) религій Палестины и Ирана; 6) религій грековъ и римлянъ; 7) религій германцевъ, кельтовъ и славянъ, и 8) христіанская религія. Доклады на конгрессѣ могутъ быть прочитаны на англійскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ. Основной принципъ, которымъ конгрессъ будетъ руководствоваться, слѣдующій: всѣ работы конгресса должны носить исключительно историческій характеръ; всякаго рода религіознаго и догматическаго полемика исключается.

— **Въ гоненію религій во Франціи.** Гоненіе на клерикализмъ повело къ воспрещенію не только публичныхъ религіозныхъ процессій, но и сопровожденія духовенствомъ на кладбище похоронныхъ процессій. Священники могутъ сопровождать гробъ не иначе, какъ въ закрытыхъ каретахъ. Рядомъ постановленія мэра г. Кюиссера, воспрещавшаго пошеніе церковныхъ облаченій и религіозныхъ эмблемъ во время похоронъ, аббатъ Жераръ, двое дѣтей изъ хора и двѣ молодыхъ дѣвушки, несшія Крестъ и хоругвь, предстали передъ мировымъ судомъ въ Cruzy-le Châtel (въ департаментѣ Vonne). Несмотря на попытки адвоката доказать незаконность такого постановленія, такъ какъ оно не оправдывалось никакими волненіями, мировой судья приговорилъ аббата Жерара къ 5 франкамъ, а молодыхъ дѣвушекъ къ 1 фр. штрафа. Но этого анти-клерикаламъ оказалось недостаточнымъ и они начали врываться въ храмъ во время исполненія торжественныхъ мессъ и безчинствомъ прерывать богослуженіе. Такъ что архіепископъ парижскій отмѣнилъ торжественныя мессы въ ночь передъ Рождествомъ. Но въ этомъ году случилось обстоятельство,

заставившее антиклерикаловъ войти въ соглашеніе съ клерикалами. Причиною соглашенія явилось изгнаніе монахинь изъ госпиталей св. Людовика и Hôtel-Dieu, исполнявшихъ тамъ обязанности сестеръ милосердія. La Libre Parole на своихъ страницахъ сталъ приглашать населеніе устроить въ защиту изгоняемыхъ сестеръ такую грандіозную манифестацію, отъ которой стало бы жутко правительству. 1 (13) декабря многочисленный клерикальный митингъ рѣшилъ послѣдовать призыву La Libre Parole, надѣясь, что къ манифестантамъ пристанетъ масса тѣхъ, кто когда-либо пользовался въ госпиталѣ уходомъ монахинь. Но вотъ, когда манифестація была рѣшена, отъ антиклерикаловъ явились парламентары съ предложеніемъ отказаться отъ манифестаціи, въ видѣ же уступки за это гарантировали имъ спокойное совершеніе торжественной мессы въ рождественскую ночь.

Соглашеніе состоялось, месса торжественно совершена во всѣхъ храмахъ.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы } *А. Высокій.*
 } *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь. 1 Февраля 1908 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Діаконъ Георгій *Бьлоусовъ*—къ Успенской церкви села Преслава, Бердянскаго уѣзда (13 января).

Діаконъ Георгій *Жариновъ*—къ Знаменіе-Богородичной церкви села Большой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда (15 января).

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Ялтинскимъ мѣщанамъ, братьямъ-грекамъ *Кердемели* Василию и Авиду—за устройство на свои средства желѣзныхъ воротъ съ такою же калиткою при вѣздѣ въ церковную усадьбу Алупкинской церкви, стоимостію 200 рублей.

Крестьянамъ села Ново-Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда, Іоанну *Жужь*, Іакову *Гермоненко*, Ѳедоту *Гермоненко*, Авксентію *Стешенко*, Антонію *Жупину*, Иларіону *Жупину* и Стефану *Жужь*—за сдѣланное ими пожертвованіе въ мѣстную Св.-Николаевскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 377 рублей 50 коп.

Крестьянину Нижнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, Паптелеймону *Радченко*—за пожертвованіе въ мѣстную Казанско-Богородичную церковь бронзовыхъ хоругвей, стоимостію 75 руб.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 11 января за № 215, бывшій псаломщикъ Александръ *Рыбальскій*—

на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Ново-Григорьевки, Бердянского уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 января за № 326, окончившій курсъ семинаріи Константинъ *Абу-Адаль*—учителемъ Херсонисской церковно-приходской школы.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 января за № 221, послушникъ Крестовой церкви Поликарпъ *Цыганокъ*—и. д. псаломщика къ Архистратиги-Михайловской церкви села Дунаевки, Бердянского уѣзда.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 января за № 220, крестьянинъ Симеонъ *Кузьменко*—къ Владимировской церкви села Владимировки, Бердянского уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 января за № 322, потомственный почетный гражданинъ Николай *Федоровъ*—къ церкви Севастопольскаго реального училища.

Уволены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 января за № 221, и. д. псаломщика села Дунаевки, Бердянского уѣзда, М. *Миронченко*—впредь до выздоровленія.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 января за № 326, псаломщикъ Покровскаго собора г. Севастополя *Абу-Адаль*—отъ занимаемаго имъ мѣста.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 января за № 329, духовникъ Мелитопольскаго благочинническаго округа Владиміръ *Донской*—отъ занимаемой должности.

Опредѣлены въ число дѣйствительныхъ послушницъ:

Проживающія въ Катерлезскомъ Георгіевскомъ монастырѣ Анастасія *Миняйлова*, Стефанида *Дьяковская*, Елена *Петрова* и Марина *Кархина*.

Разрѣшено выдать изъ общества взаимной помощи единовременное пособіе заштатному священнику Смарагду *Прокофьеву* въ размѣръ 500 р.

И з в ѣ с т і я :

Крестьянинъ села Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Спиридонъ Б а т ю ш а пожертвовалъ въ свою приходскую церковь серебряные оклады на иконы царскихъ вратъ, стоимость въ 450 рублей.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 января за № 210, разрѣшено Алешковскому мѣщанину Захарію Щ е р б и н ѣ устроить на отводимомъ имъ мѣстѣ и на свои средства молитвенный домъ.

Верхне-Торгайское общество пожертвовало на ремонтъ своего храма 1011 рублей.

Отношеніе Комитета, Вы с о ч а й ш е учрежденнаго, для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (отъ 3 января 1908 г. за № 47) въ Таврическую Духовную Консисторію.

Комитетъ всепокорнѣйше проситъ Таврическую Духовную Консисторію оповѣстить О.о. Благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство своей епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1908 году долженъ быть произведенъ въ Воскресный день 17 февраля.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно проситъ О.о. Настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

Предсѣдатель Комитета, Архимандритъ *Арсеній*.

Письмоводитель, діаконъ Н. *Успенскій*.

Краткій отчетъ по эмеритальной кассѣ духовенства Таврической Епархіи

за 1907 годъ.

НАЗВАНІЕ СЧЕТОВЪ	Оставалось на 1-е января 1907 г.		Поступило въ 1907 году.		ВСЕГО.		Израсходо- вано въ 1907 году.		Остается на 1-е января 1908 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	1. Касса — — — —	138	12	55112	95	55251	07	55131	03	120
2. Цѣнности (°/о бумаги):										
Въ Губернск. Казнач. — —	523300	—	40000	—	563300	—	—	—	563300	—
Севас. Отд. Гос. Бан.: — —	34100	—	—	—	34100	—	—	—	34100	—
Итого — —	557400	—	40000	—	597400	—	—	—	597400	—
3 Сберег. касса Гос. Бан.:										
Книжка № 21305 — —	9047	21	42450	77	51497	98	33669	04	17828	94
Книжка № 21416 — —	731	47	2654	09	3385	56	3200	02	185	54
Книжка № 21479 — —	290	92	11	50	302	42	—	—	302	42
Итого — —	10069	60	45116	36	55185	96	36869	06	18316	90
4. Капиталь эмер. кассы — —	567607	72	67341	86	634949	58	19112	64	615836	94

Въ теченіе 1907 года въ капиталъ кассы поступило:

Членск. взносовъ I разряда	6232 р. — к.		
" " II "	2043 р. 10 к.		
" " III "	1620 р. 50 к.		
" " IV "	820 р. 50 к.		
" " V "	765 р. 10 к.		
" " VI "	3542 р. 80 к. =	15024	—
3% сбора съ церковныхъ доходовъ	—	15801	97
Единовременныхъ взносовъ	—	160	—
0/0 ^с на 0/0 бумаги	—	23129	70
Прибыли на курсъ при покупкѣ 0/0 бумагъ		8530	96
Случайныхъ поступленій	—	16	06
Штрафныхъ за просрочку взносовъ	—	174	34
Штрафныхъ при переходѣ на высшій съ низшаго разряда	—	1105	33
Переходящихъ и оборотныхъ суммъ	—	3399	50
Итого поступило		67341	86

Въ теченіе 1907 года изъ капитала кассы израсходовано:

Выдано пенсій: по I разр.	5938 р. 56 к.		
" " " II "	371 р. 88 к.		
" " " III "	1258 р. 01 к.		
" " " IV "	796 р. 05 к.		
" " " V "	1027 р. 73 к.		
" " " VI "	1945 р. 36 к. =	11337	59
Расходы по покупкѣ 0/0 бумагъ	—	—	—
Содержаніе Правленія эм. кас. и канцел.		2541	—
Почтовые расходы	—	44	66
Канцелярскіе расходы	—	411	70
Разные расходы	—	104	97
Расходы по возврату членскихъ взносовъ		205	—
Переходящія и оборотныя суммы	—	4467	72
Итого израсходовано		19112	64

На 1-е января 1908 г. капитала состоитъ — 615836 р. 94 к.

На 1-е января 1907 г. капитала состояло — 567607 р. 72 к.

Капиталь увеличился за 1907 годъ на—48229 р. 22 к.

На 1-е января 1908 г. капиталъ кассы имѣеть:

Въ кассѣ	—	—	—	—	—	120	04	
Въ Сберегательной кассѣ Гос. Банка	—	—	—	—	—	18316	90	
Въ % бумагахъ	—	—	—	—	—	597400	—	
Всего							615836	94

Отъ Правленія Таврической Духовной Семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ увѣдомляетъ, что Педагогическимъ Собраніемъ выработаны особыя программы для экзаменовъ на полученіе сана священника и діакона, каковыя программы, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 10 января 1908 г. за № 1-мъ, съ утвержденія Его Преосвященства, и предлагаются къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи.

ПРОГРАММА

для экзамена на полученіе сана священника.

Необходимо знаніе слѣдующихъ предметовъ:

1) Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта (руководство Соловьева—„Пособіе къ доброму чтенію Св. Библи“).

2) Священнаго Писанія Новаго Завѣта (а) Боголѣповъ.—„Руководство къ чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“; б) Херасковъ. „Посланія Апостольскія и Апокалипсисъ.“ Истолковательное обзорніе).

3) Основнаго Богословія (Августинъ. „Курсъ Основнаго Богословія“).

4) Догматическаго Богословія (Догматическое Богословіе Митроп. Макарія).

5) Правственнаго Богословія („Учебникъ Правственнаго Богословія“ Покровскаго).

6) Обличительнаго Богословія: Отдѣлы о католичествѣ и протестантствѣ. (Учебникъ „Обличительнаго Богословія“ Перова).

7) Исторіи и обличенія сектантства (а) Маргаритовъ „Исторія рационалистическихъ сектъ;“ б) Ивановскій—ч. III. „Исторія сектъ мистическихъ“; в) Стрѣльбицкій „Учебникъ обличенія сектантства“).

8) Литургики—(учебникъ Нестеровскаго, ч. 1 и 2.).

9) Гомилетики.—Требуется навыкъ въ проповѣдничествѣ и написаніе одного экспромта („Гомилетическая Хрестоматія“ Поторжянскаго).

10) Практическаго руководства для пастырей (распространенное руководство—Нечаева).

11) Церковной Исторіи (Учебникъ П. Смирнова; отдѣлъ о вселенскихъ соборахъ—по учебн. Е. Смирнова.)

— 12) Педагогики. (а „Методика Закона Божія“—Афанасія Соколова).

Примѣчанія: 1) Сроки для производства экзаменовъ на санъ священника слѣдующіе: 1-ое октября и 1-ое февраля каждаго года.

2) Съ экзаменующихся на полученіе сана священника, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію Правленія семинаріи, взимается взносъ, въ пользу „Попечительства при семинарской церкви“—въ размѣрѣ 10 руб.

3) Означенные выше учебники, руководства и учебныя пособія можно приобрѣтать въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. С.-Петербургъ Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45.

Для экзамена на полученіе сана діакона *не штатнаго* требуется:

1) Знаніе пространнаго Православнаго катихизиса (Руководство Митроп. Филарета; пособие—прот. А. Лаврова—„Записки по Закону Божию“).

2) Знаніе Церковнаго Устава съ изъясненіемъ Богослуженія (Руководства—прот. А. Свирѣлина и П. Николаевскаго).

3) Нарочитое изученіе служебника, съ особеннымъ вниманіемъ къ тому, что въ немъ касаетсѣ служенія діаконскаго, и „Извѣстія Учительнаго“.

4) Надлежащее знаніе церковнаго чтенія, пѣнія и, въ частности, положенныхъ для діакона возгласеній.

5) Знаніе церковнаго письмоводства.

6) Знаніе Священной Исторіи—по учебнику П. Смирнова и Церковной Исторіи—по учебнику П. Смирнова или Рудакова.

7) Для полученія *штатнаго* діаконскаго мѣста требуется еще свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской школы или же отдѣльный экзаменъ для полученія сего званія.

Примѣчанія: 1) Сроки для производства экзаменовъ на санъ діакона—слѣдующіе: 1 октября и 1 февраля кажд. года.

2) Съ экзаменующихся на полученіе сана діакона, согласно постановленію Правленія семинаріи, утвержденному Его Преосвященствомъ, взимается взносъ, въ пользу Попечительства при семинарской церкви, въ размѣрѣ 5 руб.

3) Означенныя выше руководства и учебныя пособія можно приобрѣтать въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. С.-Петербургъ. Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45.

Отъ Таврическаго Епархіальнаго Цензурно-проповѣдническаго Комитета.

Въ засѣданіи Таврическаго Епархіальнаго Цензурно-Проповѣдническаго Комитета, постановленія котораго были утверждены Его Преосвященствомъ 13 декабря сего 1907-го года за № 8,801, были разсмотрѣны 64 поученія 10-ти проповѣдниковъ - священниковъ: Гуковича Петра, Демьянова Арсенія, Ерофалова Василя, Знаменскаго Леонида, Павловскаго Анатоля, Попова Евгенія, Руднева Александра, Скачковскаго Луки, Царевскаго Іоанна и

Чапскаго Василія. Всѣ поученія указанныхъ проповѣдниковъ признаны Комитетомъ съ словомъ Божиимъ и ученіемъ Св. Христовой Церкви согласными и къ произнесенію съ церковной кафедры пригодными, а, по своимъ сравнительнымъ достоинствамъ и недостаткамъ,—въ различной степени удовлетворительными, при чемъ поученія о.о. Демьянова А. и Руднева А., сравнительно съ другими, отнесены къ лучшимъ. Такъ какъ рецензентами не указано у проповѣдниковъ особенно рѣзкихъ и выдающихся недостатковъ, то настоящее опредѣленіе Комитета, безъ сообщенія проповѣдникамъ особыми отъ Комитета отношеніями,—печатается въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Таврическаго духовенства, съ указаніемъ нѣкоторыхъ недостатковъ проповѣдниковъ въ ихъ поученіяхъ, равно и достоинствъ.

Недостатки поученій:

1) Нѣтъ извлеченій изъ слова Божія, нѣтъ примѣровъ изъ жизни святыхъ, нѣтъ и изъ жизни обыденной—современной (П. Е.). Проповѣдникъ, видимо, не близокъ къ жизни вообще и къ жизни своихъ пасомыхъ въ частности; и 2) рѣчь тяжелая, не вездѣ ясная, и удобопонятная и вразумительная (П. А.).

Достоинства поученій:

1, обоснованіе своихъ мыслей на свидѣтельствахъ Свящ. Писанія и свидѣтельствахъ святоотеческихъ (Руднева А.);

2, объясненіе притчи (о званыхъ на вечерю) правильное и обстоятельное съ примѣненіемъ къ современнымъ событіямъ (Павловскаго А.);

3, раскрытіе съ надлежащею полнотою и послѣдовательностію Евангельскаго чтенія (о несеніи Креста)—(въ недѣлю крестопоклонную)—(Демьянова А.);

4, поученія содержательныя, стройно и гладко написанныя и очень назидательныя (Руднева А.);

5, простота, удобопонятность и назидательность (Гуковича П.); и

6, поученія о. Арсенія Демьянова, по отзыву рецензента, свидѣтельствуютъ о ихъ авторѣ, какъ проповѣдникѣ старательномъ, вдумчивомъ и достигшемъ значительной степени опытности въ дѣлѣ проповѣди. Изложены ови языкомъ правильнымъ, легкимъ и вполне литературнымъ.

Предсѣдатель Комитета, протоіерей *И. Тяжловъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврическаго епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—1907 учебный годъ.

(Продолженіе).

II. Составъ учащихся.

Въ началѣ учебнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 386. Среди года выбыло изъ училища за смертью одна и по прошенію двѣ воспитанницы—всего три; такимъ образомъ къ концу года въ училищѣ состояло триста восемьдесятъ три воспитанницы. По классамъ, происхожденію и средствамъ содержанія онѣ распредѣляются такъ:

К Л А С С Ы.

	Число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На церковномъ содержаніи.	На полуперковномъ содержаніи.	На стипендіяхъ.	Окончило курсъ.
Въ приготовительномъ —	45	38	7	43	2	—	—	—	—
„ I штатномъ классѣ —	38	37	1	36	2	—	—	—	—
„ I параллел. классѣ —	38	35	3	36	2	—	—	—	—
„ II штатномъ классѣ —	32	30	2	29	3	—	—	—	—
„ II параллел. классѣ —	32	29	3	30	2	—	—	—	—
„ III классѣ —	46	43	3	41	5	—	—	—	—
„ IV штатномъ классѣ	27	26	1	25	2	137	15	3	—
„ IV параллел. классѣ	26	25	1	25	1	—	—	—	—
„ V классѣ —	40	38	2	34	6	—	—	—	—
„ VI штатномъ классѣ	31	28	3	29	2	—	—	—	30
„ VI параллел. классѣ	28	27	1	26	2	—	—	—	27
Итого—	383	356	27	354	29	137	15	3	57

Примѣчаніе: 1) На содержаніе каждой полноцерковной воспитанницы отпускалось изъ епархіальныхъ суммъ по 121 руб. 63 коп. По постановленію сѣзда духовенства Таврической епархіи сессіи 1900 года а) число полноцерковныхъ вакансій не должно превышать 40 проц. общаго количества обучающихся, а въ въ случаѣ необходимости, если будетъ на то требованіе, когда количество подлежащихъ приему на полноцерковное содержаніе превыситъ установленное число вакансій, предоставить право Совѣту училища раздѣлить полноцерковныя вакансії на полуцерковныя и б) на полное церковное содержаніе принимаются прежде всего сироты, а потомъ дѣти заштатныхъ священно-церковнослужителей и дѣти уволенныхъ отъ службы по суду, если они родились въ то время, когда ихъ отцы состояли на службѣ. Всѣ же остальные дѣти воспитываются родителями на собственный счетъ, при чемъ, въ виду бѣдности и многосемейности предоставляется право ходатайствовать: священникамъ — о принятіи на церковное содержаніе одного изъ трехъ дѣтей, диаконамъ — о принятіи на полуцерковное содержаніе одного изъ двухъ и псаломщикамъ — на церковное содержаніе одного изъ двухъ, если только всѣ дѣти воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи (Протоколъ № 11 въ 14 и 15 номерахъ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“). Съ полныхъ пансіонерокъ духовнаго званія взимается плата 150 рублей и полуцерковныхъ 45 руб. 80 коп. Пансіонерки свѣтскаго званія за полное содержаніе въ общежитіи обязаны вносить по постановленію сѣзда духовенства 300 рублей, но плата эта полностью поступила отъ 3 воспитанницъ; остальные же съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, вельдѣствіе бѣдности родителей, учились на общихъ основаніяхъ.

Примѣчаніе: 2) Стипендій въ училищѣ три: двѣ имени Преосвященнаго Мартиніана и одна имени Преосвященнаго Гурія; ими пользовались: Бѣлецкая Анна, Фромъ-Бергъ Марія 5-го класса и Муратова Нина 1-го класса.

III. Учебно-воспитательная часть

Отчетный годъ начался съ 1-го сентября 1905 года приемными экзаменами и переэкзаменовками, продолжавшимися до 10 сентября. Занятія открылись 1-го сентября послѣ литургіи и молебна предъ началомъ ученія, совершенныхъ Его Преосвященствомъ.

Предъ началомъ учебныхъ занятій инспекторомъ классовъ при участіи г. начальницы училища было составлено недѣльное росписаніе уроковъ, которое разсмотрѣно было Совѣтомъ Училища 27-го августа 1906 года. При составленіи росписанія были соблюдены требованія устава и указанія программъ, введенныхъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 6—28 сентября 1895 г. съ начала 1896—7-го учебнаго года. Отступленія были сдѣланы только самыя незначительныя, а именно:

1) Такъ какъ при трехчасовомъ дневномъ расписаніи, опредѣляемомъ уставомъ, преподаватели Закона Божія, русскаго языка, ариметики и гражданской исторіи съ географіей, имѣющіе по 21—22 (а съ параллельнымъ классомъ и 24) недѣльному уроку, не могли бы дать необходимаго числа уроковъ, при томъ же и самыми программами положено въ 5 и 6 классахъ по 20 уроковъ въ недѣлю, то расписаніе, какъ и въ прежніе годы, было четырехчасовое; были и пятые уроки, но на нихъ занимались необязательными предметами: хоровымъ пѣніемъ, новыми языками и рукодѣліемъ.

2) Въ видахъ возможно лучшаго и вполне успѣшнаго выполненія программы дидактики по опредѣленію Совѣта училища, 31 августа 1896 года, утвержденному Преосвященнымъ Епископомъ Мартиніаномъ, въ 5 классѣ введенъ урокъ общей дидактики; вслѣдствіе чего въ этомъ классѣ было не 20, а 21 урокъ въ недѣлю. Въ остальныхъ классахъ по предметамъ обязательнымъ количество уроковъ было распределено такъ: въ первыхъ четырехъ классахъ по 18 и въ шестомъ классѣ 20; въ приготовительномъ классѣ было 18 уроковъ.

По предметамъ необязательнымъ въ недѣльное расписаніе внесено было: по французскому языку 18 уроковъ (по 2 въ каждомъ классѣ) и 16 (5 шт. и пар. соединены вмѣстѣ, вслѣдствіе малаго количества учащихся) по нѣмецкому; по рукодѣлію 12 (по 2 въ каждомъ классѣ, шт. и пар. вмѣстѣ); для диктовокъ 14 (по 2 въ I-мъ—4 и 1 урокъ въ 5-хъ классахъ) и для практическихъ занятій ученицъ двухъ 6-хъ классовъ въ образцовой церковно-приходской школѣ по два урока.

Уроки по французскому и нѣмецкому языкамъ назначены были отдѣльно въ виду того, что нѣкоторыя воспитанницы изучали оба языка. Не внесены были въ расписаніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, уроки по музыкѣ. Уроки эти назначались въ неклассное время. По дѣйствовавшему въ теченіе года расписанію уроки начинались ежедневно въ 8 съ половиною часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ 25 минутъ дня. Уроки продолжались по одному часу. Между 2 и 3 уроками полагалась большая перемѣна въ 45 минутъ, во время которой ученицы завтракали; между остальными уроками перемѣны назначались въ 5 минутъ. Въ частности—первый урокъ продолжался съ 8 съ половиною часовъ утра до 9 съ половиною часовъ; второй—9 час. 35 мин.—10 час. 35 мин.; третий—11 ч. 20 мин.—12 час. 20 мин.; четвертый—12 час. 25 мин.—1 часъ 25 мин. дня. Въ среды и пятки Великаго Поста, когда ученицы должны были присутствовать на Преждеосвященной литургіи, это расписаніе измѣнялось слѣдующимъ образомъ: первый урокъ продолжался отъ 8 часовъ утра до 8 час. 40 мин.; второй—отъ 8 час. 45 мин.—9 час. 25 мин.; третий—9 час. 35 мин.—10 час. 20 мин.; четвертый—10 час. 25 мин.—11 час. 10 мин., а въ 11 час. 10 мин. полагалось

начало литургіи. Въ 2³/₄ часа дня назначался обѣдъ, послѣ котораго ученицамъ вмѣнялось въ обязанность гулять на свѣжемъ воздухѣ до вечернихъ занятій.

Вечернія занятія для приготовленія уроковъ и другихъ въѣдклассныхъ работъ начинались съ 1/4 6-го вечера и продолжались два часа, съ промежутками между ними въ 10 минутъ. Въ четверть восьмого часа воспитанницы отправлялись пить чай и ужинать, послѣ чего воспитанницы собирались на молитву, совершаемую всегда утромъ и вечеромъ—въ училищномъ залѣ и затѣмъ младшіе классы: приготовительный, 1 и 2-й шли спать, а старшимъ предоставлялось право заниматься до 10 час. вечера, когда всѣ обязательно должны были ложиться спать. Вечернія занятія велись подъ бдительнымъ надзоромъ и при дѣятельномъ участіи классныхъ воспитательницъ, обращавшихъ особенное вниманіе на слабѣйшихъ и малоуспѣвающихъ. Высшій надзоръ за вечерними занятіями воспитанницъ лежалъ на г. начальницѣ училища и инспекторѣ классовъ.

При прохожденіи курса учебныхъ предметовъ преподаватели руководствовались введенными въ 1896 году, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 7—28 сентября 1895 года, программами и объяснительными къ нимъ записками. При выполненіи программъ по каждому предмету, особенное вниманіе преподавателей было обращено, согласно требованію указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 февраля 1893 года, чтобы учащіеся не только твердо запоминали изложенное въ учебникахъ, но и разумно усваивали преподаданное. Въ этихъ видахъ дѣло не ограничивалось только теоретическимъ изученіемъ классныхъ предметовъ, а всегда сопровождалось практическими указаніями и упражненіями, имѣющими то или иное отношеніе къ области изучаемаго.

Изученіе священныхъ исторій Вѣтхаго и Новаго завѣтовъ всегда сопровождалось чтеніемъ Библіи и соотвѣтствующими объясненіями библейскаго текста, а равно и выясненіемъ нравственнаго значенія того или иного событія или наставленія для нашей жизни. Изученіе церковнаго богослуженія стояло въ связи съ участіемъ воспитанницъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, и порядкѣ церковныхъ службъ изучался непосредственно по церковно-служебнымъ книгамъ съ краткимъ объясненіемъ содержащихся въ нихъ пѣскопѣній и молитвословій. Чтеніе же новозавѣтныхъ книгъ съ посильнымъ объясненіемъ текста, житій святыхъ и разнообразныхъ церковно-историческихъ повѣствованій всегда сопровождало уроки катихизиса и церковной исторіи. Такимъ путемъ достигалось основательное знакомство учащихся съ Евангельской исторіей и вмѣстѣ христіанскимъ ученіемъ, а частымъ упражненіемъ въ чтеніи церковно-библейскаго славянскаго текста—ознакомленіе съ церковно-славянскимъ богослужебнымъ языкомъ.

На урокахъ русскаго языка и его словесности добрая половина учебнаго времени была посвящена практическимъ занятіямъ.

Учащіяся занимались составленіемъ устно и письменно, а иногда выборкой изъ литературныхъ образцовъ примѣровъ на изученныя правила, разборомъ разнообразныхъ литературныхъ произведеній въ этимологическомъ, синтаксическомъ и стилистическомъ отношеніяхъ, заучивали на память лучшіе прозаическіе и поэтическіе отрывки и цѣлыя произведенія, упражнялись въ самостоятельномъ составленіи описаній и разказовъ у себя, дома; располагавшія свободнымъ временемъ вели запись читаннаго, состоявшую въ сильной передачѣ прочитанной статьи или книги.

Съ теоретическимъ изученіемъ правилъ грамматики славянскаго языка были соединяемы упражненія въ чтеніи, разборѣ и переводѣ церковно-славянскаго текста. При изученіи правилъ ариѳметики большое вниманіе обращалось на устное и письменное рѣшеніе задачъ, при чемъ особенное стараніе прилагалось, чтобы дѣти овладѣли бѣглымъ счетомъ даже большихъ чисель. Преподаватель географіи и гражданской исторіи заботился, чтобы дѣти имѣли возможно ясное представленіе объ изучаемыхъ странахъ, народахъ, условіяхъ ихъ жизни и проч.; для этого часто удѣлялось время на чтеніе популярныхъ, особенно интересныхъ и годныхъ для дѣла описаній, путешествій, а иногда и разказовъ о жизни того или иного народа.

На урокахъ дидактики, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 2-го іюля 1893 года, особенное вниманіе обращалось на изученіе и усвоеніе воспитанницами способовъ начальнаго обученія, рекомендуемыхъ программами церковно-приходскихъ школъ: для практическаго ознакомленія съ веденіемъ школьнаго дѣла и вмѣстѣ для лучшаго усвоенія изученныхъ на урокѣ приѣмовъ преподаванія—воспитанницы ежедневно по одной и по двѣ, по назначенію о. инспектора классовъ, по соглашенію съ г. начальницей училища, присутствовали на занятіяхъ въ находящейся при училищѣ церковно-приходской школѣ, а два раза въ недѣлю подъ руководствомъ преподавателя дидактики и по его назначенію и сами вели занятія въ школѣ.

Уроки церковнаго пѣнія были въ тѣсной связи съ совершаемымъ въ то или иное время богослуженіемъ. Учитель, выполняя установленную программу, обязанъ былъ къ каждому воскресному и праздничному дню подготовить дѣтей къ пѣнію въ училищномъ храмѣ и учить съ ними тѣ или иныя, положенныя по уставу, пѣснопѣнія.

На урокахъ рисованія, дававшихся въ свободное отъ занятій время, ученицы выучивались рисовать по сѣткѣ контуры предметовъ, орнаменты, цвѣты и проч. Изученіе французскаго и нѣмецкаго языковъ, ограничивалось изученіемъ грамматики и упражненіемъ въ чтеніи и переводѣ отдѣльныхъ примѣровъ и статей изъ хрестоматіи.

Съ устнымъ обученіемъ соединялась письменная работа, примѣнительно къ познаніямъ воспитанницъ въ русской грамматикѣ и правилахъ стилистики и къ степени умственнаго ихъ разви-

тія. Въ приготовительномъ классѣ и первомъ—письменные упражненія состояли изъ диктовокъ, частью объяснительныхъ, частью провѣрочныхъ; во 2-мъ классѣ изъ диктовокъ и легкихъ переложеній; въ 3-мъ классѣ изъ диктовокъ, переложеній и плановъ, заученныхъ статей, стихотвореній и басенъ; въ 4-мъ классѣ изъ диктовокъ, переложеній и самостоятельныхъ сочиненій (во второмъ полугодіи); въ 5-мъ классѣ—изъ переложеній и самостоятельныхъ сочиненій; въ 6-мъ классѣ—исключительно изъ самостоятельныхъ сочиненій. Диктовки, объяснительныя и провѣрочныя, а равно и другія письменныя упражненія въ первыхъ трехъ классахъ и первомъ полугодіи четвертаго класса, давались и исправлялись учителемъ русскаго языка. Кромѣ этихъ диктовокъ подъ руководствомъ и по указанію учителя русскаго языка давались въ первыхъ пяти классахъ провѣрочныя письменныя упражненія воспитательницами, которыя и исправляли ихъ, оцѣнивая баллами. Самостоятельныя письменныя упражненія исправлялись и оцѣнивались тѣми преподавателями, которые давали темы и по прочтеніи сдавались инспектору классовъ для просмотра и внесенія выставленныхъ балловъ въ четвертную вѣдомость. Баллы по самостоятельнымъ письменнымъ упражненіямъ принимались въ соображеніе при выводѣ четвертныхъ отмѣтокъ по тому или другому предмету; въ концѣ года изъ нихъ составлялся общій баллъ по сочиненію, складывался съ общимъ балломъ по русскому языку и составлялъ съ нимъ окончательный баллъ по сему предмету. Баллы же по диктовкѣ, а равно за составленіе переложеній и плановъ самостоятельнаго значенія не имѣли и складывались съ баллами по устнымъ отвѣтамъ при выводѣ четвертныхъ балловъ по русскому языку.

Всѣхъ сочиненій въ отчетномъ году было: въ 6 и 5 классахъ по 8 и въ четвертомъ четыре. По предметамъ и классамъ сочиненія были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

По предметамъ.	6	5	4	Итого.
По классамъ.				
По Закону Божію - - -	2	1	1	4
Русскому языку - - -	4	3	3	10
Гражданской исторіи - -	2	4	--	6
Итого -	8	8	4	20

Сверхъ сего Педагогическимъ Совѣтомъ училища, журнальнымъ опредѣленіемъ № 17, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 28-го сентября 1902 года за № 15162, было введено составленіе воспитанницами 5-го и 6-го классовъ экспромптовъ, по одному въ каждую четверть по предметамъ Закона Божія, русскаго языка и гражданской исторіи; всего экспромптовъ въ 5-мъ и 6-мъ классахъ было написано въ теченіе года по 12-ти. Работы этого рода введены въ тѣхъ видахъ, чтобы съ одной стороны—провѣрять умѣнье воспитанницъ справляться съ готовымъ, хорошо усвоеннымъ матеріаломъ, а съ другой—чтобы частыми упражненіями такого рода подъ непосредственнымъ наблюденіемъ преподавателей содѣйствовать выработкѣ навыка самостоятельно и быстро излагать свои мысли.

Успѣхи воспитанницъ въ преподаваемыхъ предметахъ составляли предметъ неусыпныхъ заботъ не только преподавателей, но и всѣхъ вообще лицъ, завѣдующихъ учебно воспитательнымъ дѣломъ въ училищѣ. Особенное вниманіе обращалось на тѣхъ воспитанницъ, которыя по какимъ либо причинамъ оказывали слабые успѣхи. Не придавая особеннаго значенія мѣрамъ взысканія или наказанія, Педагогическій Совѣтъ училища и начальствующія въ училищѣ лица прилагали все стараніе къ тому, чтобы оказать своевременную помощь слабымъ, установить неослабный надзоръ за неусердными, предупредить и предостеречь безпечныхъ. Въ этихъ видахъ по истеченіи первой же четверти года Совѣтъ училища, не ограничиваясь постоянной помощью воспитательницъ слабымъ ученицамъ въ приготовленіи ими уроковъ, постановилъ: а) поручить наиболѣе малоуспѣшныхъ репитированію запасныхъ воспитательницъ, б) родителей малоуспѣвающихъ воспитанницъ увѣдомлять о малоуспѣшности ихъ дѣтей и в) всѣхъ вообще классныхъ дамъ, а равно и преподавателей просить обращать особенное вниманіе на слабыхъ по успѣхамъ ученицъ. Къ концу года успѣхи воспитанницъ въ общемъ оказались удовлетворительными. Изъ общаго числа учившихся въ истекшемъ году—переведено въ слѣдующіе классы 272 воспитанницы, а оставлено по малоуспѣшности девять.

Пятьдесятъ семь воспитанницъ 6-го класса (изъ 59) окончили курсъ ученія и выпущены изъ училища съ установленными аттестатами и свидѣтельствами о приобрѣтенномъ практическимъ путемъ умѣнью вести обученіе дѣтей въ начальной школѣ.

(Окончаніе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕИ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

50—49

Симферополь—Крымъ.

Электро и водолѣчебница

съ постоянными кроватями.

Доктора И. М. Пласкова (Алекса́ндро-Невская ул., противъ собора) функционируетъ круглый годъ.

Ежедневный приѣмъ больныхъ двумя врачами по нервнымъ и внутреннимъ болѣзнямъ отъ 9 ч. до 1 часу дня и отъ 5 до 7 ч. вечера.

Лицамъ духовнаго званія дѣлается уступка.

Проспекты высылаются бесплатно. 20—3

Художникъ академистъ, изучившій церковно-религіозную живопись, желая пробить весну или лѣто на югѣ, предлагаетъ священникамъ услуги по написанію иконъ и картинъ духовнаго содержания на стѣнахъ храмовъ за недорогую цѣну. Адресъ: *С.-Петербургъ. Императорская Академія художествъ. Ефиму Чепцову.*

2—2

О подпискѣ на
«**Правительственный Вѣстникъ**»

въ 1908 году.

„Правительственный Вѣстникъ“—официальная газета, об-щая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1908 году. Во исполненіе программы, распределеніе текста слѣдующее: Придворныя извѣстія и церемоніалы. Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственные сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами: циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, распісанія, таксы, и проч.—Отдѣлъ внутренній: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія. Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и заграницей.

„Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ двѣй, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“: въ Россійской Имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки—по разсчету 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу—18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей — одновременно 1 р., а за границу — по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается со строчки мелкаго шрифта въ одномъ столбцѣ — по 25 коп. за каждый разъ. При употребленіи крупныхъ и фигурныхъ шрифтовъ, рамокъ, украшеній и политажей и при допущеніи пробѣловъ, а также при табличномъ наборѣ плата взимается за мѣсто по расчету на мелкій шрифтъ. — За разсылку при „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, преісъ-курантовъ и проч. плата взимается по полъ коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Цѣна отдѣльнаго номера „Правительственнаго Вѣстника“ въ конторѣ и у газетчиковъ — 5 коп.

Въ конторѣ редакціи принимается подписка на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ въ 1907 году“, — цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой.

Тамъ же принимается подписка на „Книжную Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати“ 1908 г., выходящую еженедѣльно. Подписная цѣна: за годъ 6 р., за полгода — 3 р.; за границу — 10 р. Отдѣльный номеръ — 15 к. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны — цѣна 9 рублей. Объявленія въ „Книжную Лѣтопись“ принимаются по цѣнѣ: 1 страница — 15 р.; полстр. — 8 р. и четверть стр. — 4 руб.

Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1908 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ:

- I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ;
- б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.;
- в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю.
- II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли;
- Частныя объявленія.

4 раза въ годъ.

- а) Указатель авторовъ за 3 мѣсяца;
- б) Сводный предметный указатель, за то же время;
- в) Руководящія статьи.

Ежегодно.

Сводные годовые указатели какъ авторовъ, такъ и предметовъ.

Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ періодически (въ опредѣленные сроки) печататься Извѣстія о повременной печати, содержащія въ себѣ: перечень изданій, измѣненія въ составѣ печати, отдѣльныя статьи и таблицы относительно разныхъ сторонъ ея движенія и развитія.

Подписная цѣна за годъ 6 руб., за полгода 3 руб. Отдѣльный номеръ 15 коп. За границу 10 руб.

Плата за частныя объявленія, 1 страница 15 руб., половина страницы 8 руб., четверть страницы 4 руб.

Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны, цѣна 9 руб.

Подписка и объявленія принимаются при конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ и въ книжныхъ магазинахъ Тов. М. О. Вольфъ, А. С. Суворина и П. П. Карбасникова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Поборникъ православной вѣры и русской народности, князь К. К. Острожскій.—II. Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Изслѣдованіе Н. А. Морозова.—III. Письма Преосвященнаго Михаила (Грибановскаго), почившаго Епископа Таврическаго, къ Высокопреосвященному Димитрію, нынѣ Архіепископу Казанскому.—IV. Къ вопросу о приходѣ.—V. Современныя мученицы.—VI. Событія въ Португаліи.—VII. Хроника. Открытіе попечительства при Трехсвятительской церкви Таврической духовной семинаріи.—VIII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отношеніе Комитета по постройкѣ храма въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Таврическую Духовную Консисторію.—III. Краткій отчетъ по эмеритальной кассѣ духовенства за 1907 годъ.—IV. Отъ Правленія Таврической Духовной Семинаріи.—V. Отъ Таврическаго Епархіальнаго цензурно-проповѣдническаго Комитета.—VI. Отчетъ о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—1907 уч. годъ.—VII. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высокій.
М. Шведовъ.

Дозволено цензурою. Симферополь. 1 февраля 1908 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.