



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.,
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р., $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложений до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 23-й. 3-го іюня 1912 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

I.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключе-
ніемъ Комитета о службѣ чиповъ гражданскаго вѣдомства
и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ ко дню
Св. Пасхи 1912 года пожаловать медалями, за заслуги по
духовному вѣдомству, съ надписью „за усердіе“, для по-
шениа на шеѣ, золотою на Андреевской лентѣ—старосту
Николаевской церкви гор. Ейска Василя *Бондаря*; для
пошениа на груди, золотою на Аннинской лентѣ, члена Ко-

митета по постройкѣ Ильинскаго молитвеннаго дома гор. Екатеринодара *Θеодосія Фабриченко*; серебряными на Станиславской лентѣ: старость церквей: с. Величаваго, Прасковейскаго уѣзда, Степана *Руденко*, с. Лѣтницкаго, Медвѣженскаго уѣз., Герасима *Антонова*, ст. Новолокинскоѣ, Кавказскаго отдѣла, Владиміра *Косторнаго*, ст. Новолабинскоѣ, Майкопскаго отд., Григорія *Саястова*, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Благодарненскаго уѣзда, села Дивнаго Ивана *Лозового*, с. Сотниковскаго—Тимофея *Проценко*, с. Буруклунскаго—Василія *Милосердова*, при Димитріевскоѣ церкви с. Александріи Бориса *Кучмаева*, Медвѣженскаго уѣз., с. Новомихайловскаго (Тамбовки)—Евграфъ *Ткачева*, с. Новодимитріевскаго—Якова *Борисенко*, при Димитріевскоѣ церкви гор. Екатеринодара Михаила *Обухова*, при Вознесенскоѣ церкви с. Прасковей Димитрія *Баранова*, с. Султановскаго, Александровскаго уѣз., Сергѣя *Деркачева* и стан. Старомышастовскоѣ, Екатеринодарскаго отд., Ивана *Сочева*.

Пособіе изъ Синодальныхъ суммъ.

Согласно представленію Его Высокопреосвященства по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября—6 декабря 1911 года за № 8981, назначено изъ суммъ Св. Синода единовременное пособіе слѣдующимъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія: вдовамъ священниковъ: Параскевѣ Троицкой, Александрѣ Парадіевой, Агрипинѣ Потеряхиной, Даріи Руденко, Маринѣ Миртовой и Антонинѣ Руденко—по 70 рублей каждой; дочерямъ священниковъ: Еленѣ Романовой, Еленѣ Пигровой, Вѣрѣ Маковской, Маріи Екатеринославской и Аннѣ Альшанской—по 50 рублей каждой и вдовѣ псаломщика Варварѣ Донецкой 30 рублей, а всего 700 руб., каковыя по полученіи въ Ставропольскоѣ духовной консисторіи 24 мая с. г. разосланы по принадлежности.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣвода, отъ 17 мая 1912 года за № 7142, назначено единовременное пособіе вдовамъ діаконовъ: Кирилло-Меѳодіевской церкви села Овошей, Ставропольской губерніи, Евдокии Нефедьевой въ размѣрѣ 200 рублей и Покровской церкви села Сѣвернаго Евгениіи Мищенко въ томъ же размѣрѣ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ Ставропольскому Іоанно-Маріинскому женскому монастырю діаконъ церкви села Средне-Егорлыкскаго Іоаннъ Ануровъ, 16 мая;

къ Кладбищенской церкви г. Екатеринодара псаломщикъ села Царскаго-Дара Вячеславъ Островскій, 18 мая;

къ церкви села Царскаго-Дара псаломщикъ ст. Таманской Викторъ Кондратовъ, 18 мая;

къ церкви ст. Таманской псаломщикъ Троицкой ц. г. Екатеринодара Александръ Калининъ, 18 мая;

къ церкви села Федоровскаго, Кубанской обл., діаконъ Рождество-Богородицкой церкви ст. Отрадной Борисъ Донецкій, 23 мая.

Опредѣлены: и. д. псаломщика къ Троицкой ц. гор. Екатеринодара бывшій воспитанникъ семинаріи Владиміръ Бѣгдаевъ, 18 мая;

согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ церкви ст. Воровсколѣвской діаконъ Новороссійскаго Николаевского собора Николай Лоза, 23 мая.

Отчислены: отъ должности псаломщика Кладбищенской ц. г. Екатеринодара Эразмъ Лавровъ, 18 мая;

отъ должности псаломщика ц. хут. Широцанскаго Вячеславъ Незлобинскій, 15 мая.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ перемѣшенные одинъ на мѣсто другого священники: села Казанскаго Германъ Чистяковъ и Троицкой церкви г. Екатеринодара Симеонъ Силуановъ, 21 мая.

Допущенъ къ и. об. псаломщика при ц. хут. Широцанскаго Аѳанасій Панфиловъ, 18 мая.

Утвержденъ въ должности надзирателя при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ исправляющій такую студентъ семинаріи Николай Вознесенскій, 4 мая.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. ст. Вознесенской урядн. Косьма Певковъ; при ц. с. Ладовской-Балки Павелъ Хохловъ; при ц. с. Песчанокоскаго кр. Андрей Дукинъ; при ц. ст. Пластуновской Сергій Толочко, 15 мая; при ц. ст. Уманской Теодоръ Фешко; при ц. села Надежды кр. Николай Еськовъ; при ц. с. Фанагорійскаго Савва Кебетовъ; при ц. ст. Андриковской кр. Самуиль Круглый, 19 мая.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ: с. Лиманскаго Тимофей Фостиковъ и с. Дубовобалковского Иванъ Топаловъ, 19 мая.

III.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

2-го мая с. г., наканунѣ праздника Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ всенощное бдѣніе въ Маріе-Магдалиновскомъ жен. монастырѣ, а въ самый день праздника, 3-го мая, Божественную литургію. Проповѣдь за литургіею произносилъ Его Преосвященство.

6-го мая, въ день рожденія Государя Императора Николая II Александровича, Его Преосвященство совер-

шалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ Божественную литургію и послѣ оной молебень съ многолѣтіемъ. Проповѣдь произносилъ священникъ Ломако.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ, 25 мая с. г., въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Рукоположилъ въ санъ священника діакова Константина Барыкинскаго, опредѣленнаго въ село Михайловское, Куб. обл. Проповѣдь произнесъ священникъ Каѳедральнаго собора Матвѣй Охотинъ. Послѣ литургіи отслуженъ молебень благодарственный съ многолѣтіемъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ, 27 мая с. г., совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви; за литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Павелъ Ефимовъ, опредѣленный въ село Покровское. Было произнесено слово о пожертвованіи въ пользу общества „Патронатъ“ епархіальнымъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ протоіереемъ Сумеономъ Никольскимъ.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ станицы Мингрельской, Куб. обл., Николаемъ Лешенко присоединены къ православію, изъ новоизраильской секты, Иванъ Даниленко, 18 лѣтъ, и изъ магометанства Хуссейнъ сынъ Османа Хассанъ Эффеңдиоглы, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ послѣднему имени Іоаннъ.

Священникомъ села Архангельскаго, Ставропольской губ., Павломъ Ливановымъ присоединенъ къ православію, изъ лютеранства, Николай Потатуевъ—3 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени.

О пожертвованіяхъ.

Благочинный церкви 10-го округа Ставропольской губ., священникъ Василій Гарнага донесъ, что въ Михаило-Архангельскую церковь села Круглолѣскаго поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянъ села Круглолѣскаго Василя 2-го Сафонова, Павла Сафонова, Константина Скворцова и Назарія Фурсова икона „Неопалимая Кушица“, стоящая 79 р. 20 к. и 2) отъ Марины Леденовой икона Божіей Матери, именуемая „Скоропослушница“, стоящая 32 руб. и дискосъ съ потиромъ, стоящіе 32 рубля.

Священникъ станицы Старотитаровской Іоаннъ Михайловъ рапортомъ отъ 7 марта за № 34 донесъ, что въ 1908 году онъ предложилъ станичному сбору гласныхъ ассигновать изъ общественныхъ средствъ 350 рублей на пѣвческій хоръ, и общество на его просьбу охотно отозвалось и дало просимую сумму, на каковыя деньги, и отъ церкви 200 р., былъ тогда же организованъ пѣвческій хоръ. Въ настоящее время этихъ средствъ оказалось недостаточно и онъ вторично обратился къ обществу и общество, находя его просьбу законной и необходимой, въ 1912 году доассигновало 450 р.; вмѣстѣ съ прежними въ настоящее время общество выдаетъ 800 р., да отъ церкви 200 р., а всего на пѣвческій хоръ расходуется 1000 р. въ годъ. Последняя ассигновка была дана при станичномъ атаманѣ казакъ Димитріи Θεодоровичѣ Сергіенко, который принялъ живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Высоко цѣня ревность и заботу Сергіенко и выборныхъ отъ общества о благолѣпіи храма, онъ проситъ обратить вниманіе на щедрый даръ общества и ревность ко святому храму атамана Сергіенко. При этомъ священникъ Михайловъ представилъ приговоръ общества въ копіи, отъ 30 декабря 1911 г. за № 208, объ ассигнованіи изъ общественныхъ суммъ 800 р. на содержаніе хора пѣвчихъ.

По поводу сего духовная консисторія постановили и Его Высокопреосвященство, отъ 15 мая 1912 г. за

№ 2432, утвердилъ: объявить обществу и атаману станицы Старотитаровской за ихъ заботу по устройству пѣвческаго хора при приходскомъ храмѣ благодарность Епархіальнаго Начальства чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ открытіи „миссіонерскихъ курсовъ

для духовенства и ревнителей православія изъ мірянъ“, въ Ставропольской епархіи.

1) Уѣздный миссіонеръ 3-го района Кубанской области, священникъ Владиміръ Лавановъ, открываетъ „миссіонерскіе курсы для духовенства и ревнителей православія изъ мірянъ“ въ станицѣ Лабинской, Кубанской области, совмѣстно съ епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ—проповѣдникомъ, священникомъ Михаиломъ Виноградовымъ, 3-го іюня сего 1912 г.

2) Уѣздный миссіонеръ 2-го района Кубанской области, священникъ Сергій Лавровъ, открываетъ такыя же „миссіонерскія курсы для духовенства и ревнителей православія изъ мірянъ“, въ селѣ Армавирѣ, Кубанской области, въ помѣщеніи подворья Кавказскаго миссіонерскаго монастыря, подъ личнымъ „руководствомъ его—уѣзднаго миссіонера 2-го района Кубанской области, священника Сергія Лаврова“, 10-го іюня сего 1912 года.

3) Уѣздный миссіонеръ 1-го района Ставропольской губерніи, священникъ Валентинъ Руденко, открываетъ „миссіонерскіе курсы для духовенства и ревнителей православія изъ мірянъ“ 17-го іюня, въ селѣ Безопасномъ, Ставропольской губерніи.

Продолжительность „миссіонерскихъ курсовъ“ будетъ обусловлена исполненіемъ намѣченной каждымъ миссіонеромъ программы занятій, но не мѣнѣе 8—10 дней.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при домово́й Казанской церкви г. Ейска; причтъ одпочленный, жалованья положено по должности настоятеля церкви 500 руб., квартира наемная.

2) при церкви села Шабано-Тхмахинскаго,—причтъ двухчленный, населенія 678 д. об. п., дворовъ 127, жалованья причтъ получаетъ изъ свѣчного капитала по 400 руб. въ годъ, земли въ пользованіи причта имѣется 49¹/₂ десятины, квартира у священника общественная.

3) при церкви ст. Усть-Лабинской,—причтъ 7-членный, населенія 12950 д. об. п., дворовъ 1411, земли въ пользованіи причта имѣется 220 дес., квартиры у причта наемныя, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ.

4) при Димитріевской церкви ст. Мингрельской,—причтъ 5-членный, населенія 7131 д. об. п., дворовъ 890, жалованье положено только священнику перваго штата, земли въ пользованіи причта 133 дес., квартиры церковныя.

5) при церкви хутора Черноерковскаго,—причтъ 2-членный, населенія 2737 д. об. п., дворовъ 330, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви нѣтъ, квартира у священника общественная (съ 7 мая).

6) при церкви села Новозаведеннаго,—причтъ пятичленный, населенія 5888 д. об. п., дворовъ 762, жалованье положено первому причту по 180 руб. въ годъ, земли при церкви не имѣется, квартира у священника общественная (съ 2 мая).

7) при ц. ст. Константиновской,—причтъ 5-членный, населенія 4314 д. об. п., дворовъ 715, жалованья 2-й священникъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 204 дес., квартиры церковныя (съ 15 мая).

8) при Михаило-Архангельской ц. ст. Крымскій—причтъ 5-членный, населенія 5245 д. об. п., дворовъ 802, жалованья священнику положено 200 р. 70 к. въ годъ,

земли при церкви 127 дес., квартира у священника 2-го штата наемная.

9) при Николаевской ц. с. Песчаноконского, — причтъ 5-членный, населенія 5374 д. об. п., дворовъ 707, жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 78 дес., квартиры у причта наемныя (съ 6 мая).

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

3) при Александро-Невской церкви села Благодарнаго, причтъ 3-членный, жителей 2074 д. об. п., дворовъ 424, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта имѣется 103 д. 1300 в. с., квартирами церковными пользуется одинъ священникъ.

4) при церкви села Жуковского, — причтъ пятичленный, населенія 7484 д. об. п., дворовъ 997, жалованья причтъ получаетъ изъ Синодальныхъ суммъ по 1000 р. въ годъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиры у причта наемныя, кромѣ священника 1 штата, который живетъ въ церковномъ домѣ, и діакона, помѣщающагося при церковной школѣ.

*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5) при Николаевской церкви села Обильнаго, — причтъ 3-хъ членный, населенія 3627 д. об. п., дворовъ 482, жалованье причтъ получаетъ, кромѣ діакона, земли въ пользованіи причта имѣется 64 дес., квартира діакону м. б. при школѣ.

6) при Старопокровской церкви г. Ейска, — причтъ трехчленный, жалованья причтъ не получаетъ, земли въ пользованіи причта не имѣется, квартиры у причта наемныя.

7) при церкви села Горькобалковского, — причтъ трехчленный, населенія 3943 д. об. п., дворовъ 469, жалованья причтъ не получаетъ, квартира у діакона при школѣ, земли въ пользованіе причта отведено 66 дес.

8) при Михаило-Архангельской церкви села Донского, Ставропольской губерніи, — причтъ семичленный, населенія 11230 д. об. п., казеннаго жалованья діакону не положено, земли при церкви состоитъ 126 дес. 2140 кв. саж., квартиры у причта наемныя, (съ 27 апрѣля).

9) при Срѣтенской церкви села Благодарнаго, Ставропольской губерніи, причтъ пятичленный, населенія 5378 д. об. п., дворовъ 753, жалованье положено только первому причту по 150 руб. въ годъ, земли при церкви состоитъ 198 дес., квартиры у причта общественныя, (съ 27 апрѣля).

10) при церкви села Орловскаго, — причтъ 3-членный, населенія 3577 д. об. п., дворовъ 258, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви имѣется 99 дес. 1200 кв. саж., квартира наемная.

11) при ц. ст. Копанской, — причтъ пятичленный, населенія 4573 д. об. п., дворовъ 742, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви имѣется 284 дес., квартиры у причта наемныя (съ 4 мая).

12) при церкви Ставропольскаго духовнаго училища (съ 4 мая).

13) при Николаевской ц. с. Петровскаго, — причтъ 7-членный, населенія 10722 д. об. п., дворовъ 1383, жа-

лованья причтъ получаетъ 330 р. въ годъ, земли въ пользованіи причта имѣется 132 дес., квартиры у причта общественныя (съ 15 мая).

14) при Рождество-Богородицкой церкви ст. Отрадной,—причтъ 5-членный, населенія 7010 д. об. п., дворовъ 977, жалованья діакону не положено, земли въ пользованіе причта отведено 150 дес., діаконовъ имѣеть квартиру при церковно-приходской школѣ, (съ 23 мая).

15) при Михаило-Архангельской церкви села Средне-Егорлыкского, — причтъ 5-членный, населенія 6246 д. об. п., дворовъ 785, жалованья причту положено по 361 руб. 82 коп., земли при церкви имѣется 165 дес., квартиры у причта общественныя.

в) *Псаломщическія*: при Николаевской церкви г. Екатеринодара.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магалынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; при ц. с. Горькобалковскаго; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Киевскомъ, с. Лиманскомъ, с. Яшалта; 7 окр. въ сел. Содоменскомъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимирскомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, сел. Шишкинскомъ, Мирномъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софиевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль,

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами индословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ сѣмъ списокѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

Кіанкизѣ, хут. Курсаевскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

4 окр. въ хуторѣ Александровскомъ, х. Придорожномъ; 6 окр. ст. Холерской; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ с. Ивановскомъ; 11 окр. въ ст. Сторожевой, Красногорской; Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Геймановскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговекой, Белищевской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ, ст. Псе байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. станицѣ Пензенской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Вышестеблѣвской, Запорожской, хут. Голубицкомъ, ст. Фонталовской, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, 22 окр. въ х. Балковскомъ. Малеваломъ, Сердюковскомъ; 23 окр. въ хуторѣ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

С Л О В О

во 2-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, 27-го мая 1912 года.

И сказалъ Иисусъ имъ (Симону, Петру и Андрею, брату его): идите за мною и Я сдѣлаю васъ ловцами людей. (Мѡ. 4, 18—23; Лука 5, 10).

Въ нынѣшнемъ евангеліи содержится разсказъ о призваніи къ апостольскому служенію евреевъ-рыбаковъ: Петра и Андрея, Іакова и Іоанна. Ап. Петръ и другіе, избранные Иисусомъ Христомъ, сдѣлались учениками Спасителя постоянными и преданными дѣлу служенія; т. е. они, узнавъ ученіе І. Христа о спасеніи людей, были свидѣтелями Его жизни, чудесъ и дѣлъ, распространяя ученіе Его всюду между евреями и язычниками.

Призваніе это имѣло два важныхъ послѣдствія для Симона и другихъ, ловившихъ вмѣстѣ съ нимъ въ это время рыбу, Андрея, Іакова и Іоанна (Марк. 1, 16—20): оно измѣнило родъ его занятій и дѣятельности; изъ частной она дѣлается общественной; съ другой стороны—оно указало ему на плодотворную его въ будущемъ миссію и всемірную христіанскую извѣстность.

Предъуказаніе Господа на особенное призваніе Симона Петра исполнилось, отчасти, при жизни Спасителя,

во въ полной силѣ послѣ, по сошествіи на него и другихъ апостоловъ Св. Духа.

Прямой, откровенный, довѣрчивый, способный къ глубокой привязанности, апост. Петръ былъ душою въ обществѣ Иисуса Христа; открытымъ исповѣданіемъ вѣры въ Иисуса Христа, какъ Мессію, онъ воодушевлялъ остальныхъ апостоловъ, объединялъ ихъ въ своей личности по отношенію къ Общему Учителю, торопливо выражая то вѣру въ Наставника, то разныя недоумѣнія и опасенія. Иисусъ Христосъ видимо отличалъ ап. Петра отъ другихъ, допуская его въ числѣ немногихъ избранныхъ въ качествѣ свидѣтеля особенныхъ евангельскихъ событій. Отреченіе ап. Петра, какъ неискреннее и вынужденное, еще болѣе побуждало его на дѣла въ пользу царства Христова. Но какъ ни выдавался ап. Петръ изъ ряда другихъ своихъ собратій во время жизни Иисуса Христа, дѣйствительную предназначенную роль свою онъ началъ и выполнилъ тогда, когда, по повелѣнію Господа, открыто выступилъ съ проповѣдью о Христѣ во Іерусалимѣ, Самаріи, Антіохіи, Понтѣ, Галатіи, Віѳиніи, Асіи, Капподокіи и Римѣ.

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ проповѣдь ап. Петра сопровождалась необыкновенными успѣхами и чудесами. Въ день сошествія Св. Духа, вслѣдствіе проповѣди ап. Петра, обратилось ко Христу около 3.000 человекъ (Дѣян. 2, 41); чрезъ нѣсколько времени онъ обратилъ ко Христу 5.000 народу (4, 4); онъ утверждалъ въ вѣрѣ и словомъ и посланіями; чрезъ совершенныя имъ многія чудеса немало обратилось къ христіанству; одна тѣнь отъ него исцѣляла больныхъ, положенныхъ при пути, по которому онъ шелъ; онъ даже воскрешалъ мертвыхъ (Дѣян. 3, 36—42).

Въ дѣятельности ап. Петра насъ поражаетъ не одинъ только внѣшній успѣхъ, самъ за себя много уже говорящій, но и то, что съ этимъ успѣхомъ неразрывно связаны внутреннія условія восторженной апостольской проповѣди,

т. е. добрыя послѣдствія состоявшія въ оставленіи увѣровавшими прежнихъ, односторонне—ложныхъ, іудейскихъ и языческихъ убѣжденій и усвоеніи новыхъ, высокихъ религіозно-нравственныхъ началъ христіанскихъ. Какъ на образецъ людей, воспитавшихся проповѣдію ап. Петра и другихъ, можно указать на первоначальную общину христіанъ, которая составляла какъ бы одну душу и одно сердце (Дѣян. 4, 32). Какъ съ внутренней, такъ и внѣшней стороны, т. е. со стороны убѣжденій и жизни, эта община представляла то, къ чему направлена была апостольская проповѣдь; она есть исполненіе обѣщанія, даннаго Іисусомъ Христомъ въ лицѣ ап. Петра и остальнымъ апостоламъ: будете ловцами людей (Мр. 1, 17).

Если такъ, то апостольская дѣятельность, о свойствѣ которой говорится въ нынѣшнемъ евангеліи, а о плодахъ ея мы знаемъ изъ исторіи, можетъ быть приложена и къ настоящему времени, не для одного только воспоминанія, но и для нашего наученія. Евангельское требованіе быть ловцами челоуѣковъ относится и къ современнымъ проповѣдникамъ Слова Божія, какъ преемникамъ апостоловъ. Относится оно не въ смыслѣ самонадѣянности на свои силы или тщеславія изъ за успѣха проповѣди, а въ смыслѣ долга „проповѣдати благовременно и безвременно (2 Тѣ. 4, 2)“.

Когда Іисусъ Христосъ предъуказалъ своимъ ученикамъ, что они будутъ ловцами людей, то разумѣлъ общества іудейское и языческое, члены которыхъ, начиная съ учителей и кончая простымъ народомъ, какъ заблуждавшіеся, должны быть приведены къ единству (Мѡ., 23 1—35; Мрк., 6, 35; Іоан., 9, 16, 17, 21) мыслей и убѣжденій, котораго не было.

Не видно этого единства и въ нашемъ обществѣ. На противъ: между членами его замѣтны признаки разлада. Между членами его есть не мало такихъ, которые, отчасти, подъ вліяніемъ ученій запада, отчасти по собственной любознательности, произвольно толкуютъ важнѣйшія

истины христіанскаго ученія, принимая тѣ изъ нихъ, какія легко даются нашему пониманію, и отвергая, тѣ которыя должны быть усвояемы не однимъ разсудкомъ, но и вѣрою, какъ напримѣръ ученіе о чудѣ и промыслѣ. Есть и такіе, которые для облегченія трудности жизни и для скорѣйшаго достиженія спасенія, считаютъ достаточнымъ одной вѣры въ Распятаго Христа, отвергая нужду и необходимость добрыхъ дѣлъ. Нѣкоторые отвергаютъ, какъ ненужную, обрядовую сторону вѣры. Другіе, стремясь къ совершенному преобразованію общества путемъ насилія, ссылаются на Христово ученіе о всеобщемъ братствѣ и равенствѣ, осуществившемся, будто-бы, въ устройствѣ первоначальной апостольской общины, о которой была у насъ рѣчь. Есть и такіе, которые религіозное образованіе считаютъ излишнимъ и бесполезнымъ въ жизни. Но еще болѣе находится такихъ, которые совершенно равнодушны къ вопросамъ вѣры, не видя никакой связи между этими вопросами и внѣшнею дѣятельностью и ограничивая послѣднюю одними житейскими интересами.

Разладъ въ настоящіе дни особенно замѣтенъ сталъ отъ возникшаго среди русскихъ рабочаго движенія, стремящагося къ уравниенію и упорядоченію всѣхъ въ правахъ и жизненныхъ потребностяхъ. Есть, конечно, уважительныя причины къ возникшему движенію, но печально то, что, вмѣсто мирнаго и постепеннаго разсмотрѣнія вопроса о рабочихъ часахъ и заработной платѣ, мы уже успѣли насмотрѣться на дикія проявленія насилія, жестокости и всякаго произвола. Это несообразно не только съ христіанскимъ ученіемъ, но и съ обычными естественными разсужденіями здраваго смысла. Путемъ насилія и неповиновенія невозможно ничего сдѣлать, кромѣ вреда себѣ, самому дѣлу и другимъ.

Всѣ эти взгляды и разлады, какъ ложные по своему существу и вредные, не трудно опровергнуть. Но мы не

имѣемъ этого въ виду. Мы укажемъ только на источникъ, откуда происходятъ и чѣмъ поддерживаются они.

Причина такихъ ошибочныхъ, одностороннихъ и извращенныхъ взглядовъ заключается въ недостаткѣ свѣдѣній въ области вѣры и ея исторіи. Общество наше мало знакомо съ Библіей—источникомъ нашего религіознаго познанія. Незнакомство съ Библіей—обычное явленіе у людей, получившихъ среднее свѣтское образованіе. Свѣдѣнія, полученныя по Закону Божию въ школахъ, забываются скоро; виѣ школы не пополняются. Исключенія рѣдки. Между тѣмъ возбужденная образованіемъ мысль требуетъ удовлетворенія и желаетъ уяснить много изъ трудныхъ, но тѣмъ не менѣе, неотвязчивыхъ вопросовъ вѣры и живой текущей дѣйствительности. Когда нѣтъ цѣльнаго религіознаго познанія, тогда приходится довольствоваться отрывками, по своему объяснять ихъ и дѣлать соотвѣтственныя приложенія къ жизни. Отсюда и происходитъ множество превратныхъ взглядовъ и неоправимыхъ шаговъ, подобно тому, какъ это происходило съ іудеями, которые во многомъ заблуждались, невѣдуше писанія, ни силы Божія (Мѡ. 22. 29), въ чемъ и обличалъ ихъ Спаситель. Если тяжело человѣку находиться въ заблужденіи какомъ бы-то ни было, то тѣмъ болѣе—по высшимъ вопросамъ, каковы религіозные; отъ ложныхъ взглядовъ бываетъ и неправильный образъ жизни. Итакъ, необходимо восполнить недостатокъ въ религіозномъ познаніи, дабы освободиться отъ одностороннихъ взглядовъ самимъ и удержаться отъ того же другихъ, болѣе неопытныхъ и падкихъ.

Но не всѣ сами могутъ восполнить этотъ недостатокъ; одни—по недосугу, другіе—по неумѣнью взяться за дѣло, третьи—изъ-за боязни удержаться на вѣрномъ пути среди противорѣчивыхъ совѣтовъ. Всѣмъ этимъ колеблющимся и ищущимъ могутъ оказать посильную помощь проповѣдники Слова Божія, долженствующіе приводить людей къ единому истинному христіанскому ученію, быть ловцами людей, какъ говорится въ пылѣвшемъ еван-

геліи. Нужно только желать, чтобы дѣлу пастырей церкви не препятствовали тѣ, кто, будучи самъ равнодушень, а иногда и враждебень къ христіански-религіозному познанію, и другихъ старается отклонить отъ разсужденій и занятій вопросами вѣры. Говорится это, впрочемъ, не потому, чтобы они могли повредить ученію христіанскому, которое несокрушимо и неуязвимо (2 Тим., 11, 9), а потому, чтобы они не содѣйствовали розни и религіозному равнодушію, замѣчаемымъ въ современномъ обществѣ, и не явились бы противниками истины, вмѣсто того, чтобы быть ея послѣдователями и защитниками.

А. А—нь.

II.

Государственная Дума и духовенство *).

Государственная Дума 3-го созыва заканчиваетъ свое пятилѣтнее существованіе. Не за горами уже и выборы въ четвертую Государственную Думу. Всѣ политическія партіи и группы открыли предвыборную кампанію и усиленно, не щадя ни силъ, ни средствъ, готовятся къ предстоящимъ выборамъ. Въ печати ежедневно появляются извѣстія о кандидатахъ, соглашеніяхъ, платформахъ, собраніяхъ явныхъ и тайныхъ и проч. Предстоящіе выборы для нѣкоторыхъ оппозиціонныхъ партій будутъ имѣть рѣшающее значеніе. Побѣда на выборахъ въ той или иной губерніи продлитъ существованіе партіи, продлитъ и надежду на власть, къ которой такъ тянутся главари партіи. Пораженіе же будетъ причиною исчезновенія этихъ партій, и руководители послѣднихъ останутся у разбитого корыта. Посему необходимо ожидать, что борьба на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Госуд. Думу будетъ отличаться особымъ

*) См. №№ 17 и 22 Ставр. Еп. Вѣдом.

упорствомъ и ожесточеніемъ со стороны отдѣльныхъ партій и лицъ. Будутъ приняты все мѣры и употреблены все средства, чтобы предоставить побѣду своимъ единомышленникамъ. Въ политической борьбѣ пошадь не знаютъ тѣ партій, которыя чувствуютъ приближеніе предсмертной агоніи. Посему умѣреннымъ элементамъ, принимающимъ участіе въ выборахъ, необходимо соблюдать особенную осторожность и твердость въ принятыхъ уже рѣшеніяхъ и соглашеніяхъ. Противная сторона прекрасно знаетъ девизъ: раздѣляй и царствуй. Посему, при состоявшихся соглашеніяхъ, прежде всего и стараются внести разладъ въ объединившуюся группу.

Какъ же православному духовенству должно отнестись къ предстоящимъ выборамъ?

Повременная печать оказываетъ особое вниманіе духовенству, зная, что во многихъ губерніяхъ отъ него зависитъ исходъ выборовъ. За пятилѣтнее же существованіе 3-й Госуд. Думы всеѣмъ стала очевидной та исключительная роль, которую играетъ Дума въ жизни государства, съ которымъ тѣсно и неразрѣвно связана Церковь православная. Православное духовенство принимало самое живое и дѣятельное участіе во все времена государственнаго строительства, и нынѣ, когда къ законодательной дѣятельности, волей Монарха, призванъ самъ народъ черезъ своихъ представителей, духовенство тѣмъ болѣе не должно и не можетъ отказаться отъ того долга, который завѣщавъ ему отцами и дѣдами. И интересы государства и интересы Церкви православной требуютъ, чтобы духовенство приняло самое дѣятельное участіе, какъ въ выборахъ, такъ и въ самой законодательной дѣятельности.

Въ настоящей краткой замѣткѣ укажу на то вліяніе, какое можетъ оказать Госуд. Дума на жизнь Церкви. Достаточно ознакомиться, хотя бы съ докладомъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода за любой годъ и внимательно прослѣдить за преніями въ пленарномъ засѣданіи Госуд. Думы, чтобы увѣриться, какое вліяніе можетъ

имѣть Госуд. Дума, какъ въ области церковнаго управленія, такъ и въ области церковнаго законодательства. Всѣ стороны жизни Церкви остававливаютъ на себѣ вниманіе членовъ Думы. При этомъ очень часто послѣдніе стараются распространить свое вліяніе на области, не подлежащія вѣдѣнію Госуд. Думы. Пренія по бюджету на текущій, 1912 годъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ подтверждаютъ высказанное мною мнѣніе. Имѣя въ рукахъ такое сильное орудіе, какъ право отпускать кредиты или отказывать въ отпускѣ, Гос. Дума не можетъ не оказывать, при желаніи большинства, давленія на Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Укажу хотя бы на послѣдній примѣръ. По предложенію бюджетной комиссіи, изъ смѣты исключень кредитъ въ 1.500,000 рублей на церковно-приходскія школы. Правда, Св. Синодомъ дополнительно уже внесенъ законопроектъ объ отпускѣ означенной выше суммы, но Госуд. Дума можетъ законопроектъ отклонить, и 8 тысячъ учителей церковно-приходскихъ школъ останутся безъ жалованья. Въ данномъ случаѣ большинство Гос. Думы хочетъ оказать давленіе и заставить Вѣдомство Православнаго Исповѣданія отказаться отъ фиксаціи 1½ милліона рублей на церковныя школы. Законопроектъ о фиксаціи принять Государственнымъ Совѣтомъ. Съ принятіемъ фиксаціи, т. е. ассигнованія опредѣленной суммы въ продолженіе ряда лѣтъ къ прежде отпущенной, разрѣшается вопросъ о самостоятельности церковной школы, которую большинство 3-й Госуд. Думы хочетъ подчинить Министерству Народнаго Просвѣщенія, или вѣрнѣе уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ. Нынѣ большинство Государ. Думы предлагаетъ или отказаться отъ фиксаціи, или лишиться необходимаго кредита въ 1.550.000 руб. на жалованье учителямъ. Можно надѣяться, что Вѣдомство отъ фиксированія средствъ не откажется, а среди членовъ 3-й Гос. Думы найдется большинство искреннихъ сторонниковъ народнаго образованія, которые не откажутъ труженикамъ-учителямъ, и кредитъ будетъ отпущенъ.

Православному духовенству, особенно въ 4-й Гос. Думѣ, необходимо имѣть большинство своихъ сторонниковъ, такъ какъ въ эту Думу будетъ внесенъ рядъ законопроектовъ, имѣющихъ для Церкви и духовенства громадное значеніе. Докладчикъ бюджетной комиссіи, Е. П. Ковалевскій въ рѣчи по смѣтѣ сказалъ: „разъѣзжаясь послѣ пятилѣтней работы, мы не можемъ не чувствовать, что все это была лишь подготовительная стадія, введеніе къ настоящей работѣ законодательныхъ учрежденій въ области церковнаго управленія“... И это совершенно правильно.

Въ 4-ю Гос. Думу будутъ внесены законопроекты: о приходѣ, содержаніи духовенства, реформѣ низшей и средней школы, реформѣ консисторіи и друг. Всѣ перечисленные проекты реформъ имѣютъ для Церкви и духовенства, особенно сельскаго, исключительное значеніе. Кромѣ того, въ правильномъ разрѣшеніи этихъ вопросовъ залогъ благополучія государства, ибо, установивши правильное взаимоотношеніе между пастыремъ и паствою, при реформѣ прихода, и обезпечивши пастыря опредѣленнымъ содержаніемъ, государство получить поставленныхъ въ нормальныя условія работниковъ, которые одни только могутъ вывести общество изъ того омута, въ который оно втянуто событіями послѣднихъ лѣтъ. На указанныхъ выше вопросахъ, которые будутъ подлежать разрѣшенію въ 4-й Госуд. Думѣ, въ настоящей замѣткѣ остаиваться не буду, такъ какъ важность ихъ очевидна всякому. Кромѣ указанныхъ вопросовъ, въ 4-ю Госуд. Думу среди другихъ будетъ внесенъ законопроектъ о выдѣленіи Кіевской епархіи въ отдѣльную страховую единицу. Исторія этого вопроса отчасти, полагаю, извѣстна духовенству Кіевской епархіи. При обсужденіи смѣты Св. Синода въ бюджетной комиссіи, однимъ изъ священниковъ-депутатовъ отъ Кіевской губ. былъ поднятъ вопросъ о непосильной и совершенной излишней тяготѣ, каковая возложена на церкви Кіевской епархіи съ привлеченіемъ послѣднихъ къ обще-

имперскому страхованію, при существованіи болѣе выгоднаго мѣстнаго страхованія. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода призналъ это мнѣніе справедливымъ, и бюджетная комиссія послѣ ожесточенныхъ преній приняла предложенное возбуждившимъ этотъ вопросъ пожеланіе о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ общеимперскаго страхованія въ самостоятельную страховую единицу. Затѣмъ вопросъ этотъ былъ на обсужденіи Св. Синода. Г. Оберъ-Прокуроръ въ рѣчи по смѣтѣ сказалъ слѣдующее: „въ бюджетной комиссіи было обращено вниманіе на ходатайство Кіевского духовенства, которое чувствуетъ себя нѣсколько обремененнымъ введеніемъ общаго страхованія, такъ какъ Кіевская епархіа, обладая въ теченіе 17 лѣтъ своимъ страховымъ дѣломъ, сумѣла поставить его очень хорошо и сумѣла даже пріобрѣсти капиталъ въ 360 рублей... *Пожеланіе бюджетной комиссіи исполнено, и Святейшій Синодъ призналъ полезнымъ внести на обсужденіе законодательныхъ учрежденій вопросъ о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ общаго страхованія*“. Рѣшающее значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣло своевременно возбужденное съѣздомъ благочинныхъ епархіи ходатайство, которое, по уполномочію съѣзда, и было передано въ Св. Синодъ членомъ Государственнаго Совѣта прот. С. И. Трегубовымъ. Послѣднему епархіа обязана тѣмъ, что въ Св. Синодѣ вопросъ былъ разрѣшенъ въ ея пользу.

Въ 3-ю Гос. Думу законопроектъ о выдѣленіи Кіевской епархіи изъ общаго страхованія не будетъ внесенъ, такъ какъ состоялось постановленіе Совѣта Министровъ не вносить въ Гос. Думу новыхъ законопроектовъ въ виду скорого прекращенія занятій.

Изъ этой краткой замѣтки видно, что православному духовенству необходимо принять самое живое и дѣятельное участіе въ предстоящихъ выборахъ, чтобы способствовать проведенію въ 4-ю Госуд. Думу православныхъ русскихъ людей, искренно любящихъ свою родину и беззавѣтно преданныхъ православноѣ Церкви. Въ различ-

ныхъ губервіяхъ условія, въ которыя поставлено духовенство, различны. Но ни въ одной изъ нихъ духовенства не можетъ безъ соглашенія съ другими группами провести желательныхъ ему кандидатовъ въ члены Думы. Въ западномъ и юго-западномъ краѣ родственной по духу и единомышленной по политическимъ вѣрованіямъ является, не говоря уже о крестьянахъ, группа русскихъ землевладѣльцевъ, съ которыми необходимо войти въ соглашеніе, чтобы провести и въ выборщики и въ члены Гос. Думы русскихъ по духу и православныхъ по вѣрѣ людей. Состоявшееся соглашеніе необходимо не нарушать, чтобы не быть побѣжденнымъ. Противники прекрасно знаютъ, что въ единеніи сила и въ разъединеніи безсиліе. Состоявшееся соглашеніе въ Кіевской епархіи нельзя не привѣтствовать. Дай Богъ, чтобы и въ 4-й Государственной Думѣ Кіевскій край, искони русскій, имѣлъ своими представителями русскихъ людей.

Членъ Гос. Думы священникъ А. Трегубовъ.

(Кіевск. Епар. Вѣд. 1912 г. № 16).

III.

Разужный хлѣбородъ,

или какъ надо пахать, сѣять и ходить за посѣвомъ, чтобы получить хорошій и вѣрный урожай.

(Бесѣды съ пахаремъ—прихожаниномъ*).

III.

Чего не долженъ дѣлать пахарь.

Прежде чѣмъ говорить о томъ, что и какъ долженъ дѣлать пахарь на своемъ полѣ, необходимо сказать, *чего онъ не долженъ дѣлать и почему не долженъ.*

*) См. №№ 21—22 Еп. Вѣд.

1. Прежде всего *никогда не слѣдуетъ* глубоко пахать. Кто глубоко пашетъ, тотъ напрасно мучить скотъ и дѣлаетъ непоправимый вредъ для будущаго урожая. Глубокая вспашка разрушаетъ ту полезную работу, которую сработала природа. Объ этомъ уже говорилось раньше. Кромѣ того при пахотѣ нѣмецкимъ плугомъ земля переворачивается: верхній слой ложится внизъ, а нижній выворачивается наверхъ. *Этого не должно быть.* Природа этого не дѣлаетъ.

Природа оставляетъ верхній слой сверху и не ворошитъ землю. Это нужно хорошо помнить.

При глубокой вспашкѣ отъ дождей земля разрыхляется, осѣдаетъ и дѣлается такъ плотна, что мало пропускаетъ воздуха въ ту землю, которая не тронута плугомъ. После же обильнаго ливня весь перепаханный слой превращается въ гущу и, просохнувъ, дѣлается какъ кирпичъ, при малѣйшей засухѣ трескается; а наружныя трещины для посѣва—смерть. Мало того, что этотъ кирпичъ уже вовсе не пропускаетъ воздуха и влаги внутрь земли: черезъ трещины быстро испаряется и та влага, которая накопилась за осень и зиму. Дальше.

При глубокой вспашкѣ почти невозможно уничтожить сорныя травы. Известно, что большинство сорныхъ травъ родится отъ сѣмянъ. Отъ прежнихъ глубокихъ вспашекъ эти сѣмена разсѣялись по всей толщинѣ вспаханнаго слоя сверху до пизу. Верхнія сѣмена даютъ весной всходы, а тѣ которые попали вглубь, лежатъ какъ въ амбарѣ. Положимъ, что ты уничтожилъ сверху сорныя травы мелкой перепашкой и скородьбой. Но когда ты будешь пахать эту самую полосу въ слѣдующій годъ, то плугъ вывернетъ наверхъ тѣ сѣмена, которыя лежали снизу. Повѣрь, что они не всѣ взойдутъ: въ перепаханномъ слоѣ ихъ останется достаточно, и они могутъ лежать тамъ годами и даже десятилѣтїями, не теряя своей всхожести. Вотъ если бы ты не трогалъ глубь земли, эти „волчцы“ такъ и остались бы тамъ безъ всхода.

2. *Никогда не слѣдуетъ укатывать посьвы каткомъ.* Отъ катка верхній слой земли быстро сжимается, а отъ этого рвутся нѣжные корешки посьва; это—первый вредъ. Второй вредъ тотъ, что отъ катка уплотняется верхній слой земли, и чрезъ это загораживаются ходы для воздуха внутрь земли. Нужно помнить, что только верхній, *рыхлый*, перегнойный слой сохраняетъ влагу въ землѣ. Кто думаетъ, что укатываніе сохраняетъ влагу, тотъ жестоко ошибается. Не укатывать, а хорошенько пробороновать нужно посьвъ. Но объ этомъ скажемъ послѣ.

3. *Не слѣдуетъ оставлять парины, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ пускать туда скоть.*

Каждый клочекъ земли ежегодно долженъ приносить пахарю хорошій доходъ отъ посьва.

У нѣмцевъ давно уже нѣтъ парины и толоки. Нѣмцы кормятъ свой скоть люцерной, клеверомъ, кормовой свеклой, кукурузой и другими сѣянными травами и овощами. И у нихъ всегда есть большой запасъ корма для скота, и скоть у нихъ крупнѣе и сильнѣе нашего, и коровы даютъ много хорошаго молока.

Будетъ время, когда и у насъ будетъ тоже. Это будетъ тогда, когда всѣ пахари будутъ не только грамотны, но и достаточно развиты. Но что же дѣлать теперь?

Извѣстно, что весь нашъ общественный надѣлъ („юртъ“) дѣлится на три клина *). Одинъ назначенъ подъ ежегодный яровой посьвъ, а два—подъ озимый. При этомъ одинъ изъ двухъ озимыхъ клиновъ ежегодно „отдыхаетъ“ (двухполье). Каковъ этотъ „отдыхъ“—видно уже изъ того что на нихъ пасется скоть!

Такимъ образомъ цѣлая треть всего надѣла у насъ лежитъ праздно, давая весьма скудный кормъ худобѣ.

Вмѣсто цѣлой трети слѣдовало-бы отвѣсти одну шестую или даже одну девятую часть всего надѣла *подъ постоянный выгонъ*. Тогда земли подъ выгономъ было бы

*) Рѣчь идетъ о ст. Новотроицкой Куб. обл.

вдвое или, даже, втрое меньше, но корма для скота было бы больше. Это не нужно доказывать, такъ какъ это ясно для каждаго хлѣбороба. А въ то-же время половина или даже двѣ трети той площади, которая теперь пропадаетъ подъ паромъ, поступили бы подъ ежегодный сѣвъ.

Но можно-ли оставлять землю безъ отдыха? Можно. Китайцы пахутъ на одномъ и томъ же мѣстѣ 4000 лѣтъ, и всегда получаютъ хорошій урожай. Это будетъ для насъ ясно, когда мы скажемъ о разумной работѣ. А теперь посмотримъ, какой вредъ получается отъ того, что парина отводится подъ толоку.

Скотъ утаптываетъ парину, а чрезъ это, какъ уже сказано, воздухъ не можетъ свободно проникать вглубь земли и нести туда свою влагу.

Если лѣто засушливое, то утолченная земля трескается, а отъ этого еще больше высыхаетъ. Послѣ засухи изъ подъ плуга выворачиваются такія глыбы земли, которые не поддаются боронѣ. Нужно ждать, когда пройдетъ обильный дождь, и тогда только можно бороновать. Ну, а если дождя не будетъ? Тогда нужно было бы оставить поле подъ яровой. Но этого сдѣлать нельзя, такъ какъ у насъ сначала сѣютъ, а потомъ пахутъ и боронуютъ. Такъ озимый посѣвъ и остается подъ глыбами. А какой изъ этого бываетъ толкъ — всякій знаетъ: худобу и себя замучилъ, зерно разбросалъ, а пользы никакой не получилъ.

Значить, парина приноситъ убытокъ тѣмъ, что она не засѣвается въ одинъ годъ, да еще и тѣмъ, что на другой годъ на этой паринѣ рождается хлѣба вдвое, втрое меньше, чѣмъ нужно было бы родить ей при разумномъ веденіи хлѣбопашества. Трудно высчитать весь убытокъ, который получается отъ такого веденія дѣла. Мы не ошибемся, если скажемъ, что парина „попариваетъ“ одно наше населеніе не на одну сотню тысячъ ежегодно. Но этого мало.

Нужно-ли говорить о томъ, какой *вредъ* приносить пахарю хлѣбный жучекъ („Кузька“), который выпиваетъ у насъ зерно на тысячахъ десятинъ? *А вѣдь мы сами помогаемъ этому жучку плодиться и размножаться.* Когда мы пахали парину равней весной— парина родила лучше, и жучка не было. Когда-же мы стали пахать парину въ концѣ лѣта, парина стала хуже родить, и появился жучекъ. И съ каждымъ годомъ его становится больше. Можно съ увѣренностью сказать, что за послѣднее время этотъ жучекъ въ одной нашей станицѣ ежегодно выпиваетъ зерна на согну тысячь рублей, если не больше...

Какъ же уничтожить это громадное зло?

Чтобы знать, какъ уничтожить жучка, надо знать, какъ и гдѣ этотъ жучекъ плодится. Вы сами знаете, что жучекъ налетаетъ на посѣвъ отъ парины. *Значить, онъ вывелся на паринѣ.*

Жучекъ спачала выпиваетъ молоко въ колосьяхъ съ краю посѣва, и по мѣрѣ того, какъ опустошаются края, онъ перелетаетъ все дальше и глубже въ посѣвъ. Теперь уже онъ опустошаетъ у насъ полосу посѣва въ 400-500 саженей ширины.

Сдѣлавши это громадное опустошеніе, жучекъ въ одинъ, два дня исчезаетъ. Куда онъ дѣлся? Вотъ въ томъ то и дѣло, что онъ *не улетѣлъ, а зарылся* въ землю на всей ширинѣ того мѣста, которое опустошалъ; зарывшись въ землю, *онъ положилъ тамъ свои яички* (икру), и умеръ.

Что выпито жучкомъ, то косишь ты на солому; что уцѣлѣло—убираешь осенью. *Все горе тутъ въ томъ, что, снявши хлѣбъ, ты оставляешь то мѣсто, гдѣ жучекъ положилъ свою икру, въ полномъ покоѣ до конца лѣта будущаго года.*

Оставляя это мѣсто въ покоѣ, этимъ самымъ ты какъ-бы такъ говоришь тѣмъ яичкамъ, которые положилъ жучекъ: „лежите, милыя, смирно: я васъ тутъ тревожить не стану; а когда (на лѣто) выведетесь, я заготовлю вамъ корму по другую сторону дороги“.

Приходить другое лѣто. По другой сторонѣ дороги паливается зерно, а по эту (на паринѣ) выводится жучекъ, снова палетаеть на хлѣбъ, опустошаетъ колосья и тутъ же и опять кладетъ свою губительную икру, изъ которой на третье лѣто выводится жучка въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ въ прошлое лѣто и т. д., и т. д.

Братцы! Да вѣдь такъ мы разведемъ этого самаго жучка столько, что онъ займетъ все наши поля! Въ концѣ концовъ выйдеть, что сѣять мы будемъ для откармливанія жучка, а сами будемъ пухнуть съ голоду!!

Вотъ тебѣ и парина! Мало того, что самая парина тѣмъ, что она *парина*, „напариваетъ“ насъ, да и жучекъ изъ подъ земли зловѣще говорить: „вотъ подешиллю икры еще больше... *узнаешь тогда Кузькину мать!*“

Теперь, когда мы знаемъ, какъ разводится „Кузька“, мы можемъ сообразить, какъ *намъ* отослать *его* „къ Кузькиной матери“.

Для этого хорошо было бы уничтожить всю парину. Если-же этого сдѣлать нельзя, то теперь-же всю ту полосу, которая была выпита жучкомъ, нужно вспахать и проборонить подъ зиму, а еще лучше—снова перепахать весной. Огъ этого гвѣзда яичекъ будутъ растревожены, и подъ влїянїемъ холода и сырости икра погибнетъ. А разъ погибла икра—не будетъ и жучка, и тотъ хлѣбъ, который ты посѣешь по другую сторону дороги, будетъ цѣль.

Чтобы не пропалъ даромъ трудъ по распашкѣ и перепашкѣ полосъ, занятыхъ яичками жучка, эти полосы надо засѣять кукурузой или бакшой. Тогда на этихъ полосахъ *вмѣсто жучка уродится хлѣбъ или бакша*.

Но опять скажу: лучше было-бы, если бы третью часть парины общество отвело подъ постоянный выгонъ. Тогда и жучка не было-бы, и двѣ трети нынѣшней парины приносили бы домохозяевамъ ежегодный доходъ.

Пора надъ этимъ хорошенько подумать, и какъ можно скорѣе приступить къ *единственному вѣрному* способу уничтоженія жучка.

Вѣдь жалко смотрѣть на пахаря, когда онъ самъ развелъ жучка, а потомъ начинаетъ „слугивать“ его веревкой, перемѣшивая эту *безмысленную* и *безплодную* работу со слезами, молитвой, ругательствами и проклятіями!

Не плачь же, когда жучекъ ѣдетъ твой хлѣбъ, потому что ты самъ развелъ его

Не требуй отъ Бога чуда, когда ты самъ размножилъ жучка. Богъ не услышитъ твоей молитвы. Вотъ если бы ты самъ принялъ все разумныя мѣры къ уничтоженію жучка, а жучекъ все таки плодился бы, тогда молись съ вѣрою: Богъ услышитъ твою молитву и ниспослетъ чудо, уничтоживъ жучка.

Не кляни и не ругай скверно жучка. Онъ не виноватъ, что ты расплодилъ его; и та тварь, которой ты самъ помогъ расплодиться, хочетъ ѣсть и размножаться. А лучше уничтожь зародыши жучка, и тогда ты избавишься отъ убытковъ и множества грѣховъ, которые ты „по недоразумѣнію“ берешь на свою душу!

Мы уже сказали, чего пахарь не долженъ дѣлать. Къ этому надо прибавить, что *пахарь не долженъ быть* безпечнымъ и лѣнивымъ.

Многіе наши пахари послѣ посѣва совсѣмъ не заглядываютъ на свой загонъ до самой уборки, а который мимоходомъ и заглянетъ, то только изъ любопытства: „дай, молъ, взгляну: какія у меня зеленя“! Если не считать полки, которую дѣлаютъ очень рѣдко, то съ посѣва и до уборки нашъ пахарь, какъ говорится, не ударитъ палецъ о палецъ!

Не подозрѣвая, что та влага, которая нужна растеніямъ, находится кругомъ, даже около нашего носа (въ воздухѣ), и не зная, что эту влагу можно и должно копить въ землѣ, нашъ пахарь при малѣйшей засухѣ безсильно опускаетъ руки, глядя на раскаленное зноемъ небо или на бѣгущіе мимо облака.

Остается одно—молитва.

И вотъ пахарь, сдѣлавши все шиворотъ-на-выворотъ: разрушивъ глубокой вспашкой полезнейшую работу природы, утопавъ парипу скотиной, укатавъ посѣвъ каткомъ, размноживъ жучка, молить Бога ниспослать урожай, т.е. ни больше, ни меньше,—*требуется отъ Бога чуда.*

И нужно удивляться милосердію Божію къ намъ, темнымъ, безпечнымъ и лѣнивымъ хлѣборобамъ. *Если послѣ всѣхъ нашихъ разрушительныхъ работъ Богъ все же даетъ урожай, то это должно признать за несомнѣнное чудо!*

Помни, что ты долженъ не только хорошо воздѣлать свою пашню, но и *послѣ посѣва заботливо помогать зеленымъ рости*, долженъ ухаживать за ними, какъ любящая мать ходить за своимъ новорожденнымъ младенцемъ. Но объ этомъ скажемъ въ слѣдующей главѣ,

Свящ. В. Тимофеевскій.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Беседа

съ баптистомъ о крещеніи младенцевъ.

Поѣздъ въ ходу. Кондукторъ, провѣряя билеты пассажировъ громко выкрикиваетъ: „кто отъ Армавира? Покажите билеты“!

Крестьянинъ, сидѣвшій напротивъ меня, поднимается съ мѣста и, подойдя къ кондуктору, тихо говоритъ: „у меня билетъ только до Конокова, а ѣхать надо еще три пролета. Можно безъ билета“?

— Нельзя! На Коноковѣ контроль!—сердито отвѣтилъ кондукторъ и, отобравъ у крестьянина билетъ, пошелъ далѣе.

„Знаемъ мы, какой контроль!“ ворчить крестьянинъ, усаживаясь на мѣсто: „не впервые ѣздимъ. Дашь подтильникъ за три пролета и ѣдешь себѣ спокойно“.

Около меня сидитъ женщина съ младенцемъ на рукахъ. Дитя заплакало.

„Не плачь, не плачь!“ говоритъ женщина: „домой прїедемъ, мамка покормитъ“.

— А развѣ это не твое дитя? — спросилъ безбилетный пассажиръ.

„Нѣтъ. Это ребенокъ стрѣлочника со станціи Овечка. Отъ станціи до села десять верстъ, дорога теперь грязная, вотъ и ѣздила я въ Армавиръ крестить дитя“.

— И для чего только вы, православные, крестите своихъ дѣтей? — усмѣхаясь спросилъ собесѣдникъ.

„А ты развѣ не православный?“ вмѣшался я въ разговоръ.

— Нѣтъ. —

„Кто же ты“?

— Это васъ не касается! Вы вотъ скажите мнѣ, для чего дѣтей крестите? Вѣдь священники дѣлаютъ это не по Писанію, а для своей наживы, чтобы побольше полтинниковъ содрать со своихъ прихожанъ. —

„А ты по Писанію живешь“?

— Да, я читаю св. Писаніе и живу такъ, какъ учить слово Божіе. —

„Не вижу я, чтобы ты исполнялъ то, что требуется словомъ Божіимъ. Апостолъ Петръ пишетъ:

Будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ (1 Пет. 3, 15).

Съ кротостію и благоговѣніемъ ли отвѣтилъ ты на мой вопросъ о твоёмъ упованіи? Вмѣсто краткаго отвѣта изъ устъ твоихъ исходитъ грубость и осужденіе православнаго духовенства. Еще разъ прошу тебя дать отвѣтъ о твоёмъ упованіи. Зачѣмъ стыдишься ты исповѣдать свою вѣру“?

— Передъ кѣмъ я бубу стыдиться? Кого мнѣ бояться? Теперь для всѣхъ дана свобода вѣроисповѣданія. Я баптистъ и благодарю Господа Бога, призвавшаго меня въ общеніе съ Собою. А теперь вы отвѣчайте, зачѣмъ православные крестятъ своихъ дѣтей?—

„На твой вопросъ я и хочу повести бесѣду, но не прогнѣвайся, если я спрошу тебя еще и отвоемъ имени“.

— Мое имя—Федоръ Петровичъ.—

„Итакъ, Петровичъ, ты утверждаешь, что священники придумали крестить дѣтей для своей наживы? Слѣдовательно крещеніе дѣтей новшество?“

— Да, новшество, выдуманное священниками.—

„Не забывай, Петровичъ, что обычай крещенія дѣтей ведетъ свое начало отъ первыхъ временъ христіанства и имѣетъ за собою почти девятнадцативѣковую давность. Въ теченіе этого долгаго времени никто изъ чадъ Греко-Россійской Церкви не возставалъ противъ обычая крестить дѣтей. Но вотъ въ прошломъ столѣтіи съ запада, изъ страны тьмы и заблужденій, въ Россію занесено ученіе баптистовъ, и послѣдователи этой секты отвергають древній обычай крещенія дѣтей.“

Что же надо считать новшествомъ: обычай ли крещенія младенцевъ, или ученіе баптистовъ о не пужности этого обычая?“

— Давность то на вашей сторонѣ, а Писаніе за насъ.—

„Не думаю. Почему баптисты отвергають обычай крестить младенцевъ?“

— Дѣти и безъ крещенія по слову Спасителя наследуютъ блаженство, ибо ихъ есть Царство Небесное, а ап. Павелъ называетъ дѣтей святыми. Для чего же крестить ихъ?—

„Ты, Петровичъ, неправильно понялъ ученіе Спасителя. Прочитаемъ это по библіи:

Иисусъ сказалъ: пусть дѣтей и не препятствуютъ имъ приходить ко Мнѣ; ибо таковыхъ есть Царство Небесное (Мтѣ. 19, 14).

Такъ же написано у Марка (10, 14) и у Луки (18, 16), а ты, Петровичъ, слово „*таковыхъ*“ замѣняешь словомъ „*ихъ*“. Вотъ поэтому то у тебя и выходитъ, что дѣтямъ принадлежитъ Царство Небесное. Измѣняя слово, ты измѣняешь и смыслъ, а между тѣмъ слова Спасителя должно понимать такъ:

Царство Небесное принадлежитъ тѣмъ, кто будетъ такимъ же незлобивымъ, смиреннымъ и довѣрчивымъ, какъ дѣти. Вотъ поэтому то Спаситель и говорить далѣе:

Истинно говорю вамъ: кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него (Мар. 10, 15. Лук. 18, 17).

Если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ Царствіе Небесное (Мтѣ. 18, 3).

Не замѣняй, Петровичъ, словъ Спасителя своими словами и тогда ты будешь правильно понимать Св. Писаніе“.

— Вы понимаете такъ, а мы иначе и вѣримъ, что всѣ дѣти святы и получаютъ Царство Небесное безъ крещенія.—

„Если вы баптисты желаете понимать Слово Божіе „*иначе*“, т. е. не такъ, какъ учить Писаніе, а „*посвоему*“. то тогда, конечно, трудно переубѣдить васъ, ибо вы не хотите сознать, что измѣненіе смысла Св. Писанія есть великій грѣхъ.

Но я все же постараюсь доказать, что ты, Петровичъ, неправильно понимаешь ученіе Спасителя о томъ, кому принадлежитъ Царство Небесное. Скажи мнѣ, всѣ ли дѣти по твоему понятію святы, и всѣ ли они достойны получить Царство Небесное?“

— Да, всѣ.—

„Слѣдовательно и дѣти, родившіяся отъ православныхъ родителей, святы“?

— Святы.—

„Лишаемъ ли мы своихъ дѣтей святости, если окрестимъ ихъ, или они и послѣ крещенія остаются святыми“?

— Вы никакого вреда имъ не приносите, да и пользы то для нихъ отъ крещенія нѣтъ.—

„Ну, а дѣти евреевъ, магометанъ и язычниковъ святы ли“?

— Да, пожалуй и они святы—

„Нѣтъ, Петровичъ, ты не отъ себя отвѣчай, а на основаніи словъ св. писанія“.

— Да я и отвѣчаю по писанію. Спаситель сказалъ, что дѣти наследники царства небесаго, поэтому мы и должны вѣрить, что все дѣти, даже дѣти язычниковъ святы и достойны получить вѣчное блаженство.—

„Ошибаешься, Петровичъ, и жестоко заблуждаешься. Послушай, что говоритъ ап. Павелъ:

Невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, а жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы (1 Кор. 7, 14).

Священникъ Григорій Златорунскій.

(Продолженіе будетъ).

V.

Библиографія.

Къ юбилею отечественной войны.

Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ (СПБ., Мойка, 32) къ 100-лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. А. Елчаиновъ.—Отечественная война 30 к.

2. Засл. проф. Н. Михневичъ.—1812 годъ на Руси 15 к.

Къ книжкѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ для воспроизведенія на публ. чтеніяхъ. П. картины—черной 40 к., а раскрашен.—1 руб.

26. П. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ на Руси.

Для дѣтей отъ 7 до 12 лѣтъ 25 к.

3. Е. Поселянинъ.—Сто лѣтъ назадъ 7 к.

4. П. Дучинскій.—Императоръ Александръ Благословенный и Отечественная война 10 к.

Къ книгѣ заготовлено 40 свѣтов. картицъ
(См. выше у кн. № 2-й).

- | | | |
|---|-------|-------|
| 5. Его же.—Императоръ Александръ I-й | 30 к. | |
| 6. Его же.—Благословенный Царь | 3 к. | |
| 7. Засл. проф. Н. Михневичъ.—Бородинскій бой | 5 к. | |
| 8. Викт. Жерве.—Славный вождь 12 г.—Кутузовъ | 7 к. | |
| 9. Его же —Герои 12 года; Барклай-де-Толли
и Ваграціонъ | 7 к. | |
| 10. Ю. Елецъ.—Герои 12 года—Кульневъ | 5 к. | |
| 11. Проф. А. Елчаниновъ.—Герои полководцы 12 г. | 10 к. | |
| 12. Его же.—Герои офицеры 12 года | 10 к. | |
| 13. П. Красновъ.—Донцы и Платовъ | 7 к. | |
| 14. П. Россіевъ.—Сожженная Москва | 5 к. | |
| 15. Его же.—Изгнаніе двадесяти языкъ | 5 к. | |
| 16. Его же.—Русскіе освобождаютъ Европу | 5 к. | |
| 17. Е. Поселянинъ.—За Вѣру, Царя и Родину | 3 к. | |
| 18. Ник. Жерве.—Славные партизаны 1812 года | 10 к. | |
| 20. Проф. А. Елчаниновъ.—Народная война и
герои изъ народа | 5 к. | |
| 21. В. Жерве.—Герои солдаты въ борьбѣ съ
Наполеономъ | 5 к. | |
| 22. А. Заринъ.—Женщины—героини въ 1812 году | 7 к. | |
| 23. Засл. проф. П. Михневичъ.—Па память объ
Александрѣ I и 1812 г. | 20 к. | |
| 24. К. Военскій.—Русское духовенство и 1812 г. | 10 к. | |
| 25. Н. Дучинскій.—Двѣнадцатый годъ въ произ-
веденіяхъ русскихъ писателей и поэтовъ и
юбилейный праздникъ въ память 12 года | | |
| Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермон-
това, Жуковскаго, Глинки, Мордовцева, гр. Л. Н.
Толстого, Михайловскаго-Данилевскаго, Батюшкова
и мн. др., а также программы празднествъ и распо-
ряженія всѣхъ вѣдомствъ, касающіяся юбилейн.
торжествъ. Рѣчи, Народн. чтенія. Музыка, пѣіе и т. п. | | 25 к. |
| 256. П. Дучинскій.—1812-й г. въ произвед. рус-
скихъ писателей и поэтовъ. Сборникъ для
чтенія учащихся | 50 к. | |

26. А. Заринъ.—Тимошкина команда . . . 15 к.
27. Протопр. Г. Шавельскій.—Военное духовен-
ство въ борьбѣ Россіи съ Наполеономъ . . . 10 к.
32. К. Воевскій.—Годъ народной славы . . . 20 к.

Просматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣтить доступности всѣхъ названныхъ книгъ по своей стоимости, разнообразія ихъ по содержанию, а также именъ авторовъ, уже достаточно извѣстныхъ въ литературѣ.

Знакомясь же ближе съ этими книжками, невольно выдѣлишь ихъ изъ той массы изданій по поводу юбилея 12-го года, которыя наполнили теперь нашъ книжный рынокъ.

Изящно изданныя, прекрасно составленные, снабженныя множествомъ рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства представляютъ въ пѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе.

Всякая мысль о коммерческихъ расчетахъ отпадаетъ при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, и ярко выливается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовщину возможность каждому приобрѣсти изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешовую книжку.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить всѣ моменты и черты приснопамятнаго 12-го года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ.

Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ приобрѣсти біографію главнѣйшихъ дѣятелей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды; наконецъ, прекрасные сборники, въ кот. собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ, посвященные этой славной годовщѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, женщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству

посвящены особья книжки.—И все это съ прекрасными рисунками и по цѣпѣ отъ 3 до 30 к.

Несомѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

Помимо книжекъ, книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ выпустило къ юбилею портреты Императора Александра I и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклая, Багратіова, Платова, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣпа портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к., 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣт. картины для публ. нар. чтеній, муз.—вокальныя произведенія (ноты) и открытыя письма (48 названій).

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЮБИЛЕЙ.

Открыта подписка на художественное изданіе въ память 1812 г. „Юбилей“ Начиная съ 1-го Іюля 1912 г. въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ подписчики получаютъ:

ВОЙНА И МИРЪ Геніальное произведеніе Л. Н. Толстого, роскошное изданіе на англійской бумагѣ съ иллюстраціями, Рѣпина, Васнецова, Мясоедова, Маковского, Карелина, Головина, Сомова и другихъ. 6 томовъ.

МЕМОАРЫ НАПОЛЕОНА о войнѣ 1812 года, писанныя на островѣ Св. Елены и хранившіеся до сихъ поръ не опубликованными въ Британскомъ музеѣ. 4 тома.

ДНЕВНИКЪ КУТУЗОВА печатается съ разрѣшенія наследниковъ и впервые появляется въ свѣтѣ, черезъ столѣтъ. 2 тома.

ДНЕВНИКЪ БАРКЛАЯ ДЕ ТОЛЛИ выйдетъ одновременно съ романомъ „Барклай де Толли“ Княгини Ливень современнойцы полководца. 2 тома.

ЗА КУЛИСАМИ ИНТРИГЪ ПАПОЛЕОНА Маршалъ Ней.

Записки храняш. въ Парижѣ. 2 тома.

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ I-Й Мережковскаго. 2 тома, съ гравюрами и офортами.

ПАРТИЗАНЪ ФИГНЕРЪ ВЪ 1812 г. по письмамъ и мемуарамъ А. Бильбасова, съ илл. 2 тома.

УЖАСЫ ВОЙНЫ 1812 г. романъ Хрушова—Сокольникова хранившійся у гр. Уваровой. 2 тома.

ПИСЬМА МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА о войнѣ 1912 года.

Подписавшіеся на изданіе „Юбилей“ до 1-го Іюля 1912 г.

ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО ПРЕМІЮ.

Альбомъ отечественной войны Три картины разм. 100×58 сант. 100 картинъ отпечатан. въ Лейпцигѣ на бристоуль въ роскошномъ альбомѣ.

1) Бородино. 2) Пожаръ Москвы и 3) Въѣздъ Императора Александра I въ Парижъ.

Изданіе будетъ печататься одновременно: на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, польскомъ, эстонскомъ, финляндск. и латышск. языкахъ.

При подпискѣ просимъ указывать, на какомъ языкѣ желаете получить; безъ указанія будетъ высылаться изданіе на русскомъ языкѣ.

Подписная цѣна на изданіе 6 руб. съ пересылкою. Допускается разсрочка въ 2 срока по 3 руб. Для любителей изящныхъ изданій и для коллекціонеровъ, означенное изданіе будетъ печататься въ ограниченномъ количествѣ на мѣловой бумагѣ по цѣнѣ 15 руб. Разсрочка на это изданіе не полагается.

Редакція изданія журнала „Юбилей“ Лиговка 65, въ С.-Петербургѣ.

Магазинъ Филиппа Константиновича Камушкова

Ставроп. губ. Николаевскій просп. д. Булыгина близъ „Красн. Аптеки“

Симъ извѣщаю духовенство г. Ставрополя и его окрестностей, что при магазинѣ моемъ „Пріемъ заказовъ мужскаго и дамскаго верхняго платья“ вновь открыта мною спеціальная мастерская для изготовленія платья для духовенства. Полученъ товаръ въ громадномъ выборѣ всевозможныхъ тканей какъ для рясы, такъ и для подрясниковъ. Заказы выполняются подъ наблюденіемъ спеціалистовъ—закройщиковъ.

Надѣюсь, что духовенство удостоитъ меня своими почтенными заказами, къ аккуратному выполненію которыхъ мною бдетъ приложено самое тщательное стараніе.

4—4

Съ совершеннымъ почтеніемъ Ф. К. Камушковъ

СУЩЕСТВУЕТЪ ОКОЛО 50 ЛѢТЪ

Иконостасно-Позолотная Мастерская

А. В. Солнцева.

Новочеркасскъ С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Пріемъ, исполн. новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и проч. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разныя цѣны, своевременно и съ разсрочкой.

Разстояніемъ не стѣсняется.

Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. ж. дор.

5—20

1-е ЗАОЧНЫЕ кулинарные КУРСЫ

Полный курс лекцій для обученія. „СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЬ“ около 1000 рецептов кушаній, напитков, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. слишкомъ 300 стр. уборист. шрифта. Цѣна съ пер. нал. плат. 2 р. 60 к. НАСТАВЛЕНІЕ, какъ правильно вести домашнее хозяйство и готовить экономич. вкусные и питательные обѣды съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшен. стола, блюдъ около 100 стр. съ рис. Цѣна съ пер. нал. плат. 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (мож. марк.), съ зак. обр. искл. къ Я. К. ПЕТЕРСУ, С.-Петербургъ Пет. стор. Больш. пр. № 56—428.

Безплатно!

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучит. одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 1 р. 10 к. 2-хъ—1 р. 90 к. 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи: С.-Петербургъ, Петерб. сторона, Большой просп., 56—583, Я. К. ПЕТЕРСЪ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія награды. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово во 2-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, 27-го мая 1912 года. II. Государственная Дума и духовенство. III. Разумный хлѣборобъ. IV. Бесѣда съ баптистомъ о крещеніи младенцевъ. V. Библиографія. VI. Объявленія.

И о Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ

СТАВРОПОЛЬ.

Гипо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской

1 9 1 2.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

№ 23-й. 3-го іюня 1912 года.

Миссіонерская вѣдомость

о числѣ присоединенныхъ къ Православію—отъ сектантства, старообрядчества—раскола, отъ иновѣрія и инославія, въ приходахъ благочиній въ Ставропольской епархіи, въ 1911 году.

(Продолженіе).

Итого епархіальнымъ духовенствомъ въ приходахъ, въ *Ставропольской губерніи* присоединено: отъ сектантства, раскола, инославія и иновѣрія въ 1911 году къ м. православію

ж. об. п.
52 50 102

Кромѣ того: а) священникомъ церкви въ Ставропольской губернской тюрьмѣ присоединено къ православію отъ *сектантства*:

баптистовъ	1	—	1
	1	—	1

б) священникомъ единовѣрческой церкви въ с. Кугультахъ присоединено къ православію отъ *инославія*:

римско-католиковъ	1	—	1
	1	—	1

в) спеціально противобуддѣйскою миссією присоединено къ православію отъ язычества:

ламаитовъ	12	4	16
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	12	4	16
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого еще	14	4	18

А всего въ *Ставропольской губерніи* присоединено къ православію . 66 54 120

Въ томъ числѣ:

отъ сектантства	34	39	73
Въ частности: отъ баптизма	12	10	22
молоканства	7	8	15
адвентизма	—	2	2
хлыстовства	11	12	23
новаго израиля	4	7	11
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	34	39	73

отъ раскола;

поповства австрійскаго толка	9	3	12
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	9	3	12
отъ инославія;	10	8	18
римско-католичества	3	2	5
лютеранства	5	5	10
армяно-григоріанства	2	1	3
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	10	8	18
отъ иновѣрія;	13	4	17
магометанства	1	—	1
ламаизма	12	4	16
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	13	4	17
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
Всего	66	54	120

Б. Епархіальнымъ духовенствомъ въ приходахъ, въ *Кубанской области*, присоединено къ православію въ 1911 году:

Г. Екатериновдарь:		отъ безпоповства	—	1	1
		римско-католичества	—	1	1
		евреевъ	1	—	1
			1	2	3
2-е благочиніе		отъ римско-католич.	—	1	1
			—	1	1
3-е благочиніе,		секты іудействующихъ	1	—	1
		молоканства	1	—	1
		адвентизма	2	—	2
			4	—	4
4-е благочиніе,		поповцевъ австр. толка	—	1	1
		безпоповцевъ	2	1	3
		римско католичества	1	2	3
			3	4	7
5-е благочиніе,		хлыстовства	4	—	4
		поваго-израиля	4	—	4
			8	—	8
Г. Ейскъ:		магометанства	1	—	1
			1	—	1
Ейскій соборъ:		евреевъ	1	—	1
			1	—	1
6-е благочиніе,		поповцевъ австр. т.	1	—	1
		магометанства	3	—	3
			4	—	4
7-е благочиніе,		новаго израиля	2	3	5
		поповцевъ австр. т.	—	1	1
			2	4	6
9-е благочиніе,		новаго израиля	1	—	1
		поповцевъ австр. т.	—	1	1
		магометанства	2	—	2

	римско-католичества	1	—	1
	лютеранства	—	1	1
		4	2	6
12-е благочиніе,	хлыстовства	1	—	1
	поповцевъ австр. т.	3	—	3
	евреевъ	1	1	2
		5	1	6
13-е благочиніе, отъ секты іудействующихъ	баптизма	4	3	7
	баптизма	7	9	16
	поповцевъ австр. т.	4	—	4
	безпоповцевъ	1	—	1
	магометанства	2	—	2
	евреевъ	1	—	1
	римско-катол.	1	—	1
	лютеранъ	—	2	2
		20	14	34
14-е благочиніе,	баптизма	1	—	1
	бѣглопоповства	1	—	1
	поповцевъ австр. т.	—	1	1
		2	1	3
15-е благочиніе,	лютеранства	1	—	1
		1	—	1
Г. Майкопъ:	магометанъ	1	—	1
	евреевъ	1	2	3
	римско-катол.	1	—	1
	армяно-григоріанст.	1	—	1
		4	2	6
16-е благочиніе,	новаго израиля	6	1	7
	атеистовъ	—	1	1
	магометанъ	1	—	1
	римско-катол.	1	—	1
		8	2	10
17-е благочиніе,	магометанства	1	—	1
		1	—	1

18-е благочиніє,	новаго израиля	1	—	1
	магометанства	2	—	2
	римско-татол.	1	—	1
		<hr/>		
		4	—	4
19-е благочиніє,	лютеранства	1	—	1
			<hr/>	
		1	—	1
20-е благочиніє,	римско-катол.	1	—	1
			<hr/>	
		1	—	1
21-е благочиніє,	новаго израиля	5	—	5
	поповцевъ австр. т.	—	3	3
	безпоповцевъ	—	2	2
	евреевъ	2	—	2
	лютеранства	1	—	1
	армяно-григоріанст.	1	—	1
			<hr/>	
		9	5	14
22-е благочиніє,	отъ поповства австр. т.	1	—	1
			<hr/>	
		1	—	1
23-е благочиніє,	поповцевъ австр. т.	2	2	4
	магометанства	1	—	1
	лютеранства	1	—	1
	армяно-григор.	1	—	1
			<hr/>	
		5	2	7
24-е благочиніє,	новаго израиля	4	7	11
	поповцевъ австр. т.	—	1	1
			<hr/>	
		4	8	12
25-е благочиніє,	секты іудействующ.	—	1	1
	баптизма	1	—	1
	новоевангелист.	3	4	7
	бѣглоповцевъ	—	1	1
	поповцевъ австр. т.	3	1	4
	безпоповцевъ	—	1	1
	магометанъ	2	—	2
	евреевъ	1	1	2

	римско-катол.	2	2	4
	лютеранъ	3	1	4
		15	12	27
26-е благочиніе,	бѣглоповцевъ	1	—	1
	магометанства	1	—	1
		2	—	2
27-е благочиніе, отъ	баптизма	—	1	1
	магометанства	2	—	2
	лютеранства	1	—	1
	евревъ	1	—	1
		4	1	5
Итого епархіальнымъ духовенствомъ въ приходахъ епархіи въ Кубанской области присоединено къ православію въ 1911 году				
		115	61	176
Кромѣ того:				
присоединено къ православію		9	10	19
а) законоучителемъ Кубанскаго реальнаго училища въ г. Екатеринодарѣ отъ <i>иновѣрія</i> :				
	евревъ	1	—	1
		1	—	1
б) священникомъ Еллипской церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы отъ <i>иновѣрія</i> :				
	магометанъ	1	—	1
		1	—	1
в) единовѣрческимъ духовенствомъ въ приходахъ въ Кубанской области, съ Благочиннымъ единовѣрческихъ церквей овглавъ, присоединено къ православію отъ <i>сектанства</i> :				
	молоканъ	1	—	1
		1	—	1
отъ <i>раскола</i> :				
	поповцевъ австр. т.	3	5	8
	безпоповцевъ	3	5	8
		6	10	16

А всего въ Кубанской области присоеди- нено къ православію епархіаль- нымъ духовенствомъ въ 1911 году	124	71	195
Въ томъ числѣ:			
отъ <i>сектантства</i> :	49	30	79
секты іудействующ.	5	4	9
штундизма	1	—	1
баптизма	8	10	18
молоканства	2	—	2
адвентизма	2	—	2
хлыстовства	5	—	5
новаго израиля	23	12	35
новоевангеликовъ	3	4	7
	<hr/>		
	49	30	76
отъ <i>раскола</i> :	25	27	52
бѣглопоповства	2	1	3
поповцевъ австр. т.	17	16	33
безпоповцевъ	6	10	16
	<hr/>		
	25	27	57
отъ <i>инославія</i> :	20	10	30
римско-католичества	9	6	15
лютеранства	8	4	12
армяно-григоріанства	3	—	3
	<hr/>		
	20	10	30
отъ <i>иновѣрія</i> :	30	4	34
магометанства	20	—	20
евреевъ	10	4	14
	<hr/>		
	30	4	34
	<hr/>		
Всего	124	41	195

Независимо отъ сего, епархіальной миссіей, въ лицѣ 2-хъ епархіальныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ и 5-ти миссіонеровъ уѣздныхъ въ Ставропольской епархіи,--въ Ставропольской губерніи

и Кубанской области въ 1911 году при- соединено къ православію	99	65	164
Въ томъ числѣ:			
отъ сектанства	69	54	123
адвентизма	2	—	2
баптизма	4	6	10
новаго израиля	27	19	46
новоевангеликовъ	33	24	57
меннонитства	2	1	3
	69	54	127
отъ раскола	—	2	2
поповства австр. т.	—	1	1
безпоповства	—	1	1
	—	2	2
отъ инославія	2	4	6
римско-католичества	2	2	4
армяно-григоріанст.	—	2	2
	2	4	6
отъ иновѣрія	28	4	32
язычества-ламаизма	2	—	2
магометанства	4	—	4
евреевъ	22	4	26
	28	4	32
отъ неизвѣстнаго вѣроисповѣданія	—	1	1
	—	1	1
Итого	99	66	164

А всего въ Ставропольской епархіи
отъ сектанства, раскола, инославія и
иновѣрія присоединено къ православію
въ 1911 году 289 190 479

Въ томъ числѣ:

а) епархіальнымъ духовенствомъ	178	121	299
б) епархіальной противосектантской и противораскольпической миссіей	99	65	164

в) противобуддійскої миссії	12	4	16
	289	190	479
Въ томъ числѣ:			
отъ сектанства	152	123	275
секты жидовствующ.	5	4	9
штундизма	1	—	1
баптизма	24	26	50
адвентизма	4	2	6
молоканства	9	8	17
хлыстовства	17	16	33
новаго израиля	54	38	92
повоевангеликовъ	36	28	64
меннонитовъ	2	1	3
	152	123	275
отъ раскола	34	30	64
бѣглопоповства	2	1	3
поповства австр. т.	26	20	46
безпоповства	6	11	17
	34	32	66
отъ инославія	32	22	54
римско-католичест.	14	10	24
лютеранства	13	9	22
армяно-григоріанст.	5	3	8
	32	22	54
отъ иновѣрія	71	12	83
язычества-ламаизма	14	4	18
магометанства	25	—	25
евреевъ	32	8	40
	71	12	83
отъ неизвѣстнаго вѣр. исповѣданія	—	1	1
	71	13	84
Всего	289	190	479

Изъ былого епархіальной миссіи.

Бесѣды и собесѣдованія епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, протоіерея Сумеона Никольскаго, въ станицѣ Ладожской-Кубанской области.

(Окончаніе).

31 января. Суббота. Въ 11 часовъ утра епархіальный миссіонеръ совершилъ молебное пѣніе „о обращеніи заблудшихъ“, предъ окончаніемъ коего сказалъ по содержанию апостольскаго чтенія—о попеченіи церкви—о спасеніи грѣшниковъ и заблудшихъ въ вѣрѣ людей.

Тотчасъ открыта публичная бесѣда о поклоненіи св. иконамъ.

Миссіонеръ изложилъ догматическое ученіе церкви о почитаніи св. иконъ и предложилъ собесѣднику отъ лица „новоизраильтянъ“ сказать на основаніи слова Божія: почему они отвергли почитаніе св. иконъ.

Собесѣдникъ, тотъ же *А. А. Поярковъ*, указалъ Исх. 20, 4; 2 Кор. 6, 16; Исаи 44, 9—20; Прем. Солом. 14, 15—21; Прем. Солом. 13, 10.

Миссіонеръ сказалъ: все прочитанное собесѣдникомъ не относится къ вопросу о почитаніи св. иконъ, ибо во всѣхъ прочитанныхъ мѣстахъ Писанія говорится объ идолахъ. Миссіонеръ прочиталъ тексты и объяснилъ ихъ содержаніе и снова просилъ собесѣдника отвѣтить на вопросъ: почему „Новый-Израиль“ отвергъ почитаніе св. иконъ?

Еретикъ указалъ Дѣян. 17, 29; прочиталъ все посланіе Іереміино: Гал. 4, 8, какъ доказательства правоты отверженія ими св. иконъ.

Миссіонеръ снова уяснилъ смыслъ словъ Свящ. Писанія, что все это относится къ идоламъ. И указаніями отъ слова Божія показалъ различіе между идоломъ и свящ. изображеніемъ: Исх. 25 и 26 главы; 1 Царст. 5 гл.; 2 Царст. 6 глава; 1 Коринт. 8, 4; Исаи 44, 17; Іереміи

2, 27; Дѣян. 7, 41, какъ свидѣтельства ничтожности идоловъ и благоустроенности свящ. изображеній.

Еретикъ. Нигдѣ нѣтъ въ словъ Божиѣмъ—ни у пророковъ, ни въ Евангеліи, ни у апостоловъ нѣтъ приказанія поклоняться иконамъ.

Миссіонеръ указалъ псал. 5, 8; Псал. 83, 2—5; Псал. 95, 9; Псал. 98, 5 и 9; Псал. 131, 7.

Еретикъ—это все было въ Вѣтхомъ Завѣтѣ.

Миссіонеръ. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: испытайте Писанія (Іоан. 5, 39) и еще: у Моисея, и у пророковъ и въ псалмахъ о Мнѣ писано.

Еретикъ указалъ Евр. 9 гл. увѣряя, что Вѣтхій Заѣтъ отмѣненъ и скинія и херувимы были только до времени исправленія.

Миссіонеръ представилъ свидѣтельство, что Господь Иисусъ Христосъ не разорить законъ пришелъ, а исполнить—Мо. 5, 17. Что подробно и объяснилъ. Указалъ также Евр. 10, 1, свидѣтельствуя, что обрядность вѣтхозавѣтной скипіи была прообразомъ новозавѣтной обрядности и какъ законъ правственный Вѣтхаго Заѣта не уничтоженъ, а возвышенъ только, такъ и обрядовый замѣненъ въ новозавѣтной церкви соотвѣтствующими предметами. Есть также и храмъ, и алтарь; вмѣсто ковчега заѣта—престоль; вмѣсто скрижалей—Евангеліе; вмѣсто жезла Ааронова—крестъ; вмѣсто чаши съ манной—чаша заѣта съ Тѣломъ и Кровью Господней. Самъ Господь Иисусъ Христосъ указалъ на прообразъ мѣднаго змія въ пустыни Его — Христова—распятія на крестѣ: Числ. 21, 8; Іоан. Еванг. 3, 14.

Еретикъ читалъ Дѣян. 7, 48—50; Дѣян. 17, 24—29; 1 Кор. 3, 16.

Миссіонеръ объяснилъ каждый изъ прочитанныхъ тактовъ по содержанію контекста рѣчи и свидѣтельствовалъ о храмѣ, какъ мѣстѣ особеннаго пребыванія Божія на землѣ—Исаіи 57, 15 и законности употребленія вѣшнихъ знаковъ при молитвѣ: 1 Тим. 2, 8, и примѣръ Спа-

сителя и св. апостоловъ при молитвѣ преклонявшихъ колѣна на землю. Папомнилъ при этомъ собесѣднику о предметѣ бесѣды и о вопросѣ, на который онъ обязанъ отвѣтить и что все сказанное имъ не представляетъ отвѣта на вопросъ.

Еретикъ читалъ 1 главу къ Евреямъ, доказывая, что Богъ многократно являлся въ пророкахъ, а наконецъ явился въ Сынѣ и Рим. 8, 9--12, говоря, что Господь отвергъ все и свой образъ поставилъ въ челоуѣкѣ.

Миссіонеръ отмѣтилъ это слово собесѣдника, какъ основу вѣры новоизраильской общины—ученіе о перевоплощеніи божества и рассказалъ слушателямъ о явленіи самозванца—живого Бога въ лицѣ Іосифа Павлова Еремко въ с. Тамбовкѣ, Ставр. губ., въ 1907 году.

Еретикъ не унимался и снова заговорилъ о храмѣ, что это—простой домъ былъ, когда Христосъ совершилъ вечерю. И что, поэтому, храмъ не нуженъ теперь.

Миссіонеръ указалъ на 18—22 ст. 8 гл. II Коринѣ., утверждая различіе между обыкновеннымъ домомъ и храмомъ Возіимъ, который даже именуется „Церковью“.

Еретикъ указалъ Іоан. 4, 21—24.

Миссіонеръ объяснилъ смыслъ слова: что есть поклоненіе Богу духомъ и что есть поклоненіе Богу истинно, и что означаютъ слова: ни на горѣ сей—Гаризинѣ,—ни въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу.

Еретикъ читалъ Мѣ. 23, 29, говоря: вотъ Богъ осудилъ украшенія гробницъ въ церквахъ. И къ этому прибавилъ: въ церкви вашей Іисуса Христа рисуютъ съ долгими и черными волосами, а Іоаннъ Богословъ видѣлъ Его съ свѣтлыми волосами, разумѣя, понятпо, Откр. 1, 13—14.

Миссіонеръ отвѣтилъ: вопросъ о иконахъ, а собесѣдрикъ заговорилъ о волосахъ. Затѣмъ подробно объяснилъ слово Господне въ 23 гл. Ев. Мѣ., уясняя: за что Господь сказалъ прещеніе книжникамъ и фари́сеямъ? за то, что они убійцы и лицемѣрно украшаютъ гробницы пророковъ,

убитых ихъ отцами. Прочиталъ главу 23 до конца и заключилъ словомъ Господа Іерусалиму, напоминая и о милосердіи Божіемъ къ грѣшникамъ и заблудшимъ въ вѣрѣ людямъ, по грозной Божіей правдѣ къ пераскаянн-нымъ беззаконникамъ и еретикамъ, желая всѣмъ покаяться и въ разумъ истины прійти, пока еще Господь зоветъ и не отвратилъ Лица Своего и пока еще не поздно.

Собесѣдникъ А. А. Поярковъ, вопреки условій, многократно прерывалъ рѣчь миссіонера, народъ смущался и ропталъ, съ глубокимъ вниманіемъ слушая слово миссіонера. По бесѣда окончилась мирно и въ 4 часа вечера по пѣни „Достойно“ всѣ бывшіе въ храмъ вышли мирно. Храмъ былъ полонъ слушателями.

„Бесѣды охранительнаго характера, какъ и собесѣдованія съ сектавтами были проведены о. миссіонеромъ на столько просто, что православный народъ слушалъ не со вниманіемъ только, а прямо съ благоговѣніемъ и о благотворности такихъ бесѣдъ и собесѣдованій, конечно, нечего и говорить. Это былъ поистинѣ праздникъ Православія“, свидѣтельствуешь мѣстный причтъ.

„При собесѣдованіяхъ съ сектавтами, послѣдніе бол-шею частью слушали доказательства миссіонера о правотѣ ученія православной церкви и ложности вѣроученія секты „Новый-Израиль“, повидимому, со вниманіемъ и, если они дѣйствительно ищутъ истину, то такія глубоко-вразумительныя и неотразимыя доказательства должны сдѣлать свое дѣло обращенія заблудшихъ на путь истины. Жаль и весьма жаль, что такія, по истинѣ дорогія, бесѣды являются какъ-бы сномъ. Пріѣхалъ миссіонеръ; провелъ одно—два собесѣдованія и уѣхалъ, а доброе сѣмя, брошенное имъ въ сердца ищущихъ истину, но не утвержденное послѣдующими бесѣдами, оказывается заглохшимъ или выкраденнымъ. Необходимо, по нашему мнѣнію, прибавляетъ причтъ, чтобы миссіонеръ провелъ не одно—два собесѣдованія, какъ въ данномъ случаѣ, а минимумъ семь—восемь, для чего онъ долженъ оставаться въ извѣстномъ пунктѣ не менѣе недѣли“.

Библіографія.

Брошюра свящ. В. Руденко, миссіонера Ставропольской епархіи,
„О св. преданіи“, 1912 года.

Въ миссіонерской литературѣ уже извѣстны труды миссіонеровъ Ставропольской епархіи. Миссіонерская дѣятельность о. миссіонера, священника Валентина Руденко, пастырству и миссіи церкви, какъ и ревнителямъ православія, также извѣстны. Въ 1911 году въ журналѣ „Миссіонерское обозрѣніе“ была напечатана статья о. В. Руденко „о спасеніи“. Въ этомъ же родѣ и вышепоименованная его брошюра—„О св. преданіи“. Вопросъ „о св. преданіи“ обследованъ и изложенъ „кратко, ясно, и вразумительно“.

Знакомые съ миссіонерской литературой знаютъ: *какъ* разрѣшается вопросъ о священномъ преданіи; *какія* свидѣтельства отъ слова Божія и *какъ* приводятся православной миссіей для обоснованія ученія церкви о священномъ преданіи. Отмѣтимъ особенности брошюры о. Руденко „о св. преданіи“. Эти особенности вотъ какія.

1) Здѣсь, впервыхъ, встрѣчается рѣдкая пунктуальность въ деталяхъ разрѣшенія вопроса объ основахъ ученія церкви по данному предмету. И общеизвѣстныя доказательства догмы заполучаютъ, въ ихъ группировкѣ и изложеніи авторомъ брошюры, цѣнную для миссіи особенность.

2) Послѣ опредѣленія, что „св. преданіемъ называется сохраненіе въ памяти вѣрующихъ, помимо св. книгъ, различныхъ священныхъ событій и откровеній Божіихъ“, имѣется подробное указаніе, что сохраняетъ св. преданіе такого, что не записано въ свящ. книгахъ. Указаніе сосредоточено на 8-ми опредѣленіяхъ. Но что представляется особенно цѣннымъ, такъ это *библейскія* свидѣтельства, утверждающія ученіе о свящ. преданіи въ христіанствѣ практикой его даже въ церкви ветхозавѣтной. Это—цитаты

свящ. писанія: о „книгѣ праведнаго“; о „книгѣ брачей Господнихъ“; о „книгѣ о правахъ царства“; о „книгахъ дѣлъ Соломона;—пророка Нафана;—Гада прозорливца“;—Ахїи Силомлянина“ и—„прозорливца Іоила“. Брошюра оканчивается разграниченіемъ преданій священныхъ отъ преданій человѣческихъ. Но satis.

Смѣло рекомендуемъ брошюру свящ. В. Руденко, какъ отвѣчающую цѣлямъ миссіи св. церкви, въ пособіе при бесѣдахъ о священномъ Преданіи.



Скорбный листокъ.

Съ глубокой грустью заносимъ на страницы „Миссіонерскихъ извѣстій“ печальную, для миссіи въ частности, вѣсть: 29 мая сего 1912 г. скончался послѣ краткой, но тяжкой болѣзни, о. Іоаннъ Петровичъ Красовскій, настоятель Софійской церкви въ г.г. Ставрополѣ на Кавказѣ. Почившему было 46 лѣтъ. Полный здоровья, энергіи и силъ душевныхъ и духовныхъ и такъ неожиданно опочилъ о Господѣ!

Любовь собратій и духовныхъ чадъ, несомнѣнно, повѣдаетъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ подробности пастырской жизни и дѣятельности почившаго брата и отца. А мы спѣшимъ сказать скорбь епархіальной миссіи о равновременной кончинѣ добраго духовнаго пастыря какъ усерднаго и искренняго дѣятеля въ служеніи миссіи св. церкви.

О. Іоаннъ, священствуя 20 лѣтъ въ ст. Вознесенской, съ 1893 года, болѣе 10 лѣтъ состоялъ *окружнымъ миссіонеромъ* 13 благочинія Куб. обл. И съ великою честью исполнялъ онъ эту высокую должность. Переселившись потомъ на службу въ г.г. Ставрополь, о. Іоаннъ и здѣсь проявилъ свою любовь къ служенію миссіи св. церкви и неоднократно выступалъ съ проповѣдію слова Божія на „миссіонерскихъ

бесѣлахъ“ въ Образцовой школѣ при Дух. Семинаріи, что въ „Миссіонерскихъ извѣстіяхъ“ и было отмѣчено.

Прихожане почившаго іерея, насельники ст. Вознесенской, оцѣнили его, по его достоинству. „Просимъ разрѣшить намъ“, написали они Архіпастырю нашему, „поднести о. Іоанну Красовекому, нашему духовному пастырю *паперный крестъ*“, — оный уже имѣлъ золотой паперный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, — „за его 20 лѣтнюю, безукоризненную службу на поприщѣ священнослуженія церкви Божіей. Т. к. оный приобрѣлъ отъ каждаго изъ насъ, — прихожанъ, любовь и уваженіе. Такъ пусть же преподносимый нами ему крестъ будетъ памятникомъ нашей къ нему любви и уваженія, за его, возносимыя вмѣстѣ съ нами, предъ святымъ алтаремъ Господнимъ горячія молитвы“. Благодетѣйшему Архіпастырю благоугодно было 1-го марта 1911 г. начертать: „Разрѣшается поднести крестъ“.

Мы же, отъ лица епархіальной миссіи, на гробъ, на могилу почившаго нашего сороботника въ миссіонерскомъ дѣланіи, даже до послѣднихъ дней, прикосимъ, какъ *вѣнокъ признательной любви*, нашу усердную молитву къ Богу духовъ: „да упокоитъ милостивый Господь душу усопшаго вѣрнаго раба Своего, іерея Іоанна, въ селеніяхъ праведныхъ“.

Содержаніе: 1) Миссіонерскія вѣдомости о числѣ присоединенныхъ къ Православію — отъ сектантства, старообрядчества — раскола, отъ иновѣрія и инославія, въ приходяхъ благочиній въ Ставропольской епархіи въ 1911 году. 2) Изъ былого епархіальной миссіи. Бесѣды и собесѣдованія епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, протоіерея Сумеона Никольскаго, въ станицѣ Ладожской, Кубанской области. 3) Библиографія. 4) Скорбный листокъ.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Сумеонъ Никольскій.

СПРАВКА 1. Журналъ № 4 на 28 апрѣля 1908 года, коимъ постановлено: „признавая предложенныя единовѣрческихъ духовенствомъ условія неприемлемыми, отказать въ вышеназванной просьбѣ благочинническаго съѣзда единовѣрческаго духовенства Ставропольской епархіи.“ Постановленіе это состоялось по журналу за № 4 того же благочинническаго съѣзда, коимъ собравшееся на съѣздъ единовѣрческое духовенство, высказывая мысль, что оно ничего не имѣетъ противъ обложенія единовѣрческихъ церквей налогами на общепархіальныя нужды наравнѣ съ бѣднѣйшими православными церквами, лишь бы дѣти единовѣрческихъ причтовъ не были лишены права на пользованіе епархіальными стипендіями въ учебныхъ заведеніяхъ, просить Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа распространить существующую раскладку епархіальныхъ налоговъ на церкви единовѣрческаго благочинія, предоставивъ дѣтямъ священно—церковнослужителей воспитываться въ мужскихъ и женскихъ духовно—учебныхъ заведеніяхъ на общихъ правахъ съ дѣтьми православнаго духовенства, а дѣтямъ вдовъ и сиротамъ содержаться на счетъ епархіальныхъ стипендій, принявъ за основаніе для опредѣленія размѣра налога выручку отъ продажи свѣчей въ каждомъ единовѣрческомъ храмѣ.

Вышеуказанное постановленіе, согласно резолюціи Архипастыря было пересмотрѣно Съѣздомъ по журналу № 87 на 20 мая 1908 года. Съѣздомъ высказаны были нижеслѣдующія сужденія: „Пересматривая совмѣстно съ депутатомъ отъ единовѣрческихъ церквей, священникомъ Терентіемъ Уколовымъ постановленія журнала за 4 по № вопросу объ участіи единовѣрческихъ церквей во взносахъ на общепархіальныя нужды и о принятіи дѣтей единовѣрческаго духовенства на епархіальныя стипендіи, Съѣздъ не нашелъ возможнымъ измѣнить свои постановленія по слѣдующимъ соображеніямъ.

Содержаніе всѣхъ епархіальныхъ духовно—учебныхъ заведеній и удовлетвореніе другихъ нуждъ епархіи идетъ

на счетъ церквей и свѣчнаго завода. Правила же едино-вѣрія и отношеніе его къ Епархіальному Управленію указываютъ, что единовѣрческіе приходы, подчиняясь въ дѣлахъ чисто церковныхъ власти Епископа, въ хозяйственныхъ дѣлахъ никакому контролю со стороны, Епархіальнаго Начальства не подлежатъ, а потому не принимаютъ и не могутъ принимать должнаго участія во взносахъ на общепархіальныя нужды. Невозможно такое общее участіе въ расходахъ на эти нужды и на томъ основаніи, что единовѣрческіе приходы малы и доходъ отъ продажи восковыхъ свѣчей у нихъ ничтоженъ; предполагаемый же взносъ отъ нихъ можетъ исчисляться при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ лишь сотнями рублей, а расходъ епархіи на содержаніе дѣтей единовѣрческаго духовенства только по одному какому-либо изъ учебныхъ заведеній можетъ быть не менѣе, чѣмъ въ тысячу рублей. Къ тому же единовѣрческіе приходы не приносятъ епархіи и той матеріальной помощи, какую могли бы принести: они не берутъ свѣчей, изготовленныхъ на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а если и берутъ, то въ кредитъ, — иногда безнадежный.

Единовѣрческое духовенство въ своемъ журналѣ отъ 25 іюля 1907 года за № 4 высказывается такъ: „Въ виду настоятельной необходимости въ опредѣленіи дѣтей священно-церковно-служителей одиновѣрческихъ причтовъ въ учебныя заведенія, Съездъ духовенства единовѣрческаго благочинія признаетъ необходимымъ заявить, что онъ ничего не имѣетъ противъ обложенія единовѣрческихъ церквей налогами на епархіальныя нужды наравнѣ съ бѣднѣйшими православными церквами, лишь бы дѣти единовѣрческихъ причтовъ не были лишены права на пользованіе епархіальными стипендіями въ учебныхъ заведеніяхъ“.

Таково домогательство единовѣрческаго духовенства, но оно явно несправедливо. Духовенствомъ епархіи и безъ этого ходатайства оказана весьма значительная помощь единовѣрческому духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

Дѣти послѣднихъ и въ настоящее время наполовину воспитываются за счетъ епархіи: съ нихъ взимается та же плата за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, что и съ дѣтей всего духовенства епархіи; но вѣдь дѣйствительная стоимость содержанія и обученія вдвое больше, принимая во вниманіе расходъ на постройку зданій, ежегоднаго ихъ содержанія и на жалованье учащему персоналу.

Съѣздъ не находитъ возможнымъ принять единовѣрческія церкви къ участию во взносахъ на общепархіальныя нужды и допустить замѣщеніе епархіальныхъ стипендій дѣтьми единовѣрческаго духовенства. Но Съѣздъ ничего не имѣетъ противъ, если съ разрѣшенія Архипастыря, изъ средствъ единовѣрческихъ церквей по той или иной раскладкѣ будетъ образованъ спеціальнѣй фондъ на помощь единовѣрческому духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы фондъ этотъ былъ въ распоряженіи епархіальнаго Съѣзда и ему же было бы предоставлено право установить количество стипендій, соразмѣрно съ суммой фонда. По журналу № 88 на 20 мая 1908 года резолюція Архипастыря отъ 24 мая 1908 года за № 1824: „*Утверждается*“.

Заключеніе Предсѣздной Комиссіи.

Въ настоящее время обстоятельства по затронутымъ выше вопросамъ не только не улучшились, но даже ухудшились. Съѣздомъ 1909 года (журналь № 48) сложена недоимка за свѣчи въ 122 р. 50 к. съ единовѣрческой церкви хут. Еремискаго. За церковью станицы Келермесской (единовѣрческой) числится безнадежный долгъ въ 475 руб. Въ виду сего Предсѣздная Комиссія не находитъ основаній къ измѣненію постановленій прежнихъ съѣздовъ по вопросу о взносахъ на нужды епархіи отъ единовѣрческихъ церквей, а также по вопросу объ обученіи дѣтей единовѣрческихъ причтовъ за счетъ епархіи.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, а также за-

ключеніе Предсѣздной Комиссіи, Съѣздъ *постановилъ*: предложить единовѣрческому духовенству образовать изъ средствъ единовѣрческихъ церквей спеціальнѣй фондъ на помощь единовѣрческому духовенству въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы фондъ этотъ былъ въ распоряженіи Епархіальнаго Съѣзда и ему же было бы предоставлено право установить количество стипендій соразмѣрно съ суммой фонда; просьбу же единовѣрческаго духовенства о принятіи единовѣрческихъ церквей къ участию во взносахъ на общеепархіальныя нужды — отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 23-го ноября 1911 года № 4375: „*Утверждается*“.

Журналъ № 49 на 14 ноября 1911 года по дѣлу о приобрѣтеніи земельныхъ участковъ на Тебердѣ подъ санаторій. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали докладъ священника Григорія Балабанова отъ 8 октября сего года за № 110 на имя Предсѣздной Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Согласно отношенія Предсѣздной Комиссіи отъ 23 сентября сего года, полученнаго мною 6 октября, симъ имѣю честь доложить относительно того, что сдѣлано мною по дѣлу приобрѣтенія земельныхъ (двухъ) участковъ въ урочищѣ „Теберда“ подъ №№ 37 и 14, а равно и двухъ участковъ отъ священника церкви станицы Баталпапинской Завьялова, заарендовавшего вышеупомянутые два участка у Корачаевского городского общества, имѣю честь доложить слѣдующее: „Получивъ указъ Консисторіи отъ 12 іюля 1910 года за № 21566 съ довѣренностью приобрѣсти пужныя духовенству мѣста подъ Санаторій въ Тебердѣ, я обратился въ Кубанское Управленіе Государственныхъ Имуществъ съ просьбой объ отводѣ просимыхъ участковъ въ собственность или на арендныхъ правахъ; но въ Правленіи мнѣ по совѣтовали, для избѣжанія излишнихъ формальностей

обратиться къ Владыкѣ, находившемуся тогда въ Петербургѣ, который тамъ на мѣстѣ (въ Петербургѣ) ускорить дѣло.

Возвратившись домой, я 17 ноября 1910 года написалъ два прошенія—одно въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, а другое—Архипастырю Агаѳодору, находившемуся въ Петербургѣ. Въ послѣднемъ я просилъ Архіепископа походатайствовать объ отводѣ духовенству епархіи двухъ мѣстъ въ „Тебердѣ“ въ собственность, а если этого нельзя, то въ аренду.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 года я получилъ изъ Архирейской Канцеляріи мои прошенія и указъ Консисторіи съ предложеніемъ изложить съ возможной полнотой весь ходъ и обстоятелства даннаго дѣла и тогда вторично представить переписку Архіепископу.

Частно услышавъ, что скоро будетъ созванъ Епархіальный Съѣздъ, я рѣшилъ сначала освѣдомить Съѣздъ объ обстоятельствахъ этого дѣла и потомъ, получивъ отъ Съѣзда указаніе, дать объясненіе Архіепископу: Самое прошеніе Архіепископу и копію прошенія въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія при семъ прилагаю.

Что касается пріобрѣтенія двухъ земли заарендованныхъ священникомъ Завьяловымъ у Карачаевского городского общества и которые онъ согласенъ уступить духовенству, то въ Кубанскомъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ мнѣ сказали, что правила закрѣпленія участковъ Карачаевскихъ будутъ выработаны въ ноябрѣ 1911 года.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ я обращусь въ Кубанское Управление Государственныхъ Имуществъ съ запросомъ о томъ, выработаны ли правила пріобрѣтенія земельныхъ участковъ отъ Карачаевского городского общества“.

Постановили: Докладъ священника Гр. Балабанова

по дѣлу приобрѣтенія земельныхъ участковъ подъ Санаторій въ урочищѣ „Теберда“—принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Архипастыря отъ 21-го ноября 1911 года № 4431: „*Утверждается*“.

Журналь № 50-й на 14 ноября 1911 года по вопросу о возмѣщеніи расходовъ членовъ причтовъ по поѣздкѣ ихъ на благотинническіе Съѣзды.

Съѣздомъ принято слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

Такъ какъ церкви крайне обременены различными налогами и принимая во вниманіе, что духовенство въ большинствѣ ѣздитъ на окружные съѣзды на своихъ лошадяхъ, Предсѣздная Комиссія полагала бы не возлагать на церкви новаго налога (возмѣщенія расхода по поѣздкамъ членовъ причтовъ на благотинническіе Съѣзды) и ходатайство духовенства 14 округа Ставропольской губерніи отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 21 ноября 1911 года за № 4431: „*Утверждается*“.

Журналь № 51-й на 14 ноября 1911 г. по вопросу объ изысканіи средствъ на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ членовъ Благотинническихъ Совѣтовъ на засѣданія.

Съѣздъ принялъ слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„Вопросъ объ изысканіи средствъ на возмѣщеніе расходовъ членовъ благотинническихъ Совѣтовъ по поѣздкѣ на засѣданія предоставить на рѣшеніе окружныхъ благотинническихъ Съѣздовъ“.

Резолюція Архипастыря отъ 21 ноября 1911 года за № 4427: „*Утверждается*“.

Журналъ № 54 на 14 ноября 1911 года по вопросу о назначеніи жалованья тремъ чиновникамъ, командируемымъ Консисторіей въ распоряженіе Архипастырей.

Съѣздомъ принято слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„Епархіальный Съѣздъ духовенства 1910 года, при рѣшеніи вопроса объ обезпеченіи жалованьемъ второго викарія изъ средствъ свѣчнаго завода въ положительномъ смыслѣ, имѣлъ въ виду заявленіе Архипастыря, что помимо жалованья все расходы могутъ быть отнесены на средства монастырей и не будутъ ложиться излишнимъ бременемъ на бюджетъ епархіи. Общеизвѣство, что церкви епархіи до крайности обременены палогамъ; что же касается средствъ свѣчнаго завода, то прибыли его уже разассигнованы на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ виду сего ходатайство Консисторіи о назначеніи жалованья тремъ чиновникамъ, командируемымъ ею въ распоряженіе трехъ Архипастырей, за неимѣніемъ сведетвъ, по мнѣнію Комиссіи, не можетъ быть удовлетворено“.

Резолюція Архипастыря отъ 21 ноября 1911 года за № 4417: „Утверждается“.

Журналъ № 55-й на 14 ноября 1911 г. по вопросу о возмѣщеніи расходовъ духовныхъ слѣдователей по поѣздкамъ ихъ для производствъ слѣдствій.

Съѣздомъ принято слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„По существующимъ законоположеніямъ прогоны въ размѣрѣ по 6 коп. съ версты и суточные въ 60 коп. выдаются о.о. слѣдователямъ за счетъ виновной стороны. Но въ настоящее время всевозможнѣйшихъ свободъ, кляузничество доходитъ до небывалыхъ размѣровъ, результатомъ слѣдствій въ большинствѣ является оправданіе обвиняемаго. Въ такихъ случаяхъ „наказаннымъ“, и иногда

весьма чувствительно является о. слѣдователь. Помимо потери времени, затраты энергіи на тяжелый морально трудъ, слѣдователи, не получая возмѣщенія своихъ дѣйствительныхъ расходовъ, попадаютъ какъ бы въ штрафованные и иногда весьма чувствительно, на 50 и болѣе рублей за одно дѣло. Пора устранить эту аномалію. Пора сдѣлать шаги къ тому, чтобы объ этомъ услышали наши законодательныя учрежденія. Въ виду сего Комиссія полагала бы вновь и убѣдительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, нашего Архипастыря, съ своей стороны ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о возбужденіи предъ Государственной Думой вопроса о возмѣщеніи расходовъ духовныхъ слѣдователей по поѣздкамъ для производства слѣдствій“.

Резолюція Архипастыря отъ 2 ноября 1911 года за № 4715: „*Постановленіе сего журнала отклонить*“.

Журналъ № 71 на 16 ноября 1911 года о перечисленіи села Крымгиреевскаго въ 13-й благочиннической округъ.

Принимая во вниманіе журнальное постановленіе Епархіальнаго Съѣзда отъ 2 іюля 1910 года за № 28, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ, коимъ было отклонено предложеніе Предсѣздной Комиссіи о возбужденіи ходатайства о перечисленіи села Крымгиреевскаго въ 13-й благочиннической округъ, а также и просьбу Съѣзда 10-го благочинническаго округа о не выдѣленіи изъ благочинія Георгіевской церкви села Крымгиреевскаго, Съѣздъ *постановилъ*: просить Ставропольскую Духовную Консисторію церковь села Крымгиреевскаго не перечислять въ 13-й благочиннической округъ.

Резолюція Архипастыря отъ 21-го ноября 1911 года за № 4435: „*Утверждается*“.

Журналь № 72 на 16 ноября 1911 года объ учрежденіи должности Епархіального Юрисъ — консульта и возстановленіи правъ причта села Ольгинскаго на жалованье отъ общества.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ церквей Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушали препровожденное въ Предсѣздную Комиссію о. депутатомъ 25 округа Кубанской области прошеніе причта Успенской церкви села Ольгинскаго Кубанской области отъ 12 іюля 1911 года слѣдующаго содержания: „Съ открытіемъ въ 1875 году въ с. Ольгинскомъ самостоятельнаго прихода, общество обязалось обезпечивать причтъ денежнымъ пособіемъ въ 500 рублей каковымъ причтъ пользовался до приснопамятнаго 1905 года, съ котораго общество прекратило выдачу этого пособия. Съ лишеніемъ пособия отъ общества при испытываемомъ скудномъ матеріальномъ обезпеченіи отъ прихожанъ [за требоисправленія причтъ въ наличномъ его многосемейномъ положеніи (у священника 11 дѣтей, а у псаломщика 7) не етъ тяжелое свое существованіе и крайне нуждается въ средствахъ какъ на содержаніе семьи, такъ и на воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

На основаніи приведенныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущій годъ № 11 законоположеній причтъ, конечно, могъ бы сдѣлать попытку возбудить ходатайство о возвращеніи пособия отъ общества, но такая попытка, во первыхъ, не безопасна, такъ какъ можетъ вызвать обостренныя отношенія общества къ причту съ неприятыми послѣдствіями, а вовторыхъ, можетъ случиться, и безрезультатна, какъ единичное выступленіе, не имѣющее за собой поддержки большинства лицъ заинтересованныхъ этимъ вопросомъ. А между тѣмъ этотъ вопросъ, можно сказать, общепархіальный: онъ касается многихъ приходовъ въ которыхъ денежные пособия, ассигнованныя сель-

скими обществами на содержаніе своихъ причтовъ были ими отклонены въ годы революціи самовольно, принудительно, незаконно. По извѣстному справедливому лозунгу „въ единеніи сила“ Общеепархіальному Съѣзду депутатовъ можно использовать этотъ вопросъ къ общему благу тѣхъ причтовъ, которые въ ожиданіи казенной манны лишены общественнаго пособія и „страха ради іудейска“ возстановить его не рѣшаются и, за недостаточностью казеннаго жалованья, отпускаемаго на всю нашу епархію, остаются за флангомъ перворазрядной категоріи.

Въ силу вышеизложеннаго причтъ покорнѣйше просить Ваше Высокоблагословеніе не найдете ли возможнымъ и цѣлесообразнымъ возбудить этотъ ощутительный вопросъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ.

Первоначальное обязательство объ обезпеченіи причта жалованьемъ въ размѣрѣ 500 рублей обществомъ дано было въ формѣ приговора, что подтверждается клировыми вѣдомостями, въ которыхъ значится такая запись: „на содержаніе причта отъ общества прихожанъ пятьсотъ (500) рублей, на что имѣется приговоръ въ Старовпольской Духовной Консистоіи отъ 7 февраля 1873 годъ за № 4 и отъ 7 октября того же года за № 20 и въ Управленіи Баталлашинскаго отдѣла отъ 20 февраля 1874 года за № 6, который утверждень г. Начальникомъ Кубанской области“.

СПРАВКА 1-я: „По Указу 2 Департамента Правит. Сената отъ 13 декабря 1904 года за № 8712 „сельское общество принявъ на себя, по законносоставленному приговору, какое либо обязательство, не въ правѣ затѣмъ по собственному произволу измѣнять своего рѣшенія и отказываться отъ принятаго обязательства“.

СПРАВКА II-я: „По вопросу объ общественномъ жалованьи Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіи Общ. Соб. 1 и 2 кассац. департ. 12 октября 1909 года (см. сборн. рѣш. № 21) высказался еще опредѣленнѣе:

„обсуждая вопросы о томъ, 1) имѣть ли право сельское общество крестьянъ, назначившее по особому приговору при освященіи церкви въ селеніи причту ежегодное определенное жалованье изъ общественныхъ суммъ, отмѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ и прекратить дальнѣйшую выдачу церковному причту определенного ему жалованья и 2) подлежить ли этотъ 2-й его приговоръ о прекращеніи выдачи жалованья утвержденію крестьянскихъ установленій (360 ст. Об. Пол. о крест. 30, 31 и 32 ст. полож. о крест. уст. и рѣш. 2 Департ. Прав. Сенат. отъ 11 января 1891 г. № 148), Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ: первый—отрицательно, въ виду чего второй вопросъ уже не вызвалъ надобности въ обсужденіи“.

СПРАВКА III-я: По указу 2 Департ. Правит. Сената отъ 18 ноября 1888 года за № № 5180 „жалобы на приговоры сельскихъ сходовъ, коими нарушены чьи либо имущественныя права, для возстановленія этихъ правъ, должны быть подаваемы до истеченія срока земской давности (10 лѣтъ), установленнаго общими гражданскими законами“.

СПРАВКА IV-я: Циркуляръ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1892 года слѣдующаго содержанія: „Разъяснить Преосвященнымъ всѣхъ епархій, на которыя распространяется дѣйствіе Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости) прил. къ IX т. Зак. о сост. изд. 1876 г.), что приговоры крестьянскихъ обществъ объ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ должны удовлетворять требованіямъ изложеннымъ въ ст. 52, 54 и 57 сего Положенія, поручивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ озаботиться, чтобы причты о взысканіи слѣдующаго имъ содержанія на основаніи приговоровъ крестьянскихъ обществъ отнюдь не обращались къ гражданскимъ начальствамъ, а при неисполненіи таковыхъ приговоровъ ограничивались мѣрами нравственнаго воздѣйствіа“.

вія на прихожанъ, при безуспѣшности же сего доносили о томъ Епархіальнымъ Начальствамъ, отъ которыхъ въ таковыхъ случаяхъ будетъ зависѣть перемѣщеніе причтовъ на другія мѣста, съ причисленіемъ неисправныхъ обществъ къ сосѣднимъ приходамъ“.

Заключение Предсѣздной Комиссіи.

При обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что въ дѣлахъ подобныхъ вышеизложенному несомнѣнно по требуется помощь юриста, что и помимо указанныхъ случаевъ юридическая помощь требуется весьма часто по разнымъ отраслямъ Епархіальнаго Управленія. Недавній примѣръ тому: дѣло съ подрядчикомъ Милосердовымъ по постройкѣ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища. Обсудивъ вышеизложенное, Комиссія полагала бы: 1) убѣдительноше просить Епархіальное Начальство принять зависящія мѣры къ возстановленіямъ правъ причта Успенской церкви села Ольгинскаго на жалованье отъ общества; 2) Предложить на обсужденіе Създа вопросъ объ учрежденіи должности епархіальнаго Юристъ-консульта въ видахъ усиленнѣйшей защиты интересовъ епархіи и духовенства.

При обсужденіи предложенія Предсѣздной Комиссіи объ учрежденіи должности епархіальнаго юристъ-консульта выяснилось, что въ епархіальныхъ учрежденіяхъ не настолько много исковыхъ спорныхъ дѣлъ, чтобы было выгодно содержать епархіальнаго юристъ-консульта, духовенство же епархіи всегда можетъ для защиты интересовъ какъ причтовыхъ, такъ церковныхъ приглашать частныхъ юристъ-консультовъ, а поэтому Създъ постановилъ: 1) предложеніе Предсѣздной Комиссіи объ учрежденіи епархіальнаго юристъ-консульта отклонить, 2) убѣдительноше просить Епархіальное Начальство принять зависящія мѣры къ возстановленію правъ причта Успенской церкви села Ольгинскаго на жалованіе отъ общества.

Резолюція Архипастыря отъ 21 ноября 1911 года за № 4424: „Утверждается“.

Журналъ № 75 на 17 ноября 1911 г. по вопросу о возбужденіи ходатайства предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о пересмотрѣ законоположеній относительно причтовыхъ и церковныхъ участковъ въ Кубанской области. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали:

1) Заявленіе Предсѣдателя исполнительнаго комитета казачьяго духовенства Кубанской области протоіерея Созонта Мищенко отъ 20 октября 1911 года за № 1141 на имя Епархіальнаго Съѣзда слѣдующаго содержанія: „Правленіемъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода дано мнѣ звать, что на журналѣ Съѣзда казачьяго духовенства, бывшаго въ г. Екатеринодарѣ 28 іюля сего 1911 года, о разрѣшеніи заимообразной выдачи изъ средствъ завода одной тысячи рублей на поѣздку двухъ уполномоченныхъ въ С.-Петербургъ съ ходатайствомъ предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ объ обезпеченіи духовенства Кубанской области причтовыми земельными надѣлами, резолюція Его Высокопреосвященства, нашего Архипастыря отъ 6 сентября сего 1911 года за № 4636 послѣдовала такая: „Разрѣшается при условіи погашенія долга къ 1 января будущаго 1912 года“.

Ходатайствуя объ этомъ займѣ, казачье духовенство полагало погасить этотъ долгъ изъ личныхъ средствъ всего духовенства Кубанской области на томъ основаніи, что предполагаемый причтовый земельный надѣлъ въ 19½ десятинъ касается интересовъ всего духовенства Кубанской области, которое, полагаю, по этому сочтетъ своимъ долгомъ принять участіе въ расходахъ по поѣздкѣ депутатовъ въ С.-Петербургъ для ходатайства предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ объ оставленіи причтовыхъ надѣловъ въ прежнемъ размѣрѣ. Чтобы получить увѣренность въ такомъ предположеніи, я покорнѣйше прошу Съѣздъ о.о. депутатовъ сдѣлать по настоящему моему заявленію соотвѣтствующее постановленіе и, на случай согласія Кубанскаго духовенства принять участіе въ расхо

дахъ по поѣздкѣ депутатовъ, указать способъ погашенія долга къ сроку, назначенному резолюціей Его Высокопреосвященства и то лицо или учрежденіе, которое должно привести въ исполненіе постановленіе Съѣзда“.

2) Рапортъ того же протоіерея Созонта Мищенко Духовной Консисторіи отъ 26 октября 1911 года за № 1152 на имя Его Высокопреосвященства, коимъ онъ сообщаетъ, что указомъ Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 21 сентября сего года за № 31253, дано ему знать къ свѣдѣнію и исполненію объ избраніи его и священника Терентія Уколова депутатами для поѣздки въ Петербургъ съ ходатайствомъ предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ объ обезпеченіи духовенства Кубанской области причтовыми земельными надѣлами.

Принося искреннюю и глубокую благодарность за оказанную ему высокую честь, о. протоіерей Созонтъ Мищенко изъ боязни разстроить свое здоровье, нѣсколько ослабленнаго недавнею болѣзною, проситъ Его Высокопреосвященство освободить его отъ поѣздки въ Петербургъ въ качествѣ депутата и предложить имѣющему быть въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года Обще-епархіальному Съѣзду избрать вмѣсто него для поѣздки въ Петербургъ другое лицо. На рапортѣ резолюція Архипастыря отъ 31 октября 1911 года за № 4110: „Проситель освобождается. Избрать другое лицо“.

СПРАВКА. Журналъ № 197 на 14 іюня 1910 года слѣдующаго содержанія „Въ утреннемъ засѣданіи Съѣзда о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи было доложено, что въ Военномъ Совѣтѣ разсмотрѣнъ и готовится къ докладу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ вопросъ объ уменьшеніи существующаго земельного надѣла для причтовъ церквей Кубанской области, пониженнаго до 49¹/₂ дес. на причтъ. Земельные причтовые надѣлы, нужно замѣтить, составляютъ единственный вѣрный источникъ въ матеріальномъ обезпеченіи духовенства и сокращеніе его до такихъ низкихъ размѣровъ можетъ очень вредно

отразиться на его благосостояніи. Въ виду сего Съѣздъ духовенства единогласно пришелъ къ тому заключенію, что необходимо лично обратиться съ ходатайствомъ теперь же къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ чрезъ своего уполномоченнаго объ оставленіи за духовенствомъ станицъ Кубанской области права пользованія здѣсь земельнымъ надѣломъ на прежнихъ основаніяхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія о казачьихъ войскахъ, по которому полагается священнику два казачьихъ павыхъ надѣла, діакону—полтора и псаломщику—одинъ пай, соотвѣтственно категоріямъ по таксаціи казачьихъ земель. Въмѣстѣ съ этимъ возбудить ходатайство и о томъ, чтобы это ВЫСОЧАЙШЕ дарованное право по положенію о казачьихъ войскахъ было распространено и на тѣ, вновь открытые церковные причты, которые до сихъ поръ или совсѣмъ не пользуются земельными надѣлами, или же пользуются по добровольному со стороны станичныхъ обществъ надѣлу и эти надѣлы находятся въ свободномъ распоряженіи станичныхъ обществъ: сегодня общество даетъ, а завтра можетъ отобрать. Полномочія свои на такое ходатайство предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи вручаетъ священнику единовѣрческой церкви станицы Прочноокопской о. Терентію Уколову. Всѣ расходы по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ, полагая по 5 руб. суточныхъ и поѣздъ туда и обратно по дѣйствительной стоимости билета 2 класса желѣзной дороги, духовенство Кубанской области принимаетъ на свои личныя средства“.

3) Въ утреннемъ засѣданіи Общепархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Ставропольской епархіи 16 ноября сего 1911 года постановлено было просить протоіерея о. Созонта Мищенко принять на себя полномочія отъ духовенства и церковныхъ старостъ Ставропольской епархіи по поѣздкѣ въ Петербургъ для исходатайствованія предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ отмены проектированнаго Главнымъ Управ-

леніемъ казачьихъ войскъ законопроекта о надѣленіи причтовъ Кубанской области земельными участками въ количествѣ 49¹/₂ дес.

Въ отвѣтъ на вышеприведенное постановленіе Създа духовенства и церковныхъ старость, отношеніемъ отъ 17 ноября сего года за № 1213 о. протоіерей Сазонтъ Мищенко увѣдомилъ о. Предсѣдателя Общепархіальнаго Създа, священника М. Горохова, что онъ согласенъ принять указанныя полномочія и при этомъ присовокупляетъ: „что въ постановленіи Общепархіальнаго Създа не лишне было бы дать право уполномоченнымъ, кромѣ вышеприведеннаго ходатайства, просить, гдѣ слѣдуетъ, сдѣлать предложеніе Кубанскому Областному Правленію о правильномъ примѣненіи закона о надѣленіи новыхъ членовъ причта землею изъ церковныхъ участковъ, а не изъ причтовыхъ, какъ нынѣ практикуетъ Областное Правленіе въ угоду станичнымъ обществамъ“.

4) Рапортомъ отъ 17 ноября сего года за № 320 священникъ о. Терентій Уколовъ проситъ Общепархіальный Създъ духовенства и старость, вмѣстѣ съ полномочіями о возбужденіи предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ вышеупомянутаго ходатайства отнустить имъ 350 руб. дополнительно къ выданнымъ уже 1000 руб. на поѣздку въ С. Петербургъ, причемъ просимую сумму выслать теперь же на имя о. протоіерея Мищенко, а о. Терентію Уколову, въ виду ускоренія выѣзда уполномоченныхъ, каковой предполагается на 23 ноября сего года, выслать журналъ Общепархіальнаго Създа по данному вопросу (уполномочіе) и увѣдомленіе о томъ, что деньги о. Мищенко посланы переводомъ по почтѣ.

5) Изъ общаго обмѣна мнѣній на засѣданіи Общепархіальнаго Създа выяснилось, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 11 декабря 1902 года Положеніе Государственнаго Совѣта о надѣленіи землею въ казачьихъ станицахъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей въ количествѣ 300 десятинъ на каждый (Церковныя Вѣдомости

1903 г. № 20) доселѣ въ Кубанской области не приведено въ жизнь и законъ какъ бы забыть.

Обсудивъ вышеприведенныя данныя, **Общепархіальный Сѣздъ** духовенства и церковныхъ старостъ Ставропольской епархіи, во вниманіе къ тому, что земля служить главнымъ источникомъ содержанія духовенства и что духовенство доселѣ въ Кубанской области пользовалось земельнымъ довольствіемъ на основаніи ранѣе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ положеній для Кубанскаго казачьяго войска, нынѣ, неизвѣстно по какой причинѣ, Главнымъ Управленіемъ казачьихъ войскъ измѣняемыхъ безъ припятія во вниманіе нуждъ духовенства, и, что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный 11 декабря 1902 года законъ доселѣ не проводится въ жизнь, *постановили*: Настоящимъ журналомъ уполномочить протоіерея Кубанскаго войскового собора въ гор. Екатеринодарѣ, о. Созонта Мищенко и священника единовѣрческой церкви станицы Прочноокопской, Кубанской области, о. Терентія Уколова, повергнуть къ милостивымъ стопамъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Самоержца Всероссийскаго, вѣрноподданническую просьбу: во 1-хъ, объ отмѣнѣ проектированнаго Главнымъ Управленіемъ казачьихъ войскъ законопроекта о надѣленіи причтовъ Кубанской области земельными участками въ количествѣ 49½ десятинъ на причтъ и объ оставленіи за духовенствомъ станицъ Кубанской области права пользованія всѣмъ земельнымъ надѣломъ на прежнихъ основаніяхъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденаго Положенія о казачьихъ войскахъ, по которому полагается священнику два казачьихъ пая, діакону—полтора и псаломщику—одинъ пай, соотвѣтственно категоріи по таксаціи казачьихъ земель; причемъ ходатайствовать и о томъ, чтобы это **ВЫСОЧАЙШЕ** дарованное право по положенію о казачьихъ войскахъ было распространено и на тѣ, вновь открытыя церковныя причты, которые до сихъ поръ или совсѣмъ не пользуются земельными надѣлами, или пользуются временно, по добровольному со сто-

роны обществъ надѣлу, каковой во всякое время можетъ быть обществомъ отобранъ обратно; во 2-хъ, о правильномъ примѣненіи закона о надѣленіи новыхъ членовъ причта землю изъ церковныхъ участковъ, а не изъ причтовыхъ, какъ нынѣ практикуется Кубанскимъ Областнымъ Правленіемъ, а также и о проведеніи въ жизнь ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 11 декабря 1902 года постановленія Государственнаго Совѣта о надѣленіи въ казачьихъ станицахъ церквей какъ православныхъ, такъ и единовѣрческихъ земельными участками въ размѣрѣ 300 десят. на каждую.

Выдать о.о. уполномоченнымъ на поѣздку въ Петербургъ взаимобразно изъ средствъ свѣчнаго завода 350 рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возмѣщена изъ средствъ казачьяго духовенства епархіи и 1000 рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма была пополнена изъ средствъ духовенства всей епархіи.

Резолюція Архипастыря отъ 21-го ноября 1911 года № 4407: „*Утверждается*“.

Журналь № 76 на 17 ноября 1911 года о возбужденіи ходатайства предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о правильномъ использованіи церковныхъ участковъ Куб. обл Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Утавропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушали докладъ причта Вознесенской церкви ст. Раевской Кубанской области съ церковнымъ старостою отъ 21 октября 1911 года за № 115 на имя Епархіальнаго Съѣзда слѣдующаго содержания: „Причтъ считаетъ своимъ долгомъ доложить Съѣзду духовенства, что при церкви ст. Раевской, хотя и есть церковный участокъ, но арендой съ этого участка, въ суммѣ 1500 руб., пользуется всецѣло станичное общество, а церковь оттуда не получаетъ ни одной копѣйки. Правда, Общество за это ремонтируетъ церковь, но взять на примѣръ десятилѣтіе, въ которое обыкновенно бываетъ одинъ, много два ремонта. Арендная

плата за землю достигаетъ за десять лѣтъ 15000 рублей, а расходъ на ремонты, если возьмемъ даже ихъ два, много 5000 рублей, или въ крайнемъ случаѣ 6000 р. Остальная, слѣдовательно, сумма идетъ въ доходъ Общества, а сумма немалая. Причтъ просить съѣздъ духовенства обратить на сіе обстоятельство свое благосклонное вниманіе и, если возможно, возбудить ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ объ устраненіи этого ненормальнаго явленія въ церковной жизни многихъ приходоѡ по Кубанской области.

Вѣдь на самомъ дѣлѣ странно: участокъ земли носить названіе церковнаго, а деньги за аренду его идутъ въ пользу Общества, между тѣмъ какъ церковь нуждается въ приобрѣтеніи утвари, поновленіи ризницы и во многомъ другомъ, что общество обыкновенно отказывается дѣлать за неимѣніемъ средствъ“.

Заключеніе Предсѣздной Комиссіи.

Вопросъ о распоряженіи церковными участками, о томъ, чтобы они сдавались въ аренду въ присутствіи причта и старосты, чтобы заведена была особая книга для записки полученныхъ отъ аренды денегъ, чтобы арендные деньги шли по прямому назначенію на ремонтъ и благоуукрашеніе церквей, церковныхъ школъ и причтовыхъ домовъ, возбужденъ былъ въ 1909 году. Въ 1910 году Съѣзду доложено было, что ходатайство Съѣзда препровождено было г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и рѣшеніе сего вопроса поставлено въ связь съ общимъ рѣшеніемъ вопроса о надѣленіи причтоѡ Кубанской области земельнымъ довольствіемъ.

По мнѣнію Комиссіи слѣдовало бы поручить особой депутаціи къ ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ возбудить ходатайство о правильномъ использованіи церковныхъ участкоѡ Кубанской области.

Постановили: Настоящимъ журнальнымъ постановленіемъ уполномочить Протоіерея Кубанскаго Войскового Со-

бора въ г. Екатеринодарѣ, о. Созонта Мищенко и священника единоверческой церкви ст. Прочноокопской, Куб. обл. о. Терентія Уколова, возбудить ходатайство предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, Самодержцемъ Всероссійскимъ, о правильномъ использованіи церковныхъ участковъ въ Кубанской области.

Резолюція Архипастыря отъ 21-го ноября 1911 года за № 4408. „Утверждается“.

Журналь № 81 на 12 ноября 1911 года по вопросу о вспомоществованіи изъ церковно-строительнаго фонда епархіи бѣднѣйшимъ приходамъ на постройку церквей.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ дневномъ засѣданіи своемъ слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи слѣдующаго содержанія: „По сообщенію Консисторіи отъ 7 октября сего года за № 32569 фондъ на построеніе церквей въ бѣднѣйшихъ приходехъ епархіи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: отъ 1910 года оставалось 6075 р. 3 к. по октябрь 1911 года поступило 3330 р. 84 к., изъ нихъ въ 1911 году израсходовано 1700 р. и въ настоящее время состоитъ въ остаткѣ 7705 р. 87 к.“

Въ данное время въ Предсѣздную Комиссію поступили ходатайства отъ:

а) духовенства и церковныхъ старость 13 благочинническаго округа объ уплатѣ изъ средствъ фонда долга по постройкѣ Троицко-Покровской церкви ст. Вознесенской Кубанской области въ 4000 р.

б) общества ст. Дербентской Кубанской области на приобрѣтеніе утвари въ строящуюся церковь до 1000 р.

в) сбора Кудакинской волости и причта объ отнискѣ на перестройку молитвеннаго дома 2500 рублей, при этомъ причтъ присовокупляетъ ходатайство освободить еще года на три церковь отъ взносов на епархіальные нужды;

г) Елисаветпольскаго волостнаго Правленія Кубан-

ской области и благочиннаго 26 округа—на постройку церковно-приходской школы—1000 р.;

д) Ставропольской Духовной Консисторіи—на постройку церкви-школы въ хуторѣ Юрьевскомъ, находящемся между ст. Гостогаевской и Варениковской Кубанской области безъ обозначенія размѣра пособія;

е) общества сел. Падинскаго объ отпускѣ 10000 рублей на постройку новой церкви

и ж) 10 го благочинническаго округа Ставропольской губерніи о вспомошествованіи изъ фонда прихожанамъ Греческаго поселка суммой, какую Съѣздъ найдетъ возможной.

Такимъ образомъ въ общей сложности испрашивается 18500 р., при чемъ въ эту цифру не входитъ сумма, потребная на постройку Юрьевской церкви-школы, с. Падинскаго и пос. Греческаго. За вычетомъ остатка въ 7705 р. 87 к. лишь изъ обозначенной въ ходатайствахъ суммы въ 18500 руб., находимъ, что ходатайства превышаютъ наличность фонда на 10794 р. 13 к. Такъ какъ ходатайства станицъ Вознесенской и Дербентской изложены въ особыхъ докладахъ Предсѣздной Комиссіи, то въ настоящемъ будемъ касаться ходатайствъ: а) села Кудако, б) хутора Елисаветпольскаго, в) хутора Юрьевскаго, г) сел. Падинскаго и ж) поселка Греческаго.

1) Общество Кудакинской волости въ приговорѣ, отъ 1 августа сего года за № 39, пишетъ, что оно по выслушаніи предложенія ликвидатора имѣнія Крестьянскаго Поземельнаго Банка „Кудако“ Непремѣннаго Члена Банка Бориса Митрофановича г. Городецкаго и священника мѣстнаго молитвеннаго дома о. Іліи Кондратова о томъ, что Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ отчуждается участокъ земли подъ постройку церкви и причтового дома, а также и причтовой участокъ, всего около 38 десятинъ и принявъ во вниманіе, что находящійся на отчуждаемой землѣ молитвенный домъ возможно путемъ переустройства по проекту техника Янченко преобразовать въ

храмъ безъ особенно большихъ затратъ, каковыя потребо-
вались бы на созданіе новой церкви, что по случаю на-
шего новаго переустройства намъ не подь силу, а пото-
му мы постановили: 1) произвести переустройку нашего
молитвеннаго дома, какъ внутри, такъ и съ виѣшной сто-
роны, согласно проекта, составленнаго Техникомъ Явчен-
ко, для каковой цѣли мы обязуемся со стороны общества
Кудакинской волости съ каждаго вѣнца (мужъ и жена)
взнести въ церковно-строительный комитетъ по три руб-
ля, назначая конечный срокъ взноса 1 сентября 1912 го-
да; 2) просить священника мѣстнаго молитвеннаго дома о.
Илію Кондратова ходатайствовать предъ Епархіальнымъ
Начальствомъ о выдачѣ пособія со стороны епархіи на
это переустройство, а также просить Непремѣннаго Чле-
на Крестьянскаго Поземельнаго Банка Бориса Митрофа-
новича г. Городецкаго ходатайствовать предъ Кавказ-
скимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка,
не найдетъ ли оно возможнымъ оказать съ своей стороны
пособіе на это переустройство“.

Причтъ Покровскаго молитвеннаго дома въ прошеніи
своемъ на имя Епархіальнаго Съѣзда отъ 28 сентября
сего года подробно выясняетъ матеріальное положеніе и
религіозныя нужды своихъ прихожанъ, изъ какового объ-
ясненія видно, что его прихожане выходцы изъ Кіевской
губерніи, что въ 1903 году чрезъ Крестьянскій Банкъ они
купили за 875 тысячъ рублей участокъ земли, что уплату
долга полностью они произвели лишь въ первый годъ,
что, во время аграрныхъ волненій 1905 - 1906 г. г., они
прекратили платежи, что Банкъ отобралъ всю купленную
землю, предоставивъ жителямъ права арендаторовъ, когда
Банкъ снова предложилъ крестьянамъ купить землю, мнѣ-
нія арендаторовъ раздѣлились: 400 дворовъ согласились
на новую покупку, а 400 дворовъ были противъ. Вслѣд-
ствіе сего возникли раздоры, былъ даже бунтъ, вызвав-
шій сотню казаковъ для усмиренія и потянулись разори-
ельныя судбища. Тѣ, кто снова купили землю, были раз-

селены Банкомъ въ отруба по 7, 20 и 60 дворовъ въхуторѣ. Переселеніе на хутора было сопряжено съ громадными матеріальными убытками, такъ какъ пришлось все ломать, за безцѣнокъ продавать и вновь строиться на новыхъ мѣстахъ. При такихъ то обстоятельствахъ, пишетъ причтъ“, вмѣсто того, чтобы строить храмъ дорого стоящій, прихожане на сходѣ порѣшили переустроить подаренный Банкомъ кирпичный домъ въ видѣ храма, т. е. сдѣлать на немъ куполь, колокольню, поднять потолокъ, сдѣлать иконостасъ, купить колоколь, хотя пудовъ въ 25—30, приобрести утварь, домъ для причта, на все это потребуется сумма тысячъ въ шесть.

На бѣдственное ихъ положеніе обратило вниманіе свѣтское начальство, а именно: Банкъ отчудилъ около десятины земли подъ ограду церкви и причтовыхъ домовъ, отчудилъ 36 десятинъ земли въ пользованіе причта, подарилъ два зданія: одно кирпичное, гдѣ помѣщается молитвенный домъ, а другое — бывшая школа, гдѣ помѣщается причтъ. Нѣтъ достаточно утвари, всѣ священныя вещи: евангеліе, кресты, Св. чаша, подаренныя другими церквами, мѣдныя, иконостасъ старый полотняный съ ужасною живописью. На престолѣ нѣтъ дарохранительницы, нѣтъ приличной купели, ризницы и библіотеки. Нѣтъ благозвучнаго колокола. Самый большой колоколь вѣситъ 4 пуда. Между тѣмъ, беря во вниманіе хуторское населеніе прихода, колоколь должно приобрести хотя пудовъ въ 25—30, чтобы звукъ его разносился верстъ на 5—6 и давалъ бы прихожанамъ своимъ звономъ знать о началѣ совершенія богослуженій. Вообще, какъ внѣшній, такъ и внутренній видъ молитвеннаго дома производить тяжелое впечатлѣніе. А тутъ, какъ на грѣхъ, появились баптисты (111 душъ), которыя глумятся надъ такимъ молитвеннымъ домомъ и зло высмѣиваютъ православныхъ христіанъ за якобы нерадивое ихъ отношеніе къ храму, ведутъ усиленную пропаганду своего ученія и не безуспѣшно. Съ поступленіемъ на приходъ священника Кон-

дратова, жители со слезами просили его, чтобы онъ постарался привести ихъ молитвенный домъ въ благолѣпный видъ. На сельскомъ сборѣ, по предложенію священника, крестьяне приговоромъ постановили обложить каждую супружескую чету туехрублевымъ взносомъ на предметъ переустройства молитвеннаго дома, что составитъ около или немноге болѣе 2000 рублей. Но суммы этой далеко недостаточно, а потому причтъ отъ лица всѣхъ прихожанъ обратился къ Епархіальному Съѣзду духовенства съ слезною просьбою войти въ столь тяжелое положеніе прихожанъ и выдать изъ церковно-строительнаго фонда на переустройство настоящаго молитвеннаго дома, приобрѣтеніе церковной утвари, колокола, иконостаса—хотя рублей тысячи двѣ съ половиною и освободить еще года на три церковь отъ взносовъ и сборовъ на епархіальныя нужды, чтобы дать возможность церкви привести себя въ должный видъ. Кромѣ всего сказаннаго причтъ присовокупляетъ, что коренныхъ жителей волости Кудакъ 1310 м. и 1153 ж. пола. Хутора разселены отъ церкви отъ 1 до 7 верстъ. Кромѣ собственниковъ къ церкви принадлежитъ хуторъ Мелиховскій живущій на арендѣ, отъ церкви въ 5 верстахъ, въ немъ жителей 181 м. и 193 ж. пола. Участія въ переустройствѣ молитвеннаго дома не принимаетъ. Коренные жители волости Кудакъ занимаются хлѣбопашествомъ; имѣя ограниченное количество земли, живутъ не богато. За дальностью разстоянія хуторовъ отъ церкви, въ храмѣ людей бываетъ мало, отчего продажа свѣчей незначительна отъ 12 по 15 пудовъ въ годъ.

II. Елисаветпольское волостное Правленіе рапортъ отъ 12 іюня сего года за № 859 на имя Консисторіи испрашиваетъ пособіе на постройку школы въ 1200 рублей, при чемъ обѣщаетъ уплатить эти деньги черезъ два года послѣ выдачи ссуды, а если возможно, просить выдать безвозмездно.

Благочинный 26 го округа рапортомъ на имя Консисторіи отъ 14 августа сего года за № 641 сообщаетъ,

что общество сел. Елисаветпольскаго, просящее объ исходатайствованіи ему пособія въ 1200 рублей на достройку церковно приходской школы, въ такомъ дѣйствительно нуждается. По свѣдѣніямъ мѣстныхъ Церковныхъ Клировыхъ Вѣдомостей въ упомянутомъ селеніи числится около 50 дворовъ, при населеніи въ 283 души обоюго пола православнаго вѣроисповѣданія. Мѣстныхъ жителей, пользующихся земельнымъ надѣломъ, какъ это извѣстно, весьма мало, а потому населеніе особою зажиточностью не отличается.

Что касается самой церковно-приходской школы, то населеніе въ ней весьма нуждается: отъ станицы Хадыжинской, къ церкви ксей приписано сел. Елисаветпольское, послѣднее находится въ разстояніи 39¹/₂ верстъ. По этой причинѣ причтъ ст. Хадыжинской, имѣющій въ своемъ завѣдываніи еще и другой приписной пунктъ (хут. Куринскій) не можетъ часто посѣщать селеніе какъ для совершенія богослуженія, такъ и для тщательнаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ населенія, состоящаго изъ русскихъ и грековъ. Этотъ то недочетъ въ религіозно-нравственномъ воспитаніи населенія и можетъ восполнить церковно-приходская школа, при чемъ школьное зданіе будетъ служить и мѣстомъ совершенія богослуженія, такъ какъ въ селѣ нѣтъ ни церкви, ни молитвеннаго дома.

Въ виду того большого значенія, какое церковно-приходская школа должна имѣть въ религіозно-нравственномъ отношеніи для жителей сел. Елисаветпольскаго и въ виду бѣдности послѣднихъ, онъ проситъ, о выдачѣ обществу сел. Елисаветпольскаго безвозмезднаго пособія, хотя бы и въ меньшемъ противъ испрашиваемой суммы размѣрѣ,—рублей приблизительно, въ тысячу.

III. Въ хуторѣ Юрьевскомъ крайняя и вопіющая необходимость въ постройки церкви-школы въ чисто миссіонерскихъ цѣляхъ. Вотъ что пишетъ благочинный 27 округа Кубанской области въ рапортѣ отъ 31 декабря

1908 года за № 1333: „Предположеніе о построеніи церкви на хуторѣ на рѣчкѣ Утапѣ возникло въ 1903 году, но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ не могло быть приведено въ исполненіе. Открытіе прихода, а въ особенности постройку церкви, необходимо въ миссіонерскихъ цѣляхъ. Хутора, для которыхъ необходимо построить церковь, находятся въ дальнемъ разстояніи отъ храмовъ, окружены поселеніями съ иновѣрнымъ и инославнымъ населеніемъ, заражены сектантствомъ; находятся въ юртахъ сел. Суворовско-Черкасскаго—35 дворовъ—домохозяйствъ, часть въ юртѣ станицы Гостогоаевской—18 дворовъ, отстоятъ отъ церкви станицы Гостогоаевской въ 18 верстахъ и сел. Витязевскаго—12 версть. Юрьевское товарищество—48 дворовъ въ 15 верстахъ отъ станицы Гостогоаевской и сел. Витязевскаго. Эти хутора были причислены къ приходу церкви станицы Гостогоаевской, съ которой сообщеніе по временамъ совершенно прекращается. Хутора въ юртѣ станицы Варениковской на частно-владѣльческихъ земляхъ Гребеника, К. Семеника, П. Семеника, Непокушной, Родіененко, Шванифель—всего до 50 дворовъ, заражены хлыстовствомъ и баптизмомъ, отъ станицы Варениковской находятся въ 15—7 верстахъ. Сюда же могутъ быть причислены одиночные разбѣянные дворы и рабочіе въ нѣмецкихъ колоніяхъ и на нефтяныхъ промыслахъ. Населеніе хуторовъ — иногороднее. Церковь можетъ быть построена на Юрьевскомъ хуторѣ, какъ центральномъ, отъ котораго остальные хутора находятся на разстояніи 2—4 версть. На это селеніе слѣдуетъ тѣмъ болѣе обратить вниманіе, что по сосѣдству черезъ рѣчку въ Нѣмецкой колонкѣ строится кирка. Въ настоящее время на построеніе церкви и содержаніе причта хуторяне не могутъ дать что-либо опредѣленное и существенное, кромѣ добровольныхъ пожертвованій и даваній. Необходимо должны придти имъ на помощь казна и епархія“.

Изъ письма г. Начальника Кубанской области отъ 15

апрѣля 1910 года за № 23589 на имя Его Высокопреосвященства выясняется, что общество ст. Гостагаевской не можетъ придти на помощь отводомъ участка земли для нуждъ поименованныхъ выше хуторовъ, такъ какъ эти хутора разселены по частно-владѣльческимъ участкамъ.

Миссіонерскій Совѣтъ ассигнуетъ въ помощь на постройку церкви-школы въ хуторѣ Юрьевскомъ 500 рублей и Епархіальный Училищный Совѣтъ (отношеніе отъ 27 октября сего года за №362i) обѣщаетъ ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ 1000—1500 рублей, но только по полученіи плана и смѣты отъ Съѣзда на предполагаемую постройку.

IV. Съѣздъ 10 благочинія Ставропольской губерніи, журналомъ за № 2 по поводу выдачи безвозвратной ссуды въ 10000 рублей прихожанамъ сел. Падинскаго разсчитываетъ, что общество сел. Падинскаго въ настоящее время на постройку новаго храма имѣетъ наличнаго капитала только 6000 рублей, что на тотъ же предметъ Обществомъ сдано въ аренду 1000 дес. юртовой земли на 4 года съ 1 сентября сего года по пяти рублей въ годъ десятина, отъ аренды коей земли, по окончаніи срока, получится 20000 рублей, что у общества имѣется сборная книжка, выданная на 1911 годъ, по коей собрано около 250 рублей и такимъ образомъ общество села Падинскаго будетъ располагать на постройку храма черезъ 4 года 26250 р. и что для окончательной постройки храма согласно смѣты недостаетъ около 4000 рублей, каковыхъ денегъ общество села Падинскаго изыскать по своей бѣдности едва ли можетъ, *постановилъ*: просить Епархіальный Съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи выдать изъ епархіальныхъ средствъ обществу села Падинскаго безвозвратно сумму, какую только Съѣздъ Епархіальный найдетъ возможнымъ“.

V. Тотъ же Съѣздъ журналомъ своимъ за № 3-мъ заявляетъ, что въ Греческомъ поселкѣ выстроень храмъ и въ такомъ видѣ стоитъ уже два года, и что у общества

Греческаго поселка на достройку и отдѣлку новаго храма никакихъ мѣстныхъ средствъ не имѣется и что поэтому необходима для общества посторонняя помощь не менѣе какъ въ 5000 рублей.

Обсудивъ означенное дѣло, Окружный Съѣздъ *постановилъ*: просить Епархіальный Съѣздъ духовенства Ставропольской епархіи прійти на помощь Обществу Греческаго поселка въ суммѣ, какую только Съѣздъ признаетъ возможной выдать безвозмездно изъ епархіальнаго фонда на постройку церквей въ бѣднѣйшихъ приходяхъ Ставропольской епархіи.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное Предсѣздная Комиссія полагала бы: 1) принимая во вниманія тяжкія испытанія, постигшія с. Кудачо, отпустить прихожанамъ сего села пособіе въ пятьсотъ (500 рублей); 2) ходатайство сел. Елисаветпольскаго, испрашивающаго субсидіи на постройку школы, а не церкви, отклонить и рекомендовать войти съ особымъ ходатайствомъ о семъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; 3) принимая во вниманіе разбросанность хуторовъ между ст. Гостогоаевской и Варениковской и тяжелыя условія жизни православныхъ среди иновѣрцевъ, инославныхъ и сектантовъ, а также удаленность ихъ отъ православныхъ приходоѡ: а) ассигновать на постройку церкви—школы въ хуторѣ Юрьевскомъ 1500 рублей и б) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ заготовить планъ и смѣту и войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ таковой же суммы и средствъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; 4) ходатайство о пособіи жителямъ с. Падинскаго—отклонить, такъ какъ фондъ существуетъ для удовлетворенія нуждъ бѣднѣйшихъ приходоѡ, къ каковымъ нельзя причислить означенный приходъ, гдѣ строится храмъ въ 30 тысячъ рублей и 5) такъ какъ 10-й благочиннической округъ свидѣтельствуетъ, что храмъ въ сел. Греческомъ два года стоитъ неотдѣланнымъ,—ассигновать сему селенію въ пособіе 500 рублей.

Обсудивъ вышеизложенное, Съѣздъ *постановилъ*: 1)

отпустить прихожанамъ села Кудако на перестройку молитвеннаго дома пособие въ пятьсотъ (500) рублей, ходатайство же причта сего села объ освобожденіи церкви отъ взносовъ на епархіальныя нужды еще на три года—отклонить; 2) прихожанамъ села Елисаветинскаго ассигновать въ пособие пятьсотъ (500) руб. но съ тѣмъ, чтобы была построена церковь—школа, а не церковно-приходская школа; 3) хутору Юрьевскому отпустить пособие въ пятьсотъ (500 рублей) на устройство миссіонерской церкви—школы, при условіи если Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ будетъ исходатайствована необходимая на этотъ предметъ сумма изъ средствъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта; 4) планъ и смѣту на постройку зданія просить составить тотъ же Епархіальный Училищный Совѣтъ; 5) по вопросу о пособіи жителямъ с. Падинскаго—согласиться съ мнѣніемъ Предсѣздной Комиссіи и 6) по вопросу о вспоможеніи прихожанамъ с. Греческаго также принять мнѣніе Комиссіи, т. е. ассигновать пятьсотъ рублей

Резолюція Архипастыря отъ 7-го декабря 1911 года № 4817: „*Утверждается*“.

Журналъ 82 на 11 ноября 1911 года о пособіи обществу станицы Дербентской изъ церковно-строительнаго фонда.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали приговоръ ставичнаго сбора станицы Дербентской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области отъ 10 іюля сего года № 17 слѣдующаго содержанія: „Въ будущемъ 1912 году нами съ помощью Божіею будетъ закончена строящаяся деревянная церковь, но украсить внутри храмъ при всей нашей желательности не представляется никакой возможности, такъ какъ всѣ наши деньги въ суммѣ 22500 рублей будутъ затрачены на постройку церкви, изъ коихъ 10 тысячъ рублей, занятія нами на окончаніе постройки, будутъ погашаться въ теченіе

трехъ лѣтъ, начиная погашеніе займа съ 1913 года. Станица же наша столь бѣдна, что не можетъ сама, безъ помощи украсить храмъ; она поселена въ горахъ, земля мало пригодна подь сельско-хозяйственную культуру, чистой земли приходится на душу мужескаго пола, достигшаго 17 лѣтняго возраста, всего на всего по 3 десятины да и то мало пригодной, остальная же земля находится подь горами, оврагами и камнями и совсѣмъ не пригодна подь хлѣбопашество; ожидать же почти пять лѣтъ, за которыя мы могли бы кое какъ собраться съ силами и украсить храмъ невозможно, такъ какъ существующій молитвенный домъ, наскоро перестроенный въ 1899 году изъ простой казачьей избы пришелъ въ ветхость и въ недалекомъ будущемъ грозитъ разрушеніемъ. Вслѣдствіе изложеннаго мы съ общаго нашего согласія единогласно постановили: просить ходатайства Его Высокоблагословенія благочиннаго церквей 18 округа не отказать войти съ ходатайствомъ предь высшимъ епархіальнымъ начальствомъ объ отпускѣ намъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства безвозвратной ссуды на устройство иконостаса въ новомъ храмѣ, дабы мы могли въ будущемъ 1912 году молиться въ новомъ храмѣ, ибо дальнѣйшее служеніе въ молитвенномъ домѣ, пришедшемъ въ ветхость, какъ и извѣстно Его Высокоблагословенію, невозможно“.

СПРАВКА I. По содержанію настоящаго приговора о. Благочиннымъ 18 округа священникомъ Павломъ Ивановымъ въ Предсѣздную Комиссію присланъ нижеслѣдующій отзывъ: „Станица Дербентская, бывшій хуторъ Ильскій, сдѣлался самостоятельнымъ приходомъ въ 1899 году; въ ноябрѣ этого же года освященъ молитвенный домъ, устроенный изъ турлука (плетеннаго изъ хвороста) безъ фундамента, смазанный снаружи и внутри глиной, — малопомѣстительный, бѣдный и въ настоящее время совершенно ветхій. Десять лѣтъ собирались прихожане устроить себѣ приличный храмъ и наконецъ въ текущемъ году съ весны начата постройка зданія храма. Средства для

постройки храма были изысканы сдачей въ аренду земли, такъ необходимой самимъ прихожанамъ.

Признавая крайнюю нужду прихожанъ ст. Дербентской на средствахъ на устройство иконостаса, ходатайствую предъ Епархіальнымъ Съездомъ объ отпускѣ изъ епархіальнаго фонда на устройство церквей въ бѣднѣйшихъ приходяхъ епархіи на вышеозначенную нужду до 1000 р.

СПРАВКА 2. Въ настоящее время по сообщенію Консисторіи отъ 7 октября 1911 года за № 32869 въ епархіальномъ церковно-строительномъ фондѣ на лицо 7705 р. 87 к.

Съѣздъ принялъ слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи.

„Принимая во вниманіе вышеизложенное, Предсѣздная Комиссія полагала бы: ходатайство о пособіи прихожанамъ станицы Дербентской удовлетворить, выдачею пособія въ 1000 р.

Резолюція Архипастыря отъ 23 ноября 1911 года за № 4474: „*Утверждается*“.

Журналь № 84-й на 18 ноября 1911 г. о принятіи взносовъ, уплачиваемыхъ церковью хутора Кесслерова, на церкви всей епархіи.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ засѣданіи своемъ слушали заявленіе Благочиннаго 20 округа Кубанской области священника Георгія Пояркова, отъ 15 ноября 1911 года за № 1400 на имя Епархіальнаго Съѣзда слѣдующаго содержания: Причтомъ Θεодосіевской церкви хутора Кесслерова ввѣреннаго мнѣ округа 20 апрѣля 1901 года на устройство приходской церкви было занято у вдовы Генераль-Маіора Елисаветы де-Роберти 10000 рублей по заемному письму, срокомъ на 8 лѣтъ, т. е. по 20 апрѣля 1909 года. Такъ какъ въ погашеніе сего долга церковь за все время уплатила лишь 500 рублей, то повѣренный

г. де-Роберти предъявили къ церкви судебный искъ, каковой и рѣшенъ въ пользу г. де-Роберти. Изъ указа Ставропольской Духовной Консисторіи отъ 6 октября сего года за № 32842, на мое имя, видно, что г. до-Роберти должно быть уплачено 9500 руб. съ узаконенными процентами съ 20 апрѣля 1909 года и кромѣ того Консисторія израсходовала на веденіе судебного дѣла и на покрытіе судебныхъ издержекъ 470 руб. 30 коп. Такъ какъ Θεодосіевская церковь хутора Кесслерова средствъ, кромѣ предназначаемыхъ на удовлетвореніе общепархіальныхъ потребностей и текущихъ необходимыхъ церковныхъ нуждъ, рѣшительно никакихъ не имѣетъ, то Консисторія, въ изысканіи источниковъ на уплату церковью долга г. де-Роберти, вышеозначеннымъ Указомъ, между прочимъ, предписала мнѣ предложить духовенству ввѣреннаго мнѣ округа принять взносы на общепархіальныя нужды, причитающіеся съ Кесслеровской церкви округа, а если духовенство не приметъ сего предложенія къ исполненію, то я долженъ съ ходатайствомъ о сложеніи съ Кесслеровской церкви взносовъ на общепархіальныя нужды войти въ Общепархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость.

Духовенство ввѣреннаго мнѣ округа не нашло возможнымъ принять на свои церкви взносы на общепархіальныя потребности, причитающіеся съ Кесслеровской церкви, такъ какъ церкви едва въ состояніи удовлетворить свои насущныя нужды и дѣлать взносы на общепархіальныя потребности. Въ виду отказа духовенства и исполняя предписаніе Епархіальнаго Начальства, обращаюсь съ просьбою къ Общепархіальному Съѣзду духовенства и церковныхъ старость епархіи о припятіи взносовъ, причитающихся съ Θεодосіевской церкви хутора Кесслеровскаго на общепархіальныя потребности, на церкви всей епархіи. Означенная церковь по раскладкѣ составленной Съѣздомъ 1909 года (на 1910, 1911 и 1912 г. г.) уплачиваетъ 232 р. 44 к. въ годъ.“

П о с т а н о в и л и:

Принимая во вниманіе, что взносы, уплачиваемые Кесслеровскою церковью на общепархіальныя потребности настолько незначительны, что ими невозможно ежегодно погашать и половины $\frac{0}{100}$ на числящійся за церковью долгъ г-жѣ де-Роберти и слѣдовательно принятіе взносовъ церкви хутора Кесслеровскаго на всѣ церкви епархіи нисколько не поведетъ къ уменьшенію долга, а на погашеніе всего долга Съѣздъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ, то просьбу Благочиннаго священника Георгія Пояркова о принятіи на церкви всей епархіи взносовъ, уплачиваемыхъ Кесслеровскою церковью, отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 23-го ноября 1911 года № 4476: „Утверждается“.

Журналь 88-й на 11 ноября 1911 г. о пособіи Троицко-Покровской ст. Вознесенской.

Съѣздъ принялъ слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, Предсѣздная Комиссія полагала бы въ пособіи Троицко-Покровской церкви станицы Вознесенской отказать, такъ какъ фондъ существуетъ для оказанія пособія при постройкѣ церквей въ бѣднѣйшихъ приходяхъ, станица же Вознесенская одна изъ культурнѣйшихъ станицъ Кубанской области, самая церковь существуетъ уже болѣе 3 лѣтъ, и изъ едино-вѣрческой обращена въ православную, съ причисленіемъ къ ней православныхъ прихожанъ. Комиссія не находитъ также основаній къ освобожденію сей церкви отъ взносовъ на общепархіальныя нужды“.

Резолюція Архипастыря отъ 23-го ноября 1911 года № 4477: „Утверждается“.

Журналъ № 98-й на 17 ноября 1911 г. о помѣщеніи свободныхъ суммъ въ Отдѣленіяхъ Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи слушали докладъ Ставропольскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка отъ 19 октября сего года на имя Предсѣздной Комиссіи Ставропольскаго Епархіальнаго Съѣзда нижеслѣдующаго содержанія: „Ставропольское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка настоящимъ имѣетъ честь обратиться съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ:

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также съ Архипастырскаго благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго Агаѳодора въ Ставропольское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка мѣстнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ были внесены на процентное обращеніе на вкладъ и на текущій счетъ значительныя суммы денегъ, находившіяся ранѣе на сбереженіи въ Государственномъ Банкѣ и не привосившія поэтому свѣчному заводу никакого дохода.

По почину Епархіальнаго свѣчного завода такіе же вклады въ наше Отдѣленіе Банка были сдѣланы Епархіальнымъ Семинарскимъ Общежитіемъ, Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и духовнымъ училищемъ.

Отдѣленіе Банка, будучи освѣдомлено, что значительная часть капиталовъ, принадлежащихъ Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и братской кассы помѣщена въ билетахъ 4% Государственной ренты, беретъ на себя смѣлость предложить перенести означенные капиталы въ Отдѣленіе на вклады изъ % обращенія. Свое предложеніе Отдѣленіе основываетъ на такихъ соображеніяхъ.

Вкладные билеты Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка — есть всегда наличныя деньги, несмотря ни на какія критическія положенія денежнаго рынка, тогда какъ стоимость ренты можетъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ поколебаться въ курсѣ на пониженіе и тѣмъ принести матеріальную потерю О—ствамъ, положившимъ въ сво-

емъ основаніи святу ю мысль о благотвореніи неимущимъ сиротамъ и обоюдной поддержкѣ здравствующихъ священно-служителей.

Необходимо также принять во вниманіе, что мѣстное Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка будетъ платить по вкладамъ повышенный % въ сравненіи съ получаемымъ теперь Обществами процентами по билетамъ, 4% ренты, а именно, по вкладамъ срочнымъ не менѣе года $4\frac{3}{4}\%$, что при наличности капиталовъ двухъ названныхъ высоко-гуманныхъ Обществъ дастъ довольно осязательную разницу, которую по мнѣнію Отдѣленія, нельзя игнорировать, имѣя въ виду истинно-христіанскія основы Обществъ.

Ставропольское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка беретъ на себя еще разъ смѣлость, путемъ самыхъ справедливыхъ цифровыхъ данныхъ (см. прилагаемый отчетъ Банка за 1910 годъ) доказать, что помещенные въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ капиталы, невзирая на ихъ размѣры, никакого риска въ смыслѣ потерь для названныхъ Обществъ какъ и вообще—не представляютъ; вкладные билеты Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка принимаются казною наравнѣ съ правительственными % бумажками, въ залогъ по обезпеченію казенныхъ подрядовъ; къ слову сказать, Волжско-Камскій Коммерческій Банкъ единственный изъ существующихъ частныхъ коммерческихъ банковъ въ смыслѣ представленія ему такой привилегіи, составляющей на ряду съ другими данными вполне заслуженную имъ репутацію старѣйшаго первокласснаго кредитнаго учрежденія.

Далѣе Отдѣленіе позволяетъ себѣ обратить вниманіе Предсѣздной Комиссіи, что все переводы и наложенные платежи, получаемые Отдѣленіемъ на имя названныхъ Обществъ будутъ, если Общества того пожелаютъ немедленно записываться на ихъ текущій счетъ днемъ полученія перевода, что все переводы, исходящіе отъ Обществъ на тѣ города, гдѣ имѣются Отдѣленія Волжско-Камскаго Ком-

мерческаго Банка, будутъ производиться бесплатно, что всё комиссіонныя порученія по полученію платежей и оплатъ обязательствъ, Отдѣленіе, въ случаѣ перенесенія счетовъ Обществъ попеченія о бѣдныхъ духовнаго званія и Братской кассы,—принимаетъ на себя обязательство производить бесплатно и, въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ—при условіи уплаты минимальной комиссіи.

Резюмируя все вышеизложенное, Ставропольское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, льститъ себя надеждою, что Предсѣздная Комиссія, не только найдетъ основательными всё данныя положенія для доклада Съѣзду въ положительномъ смыслѣ, но также съ своей стороны, въ силу неопровержимаго положенія вещей окажетъ свое вліяніе на желательное разрѣшеніе трактующихъ въ семь вопросовъ.

Въ заключеніе Отдѣленіе считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія высокочтимой Предсѣздной Комиссіи, что Отдѣленіе возьметъ на себя всё хлопоты по реализаціи 4% Государственной ренты на наличныя, считая расходы по реализаціи, по ихъ дѣйствительной стоимости.

Словомъ, все зависящее отъ Отдѣленія въ смыслѣ соблюденія интересовъ Обществъ будетъ принято въ предѣлахъ возможнаго къ неукоснительному исполненію.

Если бы Предсѣздная Комиссія или самый Съѣздъ, по какой либо причинѣ, неудовлетворившись настоящимъ отношеніемъ Отдѣленія пожелали бы болѣе подробныхъ изустныхъ объясненій—Отдѣленіе покорно проситъ увѣдомить его объ этомъ своемъ желаніи, хотя бы по телефону, и тогда довѣренный Отдѣленія явится на засѣданіе и изложитъ сущность трактующихъ вопросовъ для нагляднаго убѣжденія почтеннѣйшаго собранія—съ цифрами въ рукахъ.

II) Докладъ Ставропольскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка отъ 8 ноября 1911 года за № 772 на имя Предсѣздной Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Ставропольское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Ком-

мерческаго Банка въ дополненіе къ отношенію своему отъ 19 октября с. г. имѣеть честь увѣдомить, что въ случаѣ перенесенія въ Отдѣленіе денежныхъ суммъ, принадлежащихъ Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и Братской кассы—размѣръ платимыхъ Отдѣленіемъ названнымъ почтеннымъ учрежденіямъ процентовъ—4 годовыхъ по текущимъ счетамъ и $4\frac{3}{4}$ по срочнымъ годовымъ вкладамъ не будетъ ни въ коемъ случаѣ находиться въ зависимости отъ суммы недвижимаго остатка по текущимъ счетамъ, равно какъ и отъ суммы каждаго отдѣльнаго годового вклада.

Пользуясь случаемъ, Отдѣленіе покорнѣйше просить принять къ свѣдѣнію, что предлагаемый Отдѣленіемъ размѣръ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, въ силу состоявшагося въ 1910—1911 г.г. между Коммерческими Банками взаимнаго соглашенія—является наивысшимъ“.

Заключение Предсѣздной Комиссіи:

Разсмотрѣвъ доклады Ставропольскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, Комиссія наша, что реализація ренты Братской кассы не принесеть существенной пользы кассѣ (такъ по исчисленію Комиссіи реализація 300000 руб. ренты дастъ увеличеніе въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ только на 832 руб.); что же касается вопроса о помѣщеніи текущихъ суммъ Братской кассы Попечительства и другихъ учрдженій епархіи, по хозяйственной части находящихся въ вѣдѣніи Съѣзда, Комиссія полагала бы безусловно необходимымъ помѣщать указанныя суммы въ Волжско-Камскій Банкъ, если Банкъ на тѣхъ же условіяхъ будетъ принимать и суммы Екатериниподарскихъ епархіальныхъ учреждений (по сему вопросу Комиссія просила представителей Банка снестись съ Главнымъ Управленіемъ его) и при обязательствѣ Банка платить указанные въ докладѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ внѣ зависимости отъ суммы вклада и не подвижнаго остатка.

Постановили: Предложить Правленію Братской кассы

и др. епархіальнымъ учрежденіямъ, находящимся въ хозяйственной зависимости отъ Създа, принять къ свѣдѣнію и исполненію заключеніе Предсѣздной Комиссіи о необходимости помѣщенія свободныхъ текущихъ суммъ въ Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка города Ставрополя и Екатеринодара на условіяхъ, изложенныхъ въ вышеозначенномъ заключеніи.

Просить Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа, нашего Архипастыря, сдѣлать предложеніе и вѣзмъ другимъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ епархіи, получающимъ субсидіи изъ епархіальныхъ средствъ, помѣщать свободныя суммы въ Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

Резолюція Архипастыря отъ 2-го декабря 1911 года № 4717: *По сему вопросу сдѣлать представленіе Св. Синоду.*

Журналь № 102-й на 17 ноября 1911 г. по вопросу объ освобожденіи Св. Троицко-Покровской церкви ст. Вознесенской Куб. обл. отъ уплаты взносовъ на общепархіальныя нужды на 5 лѣтъ.

Постановили: Принимая во вниманіе то обстоятельство, что Св.-Троицко-Покровская церковь ст. Вознесенской, сооруженная въ память павшихъ при завоеваніи Кавказа воиновъ, является приходской церковью одной изъ богатѣйшихъ станицъ Кубанской области, просьбу причта объ освобожденіи означенной церкви отъ уплаты взносовъ на общепархіальныя нужды въ теченіе пяти лѣтъ—отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 23-го ноября 1911 года за № 4490: „*Утверждается*“.

Журналь № 113-й на 18 ноября 1911 г. о назначеніи церковнымъ старостамъ жалованья.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостьъ церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ служили завленіе депутатовъ церковныхъ старостьъ Ставропольскаго епархіальнаго съѣзда слѣдующаго содержания: „На сегодняшнемъ утреннемъ засѣданіи о. Предсѣдателемъ даннаго Съѣзда намъ было сообщено, что объ установленіи жалованья церковнымъ старостамъ, по журналу нашему 1910 года за № 64, епархіальнымъ начальствомъ возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, по которому до сихъ поръ ничего не получено, а можетъ быть и еще не будетъ скоро получено, мы же остаемся служить безъ малѣйшаго вознагражденія съ 1909 года по сіе время.

Мы церковные старосты, не только въ своихъ личныхъ интересахъ, но и по просьбѣ нашихъ избирателей церковныхъ-же старостьъ, всепокорнѣйше просимъ о.о. депутатовъ даннаго Съѣзда принять во вниманіе нашу службу, трудъ и заботу не только о церкви, но и для личныхъ интересовъ духовенства. Послѣднее наше служеніе мы разумѣемъ взносы отъ церквей на общепархіальныя нужды. А потому и признать возможнымъ, умѣстнымъ и даже достойнымъ, выдавать церковнымъ старостамъ вознагражденіе изъ суммъ свѣчнаго завода, хотя бы 3 руб. отъ проданнаго пуда свѣчей въ п церкви. Такое вознагражденіе, кажется 1) не будетъ противно закону, 2) удовлетворитъ службу церковныхъ старостьъ 3) увеличитъ доходность церквей продажей большого количества свѣчей и 4) самый радикальный способъ уничтоженія продажи свѣчей частнаго производства.“

Принимая во вниманіе, что Его Высокопреосвященствомъ возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ о назначеніи жалованья церковнымъ старостамъ и до на стоящаго времени на это ходатайство отвѣта не получено, Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостьъ

не находитъ возможнымъ вторично обсуждать этотъ вопросъ до рѣшенія его Св. Синодомъ, но въ тоже время считая считая службу церковныхъ старостъ достойной всяческаго поощренія, признаетъ себя нравственно обязаннымъ: 1) просить Его Высокопреосвященство снести съ Ставропольскимъ Губернаторомъ и Начальникомъ Кубанской области о назначеніи жалованья изъ общественныхъ суммъ и 2) ходатайствовать прель епархіальнымъ начальствомъ о поощреніи церковныхъ старостъ почетными наградами.

Резолюція Архипастыря отъ 25-го ноября 1911 года № 4545: „Утверждается“.

Журналь № 115-й на 19 ноября 1911 года о назначеніи жалованья причту с. Богословскаго изъ миссіонерскихъ средствъ.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ церквей Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушали присланное Ставропольской Духовной Консисторіей при отношеніи отъ 7 ноября 1911 года за № 36761 на заключеніе епархіальнаго сѣзда прошеніе причта села Богословскаго Кубанской области, коимъ послѣдній умоляетъ Его Высокопреосвященство, нашего Архипастыря, объ оказаніи причту содѣйствія въ назначеніи ему жалованья изъ миссіонерскихъ средствъ Причтъ въ своемъ прошеніи указываетъ на то, что священникъ получаетъ 900 руб. (считая въ этой суммѣ повиную, жалованье за законоучительство въ школахъ и доходы отъ предпраздничныхъ молитвъ), а псаломщикъ 250 рублей; при этомъ причтъ обязанъ нанимать себѣ квартиры. Въ виду затруднительнаго матеріальнаго положенія причтъ проситъ Архипастыря, въ случаѣ невозможности назначенія жалованья изъ миссіонерскихъ средствъ, закрыть въ селѣ Богословскомъ второй штатъ.

Постановили: Такъ какъ назначеніе жалованья причтамъ изъ миссіонерскихъ средствъ, а также и закрытіе

штатовъ не входитъ въ компетенцію епархіальныхъ създовъ, то ходатайство причта села Богословскаго оставить безъ разсмотрѣнія.

Резолюція Архипастыря отъ 25 ноября 1911 года за № 4541: „Утверждается“.

Журналь № 212-й на 28 ноября 1911 года о назначеніи церковнымъ старостамъ жалованья.

Съездъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушали докладъ депутата отъ церковныхъ старость Ю округа Ставропольской губерніи Филиппа Прокофьевича Адоньева о нуждахъ церковныхъ старость слѣдующаго содержанія: „Не всѣ, но нѣкоторые старосты выражаютъ желаніе получать нѣкоторое вознагражденіе за свой трудъ. Во 1-хъ, эти старосты дѣйствительно терпятъ ущербъ по хозяйству, неся службу при церкви и ведя честно, согласно данной присяги, церковное хозяйство. Честному старостѣ трудно безъ вознагражденія служить долго при церкви. Во 2-хъ и мнѣ лично, да я думаю и другимъ старостамъ приходилось выслушивать такія соображенія отъ прихожанъ, что старосты служатъ изъ за корыстныхъ цѣлей; прихожане не допускаютъ мысли, чтобы старосты служили даромъ и не имѣли доходовъ отъ церкви, по убѣжденію, что даромъ никто ничего не дѣлаетъ и всякій трудъ долженъ быть оплаченъ. Выдачей же вознагражденія старосты будутъ въ нѣкоторой степени избавлены отъ нарѣканій. При обсужденіи сего вопроса на епархіальномъ съездѣ прошлаго года одинъ о. депутатъ высказался такъ: „должность старосты почетная и старосты должны служить безвозмездно“, но и должность о.о. благочинныхъ тоже почетная, но однако о.о. благочинные не отказываются брать жалованья и отъ церквей, въ которыхъ служатъ старосты безвозмездно, и этотъ его взглядъ не можетъ служить мотивомъ къ отказу старостамъ въ жалованьи.“

СПРАВКА 1. Журналомъ Създа на 26 іюня 1910 года за № 64 *постановлено:* „возстановить теперь же опредѣленіе Създа 1906 года о назначеніи церковнымъ старостамъ жалованья изъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ отъ 25 до 50 рублей и поуднаго вознагражденія въ размѣрѣ одного рубля съ проданнаго пуда и почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса “ На семь журналѣ резолюція Архипастыря отъ 3 августа 1910 года за № 1813: На заключеніе Консистеріи“.

СПРАВКА. II-я. Сообщение Ставропольской Духовной Консистеріи на имя Предсѣздной Комиссіи отъ 11 ноября сего 1911 года слѣдующаго содержанія: „На докладѣ Консистеріи, отъ 7 сентября 1910 г. за № 960, о томъ, что по дѣлу о назначеніи церковнымъ старостамъ жалованья изъ церковныхъ суммъ и поуднаго вознагражденія одного рубля съ проданнаго пуда, Консистерія полагала бы распоряженія никакого не дѣлать до полученія отвѣта на ходатайство о семъ предъ Св. Синодомъ, возбужденнаго 13 февраля 1907 г. за № 4312,—Его Высокопреосвященство положилъ 11 сентября 1910 года за № 5645 слѣдующую резолюцію „Согласенъ“.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство нашего Архипастыря, возбудить вторичное ходатайство предъ Св. Синодомъ съ цѣлью скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса, имѣющаго важное значеніе для хозяйственной жизни приходскихъ перквей.

Резолюція Архипастыря отъ 25-го ноября 1911 года за № 4546: *Не нахожу возможнымъ возбуждать новое ходатайство предъ Св. Синодомъ. Вопросъ о жалованья церковнымъ старостамъ имѣетъ значеніе не для нашей только епархіи и если онъ будетъ разрѣшенъ, то разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ для всей Россіи.*

Журналь № 118 на 19 ноября 1911 года о выдачѣ пособія на достройку храма въ свободкѣ Прочноокопской Кубанской области.

П о с т а н о в л е н о :

Ходатайство Прочноокопской слободки Лабинскаго отдѣла Кубанской области отъ 6 ноября 1911 года за № 12, засвидѣтельствованное благочиннымъ 25 округа Кубанской области отъ 8 ноября 1911 года за № 814, удостоившимъ дѣйствительную нужду этого общества въ средствахъ для достройки храма, удовлетворить и выдать обществу Прочноокопской слободки пятьсотъ рублей изъ фонда на постройку церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ Ставропольской епархіи.

Резолюція Архипастыря отъ 25-го ноября 1911 года за № 4543. „Утверждается“.

Журналь № 119 на 19 ноября 1911 года о сложеніи долга заводу церкви ст. Раевской въ количествѣ 298 р. 50 к.

СПРАВКА. Журналомъ Съѣзда 1910 года за № 24 по 5 пункту постановлено: „предложить причтамъ съ церковными старостами церквей епархіи, состоящихъ въ долгу заводу, обязательно погасить старые долги заводу въ теченіи 10 лѣтъ путемъ ежегодныхъ взносовъ въ размѣрѣ 10% первоначальнаго долга“.

Съѣздъ принялъ слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи: „Просьбу Причта Вознесенской церкви станицы Раевской о сложеніи съ указанной церкви долга заводу въ суммѣ 298 р. 50 к. отклонить и предложить причту погасить означенный долгъ въ десять лѣтъ ежегодными взносами по 29 р. 85 к.“.

Резолюція Архипастыря отъ 25 ноября 1911 года за № 4544: „Утверждается“.

Журналь № 121 на 25 ноября 1911 года о пособіи на постройку новой церкви въ сел. Хасаутъ-Греческомъ.

Принято слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи.

Такъ какъ при приговорѣ не представлено ни отзыва окружнаго Сѣзда, ни отзыва о. Благочиннаго, въ вѣдѣніи коего состоитъ церковь Хасаутъ-Греческаго села, Предсѣздная Комиссія полагала бы изложенное въ указанномъ приговорѣ прошеніе отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 25 ноября 1911 года, № 4548: „Утверждается“.

Журналь № 122-й на 13 ноября 1911 года по ходатайству причта и старосты церкви села Кисты о сложеніи недоимки въ 554 р. 57 к.

П о с т а н о в л е н о:

Ходатайство причта и церковнаго старосты села Кисты Ставропольской губерніи, о разложеніи на церкви всей епархіи недоимки за церковью по взносамъ на общепархіальныя потребности въ количествѣ 554 р. 57 к. отклонить; обратить вниманіе епархіальнаго свѣчнаго завода на малое количество продаваемыхъ церковью свѣчей, какъ это усматривается изъ доклада депутата 11 благочинническаго округа Ставропольской губерніи.

Резолюція Архипастыря отъ 25 ноября 1911 года № 4549: „Утверждается“.

Журналь № 123-й на 22 ноября 1911 года по вопросу о страхованіи церковей епархіи отъ ограбленія.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостьъ церковей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали препровожденное Ставропольской Духовной Консисторіей на разсмотрѣніе Сѣзда прошеніе агента Русскаго Страховаго Общества „Помощь“ Алексѣя Θεодоровича Якимовскаго на имя Архипастыря слѣдующаго со-

держанія: „Въ послѣднее время, какъ видно изъ статей Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, № 50 за 1910 годъ и № 7 1911 годъ, ставичныя общества, а можетъ быть уже и общества сель Ставропольской губерніи, отклоняютъ отъ себя дневную охрану церквей. Если же и даются обществами сторожа, то побольшей частью въ сторожа нанимаются люди престарѣлые и не способныя къ физическому труду, а тѣмъ болѣе къ охранѣ церковнаго имущества. Между тѣмъ воровство и грабежи съ каждымъ днемъ увеличиваются, увеличивается и воровство въ церквахъ.

Кражи сдѣлались на столько дерзкими и на столько усовершенствовались, что ни охрана, ни рѣшетки, ни замки, ни кассы, ни денежные шкафы, даже новѣйшей панцырной конструкціи, не представляютъ достаточной гарантіи отъ хищеній, такъ какъ дерзость и техника громилъ усовершенствовались, убиваютъ охрану среди дня и безъ труда взламываютъ всякія кассы, уносятъ деньги и вещи безслѣдно.

Русское Страховое Общество „Помощь“ первое въ Россіи ввело способъ страхованія отъ кражъ всякаго имущества: казеннаго церковнаго и частнаго и уплатило уже по свѣше 1330 убыткамъ около 9.0000 рублей вознагражденія. Въ виду того, что отъ кражъ негарантированы и храмы Божіи во ввѣренной Вамъ Епархіи, я осмѣливаюсь представить на благоустройство Вашего Высокопреосвященства общія условія по страхованію отъ кражъ со взломомъ, Русскаго Страховаго Общества „Помощь“ и примѣры убытковъ уплаченныхъ обществомъ „Помощь“ пострадавшимъ, и просить не найдете ли Вы, Ваше Высокопреосвященство, возможнымъ предложить духовенству и церковнымъ старостамъ застраховать отъ кражъ церковное имущество, церквей во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству Епархіи“.

П о с т а н о в и л и:

Ходатайство Агента Русскаго Страховаго Общества „Помощь“ Алексѣя Федоровича Якимовскаго, поданное на имя Архипастыря 27 іюля 1911 года о страхованіи церквей епархіи отъ ограбленія, — отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 25 ноября 1911 года за № 4550: „*Утверждается*“.

Журналъ № 124 на 19 ноября 1911 года о сложеніи недоимки въ 1116 руб. 30 коп. съ церкви урочища Вторые Барсуки.

Съѣздъ *постановилъ*: Ходатайство 13 благочинническаго округа Ставропольской губерніи о сложеніи недоимки, накопившейся за церковью урочища Вторые Барсуки по взносамъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній за 1908, 1909 и 1910 г. г. въ суммѣ 1116 р. 30 к. отклонить; 2) предложить причту пополнить эту недоимку въ теченіе 10 лѣтъ по 10% ежегодно изъ всей суммы 1116 руб. 30 к.; 3) предложить причту улучшить церковное хозяйство; 4) просить благочиннической округъ при раскладкѣ взносовъ на церковь урочища Вторые Барсуки руководствоваться не только количествомъ крестинъ, но и количествомъ проданныхъ свѣчей; 5) предложить свѣчному заводу имѣть постоянное наблюденіе за свѣчными операціями церкви урочища Вторые Барсуки.

Резолюція Архипастыря отъ 25-го ноября 1911 года № 4551: „*Утверждается*“.

Журналъ № 141-й на 25 ноября 1911 г. о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщеній о всѣхъ вакантныхъ псаломщическихкихъ мѣстахъ.

Съѣздомъ принято заключеніе Предсѣздной Комисіи о необходимости такихъ сообщеній.

Резолюція Архипастыря отъ 2-го декабря 1911 года № 4721: *Сообщить о семъ консисторіи и редакціи Епарх. Вѣдомостей.*

Журналь № 146-й на 25 ноября 1911 года объ освобожденіи церкви поселка Темнолѣскаго отъ взносовъ на епархіальныя нужды.

Постановлено: Освобожденіе 9 благочинническимъ округомъ Куб. обл. церкви поселка Темнолѣскаго отъ взносовъ на общеепархіальныя нужды на три года съ 1911 по 1913 г. включительно и возложеніе этихъ взносовъ на церковь округа принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Архипастыря отъ 28 ноября 1911 года № 4590: „*Утверждается*“.

Журналь № 147-й на 23 ноября 1911 г. о помѣщеніи капиталовъ Епархіи въ учрежденія мелкаго кредита.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостьъ церквей Ставропольской епархіи слушали докладъ депутата XII округа Кубанской области священника Василія Насѣдкина на имя Епархіальнаго Сѣзда слѣдующаго содержания. „Святѣйшій Синодъ, по ходатайству Его Высокопреосвященства, разрѣшилъ все свободныя капиталы епархіи помѣщать въ Волжско Камскій Банкъ. Такое разрѣшеніе кромѣ пользы епархіи ничего не принесетъ, такъ какъ дастъ возможность за свободныя капиталы епархіи, лежавшіе до сихъ поръ въ Государственномъ Банкѣ безъ %—получать хотя небольшой %. Но въ послѣднее время на Руси—и у насъ на Кавказѣ возникли новыя кредитныя учрежденія, которыя составляютъ предметъ особаго покровительства заботъ и попеченія о нихъ правительства. Такія учрежденія суть—кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Учрежденія эти по моему глубокому убѣжденію вполне кредитоспособны. И вотъ по какимъ основаніямъ. Прежде всего въ основѣ ихъ лежитъ круговая порука и отвѣтственность членовъ. По § 15 Устава Кредитныхъ Товариществъ всякій членъ Товарищества даетъ подписку въ томъ, что онъ принимаетъ отвѣтственность по дѣламъ Товарищества. При чемъ § 21—кромѣ

отвѣтственности по собственному долгу и по поручительству—несеть отвѣтственность по всѣмъ обязанностямъ и убыткамъ Товарищества. Отвѣтственность эта можетъ быть неограниченная, или же ограниченная,—но во всякомъ случаѣ, согласно § 22 не менѣе чѣмъ вдвое противъ опредѣленнаго каждому Товариществу кредита. Отъ отвѣтственности этой по § 23—освобождается въ теченіи двухъ лѣтъ даже Товарищъ, выбывшій, по собственному желанію изъ Товарищества, а по § 25 въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ Товарищества отвѣтственность Товарищѣй продолжается до полной ликвидаціи. Будучи кредитоспособно, въ силу круговой отвѣтственности членовъ—Кредитное и Ссудо-сберегательное Товарищества кредитоспособно—и по объему открытыхъ кредитовъ—и по способу взысканія просроченныхъ долговыхъ обязательствъ членовъ; максимальный размѣръ кредита для члена въ Товариществѣ 300 руб. и только подъ залогъ хлѣба до 1000 рублей, а по § 71 Товарищество взыскиваетъ просроченныя ссуды черезъ полицію, не прибѣгая къ суду, при чемъ по § 72 полиція обязана въ теченіе семи дней со времени полученія заявленія Товарищества приступить къ принудительному взысканію долга неисправнаго плательщика. Что же касается прибыли Товарищества, то по § 80 му она не прикосновена въ размѣрѣ не менѣе 60 %, а въ случаѣ убытка по § 81 Товарищество разверстываетъ этотъ убытокъ между всѣми членами, сообразно открытому кредиту и каждый членъ обязанъ внести этотъ убытокъ къ концу года, а въ противномъ случаѣ взыскивается этотъ убытокъ принудительно чрезъ полицію (§ 71).

Въ виду всего вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Съѣздъ войти съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи свободныя капиталы епархіи помѣщать въ учрежденія мелкаго кредита, а въ случаѣ если Архипастырѣ не найдетъ возможнымъ сдѣлать это собственной властью, просить ходатайства его предъ Св. Синодомъ, который тоже идетъ на встрѣчу кредитнымъ то-

вариществамъ и въ послѣднее время разрѣшилъ каждой церкви помѣщать часть свободныхъ средствъ въ учрежденія мелкаго кредита. Въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія сего вопроса епархія будетъ имѣть возможность получать $\frac{1}{2}\%$ за свои свободные капиталы въ два раза больше, что поведетъ къ улучшенію быта нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, самого духовенства, а также дастъ возможность сложить часть налоговъ съ церковей. Подробности выдачи могутъ быть выработаны особой Комиссіей, хотя по моему стоило бы въ одно кредитное товарищество помѣщать не болѣе 5—10 тысячъ, помѣщать вкладомъ не болѣе какъ на одинъ годъ изъ 8 $\frac{1}{2}\%$, при условіи ежемѣсячнаго представленія товариществомъ своихъ отчетовъ и съ правомъ истребованія своего вклада и досрочно, въ случаѣ если явится сомнѣніе въ кредитоспособности товарищества. Такое помѣщеніе капиталовъ епархіи помимо пользы для епархіи принесетъ несомнѣнную пользу и кредитнымъ товариществамъ, призваннымъ обслуживать нужды простого люда—земледѣльца, который своими потовыми копѣйками и далъ возможность епархіи создать капиталъ. При разсмотрѣніи настоящаго моего доклада я покорнѣйше просилъ бы пригласить на засѣданіе инспектора мелкаго кредита при мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и одного изъ членовъ мѣстнаго Губернскаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита.

При обсужденіи вышеизложеннаго доклада о. Насѣдкина выяснилось слѣдующее:

1) Учрежденія мелкаго кредита вполне кредитоспособны. Они находятся подъ постояннымъ и бдительнымъ Контролемъ Правительства въ лицѣ правительственныхъ инспекторовъ и составляютъ предметъ особаго попеченія и заботъ Правительства въ виду того, что они призваны обслуживать по преимуществу нужды простого земледѣльческаго люда въ огражденіе его отъ эксплуатаціи кулаковъ міроѣдовъ. Въ основѣ ихъ лежитъ духъ христіанской взаимопомощи, столь близкой духовенству, которому высшей

церковною властью предоставлено право не только участвовать въ этихъ учрежденіяхъ, но и руководить ими. Участіе духовенства въ кредитныхъ учрежденіяхъ, объединяя пастырей съ прихожанами на почвѣ удовлетворенія насущной жизненной потребности, имѣетъ неизмѣримо громадное значеніе для тѣснѣйшаго единенія и установленія правильныхъ отношеній между клиромъ и народомъ. Въ послѣднее время Св. Синодомъ разрѣшено часть церковныхъ капиталовъ помѣщать въ учрежденія мелкаго кредита. Значительные капиталы епархіи (болѣе 500000 рублей) нынѣ за незначительный процентъ лежатъ въ Коммерческихъ Банкахъ безъ видимой ошутительной пользы для мѣстнаго населенія, своими христіанскими жертвами создавшего эти капиталы; тогда какъ отданные въ кредитныя товарищества капиталы эти за сравнительно высокій % съ значительной выгодой для епархіи, приносятъ въ тоже время громадную пользу населенію, способствуя его благосостоянію.

Постановили: Просить Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа, нашего Архипастыря, войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи помѣстить капиталы епархіи въ мелкія кредитныя учрежденія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ одно учрежденіе мелкаго кредита помѣщать вкладомъ не болѣе 15 тыс. рублей изъ 8 % годовыхъ и на срокъ не свыше года.

2) Вклады дѣлать при непремѣнномъ условіи представленія учрежденіями мелкаго кредита удостовѣренія отъ правительственной инспекціи о кредитоспособности учрежденій и ежемѣсячной отчетности о движеніи суммъ.

Резолюція Архипастыря отъ 8 декабря 1911 года № 4831: *На заключеніе Консисторіи*. *)

*) Примѣчаніе редактора: Постановленіе сего журнала Епархіальнымъ Начальствомъ отклонено. См. приложенія въ концѣ сборника.

Журналъ № 149 на 25 ноября 1911 года объ освобожденіи церкви села Спасскаго Ставроп. губ. отъ взносовъ на общепархіальныя нужды.

Изъ представленныхъ справокъ не усматривается, чтобы церковь села Спасскаго 9-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи въ теченіи предшествовавшихъ лѣтъ не исправно уплачивала взносы на общепархіальныя нужды епархіи и нѣтъ данныхъ къ тому, что въ 1911 году церковь села Спасскаго окажется неплатежеспособной, а потому Съѣздъ постановилъ: 1) ходатайство причта села Спасскаго отклонить; 2) рекомендовать округу взносы разложить на церкви округа и 3) просить Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ оказать помощь церкви села Спасскаго, въ населеніи коего множество сектантовъ.

Резолюція Архипастыря отъ 28 ноября 1911 года за № 4603: „Утверждается“.

Журналъ № 151 на 24 ноября 1911 года о выдачѣ ссуды Николаевско-Аватовскому кредитному товариществу изъ капитала Братской Кассы

П о с т а н о в л е н о :

Въ виду состоявшагося журнальнаго постановленія текущаго Съѣзда за № 147 вопросъ о выдачѣ ссуды Николаевско Аватовскому Кредитному Товариществу Кубанской области оставить открытымъ впредь до разрѣшенія Св. Синодомъ вопроса о помѣщеніи капиталовъ епархіи въ учрежденія мелкаго кредита.

Резолюція Архипастыря отъ 8 декабря 1911 г. за № 4833: „Смотрѣть“.

Журналъ № 156 на 25 ноября 1911 года о шестомъ столѣ въ Духовной Консисторіи. Епархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостьъ церквей Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ докладъ Ставропольской Духовной Консисторіи, отъ 22 ноября с. г., за № 1345, на имя Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, съ резолюціей Его Высоко-

преосвященства, отъ 23 ноября за № 4457, слѣдующаго содержания: „Увеличивающееся съ каждымъ годомъ дѣлопроизводство по Консistoriи требуетъ, естественно, и увеличенія штата служащихъ оной. Между тѣмъ средства на содержаніе слушающихъ остаются почти одни тѣ же, что были лѣтъ 15 тому назалъ. Разница того времени съ настоящимъ въ отношеніи увеличенія средствъ содержанія чиновниковъ Консistoriи самая незначительная—всего только на 1500 руб. въ годъ, каковая сумма была ассигнована въ прошломъ 1910 году Общесепархіальнымъ Съѣздомъ изъ суммъ свѣчнаго завода и тогда же распределена, въ видѣ прибавки къ получаемому жалованью между 10-классными чиновниками и 18 канцелярскими чиновниками и писцами. Въ настоящее же время прогрессивно возрастающее количество бумагъ и дѣлъ, поступающихъ въ Консistoriю, ставитъ въ самую неотложную необходимость увеличить рабочія силы, но осуществить эту необходимость нѣтъ рѣшительно никакой возможности за отсутствіемъ средствъ. Такимъ образомъ аккуратное и своевременное исполненіе бумагъ и дѣлъ, несмотря на усиленные утреннія и вечернія занятія наличныхъ чиновниковъ, Консistoriи, физически невозможно, черезъ что иногда возникаютъ различныя неудовольствія и недоразумѣнія со стороны просителей и вообще заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

Въ устраненіе сего и въ видахъ постановки дѣлопроизводства Консistoriи въ надлежащій порядокъ, крайне необходимо учредить въ Консistoriи 6-й столъ съ особымъ членомъ, завѣдующимъ этимъ столомъ, столоначальникомъ и 3—4 канцелярскими служителями, на что потребуется расходъ до 3000 рублей ежегодно.

Доказательствомъ систематическаго съ каждымъ годомъ увеличенія дѣлопроизводства Консistoriи служатъ слѣдующія цифровыя данныя: Въ 1908 году исходящихъ бумагъ было: 38135. Въ 1909 г.—39145, въ 1910 г.—42252. въ 1911 г.—по 19 ноября—40152. Входящихъ бу-

магъ: въ 1908 г.—36453, въ 1909 г.—39004, въ 1910 г.—43221, въ 1911 г.—по 19 ноября 40305. Протоколовъ: въ 1908 г.—3251, въ 1909 г.—3058, въ 1910 г.—3353, въ 1911 г.—по 16 ноября—2306. Журналовъ: въ 1908 г.—1095, въ 1909 г.—1354, въ 1910 г.—2061, въ 1911 г. по 19 ноября—1781.

Докладывая о вышеизложенномъ, Ставропольская Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство предложить настоящему Епархіальному Съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ отчислять изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода по 3000 руб. ежегодно на содержаніе 6 стола Консисторіи, открытіе котораго въ виду громаднаго дѣлопроизводства въ оной, нынѣ крайне необходимо.

При этомъ Консисторія считаетъ долгомъ присовокупить, во-первыхъ, что открытіе 6 стола было признано необходимымъ еще въ 1903 году, но въ виду отказа Епархіальнаго Съѣзда въ ассигнованіи ежегодно 5000 рублей на этотъ предметъ и вообще на усиленіе канцелярскихъ суммъ, учрежденія этого стола доселѣ не состоялось, и во-вторыхъ, что усиленіе средствъ на содержаніе Консисторіи послѣдовало въ 1896 году и съ того времени по настоящее количество дѣлопроизводства увеличилось весьма значительно, а именно: въ 1896 году было исходящихъ бумагъ—19644, а входящихъ—17707; въ 1910 г.—исходящихъ 42252, а входящихъ 43221. Отсюда видно, что канцелярской работы сейчасъ чуть не въ три раза больше, чѣмъ 15 лѣтъ тому назадъ, средства же на содержаніе служащихъ остались почти одни и тѣ же“.

П о с т а н о в и л и:

Такъ какъ въ настоящее время всѣ средства свѣчнаго завода разасигнованы, то просьбу объ ассигнованіи 3000 рублей на содержаніе 6-го стола въ Ставропольской Духовной Консисторіи отклонить.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства; нашего Архипастыря.

Резолюція Архипастыря отъ 3 декабря 1911 года за № 4894: „*Сожалѣю, что у Епархіальнаго Свѣзда духовенства на нужды епархіальнаго управленія средствъ не находится*“.

Журналъ № 157-й на 25 ноября 1911 г. о временномъ закрытіи штата причта въ хуторѣ Старокорсунскомъ.

П о с т а н о в л е н о.

Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство временно закрыть штатъ причта въ хуторѣ Старокорсунскомъ впредь до устройства хуторскимъ обществомъ квартиръ причту.

Резолюція Архипастыря отъ 2 декабря 1911 года за № 4723: „*Въ Консисторію*“.

Журналъ № 165 на 22 ноября 1911 года о мѣропріятіяхъ къ повышенію церковной доходности. Свѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старостъ церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ:

1. Докладъ депутата отъ церковныхъ старостъ 10-го округа Ставропольской губерніи Филиппа Прокофьевича Адоньева о нуждахъ церквей слѣдующаго содержанія: „И духовенству и церковнымъ старостамъ почти всѣхъ церквей епархіи извѣстно какимъ тяжелымъ бременемъ ложится на церкви годовой отчетъ. Почти всѣ доходы церковные идутъ на взносы при годовомъ отчетѣ, а на благоуукрашеніе, необходимый ремонтъ церкви, а также церковныхъ домовъ и училищъ почти что ничего не остается; въ нѣкоторыхъ же церквахъ не хватаетъ годового дохода и приходится пополнять изъ доходовъ слѣдующаго года. Явленіе это не нормальное и такъ идти въ будущемъ нельзя. Намъ старостамъ, какъ выборнымъ отъ прихожанъ,

приходится своимъ избирателямъ давать отчетъ и разъясненія, куда именно идутъ церковныя средства, весьма щекотливый вопросъ и, какъ не изворачивайся, въ общемъ выходитъ, что всё доходы церкви забираютъ о.о. благочинные при отчетѣ. Самые большіе расходы—это взносы на духовно-учебныя заведенія, выходитъ какъ то странно: несутъ прихожане свои гроши въ церковь, думая, что доходъ отъ свѣчей останется на нужды церкви и прихода, а ихъ забираютъ на воспитаніе дѣтей духовенства, а ихнимъ дѣтямъ, учащимся въ церковныхъ школахъ, ни гроша. За частую наши церковно-приходскія школы терпятъ нужду и недостатки во всемъ, и духовенство всячески старается сократить расходы на церковь и школы и сокращаетъ только потому, чтобы хватило денегъ на годово́й отчетъ. Определе́ніемъ Св. Синода 10—28 января 1879 г. постановлено съ нашей епархіи отчислять 25% са чистой прибыли отъ продажи свѣчей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а мы на этотъ предметъ и на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній вносимъ почти всё церковныя доходы.

Пора намъ и духовенству поработать надъ этимъ вопросомъ—сократить взносы отъ церквей и изыскать средства изъ другихъ источниковъ. Сократить расходъ постройки епархіальныхъ зданій и пополнять взносы изъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Живо́й примѣръ на лицо: въ августъ мѣсяцѣ на благочинническомъ съѣздѣ возбуждался вопросъ, что дѣлать, какъ улитизировать зданіе семинарскаго общежитія и, кажется, порѣшили устроить въ немъ два класса. Всѣмъ и каждому изъ насъ теперь видно, что зданіе построено папрасно и затраченъ капиталъ; разъ воспитанники не живутъ въ немъ, слѣдовательно оно и не нужно, при устройствѣ же въ немъ двухъ классовъ нельзя не согласиться, что будетъ громадный расходъ для епархіи на содержаніе сихъ классовъ и опять таки еще нужны деньги на приспособленіе ихъ“.

СПРАВКА: 1) По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 28 августа 1808 года докладу комисіи духовныхъ училищъ

(п. с. з. № 23254) продажа церковныхъ свѣчъ составляетъ преимущественное право церкви, а вырученныя отъ этой продажи деньги служатъ главнымъ источникомъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

2) Циркуляромъ по Министерству Финансовъ, отъ 8 марта 1878 года за № 1363, разъяснено было, что означенное ВѢСОЧАЙШЕЕ повелѣніе, а равно ВѢСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 26-го октября 1837 года (п. с. з. № 10606) сохраняютъ и въ настоящее время всю силу какъ изъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената Министерству Финансовъ, отъ 3 ноября 1875 года за № 37832.

3) ВѢСОЧАЙШЕ утвержденныя 21 декабря 1870 года правила о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центральнаго управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, въ суммѣ поступленія оныхъ за 1868 г.

Процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ варшавской, донской, камчатской и якутской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи.

Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоста-
вить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на поддержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ

съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ.

4) **ВЫСОЧАЙШИМЪ** повелѣніемъ отъ 24-го апрѣля 1901 года утверждены предположенія Св. Синода объ увеличеніи процентнаго сбора въ духовно-учебный капиталъ со второй половины 1901 году, по которымъ съ доходовъ церкви Ставропольской епархіи процентный сборъ замѣнить вносомъ общей суммы въ 50000 руб. въ годъ.

5) Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1873 г. № 18 утверждено, что постановленія съѣзда духовенства относительно вноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы епархіальными преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Св. Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющіе какое либо опредѣленное назначеніе.

6) Опредѣленіемъ Св. Синода 1872 г. 15 сентября—8 октября дозволено окружнымъ съездамъ духовенства, съ согласія Епархіальнаго Преосвященнаго, назначать въ пользу духовныхъ училищъ $\frac{0}{100}$ отъ церковныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы отъ такого взиманія процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** повеленія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Св. Синода на

надобности вообще по духовно-учебной части, и чтобы отъ такого взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

7) Указомъ Св. Синода 12 октября 1868 года разъяснено по епархіальному вѣдомству, что домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ признаются противными каноническому правилу „никто да не присвоитъ церковнаго достоянія „(Преп. Теофила Александр. пр. II)

8) **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденная 12 іюня 1890 года инструкція церковнымъ старостамъ, пар. 37: „Установленъ Св. Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высылаются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ по духовному вѣдомству“.

9) **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій сѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

10) Разъяснено Контролемъ Св. Синода, Церк. Вѣд. № 28, 1891 г. стр. 254: суммы, назначаемыя по постановленіямъ Епархіальныхъ Сѣздовъ духовенства на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, доставляются благочинными въ Консисторію.

11) Пол. собр. зак. 1866 г. марта 1 № 43060— свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ обращенъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній.

12) По раскладкѣ Сѣзда 1909 года съ церковей Став-

ропольской епархіи и Черноморскаго округа взимается: а) на общія потребности по духовно-учебной части 50000 руб.; б) на содержаніе Духовной Семинаріи 16504 руб. 40 коп.; в) Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища 70319 руб.; г) Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища 79663 руб.

По раскладкѣ окружныхъ сѣздовъ 1911 года подлежитъ взносу на содержаніе: Ставропольскаго духовнаго училища въ въ 1912 году 30829 руб. 11 коп., Екатеринодарскаго 42191 руб. 71 коп. Кроме того на другія нужды епархіи: а) на содержаніе миссіи 24750 руб., б) на содержаніе епархіальнаго наблюдателя 400 руб.; в) на содержаніе церковныхъ школъ 5000 руб., г) Духовной Консисторіи 5800 руб., д) 1 % съ чистой свѣчной и кошелевковой прибыли въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія—7444 руб. 77 коп. (по даннымъ за 1910 годъ); $\frac{1}{2}\%$ съ свѣчной прибыли въ фондъ на постройку церквей въ бѣднѣйшихъ приходахъ епархіи—3537 руб. 50 коп.; $\frac{1}{2}\%$ съ кошелевковой суммы въ болыной капиталъ—369 руб. 78 коп.

13) По даннымъ за 1910 годъ чистая свѣчная прибыль церквей епархіи опредѣлилась въ 707498 руб. 84 коп., кошелевковая сумма въ 36977 руб. 94 коп., а всего чистаго дохода помимо пожертвованій, дохода отъ продажи платковъ, полотна, за пользованіе вѣнцами, похоронными принадлежностями и проч.—744476 рублей 78 коп.

14) По отчетамъ Уѣздныхъ Отдѣленій Ставропольской епархіи въ 1910 году на содержаніе, постройки, ремонтъ и другія нужды отъ церквей епархіи въ церковныя приходскія школы всего поступило 72075 рублей.

15) По тѣмъ же отчетамъ въ 1910 году въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи состояло законоучителей—священниковъ 492; діаконовъ—75 и псаломщиковъ—3; въ тѣхъ же школахъ состояли учителями 176 діаконовъ. Трудъ законоучителей и діаконо-учителей въ церковныхъ

школахъ бесплатный; полагая по сто рублей каждому законоучителю и оцѣнивая трудъ діаконно-учителя, хотя бы въ 500 рублей, найдемъ что духовенство епархіи личнымъ трудомъ ежегодно жертвуетъ въ пользу прихожанъ 145000 рублей.

Общія выводы: а) Вырученныя отъ продажи церковныхъ свѣчей деньги служатъ главнымъ источникомъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; б) процентная норма обложенія церквей относилась лишь къ расходу епархій на общія потребности по духовно-учебной части; в) нынѣ эта норма не дѣйствуетъ и замѣнена взносами опредѣленныхъ суммъ; въ частности въ отношеніи Ставропольской епархіи вносомъ въ 50000 рублей; г) помимо указанной опредѣленной суммы на общія потребности Епархіальные Съѣзды съ утвержденія Преосвященныхъ имѣютъ право отчислять изъ церковныхъ доходовъ потребныя суммы на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, сообразуясь со средствами церквей и нуждами ихъ; д) изъ общей суммы чистаго дохода церквей за 1910 годъ въ 744476 руб. 78 коп. въ настоящее время отчисляется на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи 289507 руб. 22 коп. и другія нужды епархіи 45302 руб. 05 коп., а всего 334809 руб. 27 коп. При зачетѣ на общія нужды епархіи расхода на жалованіе благочиннымъ (16400 руб.) и на Епархіальный Съѣздъ (отъ 5000 до 6000 руб.) на хозяйственныя нужды церквей изъ свѣчнаго и кошельковаго дохода остается болѣе половины; е) Помимо содержанія самихъ церквей важнѣйшая приходская нужда содержаніе церковно-приходскихъ школъ.

На сей предметъ епархія удѣляетъ значительныя средства отчисленіемъ изъ церковныхъ доходовъ, а духовенство безропотно несетъ тяжелый трудъ по законоучительству и учительству въ школахъ, трудъ ничѣмъ не оплачиваемый.

И. Заявленіе депутатовъ церковныхъ старостъ Став-

ропольской епархіи отъ 19 ноября 1911 года слѣдующаго содержанія: Влѣдствіе тяжелыхъ и обременительныхъ налоговъ на церкви Ставропольской епархіи, церкви епархіи почти что всѣ оказались въ большой задолженности епархіи и свѣчному заводу, а также церкви имѣютъ свои необходимые расходы какъ то на уплату жалованья учителямъ, жалованье сторожамъ при училищахъ, на учебныя пособія, отопленіе, освѣщеніе училищныхъ зданій, на ремонтъ церковныхъ домовъ, не говоря уже про необходимыя предметы, какъ то на обновленіе ризницы, вино, масло и канцелярскіе расходы и ко всему этому настоящей 1911 годъ епархію постигъ неурожай и доходы первой сократились болѣе чѣмъ на половину, подходит отчетное время, а денегъ въ церковной кассѣ очень мало и платить нечѣмъ; вслѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, мы, всѣ депутаты церковныя старосты, нынѣ находящіеся на сѣмъ Епархіальномъ Сѣздѣ, обращаемся съ покорнѣйшей просьбой къ Вашему Высокоблагословенію и почтительнѣйше просимъ Васъ предложить настоящей нашъ докладъ на обсужденіе Сѣзда, не найдетъ ли онъ возможнымъ постановить свое журнальное постановленіе обложить церкви на нужды епархіи 25% сборомъ съ каждаго рубля чистой прибыли, или изыщемъ другой способъ обложенія болѣе легкій, чѣмъ въ прежніе годы, а недостающую сумму покрыть изъ суммъ свѣчного завода, чѣмъ оградить какъ настоятелей церкви, такъ равно и церковныхъ старость отъ нарѣканій со стороны прихода, и дадутъ возможность церкви поправить свои бѣдныя ресурсы“.

Обсудивъ всесторонне вышеизложенное и единогласно признавши наличность того факта, что церкви епархіи въ настоящее время обременены налогами на общепархіальныя нужды, *постановили*: для уменьшенія налогового бремени на церкви принять слѣдующія мѣры:

1) Просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря

возбудить въ законодательномъ порядкѣ слѣдующія ходатайства:

а) О принятіи на счетъ Государства содержанія учащаго персонала всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ въ штатныхъ, такъ и въ параллельныхъ классахъ и объ оказаніи субсидіи на содержаніе домовъ ихъ.

б) О принятіи на счетъ Государства дополнительнаго содержанія различныхъ учреждений Православнаго Исповѣданія.

в) О полной монополизациі торговли церковными свѣчами въ рукахъ епархіи съ той цѣлью, чтобы перевести всѣ налоги съ церквей на Епархіальные свѣчные заводы.

г) О пониженіи страховаго тарифа при страхованіи церквей и церковныхъ построекъ и о совершенномъ освобожденіи церковныхъ каменныхъ строеній отъ обязательности страхованія.

2) Въ смыслѣ практическихъ мѣропріятій принять слѣдующее:

а) Избрать комиссію изъ свѣдущихъ лицъ для изученія хозяйственной жизни духовно-учебныхъ заведеній, на основаніи добытыхъ ею данныхъ пересмотрѣть существующія смѣты по ихъ содержанію и выработать смѣты нормальные.

б) Пересмотрѣть системы обложенія церквей.

в) Причтамъ и церковнымъ старостамъ объединиться и принять мѣры, чтобы отнюдь не покупались свѣчи частнаго производства.

г) Просить Епархіальное Начальство усилить кару за незаконную покупку и продажу церковныхъ свѣчей.

д) Просить причты и церковныхъ старостъ усилить кошельковый сборъ.

е) Открывать на мѣстахъ по приходамъ лавки для продажи иконъ, масла, ладана и другихъ предметовъ церковнаго употребленія. Журналъ сей за общимъ подпи-

сомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, нашего Архипастыря.

Резолюція Архипастыря отъ 8-го декабря 1911 года № 4834: „*На заключеніе Консисторіи*“.

Журналь № 169-й на 13 ноября 1911 года по вопросу объ измѣненіи системы раскладки сбора на общепархіальныя нужды.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церкви Ставропольской епархіи въ дневномъ засѣданіи своемъ слушали нижеслѣдующій докладъ Предсѣздной Комиссіи: Журналомъ Съѣзда 1910 года за № 106 постановлено и Его Высокопреосвященствомъ резолюціей отъ 4 августа 1910 года за № 1853 утверждено: 1) признать существующую систему раскладки сборовъ на общепархіальныя нужды церкви епархіи по крестинамъ въ корнѣ несправедливой, такъ какъ значительное количество ихъ въ томъ или иномъ приходѣ отнюдь не всегда совпадаетъ съ значительнымъ количествомъ доходности, получаемой церковью отъ свѣчной продажи и кружечно-кошельковыхъ сборовъ; 2) вопросъ объ измѣненіи системы раскладки сборовъ на общепархіальныя нужды передать на предварительное обсужденіе благочинническихъ округовъ съ тѣмъ, чтобы отзывы округовъ по этому вопросу были представлены въ Предсѣздную Комиссію не позже 1 декабря сего 1910 года; 3) просить Предсѣздную Комиссію произвести анкету по другимъ епархіямъ по вопросу о томъ, какой способъ раскладки сборовъ на общепархіальныя нужды практикуется въ той или иной епархіи и насколько тотъ или иной способъ обложенія церковей сборами признается удобнымъ и цѣлесообразнымъ; 4) просить Предсѣздную Комиссію детально и обстоятельно разработать къ будущему Общепархіальному Съѣзду вопросъ о реформированіи системы раскладки сборовъ на общепархіальныя нужды, принявъ во вниманіе отзывы благочинническихъ округовъ и практику другихъ епархій; 5) под-

твердить къ неуклонному исполненію о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы раскладка на общепархіальныя нужды производилась обязательно на благочинническихъ създахъ и чтобы при обложеніи церквей принималось во вниманіе не только количество крестинъ, но и доходность церквей.

Во исполненіе указаннаго опредѣленія Предсѣздная Комиссія поставила на обсужденіе благочинническихъ създовъ вопросъ о введеніи новой системы раскладки путемъ косвеннаго налога на церкви при увеличеніи продажной стоимости свѣчей епархіальнаго завода въ такой мѣрѣ, чтобы прибылью завода отъ продажи свѣчей церквамъ покрывались всѣ расходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и учрежденій епархіи. Вмѣстѣ съ симъ Комиссія запросила Духовныя Консисторіи всѣхъ епархіи Европейской Россіи о томъ, какой способъ раскладки сборовъ на общепархіальныя нужды практикуется въ той или иной епархіи, насколько тотъ или иной способъ обложенія церквей признается удобнымъ, не обсуждался ли вопросъ о переложеніи всѣхъ сборовъ на свѣчные заводы и какъ сей вопросъ рѣшенъ. Всѣ благочинія епархіи, за исключеніемъ Троицкаго собора города Ставрополя и 1-го округа Ставропольской губерніи, 7, 8 и 24—Кубанской области, прислали свои заключенія по возбужденному вопросу о новой системѣ раскладки. Въ общемъ сужденіи Създовъ сводятся къ слѣдующему:

По Ставропольской губерніи—2, 11 и 12 округа высказались за раскладку по крестинамъ; 4, 5, 6, 9, 13 и 14—по крестинамъ и доходности церквей; 3—только по доходности; наконецъ, 7, 8 и 10 за переложеніе налоговъ на свѣчной заводъ съ увеличеніемъ попудной платы за свѣчи до 50 р., при чемъ 8-й округъ выражаетъ пожеланіе объ изготовленіи заводомъ болѣе мелкой свѣчи противъ настоящей; напимѣръ, чтобы 2 коп. свѣчи шло на фунтъ 100 штукъ. 13 и 14 округа, признавая раскладку по крестинамъ и доходности, не прочь переложить налоги на

свѣчной заводъ съ увеличеніемъ поудной платы до 50 рублей, но съ условіемъ, чтобы никакихъ затѣмъ налоговъ съ церковей не взималось.

По Кубанской области округа: 1, 6, 9, 10, 11, 14, 17, 19, 20, 11, 23, 25 и церковей города Екатеринодара за переложение всѣхъ сборовъ на свѣчной заводъ съ повышеніемъ поудной платы до 50 рублей и даже до 55 р. (20 и 21 округа); округа 4, 5, 12, 15, 18 и 26 за раскладку по крестинамъ; округа 2, 3, 16 и 22 за раскладку по доходности, округа 13 и 27 за раскладку по бракамъ. Округа 12-й Ставропольской губерніи, 4, 13, 18 признаютъ опаснымъ переходъ на переложение всѣхъ сборовъ на заводъ, при чемъ 18 округъ допускаетъ повышение поудной платы въ видѣ опыта, но съ тѣмъ, чтобы церквами выбиралось съ завода такое количество церковей, какое онѣ брали въ послѣдніе пять лѣтъ.

Такимъ образомъ изъ 38 округовъ категорически высказалось за переложение налоговъ на свѣчной заводъ 16 округовъ епархіи; за раскладку по крестинамъ—9; за раскладку по крестинамъ и доходности—6; за раскладку по доходности—5; за раскладку по бракамъ—2. И такъ ни одна изъ указанныхъ системъ взиманія налоговъ съ церковей при обсужденіи на благочинническихъ сѣздахъ не дала абсолютнаго въ свою пользу большинства голосовъ. Относительное большинство за переложение всѣхъ налоговъ на свѣчной заводъ съ увеличеніемъ поудной платы за свѣчи отъ 50 до 55 рублей. Но въ то же время противъ 16 голосовъ высказавшихся за перенесение налоговъ на заводъ, остальные округа въ числѣ 22 противъ этой системы, такъ какъ признавая ее „опасной“, могущей повести къ нежелательнымъ результатамъ, принуждены были принять другія рѣшенія.

Въ отвѣтъ на вышеуказанную анкету поступили отвѣты отъ 13 епархій Европейской Россіи:

1) Система взиманія налоговъ съ церковей въ Туль-

ской епархіи— $\frac{0}{100}$ отчисленіе съ доходовъ. Переложеніе сборовъ на заводъ отвергнуто.

2) Тверская— $\frac{0}{100}$ отчисленія съ проданнаго пуда свѣчей. Повышеніе платы за пудъ свѣчей до 50 рублей и переложеніе налоговъ на заводъ отклонено въ виду возможныхъ нареканій прихожанъ и теперь недовольныхъ существующей расцѣнкой свѣчей;

3) Кіевская—пропорціоально кружечной, кошельковой и свѣчной доходности. Увеличеніе платы за свѣчи до 40 р. при условіи отнесенія всѣхъ налоговъ на заводъ отклонено въ виду опасности вызвать стремленіе приобретать свѣчи на сторонѣ.

4) Полтавская епархія—по числу душъ мужскаго пола.

5) Таврическая— $\frac{0}{100}$ отчисленіе съ чистой свѣчной и кошельковой прибыли. Переложеніе сборовъ на заводъ не введено, но признается возможнымъ лишь при слѣдующихъ условіяхъ: „1) необходимо произвести самый точный расчетъ потребной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній суммы на цѣлый годъ съ января по январь мѣсяць, каковой расчетъ и долженъ быть сдѣланъ Съѣздомъ духовенства, по крайней мѣрѣ за полгода вперед; 2) въ зависимости отъ отчисленной суммы расходовъ тотъ же Съѣздъ духовенства опредѣляетъ продажную стоимость пуда свѣчей, принявъ во вниманіе среднюю цифру продаваемыхъ заводомъ свѣчей по крайней мѣрѣ за три послѣдніе годы; 3) необходимо образовать запасный фондъ, который былъ бы въ распоряженіи завода на случай какихъ либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ,—напримѣръ временнаго уменьшенія спроса на свѣчи, несвоевременной уплаты заводу долговъ складами и т. п. § 4) необходимо установленіе совершенной и самой строгой монополіи епархіальной продажи свѣчей по всей Россіи, такъ какъ увеличеніе стоимости пуда свѣчей для многихъ старостъ будетъ побудительнымъ мотивомъ искать дешевыхъ свѣчей на частныхъ заводахъ и 5) необходимо образованіе при

свѣчныхъ складахъ такихъ запасныхъ капиталовъ, которые давали бы возможность приобрести въ заводѣ свѣчи за наличныя деньги, такъ какъ при существующемъ способѣ покупки складами у завода матеріаловъ—въ кредитъ за складами изъ года въ годъ числится въ долгу значительная сумма оборотнаго капитала завода отъ 80 до 100 тысячъ р.“

6) Владикавказская— $\frac{0}{100}$ отчисленіе съ чистой свѣчной прибыли.

7) Нижегородская—размѣръ денежнаго отчисленія на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ опредѣляется суммой церковныхъ доходовъ; увеличеніе попудной платы отклонено до отмѣны въ установленномъ порядкѣ дѣйствій п. 2 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 14 мая 1890 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

8) Херсонская—нужды епархіи удовлетворяютъ свѣчнымъ заводомъ при повышенной отпускной цѣнѣ свѣчей.

9) Владимірская— $\frac{0}{100}$ отчисленіе изъ церковныхъ суммъ.

10) Харьковская— $\frac{0}{100}$ отчисленіе съ доходовъ церквей и по числу населенія. Вопросъ о переложеніи сборовъ на свѣчной заводъ рѣшенъ отрицательно; мѣра эта найдена рискованной и могущей повести къ сокращенію доходовъ завода.

11) Петербургская— $\frac{0}{100}$ отчисленіе со всѣхъ статей церковнаго дохода. Вопросъ о переложеніи сборовъ на заводъ рѣшенъ отрицательно на основаніи слѣдующаго доклада Комитета свѣчного завода: „принципальныхъ возраженій противъ увеличенія продажной цѣны свѣчей отъ С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчного завода, въ цѣляхъ изысканія средствъ на удовлетвореніе мѣстныхъ С.-Петербургской епархіи потребностей, со стороны Комитета, конечно, не усматривается, но при непремѣнномъ условіи предварительной монополизациі производства и продажи церковныхъ свѣчей исключительно въ вѣдѣніи епархіальныхъ заводовъ; при отсутствіи же закона о такой монополіи и паличности, на оборотъ, закона и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта

14 мая 1890 года), по коему не возбраняются выпускъ изъ частныхъ заводовъ и оптовая, въ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фун. въ каждой пачкѣ, продажа церковной свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, цѣны на восковыя свѣчи могутъ быть установливаемы лишь по соображенію съ тѣмъ, насколько данная цѣна можетъ быть выгодною или убыточною для конкурентовъ завода; въ этомъ отношеніи многолѣтняя практика С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчного завода, открывшаго въ 1893 году свои дѣйствія при существованіи многихъ частныхъ заводовъ и нынѣ совершенно упразднившаго таковыя, за невозможностью для нихъ конкурировать съ епархіальнымъ заводомъ, показала, что при средней стоимости бѣлаго воска до 29—30 руб. за пудъ, издержкахъ производства (до 2 руб.) и торговыхъ расходовъ (до 2—3 руб.) принятая имъ цѣна 32—34 руб. за пудъ недоступна для частныхъ заводовъ въ порядкѣ добросовѣстной и ненаказуемой конкуренціи; но всякое дальнѣйшее повышеніе цѣны, и особенно, въ размѣрахъ, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 28—29 сентября 1910 года за № 7962, до 50 руб. за пудъ, совершенно измѣнитъ соотношеніе конкурирующихъ сторонъ къ явному и ничѣмъ неоправдываемому ущербу для епархіальнаго завода. Незначительное же повышеніе продажной цѣны на церковныя свѣчи поколебавъ положеніе завода и создавъ почву, благопріятную для расцвѣта нелегальной конкуренціи съ нимъ, не дастъ средствъ, достаточныхъ для отмѣны существующаго обложенія церквей.

Къ обстоятельствамъ, побуждающимъ относиться съ большею осторожностью къ проектируемому повышенію продажной цѣны на церковныя свѣчи, слѣдуетъ отнести: а) неизбежное, при дороговизнѣ ихъ, сокращеніе сбыта потребителямъ и, какъ слѣдствіе сего, уменьшеніе прибылей, уже получаемыхъ нынѣ заводомъ и б) неисправность въ расчетахъ съ заводомъ церквей наблюдаемую теперь, но вполне возможную и при новыхъ условіяхъ косвеннаго,

взамѣнъ прямого, обложенія церквей, чѣмъ, несомнѣнно, могутъ быть поставлены въ затруднительное и даже критическое положеніе духовно-учебныя и благотворительныя учрежденія епархіи, содержимыя на прибыли епархіальнаго завода“.

12) Орловская—обложеніе по состоянію прихода и количеству душъ. Вопросъ о переложеніи на заводъ не обсуждался.

13) Волинская— $\frac{0}{100}$ отчисленіе съ чистой свѣчной прибыли.

Вопросъ о переложеніи сборовъ на заводъ рѣшеніемъ отложенъ до полученія точнаго списка потребнаго на каждую церковь количествъ свѣчей.

Епархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовской епархіи возвышеніе попудной за свѣчи платы и переложеніе сборовъ на заводъ отклонилъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Подготовительной къ Съѣзду Комиссіи: „Собіраніе всѣхъ взносовъ съ церквей Епархіи не прямо отъ церковныхъ старостъ, а путемъ косвеннаго налога на свѣчи)—кажется заманчивымъ, потому что дастъ возможность всѣмъ учебнымъ заведеніямъ всегда и своевременно получать ассигнуемыя на ихъ содержаніе средства отъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а не отъ благочинныхъ, по мѣрѣ полученія этихъ средствъ, и раскладка налоговъ на церкви будетъ якобы соответствовать дѣйствительной доходности церквей. На самомъ же дѣлѣ проведеніе предложенной мѣры въ жизнь и достиженіе чрезъ это дѣйствительной справедливой раскладки церковныхъ налоговъ, сообразно съ доходностью каждой церкви,—очень затруднительно и сопряжено съ препятствіями, преодолѣть которыя почти невозможно. Справедливость сказаннаго видна изъ слѣдующаго.

Во 1-хъ свѣчную прибыль нельзя считать единственнымъ источникомъ церковной доходности и показателемъ состоятельности церкви. Церковная доходность составляется, кромѣ свѣчной прибыли, изъ кружечко-кошельковыхъ сборовъ, процентовъ съ капиталовъ, доходовъ отъ

земельной собственности, гдѣ таковая имѣется и доходъ отъ оброчныхъ и арендныхъ статей.

Во 2-хъ, при введеніи новаго способа взиманія церковныхъ налоговъ могутъ быть многочисленныя злоупотребленія, предусмотрѣть и устранить которыя довольно затруднительно.

Нельзя не согласиться, напримѣръ, съ мнѣніемъ духовенства нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, что, при увеличеніи цѣны на свѣчи, многія церкви будутъ для продажи покупать болѣе мелкую свѣчу, и годовое количество продаваемой въ этихъ церквахъ свѣчи значительно сократится. Нельзя не согласиться и съ тѣмъ опасеніемъ, что, при дороговизнѣ епархіальной свѣчи, нѣкоторые церковные старосты будутъ приобрѣтать свѣчи хотя и чисто восковыя, но не епархіальнаго производства, а частныхъ заводовъ, такъ какъ имъ не воспрещено производство церковной. И эти свѣчи, подъ названіемъ жертвенныхъ, открыто будутъ продаваться и возжигаться вмѣсто свѣчи епархіальной.

Въ 3-хъ, при увеличеніи цѣны на свѣчи, многія церкви вовсе не станутъ покупать люстровыя свѣчи и налѣпки, употребляемая собственно въ праздничные дни для освѣщенія храмовъ и замѣнять дорогое восковое освѣщеніе—лампаднымъ, а въ городахъ—электрическимъ. И это обстоятельство послужитъ причиною уменьшенія употребленія епархіальной свѣчи.

Въ 4-хъ, при введеніи предложенной мѣры можетъ случиться, что церкви, приобрѣтающія исключительно епархіальную свѣчу и при томъ въ значительномъ количествѣ, будутъ чрезъ это платить болѣе налоговъ, чѣмъ церкви богатя, но покупающія свѣчу у частныхъ заводовъ и, слѣдовательно, первыя, вмѣсто поощренія и награды за свою исправность, будутъ за это какъ бы наказаны большими взносами на епархіальныя нужды.

И такъ практика другихъ епархій по взиманію налоговъ на епархіальныя нужды—это въ большинствѣ случаевъ % отчисленіе съ чистой свѣчной прибыли и кошельковой суммы, при чемъ въ эту систему

въ видѣ поправки входитъ иногда обложеніе по числу населенія приходовъ. Что же касается вопроса о переложеніи вѣхъ сборовъ на заводъ съ повышеніемъ попудной за свѣчи платы, то во вѣхъ указанныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Херсонской, вопросъ этотъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и, судя по приведеннымъ справкамъ, по весьма вѣскимъ соображеніямъ. Для всесторонняго освѣщенія сего вопроса въ отношеніи къ нашей епархіи, Комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Създа на нижеслѣдующія обстоятельства: Неоднократно Правленіемъ завода указывалось на широкое развитіе частной свѣчеторговли и притомъ свѣчами фальсифицированными; Епархіальные Създы принимали всевозможныя мѣры къ искорененію этого зла; давались торжественныя обѣщанія причтовъ и старостъ отнюдь не покупить свѣчей у частныхъ торговцевъ и, несмотря на это, въ епархіи прекрасно функционируютъ до 10 частныхъ заводовъ. Правда теперь они продаютъ свѣчи фальсифицированныя въ болѣе или менѣе значительной степени; но съ увеличеніемъ попудной за свѣчи платы епархіальнымъ заводомъ частнымъ заводчикомъ представится полная возможность готовить свѣчи изъ чистаго воска и, продавая значительно дешевле епархіальныхъ, наживать громадные барыши. Въ концѣ концовъ подрывъ операций завода неизбеженъ. Но этого мало: интересы завода могутъ пострадать отъ недостатка оборотныхъ средствъ; въ настоящее время, владѣя свободною наличностью, заводъ сравнительно дешево покупаетъ всѣ необходимыя для производства матеріалы; съ переложеніемъ налоговъ на заводъ при общеизвѣстной неисправности во взносахъ платежей за свѣчи заводъ можетъ оказаться безъ свободной наличности; придется тогда кредитоваться и на всемъ переплачивать. Принимая во вниманіе, что 1) большинство округовъ епархіи противъ увеличенія попудной за свѣчи платы и перенесеніе на заводъ налоговъ на епархіальныя нужды, 2) вышеприведенныя соображенія въ отношеніи

къ нашей епархіи и 3) всѣ основанія, по коимъ въ другихъ епархіяхъ вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно, Предсѣздная Комиссія полагала бы: положительное рѣшеніе вопроса о возвышеніи попудной за свѣчи платы до 50 р. съ отнесеніемъ покрытія всѣхъ епархіальныхъ расходовъ изъ средствъ завода считать дѣломъ опаснымъ и рискованнымъ впредь до полной монополизации продажи церковно-войсковыхъ свѣчей.

Практика другихъ епархій указываетъ другую систему обложенія церквей: прямую въ видѣ $\%$ отчисленія съ дохода свѣчного и кошельковаго. За этотъ способъ изъ 38 округовъ епархіи и высказалось только 5. Несовершенства этого способа сознаются и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ способъ этотъ примѣняется, ибо, какъ сказано, вводится поправка: наряду съ $\%$ отчисленіемъ съ доходности церкви принимается еще во вниманіе и количество населенія. Что же касается нашей епархіи, то система эта, какъ дѣйствовавшая у насъ въ теченіи многихъ лѣтъ, общеизвѣстна: недостатки ея (сокращеніе доходности церквей, покупка въ этихъ видахъ свѣчей на сторонѣ, сбытъ туда же огарковъ и пр.) настолько были велики и для всѣхъ очевидны, что пришлось въ концѣ концовъ перейти къ нынѣ дѣйствующей и признаваемой въ корнѣ несправедливой системѣ раскладокъ по крестинамъ.

Предсѣздная Комиссія полагала бы не повторять горькаго опыта и предложеніе о введеніи подоходной системы обложенія церквей отклонить. Всякая система обложенія помимо справедливости должна быть вмѣстѣ съ тѣмъ простой и удобно-примѣнимой. Этимъ принципамъ повидимому удовлетворяютъ системы раскладокъ по количеству населенія, по крестинамъ, по бракамъ, но только при нормальномъ порядкѣ вещей.

Нельзя, напримѣръ, примѣнить раскладку по количеству населенія въ городскихъ приходахъ при ихъ текущемъ населеніи, нельзя примѣнить ее при безусловно невѣрныхъ неточныхъ свѣдѣніяхъ о количествѣ населенія;

въ приходахъ, гдѣ значительная часть населенія живетъ на хуторахъ, рѣдко бываетъ въ приходскомъ храмѣ и мало приносить ему дохода. Всѣ эти препятствія къ примѣненію подушной системы обложенія настолько велики и непреодолимы, что, по мнѣнію Предсѣздной Комиссіи, слѣдуетъ оставить и самую мысль о какой-либо попыткѣ къ подушному обложенію.

Епархіальный Съѣздъ 1910 года журналомъ за № 106 призналъ существующую раскладку по крестинамъ въ корнѣ несправедливой, такъ какъ значительное количество ихъ въ томъ или иномъ приходѣ отнюдь не всегда совпадаетъ съ значительнымъ количествомъ доходности, получаемой церковью отъ свѣчной продажи и кружечно-кошелевыхъ сборовъ.

Слѣдовательно и эта система—простая и въ принципѣ повидимому справедливая не выдерживаетъ критики въ отношеніи отдѣльныхъ приходовъ. Но этого мало: система эта, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости о доходности церквей за 1910 годъ, несправедлива не только по отношенію къ отдѣльнымъ приходамъ, но и къ цѣлымъ благочиніямъ. Такъ на примѣръ: Троицкій соборъ города Ставрополя при 345 крестинахъ получаетъ въ 1910 году 3164 руб. 05 коп. свѣчной прибыли; Ейскій соборъ при 602 крестинахъ—3579 руб.; церкви г. Уйска при 1298 крестинахъ—10352 руб. 25 коп.; 5-й округъ Кубанской области при 4942 крестинахъ—24371 руб. 66 коп.; тогда какъ Баталпашинскій соборъ при 1024 крестинахъ только 2953 руб. 09 коп., 10-й округъ Кубанской области при 5587 крестинахъ—13703 руб. 15 коп., 13-й округъ при 6304 крестинахъ 14438 руб. 36 коп.; 14-й округъ Кубанской области при 3350 крестинахъ 9601 руб.; 12 коп.; 25 округъ Кубанской области при 5462 крестинахъ 13084 руб. 30 коп. Въ остальныхъ округахъ доходность болѣе или менѣе равномерная: на каждае крестины приходится по 3—4 рубля доходу.

Такимъ образомъ если бы Съѣздъ принялъ поправку.

вносенную в округами, т.е. производить раскладку по крестинамъ и доходности, необходимо поправку эту внести не только въ отношеніи отдѣльныхъ приходовъ, но и цѣлыхъ благочиній, принявъ, конечно, во вниманіе особое положеніе городскихъ церквей. Комиссія считаетъ умѣстнымъ привести здѣсь мнѣніе меньшинства 22-го благочинія Кубанской области: „производить смѣшанную раскладку—пропорціонально количеству проданныхъ свѣчей и количеству крестинъ“.

Остается разсмотрѣть вопросъ о раскладкѣ по бракамъ. За такую раскладку высказались только два округа. Но система эта имѣетъ нѣкоторыя преимущества предъ обложеніемъ по крестинамъ. Горячія возраженія противъ раскладки по крестинамъ идутъ со стороны причтовъ городскихъ церквей и приходовъ, кои окружены многочисленными хуторами, принадлежащими къ другимъ приходамъ.

Въ совершеніи крещенія нельзя отказать, не всегда удобно передать записъ о крещеніи для внесенія въ метрическія книги того прихода, куда причислены родители крещаемого, а между тѣмъ каждая записъ въ метрическія книги увеличиваетъ налогъ на ту церковь, въ книги которой внесена записъ. При раскладкѣ по бракамъ эта неправильность отпадаетъ: вѣнчать можно и должно только исключительно лицъ своего прихода; буде же по какимъ либо соображеніямъ брачующіеся пожелали-бы повѣнчаться въ церкви чужого прихода, въ пользу послѣдней можно установить соотвѣтствующій налогъ съ каждаго такого брака. Неудобство раскладки по бракамъ въ сильномъ колебаніи числа ихъ въ зависимости отъ урожая на хлѣбъ и сильной смертности дѣтей въ извѣстные годы отъ эпидемическихъ болѣзней.

Такое неудобство устранить возможно лишь выводомъ средняго количества браковъ за пятилѣтіе, напри- мѣръ. Съ другой стороны то, что сказано въ отношеніи раскладки по крестинамъ въ отношеніи отдѣльныхъ приходовъ и цѣлыхъ благочиній, какъ свидѣтельствуется та

же вѣдомость, всецѣло относится и къ раскладкѣ по бракамъ. Такъ на примѣръ, по свѣдѣніямъ за 1910 годъ: во 2-мъ округѣ Кубанской области при 933 бракахъ доходность свѣчная 22271 руб. 03 коп.; въ 4 округѣ Кубанской области при 748 бракахъ—22695 руб. 41 коп.; въ 5 округѣ при 755 бракахъ—24371 руб. 66 коп. Въ то же время въ 10 округѣ при 1031 бракахъ лишь 13708 руб. 15 коп.; въ 14 округѣ Кубанской области при 609 бракахъ—9601 руб. 12 коп.; въ 27 округѣ при 506 бракахъ 7504 руб. 89 коп.

Слѣдовательно, если бы Съѣзду благоугодно было остановиться на системѣ раскладки по бракамъ, необходимо внести поправку не только въ отношеніи отдѣльных приходо-въ, въ коихъ количество браковъ измѣняется лишь при вышеуказанныхъ условіяхъ, а главнымъ образомъ въ отношеніи цѣлыхъ благочинническихъ округовъ, т.е. принять во вниманіе и доходность ихъ. О вышеизложенномъ Предсѣздная Комиссія имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Съѣзда.

По обсужденіи настоящаго вопроса выяснилось, что собранный Предсѣздной Комиссіей *матеріалъ недостаточенъ и мало разработанъ*, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ придти къ опредѣленному заключенію: какая система обложенія церквей наиболѣе справедлива и цѣлесообразна. И вообще вопросъ о реформѣ этой системы крайне сложенъ, труденъ, требуетъ предварительной, детальной и обстоятельной разработки. Выяснилось также крайне тяжелое экономическое положеніе церквей горной полосы, равно и особое неблагоприятное положеніе соборныхъ церквей г.г. Ейска, Майкопа и Темрюка и вообще городскихъ церквей епархіи.

Посему Съѣздъ *постановилъ*: Поручить Предсѣздной Комиссіи собрать черезъ о.о. благочинныхъ возможно полный статистическій матеріалъ для опредѣленія дѣйствительнаго матеріальнаго состоянія, доходности и нуждъ церквей епархіи. Проектъ программы собранія свѣдѣній,

составленный депутатом священником П. Осѣцкимъ. при семъ прилагается, но предоставляется Предсѣздной Комиссiи дополнить эту программу или измѣнить по своему усмотрѣнiю.

2) Просить Комиссiю, на основанiи собраннаго матеріала, *разработать проектъ* системы обложенiя церквей по смѣшанному способу: по крестинамъ и дѣйствительной доходности церквей, принявъ при этомъ вниманiе особое положенiе городскихъ церквей, соборовъ и исключительно тяжелое положенiе городскихъ церквей и другихъ бѣднѣйшихъ церквей. Выработанный проектъ передать на обсужденiе благочинническихъ сѣздовъ. По полученiи отзывовъ отъ сѣздовъ, Комиссiя сдѣлаетъ сводъ постановленiй и, съ своимъ заключенiемъ, представитъ будущему Епархіальному Сѣзду на окончательное рѣшенiе.

3) Впредь же до Епархіальнаго Сѣзда оставить существующій способъ раскладки по крестинамъ, но съ тѣмъ, чтобы раскладка производилась обязательно на благочинническихъ сѣздахъ и, чтобы при обложенiи церквей и теперь принималось во вниманiе не только количество крестинъ, но и браковъ и др. обстоятельства, а также и доходность-церквей.

Резолюція Архипастыря отъ 23-го ноября 1911 года № 4477: „*Утверждается*“.

Журналъ № 176-й на 25 ноября 1911 г. объ оказанiи денежнаго пособiя причту поселка Алексѣевского Ставропольской губ.

Постановлено: 1) За отсутствiемъ свободныхъ средствъ въ распоряженiи Сѣзда въ назначенiи денежнаго пособiя причту села Алексѣевского отказать. 2) Въ виду того обстоятельства, что приходъ поселка Алексѣевского окру-

женъ сектантантами, объ оказаніи денежнаго пособія при чту этого поселка просить Миссіонерскій Совѣтъ.

Резолюція Архипастыря отъ 3 декабря 1911 года: № 4731: „Утверждается“.

Журналъ № 177-й на 26 ноября 1911 г. о порядкѣ выдачи прогонныхъ и суточныхъ членамъ ревизіонныхъ Комитетовъ и Комиссіи.

Принимая вовниманіе то обстоятельство, что журнальныя постановленія Епархіальныхъ Съѣздовъ прежнихъ лѣтъ о выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ денегъ членамъ Ревизіонныхъ Комитетовъ и Комиссій были въ свое время утверждены Его Высокопреосвященствомъ, Епархіальный Съѣздъ постановилъ: сообщить Правленію Свѣчнаго Завода, что выдача суточныхъ и прогонныхъ денегъ должна производиться безъ замедленія и безъ особаго по каждой выдачѣ доклада Архипастырю.

Резолюція Архипастыря отъ 3 декабря 1911 года, № 4732: „Утверждается“.

Журналъ № 178-й на 26 ноября 1911 года о юбилеѣ 25-лѣтія Святительства Его Высокопреосвященства.

Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали докладъ Предсѣдателя церковно-археологическаго общества, протоіероя Симеона Никольскаго, отъ 20 ноября 1911 года за № 300 на имя Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда слѣдующаго содержанія: „Формулярный списокъ о службѣ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, имѣющійся въ 11-мъ выпускѣ журнала Общества“ „Церковная старина на Сѣверномъ Кавказѣ“ свидѣтельствуеть, что Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь нашъ „по всеподданнѣйшему докладу Св.

Синода **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** назначенъ былъ епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи 1888 г. 13 февраля и хиротонисанъ во епископа 28 февр. 1888 г.

13—28 февраля 1913 года исполняется двадцатипятилѣтіе святительства Его Высокопреосвященства.

Наблюдая „времена и лѣта“ въ жизни и дѣятельности Ставропольской церкви, какъ присяжный „лѣтописецъ“, по долгу служенія моего Епархіальному Церковно-Археологическому Обществу, почитаю моею обязанностью, въ интересахъ епархіи и въ предположеніи, что въ 1912 году Епархіальнаго Съѣзда можетъ не быть, почтительнѣйше доложить Вашему Высокоблагословенію, для заявленія Епархіальному Съѣзду, о вышеозначенномъ высокознаменательномъ, имѣющемъ быть, — при неизмѣнности благопромыслительной десницы Вседержителя, хранящей дорогую для епархіи въ особенности жизнь нашего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Агаѳодора — въ 1913 году 25—лѣтнемъ юбилеѣ святительства Его Высокопреосвященства“.

Епархіальный Съѣздъ *постановилъ*: просить юбилейный Комитетъ разработать вопросъ о чествованіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа нашего Агаѳодора по случаю предстоящаго 25—лѣтняго юбилея Его Святительства и проектъ чествованія представить очередному Окружному Училищному Съѣзду.

Резолюція Архипастыря отъ 8-го декабря 1911 года № 4835: „*Исполнить*“.

Журналъ № 181-й на 25 ноября 1911 года объ изготовленіи портретовъ Его Высокопреосвященства для учрежденій епархіи.

П о с т а н о в л е н о :

Просить Юбилейный Комитетъ сдѣлать заказъ по изготовленію на лучшемъ шестилистномъ бристолѣ потреб-

наго количества портретовъ Его Высокопреосвященства Архієпископа нашего Агаодора и потребную сумму на этотъ заказъ отнести на счетъ юбилейнаго фонда.

Резолюція Архипастыря отъ 2 декабря 1911 года за № 4734: „Утверждается“.

Журналь № 182 на 25 ноября 1911 года о вознагражденіи членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за поѣздки ихъ на засѣданія Отдѣленій.

П о с т а н о в л и:

Просить Ставропольскую Духовную Консисторію предписать о. о. благочиннымъ епархіи—по представляемымъ Отдѣленіемъ счетамъ о расходахъ членовъ Отдѣленій по поѣздкамъ на засѣданія, производить раскладку на церкви благочинія и собраныя суммы представлять въ Отдѣленія. 2) Изъ суммъ, представленныхъ благочиніями, Отдѣленія должны вознаграждать всѣхъ членовъ Отдѣленій отъ духовенства, соотвѣтственно ихъ поѣздкамъ, кромѣ о. о. благочинныхъ, состоящихъ членами Отдѣленій по должности и кромѣ сверхштатныхъ членовъ и 3) Предсѣдатели Отдѣленій, благочинные, должны быть вознаграждаемы наравнѣ съ прочими членами.

Отдѣльное мнѣніе по вопросу о выдачѣ прогонныхъ денегъ Членамъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта.

Лишеніе благочинныхъ—членовъ Отдѣленій прогонныхъ денегъ за поѣздки на засѣданія является, по нашему мнѣнію, актомъ несправедливости тѣмъ болѣе, что этихъ прогонныхъ денегъ не лишены благочинные—Предсѣдатели Отдѣленій, каковыя по мнѣнію Съѣзда должны обязательно присутствовать въ засѣданіяхъ. Но вѣдь и остальные благочинные пріѣзжаютъ въ засѣданія Отдѣленій не по своей охотѣ, а по обязанностямъ службы, каковыя обязанности строго подтверждены недавнимъ цир-

куляромъ Епархіальнаго Начальства и по сему исполняются благочинными по возможности неопустительно. Отказывая благочиннымъ въ прогонныхъ деньгахъ, Съѣздъ въ давномъ случаѣ или впалъ противорѣчіе съ самимъ собою или сталъ на ту точку зрѣнія, что присутствіе благочинныхъ въ засѣданіяхъ Отдѣленія является безразличнымъ.

Нѣкоторыми о. о. депутатами было заявлено, что благочинные получаютъ по должности 400 руб., на каковыя они и обязаны производить поѣздки въ Отдѣленія. Но такія заявленія могутъ итти только со стороны лицъ, не стоящихъ въ курсѣ дѣла. Тѣ 400 р., которые благочинные получаютъ по должности, всецѣло уходятъ на безчисленные поѣздки въ своемъ округѣ и на канцелярію и если въ эту сумму включить и поѣздки въ Отдѣленія, то эти послѣднія поѣздки должны будутъ производиться благочинными, очевидно, на свои личные средства.

Резолюція Архипастыря отъ 10 декабря 1911 года № 4898: *„Журналъ этотъ пересмотрѣть на будущемъ Епарх. Съѣздѣ, принявъ во вниманіе особое мнѣніе благочинныхъ.“*

Журналъ № 182-й на 14 ноября 1911 года по вопросу объ изысканіи средствъ на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ членовъ Благочинническихъ Совѣтовъ на засѣданія.

Съѣздомъ принято заключеніе Предсѣзднои Комиссіи:

„Вопросъ объ изысканіи средствъ на возмѣщеніе расходовъ членовъ благочинническихъ Совѣтовъ по поѣздкѣ на засѣданія представить на рѣшеніе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ“.

Журналъ № 186 й на 27 ноября 1911 г. о рѣшеніи вопросовъ на Благочинническихъ Съѣздахъ. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской губерніи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по слѣдующему запросу Благочиннаго церкви 22-го округа Кубанской области отъ 11 ав-

густа 1911 года за № 627: „Журналомъ Епархіальнаго Съѣзда 1910 года № 106, п. 5, благочиннымъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность раскладку на общепархіальныя нужды производить на благочинническихъ съѣздахъ и до-
бавлено, чтобы при этомъ принималось во вниманіе не только количество крестинъ, но и доходность церквей.

Чтобы избѣжать въ этомъ дѣлѣ ошибокъ и возможныхъ протестовъ, прошу Ваше Высокоблагословеніе испросить у ближайшаго Епархіальнаго Съѣзда, въ дополненіе къ журналу № 106 за 1910 годъ, разъясненія слѣдующихъ вопросовъ:

1) Имѣетъ ли право благочиннической съѣздъ, если найдетъ для себя неудобнымъ собираться въ глубокую осень, поручить производство раскладки благочинному, или благочинническому совѣту, или особой комиссіи, — или же основное постановленіе должно, какъ въ немъ сказано, исполняться неуклонно.

2) Съѣздъ считать состоявшимся при маломъ числѣ явившихся лицъ, или только при наличности $\frac{2}{3}$ всѣхъ имѣющихъ право участвовать въ немъ.

3) если необходимо $\frac{2}{3}$ участниковъ, то изъ общаго ли числа членовъ Съѣзда, или отдѣльно отъ каждой группы: священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ. (Въ первомъ случаѣ возможно, что съѣздъ придется считать дѣйствительнымъ, если на немъ не будетъ ни одного даже священника, но явятся всѣ псаломщики и старосты; во 2-мъ -- съѣздъ можетъ быть сорванъ изъ за недостатка $\frac{2}{3}$ въ одной какой-либо группѣ, при полномъ числѣ остальныхъ.

4) Голоса участниковъ съѣзда считать ли равными, или, примѣнительно къ прежней практикѣ, подтвержденной недавно епархіальнымъ начальствомъ, священнику засчитывать 3 голоса, діакону 2 и псаломщику 1. Въ такомъ случаѣ къ кому приравнять церковныхъ старостъ. (Кстати: допускается ли передача голоса другому лицу).

5) Рѣшеніе съѣзда, которое состоится при соблюденіи

всѣхъ указаній, имѣющихъ послѣдовать по возбужденнымъ выше вопросамъ, считать ли окончательнымъ, или необходимо представлять на утверждение Епархіальнаго Архіерея“.

Постановили: 1) Благочинническій съѣздъ имѣеть право поручить произвести раскладку благочинническому совѣту, или особой Комиссіи, 2) Считать Съѣздъ состоявшимся при $\frac{2}{3}$ явившихся лицъ, безъ всякаго раздѣленія по группамъ. 3) На благочинническихъ Съѣздахъ священникъ имѣеть 1 голосъ, діаконъ $\frac{2}{3}$ и псаломщикъ $\frac{1}{3}$, или такое соотношеніе: 3—2—1. 4) Просить Епархіальное Начальство дать духовенству епархіи разъясненіе: должны-ли церковные старосты принимать участіе на благочинническихъ съѣздахъ; съ какимъ голосомъ они могутъ участвовать: съ совѣщательнымъ или рѣшающимъ; въ послѣднемъ случаѣ будутъ ли они имѣть полный голосъ, или такой напимѣръ, какъ о.о.діаконы и псаломщики. 5) Журналы благочинническихъ съѣздовъ на утверждение Епархіальному Архіерею не представляются, если они по исключительнымъ обстоятельствамъ не имѣютъ характера ходатайства или доклада. По сему вопросу послѣдовало нижеслѣдующее рѣшеніе Епархіальнаго Начальства: „Разсмотрѣвъ журналъ Съѣзда о.о. депутатовъ, отъ 27 ноября 1911 года за № 186, относительно рѣшенія вопросовъ на благочинническихъ Съѣздахъ, Консисторія 31 декабря 1911 года постановила: раскладку производить непременно и только на благочинническихъ Съѣздахъ, которые считать состоявшимися при наличности $\frac{2}{3}$ всѣхъ священно-служителей благочинническаго округа, безъ раздѣленія на группы; о правахъ же голосовъ уже сдѣлано разъясненіе, каковое вполне согласно съ п. 3 журнальнаго постановленія съѣзда, при чемъ слѣдуетъ добавить, что на благочинническихъ съѣздахъ церковные старосты имѣютъ право совѣщательнаго голоса, о своихъ-же несогласіяхъ съ постановленіемъ съѣзда духовенства они самостоятельно могутъ заявлять, за общимъ подписомъ всѣхъ церков-

ныхъ старость, Епархіальному Начальству. Съ заключеніемъ, изложеннымъ въ п. 5 постановленія Съѣзда Консисторіи согласна. На означенномъ постановленіи Консисторіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 февраля сего года, послѣдовала такая: „Благочинническій Съѣздъ нужно считать состоявшимся при наличности $\frac{2}{3}$ голосовъ. Прочее исполнить“.

Журналъ № 197 на 27 ноября 1911 года по вопросу о принятіи на страхъ во взаимное страхованіе церковной подвижности и причтовыхъ строеній. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали:

1) Циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 октября 1910 года за № 31007 на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания: „Въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода поступаютъ ходатайства нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, благочинныхъ и отдѣльныхъ членовъ причтовъ о принятіи на страхъ во взаимное страхованіе церковной подвижности (иконъ, утвари, колоколовъ и проч.), а также строеній и подвижности, принадлежащихъ отдѣльнымъ членамъ причтовъ.“

Вслѣдствіе сего и въ виду предполагаемаго пересмотра ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ предложить на ближайшемъ очередномъ или чрезвычайномъ съѣздѣ епархіальнаго духовенства къ обсужденію вопросъ о томъ, на сколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованіе церковной подвижности, равно какъ строеній и подвижности, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ в другія лица, служащимъ по духовному вѣдомству, и въ какой формѣ—обязательнаго ли

страхованія или добровольнаго, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ“.

и 2) Актъ Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ 22-го благочинническаго округа Кубанской области отъ 31 мая 1911 года за № 5 слѣдующаго содержания: „Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ 22 благочинническаго округа Ставропольской епархіи въ станицѣ Брюховецкой, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго священника Николая Карташова постановилъ: просить Общеепархіальный Съѣздъ духовенства возбудить ходатайство предъ Страховымъ Отдѣломъ при Святѣйшемъ Синодѣ о страхованіи собственныхъ строеній духовенства на общихъ основаніяхъ съ церковными строениями“.

Съѣздомъ принято слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„Предсѣздная Комиссія полагала бы признать желательнымъ, чтобы Страховой Отдѣлъ при Св. Синодѣ принималъ на страхъ движимое имущество церквей и собственныхъ строеній духовенства, но съ тѣмъ, чтобы такое страхованіе не было обязательно, а производилось по желанію причтовъ, церковныхъ старостъ и собственниковъ изъ духовенства“.

Резолюція Архипастыря отъ 3 декабря 1911 года за № 4892: *По содержанию сего журнала заготовить отзывъ въ Хозяйственное Управленіе.*

Журналь 198-й на 27 ноября 1911 г. по ходатайству свящ. Г. Дмитріева о причисленіи хутора Братскаго къ 1-й категоріи назнаженіи казеннаго жалованья.

Постановлено: Просьбу удовлетворить.

Резолюція Архипастыря отъ 3 декабря 1911 года за № 4742: „*Утверждаетъ*“.

Журналь № 201-й на 27 ноября 1911 года по ходатайству прихожанъ хут. Старовеличновскаго о вспомошествованіи на построение храма.

Постановлено: За непредставленіемъ необходимыхъ справокъ, плана и смѣты, — ходатайство отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 3-го декабря 1911 года № 4744: „*Утверждается*“.

Журналь № 206 на 27 ноября 1911 года по докладу депут ата — старосты Адоньева о помѣщеніи епарх. суммъ въ сельскіе банки.

Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали докладъ депутата церковнаго старосты Филиппа Адоньева слѣдующаго содержания: „23 сего ноября Епархіальный Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи *постановилъ:* ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи вкладывать какъ епархіальные, такъ и церковные капиталы въ ссудо-сберегательныя кассы товариществъ; между прочимъ вопросъ о вкладахъ въ сельскіе общественные банки обойденъ по моему заявленію о томъ, что въ Ставропольской губерніи существуютъ помимо ссудо-сберегательныхъ кассъ товарищества много сельскихъ банковъ, въ кои тоже можно дѣлать вклады, Сѣздъ сужденія не имѣлъ, а поэтому я покорнѣйше прошу Сѣздъ не отказать обсудить сей докладъ, а также честь имѣю доложить Сѣзду, что обезпеченіе и гарантія Банка стоитъ ни чуть не ниже ссудо-сберегательныхъ кассъ и товариществъ. а даже стоитъ выше, а именно: ссудо-сберегательныя товарищества и кассы состоятъ изъ нѣсколькихъ членовъ, а сельскія банки заключаютъ въ себѣ цѣлое общество извѣстнаго села. Затѣмъ члены товариществъ и кассъ отвѣчаютъ двойной пропорціей свое-

го членскаго взноса и имуществомъ, а землею нѣтъ, если не вышли изъ общества, а за сельскій банкъ въ случаѣ его краха отвѣчаетъ цѣлое сельское общество своимъ имуществомъ и надѣльною землею за круговой порукой.

Ревизія сельскаго банка производится, смотря по надобности, нѣсколько разъ въ годъ, но не менѣе трехъ разъ Инспекторомъ мелкаго кредита: помимо этого непосредственно очень часто ревизію производятъ земскій начальникъ и податной инспекторъ; неопустительно и обязательно cadaго перваго числа мѣсяца провѣряется ревизіоннымъ комитетомъ отъ общества, лицомъ честнымъ, трезвымъ и добросовѣтнымъ; актъ о ревизіи съ вѣдомостью представляется инспектору мелкаго кредита; затѣмъ принимаютъ вклады до той суммы, каковая была сснована при открытіи Банка, т.е. 10 тыс. руб. основного капитала и 10 тыс. вкладовъ. Ссуда выдается по разсмотрѣніи заявленія Распорядительнымъ Комитетомъ, который входитъ въ разсмотрѣніе имущественнаго состоянія просителя, а также и поручителей; ссуду даютъ только до 200 рублей каждому домохозяину; при томъ же смѣю доложить Съѣзду, что, въ случаѣ отказа помѣщать вклады въ сельскіе банки, нѣкоторыя церкви поставлены будутъ въ безвыходное положеніе въ силу того, что во многихъ селахъ Ставропольской губерніи, гдѣ существуютъ банки, нѣтъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ; не будетъ возможности помѣщать церковныя суммы. Затѣмъ, есть еще одно неудобство, а именно на основаніи существующаго закона въ церкви можно хранить до 100 руб., а остальную сумму должно сдавать въ сберегательныя кассы при Казначействѣ, или почтовыхъ отдѣленіяхъ, кои не всегда отстоятъ близко отъ сель; съ разрѣшеніемъ же вкладовъ какъ въ ссудо-сберегательныя кассы, такъ и сельскіе банки это препятствіе устраняется.“

Постановили: Ходатайство Адоньева отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 2-го декабря 1911 года за № 4748. „Утверждается“.

Журналь № 217 на 28 ноября 1911 года о назначеніи жалованья причту церкви хуторовъ 3-й рѣчки Кочеты.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушали рапортъ Благочиннаго 2-го округа Кубанской области, священника Георгія Бойко слѣдующаго содержания: „Въ свое время я докладывалъ о. Предсѣдателю Предсѣздной Комиссіи о томъ, что причты ввѣреннаго мнѣ 2-го благочинія, Кубанской области, по получаемымъ доходамъ относятся къ категоріи, по которой казеннаго жалованья не подлежитъ давать въ пособіе.

Нынѣ же указомъ Св. Синода отъ 31 октября за № 14950, въ подвѣдомомъ мнѣ 2 благочинническомъ округѣ открытъ новый приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Александро-Невской церкви хуторовъ 3-й рѣчки Кочеты, и священникъ уже назначенъ и 19 ноября явился къ мѣсту службы. Священникъ о. Александръ Смирновъ. Псаломщикъ, надо полагать, въ скоромъ времени также будетъ назначенъ. Приходъ таковъ: до 200 дворовъ, до 700 душъ м. пола. Доходы мизерныя. Приходъ этотъ былъ былъ нѣкоторое время приписнымъ къ церкви ст. Пластуновской. Квартиръ для причта нѣтъ, земли тоже нѣтъ. Положеніе причта въ матеріальномъ отношеніи будетъ тяжелое (не болѣе 300 руб. священнику и 100 руб. псаломщику прійдется въ годъ). Пособіе необходимо. А посему, если казенныя синодальныя деньги еще не распределены Епархіальнымъ Съѣздомъ, то при распределеніи, необходимо назначить пособіе и причту упомянутой церкви хуторовъ 3-й рѣчки Кочеты. О чемъ и имѣю честь доложить.“

Постановили: 1) Причтъ Александро-Невской церкви хутора 3-й рѣчки внести въ первую категорію по назначенію казеннаго жалованья. 2) Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы новые приходы не от-

кывались безъ обезпеченія ихъ земельными надѣлами и церковными домами.

Резолюція Архипастыря отъ 7-го декабря 1911 года за № 4754: *По п. 2 сообщить Консисторіи. Прочее утверждается.*

Журналь 219 на 28 ноября 1911 года о разрѣшеніи священнику Михайлову разослать по церквамъ епархіи справочную книгу по Ставропольской епархіи.

Постановили: 1) разрѣшить священнику о. Н. Михайлову разослать чрезъ о.о. благочинныхъ въ бібліотеки всѣхъ приходскихъ и приписныхъ къ нимъ церквей епархіи составленную имъ справочную книгу, съ уплатой ему изъ суммъ церквей по два рубля сорокъ коп. за каждый экземпляръ; 2) разрѣшить священнику о. Михайлову получить теперь же изъ суммъ свѣчнаго завода авансъ въ размѣрѣ шестисотъ рублей; 3) деньги за разосланныя книги о.о. благочинные имѣють представлять въ Правленіе свѣчнаго завода, которое должно выдать ихъ священнику Н. Михайлову, за удержаніемъ выданнаго ему аванса.

Журналь № 241-й на 29 ноября 1911 года по вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства церквей Ставропольской епархіи слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Комиссія въ засѣданіи своемъ отъ 14 ноября сего года слушала слѣдующій докладъ Члена Комиссіи священника Іоанна Любимова: по порученію о. Предсѣдателя Комиссіи я рассмотрѣлъ благочинническіе акты духовенства Ставропольской епархіи по вопросу объ открытіи Кассы взаимопомощи и нашелъ слѣдующее:

Всѣхъ актовъ представлено 32: 10 отъ Ставропольской губерніи и 22 отъ Кубанской области. Не представлены акты отъ 6, 7, 13 и 14 округовъ Ставропольской

губерніи и 3, 8, 21, 26 и 27 Кубанской области, отъ Ейскаго собора, отъ духовенства г. Ейска и Черноморскихъ округовъ Сухумской епархіи. Хотя въ проэктѣ журнала 1910 г. имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія по нѣкоторымъ округамъ

СПРАВКА. Съѣздъ 1909 года по журналу своему за № 167 поставилъ четыре вопроса на которые, благочинническіе округа должны были дать отвѣтъ; именно: 1) желательно ли учрежденіе въ нашей епархіи Кассы взаимопомощи для духовенства; 2) обязательно ли или необязательно участіе въ ней всего духовенства; 3) изъ какихъ источниковъ составить первоначальный капиталъ кассы и 4) каковы могутъ быть гарантіи возврата займа.

По первому вопросу духовенство высказалось такъ: за желательность учрежденія Кассы 28 округовъ и противъ 8 округовъ.

По второму вопросу относительно обязанности участія всѣхъ такъ: за обязательность 14^{1/6} окр. и противъ 19^{5/6} окр.

Примечаніе. Дробі получились потому, что два округа раздѣлились по этому вопросу: одинъ пополамъ и другой на $\frac{2}{3}$ и $\frac{1}{3}$.

По третьему вопросу источниками для образованія первоначальнаго капитала Кассы указаны разные способы, именно:

	священ.	діак.	псалом.
Единовременные взносы въ	15	10	5 руб.

(1-й Ставроп. 10 и 22 Кубан.).

2) Единовременные взносы въ 10—10—10 р. (9, 11 и 12 Ставроп. 5, 6, 14, 16, 17, 18, 19, 24 и $\frac{2}{3}$ 24 Кубанской области).

3) Единовременные взносы въ 10—7—3 р. 50 коп. 8 Ставроп.

4) Безъ указанія суммы членскіе взносы 7, $\frac{1}{2}$ 12, 13, 15 Кубан.

	священ.	діак.	псал.	
5) Ежегодные взносы по	3	3	3	и,

11 Ставроп., 5, 6, 19 и 25 Куб.

6) Ежегодные взносы въ 3—2—1 руб. 8 Ставроп. и 22 Кубан.

7) Ежегодные взносы въ 1 руб. 50 коп. — 1 руб. 50 коп. — 1-й Ставроп.

8) Округа 1, 3, 4, 5, 11, 12 Ставроп. губ. и 19 и 24 Куб. обл. рекомендуютъ духовенству дѣлать вклады изъ приращенія $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$.

9) Округа 4, 10, 12 Ставроп. губ., 1, 8, 9, $\frac{1}{2}$ 12, 13, 14 Кубан. обл. высказались сдѣлать заемъ изъ капитала Братской Кассы.

10) 6-й округъ Кубанской области указалъ заемъ изъ больничнаго капитала.

11) 12-й Ставроп и 7-й Кубан. указали заемъ изъ суммъ свѣчнаго завода.

По четвертому вопросу о гарантіяхъ возврата займовъ духовенство епархіи дало такіе отвѣты:

1) Вычеты изъ Братской кружки: 4, 9, 10, 12 Ставроп. губ. и $\frac{1}{2}$ 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 16, 19 и 22 Кубанской области.

2) Вычеты изъ доходовъ отъ причтовой земли 4, 9 Ставропольской губер. 1, $\frac{1}{2}$ 5, 7, 8, 10, 12 и 14 Кубанской области.

3) Вычеты изъ жалованья: 9 Ставроп. и 10 и 19 Кубанской обл.

4) Вычеты изъ пенсій 19 Кубан. обл.

5) Подъ залогъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ и имущества недвижимаго—13 и 18 Куб. обл.

6) Подъ поручительство членовъ и причтовъ: 1, 8 и 11 Ставропольской губер. 7, 12, 13, 17, 18, 19 и 22 Кубанской обл.

7) Вычеты изъ пособія по Братской Кассѣ: 4, 8, 10, 12 Ставроп. губ. 1, 5, 6, 8, 9, 10, 14, 17 и 22 Кубанской обл.

8) Вычеты изъ пособій по Похоронной Кассѣ: 8, 10, 12 Ставроп. губ. 1, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 16, 17 и 22 Кубанской области.

Духовенство Ставропольской епархіи при обсужденіи вопроса о Кассѣ взаимопомощи касалось и другихъ сторонъ ея устава, что и высказано нѣкоторыми округами:

а) Указаны $\frac{0}{100}$ по вкладамъ, за $6\frac{0}{100}$ —4, 8 Ставр. губ. и Кубанской области за $8\frac{0}{100}$ —8, Ставропольской губ. (на долгосрочные) и $5\frac{0}{100}$ —17 Куб. обл.;

б) указаны $\frac{0}{100}$ за ссуды: $8\frac{0}{100}$ 1-й Ставроп. и 22 Кубанск. области; $9\frac{0}{100}$ —4 Ставроп. $10\frac{0}{100}$ —8 Ставроп.;

священ. діак. псал.

в) размѣръ ссуды; 600 400 200—19 и 22 Кубан. обл.

Всѣмъ по 500 р.—11 Ставр. губ. 300—200—100—1-й Ставр. губ. $\frac{2}{3}$ размѣра изъ Похоронной Кассы указанъ 5 окр. Ставроп. губ. По суммѣ взносовъ въ Братскую Кассу 8-й Ставроп. губ. 800—300—300—11 Куб. обл.; равный пенсіи изъ похоронной кассы—17 Куб. обл. Пособіе не свыше 100 р. 7-й Куб. обл.

2) Но есть весьма важная отмѣтка въ актахъ благотворительныхъ съѣздовъ о неприкосновенности по данному вопросу капитала Братской Кассы. Въ эту графу я заносу отмѣтку какъ о тѣхъ округахъ, которые прямо указали неприкосновенность этого капитала, такъ и тѣхъ, которые ссылаются на разные другіе источники, помимо капитала Братской Кассы. Именно: 2, 4, 5, 9, 11 Ставр. губ. гор. Екатеринодарь, 2, 4, 6, 7, 10, 15, 16, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 27 Куб. обл.;

д) относительно устава Кассы сказано такъ: 8 Ставр. губ. 6, 21, 25 Кубан. обл. рекомендуютъ уставъ о Балабанова; 10-й Куб. обл. уставъ о Михайлова; 7-й Ставр. губ. и 24 Куб. обл. предоставляютъ выработать уставъ Епархіальному Съѣзду.

Есть и еще незначительныя детали по данному вопросу, но я считаю излишнимъ заносить ихъ въ настоящій докладъ.

Заключеніе. За желательность учрежденія Кассы Взаимопомощи высказалось 28 округовъ, 8 округовъ противъ, а голосъ остальныхъ неизвѣстенъ.

Вопросъ объ обязательномъ участіи всего духовенства своими личными взносами въ Кассѣ взаимопомощи отвергнуть большинствомъ голосовъ. Другіе источники, указанныя по 3 вопросу, не могутъ быть приняты Епархіальнымъ Съѣздомъ вѣдѣствіе малаго количества голосовъ за тотъ, или иной источникъ. Не пришло духовенство къ единому рѣшенію и о гарантіяхъ возврата займовъ.

Такимъ образомъ, хотя и получилось большинство желающихъ жить широко—имѣть кредитъ, но силъ и средствъ на это не хватаетъ; Касса Взаимопомощи открыта быть не можетъ. А посему я не нахожу нужнымъ и разрабатывать уставъ этой Кассы“.

Заключеніе Предсѣздной Комиссіи.

Предсѣздная Комиссія не можетъ согласиться съ заключеніемъ своего сочлена, священника І. Любимова въ той части, гдѣ онъ говоритъ, будто-бы вопросъ о Кассѣ выдвигаютъ „желающіе жить широко“ и будто Касса „открыта быть не можетъ“.

Цѣль Кассы установлена: прійти на помощь духовенству въ самые критическіе моменты его жизни, какъ то: при внесеніи платы за дѣтей въ учебныя заведенія, на лѣченіе, при внезапныхъ бѣдствіяхъ (пожаръ или частичная потеря имущества отъ кражъ) и проч. Трудно, конечно, перечислить все тѣ случаи иногда безъисходной нужды, въ коихъ духовенство лишено нынѣ возможности безъ униженій и всевозможнѣйшихъ мытарствъ пользоваться кредитомъ. Но учрежденіе кассы возможно лишь при томъ непремѣнномъ условіи, если Касса будетъ располагать своимъ оборотнымъ капиталомъ. О созданіи оборотнаго капитала, при условіи добровольныхъ взносовъ, разумѣется нечего и думать. Для этого необходимо установить обязательные взносы или по тремъ категоріямъ для священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ, или же каждому изъ священно-церковно-служителей предоставить

право свободнаго выбора одной изъ категорій. Въ послѣднемъ случаѣ участіе въ той или другой категоріи для того или иного священно-церковно служителя обязательно. Наша Братская Касса построена на томъ именно принципѣ обязательности, не будь его—не было бы кассы, ни того капитала, которымъ она нынѣ располагаетъ. Поэтому Съѣзду теперь же необходимо установить: а) какой основной капиталъ необходимъ для открытія дѣйствій Кассы; б) собрать ли этотъ капиталъ одновременно, или разверстать сборъ на 2—3 года; в) какіе установить ежегодные (постоянные) взносы отъ духовенства для полнаго обезпеченія операций кассы. При рѣшеніи сихъ вопросовъ въ положительномъ смыслѣ, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы теперь же сдѣлать постановленіе о сборѣ суммъ для образованія оборотнаго капитала, начиная съ 1912 года, независимо отъ того, когда и на какихъ началахъ будетъ выработанъ уставъ Кассы. Что же касается самаго устава, то окончательную редакцію такового слѣдовало бы поручить особой Комиссіи (по примѣру Комиссіи по Братской Кассѣ) изъ того духовенства, которое высказывало свое мнѣніе по данному вопросу на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

П о с т а н о в и л и:

Обсужденіе вопроса объ учрежденіи Кассы взаимопомощи отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда. Рѣшеніе этого вопроса должно быть поставлено на первую очередь.

Резолюція Архипастыря отъ 7-го декабря 1911 года № 4512: „Утверждается“.

Журналь № 247-й на 29 ноября 1911 г. объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Съѣздъ постановилъ: Предложить всему духовенству Ставропольской епархіи принять дѣятельное участіе въ

выборахъ; для достиженія вліянія на выборы пригласить духовенство организоватьъ и сплотиться; для этой цѣли просить Его Высокопреосвященство предписать о.о. благочиннымъ созвать благочинническіе съѣзды для обсужденія вопроса: какими способами мѣстное духовенство можетъ оказать вліяніе на выборы въ Государственную Думу; просить о. о. благочинныхъ епархіи и о. о. депутатовъ, тщательно, вдумчиво ознакомиться съ положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу, чтобы имѣть возможность сознательно руководить благочинническими съѣздами, собранными для этой цѣли: просить Его Высокопреосвященство предписать Ставропольской Духовной Консисторіи разослать по веѣмъ церквамъ епархіи Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу съ краткимъ объясненіемъ его по пунктамъ, касающимся участія духовенства въ выборахъ; просить Его Высокопреосвященство снестись съ г. Наказнымъ Атаманомъ Кубанской области и г. Ставропольскимъ Губернаторомъ, чтобы выборы въ Государственную Думу не были назначены въ воскресные и праздничные дни, когда духовенство занято отправленіемъ церковныхъ богослуженій,

По сему журналу послѣдовало нижеслѣдующее рѣшеніе Епархіальнаго Начальства: „Разсмотрѣвъ журналъ съѣзда о.о. депутатовъ, отъ 29 ноября 1911 года за № 247, по вопросу объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Государственную Думу, Епархіальное Начальство въ опредѣленіи, отъ 15 - 21 февраля сего года, постановило: просить, отъ имени Его Высокопреосвященства, Ставропольскаго Губернатора и Начальника Кубанской области распорядиться, чтобы выборы въ Государственную Думу не были назначаемы въ воскресные и праздничные дни, когда духовенство занято отправленіемъ церковныхъ богослуженій. Что же касается созванія благочинническихъ совѣтовъ для той цѣли, чтобы духовенству организоватьъ и сплотиться въ дѣль вліянія на выборы въ Государственную Думу, то хода-

тайство о семь Епархіальнаго Съѣзда, въ силу циркулярнаго распоряженія Совѣта Министровъ, отъ 14 сентября 1906 года за № 1445, отклонить“.

Журналъ № 248-й. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи 30 ноября 1911 года занимался разсмотрѣніемъ добавочной раскладочной вѣдомости на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ въ 1912 году, представленной членами раскладочной комиссіи.

Изъ вѣдомости этой видно, что удовлетворенію изъ суммъ церквей епархіи подлежатъ:

1) на содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища 320 руб.

2) на содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго училища 270 руб.;

3) на потребности внутренней миссіи 91 руб. 21 коп.; найдя что добавочная раскладочная вѣдомость составлена правильно, Съѣздъ постановилъ: просить его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы означенныя суммы представлялись о.о. благочинными въ началѣ каждаго года по своему назначенію.

Резолюція Архiepастыря отъ 8-го декабря 1911 года за № 4836. *Напечатать раскладочную вѣдомость въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ,*

ДОБАВОЧНАЯ РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, подлежащихъ съ церквей на удовлетвореніе Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ и внутренней миссіи на 1912 годъ.

Къ журналу № 248.

Наименованіе округовъ.

Число родившихся въ 1908 г.

На содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

На содержаніе Екатеринодарскаго женскаго училища.

На потребности внутренней миссіи.

По Троицкому собору города Ставрополя .

427

р. к.

„ 69

р. к.

„ 58

р. к.

„ 20

По церквамъ:

1-го округа .	. 2699	4 36	3 69	1 26
2-го „ .	. 4977	8 7	6 82	2 31
3-го „ .	. 6052	9 81	8 30	2 80
4-го „ .	. 5778	9 37	7 94	2 67
5-го „ .	. 3971	6 43	5 45	1 85
6-го „ .	. 5893	9 35	8 9	2 72
7-го „ .	. 3912	6 33	5 37	1 81
8-го „ .	. 4715	7 65	6 27	2 19
9-го „ .	. 5255	8 52	7 31	2 43
10-го „ .	. 4324	7 —	4 93	2 01
11-го „ .	. 4624	7 49	6 34	2 15
12-го „ .	. 3421	5 54	4 69	1 59
13-го „ .	. 2744	4 45	3 76	1 27
14-го „ .	. 5061	8 20	6 94	2 35

Кубанская область.

По церквамъ города

Екатеринодара .	. 3847	6 24	5 27	1 77
По церквамъ г. Ейска	1232	2 —	1 68	— 60
По собору гор. Ейска	591	— 95	— 80	— 28

По церквамъ станицы

Баталпашинской .	. 922	1 49	1 26	— 44
------------------	-------	------	------	------

По церквамъ:

1-го округа .	. 5316	8 63	7 29	2 48
2-го „ .	. 5354	8 67	7 34	2 50
3-го „ .	. 4831	7 82	6 62	2 27
4-го „ .	. 4758	7 71	6 52	2 22
5-го „ .	. 4621	7 49	6 33	2 16
6-го „ .	. 6853	11 11	9 39	3 20
7-го „ .	. 5028	8 15	6 88	2 37
8-го „ .	. 3942	6 38	5 40	1 86
9-го „ .	. 3594	5 83	4 82	1 69
10-го „ .	. 5682	9 21	7 78	2 64
11-го „ .	. 3179	5 15	4 40	1 54
12-го „ .	. 6193	10 3	8 49	2 89

13-го округа .	. 6068	9 83	8 31	2 83
14-го „ .	. 3276	5 31	4 48	1 54
15-го гор. Майкопу .	. 7645	12 40	10 47	3 54
16-го округа .	. 2929	4 77	4 1	1 38
17-го „ .	. 2509	4 10	4 43	1 18
18-го „ .	. 3522	5 71	4 82	1 65
19-го „ .	. 3837	6 22	5 26	1 79
20-го „ .	. 4545	7 37	6 23	2 93
21-го „ .	. 5872	9 52	8 4	2 74
22-го „ .	. 4050	6 57	5 55	1 90
23-го „ .	. 5349	8 67	7 32	2 50
24-го „ .	. 4602	7 46	6 30	2 15
25-го „ .	. 5173	8 68	7 9	2 42
26-го „ .	. 1673	2 71	2 29	— 79
27-го „ .	. 2897	4 68	3 97	1 36

Черноморская губернія.

1-го округа .	. 1877	— 4	2 57	— —
2-го „ .	. 526	— 85	— 72	— —
3-го „ .	. 580	— 93	— 80	— —
4-го „ .	. 667	1 7	— 91	— —

Журналъ № 250 на 29 ноября 1911 года по вопросу о погашеніи начета Контрольной Палаты на Ставропольскую Духовную Консисторію въ 2247 р. 70 к.

Постановлено: Дѣйствія Правленія свѣчнаго завода признать правильными. Сумму въ размѣрѣ 2247 р. 70 к., взятую Консисторіей изъ средствъ свѣчнаго завода, считать выданной заимообразно *).

*) Примѣчаніе редактора: Дѣло согласно резолюціи Архипастыря подлежитъ пересмотру на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

О Т Д Ъ Л Ъ Х.

По частнымъ вопросамъ.

Журналъ № 29-й на 15 ноября 1911 г. по ходатайству вдовы священника Марфы Ключанской о пособіи на образованіе дѣтей.

Съѣздомъ принято слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„Такъ какъ епархія не располагаетъ особыми ресурсами для оказанія матеріальнаго пособія даже обучающимся въ духовныхъ академіяхъ и такъ какъ дѣти просительницы, вдовы священника М. Я. Ключанской, обучаются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, настоящее ходатайство, по мнѣнію Предсѣздной Комиссіи, слѣдовало бы отклонить“.

Резолюція Архипастыря отъ 18 го ноября 1911 года № 4373: „Утверждается“.

Журналъ № 34-й на 15 ноября 1911 года по прошенію священника Т. Ястребова о принятіи его сына въ пансіонъ Ставропольскаго Духовнаго Училища.

Дѣла о принятіи дѣтей въ пансіонъ Духовныхъ Училищъ подлежатъ вѣдѣнію Съѣздовъ духовенства отъ училищныхъ округовъ; по сему Епархіальный Съѣздъ постановилъ: Ходатайство о. Ястребова отклонить, рекомендовавъ ему обратиться съ своимъ ходатайствомъ въ Ставропольскій Окружный Уч. Съѣздъ.

Резолюція Архипастыря отъ 18-го ноября 1911 года за № 4377: „Утверждается“.

Журналь № 52 на 14 ноября 1911 года о предоставленіи священнику А. Тугаринову работы по Епархіальнымъ учрежденіямъ

Съѣздъ принялъ слѣдующее заключеніе Предсѣздной Комиссіи:

„Заявленіе священника А. Тугаринова, духовника Семинаріи, Комиссія полагала бы имѣть въ виду при выборахъ представителей епархіальнаго духовенства въ различныя учрежденія епархіи“.

Резолюція Архипастыря отъ 21 ноября 1911 года за № 4429: „Утверждается“.

Журналь № 67 на 16 ноября 1911 года по ходатайству корреспондента г. Озеранскаго. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушали прошеніе Ставропольскаго мѣшанина Марка Ивановича Озеранскаго на имя Предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда о. Михаила Горохова слѣдующаго содержания: „Симъ имѣю честь покорнѣйше просить Васъ о разрѣшеніи мнѣ время отъ времени присутствовать на засѣдающемъ подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Съѣздѣ въ качествѣ корреспондента столичной газеты“. При докладѣ этого прошенія Съѣзду о. Предсѣдателемъ было заявлено, что по наведеннымъ справкамъ г. Озеранскій состоитъ сотрудникомъ столичныхъ газетъ: Биржевыхъ Вѣдомостей и Утра Россіи.

Епархіальный Съѣздъ 1910 года журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 22 іюня за № 3 разрѣшилъ допускать на свои засѣданія представителя мѣстной газеты „Нашъ Край“ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы свѣдѣнія, сообщаемыя имъ должны быть точны и безпристрастны, но представитель газеты, присутствовавшій на засѣданіяхъ прошлаго года, не выполнилъ этого условія и не остался въ своихъ корреспонденціяхъ безпристрастнымъ. Такъ онъ передалъ рѣчь о. депутата Осѣцкаго объ отказѣ цер-

ковнымъ старостамъ въ жалованьи за ихъ труды въ неправильномъ тенденціозномъ освѣщеніи, кромѣ того этотъ же корреспондентъ въ своемъ отчетѣ въ 144 номерѣ газеты употребилъ инсинуацію по отношенію церковныхъ старость; такъ онъ писалъ: „мошенничество старость обходится епархіисамое меньшее 50 тысячъ руб... пора бы и самимъ старостамъ барышникамъ задуматься надъ вопросомъ: кого они обманываютъ. Не того ли, кому служить. Не ту ли Святую церковь, которой они радѣютъ своимъ трудомъ и не тѣхъ ли мірянъ, которые ввѣряютъ имъ хозяйство церкви...“

Если корреспондентъ умѣренной газеты „Нашъ Край“ не остался безпристрастнымъ, то Съѣздъ тѣмъ болѣе вправѣ предполагать, что корреспондентъ газетъ лѣваго направленія будетъ сообщать факты въ неправильномъ тенденціозномъ освѣщеніи, а поэтому *постановилъ*: просьбу г. Озеранскаго о разрѣшеніи присутствовать на засѣданіяхъ Съѣзда, какъ корреспондента газетъ лѣваго направленія, отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 21-го ноября 1911 года за № 4423: „Утверждается“.

Журналъ № 69-й на 15 ноября 1911 года по разнымъ прошеніямъ о сложеніи недоимокъ, выдачѣ пособій и о принятіи дѣтей на казенное содержаніе.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по нижеуказаннымъ прошеніямъ:

1) Священника ст. Воздвиженской Кубанской области о. Михаила Макарьева. Проситъ освободить его отъ платы за правоученіе его сына Константина, который учится вмѣсто Екатеринодарскаго, въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.

2) Псаломщика с. Донского, Ставропольской губерніи, Сергѣя Верижскаго. Проситъ принять на полное ка-

женное содержаніе въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ двухъ дочерей его.

3) Псаломщика станицы Конеловской, Кубанской области, Александра Миловидова. Просить о сложеніи недоимки въ 100 рублей за содержаніе его дѣтей Раисы и Автопины въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ.

4) Вдовы псаломщика ст. Петровской, Кубанской области, Александры Серединской. Просить выдать ей 30 руб. пособія, причитающагося изъ Епархіальнаго Попечительства, каковыя деньги 30 руб. были удержаны Попечительствомъ изъ пособія по Братской Кассѣ по той причинѣ, что деньги эти были выданы ея дочери Антонинѣ Серединской.

5) Вдовы крестьянки Л. Апальковой. Просить выдать ей 80 р. изъ Епархіальнаго Попечительства въ размѣщеніе ея расходовъ на погребеніе матери вдовы діакона Матрены Ветлицкой.

6) Жены священника Омской епархіи Ольги Загоруйко. Просить выдать ей какое либо пособіе въ виду того, что она съ дѣтьми живетъ въ г. г. Ставрополѣ, а мужъ ничего не высылаетъ съ мѣста своей службы.

П о с т а н о в и л и:

1) Просьбу священника М. Макарьева отклонить.

2) Просьбу псаломщика С. Верижскаго, за отсутствіемъ надлежащей справки отъ о. благочиннаго, отклонить.

3) Недоимку съ псаломщика А. Миловидова взыскать.

4) Просить Епархіальное Попечительство выдать вдовѣ псаломщика Александрѣ Серединской 30 р., удержанныхъ изъ пособія по Братской Кассѣ

5) Ходатайство вдовы крестьянки Л. Апальковой отклонить.

6) Просьбу жены священника о. Загоруйко, какъ иноепархіальной, отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 21 ноября 1911 года № 4425: „Утверждается“.

Журналь № 79 й на 16 ноября 1911 г. по поводу просьбы прот. С. Мищенко объ уменьшеніи или разсрочкѣ уплаты денегъ за взятый имъ лѣсъ.

П о с т а н о в и л и:

Просьбу протоіеря Мищенко о взысканіи съ него только 150 р. или о разсрочкѣ ему уплаты 418 р. 70 к. на три года — отклонить и оставить въ силѣ рѣшеніе по этому дѣлу Съѣзда духовенства Екатеринодарскаго учебнаго округа августовской сессіи.

Журналь № 83-й на 16 ноября 1911 г. объ освобожденіи діакона Ельфимова отъ уплаты $\frac{1}{3}$ изъ доходовъ на содержаніе учителя.

Находя, что освобожденіе діакона Ельфимова отъ уплаты $\frac{1}{3}$ части изъ доходовъ на содержаніе учителя не подлежитъ компетенціи Съѣзда, а также и то, что предыдущими епархіальными съѣздами духовенства діакону Ельфимову предоставлено много льготъ по уплатѣ числащагося за нимъ долга свѣчному заводу, Съѣздъ *постановилъ*: просьбу діакона Ельфимова отклонить.

Резолюція Архипастыря отъ 23 ноября 1911 года № 4475: „*Утверждается*“.

Журналь № 129-й на 23 ноября 1911 г. по прошеніямъ разныхъ лицъ о пособіяхъ.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ церквей Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по прошеніямъ лицъ:

1) Вдовы Ректора Ставропольской Духовной Семинаріи Маріи Смирновой. Проситъ пособія на лѣченіе въ суммѣ 140 р. Хотя получаетъ 42 р. пенсіи въ мѣсяць, но этихъ средствъ едва хватаетъ на прожитіе. На лѣченіе же, — такъ ей необходимое — средствъ нѣтъ.

2) Комиссара Ставропольской Духовной Семинаріи Владиміра Кислова. Проситъ прибавить ему жалованье по

занимаемой должности. Получаетъ сейчасъ 20 р. въ мѣсяць, чего ему недостаточно въ виду дороговизны жизненныхъ продуктовъ и многосемейности просителя.

3) Сторожа при церкви Ставропольской Духовной Семинаріи Семена Приходько. Въ виду недостаточности получаемого имъ жалованья, 8 руб., несоотвѣтствующаго его трудамъ по занимаемой должности, просить увеличить ему вознагражденіе до 10 рублей въ мѣсяць. Кроме того, въ виду многолѣтней его службы въ должности церковнаго сторожа (20 лѣтъ при Каѳедральномъ соборѣ и 18 лѣтъ при Семинаріи) просить о назначеніи ему пенсіи или единовременнаго пособія.

4) Столяра при Семинаріи Бориса Шляхова. Въ виду лишенія его квартиры при Семинаріи, просить или предоставить ему такую или увеличить ему жалованье. Въ мѣсяць получаетъ 20 рублей.

5) Псаломщика хутора Солунско-Дмитріевскаго Владиміра Швецова. Просить о сложеніи недоимки въ 31 р., числящейся за нимъ по Ставропольскому епархіальному женскому училищу за содержаніе его дочери Клавдіи.

6) Просфорни ст. Староминской Александры Макаровой. Просить разрѣшенія въ случаѣ принятія ея воспитанницы Анастасіи Чуприковой—дочери мѣщанина, вносить такую же плату за обученіе, какая положена съ дѣтей духовенства.

7) Духовника при Ставропольской Духовной Семинаріи священника Арсенія Тугаринова. Просить объ отводѣ ему квартирнаго помѣщенія въ имѣющихся въ распоряженіи духовенства зданіяхъ.

П о с т а н о в и л и:

1) Въ виду бѣдственнаго положенія вдовы покойнаго о. ректора Маріи Смирновой выдать ей пособіе изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи въ той суммѣ, которая будетъ собрана о. о. благочинными по подписнымъ листамъ. Президіуму Съѣзда поручить немедленно пригото-

вить и разослать всѣмъ о. о. благочиннымъ подписные листы.

2) Просьбу Владиміра Кислова о прибавкѣ жалованья за неимѣніемъ средствъ отклонить.

3) Просить Правленіе Ставропольской Духовной Семинаріи въ виду продолжительности службы церковнаго сторожа Приходько выдать ему единовременное пособіе въ суммѣ 50 руб. изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, вносимыхъ на содержаніе дома.

4) Просьбу Шляхова отклонить.

5) Просьбу псаломщика Швецова о сложеніи недоимки въ количествѣ 31 р. отклонить.

6) Предоставить Совѣту Екатеринодарскаго Епархіальнаго училища право за воспитанницу просфорни Макаровой мѣщанку Анастасію Чуприкову, въ случаѣ поступленія ея въ училище, взимать въ виду исключенія такую же плату за ея обученіе, какая положена съ дѣтей духовенства.

7) Просьбу духовника Семинаріи священника Тугаринова отклонить за неимѣніемъ свободныхъ помѣщеній.

Резолюція Архипастыря отъ 28 ноября 1911 года за № 4581: „Утверждается“.

Журналь № 130 на 23 ноября 1911 года по заявленію заштатнаго священника Петра Элпиденскаго.

П о с т а н о в и л и:

Въ виду выяснившагося въ засѣданіи Съѣзда отсутствія у о. Элпиденскаго желанія лѣчиться отъ алкоголизма — необходимаго условія успѣшнаго лѣченія по методѣ о. Ефимова, — а также въ виду отсутствія средствъ — въ просьбѣ заштатному священнику Элпиденскому о выдачѣ ему 300 р. пособія на лѣченіе отказать.

Резолюція Архипастыря отъ 28 ноября 1911 года за № 4582: „Утверждается“.

Журналь № 171-й на 25 ноября 1911 г. по вопросу о денежномъ пособіи Ставропольской Ученой Архивной Комиссіи.

Исполнѣ сочувствуя цѣлямъ и задачамъ Ученой Архивной Комиссіи, но не имѣя въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ денежныхъ суммъ, Съѣздъ постановилъ: просьбу Комиссіи объ ежегодномъ пособіи въ размѣрѣ 600 руб. отклонить; но, желая оказать хотя нѣкоторую поддержку этому ученому учрежденію, нашель возможнымъ: предоставить ему право очередной выпускъ его трудовъ, посвященный столѣтнему юбилею Отечественной войны, разослать во все церкви епархіи; прочіе же ученые труды Комиссіи рекомендовать вниманію епархіальнаго духовенства для приобрѣтенія на личныя средства.

Резолюція Архипастыря отъ 21-го января 1911 года № 157: *Въ виду циркуляра Оберъ-Прокурора Св. Синода, основаннаго на ВЫСОЧАЙШЕ утв. въ 21 день сентября 1910 г. опредѣленіи Св. Синода отъ 27 іюля—7 сентября того же года за № 5453, журнала сего утвердить не могу.*

Журналь № 172-й на 23 ноября 1911 года по пересмотру журнала за № 77-й

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Архипастыря нашего, послѣдовавшей на журналь № 77 по вопросу о покрытіи расходовъ по изданію 2-го выпуска журнала „Церковная Старина на Сѣверномъ Кавказѣ“ пересматриваль свое постановленіе по этому журналу.

СПРАВКА I. Журналомъ Съѣзда № 77 постановлено: 1) по первымъ двумъ пунктамъ заключенія Предсѣздной Комиссіи—согласиться съ нею, т.е. выдачу Правленіемъ

свѣчнаго завода 415 руб. 84 коп., въ уплату за напечатаніе и разсылку 605 экземпляровъ 2-го выпуска журнала „Церковная Старина на Сѣверномъ Кавказѣ“ церквамъ епархіи признать правильною и взыскать эту сумму съ церквей.

СПРАВКА 2. Изъ рапорта протоіерея о. С. Никольскаго за № 301 видно, что 2-й выпускъ журнала напечатанъ въ количествѣ 1500 экз., за каковыя слѣдуетъ уплатить типографіи Т. М. Тимоѳеева всего 944 руб. 25 коп. Такъ какъ 415 руб. 84 коп. уже уплачены, остается уплатить 528 руб. 41 коп.

Постановили: Принимая во вниманіе, что въ неофициальной части II го выпуска журнала „Церковная Старина“ описанъ пятидесятилѣтній юбилей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго (1860—1910), признать справедливымъ уплату 528 руб. 41 коп. принять на наличныя средства духовенства епархіи и внести эту сумму чрезъ о.о. благочинныхъ въ Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество.

Резолюція Архипастыря отъ 3 декабря 1911 года, № 4729: „Утверждается“.

Журналъ № 184-й на 25 ноября 1911 года по вопросу о займѣ 10000 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода причту и старостѣ Троицкаго Собора г. Ставрополя подъ залогъ соборнаго дома.

П о с т а н о в и л и:

Такъ какъ, съ одной стороны, — по заявленію церковныхъ старостъ — удовлетвореніе настоящей просьбы причта и старосты Ставропольскаго Троицкаго собора создастъ прецедентъ, очень нежелательный и даже опасный для интересовъ епархіи и такъ какъ, съ другой стороны

въ настоящее время свободныя суммы свѣчнаго завода почти все разассигнованы,—то просьбу причта и старосты Троицкаго Собора оставить безъ удовлетворенія.

Резолюція Архиѣпастыря отъ 11-го декабря 1911 года за № 4975 „*Утверждается*“.

Журналь № 194-й на 27 ноября 1911 года о выпискѣ духовенствомъ календаря В. Руденко „Другъ Христіанина“.

Постановили: Напечатать прошеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать духовенству выписку календаря о. Руденко для распространенія въ приходахъ.

Резолюція Архиѣпастыря отъ 7-го декабря 1911 года № 4810: *Календарь „Другъ Христіанина“ много уже рекомендованъ.*

Журналь № 237 на 28 ноября 1911 года по рапорту священника Хованскаго, обвиняющаго свящ. Полянскаго въ выходѣ за штатъ съ цѣлью воспитать своихъ дѣтей на Епархіальныхъ средства.

Съѣздъ полагаетъ, что размѣръ пособія изъ Братской Кассы не настолько значительный, чтобы о. Полянскій изъ за каприза вышелъ за штатъ, да и кромѣ того многіе о.о. депутаты заявили, что о. Полянскій дѣйствительно боленъ горломъ и нервнымъ разстройствомъ—болѣзнями, препятствующими ему исполнять обязанности приходскаго священника, а потому Съѣздъ *постановилъ:* заявленіе о. Хованскаго, носящее явные слѣды личныхъ счетовъ, признать не заслуживающимъ вниманія.

Резолюція Архиѣпастыря отъ 3 декабря 1911 г. за № 4793: „*Утверждается*“.

П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ журналамъ Създа 1911 года.

I.

Ставропольская Духовная Консисторія сообщила Предсѣздной Комиссіи, что Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ отношеніе Предсѣздной Комиссіи, отъ 26 октября сего года за № 375, о томъ, какимъ образомъ должны производиться выборы депутатовъ на благотворительныхъ сѣздахъ для сѣздовъ окружныхъ и епархіальныхъ и принявъ во вниманіе циркулярный указъ Консисторіи, отъ 10 сентября 1899 года за № 13690, въ которомъ подробно изложены требованія о нравственныхъ качествахъ священника-депутата и указано подъ чьимъ предсѣдательствомъ должно происходить засѣданіе сѣзда духовенства, при избраніи окружнаго депутата; въ опредѣленіи, отъ 4—11 сего ноября, постановило: объявить къ свѣдѣнію и неуклонному руководству духовенства Епархіи, что самое избраніе депутата должно производиться непременно закрытою подачею голосовъ всѣхъ священно-церковно-служителей, присутствующихъ на сѣздѣ. При чемъ, каждый изъ указанныхъ лицъ, можетъ подавать свой голосъ на кого угодно изъ священниковъ своего округа, безразлично, будетъ ли таковой присутствовать въ данное время въ засѣданіи сѣзда, или нѣтъ. Всѣ отсутствующіе во время засѣданія лишаются права голоса. Когда отъ всѣхъ присутствующихъ будутъ поданы записки, съ указаніемъ кандидатовъ, то таковыя записки должны быть провѣрены предсѣдателемъ, соотвѣтствуютъ ли они количеству лицъ, присутствующихъ въ засѣданіи сѣзда. На этихъ

же запискахъ должно быть отмѣчено, кто писалъ кандидата: священникъ ли, діаконъ, или псаломщикъ, безъ подписи собственной фамилии. Послѣ указанной провѣрки, председатель объявляетъ присутствующимъ избранныхъ записками лицъ, а исполняющій должность дѣлопроизводителя сѣзда долженъ тутъ же записать сколько и отъ кого, т. е. отъ священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ избираемые кандидаты получили голосовъ. Принявъ во вниманіе, что каждый изъ священниковъ долженъ пользоваться правомъ голоса равнымъ цѣлому или единицѣ, а каждый діаконъ имѣть право голоса равное $\frac{2}{3}$ цѣлаго, и каждый псаломщикъ $\frac{1}{3}$ цѣлаго, председатель, объявивъ записки и сосчитавъ, какое количество голосовъ получилъ каждый изъ избранныхъ кандидатовъ, долженъ указать присутствующимъ двухъ лицъ, получившихъ наибольшее количество голосовъ и предложить закрытою подачею голосовъ вторично указать, кого изъ двухъ указанныхъ кандидатовъ присутствующіе желаютъ избрать въ депутаты. По полученіи и провѣркѣ записокъ, председатель вторично объявляетъ результаты выборовъ въ депутаты и право изъ двухъ избираемыхъ остается за получившимъ большинство голосовъ при вторичномъ избраніи. Выбравъ депутата, сѣздъ духовенства такимъ же путемъ производитъ избраніе кандидата по депутатѣ. Закончивъ оба выбора, председатель составляетъ о семъ актъ, и по подписаніи его всѣми присутствующими на сѣздѣ лицами, вручаетъ таковой депутату, и о результатахъ выборовъ доноситъ Архіерею. На случай, при первой провѣркѣ записокъ, окажутся три или болѣе лица, получившихъ одинаковое большинство голосовъ, то должна быть произведена перебаллотировка этихъ только лицъ. На случай же количество голосовъ будетъ больше только у одного, а у двоихъ или троихъ будетъ одинаковое меньшинство, то первый долженъ считаться кандидатомъ для выборовъ, а остальные всѣ, получившіе равное количество голосовъ, должны быть перебаллотированы. Если же и при троек-

ратной баллотировкѣ не обнаружено будетъ двухъ кандидатовъ, а будетъ намѣчено ихъ равнымъ количествомъ голосовъ три или болѣе, или же оба кандидата въ депутаты въ теченіе трехъ перебаллотировокъ будутъ получать одинаковое количество голосовъ, то предсѣдатель долженъ предложить намѣченнымъ кандидатамъ взять жребій, кому изъ нихъ баллотироваться въ депутаты, или во второмъ случаѣ, кому изъ двухъ быть депутатомъ. Церковные старосты, при избраніи депутата отъ духовенства, не участвуютъ. (Сообщеніе отъ 24 ноября 1911 года за № 39414).

II.

Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Предсѣздную Комиссію, что Епархіальное начальство, заслушавъ журналъ епархіальнаго Създа духовенства о помѣщеніи капиталовъ епархіи въ мелкія кредитныя учрежденія, въ виду существующаго опредѣленнаго распоряженія, не нашло основаній къ разрѣшенію хранить церковные капиталы и капиталы епархіальной Братской Кассы въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ Товариществахъ, неимѣющихъ правительственной гарантіи и зависящихъ отъ благосостоянія отдѣльныхъ лицъ. (Сообщеніе отъ 27 февраля 1912 г. за № 6708).

III.

Духовная Консисторія имѣетъ честь увѣдомить Предсѣздную Комиссію къ свѣдѣнію, что опредѣленіемъ Консисторіи по дѣлу о начетѣ въ 375 р. 66 к. на бывшаго секретаря Консисторіи В. Никитина постановлено было доложить (и доложено) на усмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, нашего Архипастыря, что у Консисторіи нѣтъ средствъ, изъ коихъ могла бы быть погашена сумма въ 375 р. 66 коп., неправильно полученныхъ бывшимъ секретаремъ Никитинымъ въ 1906 году. На опредѣленіи семь послѣдовала резолюція Его Высокопреос-

вященства отъ 30 января с. г. за № 518 таковая: „375 руб. 66 к. временно взять изъ $\frac{0}{100}$ свѣчныхъ суммъ, а вопросъ о возмѣщеніи этихъ денегъ изъ епархіальныхъ суммъ или изъ суммъ свѣчнаго завода передать на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства“. (Сообщеніе отъ 5 марта 1911 г. за № 7690).

IV.

Разсмотрѣвъ журналъ Съѣзда духовенства Ставропольской епархіи отъ 27 ноября 1911 за № 186, относительно рѣшенія различныхъ вопросовъ на благочинническихъ съѣздахъ, Консисторія 31 декабря 1911 года постановила: раскладку производить непременно и только на благочинническихъ Съѣздахъ, которые считать состоявшимися при наличности $\frac{2}{3}$ всѣхъ священно-церковно-служителей благочинническаго округа, безъ раздѣленія на группы; о правахъ же голосовъ уже ранѣе сдѣлано разъясненіе, каковое вполне согласно съ пунктомъ 3-мъ журнальнаго постановленія съѣзда, причемъ слѣдуетъ добавить, что на благочинническихъ съѣздахъ церковные старосты имѣютъ право совѣщательнаго голоса, о своихъ же несогласіяхъ съ постановленіемъ съѣзда духовенства они самостоятельно могутъ заявлять, за общимъ подписомъ всѣхъ церковныхъ старостъ, Епархіальному Начальству. На постановленіи семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 февраля сего года за № 931, послѣдовала таковая: „Благочиннической Съѣздъ пужно считать состоявшимся при наличности $\frac{2}{3}$ голосовъ.

V.

Въ журнальномъ постановленіи Епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 12 ноября 1911 года, между прочимъ, постановлено: просить Ставропольскую Консисторію установить правиломъ, чтобы сдача и пріемъ церкви при перемѣщеніяхъ и новыхъ назначеніяхъ непременно производилась предшественниками замѣстителямъ или благочиннымъ, въ крайнемъ случаѣ временнымъ замѣстителямъ,

причемъ составлялись бы акты о наличномъ количествѣ свѣчей и огарковъ, церковныхъ суммъ и долга заводу; кромѣ того, предварить духовенство епархіи, чтобы расчеты съ заводомъ за забранныя въ кредитъ свѣчи производились ежегодно къ 1-му іюня и при томъ окончательно и чтобы значительные долги заводу, образовавшіеся по церквамъ до 1910 года непременно погашались, ежегодно 10% взносами.

О вышеизложенномъ духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 5 марта—6 сего апрѣля, симъ даетъ знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію

VI.

Духовная Консисторія сообщила Предсѣздной Комиссіи, что рассмотрѣвъ журналъ Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Ставропольской епархіи, отъ 22 ноября 1911 г. за № 165, о мѣропріятіяхъ къ повышенію церковной доходности и уменьшенію налоговъ на церковныя суммы, Духовная Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство 21 апрѣля с. г. утвердилъ: „доложить Его Высокопреосвященству, нашему Архипасырю, что для уменьшенія налоговъ на церкви желательно было бы возбудить ходатайство о принятіи на счетъ Государства содержаніе учащаго персонала всѣхъ учебныхъ заведеній епархіи и дополнительнаго содержанія различныхъ учрежденій православнаго исповѣданія и о пониженіи страхового тарифа за церковныя зданія, не исключая строеній каменныхъ. По 2-му пункту постановленія Съѣзда принять всѣ пункты, кромѣ д—объ усиленіи въ церквахъ кошельковаго сбора, такъ какъ у Консисторіи нѣтъ средствъ для исполненія желанія духовенства епархіи въ этомъ отношеніи по причинѣ массы сборовъ, производимыхъ вообще въ церквахъ; успѣхъ кошельковаго сбора находится всецѣло въ рукахъ духовенства,

отъ коего и зависитъ усиленіе сборовъ принятіемъ на мѣстѣ мѣръ, гдѣ какія окажутся возможными (сообщеніе отъ 11 мая 1912 г. за № 15476).

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
1) Высочайшая телеграмма	1
2) Адресъ духовенства Ставропольской епархіи Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому	2
3) Журналъ № 127 о пожертвованіи Архипастыремъ 50000 р.	5
Отдѣлъ I. Журналы депутатовъ отъ духовенства и старость церквей епархіи 1911 г. по дѣламъ Съѣзда	7
Списокъ о. о. депутатовъ отъ духовенства по Ставропольской губерніи	11
„ о. о. депутатовъ отъ духовенства по Кубанской области	11
„ депутатовъ отъ церковныхъ старость по Ставропольской губерніи	13
„ депутатовъ отъ церковныхъ старость по Кубанской области	13
Отдѣлъ II. По дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода	33
„ III. „ „ Ставропольской духовной семинаріи	104
„ IV. „ „ Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія	124
„ V. „ „ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ	164
„ VI. „ „ Епархіальнаго и Миссіонерскаго Совѣта	243
„ VII. „ „ Вратской и Похоронной Кассъ	264
„ VIII. „ „ Епархіальнаго Попечительства, Училищнаго Совѣта и Редакціи Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	321
„ IX. „ вопросамъ церковно-приходской жизни	352
„ X. „ частнымъ вопросамъ	450
„ XI. Приложенія	460

Настоящій сборникъ журналовъ Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и старость церквей Ставропольской епархіи редактировалъ предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи, свящ. Іоаннъ Гревцовъ.