

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ доставкой и пересылкой.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ гор. Курскѣ, при Духовной Семинаріи.

1 марта.

Годъ XLII.

1912 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, — о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Декабря 1911 г. за № 1145, съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, пересмотрѣнномъ совмѣстно съ указаніями, сдѣланными по сему предмету Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Могилевскимъ. И, по **справкѣ, Приказали:** Выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 1 Апрѣля 1911 г. Правиль объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Могилевскаго, нынѣ Архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ Правиль

о Ревизіонныхъ Комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) При назначеніи членовъ Комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами Комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учреждений, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Поэтому въ составъ Комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при Епархіальныхъ Архіереяхъ и лица, начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью передъ Ревизіонными Комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2-ой Правиль допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений уменьшать личный составъ Комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе Комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ, или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр., Правленіи епархіальнаго свѣчнаго завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе Епархіальному Ревизіонному Комитету, причемъ содержаніе упомянутыми учрежденіями производится предсѣдателю и членамъ Комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство Комитетовъ и на разъѣзды членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ Января и въ началѣ Іюля, предсѣдателямъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отчета въ изра-

сходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для Комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. ревизіонныхъ Правилахъ, и назначеніи должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, учрежденныхъ 1911 г. для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію Постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, должно быть прекращено. 4) Поручить Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащіе по новымъ Правиламъ ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій Комитетовъ были получены, и какими епархіальными учрежденіями таковыхъ отчетовъ не представлено. Вмѣстѣ съ симъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ Правилъ, Святейшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ: а) что ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ, б) что съ учрежденіемъ Епархіальныхъ Комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизіонныя комиссіи или временныя комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учреждений, кои по правиламъ не подчинены ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, если ревизія таковыхъ учреждений на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 Правилъ мѣстнымъ Преосвященнымъ не поручена Епархіальному Комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными Правилами не ограничивается право епархіальныхъ съѣздовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особыя

комиссії періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ съѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учреждений съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссії или лица представляли Епархіальному Преосвященному, причемъ окончательное рѣшеніе дѣла по такимъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи Епархіальному Преосвященному заключенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по такимъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и Епархіальный Ревизіонный Комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи пріобрѣтаемаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣтельствованіи зданій и построекъ; причемъ командируемые члены Комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать Епархіальному Преосвященному чрезъ посредство Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія Епархіальныхъ Комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію 1 къ п. 7 Правилъ, ревизіи временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ съѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими сум-



мами церквей и епархіальныхъ учреждений, т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учреждений, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдателей строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. и новыхъ ревизіонныхъ Правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный моментъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что отчеты за 1910 г., непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія личности кассы и правильности храненія суммъ; причѣмъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 г., подлежащихъ предварительной ревизіи въ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временные ревизіонные комитеты по правиламъ 1865 г., таковые отчеты за 1910 г. должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 г. должно быть поручено Епархіальнымъ Комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 г. тѣхъ

епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, предоставить въ 1911 г. усмотрѣнію Епархіальныхъ Епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 г., кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизіонные комитеты, избираемые на окружныхъ сѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться Высочайше утвержденными 1 Апрѣля правилами объ Епархіальныхъ Комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учрежденіями напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», въ Синодальный Контроль передать выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ таковую, для свѣдѣнія, и въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Контрамамъ послать циркулярные указы. Января 26 дня 1912 г. № 2.

---

## Перемѣны по службѣ.

**Его Высокопреосвященствомъ рукоположены:** діаконъ Архангельской церкви слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, Іоаннъ *Курдюмовъ* окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, во священника къ Христорождественской церкви с. Козинки, того-же уѣзда—18 февраля.

— Діаконъ Богородичной церкви с. Вязоваго, Щигровскаго уѣзда, Іоаннъ *Булаковъ* окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, во священника къ Николаевской церкви села Никольскаго, Тимскаго уѣзда—11 февраля.

— Окончившій курсъ Курской духовной семинаріи Павелъ *Грунскій* во діакона къ Христорождественской церкви села Озеръ, Тимскаго уѣзда—12 февраля.

---

# В А К А Н С И И.

## А) Священническія:

1) При Архангельской церкви села **Бѣлитина**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 26 января; по штату положено: 1 священ. и 1 псаломщ.; душъ 736, земли усад. 4 дес., пахатной 37 дес. 1200 кв. саж., сѣнокошной 3 дес. 1200 кв. саж. и лѣсной—неудобной 11 дес. 600 кв. саж.; жалованья казеннаго нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 113 руб.; 1 земское училище.

2) При Космо-Даміанской церкви села **Хмѣлеваго**, Корочанскаго уѣзда, съ 10 февраля; по штату положено: 1 священ. и 1 псаломщ., душъ 764 м. п., земли усадебной нѣтъ, пахатной 45 десятинъ; казеннаго жалованья священнику 294 руб., домъ ветхій, 1 церковно-приходская школа.

## Б) Діаконскія:

1) При Покровской церкви с. **Казацнаго**, Путивльскаго уѣзда, съ 14 сентября 1911 года; по штату положено: 2 священ., 1 діак. и 2 псаломщ., душъ 3251, земли усад. 3 дес. и полевой 66 десятинъ; казеннаго жалованья діакону 147 руб.; земская и церковно-приходская школы; домъ церковный.

2) При Введенской церкви с. **Введенской Бѣлицы**, Суджанскаго у., съ 5 ноября 1911 г.; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ., душъ 945, земли усад. 2 дес., полев. 25 дес., сѣнок. 9 дес. и казеннаго жалованья діакону 147 руб.; церковно-приходская школа и школа грамоты; дома нѣтъ.

3) При Николаевской церкви села **Никольскаго**, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 17 ноября 1911 года; по штату положено: 1 свящ., 1 діак., 1 псал.; душъ 954, земли усадебной 1½ д., полевой 33 д., казеннаго жалованья діакону 147 р., 2 земскихъ школы; дома нѣтъ.

4) При Дмитріевской церкви села **Михайловскаго**, Щигровскаго уѣзда, съ 7 декабря 1911 года; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1125, земли усад. 1 дес., полевой 33 дес., казеннаго жалованья діакону 147 руб., церковно-приходск. школа и земская школа, дома нѣтъ.

5) При Спасской церкви с. **Новоспасскаго**, Фатежскаго у., съ 12 декабря 1911 г.; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1200, земли усад. 3 дес., полевой 24 дес. и сѣнокошной 6 дес., жалованья для діакона 147 руб.; министерское двухклас. образцовое училище и земская школа; домъ для діакона хотя имѣется, но совершенно непригодный для жилья.

6) При Казанской церкви сл. **Томаровни**, Бѣлгородскаго у., съ 19 декабря 1911 г.; по штату положено: 1 свящ., 1 діаконъ и 1 псаломщикъ, душъ 1556, земли: усадебной 1 десят., полевой 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., школа грамоты, дома нѣтъ.

7) При Димитріевской церкви села **Казачьей Локни**, Суджанскаго у., съ 11 января; по штату положено: 1 свящ., 1 діаконъ и 1 псаломщикъ; душъ м. п. 1462, земли усадебной 0,5, полевой 32 десят., для діакона имѣется церковный домъ; второклассная церковно-приходская школа и при ней образцовая школа и 2 земскихъ школы.

8) При Знаменской церкви с. **Знаменскаго**, Старооскольскаго уѣзда, съ 31 января; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ.; душъ 1285, земли усад. 2 дес. 680 кв. саж., пахатной 33 дес. 2234 кв. саж.; жалованья и дома нѣтъ, въ приходѣ 6 земскихъ школъ, изъ нихъ 1 двухклассная.

9) При Богородичной церкви с. **Вязоваго**, Щигровскаго у., съ 3 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ 2384, земли усад. 10 дес. 1200 квадр. саж., пахатной 74 дес. и сѣнокосной 2 дес., жалованья и дома нѣтъ; 2 церковно-приходскихъ школы и 3 земскихъ училища.

10) При Христорождественской церкви с. **Молотычей**, Фатежскаго уѣзда, съ 3 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ 1944, земли усадебной 6 десят., пахатной 35 дес. и сѣнокосной 9 дес. 742 кв. саж.; жалованья и дома нѣтъ, сектантовъ муж. п. 386 и женск. пола 388; въ приходѣ имѣется 2 церковныхъ и 3 министерскихъ школы.

11) При Архангельской церкви сл. **Михайловки**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 3 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ м. п. 664, земли усадебной <sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., пахатной 32 дес. и сѣнокосной неудобной 5 дес., казеннаго жалованья и дома нѣтъ, 1 земская школа, въ приходѣ раскольниковъ м. п. 41 и ж. п. 16.

12) При Архангельской церкви слоб. **Борисовки**, Грайворонскаго уѣзда, съ 4 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ 2926, земли пахатной 66 дес. и сѣнокосной 2 дес.; жалованья и дома нѣтъ, 1 церковно-приходская школа, 1 министерское училище и 2 земскихъ школы; сектантовъ муж. пола 28 и женскаго 19 чел.

13) При Успенской церкви слоб. **Борисовки**, Грайворонскаго уѣзда, съ 10 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псаломщ., душъ 2455, земли пахатной 66 десятинъ, дома и жалованья нѣтъ, 2 земскихъ и 1 церковно-приход. школы, 1 двухкл. образц. женск. и 1 ремеслен. училища; въ приходѣ инославныхъ муж. п. 26 и ж. п. 11.

14) При Архангельской церкви с. **Нижне-Чуфичева**, Старооскольскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщикъ; душъ 881, земли усад. 1 дес. 1314 кв. саж., пахатной 36 дес.; жалованья и дома нѣтъ; 2 земскихъ и 1 церковная двухклассная школы.

15) При Покровской церкви с. **Каменки**, Обоянскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1246; земли усад. 5 десят., пахатной 63 дес. и сѣнокосной 26 дес. 200 кв. саж.; жалованья діакону 147 руб., домъ церковный, 1 церковно-приходская школа.

16) При Богородичной церкви села **Лебедей**, Старооскольскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1941, земли усад. 2 дес. и пахатной 33 дес.; жалованья діакону 147 руб., домъ общественный; 3 земскихъ школы и 1 церковно-приходская.

17) При Димитріевской церкви с. **Большаго Яблонова**, Корочанскаго уѣзда, съ 16 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1148, земли усад. 2 дес. 1954 кв. саж., пахатной 66 дес.; дома для діакона и жалованья нѣтъ; 2 земскихъ школы.

### В) Псаломщическія.

1) При Срѣтенско-Флоровской церкви г. **Курска**, съ 6 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал.; душъ 363, земли, жалованья и дома нѣтъ; 1 церковно-приходская школа, 1 одноклассное приходское училище и 1 женское приходское училище. Требуется лицо съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ.

2) При Космодаміанской церкви с. **Стараго Лещина**, Тимскаго у., съ 10 февраля; по штату положено: 1 свящ., и 1 псал., душъ 1108, земли усад. 4 дес., пахатной 42 дес., дома и жалованья нѣтъ; 1 церковно-приходская школа.

3) При Сергіевской церкви села **Коробкина**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ. и 1 псал.; душъ 1026, земли усадеб. 2 дес. 2230 кв. саж., пахатной 31 дес. 820 кв. саж. и сѣнокосной 3 дес. 1000 кв. саж.; казеннаго жалованья псаломщику 98 руб., домъ есть, 1 церковная школа и 1 земская.

4) При Митрофаніевской церкви села **Панинскаго**, Курскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1715, земли усад. 5 дес. и пахатной 30 дес., жалованья и дома нѣтъ; 1 земская школа и 1 церковно-приходская.



## ЖУРНАЛЫ

XXVII очередного съезда духовенства и церковных старостъ Курской епархіи.

№ 3-й.

1912 года, Января 25 дня. Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ епархіи въ полномъ составѣ имѣлъ сужденіе по вопросамъ:

1) О назначеніи жалованья Благочиннымъ.

При обсужденіи этого вопроса была заслушана переписка духовной Консисторіи о назначеніи Благочиннымъ епархіи опредѣленнаго жалованья и по заслушаніи ея о.о. депутатами и церковными старостами было высказано, что жалованье о. благочиннымъ дать необходимо и затруднялись лишь найти источники, изъ которыхъ выдавать это жалованіе. Но по обмѣнѣ мнѣніями пришли къ слѣдующему рѣшенію: признать желательнымъ назначить жалованье о.о. благочиннымъ епархіи за труды ихъ, вмѣстѣ съ разсылными ихъ, въ размѣрѣ не менѣе 300 рублей въ годъ, каковыя деньги взыскать съ церкви и причтовъ въ половинномъ размѣрѣ, при чемъ въ виду не одинаковаго радіуса благочинническихъ округовъ распределеніе поверстныхъ денегъ по поѣздкамъ о.о. благочинныхъ представить на обсужденіе благочинническихъ собраній.

2) Объ изысканіи мѣръ къ устраниенію ненормальныхъ явленій относительно домовъ вдовъ и сиротъ духовенства, находящихся на церковныхъ усадьбахъ. При обсужденіи этого вопроса о.о. депутатами и церковными старостами было высказано полное сочувствіе къ приобрѣтенію домовъ у вдовъ и сиротъ для причта и, по обсужденіи его, постановили: 1) Приобрѣтать у вдовъ и сиротъ дома и постройки на средства церкви, если они есть, и просить приходъ, при содѣйствіи церковныхъ старостъ, принять участіе въ приобрѣтеніи домовъ; если же на это нѣтъ мѣстныхъ средствъ, то просить Духовную Консисторію ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отчисленіи ссуды на приобрѣтеніе домовъ для причта. Таковыя же суммы просить Епархіальное Начальство разрѣшить брать заимобразно изъ Эмеритальной кассы и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

3) О страхованіи собственныхъ построекъ священнослужителей во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства. При обсужденіи этого вопроса было заслушано отношеніе Страховаго Отдѣла при Хозяйственномъ Управленіи на имя Его Высокопреосвященнаго и по заслушаніи его о.о. депутатами и церковными старостами было вынесено слѣдующее постановленіе: просить Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода принимать постройки, какъ принадлежащія священно-церковно-служителямъ, такъ и старостамъ, пока они служатъ—въ формѣ добровольнаго страхованія.

4) О выработкѣ мѣръ къ привлеченію монастырей и пустынь епархіи къ забору изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода свѣчей, оливковаго масла и вина.

При обсужденіи этого вопроса были заслушаны доклады монастырей епархіи о заборѣ ими свѣчей, ладона, масла и вина. По заслушаніи ихъ и обмѣнѣ мнѣніями—постановили:

1) Обратиться къ Его Высокопреосвященству съ просьбой упразднить при монастыряхъ свѣчные заводы.

2) Если этого нельзя сдѣлать, то обязать монастыри забирать изъ свѣчнаго склада половину тѣхъ свѣчей, которые расходуются ими въ теченіе года и это сдѣлать на основаніи тѣхъ официальныхъ данныхъ, какія представляютъ монастыри Епархіальному Начальству.

5) О мѣрахъ къ привлеченію всѣхъ церквей къ забору изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и его складовъ всего потребнаго количества свѣчей.

При рѣшеніи этого вопроса былъ прочитанъ докладъ священника с. Муромъ Н. Чефранова; по заслушаніи его и обмѣнѣ мнѣніями постановили:

1) Предложить настоятелямъ церквей просить церковныхъ старостъ неуклонно забирать свѣчи изъ складовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

2) Вмѣнить въ обязанность о.о. благочиннымъ производить два раза въ годъ контроль продаваемымъ свѣчамъ во вѣренныхъ имъ церквяхъ округа, но свѣчей не тѣхъ, которыя горятъ на подсвѣчникахъ, а тѣхъ, которыя находятся въ кладовой или ящикѣ въ пачкахъ каждой церкви, и о нарушеніяхъ доносить Епархіальному Начальству.

3) Если же и послѣ этого будутъ продолжаться нарушенія, то просить Епархіальное Начальство принять болѣе строгія мѣры—понудить церковныхъ старостъ забирать свѣчи изъ складовъ Епархіальнаго завода вплоть до удаленія ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

6) Разсматриваль полномочія церковныхъ старостъ: Авксентія Ивановича Остапецъ, Ивана Петровича Холодова и Князя Николая Николаевича Гагарина, явившихся съ опозданіемъ въ засѣданіе Съѣзда. Съѣздъ призналъ возможнымъ допустить означенныхъ лицъ къ участию въ засѣданіяхъ Съѣзда.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 февраля 1912 г. за № 1151, такая: Постановленія по ст. 1, 3, 5 и 6-й утверждаются; къ утверженію постановленія по ст. 4-й нѣтъ законныхъ основаній. Постановленіе по ст. 2-й въ первой половинѣ утверждается; по второй же половинѣ Правленія Эмерит. кассы и Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія войдутъ въ обсужденіе возможности замимобразныхъ позимствованій изъ своихъ суммъ и въ случаѣ признанія таковой возможности выработаютъ условіе для сего и представляютъ ихъ будущему Съѣзду на предварительное разсмотрѣніе, послѣ чего дѣло должно поступить на уваженіе Свят. Синода.

#### № 4-й.

Въ вечернемъ засѣданіи собранія духовенства и церковныхъ старостъ заслушано было отношеніе Комитета Курскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода отъ 25 января 1912-го года за № 117-мъ, въ коемъ названный Комитетъ на письменное требованіе Епархіальнаго Съѣзда доставить смѣту доходовъ Курскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода отвѣчаетъ, что такой смѣты въ заводѣ съ основанія онаго ни составлялось и ни составляется, такъ какъ Комитетъ не можетъ напередъ знать, сколько пудовъ будетъ продано свѣчей и другихъ товаровъ въ извѣстномъ году и во что обойдется заводу

воскъ и товары, опытъ же показываетъ, что прибыль за послѣдніе 3 года—1908, 1909 и 1910 въ среднемъ выражается въ суммѣ 98592 р. 64 к., для личныхъ же разъясненій на вечернее засѣданіе 25 января (2 п. требованія) прибудетъ Предсѣдатель Комитета завода священникъ о. Павелъ Лебедевъ.—Прибывшій о. Лебедевъ подтвердилъ отношеніе Комитета за № 117, добавивъ, что протекшій 1911 годъ навѣрно дастъ сравнительно большую прибыль отъ операцій по продажѣ матеріаловъ завода, такъ какъ въ названномъ году на 3000 пуд. болѣе продано противъ обыкновенной средней нормы; но это объясняется торжествомъ прославленія Святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго. Подробнаго же отчета за 1911 годъ еще не составлено и говорить документально о прибыляхъ за сей годъ онъ не можетъ, а для сравнительно яснаго представленія о прибыляхъ свѣчнаго завода онъ сообщилъ о прибыли его за 1910 г. (См. стр. 108, № 46 отчета 1910 г.), выразившейся въ суммѣ 103.504 р. 31 к. Вслѣдъ за симъ членъ избранной Комиссіи для добыванія свѣдѣній Епархіальному Съѣзду о движеніи суммъ по операціямъ свѣчнаго завода священникъ Николай Пономаревъ сообщилъ перечень и сумму взносовъ изъ прибылей Курскаго Епархіальнаго воско-свѣчнаго завода на нужды Епархіи въ 1911 году—таковыхъ подлежало выдачѣ всего 103.001 р. 48 к. Изъ дальнѣйшаго сужденія о прибыляхъ свѣчнаго завода и расходахъ его выяснилось, что свободными наличными суммами заводъ не обладаетъ, указать же, что возможно отмѣнить и замѣнить взносами изъ другихъ какихъ-либо источниковъ, какъ избранная Комиссія, такъ и о. Лебедевъ на предложеніе нѣкоторыхъ депутатовъ сдѣлать это, отказались.

Затѣмъ Предсѣдателемъ предлагается избрать комиссію для осмотра зданія Епархіальнаго училища, ознакомленія документально съ статьями расхода и прихода по постройкѣ зданія, юридическими данными для сего съ условіемъ добытыя свѣдѣнія сообщить Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ. Избранными оказались: о. П. Амфитеатровъ, о. А. Вороновскій, о. В. Тимоновъ, о. П. Васильевъ, церковные староста—князь Гагаринъ, Соломатинъ и Холодовъ.

Въ дальнѣйшемъ своемъ засѣданіи собраніе обсуждало о мѣрахъ къ привлеченію всѣхъ церковей епархіи къ забору изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и его складовъ всего потребнаго количества церковнаго вина, ладона и масла. При сужденіи выясняется, что нѣкоторые церковные староста стоятъ за то, чтобы освободить церкви отъ закупки вина и другихъ товаровъ изъ Епархіальнаго завода и его складовъ за исключеніемъ свѣчей, мотивируя тѣмъ, что качество названныхъ товаровъ завода (къ чему присоединяются и нѣкоторые о.о. депутаты) не удовлетворяетъ цѣли и назначенію ихъ. Ораторы изъ духовенства удивляются этому предложенію, особенно же тому, почему нужно давать прибыль торгашамъ, а не заводу, а Предсѣдатель Комитета завода о. Лебедевъ заявляетъ, что обидно слышать обвиненія безъ точныхъ данныхъ, и уясняетъ о.о. депутатамъ, что имѣющіеся матеріалы въ складахъ Комитета именно удовлетворяютъ своему назначенію и имѣютъ тѣ достоинства, въ отсутствіи которыхъ предъявляютъ обвиненіе Комитету. По об-

мѣнѣ мнѣній постановили: обязать Комитетъ завода имѣть хорошее натуральное вино отъ 60 к. до 1 р. за бутылку съ условіемъ не имѣть фальсификаціоннаго вина; масло должно быть чисто оливковое, добраго качества, а также и ладонъ. Всѣ церкви епархіи должны забирать означенные товары изъ Комитета завода и его складовъ, а по отношенію къ неисполнителямъ сего постановленія Епархіальнаго Съѣзда должны быть примѣняемы тѣ же мѣры, что и по отношенію къ неисполняющимъ постановленія о заборѣ свѣчей изъ Епархіальнаго завода и его складовъ.

Въ вопросѣ объ устройствѣ заводомъ подвала для разлитія и храненія церковнаго вина—постановили: въ виду отсутствія свободныхъ наличныхъ суммъ въ Комитетѣ свѣчнаго завода и затруднительнаго финансоваго положенія епархіи, по случаю перерасхода суммъ на другія нужды епархіи, устройство подвала отложить, а Комитету предоставляется право пользоваться тѣмъ же способомъ удовлетворенія требованій складовъ его, т. е. высылкой вина съ мѣста ихъ приготовленія въ самые склады епархіи.

Въ дальнѣйшемъ засѣданіи Съѣзда обсуждался вопросъ о повышеніи цѣны на золоченія свѣчи Епархіальнаго свѣчнаго завода. Мотивы Комитета къ сему таковы: болѣе лучшее достоинство воска для указанныхъ свѣчей, украшеніе ихъ золотомъ, имѣющимъ цѣнность, съ одной, и примѣръ другихъ епархій, гдѣ золоченыя свѣчи стоятъ дороже, съ другой стороны. По обсужденіи сего вопроса Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что главнымъ потребителемъ—заборщикомъ этихъ свѣчей (люстры, подставки) служатъ сами церкви, безъ того уже обремененныя налогами, а также, что повышенная цѣнность залоченыхъ свѣчей можетъ служить поводомъ къ забору свѣчей изъ заводовъ другихъ епархій, гдѣ свѣчи будутъ по цѣнѣ дешевле,—цѣну на золоченія свѣчи не повышать.

Наконецъ, въ вопросѣ объ обложеніи свѣчнаго завода взносомъ на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи въ виду отсутствія свободныхъ суммъ въ Комитетѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода Съѣздъ единогласно постановилъ: обложеніе свѣчнаго завода взносомъ на нужды церковно-приходскихъ школъ отложить.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 февраля 1912 г. за № 1187, такая:

„Утверждается“.

#### Особое мнѣніе депутата Съѣзда, священника Порфирія Амфитеатрова

по вопросу объ устройствѣ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ подвала для разлитія и храненія церковнаго вина.

Признаю неотложно-необходимымъ дѣломъ устройство въ свѣчномъ складѣ подвала, такъ какъ 1) имѣя подвалъ, Комитетъ свѣчнаго склада будетъ имѣть возможность покупать вино въ бочкахъ,

подвергать его анализу и констатировать натуральность его; 2) покупая вино въ бочкахъ, Комитетъ будетъ пользоваться отъ виноторговцевъ уступкою большею, чѣмъ при покупкѣ вина въ бутылкахъ, и 3) прибыль, имѣющая получиться отъ продажи вина, хранямаго и разливаемаго въ подвалѣ, покроетъ въ короткое время расходы по постройкѣ подвала. 1912 года января 26 дня.

Священникъ Порфирій Амфитеатровъ.

Къ мнѣнію этому присоединяемся:

Священникъ Александръ Вороновскій.

Священникъ Николай Лашенковъ.

Священникъ Ѳеодоръ Маляревъ.

## Письмо православнаго христіанина на имя Его Высокопреосвященства.

Я имѣю отъ роду 60 лѣтъ, прослужилъ при прежде бывшей Кочетовской, а нынѣ Сухо-Солотинской волости, Обоянскаго уѣзда, 37 лѣтъ волостнымъ писаремъ и теперь служу. За такой долгій періодъ жизни и службы моей я присмотрѣлся ко всей народной жизни и въ общемъ нашелъ въ ней одну суету, стремленіе къ богатству и почестямъ, а къ нищимъ пренебреженіе. Много я видѣлъ, какъ крестьяне, по неимѣнію пріготовъ для больныхъ бѣдныхъ, содержать такихъ несчастныхъ людей, перенося ихъ на носилкахъ изъ дома въ другой домъ сосѣда, и тѣмъ отбываютъ повинность призрѣнія нищихъ. О! какъ страшно и жутко смотрѣть на такой переносъ изъ двора въ дворъ больныхъ нищихъ, а еще страшнѣй бываетъ, когда они при этомъ кричатъ отъ нестерпимыхъ болей, чинимыхъ ломкою костей при переносахъ. Давно я болѣю о такихъ несчастныхъ людяхъ. А, лѣтъ около пяти тому назадъ, нестерпя сердцемъ на такой переносъ больныхъ нищихъ, я въ огражденіе ихъ составилъ планъ, какъ можно удобнѣй устроить такихъ нищихъ и тѣмъ избавить ихъ отъ тяжкаго переноса болей, и когда составилъ планъ, я взялся за мысль, куда же я обращусь съ такимъ планомъ, когда нѣтъ ни откуда запроса по этому дѣлу, а самъ я, какъ человѣкъ ничтожный, не могу устроить это дѣло, почему планъ этотъ и оставленъ мною. За всю мою жизнь и службу, я ни отъ кого не слышалъ и въ печати нигдѣ не находилъ, чтобы кто возбудилъ вопросъ о столь важномъ для спасенія души дѣлѣ, какъ призрѣніе нищихъ. Нынѣ съ пріѣздомъ Вашего Высокопреосвященства въ Курскую Епархію, Вы первымъ дѣломъ, хотя я отъ Вашего Высокопреосвященства лично не слышалъ, но слышалъ отъ другихъ и читалъ—взялись исполнить предсмертную заповѣдь Господа нашего Иисуса Христа: «Любите другъ друга»... Больше этой заповѣди нѣтъ... «Она есть первая и послѣдняя»,—и возбудили вопросъ о призрѣніи нищихъ. Услыша и прочтя такой для меня радостный вопросъ, о которомъ я болѣлъ всю жизнь, осмѣливаюсь доложить Вашему Высокопреосвященству мое мнѣніе



о призрѣніи нищихъ, которое присемъ представляю и вмѣстѣ съ этимъ покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство простить мою смѣлость, которою я безпокою Ваше Высокопреосвященство своимъ ничтожнымъ и, быть можетъ, ненужнымъ докладомъ.

Вашъ духовный сынъ и слуга волостной писарь *Михаилъ Алексѣевичъ Яншинъ*.

### Какъ устроить призрѣніе нищихъ (вкратцѣ).

1) При каждомъ приходѣ нужно учредить попечительство, которому поручить завѣдываніе всеми дѣлами и имуществомъ по призрѣнію нищихъ. Попечители должны избираться приходомъ и могутъ поступать по желанію безъ выбора, или даже всѣ по желанію безъ выбора. Число попечителей опредѣлять не нужно, а чѣмъ больше будетъ ихъ, тѣмъ лучше,—каждому будетъ дано дѣло. Въ попечители могутъ поступать, какъ мужескій, такъ и женскій полъ; членскихъ взносов и наградъ не надо, а будетъ одинъ девизъ: «послужу для спасенія души».

2) Для помѣщенія нищихъ нужно обязательно устроить при каждой церковной сторожкѣ небольшое помѣщеніе, небольшое—потому, что если при каждой сторожкѣ будутъ устроены помѣщенія, то нищихъ будетъ помѣщаться въ одномъ зданіи очень мало, но если при какомъ зданіи окажется скопленіе—можно излишекъ перемѣщать въ сосѣдніе приходы.

3) На устройство зданія нѣтъ нужды ассигновывать средства изъ какихъ—либо Государственныхъ или общественныхъ суммъ, а поручить попечителямъ производить добротныя пожертвованія, и это будетъ цѣлеобразнѣй для каждаго жертвователя, желающаго спасти свою душу милостынею.

4) При каждомъ зданіи призрѣнія нищихъ устроить кружку для денежныхъ пожертвованій и помѣщеніе для пожертвованій вещами, хлѣбомъ и другимъ, чѣмъ пожелаетъ человѣкъ оказать свою посильную жертву на призрѣніе нищихъ.

5) На содержаніе нищихъ и прислугъ къ нимъ также нѣтъ нужды прибѣгать къ какимъ—либо ассигновкамъ, а содержать ихъ можно на тѣ же добротныя пожертвованія. Къ этому пожертвованію можетъ присоединиться еще и то, что въ приходѣ бываетъ много свадебъ, похоронъ и поминовеній покойниковъ; вотъ при такихъ случаяхъ каждый добрый человѣкъ не оставитъ и нищихъ, и на долю ихъ приготовитъ изъ пищи по своимъ средствамъ. Присмотръ за нищими поручить церковному сторожу, но если для него будетъ чрезмѣрно обременительно,—пригласить въ помощь ему изъ попечителей по очереди или вызвать изъ прихожанъ по желанію послужить насколько возможно такому доброму дѣлу.

6) Пригласить священниковъ говорить народу съ церковнаго амвона проповѣди о пользѣ для души призрѣнія нищихъ и заботъ присмотра за этимъ дѣломъ.

7) Нѣтъ нужды безпокоиться, что изъ ничего невозможно сдѣлать это дѣло, а нужно принять съ полнымъ убѣжденіемъ, что это, «ничего» сдѣлаетъ все Много есть еще народа, который любить нищихъ, но онъ не знаетъ, какъ послужить имъ, и ради это-

го раздають милостыню каждому, даже мнимонищему, таскающемуся по дворамъ и пропивающему свою добычу; а когда будетъ устроено правильное призрѣніе нищихъ, народъ будетъ охотно жертвовать, зная, что жертва его идетъ на доброе дѣло. Затѣмъ много есть добрыхъ богатыхъ людей, которые по обѣщаніямъ своимъ жертвуютъ большія деньги, на разныя благотворительныя цѣли, и такіе люди рады бы пожертвовать на нищихъ, но не могутъ по той простой причинѣ, что некуда помѣстить этихъ денегъ съ тѣмъ, чтобы они шли на прямое ихъ назначеніе.

8) Если окажутся излишки отъ пожертвованій, то ими надо удовлетворять тѣхъ нищихъ, которые живутъ въ своихъ домахъ и несутъ большой голодъ и холодъ. О такихъ нищихъ попечительство должно всегда имѣть подробныя свѣдѣнія и такимъ нищимъ выдавать на опредѣленное время свидѣтельства на хожденіе по дворамъ для сбора пропитанія въ томъ случаѣ, когда у попечительства не окажется средствъ удовлетворить ихъ нужду.

9) Не нужно думать, что дѣло это не состоится, а оно должно всегда сосгояться, если за него возьмутся дружно тѣ, кому оно будетъ поручено. Затѣмъ если бы (чего избави Богъ) оно не состоялось, то здѣсь нѣтъ никому убытковъ, —однимъ лишь жертвователямъ, но они за это роптать не будутъ потому, что они жертвовали на доброе дѣло, а слѣдовательно жертва ихъ будетъ видна у Бога.

Обоянскаго уѣзда, Сухо-Солотинскій волостной писарь *Михаилъ Алексѣевичъ Янышинъ*.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 февраля 1912 г. такая: **Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ надеждѣ, что добрыя думы сего православнаго христіанина въ той или иной формѣ получатъ гдѣ-либо осуществленіе во исполненіе заветовъ Христовыхъ о милосердіи къ бѣдствующимъ меньшимъ братьямъ Его.**



---

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Указъ Святѣйшаго Синода. Перемѣны по службѣ. Вакансіи. Журналы XXVII очередного сѣзда духовенства и церковныхъ старость Курской епархіи. Письмо православнаго христіанина на имя Его Высокопреосвященства.

---

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи **Н. Дивногорскій**.

# КУРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 марта.

№ 8.

1912 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Слово

**Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и  
Обоянскаго, въ среду 1-й седмицы Великаго поста \*).**

Поздравляю васъ, возлюбленныя чада о Господѣ, со святымъ и великимъ постомъ, желаю достойно провести его и въ радости и здравіи встрѣтить праздникъ свѣтлаго Христова Воскресенія. Наступившій постъ въ отличіе отъ другихъ постовъ называется великимъ и святымъ. Великимъ онъ называется не только по продолжительности времени, такъ какъ есть и другіе посты, почти столь же продолжительны, какъ и этотъ, но и по тому великому значенію, которое онъ имѣетъ для насъ. Прежде всего этотъ постъ въ 40 дней установленъ въ воспоминаніе сорокадневнаго поста Христа Спасителя въ пустынѣ и потому носитъ названіе четырехдесятиницы. Это воспоминаніе постнаго подвига Самого Совершителя нашей вѣры, Христа Спасителя, соединяемое съ настоящимъ постомъ, дѣлаетъ его для насъ болѣе обязательнымъ, чѣмъ какой-либо другой постъ, придаетъ ему особое значеніе. Это значеніе увеличивается отъ того, что настоящій постъ

---

\*) Сказано 8 февраля 1912 года въ Курскомъ Знаменскомъ Соборѣ за Пржедсеосвящ. литургіей.

соединяется непосредственно съ седмицею, посвященною воспоминанію великихъ событій въ жизни Христа Спасителя: Его крестныхъ за насъ страданій и смерти, и вмѣстѣ съ нею предшествуетъ великому дню свѣтлаго Христова Воскресенія. Весьма понятное желаніе каждаго христіанина хотя сколько-нибудь уподобиться постившемуся 40 дней Спасителю, хотя отчасти войти чрезъ лишнія тѣлесныя въ Его крестныя страданія и муки и чрезъ все это, а также и чрезъ освященіе себя въ эти дни Его пречистою Кровію, какъ можно достойнѣе встрѣтить праздниковъ праздникъ—заставляетъ насъ придавать настоящему посту наибольшее значеніе среди всѣхъ другихъ постовъ и считать его великимъ. Святымъ этотъ постъ называется потому, что мы обыкновенно во время именно этого поста чрезъ таинства покаянія и причащенія получаемъ очищеніе отъ грѣховъ и освященіе души и тѣла. Обязательное для каждаго истиннаго христіанина исполненіе долга исповѣди и св. причастія въ этотъ постъ еще болѣе усиливаетъ его значеніе.

Въ виду великости своего значенія постъ этотъ отличается отъ другихъ постовъ самымъ чиномъ и содержаніемъ своего Богослуженія. Ни въ одномъ посту нѣтъ такихъ умиленныхъ пѣснопѣній и молитвъ, какъ, напр., молитва Ефрема Сирина: „Господи и Владыко живота моего“..., такихъ умиленныхъ канонныхъ, какъ канонъ Андрея Критскаго, такихъ пѣснопѣній и молитвъ, какія содержатся въ такъ называемой Тріоди Постной. Ни въ одномъ изъ другихъ постовъ не служатся столь трогательныя по своему составу Преждеосвященныя литургіи, на одной изъ которыхъ вы сейчасъ и присутствуете. Ни въ одномъ изъ постовъ нѣтъ такого обилія и малыхъ и великихъ поклоновъ, колѣнопреклоненій, такой продолжительности пребыванія въ храмѣ. Все это—и пѣснопѣнія, и молитвы, и самая продолжительность Богослуженія, и поклоны—установлено для того, чтобы наиболѣе, чѣмъ въ какое-либо другое время, отвлечь насъ отъ земной

суеты, обратить наше вниманіе на внутреннее состояніе нашей души, расположить насъ къ наиболѣе полному и сердечному покаянію и такимъ образомъ къ достойному срѣтенію святой Пасхи. Но чтобы все это достигло своей цѣли, необходимо достойнымъ образомъ проводить время настоящаго святаго великаго поста.

Въ чемъ же состоитъ это достойное провозженіе его? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить церковная пѣснь, которую вы слушали въ первый день поста: *Постимся, братіе, постомъ пріятнымъ, благоугоднымъ Господеви: истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія.* Такимъ образомъ, постъ состоитъ прежде всего въ самомъ пощеніи, т. е. въ воздержаніи отъ пищи. Воздержаніе это бываетъ качественное и количественное. Качественное состоитъ въ воздержаніи отъ пищи скоромной, т. е. мясной и сырной, и употребленіи пищи такъ называемой постной, а количественное—въ томъ, чтобы употреблять и постную пищу въ маломъ количествѣ, т. е. лишь столько, сколько требуется для самаго необходимаго подкрѣпленія нашихъ силъ. Ибо никакой, конечно, пользы не будетъ для насъ отъ поста, если мы будемъ воздерживаться отъ мяса и прочей скоромной пищи, а постную будемъ употреблять безъ мѣры. Такого рода воздержаніе въ пищѣ есть постъ внѣшній. Этотъ постъ въ настоящее время встрѣчаетъ себѣ множество противниковъ. Не только отдѣльныя лица, но и цѣлыя общества христіанъ совершенно отрицаютъ постъ, такъ наприм. лютеране и протестанты, а между нашими русскими сектантами—штундисты, молокане и духоборы. Но если бы постъ былъ для насъ не нуженъ, то прежде всего онъ не былъ бы нуженъ для невинныхъ праотцевъ нашихъ въ раю. Однако онъ получилъ свое начало именно въ раю, съ первыхъ же дней человѣчества, какъ повелѣніе Господа, запрещающее Адаму и Евѣ вкушать плоды отъ древа познанія добра и зла.



Прельщенные діаволомъ, наши прародители нарушили этотъ постъ и лишились святости, близости къ Богу и райскаго блаженства. Постъ, напротивъ, всегда былъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ приближенія къ Богу, возвращенія утраченной святости, душевной мощи и блаженства. Такъ, Моисей постился 40 дней и удостоился принять отъ Самого Бога скрижали закона Божія, удостоился видѣть славу Божию и самъ получилъ отблескъ этой славы на челѣ своемъ. Илія постился—и творилъ великія чудеса и, наконецъ, взятъ былъ живымъ на небо! Ниневитяне постились—и спасли себя и городъ свой отъ неминуемой гибели. Даніилъ постомъ и молитвой заградилъ уста свирѣпыхъ львовъ. Три отрока постились и остались невредимыми въ печи огненной радостно воспѣвая въ ней величіе Божіе; постились апостолы и въ постѣ черпали силу для своихъ великихъ подвиговъ и утѣшеніе въ скорбяхъ. Наконецъ, если бы не былъ нуженъ постъ внѣшній, то Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ не освятить бы его Своимъ примѣромъ, въ теченіе 40 дней совершенно не вкушая никакой пищи. Діаволь думалъ, что Господь ослабѣлъ не только тѣлесно, но и духовно отъ такого продолжительнаго и усиленнаго поста, и приступилъ было къ искушенію Его, но былъ посрамленъ, какъ былъ посрамленъ потомъ и всѣми постниками.

Но истинный постъ, благопріятный Господу, состоитъ не въ одномъ качественномъ и количественномъ воздержаніи въ пищѣ. Кромѣ воздержанія въ пищѣ, мы должны воздерживаться отъ всего злого, какъ то: ненависти, зависти, гнѣва, злобы, ярости и прочихъ страстей. Это и есть требуемое Церковію *злѣхъ отчужденіе*, т. е. постъ внутренній. Въ воздержаніи отъ всего злого св. Церковь прежде всего настаиваетъ на воздержаніи языка отъ оглаголанія, то есть осужденія ближнихъ, отъ лжи и клятвопреступленія. Воздержаніе отъ грѣховъ языка св. Церковь ставитъ на первомъ мѣстѣ потому, что эти грѣхи, сами по

себѣ будучи мерзки, вызываютъ за собою множество другихъ не менѣе мерзкихъ грѣховъ. Если человѣкъ не въ состояніи обуздать своего языка, то тѣмъ самымъ онъ дѣлается безсильнымъ обуздывать все свое тѣло. Св. ап. Іаковъ сравниваетъ этотъ малый членъ нашъ—языкъ съ малымъ рулемъ, направляющимъ большой корабль туда, куда хочетъ кормчій. Какъ ни великъ корабль, какъ ни сильны волны и противный вѣтеръ, но кормчій, пока руль находится въ его рукахъ, направляетъ корабль, куда хочетъ. Такъ и языкъ—небольшой членъ, но направляетъ за собою все наше существо. Только въ случаѣ его обузданія мы въ состояніи будемъ достигнуть требуемаго св. Церковію *отлученія похотей*,—т. е. воздержанія отъ похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской.

Итакъ вотъ въ чемъ состоитъ достойное провожденіе дней святой и великой четырехдесятницы: въ совершенномъ неупотребленіи пищи скоромной, въ возможно маломъ употребленіи пищи постной, въ отчужденіи отъ всего дурного, т. е. не только отъ дурныхъ дѣлъ, но и всѣхъ видовъ похоти, а прежде всего отъ грѣховъ языка—отъ осужденія, отъ лжи, клятвопреступленія и сквернословія. Такое именно провожденіе св. четырехдесятницы и составляетъ пріятный и угодный Господу постъ, чрезъ который мы сподобимся достойно встрѣтить праздникъ свѣтлаго Христова Воскресенія, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь.

Архіепископъ *Стефанъ*.

---

## ОТКРЫТІЕ

Курскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Общества.

29 января 1912 года состоялось открытіе Курскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Общества—его первое торжественное собраніе. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архі-

епископа Курскаго и Обоянскаго въ актовомъ залѣ Курской духовной семинаріи и началось въ 8 часовъ вечера. Торжество почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Рыльскій, Его Сіятельство, Губернскій Предводитель дворянства князь Левъ Ивановичъ Изъѣдиновъ — Дондуковъ, члены-учредители Общества во главѣ съ предсѣдателемъ Общества о. Ректоромъ Курской духовной семинаріи, протоіереемъ Іаковомъ Новицкимъ, члены Курской Губернской Ученой Архивной Комиссіи во главѣ съ предсѣдателемъ Комиссіи Его Превосходительствомъ А. Н. Кобылинымъ, товарищемъ предсѣдателя Н. Н. Лоскутовымъ и правителемъ дѣлъ Н. И. Златоверховниковымъ, начальствующіе въ мѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и учащіе въ нихъ, градское духовенство, а также отцы и господа депутаты 27-го Епархіальнаго Съѣзда, во главѣ со своимъ предсѣдателемъ священникомъ о. Никитою Амфитеатовымъ. Въ числѣ присутствовавшихъ на собраніи были: инспекторъ духовной семинаріи М. Г. Четвериковъ, члены Курской духовной консисторіи. Протоіерей о. И. Пузановъ и о. К. Поповъ и секретарь консисторіи Н. А. Дивногорскій, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Н. П. Сенаторскій, цензоръ протоіерей о. І. Чекановъ, предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго женскаго училища протоіерей о. Ілія Булгаковъ, смотритель духовнаго училища П. Я. Платоновъ, предсѣдатель Педагогическаго совѣта гимназіи З. А. Каменевъ К. П. Протоіаконовъ, дѣйствительный членъ С.-Петербургскаго Императорскаго Археологическаго Института А. А. Танковъ, ключарь священникъ о. Владиміръ Одинцовъ, П. Г. Поповъ, А. М. Абаза, преподаватели: священникъ о. Григорій Мусатовъ, П. Н. Егоровъ, Ѳ. И. Булгаковъ, С. Д. Булгаковъ, В. Ѳ. Павловскій, И. Н. Ѳирсовъ, Н. И. Спасскій, П. Е. Абаза, П. В. Артамоновъ, А. К. Румницкій, помощники инспектора: Н. К. Егоровъ, И. И. Сокаль, Н. П. Балабаненко, преподаватели г. Ристьковъ и священникъ о. А. Романовъ, законоучители: священникъ о. І. Тарасовъ и о. Н. Сергѣевъ, благочинный г. Льгова священникъ о. Павелъ Никитинъ, живописецъ Г. А. Шуклинъ, завѣдующій музеемъ Общества преподаватель Г. И. Булгаковъ и мн. др., въ томъ числѣ и воспитанники семинаріи.

Предъ началомъ собранія о. Предсѣдателемъ Общества, соборне со старѣйшимъ духовенствомъ былъ отслуженъ молебенъ Христу Спасителю съ провозглашеніемъ многолѣтія по чину. Послѣ молебна собранію были предложены двѣ рѣчи. о. Предсѣдателя Общества— „о значеніи изученія памятниковъ церковной старины“ и завѣдующаго музеемъ Общества— „о дѣятельности Курской Церковной Историко-Археологической Комиссіи и о ближайшихъ задачахъ Курскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Общества“. Предъ началомъ первой рѣчи собраніемъ была пропѣта молитва Духу Святому, а послѣ первой рѣчи семинарскимъ хоромъ было пропѣто: „Тебе Бога хвалимъ“.

Во время второй рѣчи, при упоминаніи о поднесеніи „Документовъ и дѣлъ Св. Іоасафа“ Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Ихъ Императорскихъ Высочествамъ, собраніе выразило одушев-

лявшія его чувства стройнымъ и громогласнымъ пѣніемъ „Боже, Царя храни“.

Затѣмъ членъ Курской Губернской Учебной Архивной Комиссіи П. Г. Поповъ въ краткой рѣчи привѣтствовалъ отъ имени Комиссіи открытіе Общества, а завѣдующій музеемъ Общества, съ благословенія Его Высокопреосвященства, огласилъ привѣтственныя телеграммы: отъ члена Московскаго Археологическаго Общества Н. И. Троицкаго и отъ о. Ректора Смоленской семинаріи, архимандрита Даміана. Послѣ этого происходило избраніе почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества. По предложенію о. Предсѣдателя Общества собраніе постановило почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство: а) предложить званіе почетныхъ членовъ Общества Высокопреосвященнѣйшему Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, б) утвердить въ званіи почетныхъ членовъ выразившихъ согласіе принять это званіе: Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рылскаго и Его Сіятельство князя Л. И. Дондукова-Изьѣдина, в) благословить Обществу предложить званіе почетныхъ членовъ, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Питириму, Пресвященнѣйшему Епископу Бѣлгородскому Іоаннію, Директору С.-Петербургскаго Императорскаго Института профессору Н. В. Покровскому, профессорамъ Кіевской Духовной Академіи Н. И. Петрову и протоіерею Ѳ. И. Титову, профессору А. А. Дмитріевскому и Н. И. Троицкому. Въ дѣйствительные члены Общества собраніемъ избраны многіе участники собранія, въ томъ числѣ всѣ присутствовавшіе члены Курской Губернской Ученой Архивной Комиссіи, начальствующіе и учащіе учебныхъ заведеній и выразившіе согласіе о. депутаты Епархіальнаго Сѣзда, при чемъ о. предсѣдателемъ Общества было предложено всѣмъ депутатамъ сѣзда вступить въ составъ Общества, записавшись на особомъ листѣ.

Закрывая собраніе Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка напутствовалъ Общество добрыми пожеланіями и, въ частности пожеланіемъ дѣятельнаго сочувствія его задачамъ со стороны епархіальнаго духовенства <sup>1)</sup>.

Преподаватель *Георгій Булаковъ*.

## РѢЧЬ

при открытіи Курскаго Церковно-Археологическаго Общества.

*Ваше Высокопреосвященство,*

*Высокочтимое Собраніе.*

Съ вѣрой въ благодатную помощь Божію, напутствуемое Святительскимъ благословеніемъ, выступаетъ

<sup>1)</sup> Справка изъ журнала № 1-й собранія Курскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Общества.

нынѣ Курское Церковно-Археологическое Общество на скромное служеніе родному краю въ той области научныхъ историческихъ работъ, о которой по-истинѣ можно сказать Евангельскимъ словомъ: жатва многа, а дѣлателей мало.

Подобной тому полю, усѣянному костями, которое открыто было нѣкогда въ видѣннн пророку (Иезек. 27 гл.), представляется намъ земля русская усѣянной на всемъ необъятномъ пространствѣ своемъ памятниками минувшей тысячелѣтней исторической жизни русскаго народа. Не всѣ, конечно, памятники сѣдой—далекой старины нашей могли сохраниться до нашего времени. Многое множество ихъ навсегда потеряно для науки. Одни унесены потокомъ минувшихъ вѣковъ, другіе погибли подъ влияніемъ стихій, третьи уничтожены въ смутныя времена исторіи, среди и подъ влияніемъ тѣхъ бурь и невзгодъ, какія пронеслись надъ русской землей. Но если даже и меньшая часть памятниковъ нашей старины сохранилась до нашего времени на поверхности и въ нѣдрахъ земли, то все же достаточно взглянуть мысленно на обширные предѣлы ея, чтобы убѣдиться, что это поле, требующее многихъ дѣлателей.

А между тѣмъ, едва ли можно указать другую область научныхъ работъ, которая столько нуждалась бы въ умноженіи дѣлателей, какъ археологія вообще и церковная археологія въ частности. На сколько извѣстно, сознательно мотивированныя научными цѣлями заботы о собираніи, сохраненіи и изученіи памятниковъ нашей старины начались у насъ только въ 18 вѣкѣ. На первыхъ страницахъ исторіи отечественной археологіи мы встрѣчаемъ имя Великаго Преобразователя Россіи. Во время своего путешествія за границу, посѣтивъ нѣкоторые музеи, Петръ Великій своимъ геніальнымъ умомъ ясно понималъ важное значеніе памятниковъ старины для отечественной исторіи. Любуясь заграничными рѣдкостями, Великій Государь съ особеннымъ вниманіемъ останавливался тамъ на славянскихъ рукописяхъ и при этомъ лично открылъ извѣстный Кенигсбергскій списокъ лѣтописи Нестора. По возвращеніи въ отечество, онъ издалъ 13 февраля 1718 года знаменитый указъ, которымъ положилъ прочное начало собиранію въ Россіи древностей... Но и послѣ Петра Великаго долгое время памятниками



старины интересовались только или представители исторической науки, или такіе просвѣщеннѣшіе любители старины, какими были въ свое время: графъ Мусинъ-Пушкинъ, бывший Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, ознаменовавшій свое имя въ исторіи отечественной археологіи многими цѣнными открытіями, въ числѣ коихъ было и слово о полку Игоревѣ; графъ Румянцевъ, устроившій и завѣщавшій Отечеству на память и въ назиданіе грядущимъ поколѣніямъ свой знаменитый музей, въ текущемъ году празднующій пятидесятилѣтіе свое, и немногіе другіе.

Но болѣе широкіе круги нашего образованнаго общества стали интересоваться памятниками старины и археологическими работами не ранѣе половины прошлаго вѣка, точнѣе—съ того времени, какъ начали открываться и внѣ столицъ различнаго рода археологическія учрежденія—древнехранилища, музеи, археологическія комиссіи, общества и т. п. Болѣе же всего содѣйствовали развитію въ нашемъ обществѣ интереса къ памятникамъ родной стороны археологическіе съѣзды.

Въ настоящее время археологическія учрежденія того, или иного типа существуютъ почти во всѣхъ губернскихъ и даже въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ. Но все же, они представляются намъ только оазисами на безбрежномъ пространствѣ земли русской. При томъ же, на сколько извѣстно, болѣе или менѣе высокаго развитія, какъ по богатству собранныхъ памятниковъ, такъ и по научному обслѣдованію ихъ, достигли эти учрежденія только въ столицахъ и въ нѣкоторыхъ центрахъ древней церковной и государственной жизни нашего отечества, каковы Кіевъ, Новгородъ, Псковъ, Владиміръ и др.

Нашъ Курскъ—тоже одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Россіи и православно-христіанская жизнь началась въ немъ съ первыхъ лѣтъ существованія христіанства въ русской землѣ. Уже при Θεодосіи Печерскомъ, какъ извѣстно, были въ Курскѣ храмы, были церковныя школы, была благочестивая христіанская жизнь, были паломничества въ Св. землю... Къ сожалѣнію, нашъ Курскъ много опоздалъ, сравнительно съ историческими сверстниками своими, выступить на археологическія работы на своемъ историческомъ удѣлѣ. Этимъ обстоятельствомъ на наше археологическое общество возлагается долгъ съ

сугубымъ усердіемъ потрудиться надъ собраніемъ и изученіемъ памятниковъ нашей Курской старины.

Нельзя сказать, однако, чтобы и у насъ ничего не было сдѣлано доселѣ ни по общей, ни по специально церковной археологіи. Были и въ нашемъ Курскомъ образованномъ обществѣ любители и цѣнители родной старины; были и есть и просвѣщенные литературные работники, не мало потрудившіеся надъ изученіемъ минувшей исторіи Курскаго края. Имена этихъ почтенныхъ литературныхъ дѣятелей, какъ бывшихъ (о. архимандритъ Анатолій, о. протоіерей Танковъ, преподаватель семинаріи А. А. Чистяковъ), такъ и здравствующихъ (Ө. И. Титовъ, бывший питомецъ нашей семинаріи—нынѣ докторъ Богословія, ординарный профессоръ Кіевской Академіи, А. А. Танковъ, Н. П. Сенаторскій и др.) извѣстны всѣмъ намъ. Благодаря ихъ трудамъ, въ послѣдніе годы не мало обстоятельныхъ изслѣдованій и цѣнныхъ историческихъ матеріаловъ было помѣщено на страницахъ мѣстныхъ періодическихъ органовъ печати. Не сомнѣваемся, что будущіе изслѣдователи по исторіи Курскаго края съ благодарностью воспользуются этими трудами. Но все же это были труды лицъ, не бравшихъ на себя специально задачъ по собиранію и изслѣдованію памятниковъ Курской старины. Такія заботы начались только въ ближайшее къ намъ время. Блестящее начало этому дѣлу положено со времени учрежденія Курской губернской Ученой Архивной Комиссіи и при ней Курскаго музея, который въ немногіе годы своего существованія сталъ на одномъ уровнѣ съ лучшими учреждениями этого рода, какъ по богатству собранныхъ въ немъ памятниковъ старины, такъ и по превосходной организаціи музея. Честь и слава просвѣщеннымъ устроителямъ музея и членамъ Архивной Комиссіи. Для всѣхъ насъ—курянъ было великимъ утѣшеніемъ Высочайшее вниманіе, какого удостоены были недавно досточтимые представители Комиссіи.

Въ соработничество съ этимъ прекраснымъ учрежденіемъ и выступаетъ нынѣ на своемъ специальномъ поприщѣ Курское Церковно-Археологическое Общество,— съ искреннимъ желаніемъ и въ полной надеждѣ работать съ Комиссіей въ такомъ же тѣсномъ союзѣ, въ какомъ живомъ союзѣ съ Церковью православною проте-

кала въ минушіе вѣка историческая жизнь русскаго народа.

Предоставивъ одному изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ нашихъ по устроению Археологическаго Общества и главному радѣтелю объ устроении церковно-археологическаго музея Г. И. Булгакову ознакомить высокочтимое собраніе, какъ съ исторіей учрежденія нашего Общества (или, точнѣе, съ исторіей преобразованія временной церковно-археологической Комиссіи, учрежденной для изданія матеріаловъ о жизни и дѣятельности Святителя Іоасафа, новоявленнаго Угодника Божія, въ постоянное Церковно-Археологическое Общество), такъ и съ задачами и цѣлями его;—прошу просвѣщеннаго вниманія Вашего къ нѣсколькимъ словамъ о значеніи въ научномъ и нравственно-воспитательномъ отношеніи изученія памятниковъ нашей церковной старины, разумѣя подъ ними какъ памятники письменныя (старинныя печатныя изданія, рукописи, архивные документы), такъ и различные вещественные памятники (произведенія архитектуры, живописи и др.).

Не требуется доказательствъ, разумѣется, что главное и существенное значеніе памятники церковной старины имѣютъ для исторіи церкви и церковно-народной жизни. Въ этой области памятники церковной старины служатъ первыми по важности документами, на которыхъ собственно и зиждется зданіе церковной исторіи. И понятно—почему. Когда мы изучаемъ настоящее—будутъ ли то явленія природы, или событія человѣческой жизни—мы всегда остаемся на твердой почвѣ опыта и наблюденія; всѣ свои сужденія, выводы и даже предположенія мы всегда имѣемъ возможность провѣрить сравненіемъ съ наличной дѣйствительностью. Но когда предметомъ изученія нашего бываетъ прошедшее а тѣмъ болѣе давно-прошедшее, то при отсутствіи вещественныхъ памятниковъ, намъ неизбѣжно, или довѣряться прежнимъ свидѣтельствамъ—въ лучшемъ случаѣ, свидѣтельствамъ современниковъ,—или же оставаться на шаткой почвѣ гадательныхъ предположеній. Но и свидѣтельства современниковъ, какъ всѣмъ извѣстно, далеко не всегда отличаются той объективностью, какой требуетъ безпристрастіе историка, а потому не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для прочныхъ историческихъ

выводовъ. Когда же и такихъ свидѣтельствъ недостаетъ, то положеніе историка остается совсѣмъ безпочвеннымъ. Совершенно ясно, полагаемъ, что вещественные памятники старины имѣютъ для историка первостепенное и незамѣнимое значеніе. Они для историка тоже, что для суда вещественныя доказательства, которыя часто краснорѣчивѣе всякихъ адвокатскихъ и прокурорскихъ рѣчей могутъ свидѣтельствовать и убѣждать въ виновности, или въ невинности подсудимаго. Особенно рельефно обнаруживается такое, исключительно важное, значеніе памятниковъ старины при рѣшеніи такъ называемыхъ спорныхъ вопросовъ, относящихся къ исторіи религиозныхъ обрядовъ и обычаевъ. Извѣстное различіе между Восточною и Западною церквями относительно способа совершенія крещенія—черезъ погруженіе, или черезъ обливаніе—всего проще и убѣдительнѣе могло быть устранено на памятникахъ древней иконографіи, на которыхъ крещеніе почти всегда изображается въ видѣ погруженія. Такимъ же образомъ нескончаемые споры о формахъ креста и распятія, трудно разрѣшимые на основаніяхъ чисто догматическихъ и символическихъ, могли бы быть легче всего прекращены судомъ вещественныхъ памятниковъ христіанской иконографіи (Покровскій. Памятники христ. иконографіи, стр. 11).

Но спеціальная область церковной исторіи не ограничивается важное значеніе изученія памятниковъ церковной старины. Несомнѣнно, что и для общей исторіи русскаго народа оно имѣетъ почти столь же важное значеніе.

То обстоятельство, что народъ русскій принялъ святую вѣру православную въ эпоху своего младенчества; на зарѣ исторической жизни своей, имѣетъ глубокое, провиденціальное значеніе въ исторіи духовной, какъ и государственной жизни его. Предки русскаго народа—славянскія племена—это были дѣти природы, которыхъ не коснулась еще никакая искусственная культура. Всѣмъ сердцемъ, съ дѣтской простотой принявъ святую вѣру, они и подчинились ей всецѣло. Православіе объединило эти племена въ одинъ русскій народъ, легло въ основу національнаго самосознанія его, стало его историческимъ знаменемъ и предопредѣлило весь путь дальнѣйшаго развитія его. Подъ вліяніемъ православія сложи-

лось міровоззрѣніе русскаго народа, установился строй внутренней семейной и общественной жизни его, опредѣлились отношенія его къ другимъ народамъ; православіе наложило свою печать на всю умственную жизнь его и на всѣ формы творческой дѣятельности его. Чтобы убѣдиться въ этомъ достаточно обратить вниманіе на духъ и характеръ высшихъ обнаруженій древне-русскаго творчества,—разумѣемъ письменность, архитектуру и живопись. Что древне-русская письменность, какъ и древняя русская жизнь, отличалась почти исключительно религіозно-нравственнымъ характеромъ—это общеизвѣстный фактъ. Не говоря уже о томъ, что большая часть письменныхъ памятниковъ древне-русской словесности состоитъ изъ книгъ Св. Писанія, свято-отеческихъ твореній, поученій, посланій, житій святыхъ,—даже сочиненія историческія (лѣтописи) и описательныя (путешествія) отличаются строго религіознымъ характеромъ: духъ, которымъ они проникнуты, точка зрѣнія авторовъ, съ которой они разсматриваютъ и оцѣниваютъ явленія природы и событія человѣческой жизни, чисто религіозныя. Такъ называемой свѣтской литературы, за исключеніемъ нѣсколькихъ произведеній, въ древне-русской письменности не было. Тоже, что сказано о письменности нужно сказать и о древне-русскомъ художественномъ творествѣ въ области архитектуры и живописи. На чемъ сосредоточена была главнымъ образомъ художественная архитектурная дѣятельность въ древней Руси? Почти исключительно на устроеніи храмовъ Божіихъ. На что направлено было главнымъ образомъ живописное искусство? Почти исключительно на украшеніе храмовъ Божіихъ. Не будетъ поэтому преувеличеніемъ сказать, что архитектура въ древней Руси была собственно храмоводательствомъ, а живопись была въ сущности иконописью. „Какъ произведенія архитектурныя, такъ и живописныя, говоритъ проф. Покровскій, цѣнились лишь на столько, на сколько они удовлетворяли цѣлямъ религіознымъ. Искусство само по себѣ едва ли могло находить для себя пригодную почву въ древней Руси. Говоря это, продолжаетъ досточтимый профессоръ, мы опираемся на вещественные и письменные памятники русской древности, которые удостовѣряются, что главнымъ двигателемъ искусствъ архитектуры и живописи служила



религія, такъ что, по нашему убѣжденію, если можно говорить объ исторіи русской архитектуры, или живописи, то не иначе, какъ на основаніи христіанскихъ памятниковъ—храмовъ и религіозныхъ изображеній“ (Сборникъ Археол. Института, кн. 4 стр. 15).

При такомъ глубокомъ и всеобъемлющемъ вліяніи святой вѣры православной на жизнь и дѣятельность русскаго народа, не ясно ли, что если бы историкъ русскаго народа вздумалъ игнорировать религіозный характеръ жизни его и отказался бы отъ изученія памятниковъ русской церковной старины, то онъ, несомнѣнно, лишилъ бы исторію русскаго народа всего идейнаго содержанія ея и представилъ бы вмѣсто живыхъ образовъ прошедшаго мертвые скелеты фактовъ, ничего не говорящіе ни сердцу, ни уму читателей.

Все сказанное нами о научномъ значеніи изученія памятниковъ церковной, какъ и вообще родной старины, несомнѣнно, общеизвѣстно; все это общепризнанныя истины, очевидныя сами по себѣ.

Не такъ очевидно, по крайней мѣрѣ съ перваго взгляда, и далеко еще неполнѣ выяснено даже въ теоріи весьма важное воспитательное значеніе изученія памятниковъ старины. Въ практикѣ же воспитанія на этотъ вопросъ только недавно обращено вниманіе. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ мы отмѣтимъ здѣсь два отрадныя явленія изъ близкой намъ педагогической области. Это—во первыхъ—все болѣе и болѣе развивающійся въ нашихъ школахъ обычай знакомить учащееся юношество съ историческими памятниками родной старины чрезъ устройство экскурсій къ святынямъ земли русской и въ мѣста, ознаменованныя великими историческими событіями отечественной исторіи, и во вторыхъ—иллюстрированіе учебныхъ руководствъ и книгъ для чтенія художественными изображеніями памятниковъ родной старины.

Факты эти, несомнѣнно, свидѣтельствуютъ о томъ, что въ нашемъ педагогическомъ мѣрѣ не только сознано воспитательное значеніе памятниковъ старины, но и дѣлаются болѣе или менѣе серьезныя попытки использовать эти драгоцѣнные памятники съ воспитательными цѣлями.

Отъ всей души привѣтствуя эти педагогическіе опыты, мы имѣли въ виду, однако, остановить просвѣщенное вниманіе ваше на болѣе широкой постановкѣ вопроса о воспитательномъ значеніи памятниковъ родной и особенно церковной старины. Несомнѣннымъ намъ кажется, что близкое, особенно же непосредственное знакомство съ памятниками нашей церковной и вообще родной старины могло бы оказать глубоко-благодарное вліяніе на религіозно-нравственное, патріотическое и даже эстетическое воспитаніе, и при томъ, вліяніе, простирающееся не только на школьное юношество наше, но и на всю нашу общественную жизнь.

Первое мѣсто по степени и важности воспитательнаго значенія мы даемъ памятникамъ нашей церковной старины, и не потому только, что говоримъ отъ имени церковно-археологическаго учрежденія, но по глубокому убѣжденію, что это мѣсто безспорно принадлежитъ нашей церковной старинѣ. Церковь православная въ теченіе минувшей тысячелѣтней исторической жизни русскаго народа было почти единственной духовной воспитательницей его: она освѣтила предъ духовнымъ взоромъ его путь жизни свѣтомъ Христовымъ, она указала волѣ его правила и примѣры святой жизни, величіе христіанской добродѣтели и высочайшій идеалъ нравственнаго совершенства,—она же раскрыла предъ нимъ міръ идеальной духовной красоты въ дивныхъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и церковно-богослужебныхъ обрядахъ. Естественно, поэтому, что и памятники церковные старины всего ближе къ разумѣнію и къ сердцу православнаго русскаго человѣка. Кому приходилось слушать наивно простыя, но глубоко-трогательныя повѣствованія паломниковъ по святымъ мѣстамъ, тотъ, несомнѣнно, имѣлъ случай вполнѣ убѣдиться въ этомъ.

Но обратимся съ фактамъ. Беремъ для примѣра тѣ же высшія произведенія древне-русскаго творчества, на которыя указывали выше. Что представляютъ по своему содержанію и духу письменные памятники древне-русской, церковно-учительной въ частности старины. По словамъ покойнаго профессора Петербургской академіи Пономарева, которому мы обязаны послѣднимъ прекраснымъ изданіемъ „Памятниковъ древне-русской, церковно-учительной литературы“ при журналѣ „Странникъ“ это, дра-

гоцѣнные произведенія—наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія въ духѣ истинной православной вѣры и народности“. „По своему истинно-церковному содержанію и по изложенію онѣ таковы, что и нынѣ могутъ быть читаемы съ великой пользой для души въ каждой русской семьѣ, не утратившей духа православной церковности“... Это—не сочиненія на религіозныя темы, хотя бы и популярно написанныя. Это произведенія высокаго религіознаго вдохновенія,—изліянія глубоко вѣрующаго сердца. Поэтому они и дѣйствуютъ на благочестиво настроеннаго читателя не тѣми путями, какими пытаются дѣйствовать на него современные просвѣтители—чрезъ разсудокъ и воображеніе; они непосредственно проникаютъ въ сердце и затрогиваютъ въ глубинѣ его такія живыя струны, какихъ не достигаетъ часто и самый глубокой психологической анализъ. Таковъ законъ психической жизни: что отъ сердца исходитъ, то въ сердце и входитъ.

Такое же почти благотворное вліяніе на религіозно-эстетическое воспитаніе могутъ оказывать совершеннѣйшія произведенія древне-русскаго искусства, въ частности—архитектуры и живописи. Языкомъ красокъ и формъ они будятъ въ душѣ православно-русскаго челоувѣка тѣже возвышенныя чувства, ту же благочестивую настроенность, что и памятники древне-русской письменности своимъ вдохновеннымъ словомъ. Чуждыя тѣхъ эффектовъ, которыми такъ легко плѣняютъ нашъ взоръ произведенія свѣтскаго, западнаго по духу, искусства, эти древнія произведенія церковнаго искусства, воплощаютъ въ строго-церковномъ стилѣ и духѣ такую идеальную, такую чистую—святую красоту, предъ которой съ благоговѣніемъ преклоняются даже такіе корифеи современнаго церковнаго искусства, какъ Васнецовъ, Нестеровъ и другіе послѣдователи той же школы, прославившіе свое имя художественнымъ воспроизведеніемъ древнихъ образцовъ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о значеніи памятниковъ нашей церковной старины въ дѣлѣ патріотическаго воспитанія. Конечно, въ этой области имѣютъ значеніе всѣ виды памятниковъ старины. А потому, хотя церковнымъ памятникамъ безспорно и здѣсь принадлежитъ первое мѣсто, но мы не уклонимся отъ нашей цѣ-

ли, если будетъ вести рѣчь о памятникахъ родной старины вообще.

Любовь къ родинѣ, къ отечеству—къ родной вѣрѣ, къ родному слову, къ родному искусству и т. п. возникаетъ первоначально изъ инстинктивной привязанности къ той средѣ, въ которой мы живемъ, но сознательнымъ чувствомъ и вмѣстѣ долгомъ патриотизма она становится только по мѣрѣ нашего знакомства съ прошедшей исторіей и жизнью родного народа.

Извѣстный психологическій афоризмъ: „мы-то, что мы помнимъ“ (Фихте младшій) выражаетъ несомнѣнно глубокую истину и имѣетъ одинаковое значеніе, какъ для каждаго отдѣльнаго лица, такъ и для народа.

Память, богатая количествомъ хранимыхъ ею представлений и отличающаяся вѣрностью воспроизведенія ихъ даетъ богатое содержаніе для внутренней духовной жизни человѣка и дѣлаетъ отчетливымъ и яснымъ и самосознаніе его. Память слабая въ количественномъ отношеніи и ненадежная въ качественномъ, наоборотъ, дѣлаетъ и самосознаніе человѣка смутнымъ и блѣднымъ. Потеря памяти неизбѣжно сопровождается потерей самосознанія и ведетъ къ идиотизму.

Подобное же соотношеніе между памятью о прошедшемъ и степенью самосознанія замѣчается и въ исторіи народа. Великіе историческіе народы всегда отличались и великою любовью къ своему прошедшему и къ памятникамъ своей старины, гордились ими, собирали и охраняли ихъ, какъ драгоценное національное сокровище, какъ національную святыню. Народы, забывающіе свое прошедшее, теряютъ и настоящее: теряютъ національное самосознаніе, а затѣмъ и національную самобытность свою.

Конечно, воспитаніе личности, или народа въ національномъ духѣ составляетъ главную задачу отечественной исторіи. Но памятники старины имѣютъ для послѣдней такое же значеніе, какое имѣютъ значеніе для естественной исторіи такъ называемыя наглядныя пособія. Изученіе исторической жизни народа безъ нагляднаго знакомства съ памятниками этой жизни никогда не можетъ достигнуть своей цѣли вполне. Самое старательное описаніе памятника, самая полная характеристика его никогда не могутъ дать вполне яснаго и отчетливаго пред-

ставленія о немъ. Никакое краснорѣчіе не можетъ пробудить въ душѣ такого интереса и такой любви къ родинѣ, какъ непосредственное—осязательное такъ сказать знакомство съ памятниками родной старины. Вотъ почему мы глубоко убѣждены, что воспитательная цѣль преподаванія въ школахъ отечественной исторіи тогда только будетъ вполне достижимой, когда школы наши будутъ пользоваться не однѣми учебными книгами по отечественной исторіи, но и историческими музеями, или же по крайней мѣрѣ имѣть въ своемъ распоряженіи художественно исполненныя модели и рельефныя изображенія историческихъ памятниковъ родной старины.

Близкое и особенно непосредственное знакомство съ памятниками родной старины всего скорѣе и глубже можетъ сроднить насъ съ нашимъ прошедшимъ, приблизить насъ мыслью и сердцемъ къ духовной жизни нашихъ предковъ, оживить наше національное самосознаніе и направить нашу жизнь на путь, завѣщанный намъ тысячелѣтней исторіей нашего народа.

Въ этомъ высококомъ служеніи отечеству и видится намъ та идеальная цѣль, къ осуществленію которой должна быть направлена дѣятельность всѣхъ нашихъ историческихъ и въ частности археологическихъ обществъ и учреждений. Достигая каждое на удѣлѣ своемъ ближайшихъ цѣлей своихъ, но дѣйствуя въ указанномъ направленіи, всѣ эти общества совокупными усиліями могутъ сослужить великую службу отечеству, особенно дорогую въ переживаемый нами историческій моментъ жизни его: могутъ пробудить и оживить въ русскихъ людяхъ православно-русское національное самосознаніе, дремлющее пока, какъ говорятъ намъ, въ простомъ народѣ и глубоко помраченное,—что всѣмъ извѣстно,—въ той части нашего т. н. интеллигентнаго общества, которая воспиталась подъ пагубнымъ вліяніемъ западныхъ космополитическихъ идей и привыкла преклоняться предъ западными кумирами.

Пожелаемъ же полного успѣха на этомъ поприщѣ служенія отечеству всѣмъ нашимъ археологическимъ обществамъ и учреждениямъ, а вмѣстѣ съ ними и открываемому нынѣ Курскому Церковно-Археологическому Обществу...



Пророкъ Божій, при видѣ поля, усѣяннаго костями, пораженъ былъ видѣніемъ—такъ были сухи эти кости, но по слову Господню эти сухія кости ожили и духъ возвратился къ нимъ. О, если бы Господь явилъ милость Свою и отечеству нашему: ожили бы кости исторической жизни русскаго народа, а съ ними возвратился бы къ намъ и тотъ духъ вѣры и благочестія, какимъ жили наши предки, ожили бы и тѣ богатыри силы и духа, что такъ самоотверженно боролись и съ Змѣями Горынычами и съ идолищами погаными за вѣру православную и землю свято-русскую.

Развѣ не угрожаютъ нашему отечеству и нынѣ, только въ другихъ образахъ, и Змѣи Горынычи и идолища поганья.

Но милостивъ Господь! Пока народъ русскій хранить въ сердцѣ своемъ св. вѣру православную, будетъ стоять непоколебимо и Богохранимая земля русская. *Не воздремлетъ бо, ниже уснетъ, храняя Израиля.*



## Вниманію воспитанниковъ Курской духовной семинаріи—выпуска 1887 года.

XXV лѣтъ. Четверть вѣка. За этотъ долгій періодъ младенцы ссущіе становятся мужами зрѣлыми и мужи зрѣлые—полустариками. Заиндевѣвшія сѣдиной бороды, засѣрѣвшія исполу головы, изборожденныя морщинами лица. На-лицо такимъ образомъ всѣ неуничтожимые и нестираемые слѣды пережитыхъ думъ, волненій и бурь. Справедливо вполнѣ изъ глубины вѣковъ идущее изреченіе „жизнь прожить—не поле перейти“. Говорится все это къ тому, что въ іюнѣ т. г. исполняется ровно 25 лѣтъ окончанія курса воспитанниками выпуска 1887 года, составившими 5-й выпускъ семинаріи собственно Курской (послѣ перемѣщенія ея въ 1882 г. изъ Бѣлгорода).

Пока не поздно, у товарищей хотѣлось бы заронить мысль о братскомъ собраніи въ этомъ мѣсяцѣ всѣхъ учѣлѣвшихъ товарищей. Съ благословенія Преосвященныхъ Владыкъ, эти собранія давно и съ большимъ успѣхомъ практикуются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Отчего же воеди-

но, на одинъ-два дня, для общей единодушнѣй молитвы и обмѣна пастырскимъ и житейскимъ опытомъ, не собратъся тѣмъ, изъ коихъ, одни болѣе 10-ти лѣтъ, всѣ же не менѣе 6-ти, жили общею жизнію, вкупѣ наслаждаясь и брашенъ и единомышленіемъ?... Послѣ же, оснащенные для службы и жизни всѣмъ необходимымъ, разбросались во всѣ стороны обширной епархіи, нѣкоторые-же, наиболѣе энергичные и даровитые, далеко за предѣлы ея.

Первая половина іюня сравнительно у всѣхъ свободна: занятыхъ хозяйствомъ и школами. И для собственно пастырскаго дѣланія эта пора, если позволительно такъ сказать, наиболѣе глухая. А если такъ, то, покончивъ длинный рядъ заботъ, можно всѣмъ безъ изъятія собратъся въ одномъ изъ учебныхъ заведеній губернскаго Курска.

Былъ бы своего рода генеральный смотръ, повѣрка того, какъ значительно порѣдѣли ряды тѣхъ 72-хъ молодыхъ людей, которые, четверть вѣка назадъ, вступали въ жизнь радостные, окрыленные, бодрые... Сколько осталось живыхъ, трудоспособныхъ, право слово истины правящихъ, и нѣтъ-ли изъ нихъ кандидатовъ въ инвалиды или къ отшествію *ad patres*...

Не знаю кому какъ, мнѣ же лично одна мысль о такомъ собраніи придаетъ много силы и бодрости, самое же собраніе, несомнѣнно, доставило бы огромное утѣшеніе, воскресивъ милые образы далекаго и невозвратнаго прошлаго.

Что годы грядущіе намъ готовятъ? И кого сподобить Господь пережить новую четверть вѣка? Заранѣе, по челоуѣческимъ соображеніямъ, немногихъ такихъ могиканъ можно учесть. Вѣдь и за первую наиболѣе жизнеспособную четверть выпускъ пятый, какъ и всякій предъ нимъ и за нимъ, растерялъ многихъ. Удобный и можетъ быть, единственный случай подсчитать живыхъ, привести въ извѣстность умершихъ и братски поставить за правило каждому молиться за всѣхъ, всѣмъ за cadaго, за умершихъ же въ особенности.

Какъ-ни-какъ, если и всѣ мы во Христѣ братья возлюбленные, однокашники въ особенности. И кто о нихъ, какъ сугубо присныхъ, не позаботится, не подастъ имъ молитвенно хотя чаши единой студенѣй, не будетъ ли хуже язычника?

О приемлемости идеи общаго товарищескаго собранія прошу откликнуться на страницахъ Епархіальнаго органа.

Смотря по ходу дѣла, испросивъ Архипастырское разрѣшеніе, можно кликнуть кличъ и тѣмъ товарищамъ, какіе имѣютъ службу въ другихъ епархіяхъ. чтобы и они своевременно могли прибыть.

Нашъ примѣръ, не рѣдкій въ другихъ епархіяхъ, новъ пока для нашей, и послѣ насъ, несомнѣнно, найдетъ частое повтореніе у выпускровъ слѣдующихъ.

Свящ. *Іаковъ Тимоѳеевъ.*



## Епархіальная хроника.

Въ среду 2-й седмицы Великаго поста, 15-го февраля, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Архіепископъ Стефанъ, совершала литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. Служащими были о. ключарь и три іеромонаха. Послѣ пѣнія „Вкусите и видите“ .. ключаремъ было произнесено „Слово“ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки о подражаніи вѣрѣ и любви ко Христу Спасителю, а вмѣстѣ съ тѣмъ и любви къ ближнему, безпримѣрному терпѣнію и глубокому раскаянію благоразумнаго разбойника, выразившимся въ его молитвенныхъ словахъ: «Помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ» и въ обращеніи къ своему товарищу по страданію. — Не смотря на будничныи день молящихся за богослуженіемъ было достаточно и всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ прослушали слово назиданія. По совершеніи богослуженія Владыка преподавалъ благословеніе всѣмъ молящимся, оставшимся ожидать выхода изъ алтаря своего Архипастыря. На литургіи въ этотъ день рукоположенъ былъ монахъ Елеазаръ во іеродіакона.

При выходѣ Владыки изъ западныхъ дверей неожиданно обратились къ нему, предварительно испросивъ благословенія, три представителя одного изъ приходоѡ Ново-Оскольскаго уѣзда, съ просьбой принять ихъ въ этотъ день. Высокопреосвященнѣйшій Владыка, спокойно освѣдомившись, о чемъ они желаютъ просить, отвѣтилъ: съ просьбой о недоразумѣніяхъ по выбору церковныхъ старостъ имъ цѣлесообразнѣе обратиться въ Консисторію,

такъ какъ на Консистоіи лежитъ обязанность разсматривать и слѣдить за соблюденіемъ законныхъ требованій при выборахъ церковныхъ старостъ. Что касается другихъ ходатайствъ, если они имѣются у просителей, то, Владыка сказалъ: «охотно выслушаю». Случайно пришлось видѣть этихъ просителей возвращающимися послѣ приѣма у Его Высокопреосвященства, и они съ словами глубокой благодарности за дѣловой характеръ приѣма у Владыки, молитвенно утѣшались, говоря: „вотъ намъ Господь послалъ архіерея: словно отецъ родной“!

Въ этотъ—же день, непосредственно послѣ службы, Владыка благосклонно принялъ всѣхъ прибывшихъ о.о. благочинныхъ и священниковъ, которые стѣснялись беспокоить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку послѣ совершенія имъ богослуженія, и только понуждаемые необходимостью не оставлять приходы въ дни поста, а также одобряемые привѣтливостью г. секретаря Владыки, слѣшили представиться и доложить Его Высокопреосвященству о своихъ нуждахъ.

Въ семь часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства состоялось очередное собраніе пресвитерскаго совѣта, на коемъ разсмотрѣны были всѣ накопившіяся въ теченіе недѣли дѣла и прошенія о назначеніи и перемѣщеніи на священнослужительскія мѣста.

Въ пятницу 2-й седмицы поста, 17 февраля, Его Высокопреосвященствомъ совершена была литургія Преждеосвященныхъ Даровъ. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Проповѣдь о томъ, какъ вѣрующіе должны приступать къ таинству покаянія, произнесъ о. ключарь. По окончаніи литургіи іеромонахъ—духовникъ прочелъ говѣющимъ положенныя въ чинѣ исповѣди молитвы. По установившемся въ Курской обители обычаю послѣ произнесенія духовникомъ «молитвъ къ исповѣди» очереднымъ чтеніемъ было прочитано находящееся въ концѣ молитвъ „на сонъ грядущимъ“ повседневное исповѣданіе грѣховъ, каковое исповѣданіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ вполне замѣнить пастырскую проповѣдь предъ исповѣдью. Молящихся въ этотъ день, судя по числу говѣющихъ, было свыше 300 человекъ.

Въ шесть часовъ вечера Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи о. ключаря и пяти іеромонаховъ было совершено заупокойное всенощное бдѣніе по парастасу, съ возношеніемъ моленія о упокоеніи святѣйшаго патріарха Гермогена.

18-го февраля, въ субботу, Его Высокопреосвященствомъ совершена заупокойная литургія. Послѣ многолѣтствованія митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, протодіаконъ Поповъ провозгласилъ: Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему Святѣйшему Всероссійскому патріарху Гермогену и сотвори ему вѣчную память. На что хоръ исполнилъ умиленнымъ напѣвомъ: «Вѣчная память». По окончаніи многолѣтствованія священнослужащіе въ алтарѣ пропѣли кондакъ «Со святыми упокой».

Непосредственно послѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой совершена была великая панихида. Всѣ молящіеся оставались до конца службы и при пѣніи кондака на панихидѣ и „вѣчная память“ колѣнопреклоненно молились объ упокоеніи души мученически скончавшагося за вѣру православную, Царя Самодержавнаго и святыю Русь—патріарха Гермогена. Поученіе на литургіи произнесъ очередной проповѣдникъ Курскій уѣздный наблюдатель священникъ о. Виссаріонъ Будинскій. Во время богослуженія въ этотъ день Его Высокопреосвященствомъ рукоположены были: окончившій курсъ Курской духовной семинаріи—Сергій Тихомировъ во діакона къ церкви села Камышваго, Суджанскаго уѣзда, и діаконъ Іоаннъ Курдюмовъ во священника къ церкви села Козинки, Грайворонскаго уѣзда. Богослуженіе окончилось около часу дня.

Во всѣхъ церквахъ города Курска также совершены были въ этотъ день заупокойныя литургіи, а затѣмъ великія панихиды.

Всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство изволилъ прослушать въ Θεодосіевской церкви при Курской духовной семинаріи, куда прибылъ къ шести часамъ, къ началу богослуженія, и отбылъ по окончаніи богослуженія, безъ четверти 9 часовъ.

19-го февраля, въ недѣлю 2 поста Высокопреосвященнѣйшій Владыка Божественную литургію, благодарственный молебенъ и вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Страстемъ Христовымъ и съ приравленіемъ чина «Пассіи» совершалъ въ соборномъ храмѣ Зна-



менскаго монастыря. За литургією проповѣдываль священникъ Константинъ Аванасьевъ, а по совершеніи чина «Пассіи» законучитель 2-го реального училища, протоіерей Григорій Амелонскій. Какъ во время литургіи, такъ и за вечернею громадный храмъ переполненъ былъ молящимися; тысячи огоньковъ отъ горящихъ свѣчей предъ Чудотворной иконой Знаменія Божія Матери и другими св. образами храма—жертва святаго усердія благочестивыхъ гражданъ Курска—привѣтливо сверкали въ сумракѣ погасающаго вечерняго свѣта и видомъ своимъ при мелодичномъ пѣніи словъ: „Исусе, Сыне Божій, помяни насъ, егда придеши во царствіи Твоемъ“ уносили умъ и сердце молящихся къ тому пренебесному жертвеннику, у котораго славословятъ непрестанно ангели. Чинъ великопостной службы «Пассіи», особенно чтимый южно-русскимъ населеніемъ, какъ видно, весьма утѣшителенъ и для курянъ, такъ какъ притекають помолиться за сей службой не только тысячи простонародія и средняго класса, но и представители высшаго общества—военнаго и гражданскаго. Назидательную картину представляли изъ себя группы молящихся, въ полголоса и благочестно разговаривающихъ при расходѣ изъ храма по ближнимъ и дальнимъ городскимъ стогнамъ, улицамъ и переулкамъ. Сколько—же умиленныхъ воздыханій, сердечнаго покаянія и святыхъ обѣтовъ вознеслось отъ этого многотысячнаго собранія благочестивыхъ христіанъ! Поистинѣ душа человѣка по природѣ—христіанка, только надо имѣть искреннее желаніе и опытное умѣніе дать ей „духовное питаніе“.

**Второе засѣданіе Совѣта приходскаго попечительства о бѣдныхъ при кафедральномъ соборѣ.**

15-го февраля, въ 7 часовъ вечера, въ помѣщеніи Конопатовской школы при кафедральномъ соборѣ состоялось второе собраніе членовъ Совѣта приходскаго попечительства, въ коемъ приняли участіе всѣ члены причта—11 человѣкъ, церковный староста и избранные изъ среды прихожанъ 8 членовъ. Предварительно казначей совѣта о. Николай Семеновъ доложилъ собранію, что книги приходорасходная, квитанціонная и 25 книжекъ для сбора пожертвованій членами попечительства, имъ пріобрѣтены, поступления внесены въ книгу на приходъ, и квитанціи жертвователямъ напи-

саны, приче́мъ о. казначей просилъ разрѣшенія уплатить въ епархіальную типографію стоимость приобрѣтенныхъ имъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обсудить на собраніи, въ какое кредитное учрежденіе удобнѣе и выгоднѣе положить поступившія въ пользу попечительства деньги, а также какую сумму необходимо оставить на рукахъ у казначея для покрытія текущихъ расходовъ. По изложеннымъ вопросамъ всѣ члены собранія пришли къ единодушному рѣшенію: просить о. казначея уплатить въ типографію стоимость изготовленныхъ книгъ, собранныя деньги положить въ Соединенный банкъ на текущій счетъ, гдѣ выдается по текущему счету 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и кромѣ того, для о. казначея менѣе будетъ затрудненій при полученіи суммъ; на рукахъ казначея, постановили, оставить на текущіе расходы двадцать рублей. Кромѣ перечисленныхъ о. казначеемъ книгъ, собраніе нашло нужнымъ обзавестись еще книгою для записи постановленій Совѣта попечительства и списка бѣдныхъ прихода съ обозначеніемъ ихъ семейнаго и имущественнаго положенія, съ алфавитомъ въ концѣ списка, приче́мъ свѣдѣнія въ эти списки должны вноситься по мѣрѣ обследованія имущественнаго положенія просителей или тѣхъ лицъ, о коихъ кто—либо изъ членовъ совѣта доложить, что они нуждаются въ матеріальной помощи. При обсужденіи перечисленныхъ вопросовъ о. ключарь доложилъ собранію, что каждому члену Совѣта попечительства вмѣстѣ съ талонною книжечкою для сбора пожертвованій будетъ выдано именное свидѣтельство на право сбора пожертвованій, каковыя свидѣтельства уже подписаны Его Высокопреосвященствомъ, утверждены приложеніемъ печати епархіальнаго архіерея и будутъ переданы дѣлопроизводителю совѣта о. Николаю Кулиничу для регистраціи ихъ въ дѣлахъ Совѣта попечительства. По обсужденіи организаціонной стороны дѣла, о. казначеемъ Совѣта было доложено собранію объ одномъ бѣдствующемъ семействѣ, состоящемъ изъ старушки матери, положительно неспособной къ труду, и дочери, окончившей курсъ гимназіи, но въ теченіе двухъ лѣтъ не могущей подыскать мѣста. Нѣкоторые члены совѣта приняли на себя трудъ подыскать дочери соотвѣтствующія занятія.

Затѣмъ, членъ совѣта А. К. Арнольди сообщила свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи другого семейства, на которое, какъ

бѣдствующее, было указано въ предыдущемъ собраніи, причѣмъ, по словамъ А. К. Арнольди, выяснилось, что отецъ этого семейства трудоспособенъ, но пьеть, двое дѣтей—подростковъ уже находятся въ услуженіи, а четверо маленькихъ живутъ при родителяхъ и за неимѣніемъ одежды и обуви, по выраженію ихъ матери, „сидятъ на печкѣ“. Выслушавъ это сообщеніе, собраніе пришло къ заключенію что денежная помощь въ данномъ случаѣ врядъ ли достигнетъ своего назначенія, такъ какъ по выраженію этихъ дѣтишекъ: „папаша ихъ все равно деньги возьметъ и потратитъ на водку“, и потому рѣшили купить пальтишко и сапожонки пятилѣтнему мальчику, совѣмъ не имѣющему этихъ принадлежностей и попросить администрацію пріюта для бездомныхъ дѣтей, находящагося на 1-й Сергіевской улицѣ, въ районѣ прихода кафедральнаго собора, принять этого мальчика приходящимъ, другимъ же двумъ дѣтямъ: школьнаго возраста дѣвчонкѣ и мальчику предоставить возможность съ начала будущаго учебнаго года посѣщать школу, для чего обезпечить ихъ соотвѣтствующими костюмами и походатайствовать предъ завѣдующими ближайшихъ начальныхъ школъ о зачисленіи въ штатъ учащихся. Однимъ изъ участниковъ собранія были указаны еще два семейства, члены которыхъ хотя не обращались въ попечительство съ ходатайствомъ о помощи, но по крайней своей бѣдности заслуживаютъ вниманія представителей общественной благотворительности. Участница собранія А. К. Арнольди приняла на себя трудъ выяснить степень нужды сихъ семействъ и установить способъ оказанія имъ помощи. Послѣднимъ предметомъ сужденія былъ вопросъ о томъ, кто изъ просителей долженъ заслуживать преимущественнаго вниманія Совѣта попечительства и на какое время назначить слѣдующее собраніе.

Все члены Совѣта попечительства пришли къ единодушному рѣшенію: оказывать посильную помощь прежде всего бѣднымъ, проживающимъ въ предѣлахъ своего прихода, а потомъ уже, если позволить состояніе попечительскихъ средствъ, можно будетъ выдать вспомошествованіе и иноприходнымъ.

Днемъ слѣдующаго собранія совѣта попечительства назначена — среда четвертой недѣли Великаго Поста. Пѣніемъ молитвы „Достоинство есть“... закончилось собраніе, длившееся съ 7 часовъ до 1/2—10.

## Библиографическая замѣтка.

*Святитель Іоасафъ* (Горленко), Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (р. 1705 г. † 1754 г.). (Съ тремя рисунками и документами). Изд. 2-е, дополненное. Составиль С. Д. Булгаковъ. Курскъ 1911 г.

Отмѣчаемая книжка г. Булгакова имѣетъ своей задачей—оживить и воскресить предъ читателемъ идеальный образъ новавленнаго угодника Божія, святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго. Книжка начинается „Посланиемъ Святѣйшаго Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Россійской Церкви“ по поводу предстоявшаго открытія мощей святителя и небольшимъ *введеніемъ*, гдѣ выясняется нравственно-руководственное значеніе жизни подвижниковъ христіанской вѣры и благочестія. Затѣмъ, въ нѣсколькихъ главахъ, авторъ подробно излагаетъ всю жизнь новавленнаго святителя отъ рожденія до блаженной кончины его и погребенія. Въ особой главѣ описываются знаменія милости Божіей, явленные по молитвенному предствательству святителя Іоасафа, многимъ людямъ, притекавшимъ изъ разныхъ уголковъ обширной Руси святой съ пламенной вѣрой и молитвой ко гробу его. Въ концѣ книжки, въ качествѣ приложения, помѣщено нѣсколько статей, посвященныхъ памяти родителей святителя и вопросу о хиротоніи Архимандрита Іоасафа во епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго; приведены сохранившіеся указы святителя и дано краткое описаніе г. Бѣлгорода и Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго мужского монастыря, гдѣ находится рака съ нетлѣнными мощами святителя. Къ тексту книжки приложены три рисунка: 1) портретъ святителя Іоасафа, 2) Свято-Троицкій монастырь въ г. Бѣлгородѣ Курской губерніи и 3) гробъ съ нетлѣнными мощами святителя.

Въ составленномъ талантливою рукою автора жизнеописаніи святителя Іоасафа православно-вѣрующій читатель, въ какомъ бы званіи и состояніи онъ ни находился, найдетъ для себя много поучительнаго и назидательнаго. Въ свѣтломъ и высокомъ образѣ святителя каждый истинный сынъ Православной Церкви найдетъ образецъ истинно-христіанской жизни, примѣръ любви и чистой вѣры, средоточіе своихъ упованій; каждый пастырь Церкви найдетъ для себя руководство и живой образецъ богоугодной жизни и безусловно нужную въ великомъ и трудномъ своемъ служеніи энергію, въ печаляхъ и несчастіяхъ утѣшеніе, а въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни благое наставленіе. Въ жизни святителя Іоасафа „найдутъ ясные и прямые отвѣты на вопросы тревожной совѣсти и сокровенный подвижникъ, вдали отъ мірскаго шума и людской неправды, въ монастырской келіи заботя-

щійся о спасеніи своей души, и государственный дѣятель, смущаемый столкновениями между требованіями служебнаго долга и не связанной никакими обязательствами съ грѣхомъ совѣсти“.

Внѣшнее изданіе книжки оч. приличное. Цѣна ея—70 к., съ пересылкой—90 к. Съ требованіями обращаться къ автору: г. Курскъ, преподавателю Курской Духовной Семинаріи С. Д. Булгакову.

*(Богословскій Библиографическій листокъ. Приложение къ журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“.* Выпускъ 11-й Ноябрь 1911 года).



---

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Слово Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, въ среду 1-й седмицы Великаго поста. Открытіе Курскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Общества. Рѣчь при открытіи Курскаго Церковно-Археологическаго Общества. Вниманію воспитанниковъ Курской духовной семинаріи—выпуска 1887 года. Епархіальная хроника. Библиографическая замѣтка. Объявленія.

---

И. об. редактора неофициальной части

преподаватель семинаріи **Николай Сенаторскій.**



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ МАГАЗИНАХЪ  
ТОРГОВАГО ТОВАРИЩЕСТВА ПРЕЕМНИКОВЪ  
**И. В. ПУЗАНОВА**

*въ Курскѣ, Московская улица, домъ Пузановыхъ.*

### ПОЛУЧЕНЫ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРЪ:

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ: сосуды съ приборами, ковчеги и кресты.

Плащаницы выносныя и напрестольныя, паникадила, подсвѣчники, евангелія серебр. и бронзовыя, вѣнцы, кадила, лампы, купели, фонари, трикирии и кресты запрестольныя.

Готовыя облаченія: парчевыя, шелковыя и бархатныя.

Принимаются заказы на ризы для мѣстныхъ иконъ, кіоты и колокола.

Предметы для освященія престоловъ.

Составляются смѣты и принимается поставка всей утвари для вновь отстроенныхъ церквей.

Бриллиантовыя, золотыя и серебряныя вещи, часы золот. и серебр., стѣнные и будильники.

Хозяйственныя вещи, чайная и столовая посуда.

Мужская, дамская и дѣтская обувь и резиновыя галоши, мужскіе и дамскіе шляпы, зонтики, трости и другіе модные и галантерейные товары.

РУЖЬЯ и всѣ принадлежности для охоты.

Металлическіе вѣнки и траурныя ленты, лампы висячія и столовыя.

Принимаются въ исправленіе вся церковная утварь золоченіе и серебреніе.

ФАБРИКАНТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ  
**Т-во АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА С-вей**

ИМЪЕМЪ ЧЕСТЬ УВЪДОМИТЬ,  
что при магазинѣ въ Воронежѣ, на большой Московской ул., противъ  
Духовной Консисторіи имѣется въ громадномъ выборѣ

— **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ** —

серебряная и металлическая ПАРЧА и СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ облаченія,  
фирма ручается за доброкачественность товара,  
а также даетъ наставленія, какъ обращаться съ утварью и  
способъ ея чистки.

==== **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.** =====

Просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.



Фирма за издѣліе и доброкачественность товаровъ удостоилась на  
русскихъ и заграничныхъ выставкахъ высшихъ наградъ.

**Бр. В. и Е. Ульяновъ-Ульковы,**

Курскъ, Московская ул., противъ Гостин. Полторацкой.

**МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ, ДѢТСКОЕ**  
И ФОРМЕННОЕ ПЛАТЬЕ,

отъ самыхъ дешевыхъ и до самыхъ лучшихъ сортовъ.

**Всегда въ громадномъ выборѣ:**

**ВСЕВОЗМОЖНЫЯ МЪХА и СУКОННЫЯ ТОВАРЫ.**

**ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ. ≡ ЛУЧШЕ ЗАКРОЙЩИКИ.**

==== **ЦѢНЫ дешевле существующихъ въ Курскѣ.** =====

Печатать дозв. 26 февраля 1912 г. Цензоръ, законоучитель Курской учительской  
семинаріи, Протоіерей *Іоаннъ Чекановъ.*

Курскъ, Епархіальная Типографія.