

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 15 ч и с е л ь .

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Марта № 6. 1871 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Его Сіятельство, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой, отношеніемъ отъ 28 января текущаго 1870 года за № 288, увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣшему его г. Оберъ-Прокурора докладу объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ бывшаго Ректора Новгородской духовной семинаріи, нынѣ Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи Веніамина, въ 21 день декабря 1870 г., Всемилостивѣйше соизволилъ причислить его къ ордену св. Владиміра 3 степени.

О такомъ Всемилостивѣйшемъ награжденіи Епископа Веніамина, по настоящему мѣсту, его служенія сообщая Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Леонтію, г. Оберъ-проку-



роръ Святѣйшаго Синода вмѣстѣ съ тѣмъ препроводилъ орденскія знаки св. Владимира 3 ст. съ грамотою на оныя удостоенному награды.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Устройство церквей:* 18 февраля—разрѣшено винницкаго уѣзда въ с. Носковцахъ перестроить церковь—на церковную и церковно-приходскаго попечительства суммы; 20 февраля—брацлавскаго уѣзда въ с. Воробіевкѣ разрѣшено починить церковь—на сумму тамошняго церковно-приходскаго попечительства.

*Утверждены въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ:* 20 января—священникъ проскуровскаго уѣзда с. Майтвѣйковецъ Аванасій Людкевичъ въ 4 округъ благочинія.

*Рукоположены во священника:* 13 февраля—бывшій учителемъ церковно-приходской школы ямпольскаго уѣзда с. Качковки, окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Іустъ Слущкій на священническое мѣсто могилевскаго уѣзда въ с. Премошаницу; 19 февраля—бывшій учителемъ церковно-приходской школы летичевскаго уѣзда м. Меджибожа, окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Николай Стрѣльбицкій на священническое мѣсто проскуровскаго уѣзда въ с. Низшіе Волковцы.

*Опредѣлены:* 24 февраля—заштатный священникъ Симеонъ Янковскій, наблюдающимъ приходъ винницкаго уѣзда с. Медведки;—окончившій курсъ наукъ подольской духовной семинаріи Архистархъ Сухоставскій—учителемъ церковно-приходской школы винницкаго уѣзда с. Люлинець; 16 февраля—заштатный причетникъ Карпъ Левицкій, и. д. псаломщика проскуровскаго уѣзда въ с. Корытну; 25 февраля—діаконскій сынъ Антоній Думанскій, въ число сверхштатныхъ послушниковъ шаргородскаго монастыря; 13 февраля—священническая дочь Марія Безбидовичъ—на проскуровское мѣсто каменецкаго уѣзда въ с. Великій Карабчівъ.



*Перемещены:* 22 февраля—священник балтскаго уѣзда с. Капитанкѣ Нифонтъ Смогоржевскій того же уѣзда въ с. Мазурову;—священникъ проскуровскаго уѣзда с. Коротной Левъ Осѣцкій могилевскаго уѣзда въ с. Мытки; 23 февраля—священникъ летичевскаго уѣзда с. Рожновъ Василій Стрѣльбицкій того же уѣзда въ с. Юрченки; 24 февраля—священникъ литинскаго уѣзда с. Лисогорки Юсифъ Креминскій на священническое мѣсто къ летичевскому собору;—священникъ летичевскаго уѣзда с. Слободки кальнянской Григорій Писнячевскій литинскаго уѣзда въ с. Горбовцы; 25 февраля—іеромонахъ грановскаго монастыря Киприанъ въ Свято-троицкій, что надъ Збручемъ, монастырь, съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до усмотрѣнія поведенія; 18 февраля—и. д. псаломщика ямпольскаго уѣзда въ с. Звезденовкѣ Григорій Бочковскій того же уѣзда въ с. Александровку; 20 февраля—и. д. псаломщиковъ ямпольскаго уѣзда с. Липовки тимановской Ананія Даркевичъ и ольгопольскаго уѣзда с. Маньковки Гавріиль Бачинскій, одинъ на мѣсто другаго.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* 17 февраля—крестьянинъ Θεодоръ Загороднюкъ, къ церкви каменецкаго уѣзда м. Шатавы; 19 февраля—крестьянинъ Іуліанъ Суржко—къ церкви ущицкаго уѣзда м. Куриловець; 22 февраля—крестьянинъ Григорій Дыма—къ церкви балтскаго уѣзда с. Познанки;—крестьянинъ Захарія Кравченко—къ церкви балтскаго уѣзда с. Великаго Божина; крестьянинъ Миронъ Вдовиченко—къ церкви балтскаго уѣзда с. Коротной Балтской.

*Исключенъ изъ списковъ:* 24 января—умершій заштатный священникъ ущицкаго уѣзда м. Солобковецъ Михаилъ Янушевскій.

### ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Управленіе каменецъ-подольскаго губернскаго воинскаго начальника 12 февраля сего 1871 года за № 4016 увѣдомило конвисторію, что, на основаніи приказа военнаго министра отъ 1 января 1871 г. за № 1, временно-отпускныя нижніе чины (имъ-



юшіе желтые билеты) могутъ вступать въ законные браки безъ разрѣшенія военнаго начальства. Не имѣютъ права вступать въ законные браки только продолжительно отпускные (не способные II-й ст.), имѣющіе зеленые билеты и кратко временно-отпускные нижніе чины, имѣющіе бѣлые билеты.

Вслѣдствіе чего подольская духовная консисторія симъ объявляетъ духовенству подольской епархіи о вышепрписанномъ распоряженіи для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ

#### *ПОДОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪЪЗДА.*

Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго отъ 4-го ноября 1870 года за № 3661-мъ (\*) депутаты, избранные на епархіальный съездъ по одному изъ каждаго десяти причтовъ, собравшись въ г. Каменецъ въ числѣ 120, по совершеніи Господу Богу молебствія и испрошеніи Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, избравъ изъ среды себя, посредствомъ закрытой баллотировки, председателемъ съезда священника с. Ометенецъ гайсинскаго уѣзда Іоанна Городецкаго и дьялопроизводителемъ священника м. Янова литинскаго уѣзда Северіана Якубовича, 19-го, 20 и 21-го января 1871 года имѣли каждый день по два засѣданія, на которыхъ сдѣланы съездомъ слѣдующія постановленія:

1. По 94 и 95 §§ семинарскаго устава, въ педагогическихъ собраніяхъ правленія семинаріи присутствуютъ три члена отъ духовенства, избираемые на епархіальномъ съездѣ на шесть лѣтъ, и изъ этихъ трехъ членовъ отъ духовенства въ общихъ собраніяхъ правленія семинаріи избираются два члена на три года для присутствованія въ распорядительныхъ собраніяхъ правле-

(\*) Предложеніе это было напечатано въ 22 № Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.



нія семинаріи. Поелику изъ избранныхъ въ 1867 году трехъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства протоіерей Павелъ Троицкій и Евгений Струмянскій уже выслужили трехлѣтній срокъ, назначенный для занятій членовъ отъ духовенства въ распорядительныхъ собраніяхъ правленія семинаріи, а протоіерей Димитрій Вертоградовъ скончался въ сентябрь мѣсяць прошедшаго 1870 года; то, по предложенію Его Преосвященства, епархіальный съездъ произвелъ посредствомъ закрытой баллотировки новый выборъ трехъ членовъ отъ духовенства для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ правленія семинаріи. Выбору подвергнуто было семь кандидатовъ, изъ которыхъ избраны ключарь каѳедрального собора протоіерей Павелъ Троицкій, священникъ каменецкой кладбищенской церкви Павелъ Ланевскій и священникъ предградской покровской церкви Іоанникій Левицкій, какъ получившіе большинство голосовъ и изъявившіе письменно свое согласіе на прохожденіе должности членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства. Изъ нихъ протоіерей Троицкій получилъ 62 избирательныхъ и 38 неизбирательныхъ балловъ, священникъ Ланевскій 95 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ балловъ и священникъ Левицкій—90 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ балловъ. Кандидатами на ту же должность съездъ призналъ протоіерея каѳедрального собора Евгенія Струмянскаго, священника того же собора Павла Вартминскаго и священника градской Николаевской церкви Мовсея Дороновича, получившихъ меньше голосовъ. Вмѣстѣ съ симъ протоіереямъ Троицкому и Струмянскому, прослужившимъ съ полнымъ усердіемъ три года въ должности членовъ правленія, съездъ выразилъ глубокую благодарность за ихъ труды и заботы о благѣ дѣтей духовенства.

II. По предложенію Его Преосвященства о томъ, чтобы епархіальный съездъ составилъ изъ своихъ членовъ комиссію для освидѣтельствованія зданія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и принятія этого зданія отъ строительнаго коми-



тета (1), съездъ избралъ изъ среды себя въ составъ этой комисіи 12 депутатовъ, по одному изъ каждаго уѣзда, съ приглашеніемъ для участія въ освидѣтельствованіи зданія и губернскаго архитектора Орѣхова. Коммисія, по осмотрѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ, въ присутствіи г. Орѣхова и членовъ строительнаго комитета, нашла, что постройка зданія общежитія произведена прочно, размѣщеніе комнатъ удобно, устроенное строительнымъ комитетомъ обзаведеніе общежитія весьма прилично. По акту, заключенному о семъ комиссіею, зданіе общежитія принято отъ строительнаго комитета и передано въ вѣдѣніе попечительнаго совѣта по дѣламъ общежитія. По прочтеніи сего акта съездъ единодушно постановилъ: отъ лица всего духовенства принести искреннюю глубокую благодарность Преосвященѣйшему Архiepистырю за его отеческія заботы о дѣтяхъ нашихъ — воспитанникахъ семинаріи, которымъ по мысли его Преосвященства доставлены нынѣ всѣ средства къ умственному и нравственному развитію. А чтобы воспитанники семинаріи старались оправдать и оцѣнить такое попеченіе о нихъ Его Преосвященства и отцовскія для нихъ жертвы, съездъ нашелъ приличнымъ отправить изъ среды себя въ семинарію трехъ достойнѣйшихъ членовъ, которые, когда всѣ воспитанники семинаріи, по распоряженію о. Ректора, вслѣдствіе просьбы о томъ съезда, были собраны въ залъ, преподали, въ присутствіи семинарскаго начальства, симъ воспитанникамъ отъ лица ихъ отцевъ наставленіе о томъ, чтобы они съ своей стороны всѣми силами старались пользоваться новыми благопріятными условіями ихъ образованія, поощряя другъ друга въ благоуспѣшности и благонравіи, для утѣшенія родителей и устроенія собственнаго счастья. Тѣмъ же членамъ поручено было высказать

(1) Свѣдѣнія объ открытіи съ начала сентябрьской трети 1870 года общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ подольской семинаріи помѣщены въ 20 и 21 №№ подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за тотъ 1870 же годъ. Отчетъ въ суммѣ, употребленной на постройку дома общежитія, имѣетъ быть напечатанъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ вѣдомостей.



отъ имени епархіального съезда о. Ректору семинаріи протоіерею Василю Княжинскому искреннюю благодарность за труды по постройкѣ зданія общежитія своекоштныхъ пансіонеро́въ и за заботы объ умственномъ и нравственномъ преспѣваніи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи; за усердное участіе въ трудахъ по постройкѣ зданія пансіонерскаго общежитія съездомъ выражена благодарность и всемъ членамъ строительнаго комитета.

III. Отъ Его Преосвященства сданы были на разсмотрѣніе епархіального съезда представленныи 18 января попечительнымъ совѣтомъ по дѣламъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ подольской семинаріи отчетъ о приходѣ и расходѣ суммы по содержанию означеннаго общежитія въ сентябрьской трети истекшаго 1870 года и представленіе о. ректора семинаріи, протоіерея Василя Княжинскаго отъ того же 18 января за № 4-мъ о закрытіи попечительнаго совѣта и передачѣ порученныхъ ему дѣлъ въ вѣдѣніе распорядительнаго собранія правленія семинаріи.

Разсмотрѣніе и повѣрку отчета по содержанию общежитія епархіальный съездъ поручилъ тѣмъ же 12-ти своимъ членамъ, которые были избраны для освидѣтельствованія самаго зданія общежитія и которые по исполненіи этого порученія заключили и представили въ собраніе съезда актъ о томъ, что они нашли этотъ отчетъ правильнымъ.

Въ представленіи отъ 18 января за № 4, о. Ректоръ семинаріи прописалъ:

„Уставъ духовныхъ семинарій общежитіе своекоштныхъ пансіонеро́въ поставляетъ въ завѣдываніе семинарскаго правленія наравнѣ съ общежитіемъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Такъ въ 12 § говорится: „въ семинаріяхъ учреждаются общежитія для казенныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ, согласно съ правилами сего Устава“; порядокъ содержанія въ общежитіи пансіонеро́въ съ подробностію опредѣляется въ 163—168 §§ Устава, и здѣсь, въ 166 § и примѣчаніи къ нему, прямо



указывается на то, что веденіе сего порядка возлагается на правленіе семинаріи. Поэтому попечительный совѣтъ по двамъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ подольской духовной семинаріи, учрежденный при открытіи общежитія для надлежащаго устройства въ немъ хозяйственной части, въ настоящее время, для ближайшаго соответствія уставу, можетъ быть соединенъ съ распорядительнымъ собраніемъ правленія семинаріи тѣмъ болѣе, что четырехмѣсячный опытъ показалъ и нѣкоторыя неудобства въ продолженіи существованія попечительнаго совѣта, какъ отдѣльнаго учрежденія. Попечительный совѣтъ, кромѣ ректора и инспектора семинаріи, состоитъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, но членовъ не тѣхъ, которые присутствуютъ въ распорядительномъ и педагогическомъ собраніи правленія семинаріи, а другихъ, и потому для засѣданія съ ними въ попечительномъ совѣтѣ, кромѣ засѣданія въ обоихъ собраніяхъ правленія семинаріи, и вообще для совершенно отдѣльнаго, при ихъ участіи, веденія дѣлъ по пансіонерскому общежитію, ректору и инспектору приходится отвлекаться отъ другихъ занятій, посылать къ нимъ особыя приглашительныя повѣстки и собирать особо ихъ подписи. Дѣлопроизводство по попечительному совѣту возложено на эконома общежитія; секретарь при совѣтѣ неположенъ и его должность останется исправлять ректору семинаріи, какъ председателю совѣта, который самъ долженъ заготовлять журналы и слѣдующіе по нимъ отпуски, приводить въ порядокъ всѣ подробности въ счетахъ прихода и расхода суммы и наконецъ составлять отчетъ. Иначе и бытъ не можетъ, доколь дѣлопроизводство по общежитію будетъ лежать на экономѣ, незнакомомъ ни съ дѣловой, ни съ счетною частію, и слѣдовательно доколь это дѣлопроизводство не будетъ соединено съ общимъ дѣлопроизводствомъ по правленію семинаріи.

Впрочемъ, и при поставленіи экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи подъ завѣдываніе правленія семинаріи, самая эта экономія по прежнему можетъ и должна быть



ведена, отдѣльно отъ общей, опредѣляемой смѣтнымъ назначеніемъ, семинарской экономіи, въ предотвращеніе запутанности въ источникахъ и составѣ того или другаго хозяйства. Примѣнительно къ 110 § семинарскаго устава, вѣняющему въ обязанность вести отдѣльно журналы собраній правленія по учебно-воспитательной и хозяйственно-распорядительной части, могутъ быть также ведены отдѣльно какъ журналы, такъ и всѣ счета и дѣла по экономіи пансіонерскаго общежитія; особый экономъ по сему общежитію совершенно необходимъ; ближайшее наблюденіе за правильностію производимыхъ имъ расходовъ должно быть поручено членамъ распорядительнаго собранія правленія отъ духовенства, съ возложеніемъ на нихъ исключительную обязанность свидѣлствованія количества и качества принасовъ, составленія совместно съ экономомъ еженедѣльнаго росписанія блюдъ и вообще постоянного контроля надъ экономіею общежитія, и затѣмъ ректору и инспектору семинаріи, а равно и члену распорядительнаго собранія правленія изъ преподавателей, во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны духовенства, предоставить входить только въ тѣ дѣла по экономіи пансіонерскаго общежитія, которыя или соприкасаются къ учебно-воспитательной части, или, на основаніи устава, подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію правленія семинаріи.

Но чтобы члены правленія семинаріи отъ духовенства могли дѣйствовать въ указанномъ кругѣ ко благу общежитія своихъ воспитанниковъ и имѣли болѣе поощренія къ участію въ другихъ дѣлахъ правленія семинаріи, для этого необходимо, чтобы епархіальный съездъ, какъ это уже и сдѣлано въ другихъ епархіяхъ, назначилъ своимъ членамъ вознагражденіе съ принятіемъ при этомъ во вниманіе, что, по 97 § семинарскаго устава, въ правленіи семинаріи распорядительныя собранія бываютъ каждую недѣлю, а педагогическія собранія, кромѣ экстренныхъ случаевъ, полагаются только однажды въ мѣсяцъ, и слѣдовательно одному члену правленія отъ духовенства, который будетъ присутствовать



только въ педагогическомъ собраніи, можетъ быть назначено вознагражденіе въ меньшемъ размѣрѣ, противъ вознагражденія прочихъ двухъ членовъ, которые, кромѣ педагогическаго собранія, имѣютъ присутствовать въ распорядительномъ собраніи и принять на себя трудъ постоянного попеченія о удовлетворительномъ содержаніи и благѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи“.

Представляя о семъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, о. Ректоръ семинаріи докладывалъ, что поелику въ личномъ составѣ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства можетъ происходить непредвидимая переменна; то для безостановочнаго участія сихъ членовъ въ дѣлахъ правленія полезно было бы, чтобы къ нимъ были избраны кандидаты, которые бы могли занимать въ правленіи семинаріи вакантныя мѣста членовъ отъ духовенства до собранія новаго епархіальнаго съезда.

Избравъ, какъ выше сказано, кандидатовъ на должность членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, съездъ согласился съ мнѣніемъ о. Ректора семинаріи о соединеніи попечительнаго совѣта по дѣламъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи съ распорядительнымъ собраніемъ семинарскаго правленія. Отнесшись сочувственно къ мысли о вознагражденіи членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, съездъ нашелъ необходимымъ назначить это вознагражденіе тѣмъ болѣе, что отдаленность жительства сихъ членовъ отъ семинаріи требуетъ не малыхъ издержекъ на самый переездъ въ семинарію. Но, не имея и безъ источника для удовлетворенія этой потребности, съездъ обратился къ о. ректору семинаріи съ запросомъ о томъ, не можетъ ли правленіе семинаріи открыть источникъ, изъ котораго, безъ ущерба для семинарскаго экономіи, могло бы быть назначено требуемое вознагражденіе. На этотъ запросъ о. ректоръ семинаріи, съ препровожденіемъ сметы доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній подольской епархіи за 1870 и 1871



годы, отвѣчалъ, что „епархіальныя средства, какъ-то свѣчной доходъ и доходъ отъ продажи вѣнчиковъ, первый въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 1866 году, а послѣдній по мѣрѣ дѣйствительнаго поступленія, сполна назначаются въ расходъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній подольской епархіи, какъ содержимыхъ на мѣстныхъ средства. Если по содержанію семинаріи и сберегаются остатки, то правленіе семинаріи, по существующимъ распоряженіямъ высшаго начальства, несвободно располагать ими по своему усмотрѣнію. При томъ, послѣ опредѣленія средствъ епархіальныхъ въ 1866 году, въ послѣднее время, по опредѣленію Св. Синода, при подольской семинаріи открыты: отдѣльная кафедра латинскаго языка съ окладомъ преподавателю 600 р., классъ иконописанія съ окладомъ на жалованье учителю и принадлежности для сего класса 357 р. 40 к., введено обученіе гимнастикѣ съ жалованьемъ учителю 200 р. и открыта должность 3 помощника инспектора съ жалованьемъ 480 р., всего на 1557 р. 40 к. На покрытіе сихъ расходовъ правленіе не имѣетъ другихъ источниковъ, кромѣ собственныхъ сбереженій“. Въслѣдствіе сего съездомъ постановлено: предоставить самимъ членамъ педагогическаго и распорядительнаго собраній въ самыхъ средствахъ семинаріи открыть требуемый источникъ, и тогда съездъ уполномочиваетъ самое правленіе семинаріи назначить изъ этого источника вознагражденіе каждому члену педагогическаго и распорядительнаго собраній, сообразно трудамъ и усердію каждаго впредь до будущаго епархіальнаго съезда.

IV. По выслушаніи словеснаго заявленія члена строительнаго комитета по постройкѣ дома для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи священника Іоанникія Левицкаго о томъ, что онъ за труды свои не получилъ пятидесяти рублей, назначенныхъ прежнимъ епархіальнымъ съездомъ, признавъ справедливымъ это заявленіе, съездъ постановилъ: покорнѣйше просить Его



Преосвященство назначить священнику Левицкому вознаграждение за прежние труды по строительному комитету изъ тѣхъ источниковъ, какіе будутъ найдены для вознагражденія избранныхъ настоящимъ епархіальнымъ съездомъ членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній.

V. Такъ какъ съездомъ духовенства, бывшимъ въ іюль мѣсяцъ 1870 года для опредѣленія средствъ и порядка содержанія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, избранному на должность эконома общежитія священнику Рафаилу Бѣньковскому неназначенъ срокъ службы въ этой должности и избранъ ему кандидатъ; то епархіальный съездъ назначилъ трехлѣтній срокъ службы въ должности эконома общежитія священнику Бѣньковскому, который изъявилъ желаніе остаться въ этой должности и котораго комиссія, назначенная для осмотра зданія общежитія, нашла удовлетворительнымъ по хозяйственной части и съездъ призналъ благонадежнымъ; за тѣмъ, принявъ во вниманіе заявленіе двухъ депутатовъ священниковъ Усаневича и Шпаковского, что священникъ с. Гуть брацлавскаго уѣзда Сумеонъ Бялостоцкій изъявилъ предъ ними желаніе быть экономомъ общежитія, епархіальный съездъ подвергнулъ его закрытой баллотировкѣ и, по полученіи имъ 62 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ бабловъ, назначилъ его кандидатомъ по этой должности.

VI. Экономъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи священникъ Рафаилъ Бѣньковскій внесъ въ епархіальный съездъ репортъ слѣдующаго содержанія:

„Вникнувъ въ хозяйственныя потребности общежитія, я опытомъ убѣдился, что въ некоторыхъ статьяхъ сумма, назначенная съездомъ, бывшимъ въ іюль мѣсяцъ 1870 г., недостаточна. Такъ.

а) На отопленіе положено 600 р. Но на отопленіе дома общежитія, какъ показалъ опытъ, нужно въ годъ до 90 кубическихкихъ сажень дровъ, и на нихъ, считая по 11 р. 57 к. за сажень, какъ теперь платится по контракту, 1041 р. 30 к., да на



распилку ихъ 100 р., и того на отопленіе требуется около 1141 руб. 30 коп.

б) На наемъ 15 служителей назначено 500 р. Между тѣмъ служителей требуется: для 16 ученическихъ комнатъ, полагая по одному служителю къ двумъ комнатамъ, 8 человекъ, корридорный (оцъ же и ламповщикъ) 1, кучерь 1, ретирадчикъ 1, для ночной стражи 1, поварей 2, хлѣбопекъ 1 и буфетчиковъ для постоянной очистки и сбереженія посуды 2, итого 17 человекъ; кромѣ того, для облегченія эконома въ его многосложныхъ занятіяхъ, и для замѣны его въ случаѣ его отсутствія необходимо имѣть грамотнаго и добросовѣстнаго комиссара, безъ котораго трудно и почти невозможно обойтись. Но если полагать жалованья каждому служителю круглымъ счетомъ 50 р. въ годъ, то за 500 р. можетъ быть нанято только 10 служителей.

в) На стирку бѣлья столоваго, постельнаго и ученическаго отчислено только 180 р. Но нужно принять во вниманіе, что по общежитію еженедѣльно отдается въ стирку около 700 штукъ бѣлья, изъ которыхъ по контракту, нѣкоторыя должны быть представлены выглаженными и все вообще бѣлье должно быть мыто со всеми условіями вполне удовлетворительной стирки. Поэтому, какъ видно изъ объявленій, поданныхъ доселѣ конкуррентами въ правленіе семинаріи, никто не соглашается взять стирку бѣлья по общежитію дешевле 700 р. въ годъ (1).

г) Одна пара лошадей, при постоянныхъ разъѣздахъ въ городъ за разными покупками, не успѣваетъ ежедневно доставлять для общежитія, при которомъ не имѣется колодца, потребное количество воды; по временамъ необходимо нанимать для возки воды, на что іюльскимъ съѣздомъ особой суммой неположено.

---

(1) Послѣ долгихъ усилій правленіе семинаріи успѣло уговорить одного конкуррента принять стирку бѣлья по общежитію за 500 р. въ годъ. Это значитъ, что на каждаго изъ 150 своекоштныхъ воспитанниковъ причитается за годичную стирку бѣлья по 3 р. 33 $\frac{1}{3}$  к.



и д) При общежитіи не имѣется никакихъ пристроекъ: нѣтъ ни амбара, ни коюшныя, ни возовныя и даже самой ограды“.

По выслушаніи сего заявленія эконома общежитія епархіальный сѣздъ, признавъ это заявленіе заслуживающимъ вниманія, общимъ голосомъ постановилъ: увеличить плату за каждаго своего воспитанника семинаріи до семидесяти рублей въ годъ, прибавку начать съ января мѣсяца сего 1871 года до будущихъ постановленій и о томъ извѣстить родителей.

**VII.** Депутаты епархіальнаго сѣзда, находя епархіальныя вѣдомости въ настоящемъ ихъ составѣ не вполне удовлетворительными относительно содержанія статей, помѣщаемыхъ въ неффиціальномъ отдѣлѣ, заявили слѣдующее мнѣніе: „1) Считаю епархіальныя вѣдомости самымъ необходимымъ органомъ для мѣстнаго духовенства, духовенству желательно было бы, чтобы статьи, помѣщаемыя до нынѣ, были замѣнены статьями, имѣющими болѣе близкій интересъ для духовенства, избѣгая помѣщенія статей, заимствуемыхъ изъ другихъ журналовъ. 2) Духовенство Подольской епархіи желаетъ, чтобы по возможности печатались поученія къ простому народу, свазываемыя священниками въ приходскихъ церквахъ, и особенно тѣ, которыя или по своему содержанію или по ясности изложенія могли бы быть образцомъ для руководства другимъ. 3) Чтобы священники охотнѣе присылали въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей подобнаго рода поученія и другаго рода статьи сѣздъ заявляетъ необходимое условіе, которое до сихъ поръ мѣшало появленію отъ духовенства статей въ мѣстномъ органѣ, именно: вознагражденіе за трудъ на равнѣ съ прочими сотрудниками редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, а не безмездно, какъ это было досель. 4) Многіе священники затрудняются нынѣ дѣлопроизводствомъ относительно церковныхъ земель, лѣсовъ и другихъ предметовъ, составляющихъ собственность церкви, а нынѣ почему либо спорныхъ и требующихъ формальнаго веденія дѣла, то духовенство Подольской епархіи покорнѣе просить Его



Преосвященство, чтобы въ официальном отдѣлѣ епархіальныхъ вѣдомостей печатались статьи, извлеченныя изъ свода законовъ для руководства духовенству, которое нынѣ считаетъ сей предметъ существенною потребностію, и 5) посылая статью въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей, корреспондентъ долгое время не знаетъ о судьбѣ ея и нерѣдко и никогда болѣе не увидитъ ея; причину не знаетъ. Желательно бы духовенству, чтобы какъ о полученіи всѣхъ вообще посылаемыхъ статей въ редакцію, такъ и о причинахъ непечатанія ея, было объявляемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, при чемъ просить Его Преосвященство, дабы повельно было редакціи, по выходѣ нумера изъ типографіи, благовременно разсылать таковой“.

VIII. Во исполненіе предложенія Его Преосвященства о назначеніи члена отъ духовенства въ новый временный комитетъ, имѣющій бытъ учрежденнымъ при Подольской семинаріи по разрѣшенію высшимъ начальствомъ постройки на казенный счетъ каменнаго двухъэтажнаго корпуса для приспособленія помѣщенія семинаріи къ ея полному преобразованію, епархіальный съездъ предложилъ эту обязанность священнику Ланевскому, какъ живущему ближе другихъ къ семинаріи, и по полученіи отъ него полного согласія, заявленнаго имъ на отзывѣ съезда, просилъ Его Преосвященство объ утвержденіи Ланевскаго въ этой должности.

IX. По вопросу объ обществѣ взаимнаго вспоможенія въ сословіи духовенства, епархіальный съездъ, бывшій въ октябрѣ мѣсяцѣ 1869 года, учредилъ въ г. Каменцѣ комитетъ изъ каедральнаго протоіерея Михаила Новицкаго, протоіерея Симеона Карчевскаго и священника Моисея Дороновича; комитету этому предоставлено было составить проэктъ рѣшенія означеннаго вопроса, и таковой проэктъ разослать ко всѣмъ уѣзднымъ протоіереямъ граскихъ соборовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе, собравъ благочинныхъ и выборныхъ депутатовъ отъ духовенства, въ общемъ собраніи обсудили этотъ проэктъ и возвратили его въ комитетъ для



дальнейшей разработки. Вследствие предложенія Его Преосвященства, комитетъ въ собраніи настоящаго епархіальнаго съезда представилъ слѣдующій *проектъ объ учрежденіи эмеритальной кассы духовенства Подольской епархіи*:

1. Учрежденіе эмеритальной кассы имѣеть цѣлю обеспечить содержаніе священно-служителей Подольской епархіи, оставляющихъ дѣйствительную службу, а также вдовъ и несовершеннолѣтнихъ сиротъ священно-служителей, какъ на дѣйствительной службѣ умершихъ, такъ и за штатныхъ.

2. Въ основаніе кассы полагается обязательный ежегодный взносъ по 10 рублей отъ каждаго протоіерея и священника и по 5 руб. отъ діакона штатнаго и на псаломщицкихъ мѣстахъ состоящихъ во все время состоянія ихъ на дѣйствительной службѣ, и по 10 руб. отъ соборныхъ и приходскихъ церквей ежегодно въ два срока, то есть въ началѣ января и іюля мѣсяцевъ.

3) Отъ обязательнаго взноса освобождаются тѣ изъ священнослужителей, которые выслужили уже пенсію, назначенную правительствомъ, по епархіальному или учебному ведомству. Впрочемъ, если бы они пожелали добровольно участвовать во взносахъ въ кассу вышеопредѣленнаго количества денегъ, то по увольненіи заштатъ, по истеченіи трехъ лѣтъ со времени открытія дѣйствій кассы, будутъ имѣть право пользоваться пособіемъ наравнѣ съ прочими эмеритами, независимо отъ получаемой ими пенсіи за 35-ти лѣтнюю службу, равно какъ и ихъ вдовы и несовершеннолѣтнія дѣти.

4) Для ускоренія составленія капитала, достаточнаго къ обеспеченію священнослужителей Подольской епархіи, священнослужители могутъ дѣлать ежегодные добровольные взносы и приглашать постороннихъ жертвователей.

5) По прошествіи трехъ лѣтъ со времени утвержденія проекта начинается выдача содержанія лицамъ участвующимъ взносами въ слѣдующихъ размѣрахъ: прослужившій отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ въ санѣ протоіерея или священника и вынужденный оставить служ-



бу по неизлечимой болъзни, или въ случаѣ его смерти, вдовы и дѣти получаютъ ежегодно по 30- руб., а діаконы половину той суммы, отъ 5-ти до 10-ти лѣтъ—60 руб.; отъ 10 до 15—90 р.; отъ 15 до 20 лѣтъ—120 р.; отъ 20 до 25 лѣтъ—150 р.; отъ 25 до 30 лѣтъ—180 р.; затѣмъ пенсія уже не увеличивается.

6. Непрослужившіе 3-хъ лѣтъ или, за смертію ихъ, вдовы ихъ, также лишившіеся сана по суду, когда они вдовы и бездѣтны, или сложившіе съ себя санъ по собственному желанію не получаютъ содержанія изъ кассы; но взносы ихъ возвращаются безъ процентовъ имъ или ихъ семействамъ, т. е. вдовамъ или дѣтямъ, но не родственникамъ.

7. Предѣломъ взносовъ для лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, полагается 35-лѣтній срокъ, по прошествіи котораго участники кассы освобождаются отъ этого взноса, хотя бы и оставались на дѣйствительной службѣ.

8. Вдова до смерти своей получаетъ ежегодно содержаніе изъ кассы, какое слѣдовало ея мужу, если не вступить въ замужество.

9. Круглыя сироты пользуются раздѣляемымъ по числу ихъ на равныя части ежегоднымъ содержаніемъ, слѣдовавшимъ изъ кассы ихъ отцу или матери до гражданскаго совершеннолѣтія послѣдняго изъ нихъ. Замужество дочери, или поступленіе на службу сына прекращаетъ выдачу имъ содержанія изъ кассы и ранѣе законнаго срока ихъ совершеннолѣтія.

10. Имѣя въ виду, что по истеченіи трехъ лѣтъ, то есть со времени начатія дѣйствій кассы, значительно уменьшится число лицъ, призрѣваемыхъ окружными попечительствами, обратитъ всѣ остаточныя суммы, до того времени накопившіяся въ окружныхъ попечительствахъ, на усиленіе эмеритальной кассы.

11. Веденіе дѣлъ кассы сосредоточивается въ епархіальномъ попечительствѣ.

12. Касса ежегодно ревизуется чрезъ лицъ, особо каждый разъ для сего избираемыхъ не изъ членовъ попечительства, и о



состояніи кассы ежегодно публикуется въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

При обсужденіи по сему дѣлу епархіальный сѣздъ нашель, что, къ сожалѣнію, не всѣ градскіе протоіереи и благочинные отозвались сочувственно къ этому важному, и, можно сказать, святому дѣлу; многіе благочинные, не получая отъ градскихъ протоіереевъ означеннаго проэкта, не представили его и духовенству; многіе изъ депутатовъ въ первый разъ узнали о немъ на настоящемъ епархіальномъ сѣздѣ. Обсудивъ всесторонне представленный комитетомъ сѣзду проэктъ, епархіальный сѣздъ съ искреннею благодарностію къ составителямъ проэкта принялъ его съ нѣкоторыми весьма незначительными измѣненіями, а именно: по 2 пункту въ основаніе кассы назначить ежегодный обязательный взносъ отъ протоіереевъ и священниковъ по 6 р., отъ діаконновъ по 3 р. и отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, которыхъ и самое назначеніе состоитъ въ благодѣтельной цѣли, по 6 руб. ежегодно, въ продолженіи трехъ лѣтъ, дѣлая взносъ полугодично. Взносъ начинается съ сего же 1871 года, а потому для каждаго протоіерея, священника и діакона обязательно до свѣтлыхъ праздниковъ сдѣлать первый полугодичный взносъ, а второй въ сентябрь мѣсяць. Деньги, какъ отъ духовенства, такъ и попечительства, должны быть доставлены благочиннымъ, а сіи послѣдніе въ епархіальное попечительство, которое сѣздъ покорнѣе проситъ распорядиться немедленно объ отсылкѣ поступившихъ денегъ въ скопинскій или въ другой благонадежный банкъ для приращенія процентами, о полученіи же суммъ сѣздъ проситъ попечительство печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ поясненіемъ, отъ какого именно благочиннаго и сколько получено суммы, и это должно быть строго соблюдаемо въ теченіи трехъ лѣтъ. Будущему епархіальному сѣзду, который, вѣроятно, къ тому времени соберется, извѣстна уже будетъ цифра, наростающая отъ этого трехгодичнаго взноса и тогда окончательно установится, кому и сколько



должно будетъ выдавать пенсіи и изложатся правила для руководства, тѣмъ болѣе что духовенство въ продолженіи трехъ лѣтъ будетъ имѣть возможность обсудить этотъ вопросъ, какъ самоотъ себя, такъ и по примѣру другихъ епархій. А потому епархіальный сѣздъ можетъ теперь сдѣлать и дѣлаетъ обязательнымъ только основаніе капитала для эмеритальной кассы и постановляеть: начать взносъ съ сего же года и дѣлать его въ продолженіи трехъ лѣтъ со всевозможною аккуратностію, такъ какъ интересъ этотъ самый близкій и весьма благодѣтельный для насъ и потомства нашего. Результаты же совѣщаній духовенства по этому предмету на благочинническихъ совѣтахъ должны быть представляемы въ комитетъ, состоящій изъ членовъ: каѳедральнаго протоіерея Новицкаго, протоіерея Сумеона Карчевскаго и священника Мусея Дороновича.

На заявленіи оо. депутатовъ сѣзда, заключающемся въ VII пунктѣ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Редакція приметъ въ соображеніе это заявленіе“ и объяснить духовенству что слѣдуетъ (1); всѣ прочія постановленія сѣзда утверждены Его Преосвященствомъ.

По окончаніи епархіальнымъ сѣздомъ своихъ занятій, 22-го января въ 10-ть часовъ утра, члены сѣзда вмѣстѣ съ членами консисторіи собрались въ залу Архипастыря и, по выходѣ Его Преосвященства, о. председателемъ сѣзда, священникомъ Іоанномъ Городецкимъ прочитанъ былъ слѣдующій адресъ:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ

и Благопопечительный Отецъ!

Духовенство Подольской епархіи, изъ многократныхъ опытовъ убѣдившись въ неутомимой заботливости Вашего Преосвященства какъ о благѣ всего вообще подвѣдомственнаго, Вашему

(1) Отвѣгный отзывъ редакція помещается въ неофициальной части настоящаго номера епархіальныхъ вѣдомостей.



Преосвященству духовенства, такъ въ особенности о нравствен-  
номъ и умственномъ преуспѣяніи воспитанниковъ семинаріи, при-  
готовляющихся къ пастырскому служенію, преисполнилось горя-  
чей любви и глубочайшей благодарности между прочимъ и за  
Архипастырское попеченіе объ устройствѣ пріюта, служащаго  
надежнымъ средствомъ учебно-нравственнаго преуспѣванія для  
воспитанниковъ семинаріи не только настоящаго поколѣнія, но и  
для грядущихъ родовъ здѣшняго духовнаго юношества.

Глубоко сознавая, что единственно заботами Вашего Пре-  
освященства найдены не только средства къ устройству обще-  
житія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, но что же-  
ланіе духовенства приведено въ исполненіе съ наилучшимъ ус-  
пѣхомъ, избранные духовенствомъ депутаты считаютъ священнымъ  
долгомъ отъ лица всего духовенства принести Вашему Преосвя-  
щенству, Благопопечительнѣйшему Архипастырю, глубочайшую  
благодарность и смиреннѣе просить принять подносимую при-  
сьму панагію, какъ выраженіе искренней признательности духо-  
венства за всѣ труды и заботы о благѣ паствы, а также и за  
устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

По прочтеніи сего адреса поднесены были Его Преосвя-  
щенству самый адресъ, подписанный всеми членами съезда, и  
панагія (1), какъ выраженіе искренней преданности и благодар-  
ности Подольской паствы Архипастырю. Преосвященнѣйшій по-  
благодарилъ присутствующихъ за выраженныя въ адресъ отъ лица  
всего духовенства чувства, высказалъ, что сочувствіе духо-  
венства его паствы много ободряетъ и освящаетъ его силы въ мно-  
готрудномъ управленіи паствою, преподалъ наставленіе, чтобы всѣ  
члены духовенства, преуспѣвая въ исполненіи своихъ священ-

(1) На одной сторонѣ панагіи изображенъ Спаситель, а на другой  
святый Деонтій, епископъ Ростовскій, съ надписью во кругъ послѣдняго  
изображенія: „Преосвященнѣйшему Деонтію признательное Духовенство  
Подольской епархіи 1870 г.“ Поднесение сего дара признательности кста-  
ти стеклось съ днемъ рожденія Его Преосвященства.



ныхъ обязанностей, заботились объ успехахъ народнаго образованія и старались служить назидательнымъ примѣромъ жизни, воодушевляясь ревностію о возвышеніи православія и благочестія каждымъ въ своемъ приходѣ. Принявъ панатію, Его Преосвященство изволилъ подарить каждому по одному экземпляру своего портрета. Подъ новымъ глубокимъ впечатлѣніемъ Архипастырской благосклонности всѣ члены съезда собрались въ кафедральный соборъ и, по совершеніи тамъ благодарственнаго Господу Богу молебствія, отправились по домамъ.

Депутатами на семь епархіальномъ съездѣ были и какъ благодарственный адресъ Его Преосвященству, такъ и всѣ постановленія съезда подписали:

Предсѣдатель съезда, гайсинскаго уѣзда села Ометинецъ священникъ Іоаннъ Городецкій, дѣлопроизводитель литинскаго уѣзда м. Янова священникъ Северіанъ Якубовичъ.

*Отъ балтскаго уѣзда:* священникъ с. Переймы Вонифатій Сулима, священникъ м. Голаванѣвска Владиміръ Худзинскій, священникъ с. Мокрой Ксенофонтъ Марцышевскій, священникъ м. Богополя Епифаній Вержбицкій, священникъ с. Плюской Александръ Дужаловскій, священникъ с. Капитанки Нифонтъ Смогоржевскій, священникъ с. Сербовъ Іоаннъ Слотвинскій, священникъ с. Лукановки Евгенийъ Сендерко, священникъ с. Шершенецъ Михаилъ Веселовскій, священникъ с. Кунцебы Григорій Бергеръ.

*Отъ брацлавскаго уѣзда:* священникъ с. Василевки Павелъ Шпановскій, священникъ с. Комаровки Климентъ Смогоржевскій, священникъ м. Немирова Андрей Венгрженовскій, священникъ с. Савинецъ Іаковъ Крыжановскій, священникъ с. Садокъ-Шпиковскихъ Дороей Ковердынскій, священникъ с. Забужья Николай Сольскій, священникъ с. Мачихи Вареоломей Усаневичъ, священникъ с. Боблова Лука Завадовскій и священникъ с. Кипашева Ипполитъ Мартиновскій.

*Отъ винницкаго уѣзда:* священникъ с. Удановки Алексій Ющковскій, священникъ м. Станиславчика Лонгинъ Змачинскій,



священникъ с. Шепіевки Василій Тернавскій, священникъ с. Рудовки Стефанъ Попель, священникъ с. Малыхъ-Крушлинецъ Теофиль Сенчиневиць, священникъ с. Парпуровець Іоаннъ Коропачинскій; священникъ с. Ступника Антоній Мельницкій, священникъ с. Слободы-Стрижавской Іоаннъ Чижевичъ, священникъ с. Пятничанъ Владиміръ Бочковскій, священникъ м. Тиврова Оома Машкевиць,

*Отъ гайсинскаго уѣзда:* священникъ с. Шляховой Евсевій Ефремовичъ, священникъ с. Ярмолинецъ Александръ Грабовскій, священникъ с. Орловки Константинъ Богдановичъ, священникъ м. Гранова Матѳей Строчкій, священникъ с. Кисляка Емилянъ Ковердынскій и священникъ с. Березовки Теофанъ Подгурскій.

*Отъ каменецкаго уѣзда:* священникъ градской Николаевской церкви Моисей Дороновичъ, священникъ м. Збрижа Даніиль Дунаевскій, священникъ градской Кладбищенской церкви Павелъ Ланевскій, священникъ с. Ляшковецъ Платонъ Сулима, священникъ м. Балина Іоаннъ Кривицкій, священникъ с. Бѣлой Аѳанасій Боровичъ, священникъ с. Жердя Александръ Кожуховскій, священникъ с. Устья Павелъ Рушинскій, священникъ с. Песочны Емилянъ Любинскій, священникъ с. Кутковецъ Филимонъ Дыдевичъ и священникъ м. Гусятина Николай Сѣнгалевичъ.

*Отъ летицескаго уѣзда:* священникъ с. Каричинець Андрей Трохимовичъ, священникъ с. Ярославки Матѳей Чоканскій, священникъ м. Зинькова Пантелеимонъ Литинскій, священникъ с. Ходакъ Іосифъ Надкевиць, священникъ с. Вербки Лапискій, священникъ с. Зянковецъ Гедеонъ Чарторыжскій и священникъ с. Шрубкова Прокопій Стемповскій.

*Отъ литинскаго уѣзда:* благочинный 4 округа священникъ Андрей Зелинскій, священникъ с. Багриновець Мартинъ Ковальскій, священникъ с. Бабина Михаилъ Бѣлинскій, священникъ с. Скаржинець Іоаннъ Трублаевичъ священникъ предградія Сецмиъ Стефанъ Коропачинскій, священникъ с. Иванковецъ Оома



Левицкій, священникъ м. Ново-Константинова Петръ Киницкій, священникъ с. Торчина Іоаннь Охримовичъ и благочинный м. Межилова священникъ Іоаннь Квартировичъ.

*Отъ могилевскаго уѣзда:* священникъ с. Долинянъ Теоdorf Дрогичинскій, священникъ с. Волоскихъ Чемерисъ Павелъ Бѣлинскій, священникъ с. Низшаго Ольчадаева Іоаннь Подгорецкій, священникъ с. Попелюхъ Василій Дабига, священникъ с. Храповки Іаковъ Бочковскій, священникъ с. Сниткова Александръ Смолянскій, священникъ с. Вондачинъ Кирилль Стопневичъ, священникъ с. Погорѣлой Аванасій Шманкевичъ, священникъ с. Плебановки Теофанъ Ятвинскій и священникъ с. Буднаго Давидъ Подгурскій.

*Отъ ольгопольскаго уѣзда:* священникъ с. Павловки Василій Сольскій, священникъ с. Старо-Осіевки Михаилъ Форостовскій, священникъ м. Мясковки Исидоръ Осаковскій, священникъ с. Голдашевки Григорій Левицкій, священникъ села Терновки Жабокрицкой Игнатій Варницкій, священникъ с. Малой-Кириевки Николай Линевичъ, священникъ с. Гордіевки Теоdosій Кульчицкій и священникъ м. Загниткова Стефанъ Долинскій.

*Отъ проскуровскаго уѣзда:* священникъ м. Сатанова Іуліанъ Поржецкій, священникъ с. Кременной Василій Бѣльчанскій, священникъ с. Кадіевки Василій Алексадровичъ, священникъ с. Гриніовець полевыхъ Платонъ Трублаевичъ, священникъ с. Лихновки Іоаннь Стрельбицкій, священникъ с. Пахутинець Ксенофонтъ Лятаровскій, священникъ с. Климашовки Сумеонъ Леонтовичъ и священникъ с. Гречанной Іоаннь Мироновичъ.

*Отъ ушицкаго уѣзда:* священникъ заштатнаго города Старой-Ушицы Лука Голынскій, священникъ с. Михайловки Прохоръ Стопакевичъ, священникъ с. Несторовецъ Василій Користинскій, священникъ заштатнаго города Вербовца Арсеній Курчинскій, священникъ с. Гулей Антоній Колинскій, священникъ с. Майдана



Арсеній Бобкевичъ, священникъ с. Сказинецъ Илія Гречачевскій и священникъ с. Отрокова Антоній Боржковский.

Отъ ямпольскаго уѣзда: священникъ с. Великой Косицы

Панкратій Кондрацкій, священникъ с. Княжаго Іоаннъ Петринскій, священникъ с. Копестырина Хризанъ Стрѣльбицкій, священникъ с. Боровки Петръ Смеречинскій, священникъ м. Краснаго Дометій Подгурскій, священникъ с. Петрашовки Симеонъ Крыжановскій, священникъ с. Колоденки Калистъ Безбидовичъ, священникъ с. Политановъ Петръ Левицкій и священникъ с. Великой Русавы Хризанъ Ремезовскій.

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРІИ.**

I.

**ОТЧЕТЪ**

о приходѣ суммы по содержанию общежитія своекоштыхъ воспитанниковъ Подольской духовной семинаріи въ мм. сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1870 года

	Причита- лось внести		Дѣйстви- тельно вне- сено.		Остается внести.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) За содержаніе въ м. Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1870 года отъ 89-ти пансіонеровъ по 25 руб. отъ каждаго — —	2225	—	2199	—	26	—
2) За содержаніе въ м. м. Октябрь, Ноябрь и Декабрь отъ 67-ми пансіонеровъ по 18 руб. 75 коп. отъ каждаго — —	1256	25	1201	50	54	75
3) За содержаніе въ м. Сентябрь отъ 1-го пансіонера — —	6	25	6	25	—	—
<b>Итого —</b>	<b>3487</b>	<b>50</b>	<b>3406</b>	<b>75</b>	<b>80</b>	<b>75</b>



**О Т Ч Е Т Ъ.**

о расходъ суммы по содержанию общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Подольской духовной семинарии въ мм. сентябрь, октябрь ноябрь и декабрь 1870 года.

Въ сентябрьской трети 1870 года въ м. сентябрь октябрь, ноябрь декабрь куплено.

	Сколько.	По какой		На какую	
		цѣвъ.	сумму.	Руб.	Коп.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Му. } Ржаной —	406 п. 10 ф.	—	41	166	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
ки. } Пшеничной } 2-го сорта —	52 п. —	1	15	59	80
	1 п. —	—	91	—	91
	5 п. 30 ф.	—	89	5	11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	42 п. —	—	73	31	39
	2 п. 10 ф.	1	39	3	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Крупы } Гречневой } простой	40 п. 20 ф.	—	66	26	73
	2 п. 30 ф.	1	19	3	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	1 п. 20 ф.	3	77	5	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	26 п. —	—	68	17	68
	5 п. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	80	4	9
	8 п. 20 ф.	—	45	3	82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	7 п. 20 ф.	2	39	17	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	11 мѣшк.	1	23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	13	61 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	10 мѣшк.	—	35	3	50
	9 мѣшк.	—	22	1	98
	3 мѣшк.	—	25	—	75
	2 сотни	2	80	4	60
	5 сотень	2	50	12	50
	7 сотень	2	40	16	80
	13 сотень	2	25	29	25
	3 сотни	2	—	6	—
За рубку капусты	—	—	—	4	—
	75 корцевъ	—	80	60	—
Картофеля	10 корцевъ	—	60	6	—
	15 мѣшковъ	—	60	9	—
	5 мѣшковъ	—	42	2	10
Петрушки	1 мѣшокъ	—	75	—	75
	4 мѣшка	—	50	2	—
Луку	4 корца	1	25	5	—
Моркови	1 мѣшокъ	—	60	—	60



Въ сентябрьской трети 1870 года.  
 въ м. сентябрь, октябрь, ноябрь и  
 декабрь куплено.

	Сколько.	По какой		На какую		
		цѣнѣ.	Руб.	Коп.	сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Масливъ	16 фунт.	—	15	2	40	
Соли	22 п. 35 ф.	—	90	20	58 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Говядины	19 п. 14 ф.	1	79	342	51	
Свиного сала	13 п. 30 ф.	5	27	72	46 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
За холодное изъ воловьихъ ногъ				12	—	
Творогу	17 п. 7 ф.	1	60	27	48	
Яиць	4 копы.	—	30	1	20	
Свѣжей рыбы	30 п. 22 ф.	5	48	167	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Соленой сушеной рыбы	8 п. 20 ф.	3	99	33	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Снѣтковь	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	15	4	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Сельдей	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> сотни.	3	60	5	40	
Коноплянаго масла	12 п. 15 ф.	5	78	71	52 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
Сушенныхъ былыхъ грибовъ	2 п. 30 ф.	15	71	43	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Шпичичныхъ булокъ	260 п. 35 ф.	2	19	571	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
Чаю	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	1	20	45	—	
Сахару	17 п. 36 ф.	7	20	128	88	
На мелочные расходы по содер-						
жанію воспитанниковъ пищею				13	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
<b>Итого по содержанию вос-</b>						
<b>питанниковъ пищею</b>				2087	171 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
<b>1. ОТОПЛЕНИЕ.</b>						
Дубовыхъ дровъ	35 куб. с.	11	89	381	15	
	2 саж.	—	81	1	62	
За роспилку дровъ	21 саж	—	77	16	7	
	12 саж.	—	71	8	52	
<b>Итого на отопление</b>				407	46	
<b>2.) ОСВѢЩЕНІЕ:</b>						
Свѣчь.	Стеариновыхъ	12 п. 26 ф.	11	99	151	67
	Сальныхъ	1 п. 20 ф.	6	61	9	91 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Керасину	7 п. 7 ф.	5	50	39	46 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
Фителей	10 аршинъ	—	6	—	60	
	15 аршинъ	—	5	—	75	
	24 штуки	—	7	1	68	
Трубочекъ	32 штук.	—	6	1	92	
	8 штукъ.	—	5	—	40	



Въ сентябрьской трети 1870 года  
въ м. сентябрь, октябрь, ноябрь и  
декабрь куплено.

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Щетка для чистки ламп —	—	—	—	—	35
Ножницы для обрѣзки фителей —	—	—	—	—	50
Жестяная банка для хран. керасину	—	—	—	—	75
<hr/>					
Итого на освѣщеніе —	—	—	—	207	99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
3.) на Жалованье служителямъ	—	—	—	227	13
4.) на уплату прачкѣ —	—	—	—	72	—
5.) На жалованіе Экон. общежитія	—	—	—	187	11
6) На содержаніе канцеляріи	—	—	—	—	—
Ножницы — — — —	—	—	—	—	1 40
Печатныхъ бланковъ для квитанцій	1 ст.	—	—	—	7 20
За приходорасходныя книги въ переплетъ — — — —	3	—	—	—	2 30
Бумаги { Бѣлой — — — —	$\frac{1}{2}$ ст.	—	—	—	1 30
					Сѣрой — — — —
Счеты — — — —	1	—	—	—	1 30
Въ вознагражденіе за письмоводство	—	—	—	—	2 37
<hr/>					
Итого на канцелярію —	—	—	—	16	82
7.) На конюшню и возовню:	—	—	—	—	—
За пару лошадей — — — —	—	—	—	—	110 —
За бричку — — — —	1	—	—	—	40 —
За тельгу — — — —	1	—	—	—	15 —
Крючки къ осямъ телеги —	—	—	—	—	40 —
За железный шворень и починку колесъ — — — —	—	—	—	—	40 —
За леченіе лошади — — — —	—	—	—	—	1 —
За ковку лошадей новыми подковами	11 подковъ.	—	—	20	2 20
За перековки — — — —	6 подковъ.	—	—	7 $\frac{1}{2}$	45 —
Щетка и скребница для чист. лошадей	—	—	—	—	85 —
Овса — — — —	44 пуда	—	—	49	21 56
Сѣна — — — —	68 пудовъ	—	—	24	16 32
<hr/>					
Итого на конюшню и возовню.	—	—	—	208	18
8.) На расходы разнаго рода по дому:	—	—	—	—	—
За чистку дымовыхъ трубъ —	—	—	—	—	5 88
Половыхъ щетокъ — — — —	20 штукъ	—	—	46	9 20
— — — — —	16 штукъ	—	—	45	7 20



Холста и раднины на стирки, фар- тухи и для мытья половъ	88 аршинъ 25 аршинъ. 53½ арш. 20 аршинъ.	— — — —	17 16 15 13	14 4 8 2	96 — 2½ 60	
Чугунная ступка съ пестикомъ	1	—	45	—	45	
Мѣдныя тарелки съ коромысломъ для разновѣсу	—	—	—	—	1 60	
Висячихъ замковъ	4 штуки.	—	75	3	—	
За корыто, коновки, гарнецъ и мѣрку	—	—	—	3	40	
Гвоздей	2 фунта. 2 фунта.	— —	25 12½	— —	50 25	
За вставку стекло въ окна	20 штукъ.	—	17	3	40	
На мелочныя расходы по дому	—	—	—	9	16½	
Итого на расходы разнаго рода по дому					73	63
Итого по содержанію дома					1400	32¾
А всего на содержаніе обще- житія своекоштныхъ воспитанниковъ.					3487	50

## II.

Въ общемъ собраніи правленія подольской духовной семинаріи, по введеніи въ составъ его избранныхъ на епархіальномъ съѣздѣ трехъ членовъ отъ духовенства: протоіерея Павла Троицкаго и священниковъ: Павла Ланевскаго и Іоаннікія Левицкаго, на основаніи 94 § семинарскаго устава, 16 февраля, была произведена забрѣтая баллотировка, по которой большинствомъ голосовъ въ члены педагогическихъ собраній правленія изъ преподавателей семинаріи избраны: Петръ Александровичъ, Шатонъ Голубевъ, Михаилъ Багинскій, Александръ Павловичъ, Аркадій Знаменскій, Михаилъ Соколовъ и Николай Яворовскій.

Въ общемъ собраніи правленія подольской духовной семинаріи, на основаніи 95 § семинарскаго устава, 23 февраля вторично произведена была закрытая баллотировка, по которой большинствомъ голосовъ въ члены распорядительныхъ собраній правленія избраны изъ членовъ отъ духовенства священники: Павелъ



Даневскій и Иоанникій Левицкій и изъ преподавателей семинариі Аркадій Знаменскій.

Избранные для педагогическихъ и распорядительныхъ собраний правленія семинариі члены утверждены Его Преосвященствомъ.

### III.

Въ октябрь мѣсяць истекшаго 1870 года въ подольской духовной семинариі каѳедра основнаго догматическаго и нравственнаго богословія была объявлена вакантною и срокомъ для подачи прошеній назначено было 15 ноября, а для пробныхъ лекцій 1 декабря. Но такъ какъ досель не поступило въ правленіе ни одного прошенія объ опредѣленіи на помянутую каѳедру, а равно не указано кандидатовъ для замѣщенія этой каѳедры и съѣтомъ московской академіи, за размѣщеніемъ на должности окончившихъ въ 1870 году курсъ воспитанниковъ академіи; то правленіе вторично объявляетъ о вакантности при семинариі каѳедры основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, съ при-совокупленіемъ, что независимо отъ настоящаго объявленія, правленіе предположило отнести въ съѣты с.-петербургской и кievской академіи о рекомендаціи правленію кандидатовъ на поименованную каѳедру изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ, съ выдержаніемъ пробныхъ лекцій предъ академическимъ съѣтомъ.

### IV.

Правленіе подольской духовной семинариі, рассмотрѣвъ семейныя обстоятельства, успѣхи и поведеніе учениковъ семинариі пользовавшихся въ истекшемъ полугодіи казеннымъ содержаніемъ, а также семейныя обстоятельства, успѣхи и поведеніе учениковъ, вновь просящихъ казеннаго содержанія или денежнаго пособія, и принимая во вниманіе требованія устава духовныхъ семинариі относительно пользованія казеннымъ содержаніемъ (§ 10), мнѣніемъ своимъ постановило: принять на полное казенное содержа-



ніе 85 человекъ, на половинное 30, а двадцати одному выдать денежное пособіе къ содержанію въ количествѣ 455 р., на всѣхъ ихъ, отъ 15 до 30 р. на каждого.

На семь представленіи правленія резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1871 г. марта 6. Утверждается“.

Списокъ учениковъ подольской духовной семинаріи, которымъ назначается казенное полное и половинное содержаніе и денежное пособіе.

На полное казенное содержаніе приняты слѣдующіе ученики:

*Высшаго отдѣленія.*

- 1) Григорій Омелянскій, 2) Никандръ Дложевскій, 3) Савва Rogozинскій, 4) Дмитрій Солтановскій, 5) Теофилактъ Збаржевскій, 6) Константинъ Кулицкій, 7) Евменій Родкевичъ, 8) Сильвестръ Данилькевичъ, 9) Лука Горбачевскій, 10) Василій Лапинскій, 11) Василій Молчановскій, 12) Николай Левицкій, 13) Теодоръ Гречулевичъ, 14) Григорій Стыранкевичъ, 15) Андрей Снѣгурскій, 16) Иванъ Дзюбинскій, 17) Владиміръ Голубовичъ, 18) Дмитрій Левинскій, 19) Михаилъ Зеленецкій, 20) Калистъ Грѣпачевскій, 21) Евгений Левановскій, 22) Петръ Борисъвичъ, 23) Василій Кульчицкій, 24) Александръ Левицкій, 25) Иванъ Рогальскій, 26) Иванъ Голинъкевичъ, 27) Иванъ Томасъвичъ, 28) Филипъ Любинецкій.

*Средняго отдѣленія.*

- 29) Александръ Качеровскій, 30) Елевѣерій Чернявскій, 31) Павелъ Солчинскій, 32) Василій Машкевичъ, 33) Меодій Морозовскій, 34) Павелъ Дороновичъ, 35) Аѳанасій Дверницкій, 36) Филимонъ Янковскій, 37) Антонъ Бѣлинскій, 38) Доримедонтъ Яновскій, 39) Владиміръ Лазаревичъ, 40) Венеликтъ Дучинскій, 41) Николай Волосовичъ, 42) Ксенофонъ Кульчицкій, 43) Георгій Садовскій, 44) Авксентій Бернасовскій, 45) Сергій Снѣгурскій, 46) Виталій Домскій, 47) Іустинъ Маньковскій, 48) Василій Новаковскій, 49) Аркадій Мончинскій, 50) Григо-



рій Снѣжинскій, 51) Іуліанъ Заенчковскій, 52) Евлампій Голубовичъ, 53) Николай Писаревскій, 54) Владиміръ (Стефановскій, 55) Павелъ Викуль.

*Низшаго отдѣленія.*

56) Николай Липницкій, 57) Василій Мартиновскій, 58) Климентъ Сенчинъвичъ, 59) Тимоѳей Дзюбинскій, 60) Θεодоръ Стефановскій, 61) Викторъ Мартиновскій, 62) Михаилъ Гербановскій, 63) Александръ Бачинскій, 64) Климентъ Крыжановскій, 65) Мелетій Крыжановскій, 66) Яковъ Тарановскій, 67) Платонъ Михалевскій, 68) Ананія Василькевичъ, 69) Николай Мирюловъ, 70) Григорій Жолткевичъ, 71) Михаилъ Бѣлинскій, 72) Александръ Домовичъ, 73) Ивацъ Стыранкевичъ, 74) Евѳимій Озерянскій, 75) Александръ Громачевскій, 76) Тимоѳей Карабиновичъ, 77) Іуліанъ Грѣпачевскій, 78) Павелъ Турчанскій, 79) Василій Коцюбинскій, 80) Іосифъ Дороновичъ, 81) Михаилъ Тулевичъ, 82) Стефанъ Пономаренко, 83) Онуфрій Думанскій, 84) Андрей Илличъ, 85) Василій Сокальскій.

**НА ПОЛОВИННОЕ.**

*Высшаго отдѣленія.*

1) Кирилъ Стыранкевичъ, 2) Θεодотъ Хращевскій, 3) Даниилъ Добротворскій, 4) Константинъ Саницкій, 5) Василій Воронинъ, 6) Константинъ Вильчинскій, 7) Θεодоръ Лозинскій, 8) Александръ Трушкевичъ.

*Средняго отдѣленія.*

9) Арсеній Габріаловичъ, 10) Іосифъ Терлецкій, 11) Михаилъ Бржезинскій, 12) Евѳимій Левицкій, 13) Θεодосій Нестеровскій, 14) Никаноръ Барановичъ, 15) Владиміръ Глишинскій.

*Низшаго отдѣленія.*

16) Евѳимій Гулевичъ, 17) Василій Илличъ, 18) Николай Крыжановскій, 19) Андрей Новаковскій, 20) Іоиль Бачинскій, 21) Лука Бачинскій, 22) Семень Садовскій, 23) Тимоѳей Янковскій, 24) Исидоръ Тарановскій, 25) Петръ Тарногородскій,



26) Николай Лисецкій, 27) Иванъ Доброшинскій, 28) Захарія-Бялковскій, 29) Василій Калиновичъ.

### НАЗНАЧЕНО ПОСОБІЕ.

#### *Высшаго отдѣленія.*

1) Инполиту Яновицкому 25 р., 2) Михаилу Миролюбову 25 р., 3) Василю Боровскому 25 р., 4) Георгію Кременецкому 25 р., 5) Григорію Губаржевскому 25 р., 6) Онисиму Коблянскому 30 р., 7) Каллисту Лясковскому 25 р., 8) Порфирію Смеречинскому 25 р., 9) діакону Антонію Ярошевскому 30 р.

#### *Средняго отдѣленія.*

10) Θεодору Максимовичу 25 р., 11) Антону Дунаевскому 20 р., 12) Елевферію Нестеровскому 20 р., 13) Евгенію Савинскому 20 р., 14) Павлу Дзюбинскому 15 р., 15) Петру Людкевичу 20 р., 16) Андрею Кулицкому 20 р., 17) Евтихію Лазаревичу 15 р., 18) Филимону Миськевичу 15 р., 19) Лукъ Гловацкому 15 р.

#### *Низшаго отдѣленія.*

20) Арефъ Бѣлецкому 20 р. и 21) Евменію Василевскому 15 р.

v.

На основаніи выше напечатаннаго постановленія январскаго епархіальнаго сѣзда о возвышеніи годичной платы за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи до 70 р., въ распорядительномъ собраніи правленія подольской духовной семинаріи, бывшемъ 10 марта, постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: поелику въ текущемъ 187<sup>0</sup>/<sub>1</sub> учебномъ году своекоштные воспитанники семинаріи внесли въ экономію общежитія за сентябрьскую треть по 25 р. и за январскую треть также по 25 р. итого по 50 р.; то вмѣнить имъ въ обязанность за майскую треть внести не по 16 р., какъ постановлено сѣздомъ, бывшимъ въ іюль мѣсяць прошлаго 1870 года, а по 20 р., согласно съ точнымъ смысломъ постановленія послѣдняго епархіальнаго сѣзда. Но такъ какъ въ текущемъ 1871 году майская



треть цѣлымъ мѣсяцемъ больше январской трети; то отъ воспитанниковъ, которые въ январскую треть не помѣщались въ общежитіи, потребовать за майскую треть по 25 р. Равнымъ образомъ и въ послѣдующее время взимать въ началѣ сентябрьской и январской третей по 25 р. и въ началѣ майской трети по 20 р. только съ тѣхъ пансіонеровъ, которые будутъ помѣщаться въ общежитіи въ теченіи всѣхъ учебныхъ третей, а съ пансіонеровъ, которые будутъ оставаться внѣ общежитія въ теченіи январской или майской трети, взимать плату за ту изъ послѣднихъ третей, въ которую они помѣщались въ общежитіи, смотря по продолженію сей трети, по силѣ общаго правила о взиманіи платы по расчету времени съ тѣхъ пансіонеровъ, которые не пользуются содержаніемъ въ общежитіи въ теченіи всего учебнаго времени. За симъ, принимая во вниманіе, что по содержанію общежитія за сентябрьскую треть оставалось къ началу текущаго года въ недоимкѣ 80 р. 75 к., изъ которыхъ 5 р. 75 к. не внесены и досель, а за истекающую треть недоимка къ началу марта простиралась до 1222 р. 25 к., такъ что и въ настоящее время, даже послѣ поступленія въ экономію общежитія 455 р., назначенныхъ, какъ выше сказано, въ пособіе ученикамъ семинаріи изъ суммы, отпускаемой на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, послѣдней недоимки еще остается 709 р. 25 к., Правленіе семинаріи нашло необходимымъ списокъ пансіонеровъ общежитія, за которыми числится недоимка, сообщить въ подольскую духовную консисторію для побужденія родителей и родственниковъ означенныхъ пансіонеровъ къ ускоренію внесенія недоимочной суммы, и тотъ же списокъ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что, для предотвращенія употребленія воспитанниками не по назначенію тѣхъ денегъ, которыя даются имъ родителями и родственниками для внесенія въ экономію общежитія, правленіе семинаріи признаетъ полезнымъ,



чтобы на будущее время эти деньги или были вносимы въ экономію общежитія лично родителями и родственниками, или посылаемы по почтѣ съ надписью на конвертахъ: *Въ правленіе подольской духовной семинаріи (по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ)*, или, при врученіи ихъ воспитанникамъ, были запечатываемы въ такихъ же конвертахъ, съ помятою и на билетахъ о врученіи воспитаннику конверта со вложеніемъ такой-то суммы.

### СПИСОКЪ

своекоштныхъ воспитанниковъ Подольской духовной семинаріи, невнесшихъ платы за содержаніе ихъ въ общежитіи въ теченіи сентябрьской трети 1870 года и январской трети 1871 года.

	За сентябрьскую третью		За январскую третью.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>БАЛТСКАГО УѢЗДА.</b>				
1. Семень Любичанковскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Обжилой — —			5	—
2. Константинъ Врублевскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Брода — —			10	—
3. Филиппъ Тарчевскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ умершаго священника села Тридубь.			25	—
4. Василій Иваицкій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ умершаго священника села Раздола. —			4	75
<b>БРАЦЛАВСКАГО УѢЗДА.</b>				
5. Евгений Семперовичъ, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Сорокотяжинець —			5	—
6. Наанаиль Гергилевичъ, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Ицки — —			5	—
7. Евтихій Завойчвинскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника, села Орловки — —			4	—
8. Иванъ Львовичъ, ученикъ высшаго отдѣленія сынъ священника села Володовець — —			16	—
9. Петръ Людкевичъ, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ умершаго священника села Вытягайловки			5	—
10. Евфимій Крижановскій ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Савинець — —			5	—



11. Сильвестръ Татоміръ, ученикъ средняго от- дѣленія, сынъ священника села Стрѣльчинець	18	75
12. Леонтій Багоцкій, ученикъ низшаго отдѣ- ленія, сынъ священника села Вербки	10	—
<b>ВИННИЦКАГО УБЪДА.</b>		
13. Григорій Губаржевскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Писаревки	9	75
14. Викентій Губаржевскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника с. Писаревки	25	—
15. Иванъ Кульчицкій, ученикъ средняго отдѣ- ленія, сынъ священника села Колибабинець	16	—
16. Василій Подруцкій, ученикъ низшаго отдѣ- ленія, сынъ священника села Юзвинскаго Майдана	5	—
17. Митрофанъ Кондрацкій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Сутискъ	25	—
18. Ипполитъ Яницкій, ученикъ низшаго отдѣ- ленія, сынъ священника с. Черепашинець	25	—
19. Теофанъ Сувчинскій, ученикъ низшаго отдѣ- ленія, сынъ священника мѣстечка Юзвина	25	—
<b>ГАЙСИНСКАГО УБЪДА.</b>		
20. Стефанъ Дунаевскій, ученикъ высшаго от- дѣленія, сынъ умершаго священника села Марковки	6	75
21. Антонъ Левицкій, ученикъ средняго отдѣ- ленія, сынъ священника села Тырловки	2	—
22. Андрей Кулицкій, ученикъ средняго отдѣ- ленія, сынъ умершаго священника села Корытной	5	—
23. Викторъ Богдановичъ, ученикъ средняго от- дѣленія, сынъ умершаго священника села Роскошевки	16	75
24. Владиміръ Голубовичъ, ученикъ низшаго от- дѣленія, сынъ священника села Черной Гребли	2	—
25. Иванъ Медынскій, ученикъ низшаго отдѣле- нія, сынъ священника мѣстечка Ивангорода	5	—
26. Порфирій Ржепишевскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Лукашевки	3	—
27. Матѳей Бѣлинскій, ученикъ низшаго отдѣ- ленія, сынъ священника села Кунки	14	—
28. Лука Думанскій, ученикъ низшаго отдѣле- нія, сынъ священника села Бронта	15	—
<b>КАМЕНЕЦКАГО УБЪДА.</b>		
29. Матѳей Крижановскій, ученикъ высшаго от- дѣленія, сынъ священника села Коронева	20	—
30. Григорій Угриновичъ, ученикъ высшаго от- дѣленія, сынъ заштатнаго дьячка Петра	2	75
31. Василій Боровскій, ученикъ высшаго отдѣ- ленія, заштатнаго пономаря сынъ, села Кульчиевецъ	3	—
32. Леонтій Янушевскій, ученикъ средняго от- дѣленія, сынъ священника села Сикиринець	13	—



33. Елєвєрій Веселовскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Крыкова	18	75
<b>ЛЕТИЧЕВСКАГО УЪЗДА.</b>		
34. Елєвєрій Нестеровскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ діакона мѣстечка Меджибожа	8	75
35. Иванъ Доброгорскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Будновець	2	—
36. Евменій Василевскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Терешполя	8	—
<b>ЛИТИНСКАГО УЪЗДА.</b>		
37. Дмитрій Чернявскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Благо Рукават	15	—
38. Фавстъ Ковальскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Багриновець	10	—
39. Сергій Красицкій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника озаштатнаго села Сальницы	12	—
40. Дмитрій Леонтовичъ, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Березной	2	—
41. Артемидоръ Попель, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Старой Синявы	25	—
42. Николай Змиинскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Падливецъ	25	—
43. Николай Угриновичъ, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Дубовой	2 75	18 75
<b>МОГИЛЕВСКАГО УЪЗДА.</b>		
44. Дмитрій Городецкій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Карышкова	1	—
45. Михаилъ Демковичъ, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Русской Писаровки	15	—
46. Антонъ Дунаевскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ дьячка, села Лозовой	5	—
47. Николай Завадовскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Матвейковецъ	8	—
48. Павелъ Дложевскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Шендиловки	5	—
49. Хрисанъ Дабижа, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Попелюхъ	5	—
<b>ОЛЬГОПОЛЬСКАГО УЪЗДА.</b>		
50. Николай Литинскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Луговой	1	—
51. Евгений Савинскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Побережной Ольшанки.	5	75
52. Иванъ Торчинскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Романовки	5	—
53. Александръ Ярошевичъ, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ священника села Рудницкаго	5	—



**ПРОСКУРОВСКАГО УЪЗДА.**

54. Яковъ Ятвинскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Осташкова	7	—
55. Флоръ Стрыжковичъ, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Адіевецъ	7	—
56. Александръ Козловскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Бубновки	3	—
57. Никаноръ Лятошинскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Ружичной	8	—
58. Перъ Веселовскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Буклевецъ	12	75
59. Лука Гловацкій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ діакона села Казимірки	5	—
60. Константинъ Мончинскій, ученикъ низшаго отдѣленія, сынъ умершаго священника с. Немиринца	9	—

**УШИЦКАГО УЪЗДА.**

61. Ѳеодоръ Гладковскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Демшина	15	—
62. Павелъ Гаришевскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Горчичной	25	—
63. Арсеній Соханъвичъ, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Осламова	3	—
64. Иванъ Компанскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Писца	4	—
65. Мартинъ Гудзовскій, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Цивковецъ	20	—
66. Евтихій Лазаревичъ, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Съчинецъ	18	—
67. Филимонъ Миськевичъ, ученикъ средняго отдѣленія, сынъ священника села Дурнякъ	4	—

**ЯМНОЛЬСКАГО УЪЗДА.**

68. Леонтій Новицкій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ священника села Юрковки	10	—
69. Иванъ Пегринскій, ученикъ высшаго отдѣленія, сынъ протоіерея г. Ямбола	8	—

Итого — 5 75 709 25

**ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДАННЪЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТЪЙШАГО СУНОДА ЗА 1869 ГОДЪ.**

*(Продолженіе.)*

Приходское духовенство въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, болѣе и болѣе проникается сознаниемъ священнаго долга



служить дѣлу просвѣщенія блуждающихъ на темныхъ распутіяхъ раскола. Для болѣе успешнаго выполненія этого важнаго и труднаго дѣла, духовенство ставитъ его предметомъ занятій и совѣщаній на своихъ сѣздахъ. Такъ, въ минувшемъ году, священнослужители IV-го благочиническаго округа грязовецкаго уѣзда, вологодской епархіи, на періодическомъ собраніи подробно обсудили мѣры, какія нужно принять для противодѣйствія расколу, и положили въ каждомъ приходѣ, гдѣ существуетъ расколъ, независимо отъ вразумленій и увѣщаній раскольниковъ въ ихъ домахъ во время посѣщенія, открыть въ деревняхъ въ воскресные и праздничные дни бесѣды о расколѣ и на нихъ приглашать всѣхъ безъ исключенія жителей деревни, желающихъ слышать истинное слово о вѣрѣ и получить разрѣшеніе какихъ-либо тревожащихъ ихъ совѣсть предметовъ православной вѣры и раскола. Собраніе входило въ подробныя соображенія о способѣ веденія этихъ бесѣдъ и пришло къ убѣжденію, что для успѣха ихъ священники должны имѣть книги уважаемыя раскольниками, доказательства своимъ наставленіямъ искать и находить или въ св. Писаніи, или въ писаніяхъ св. Отцевъ, и, по возможности, въ книгахъ, особенно уважаемыхъ самими раскольниками. Чтобы располагать раскольниковъ къ такимъ собесѣдованіямъ и вызывать ихъ на откровенныя объясненія, признано необходимымъ обращаться съ ними дружелюбно и ласково, всѣ ихъ возраженія противъ православія, какъ-бы они ни были неосновательны и нелпы, выслушивать съ терпѣніемъ и отвѣты на нихъ давать съ кротостію.

Подобно сему, на сѣздѣ духовенства VI-го благочиническаго округа самарскаго уѣзда, было разсужденіе о пособіяхъ, какими священники должны пользоваться, чтобы съ успѣхомъ вести собесѣдованія съ раскольниками.

Независимо отъ усиленнаго непосредственнаго дѣйствованія на расколъ со стороны православнаго духовенства и епархіальныхъ преосвященныхъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ орудія къ



обращенію раскольниковъ избирались прежніе ихъ единомышленники, присоединившіеся къ православной Церкви изъ раскола, и дѣятельность этого рода миссіонеровъ оказывалась плодотворною какъ по энергіи, какою вообще они отличаются, такъ и по довѣрью, какое питають къ нимъ раскольники. При обнаружившемся движеніи между раскольниками виленской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковію на правилахъ единовѣрія, преосвященнымъ литовскимъ, какъ изложено выше, приглашенъ былъ во вѣренную ему епархію настоятель московскаго единовѣрческаго монастыря іеромонахъ Павелъ, которымъ и сдѣланы значительныя пріобрѣтенія для православной Церкви.

Для дѣйствованія на раскольниковъ донской епархіи, въ минувшемъ году вызванъ былъ на Донъ инокъ московскаго же единовѣрческаго монастыря Пафнутій, бывшій же епископъ австрійской же іерархіи. Послѣ собесѣдованій съ новочеркасскими раскольниками, онъ отправлялся, въ концѣ прошлаго года, въ придонскія станицы, зараженныя расколомъ, имѣлъ тамъ многократныя собесѣдованія съ раскольниками, которые собирались къ нему въ значительномъ числѣ и слушали его съ большимъ вниманіемъ. Несмотря на то, что предводители раскола, по личнымъ своекорыстнымъ расчетамъ, старались возбудить въ своихъ единомышленникахъ недовѣріе къ Пафнутію, ему удалось обличить заблужденія раскольниковъ, раскрыть имъ необходимость спасительнаго воссоединенія съ св. Церковію и расположить къ сему нѣкоторыхъ изъ нихъ, болѣе разсудительныхъ. Въ самарской епархіи дѣломъ миссіонерства продолжалъ заниматься, и не безъ успѣха, матросъ Русановъ, бывшій раскольникъ поморскаго толка.

Съ тою же миссіонерскою цѣлью, въ тобольской епархіи, въ минувшемъ году, принять въ духовное званіе и опредѣленъ причетникомъ въ церкви, находящейся въ мѣстности съ значительнымъ раскольническимъ населеніемъ, недавно присоединившейся изъ раскола къ православію, поселенецъ курганскаго округа, деревни



Костоусовой, Андрианъ Ведерниковъ. По надлежащемъ испытаніи его въ знаніи какъ истинъ православной вѣры, такъ и заблужденій раскола разныхъ толковъ, преосвященный тобольскій, согласно живому и искреннему желанію самого Ведерникова, предоставилъ ему вступать въ пренія съ раскольниками и дѣйствовать къ ихъ обращенію на путь истины. Для лучшаго успѣха въ миссіонерской дѣятельности, Ведерниковъ снабженъ отъ преосвященнаго разными нужными книгами и порученъ непосредственному руководству мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника. Преосвященный Варлаамъ выражаетъ надежду, что въ лицѣ Ведерникова тобольская епархія, имѣющая въ своихъ предѣлахъ значительное число раскольниковъ разныхъ толковъ, приобрѣла весьма ревностнаго миссіонера, благотворная дѣятельность котораго не замедлитъ обнаружиться въ недалекомъ будущемъ. Дѣйствительно, вся предшествующая жизнь этого новаго миссіонера, его личный характеръ, обширная начитанность и приобрѣтенныя этимъ путемъ познанія, наконецъ его ревность по вѣрѣ православной, обнаруживаемая въ настоящее время—все подтверждаетъ эту благую надежду.

Успѣшныя мѣры къ обращенію раскольниковъ предпринимаемы были братствами, учрежденными въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлью противодѣйствовать расколу. Между ними, безспорно, первое мѣсто занимаетъ Братство св. Креста въ Саратовѣ. Разнообразныя, но проникнутыя одною и тою же цѣлью, его предпріятія частію укрѣплялись, частію расширялись въ минувшемъ году. Такъ, собесѣдованія о вѣрѣ съ мнимыми старообрядцами производились каждый воскресный день въ Саратовѣ, въ братской церкви, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ—въ соборныхъ церквахъ, Волгскѣ—въ приходской Троицкой церкви и въ церкви села Камшикиря, кузнецкаго уѣзда. Замѣчательно, что на собесѣдованіяхъ въ Саратовѣ, кромѣ множества православныхъ и мѣстныхъ раскольниковъ, являлись и раскольники иногородные изъ губерній астра-



ханской, самарской, симбирской и казанской. Невступая въ пренія, всѣ они, однакожь, отзывались объ учрежденіи бесѣдъ съ полнымъ одобреніемъ и выражали мысль, что хорошо бы такія бесѣды завести вездѣ, гдѣ есть старообрядчество. Раскольническіе наставники и начетчики, пользующіеся авторитетомъ между безпоповцами, большею частію не являются на эти собесѣдованія; а если являются, не принимаютъ участія въ нихъ, опасаясь потерпѣть пораженіе въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ слушателей, и въ томъ числѣ своихъ учениковъ. Двухгодичный опытъ собесѣдованія съ саратовскими раскольниками принесъ отрадные результаты. Раскольники въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ вообще и духовенству въ особенности весьма много измѣнились къ лучшему; кромѣ сего колеблющіеся въ православной вѣрѣ и уже переставшіе ходить въ православную церковь начали опять посѣщать храмъ Божій; многіе изъ совращавшихся начали исполнять долгъ исповѣди и св. Причастія. Пропаганда раскольническая въ Саратовѣ, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ замолкла, расколоучители притихли. Въ одно изъ собесѣдованій въ Кузнецкѣ ревностный поморскій жеучитель торжественно въ св. храмъ, при огромномъ стеченіи народа, предъ своими учениками поморцами, сознался въ своихъ заблужденіяхъ, раскаялся въ совращеніи многихъ невѣждъ изъ православія и тутъ же, на основаніи старопечатныхъ книгъ доказавши непогрѣшимость и всецѣлую святость Православной Греко-Россійской Церкви, заключилъ свою бесѣду словами увѣщанія и призыва слушавшихъ его поморцевъ къ единенію съ св. православною Церковію. Продолжаетъ служить благимъ цѣлямъ братства Св. Креста и учрежденная имъ библіотека, привлекающая къ себѣ посѣтителей не только изъ жителей Саратова, но и иногородныхъ, и даже изъ другихъ губерній; ее посѣщали въ немаломъ числѣ раскольники, преимущественно желавшіе увѣриться, дѣйствительно ли въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ есть доказательства, опровергающія ихъ мнѣнія, и въ семъ нерѣдко убѣждались.—Вообще эта библіотека не только во многихъ случаяхъ обличаетъ раскольниковъ въ неправотѣ ихъ мнѣнія, но и православныхъ утверждаетъ въ истинѣ св. Церкви, а нѣкоторыхъ изъ



ревностнѣйшихъ prepares къ борьбѣ съ расколомъ. Въ тѣхъ же видахъ, отъ Братства Св. Креста разослано по епархіи 430 экземпляровъ книги: „Воспоминанія и бесѣды инока Павла, извѣстнаго подъ именемъ Прусскаго,“ и около 6.000 брошюръ различного содержанія, для безмездной раздачи или съ посылкою за нихъ платою. Сверхъ сихъ мѣръ, въ минувшемъ году Братствомъ открытъ и еще путь къ дѣйствованію на расколъ. Изъ введеннаго Братствомъ училища для приготовленія сельскихъ наставницъ, съ цѣлю воспрепятствованія вліянію раскольническихъ учительницъ, въ 1869 г. выпущено шесть лицъ, которыя стараніями Братства определены на мѣста и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Братство, признавая въ своихъ цѣляхъ необходимымъ возможно большее распространеніе училищъ для дѣтей женскаго пола въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, обратилось ко всемъ узднымъ земскимъ управамъ саратовской губерніи съ просьбою объ оказаніи ему въ семъ дѣлѣ содѣйствія. Заботясь о надлежащей подготовкѣ будущихъ пастырей Церкви къ миссіонерскому служенію противъ раскола и признавая однимъ изъ важнѣйшихъ условій этого служенія основательное и полное ознакомленіе ихъ съ ученіемъ о расколѣ, преподаваніе котораго въ саратовской семинаріи не имѣло отдѣльной кафедры, а соединялось съ другими богословскими предметами, Братство исходатайствовало у епархіальнаго преосвященнаго опредѣленіе въ семинарію особаго по сему предмету наставника, съ назначеніемъ ему вознагражденія изъ своихъ суммъ. Поступившій на эту должность священникъ въ теченіе года успѣлъ достаточно приготовить къ борьбѣ съ раскольниками 10 воспитанниковъ, которые въ настоящее время, подъ его руководствомъ, каждый воскресный день ведутъ бесѣды съ раскольниками въ братской залѣ.

*(Продолженіе будетъ)*



# ПОДОЛЬСКИЕ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Марта, № 6. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

### НОВОФИЩАЛЬНЫЙ

ИЗЪ СЛУЖБЫ ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ  
БОГОРОДИЦЫ И ПРИСНОДѢВЫ МАРІИ.

(Опытъ перевода съ греческаго).

*Стихиры на Господи воззвахъ.*

При открытіи тебѣ, Отроковица, предвѣчнаго совѣта (1),  
Гавріиль предсталъ, привѣтствуя тебя и возглашая: радуйся зем-  
ля незасынная; радуйся, купина несгорающая (2); радуйся  
глубина неудобосозерцаемая; радуйся мость, ведущій къ небе-  
самъ, и высокая лѣстница, которую видѣлъ Іаковъ (3); радуйся  
Божественный сосудъ съ манною (4); радуйся разрѣшеніе отъ  
клятвы; радуйся воззваніе Адама. Господь съ тобою (5).

Нетлѣнная Отроковица говоритъ къ Архистратигу: ты явля-  
ешься предо мною какъ человѣкъ, и какъ возглашаешь слова, ко-  
торыя выше человѣка? Ты сказалъ, что Богъ будетъ со мною и

(1) Ис. 39, 7-9 Дѣ. 2, 23. 4, 28. Евр. 10, 5-10.

(2) Исх. 3. 2-5.

(3) Быт. 28, 12.

(4) Исх. 16, 32-34. Евр. 9, 4.

(5) Лук. 1, 28.



вселится въ мою утробу: какъ же, скажи мнѣ, я съдѣлаюсь пространнѣмъ обиталищемъ и священнѣмъ вмѣстилищемъ Сидящаго на херувимахъ? Не увлеку меня въ обольщеніе: я не познала чувственной сладости, не жила въ бракъ: какъ же могу дитя родить?

Безплотный говорить: гдѣ хочеть Богъ, тамъ порядокъ природы побѣждается и совершается то, что выше челоуѣка; вѣруй моимъ истиннымъ словамъ, всесвятая, пренепорочная! Она же воскликнула: пусть будетъ мнѣ по слову твоему (1), и я рожду Безплотнаго, заимствовавшаго отъ меня плоть, да въ первобытное достоинство, какъ одинъ Сильный, возстановитъ челоуѣка чрезъ тѣснѣйшее соединеніе (съ Нимъ).

*Слава и нынѣ.*

(Іоанна Монаха).

Архангелъ Гавріилъ посланъ былъ съ неба благовѣстить зачатіе Дѣвъ и, пришедши въ Назаретъ, въ удивленіи чуду размышляя въ себя: какъ Непостижимый для горнихъ (умовъ) рождается отъ дѣвы? Какъ Имѣющій небо престоломъ и землю подножіемъ (2) вмѣщается въ утробъ жены? Тотъ, на Котораго не могутъ взирать шестокрылые (3) и многоокіе (4), благоизволилъ воплотиться отъ нея, по одному слову: Онъ дѣйствительное Слово Божіе. Что же я стою и не говорю Отроковицъ: радуйся Богородатная, Господь съ тобою (5); радуйся чистая Дѣва; радуйся Невѣсто неневѣстная; радуйся Матерь жизни; благословенъ плодъ чрева твоего (6).

*Стихиры на литіи.*

(Византіяца).

Въ шестыи мѣсяцъ посланъ былъ (7) Архистратигъ къ тебѣ, чистой Дѣвъ, возвѣстить тебѣ слово спасенія и воззвать къ

(1) Лук. 1, 38.

(2) Иса. 66, 1. Дѣ. 7, 49.

(3) Иси. 6, 2.

(4) Іезек. 10, 12. Ап. 4, 6 и 8.

(5) Лук. 1, 28.

(6) Лук. 1, 42.

(7) Лук. 1, 26.



тебѣ: радуйся благодатная, Господь съ тобою; ты родишь Сына, (рожденнаго) прежде вѣкъ отъ Отца, и Онъ спасетъ людей своихъ отъ грѣховъ ихъ (1).

(Анатолія).

Въ шестой мѣсяцъ посланъ былъ архангелъ Гавріиль въ галилейскій городъ Назаретъ принести Отроковицѣ радостное благовѣстіе, и, пришедши къ ней, воззвалъ, говоря: радуйся благодатная, Господь съ тобою; радуйся, вмѣстилище Невмѣстимаго Существа; ибо въ твоей утробѣ, Благословенная, вмѣстился Тотъ, Кого не вмѣщаютъ небеса (2); радуйся досточтимая, воззваніе Адама, избавленіе Евы, радость міра и веселіе рода нашего.

Архангелъ Гавріиль посланъ былъ отъ Бога съ небесъ въ галилейскій городъ Назаретъ къ непорочной Дѣвѣ возвѣстить ей необыкновенное зачатіе; посланъ безплотный рабъ къ одушевленному граду и мысленной двери, возвѣстить снизшествіе грядущаго Владыки; посланъ небесный воинъ къ одушевленному чертогу славы приготовить Создателю завѣтное жилище, и, пришедши къ ней, онъ взывалъ: радуйся огнеобразный престоль, славнѣйшій четвероличныхъ (3), радуйся сѣдалище небеснаго Царя; радуйся гора несѣкомая (4), вмѣстилище вседосточтимое; ибо въ тебя вселилась вся полнота Божества тѣлесно (5), по благоизволенію вѣчнаго Отца и содѣйствію Святаго Духа. Радуйся Благодатная, Господь съ тобою.

*Слава.*

(Іоанна Монаха).

Небеса да веселятся и земля да радуется! Ибо Совѣчный, Собезначальный и Сопрестольный Отцу, подвижись сожалѣніемъ и челолюбивою милостію, по благоизволенію и хотѣнію Отца, пришелъ въ истощаніе и вселился въ утробу Дѣвы, предпочищен-

(1) Матѣ. 1, 21

(2) 3 Цар. 8, 27. Іер. 23, 24.

(3) Іез. 1, 6, 10, 14 и 21.

(4) Дан. 2, 34 и 45.

(5) Кол. 2, 9.



ную Духомъ. О чудо! Богъ— среди людей, Невмѣстимый въ утробъ, Вѣчный— во времени! Дивно и безсѣменное зачатіе, и неизяснимое истощаніе, и величіе этой тайны! Богъ истощается, и воплощается, и принимаетъ образъ созданія въ то время, какъ ангель, (возвѣщая) Чистой зачатіе, сказалъ: радуйся Благодатная; съ Тобою Господь, имѣющій великую милость.

*И нынѣ.*

(Космы монаха).

Нынѣ Гавріилъ благсвѣствуетъ Благодатной: радуйся Отроковица, неневѣстная и неискусобрачная. Не ужасайся и не страшись страннаго моего вида; я— Архангелъ: нѣкогда змій прельстилъ Еву; нынѣ я благовѣствую тебѣ радость, и пребудешь неплѣнна, и родишь, Непорочная, Господа.

*Стихиры на стиховнѣ.*

Въ шестой мѣсяцъ Архангелъ посланъ былъ къ чистой Дѣвѣ, и, сказавъ Ей: радуйся, благовѣстилъ, что отъ нея произойдетъ Искупитель. Посему Она, принявъ привѣтствіе съ вѣрою, зачала Тебя, предвѣчнаго Бога, благоволившаго исповѣдимому воплотиться, для спасенія душъ нашихъ.

Благовѣствуйте со дня на день спасеніе (1) Бога нашего.

Богородица услышала языкъ, котораго Она не знала; ибо ей возвѣщаль Архангелъ слова благовѣстія: посему она, принявъ привѣтствіе съ вѣрою, зачала Тебя, предвѣчнаго Бога. Отъ того и мы съ веселіемъ взываемъ къ Тебѣ: Боже, воплотившійся отъ нея безъ измененія, даруй міру миръ и душамъ нашимъ великую милость.

Пойте Господу новую пѣснь, пой вся земля (1).

Вотъ явилось нынѣ для насъ воззваніе: Богъ неизреченнымъ образомъ соединяется съ людьми; голосъ Архангела уничтожаетъ обольщеніе; Дѣва принимаетъ радость; земное стало небомъ; міръ освобожденъ

(1) Пс. 95, 2.

(2) Пс. 95, 1.



отъ прежняго проклятiя. Да веселится тварь и многогласно да воспѣваетъ: Творецъ и Искупитель нашъ, Господи слава Тебѣ. —

*Слава и нынѣ.*

(Андрея іерусалимскаго.)

Нынѣ — радостное благовѣщеніе, торжество дѣвства; долнее совокупляется съ горнимъ; Адамъ обновляется, Ева освобождается отъ прежней печали, и хижина нашего существа, чрезъ обоженіе его въ воспринятомъ соединеніи, стала храмомъ Божиимъ. О таинство! Непостижимъ образъ истощанiя, неизъяснимъ образъ зачатiя. Ангель служитъ тайнѣ; дѣвственная утроба зачинаетъ Сына (Божiя); Духъ Святой низпосылается; Отецъ выражаетъ благоволеніе свѣше и по общему совѣту происходитъ переменна, которою и чрезъ которую получивъ спасеніе, мы вмѣстѣ съ Гавріиломъ воззовемъ къ Дѣвѣ: радуйся Благодатная, Господь съ тобою! Отъ тебя Спаситель Христосъ Богъ нашъ воспринялъ нашу природу и возвалъ ее къ Себѣ: Ему молись о спасенiи душъ нашихъ.

*Тропарь.*

Нынѣ — основное начало нашего спасенiя и явленіе тайны, (сокрытой) отъ вѣка (1): Сынъ Божiй становится Сыномъ Дѣвы, и Гавріиль благовѣствуетъ благодать. Посему и мы съ нимъ воскликнемъ Богородицѣ: радуйся Благодатная, Господь съ тобою.

*Съдаленъ послѣ второй каѳизмы.*

Великій военачальникъ невещественныхъ чиновъ, представъ въ городъ Назаретъ, возвъщаетъ тебѣ, Чистая, (пришествіе) Царя вѣковъ и Господа, говоря тебѣ: радуйся благословенная Марiя, непостижимое и неизъяснимое чудо, воззваніе смертныхъ!

*Съдаленъ послѣ третьей каѳизмы.*

Нынѣ вся тварь веселится о томъ, что Архангелъ взываетъ къ тебѣ: радуйся; благословенна ты, досточтимая, чистая, всепорочная. Нынѣ низлагается киченіе змiя; ибо разрѣшаются узы

(1) Рим. 14, 24 и 25. I Кор. 2, 7. Еф. 3, 9 и 11. 2 Тим. 1, 9 и 10



проклятія, произнесеннаго надъ праотцемъ. Поэтому и зываемъ къ тебѣ постоянно: радуйся Благодатная.

*Съдаленъ послѣ полгелеля.*

Гавріиль, (пришедши) съ неба, зываетъ къ Досточтимой: радуйся; потому что ты зачнешь во чревѣ предвѣчнаго Бога, словомъ установившаго концы (міра) (1). На это Марія отвѣчала: я не имѣю мужа, и какъ рожду Сына; кто видѣлъ безсѣменное рожденіе? Въ объясненіе (этого) ангель сказалъ Богородицѣ и Дѣвѣ: Духъ святой найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя (2).

*Слава и нынѣ.*

Гавріиль посланъ былъ къ чистой Дѣвѣ и возвѣстилъ ей несказанную радость: зачнешь безсѣменно, и останешься нетлѣнною; родишь Сына, предвѣчнаго Бога, и Онъ спасетъ людей отъ грѣховъ ихъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть Пославшій меня сказать тебѣ: Благословенная радуйся: ты родишь дѣвою, и послѣ рождества опять пребудешь дѣвою.

*Съдаленъ послѣ третьей пѣсни канона.*

Нынѣ Слово Божіе снизошло на землю; ангель предсталъ Дѣвѣ, зывая: радуйся Благословенная; Ты одна сохранила печать (дѣвства), зачавъ въ утробѣ предвѣчное Слово и Господа, да спасетъ, какъ Богъ, родъ человѣческій отъ заблужденія.

*Кондакъ.*

(Блаженнаго Георгія) (3).

Мы рабы твои, какъ избавленные отъ бѣдъ, возносимъ тебѣ,

(1) Притч. 8, 21. Пса. 40, 28.

(2) Лук. 1, 35.

(3) Блаженный Георгій, по мѣсту рожденія Писидійскій или Писидя, по должностямъ—діаконъ великой константинопольской церкви и референдарій патріарха, жилъ въ 7 вѣкѣ, въ то самое время, когда Царь-градъ чудеснымъ заступленіемъ Богоматери былъ избавленъ отъ нападенія Персовъ и Аваровъ. Онъ описалъ это событіе и, по поводу его, составилъ акаѳистъ Богоматери. Ему же приписывается составленіе пѣснопѣній: *да исполнятся уста наша хваления Твоего Господи.... и: Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ....* (Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ, и пѣснопѣнія греческой церкви, Филарета, архіепископа Черниговскаго СПб) 1860 г. стр. 171—174.



Богородица, поборающей по насъ военачальницъ, пѣсни побѣдныя, благодарственныя; ты же, какъ имѣющая державу непреоборимую, отъ всякихъ напастей освободи насъ, да взываемъ къ тебѣ: радуйся, Невѣста ненеѣстная.

*Икосъ.*

Ангель первостоятель посланъ былъ съ небесъ сказать Богородицѣ: радуйся; и созерцаая Тебя, Господи, при семъ безплотномъ воззваніи воплощающагося, былъ въ ужасѣ и стоялъ, возглашая къ ней такъ:

радуйся ты, чрезъ которую радость возсіяетъ;

радуйся ты, чрезъ которую клятва исчезнетъ;

радуйся, воззваніе падшаго Адама;

радуйся, избавленіе Евы отъ слезъ;

радуйся высота, недостижимая для мыслей человѣческихъ;

радуйся глубина, неудобосозерцаемая и для очей ангельскихъ;

радуйся, ибо Ты—сѣдалище Царя;

радуйся, ибо Ты носишь Носящаго все;

радуйся звезда, проявляющая Солнце;

радуйся, чрево Божіа воплощенія;

радуйся ты, чрезъ которую обновляется тварь;

радуйся ты, чрезъ которую мы покланяемся Творцу;

радуйся, Невѣста ненеѣстная! (1).

*Припѣвъ девятой пѣсни.*

Благовѣстуй, земля, великую радость; превозносите, небеса, Божію славу.

*Ексапостиларій.*

Отъ Бога Вседержителя посланъ былъ военачальникъ ангельскихъ силъ къ чистой Дѣвѣ благовѣстить ей то необыкновенное

(1) Кондакъ и икосъ здѣсь помѣщены, безъ всякаго измѣненія, въ переводъ профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Е. Ловягина, для ознакомленія читателей, неимѣющихъ у себя подъ рукою этаго перевода нашихъ Богослужбныхъ канонѣвъ, съ его высокими достоинствами. Въ переводъ Богослужбныхъ канонѣвъ заключается и переводъ всего акаѣста Богоматери.



и неизъясненное чудо, что Богъ, какъ человекъ, имѣть безсѣменно родиться отъ нея младенцемъ, дабы возсоздать весь родъ смертныхъ. Люди, благовъствуйте возсозданіе міра!

*Стихиры ни хвалитехъ.*

Гавріиль, слетѣвъ съ небесныхъ круговъ, предсталъ въ Назаретъ предъ дѣвою Марією, взывая къ ней: радуйся; зачнешь Сына, который древнѣе Адама, Творца всего (міра) и Искупителя взывающихъ къ тебѣ: радуйся, Чистая.

Гавріиль, принесши съ неба благовѣстіе Дѣвъ, взываль: радуйся; ты зачнешь въ своемъ чревѣ Вмѣстимаго тобою и Немѣстимаго (цѣлымъ) міромъ, и явишься раждающею Того, Кто прежде утренней зари возсіялъ отъ Отца.

Совѣчное Слово Безначальнаго Отца, неоставивъ горнихъ (обителей), нынѣ предстало дольнимъ: по высокому благоутробію Оно подвиглось сожалѣніемъ о нашемъ удѣлѣ послѣ паденія, и, воспринявъ Адамову нищету (1), облеклось въ чуждый образъ.

*Слава и нынѣ.*

(*Феофана*).

Отъ вѣчности (сокрытая) тайна нынѣ открывается, и Сынъ Божій становится сыномъ человѣческимъ, дабы, заимствовавъ (отъ меня) худшее, воздать мнѣ лучшее. Обманулся въ древности Адамъ, и Богомъ не былъ, возжелавъ (того); человекомъ становится Богъ, дабы сдѣлать Богомъ Адама. Да веселится тварь, да торжествуетъ природа; ибо Архангелъ предстоить Дѣвъ со страхомъ и, въ противоположность (прежней) печали приносить ей (привѣтъ): радуйся. Вочеловѣчившійся по благоутробному милосердію (2), Боже нашъ, слава Тебѣ.

(1) 2 Кор. 8, 9.

(2) Лук. 1, 78.



## РИМСКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО И ЕГО ИЕРАРХІЯ ВЪ ПОДОЛИИ.

(Продолженіе).

Теперь намъ слѣдуетъ рассмотретьъ, въ возможной краткости, устройство и составъ Каменецкой римско-католической діецезіи и ея администрацію. Каменецкая діецезія, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, не выходила никогда за предѣлы бывшаго подольскаго воеводства, а въ началѣ она не занимала даже и половины его, сосредоточиваясь почти вся въ сѣверозападной его части. Въ югозападной же его части, какъ и во всей Брацлавщинѣ, латинскіе монахи только еще распространяли католицизмъ. Діецезія, по древнему обыкновенію, дѣлилась на деканаты, а деканаты—на парафіи (parafia). О числѣ *парафій* въ каменецкой діецезіи мы не можемъ сказать ничего положительнаго. Впрочемъ есть основаніе думать, что въ каменецкой діецезіи сначала, вѣроятно, было не болѣе трехъ парафій—въ Каменцѣ, Смотричѣ и Червоногородѣ. Мы не выдаемъ своего мнѣнія за безусловно вѣрное, но считаемъ его вѣроятнымъ на нижеслѣдующемъ основаніи: Мацѣевскій говоритъ, что польское владычество въ другихъ странахъ всегда предварялось распространеніемъ католицизма, область котораго въ географическомъ отношеніи обыкновенно раздѣлялась на парафіи. Когда такія области попадали польскому владычеству, то въ административномъ отношеніи онѣ дѣлились на повѣты по числу парафій, такъ что—сколько было парафій, столько учреждалось и повѣтовъ и даже самыя границы послѣднихъ совпадали съ границами парафій. Это, замѣчаетъ Мацѣевскій, дѣлалось для того, чтобы новое владычество и новый раздѣлъ страны лучше могли понравиться покореннымъ“ (98). Какимъ же образомъ это мнѣніе

(98) Maciejowski Hist. prawod. sławiańsk. T. I, str. 96-97. Lelewel въ соч. krytyczny rozbiór statutow, напеч. въ „Początkowe prawodawstwo polskie cywilne i kryminalne. „Warsz. 1828; въ актѣ 1449 года говорится: «thezye (въ тойже) osady alybo powyatu; подъ 1503 г. w jednym powiecie, або pod jedną parochią. Сравни. Lelewela „Historyczne pomniki języka i uchwał polskich i mazowieckich, Wilno 1824 г. T. I, 33.



Мацьевскаго оправдываетъ наше предположеніе? А вотъ какимъ образомъ: мы достоверно знаемъ, что подольское воеводство первоначально раздѣлялось на три повѣта—каменецкій, червоногородскій и летичевскій (\*) и думаемъ, что и раздѣленіе Подолии имѣло въ своемъ основаніи общій обычай, указанный Мацьевскимъ. Повторяемъ, впрочемъ, что это только вѣроятная догадка. А поэтому и опредѣленнаго числа парафій въ первоначальной каменецкой діецезіи указать съ точностію нельзя: можно только съ увѣренностію сказать, что ихъ дѣйствительно было очень не много. Устройство древнихъ парафій не отличалось какими нибудь рѣзкими особенностями отъ устройства современныхъ. Каждая парафія зависѣла отъ настоятеля, который носилъ названіе *каплана*,—равносильное нашему общему названію *священнослужителя* (99). Это общее названіе допускало нѣкоторыя частныя измѣненія, смотря потому—съ какой стороны смотрѣли на обязанности или достоинства каплана. Коль скоро брали каплана въ его отношеніи къ парафіи, къ народу (*plebs*), который ввѣренъ его пастырскому надзору, въ этомъ отношеніи онъ назывался *плебаномъ* (100). Если парафія плебана была велика и если онъ отъ нея получалъ такъ много доходовъ, что могъ и долженъ былъ содержать при себѣ помощника или намѣстника (*vicarius*), въ такомъ случаѣ онъ, какъ первенствующій, носилъ названіе *пробоща*, или *настоятеля* (101). От-

(\*) Замѣтимъ только, что летичевскій повѣтъ свачала, вѣроятно, принадлежалъ къ Смотричу и назывался *смотрицкимъ*, но такъ какъ Смотричъ въ административномъ отношеніи скоро утратилъ свое значеніе, а на мѣсто его возвысился Летичевъ, то поэтому, и повѣтъ переименованъ былъ въ летичевскій.

(99) Названіе „капланъ“ происходитъ отъ латинск. *capella*, ораторія, или отдѣльное мѣсто въ церкви, гдѣ стоитъ престолъ для совершенія литургіи. Въ дѣльнейшемъ значеніи оно означало убогую сельскую церковь. Bergier T. II, p. 73-79. Kirchen Lexikon, von Henrich Joseph Wetzer, 1848 T. I, p. 878 etc.

(100) Maciejowski. T. IV, p. 375.

(101) „Пробощъ“—*probst*,—сокращенное изъ *praepositus*. Пробощъ, забирая все доходы съ парафій и часть изъ нихъ отдѣлялъ плебану. Такъ завелъ Людовикъ во всѣхъ новоучрежденныхъ діецезіяхъ и въ частности въ діецезіи каменецкой. См. Feiler, Codex diplomaticus Hungoriorum ecclesiasticus ac civilis. Budae 1829. подъ 1293 г. XI, 417. Maciejowski, Ibid.



сюда у католиков пробошь могъ владѣть и владѣлъ почти всегда двумя или тремя плебаніями. Въ такомъ случаѣ его помощники на приходахъ назывались плебанами, или капланами, находясь въ зависимости отъ него, а самый округъ, подлежащій вѣднью пробоша, назывался пробошествомъ, которое заключало въ себѣ нѣсколько капланій. Иногда, за свои заслуги церкви пробошь прибрѣталъ отъ папы право употреблять при богослуженіи епископскую шапку или *инфулу* (*infula*), въ такомъ случаѣ онъ назывался уже пробошь-инфулатъ (102). Если такой пробошь-инфулатъ былъ монахъ, принадлежалъ къ епископской капитулѣ и, главное, имѣлъ право суда; то онъ уже причислялся къ *вышимъ* духовнымъ сановникамъ и получалъ названіе *прелата* (103).

Такимъ образомъ видно, что плебанія могла быть прибавленіемъ къ пробошеству, но никогда наоборотъ, хотя оба вообще назывались парафіями и различались между собою только количествомъ доходовъ (104). Пробошь, имѣвшій право завѣдывать нѣсколькими плебаніями, долженъ былъ имѣть постоянное мѣсто-пробываніе только въ одной изъ нихъ,—другія же посѣщалъ только три раза въ годъ: во время такъ называемаго у католиковъ *адвента* (105), на Рождество Христово и на Пасху. Про-

---

(102) Впрочемъ пробошь-инфулатъ былъ учрежденъ уже спустя довольно много времени, послѣ основанія каменецкой діецезіи. См. напр. *Volumina legum*, S. P. B., 1860, T. V, p. 227.

(103) Отъ латинскаго *praefatus*, возвышенный, возведенный на высокую степень достоинства. Это-общее названіе въ католической церкви лицъ, имѣющихъ право суда;—напр., кардиналовъ, архіепископовъ, епископовъ, легатовъ, начальниковъ орденовъ, аббатовъ и пріоровъ. *Kirchen Lexikon*, T. 8, p. 639-640

(104) Въ этомъ отношеніи, въ послѣдствіи стали отличать пробошество отъ инфулатства, которые стояли выше. *Maciejow*. T. IV. str. 376.

(105) *Адвентомъ* называется время, назначенное для приготовленія къ достойному празднованію дня *прішествія* (*adventus*) въ міръ Искупителя, т. е. къ празднику Р. Христова. Этотъ адвентъ продолжается четыре недѣли, начинаясь съ перваго воскресенья до или по празднику св. апост. Андрея первозванного, обыкновенно не раньше 27 ноября и не позже 3 декабря, и продолжаясь до самаго праздника Р. Христова.



бошь и викарій обязаны были непременно служить миссу всякій день. Подъ непосредственнымъ надзоромъ обоихъ, кромъ парафій, въ частности находились все церковнослужители, между которыми, главнымъ лицомъ былъ звонарь (*Dzwonnik, Campanator*). Последний долженъ былъ всякій день, по крайней мъръ, черезъ часъ, звонить, въ известное время (*ad horas canonicas*) въ костельные колокола (106). Ослушавшійся этого приказанія звонарь подвергался строгому наказанію въ парахіальной школь (107). Подъ надзоромъ плебана и пробоща также состояли братства, главною заботою которыхъ было улучшение матеріальнаго благосостоянія, какъ самаго приходскаго костела или фары ( *fara*), такъ и вообще всей парафії, — священно-церковно-служителей и ихъ имній. Этому же надзору подлежали парафіальныя школы. Самъ же пробощь съ викаріемъ находились подъ властію *декана*, или, по нашему, благочиннаго (108), главною обязанностію котораго было созывать подвѣдомое ему бѣлое духовенство два раза въ годъ на такъ называемое деканальное собраніе (*dekanalne zebranie*), гдѣ, главнымъ образомъ, деканъ испытывалъ его — готово ли оно къ архидаконской ревизіи (109). Бѣлое польское духовенство тогда, какъ и теперь, не было женато; но за то въ Польшѣ въ XIV и особенно въ XV вѣкахъ, никакой капланъ, или пробощь, не принадлежавшій къ монашеству, никогда не жилъ безъ наложницы.

Впрочемъ въ разныя времена и въ различныхъ мѣстахъ, смотря по обыкновенію, адвентъ продолжался болѣе или менѣе означеннаго срока. *Ver gier, T. I. p. 298.*

(106) Эта странная обязанность звонаря и прежде точно не выполнялась, а теперь почти совершенно забыта. Ее напоминаетъ теперь уцѣлѣвшій обычай звонить вечеромъ по заходѣ солнца, на такъ называемые „*pacierzy*.“ *Maciejow. T. IV, str. 376.*

(107) *Quodsi negligentes fuerint ad scholas duci debebunt pro negligentia huiusmodi virgis puniendi, et examen virgarum subitur. Maciejowsk Ibid. Nota.*

(108) *Decanus* — десятый, начальствующій надъ десятью священниками, то, что у насъ въ древности десятскій (священникъ), а въ послѣдствіи благочинный. *Ibid. T. IV, str. 204-5. T. IV. str. 376.*

(109) *Ibid. — str. 377. Объ архидаконъ рчь впереди.*



Этотъ обычай сдѣлался какъ бы общимъ закономъ, противъ котораго, по добросовѣстному сознанию самихъ ученыхъ представителей польскаго католицизма,—некому было и возражать (110). Пробошь-инфулатъ, деканъ и прелаты всегда носили титуль „превелебныхъ“ (*przewielebny, reverendissimus*), все низшее духовенство, до самаго викарія, пользовалось титуломъ „велебный“ (*wielebny, reverendus*), или же прямо,—особенно въ грамотахъ епископскихъ,—называлось своими именами, съ прибавленіемъ въ началъ слова „ksiądz,“ (*ksiądz kapłan, ksiądz proboszcz* и проч.)

Чѣмъ были плебанъ и пробошь въ парафіальномъ костелѣ, тѣмъ же былъ епископъ въ кафедральномъ. Избраніе епископа въ Польшѣ съ давнихъ поръ зависѣло *отъ капитулы* (особенное, постоянное собраніе духовныхъ особъ, участвовавшихъ вмѣстѣ съ епископомъ въ управленіи епархіею (111). *Опекунъ*, или *патронъ костела*, которымъ въ Польшѣ былъ король, обыкновенно представлялъ избраннаго епископа папѣ для утвержденія (112). Епископомъ могъ быть только дворянинъ. Этотъ законъ строго поддерживался самой шляхтой, потому что епископъ, какъ сенаторъ, служилъ для нея, въ этомъ случаѣ, главною опорою и поддержкою въ сенатѣ. Кромѣ богословскихъ наукъ епископъ обязанъ былъ знать каноническое право, законы государственнаго права и медицину. Знаніе послѣдней строго требовалось также и отъ всѣхъ приходскихъ каплановъ, которые обязаны были оказывать первую помощь всякому заболѣвающему въ своемъ приходѣ; имъ запрещено было только пускать кровь, но впоследствии это

(110) См. напр. книгу: *Bezżeństwo kapłańskie w kościele katolickim, przez ks. Jann. Chr. Janiszewskiego, Gniezno, 1860*

(111) О капитулѣ мы поговоримъ послѣ.

(112) „*Ecclesias multas et episcopos per apostolicum, immo apostolicus per eum ordinavit.*“ *Martin Galli Chronicon... recensuit Joan. Vinc. Bandkie, 1824, p. 37. Срав. 61-63 etc. i Naruszewicz, T. VI, str. 117 въ примѣчаніяхъ. Maciejowski, T. II, str. 204, T. IV, -377.*



было позволено (113). Въ древней Польшѣ, до самаго XV в. власть епископа признавалась выше папской въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ заседалъ на соборахъ вмѣстѣ съ другими епископами (114); — другими словами, власть собора стояла выше власти папской. Въ собора епископъ былъ ниже папы: онъ долженъ былъ непрекословно повиноваться всѣмъ его распоряженіямъ (115). Епископъ созывалъ соборы въ своей діецезіи и самъ, въ свою очередь, долженъ былъ являться по требованію примаса (архіепископа гнзненскаго) на соборъ провинціальный. На епархіальные соборы (diecezalne) обя-зано было являться все епархіальное духовенство, по назначенію епископа, начиная отъ викаріевъ и кончая пробощами и деканами. Предъ своимъ избраніемъ епископъ подвергался самому строгому экзамену, по удовлетворительномъ выдержаніи котораго избирался капитулою съ согласія короля (116). Въ своей діецезіи епископъ имѣлъ право собственною властію раздавать всѣ низшія духовныя должности и степени, исключая канониковъ и прелатовъ, которыхъ изъ среды своей избирала капитула (117). Въ государственномъ отношеніи епископъ имѣлъ весьма важное значеніе. Кромѣ того, что онъ имѣлъ мѣсто въ сенатѣ (епископъ каменецкій сидѣлъ здѣсь подлѣ епископа хелмскаго) (118), ему съ дав-

---

(113) Папа позволилъ это въ 1505 году только пяти докторамъ медицины, но и то съ большими ограниченіями: они могли бросать кровь только королю, королеви и знатнѣйшимъ магнатамъ. Theiner, II, № 341. Но потомъ, какъ мы увидимъ, этимъ правомъ пользовался всякій капланъ.

(114) Serzego Samuela Bandkie, Dzieje narodu polskiego w Wroclawiu, 1835 г. Т. II, str. 69.

(115) „Cui nos legem dictare non possumus,“ говоритъ въ 1360 г. архіепископъ гнзньнскій Jan Wincenty Bandkie, Jus polonicum. Var-saviae, 1831, p. 173.

(116) Ostrowski, dzieje i prawa kościoła polskiego, III, str. 132 (Nota)

(117) Maciejowski, Т. IV. str. 409.

(118) Энциклопедія powszechna, Т. III, str. 617-620. Такъ было лишь до люблинской уніи, а потомъ епископъ каменецкій занималъ 15 мѣсто по порядку, кресло котораго непосредственно слѣдовало за кресломъ епископа кievскаго. Ibid.



нихъ поръ, по свидѣтельству Длугоша и Кромера (119), принадлежало право суда надъ духовными и свѣтскими лицами. Дальше, — онъ непременно долженъ былъ засѣдать на повѣтовыхъ сеймикахъ; въ противномъ случаѣ платилъ штрафъ въ 40 гривенъ (120). Въ своей діецезіи онъ оберегалъ права, какъ благо, такъ и чернаго духовенства (121); въ особенности онъ заботился о правахъ и привилегіяхъ монастырей и охранялъ духовныя имѣнія (122), зорко, при томъ, слѣдя за благочестіемъ монашествующихъ и испытывая еретиковъ (123). Кромъ того епископъ въ своей діецезіи освящалъ костелы и ежегодно объѣзжалъ съ ревизіею всю епархію (124).

Несмотря на всѣ указанныя нами права и преимущества епископа древней Польши, онъ далеко не былъ лицомъ болѣе или менѣ самостоятельнымъ въ своей діецезіи: большая часть его власти находилась въ рукахъ капитулы, которая состояла изъ такъ называемыхъ канониковъ и прелатовъ. Капитула избирала епископу главныхъ и ближайшихъ помощниковъ (*wyęszycieli*), которые въ тоже время были и ея членами. Въ этомъ случаѣ епископъ имѣлъ единственное, самостоятельное право избирать для себя, безъ вмѣшательства капитулы, суффрагана (викарія) и дѣлать представленія королю (125). Капитулу, по законамъ Польши, составляли двѣнадцать канониковъ (съ прелатами). Но это число не всегда удерживалось: такъ, напр., каменецкая капитула съ самаго

(119) См. подробн. J. Długosz senioris canonici Cracoviensis liber beneficiorum... Cracoviae 1863-4. Т. I, p. 515. Maciejow. Т. V, str. 550.

(120) Volumina legum, v. I f. 376. tit. poena statuta.

(121) Ibid. v. I, f. 377. tit. de polonis, f. 547. tit. de Abb. tibus; t. 521 de Abat.... etc...

(122) Ibid.

(123) Ibid. v. I, f. 87. tit. Vladislaus.

(124) О власти епископа. См. подробности у Wandkie Jus polonicum, r. 1309,—166. Maciejowski, Т. II, str. 208-209.

(125) Maciejowski, Т. IV, str. 377. Суффраганъ не засѣдалъ въ сенатъ; но онъ былъ только первый кандидатъ на самостоятельнаго епископа.



начала состояла изъ шестнадцати членовъ, а впоследствии число ихъ возрасло до двадцати трехъ. Рѣшенія капитулы по значенію своему равнялись рѣшеніямъ самаго епископа; по смерти послѣдняго она управляла епископіею чрезъ избраннаго изъ среды своей каноника администратора діецезіи, который получалъ отъ капитулы все права епископа (126). Въ частности капитулу составляли деканъ, пробоощъ, архидіаконъ, официалъ, кустошь, схоластикъ, канторъ, канцлеръ и другіе каноники. Первоначально во главѣ всей капитулы стоялъ пробоощъ (*praepositus capituli*, *Domprobst*), главною обязанностію котораго было заботиться о распредѣленіи церковныхъ службъ при епископской кафедрѣ, отчего онъ и носилъ еще названіе (*praepositus cathedralis*) (127). Помощникомъ пробооща былъ *деканъ* (*decanus capitulis*), обязанностію котораго было извѣщать прелатовъ и канониковъ о времени, назначенномъ для собранія капитулы (128). Съ теченіемъ времени пробоощъ, уступивъ декану завѣдываніе кругомъ собственно духовныхъ дѣлъ, далъ этимъ самымъ возможность послѣднему захватить въ свои руки верховную власть въ капитулѣ (129).

Но самыми близкими помощниками (*wyгęcзycieli*) епископа были архидіаконъ и официалъ, избираемые обыкновенно капитулою (130). Въ церковной іерархіи первый изъ нихъ, по достоинству своему непосредственно слѣдовалъ за епископомъ. Въ силу своей собственной власти онъ имѣлъ право суда надъ священниками и обыкновенно назывался „очами епископа“ (131), онъ вполне замѣнялъ епископа въ той части діецезіи, которая была

(126) Bergier Dict. de Theolog. T. II, p. 79-85, Maciejow. T. II, str. 204-5, — IV, — 377-9.

(127) Kirchen Lexikon, T. III, 5.246-247. Maciejowski, II, str. 204-5.

(128) Maciejowski, Ibid. Tolstoy, T. I, p. 425, annexe № 1. Kirch. Lexikon T. III S. 57.

(129) Maciejowski, T. II, str. 204—205.

(130) Ibid. IV, str. 377-8.

(131) Tolstoy, le cathol. romain en Rus... 1, annexe № 1, Bergier 1. p. 247.



ему ввѣрена послѣднимъ. Онъ долженъ былъ ревизовать церкви по крайней мѣрѣ разъ въ годъ и вмѣшиваться во всѣ дѣла, какъ церковныя, такъ и церковно-гражданскія. Въ костелахъ настоятели встрѣчали его какъ и епископа у порога. Во время епископскаго служенія архидіаконъ долженъ былъ распоряжаться всѣмъ богослуженіемъ и всегда для этого стоялъ предъ епископомъ. Во время посѣщенія діецезіи онъ экзаменовалъ священниковъ и клириковъ (132). Вторымъ ближайшимъ помощникомъ епископа былъ официалъ, который, главнымъ образомъ, завѣдывалъ духовными судами, наблюдая за тѣмъ, чтобы духовныхъ людей не судили за мірскія дѣла судомъ свѣтскимъ (swieski) (133). Обязанности прочихъ членовъ капитулы состояли въ слѣдующемъ: *kustos* (kustosz) или еkkлезіархъ давалъ приказаніе, когда надлежало звонить въ колокола, возжигать свѣчи, лампы и проч. (134), подъ вѣдѣніемъ *схоластика* (scholastyk) находились духовныя семинаріи и клирики, приготовлявшіеся къ духовному сану. Онъ, главнымъ образомъ, наблюдалъ только за ходомъ преподаванія въ духовныхъ школахъ, но въ семинаріяхъ онъ же, по большей части, былъ и преподавателемъ догматическаго богословія (135). *Канторъ*

(132) О правахъ и обязанностяхъ архидіакона въ католич. церкви, см. Kirchen Lexikon I, §. 405-7. Bergier, T. I, p. 247-250. Migne, — Encykl. Theolog. T. XV, p. 104 etc. О правахъ и обязанностяхъ архидіакона въ Польшу см. „Ustawa Bodzanty y Bandkie, jus polonicum, 166. Sabczyński, Roczniki Towarzystwa przyjaciół nauk poznańskiego, T. I, str. 127 etc. (Статья «Prawodawstwo i prawa kościoła w Polskie»). Tolstoy, I, annexe № 1. Volumina legum, v. 1. fol. 102. titl. „de visitatione.“ Maciejowski, II, § 178, IV, § 268-310. Тургеневъ-Histor. Russiae monumenta, I, 63. 1259 г. въ „Codex diplomaticus poloniae studio et opera Leonis Rzyszeński... Варш. 1847. T. II. 613 etc.

(133) Książd officyał, officialis episcopi. Maciejow. IV-387. Volum. legum, v. 1. fol. 387. titl. Poena contra evocantis ad forum spirituale. pro re mere seculari Kirchen-lexikon VII, S. 759-760.

(134) Gregel, De vita canonicorum communi, Wircenburg 1795, § XXXII. nb 2 p. 34. Tolstoy II, p. 425. Bergier, III, p. 29 Kirchen-Lexikon II. S. 958-9.

(135) Scholasticus, Domscholaster. Bergier III, 35-37. Kirch-Lex. III, 247-249. Tolstoy, Ibid.



kantor) представлялъ рѣшенія капитулы на утверженіе епископу и завѣдывалъ хоромъ пѣвчихъ и церковною музыкой (136). Канцлеръ, иначе—апостольскій нотарій, или епископскій секретарь, управлялъ епископской канцеляріей и завѣдывалъ капитульскимъ архивомъ (137). Кромъ этихъ были еще и другія капитульныя должности, но они не были обязательны для всякой капитулы и учреждались смотря по требованію обстоятельствъ. Таковы: *primicier* (примісир) капитулы, или первый каноникъ, завѣдывавшій нѣкоторыми особенными дѣлами въ епископской канцеляріи (138). каписколь, пенитенціарій, проновѣдникъ и нѣкоторые другіе (139). Всѣ члены капитулы по обыкновенію носили названіе канониковъ и по отцу и матери происходили изъ дворянскаго рода (140). Каноники отличались отъ прочихъ духовныхъ особъ особаго рода крестами. Въ каменецкой діецезіи они носили золотой осмиконечный крестъ съ бѣлыми каймами и съ рубиновой эмалью (*emelia*) по срединѣ. На этомъ крестѣ съ лицевой стороны эмали, отъ которой во всѣ стороны распространялись золотые лучи, выдѣляется бѣлый орелъ съ распущенными крыльями (польскій гербъ) и съ короной на головѣ, обращенной въ правую сторону. Ниже на персяхъ, на шафировой эмали находилось изображеніе апостола Петра и Павла (гербъ капитулы) въ красной одеждѣ, тоже изъ эмали. На другой сторонѣ креста, на мечѣ, обращенномъ рукояткою вверхъ и на двухъ ключахъ, сложенныхъ на крестъ, изображалась папская тиара.

(136) Cantor, episcopus chori, Choraufscher. Kirch.-Lex. II, S 314-315, Bergier, II, p. 72-73. Tolstoy. Ibid. p. 426. Migne, Encycl. Théolog. XV, p. 795-805.

(137) Tolstoy, II, p. 426 (annexe № 1), Kirch Lexik., VI, S 22-25.

(138) Ibid-Tolstoy p. 426.

(139) Bergier, I, 525, VI, 302, 401, VIII, 105 etc.

(140) Объ этомъ см. выше, прим. Вообще объ обязанностяхъ и правахъ канониковъ см. Gregel. De vita canonicorum...: Bergier II, p. 40-68. Kirch-Lexikon II, S. 310 etc. VI, S, 166 etc. Migne, Encycl. theolog. XV, p. 716-762. Послѣдвій представляетъ самое подробное и всестороннее изслѣдованіе о правахъ и обязанностяхъ канониковъ. О мѣстныхъ обязанностяхъ канониковъ см. Maciejowski, II, § 174, IV, § 268.



Таково было устройство польскихъ католическихъ діецезій, таково же было устройство и діецезіи каменецкой.

Теперь, — въ какія же отношенія могла стать эта хорошо организованная папская армія къ православнымъ жителямъ Подолии? Не трудно замѣтить, что все устройство первой какъ нельзя болѣе соответствовало дѣлямъ папства — окатоличить южно-русскихъ схизматиковъ; вмѣстѣ съ этимъ достигалась и другая цѣль ополячене юго-западнаго края, цѣль, принадлежавшая уже польскому правительству. Такъ, епископъ, принимая ближайшее участіе во всѣхъ гражданскихъ и административныхъ дѣлахъ края, (онъ, какъ мы знаемъ, имѣлъ крело въ сенатѣ, засѣдалъ вмѣстѣ съ воеводою и каштеляномъ каменецкимъ въ повѣтовыхъ судахъ и проч.), по необходимости долженъ былъ вліять и, какъ увидимъ, сильно вліять на дѣла православія въ нашемъ краѣ. Чѣмъ умнѣе, хитрѣе и фанатичнѣе былъ епископъ, тѣмъ болѣе притѣсненій, насилій и всякаго рода обидъ терпѣли православные отъ воеводъ и другихъ польскихъ властей. Но такими мѣрами и при томъ онъ одинъ еще не могъ ополячить всю массу православнаго народонаселенія: какъ лицо высоко-поставленное, правительственное, онъ ближайшимъ образомъ вліялъ только на православную аристократію; въ отношеніи же къ простому народу эту обязанность исполняли монахи и настоятели приходоу, не даромъ носившіе названіе *плебановъ*. Они ближе всѣхъ были поставлены къ простому народу: даже православные простолюдины, въ случаѣ болѣзни, по неимѣнію врача, должны были прибѣгать за помощію къ ксендзу плебану, который, изцѣляя болѣзни тѣла, безъ сомнѣнія, не опускалъ удобнаго случая позаботиться и о душѣ своего пациента. Всѣ задушевныя намѣренія и планы польскаго католицизма по отношенію къ православію отъ епископа и капитулы чрезъ декана и пробоща сообщались плебану, который, вмѣстѣ съ своимъ викарнымъ и братствомъ костела, былъ вѣрнымъ исполнителемъ всѣхъ этихъ плановъ и предначертаній. Прибавьте еще къ



этому то, что плебаны и монахи, владея различными имениями принадлежащими костеламъ, становились въ права помѣщиковъ по отношенію къ своимъ православнымъ крестьянамъ и держали въ своихъ рукахъ не только матеріальную судьбу ихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ это и всегда бываетъ, не рѣдко распространяли свои права и на совѣсть своихъ подданныхъ, возмите, говоримъ, во вниманіе все это вмѣстѣ и вы увидите, чрезъ какія хитрыя интриги достигалъ своихъ цѣлей польскій католицизмъ на юго-западной окраинѣ нашего Отечества. Вотъ, почему мы также теперь видимъ, что нашъ простой народъ исповѣдуетъ католичество по преимуществу лишь въ тѣхъ приходахъ, которые когда либо принадлежали какому нибудь кляштору или костелу. Значеніе католическихъ монаховъ въ этомъ отношеніи такъ очевидно, что мы считаемъ совершенно излишнимъ распространяться объ этомъ. Прочіе польско-католическіе чины іерархіи стояли несравненно далѣе отъ народа, чѣмъ плебаны и монахи, что, прочемъ, служило еще къ лучшему и успѣшнѣйшему окатоличенью и опляченью края: служа только, какъ бы телеграфною проволокою между епископомъ и плебаномъ, соединяя ихъ взаимно для дружнаго дѣйствованія по достиженію одной цѣли, они, сами, непосредственно, почти не вмѣшивались сюда, чтобы не быть помѣхой.

Состояніе православія въ Подоліи во время основанія каменецкой діецезіи какъ нельзя болѣе совпадало съ планами польскаго католицизма, который, благодаря обстоятельствамъ, болѣе двухсотъ лѣтъ съ основанія означенной діецезіи могъ безпрепятственно дѣйствовать въ Подоліи. Въ 1539 году, 13 декабря жители Подоліи и галицкой Руси въ своей скорбной грамотѣ жаловались митрополиту кievскому Макарію на различныя притѣсненія, въ вѣрѣ со стороны католиковъ. „Мы знаемъ изъ мѣстныхъ хроникъ, писали они, между прочимъ, что прошелъ съ того времени *двѣсти и одинъ годъ*, когда мы имѣли въ Галичъ своего



епископа“ (141). Значить, еще въ первой половинѣ XVI вѣка, въ царствованіе Казимира „загинуль галицкій столецъ“ (142), по выраженію православныхъ жителей Подоліи, которые, неимѣя своего епископа до самаго 1539 года, относились въ церковныхъ нуждахъ то къ отдаленному Кіеву, то къ Львову, то въ Перемышль, то даже въ Луцкъ. Жители сами говорятъ, что много бѣдъ претерпѣли они за это время: фундуши галицкаго православнаго епископства всѣ отошли къ учрежденному на его мѣсто „архи-епископству“ латинскому, на основаніи привиллегій, данныхъ Ягай-ломъ и утвержденныхъ папами. На основаніи этихъ привиллегій, православные жители Подоліи и Галичины подчинялись юрисдик-ціи галицкихъ и львовскихъ латинскихъ архіепископовъ, отъ ко-торыхъ терпѣли различныя насилія въ вѣрѣ. „Много вытерпѣли отъ галицкихъ архіепископовъ прадѣды и дѣды наши,“ писали пра-вославные жители Подоліи, „всѣмъ православнымъ христіанамъ былъ великій плачь и грозила ужасная бѣда остаться на вѣки

(141) Вотъ подлинныя слова грамоты: „преосвященный господинъ! маемъ то въ хроникахъ, ажъ тому есть двѣсть лѣтъ и одинъ рокъ отъ святаго..... минуло, якъ владыка на Галичи былъ. Акты относя-щіяся къ исторіи западной Россіи, собранныя и изданныя археографи-ческой комиссіею. Спб. 1848. Т. II, стр. 261 (№ 148). Конечно, от-сюда нельзя вывести того что въ первой половинѣ XIV вѣка въ Галичѣ существовала особая отъ кіевской митрополіи: жители Подоліи, въ своей челобитной, говорятъ только о владыкахъ, т. е. епископахъ, бывшихъ за 200 лѣтъ и, конечно, зависѣвшихъ отъ кіевскихъ митрополитовъ.

(142) Тамъ же, стр. 359. Изъ галицкихъ владыкъ этого времени мы знаемъ во 1-хъ Θεодора, который въ 1331 году, вмѣстѣ съ митро-политомъ Θεогностомъ, хиротонисалъ новгородскаго епископа Василя. Онъ же упомянутъ въ 1334 году въ грамотѣ „последняго“ галицко рус-скаго князя Георгія Львовича, писанной къ нѣмецкому магистру Луде-ру (полн. собр. лѣт. I, стр. 75; Карамзинъ IV, прим. 276 и 290 и Зуб-рицкаго истор. галицк. Руси, перев. Москва 1845 г. стр. 71); во 2-хъ епископа Іоанна, упоминаемаго въ никоновской летописи въ числѣ ли-товско-русскихъ православныхъ владыкъ (V, 51), бывшихъ на кіевскомъ соборѣ 1415 года, по случаю избранія Грагорія Цимвлака. Но такъ какъ имени этого епископа нѣтъ въ соборномъ дѣяніи, помѣщенномъ въ акт. Запад. Россіи (I, стр. 33 № 24), то его лучше всего считать сомни-тельнымъ. Срав. митр. Евгенія-описан. кіевск. іерархіи, стр. 94 и Зуб-рицкаго ист. гал. Руси-79 и 169.



вѣчныя въ неволѣ у латинскихъ архіепископовъ“ (143). Въ чемъ именно состояла эта неволя, мы пока не знаемъ: здѣсь остается повѣрить на слово жителямъ Подоліи, что ихъ положеніе безъ православнаго архипастыря, при усиленіи католичества, было безотраднo. Можно себя вообразить, что былъ за порядокъ въ церковномъ управленіи при такомъ положеніи дѣлъ. Православною епархіею управляли галицкіе намѣстники, избиравшіеся сначала свѣтскими коляторами (144) церковей, а потомъ львовскимъ латинскимъ архіепископомъ, которому поручена была главная забота о православной церкви на томъ основаніи, что свѣтскіе—де люди злоупотребляютъ часто своимъ правомъ,—избирая въ представители православной іерархіи людей, несоотвѣтствующихъ своему назначенію (145). Можно теперь представить, каковы были представители православной іерархіи, избираемые подъ непосредственнымъ вліяніемъ латинскаго архіепископа!... Мацьевскій прямо говоритъ, что избранные такимъ образомъ управители принуждены были давать обѣщаніе, если не сочувствовать, то уже ни въ какомъ случаѣ не противодѣйствовать дѣламъ католицизма въ русскихъ юго-западныхъ провинціяхъ (146). Эти управители, смотря по обстоятельствамъ и по прихоти польскаго правительства, въ іерархическомъ отношеніи зависѣли то отъ кіевскихъ, то отъ галицкихъ митрополитовъ, а иногда и отъ митрополита литовскаго (147). приходскихъ священниковъ избиралъ самъ народъ, на

(143) Акты зап. Россіи. Тамъ же

(144) Коляторомъ назывался строитель костела, или церкви, имѣвшій право избирать для основанной имъ церкви настоятеля и представлять его на утвержденіе епископа. По отношенію къ галицкому епископу коляторами были сначала воеводы и старосты, потомъ архіепископъ львовскій.

(145) Maciejowski, IV. str. 421-422.

(146) Ibid. str. 422. Zubrycki—Kronica miasta Lwowa. 1844, str. 161, 164.

(147) Zubrycki, Ibid. Maciejow. Ibid. Марчинскій утверждаетъ, что послѣ основанія латинск. архіепископства, подольская паства находилась подъ вѣдѣніемъ львовскаго архіепископа (stat. gub. pod. I, str. 132). Но этого утвердительно сказать нельзя и во 1-хъ приведенная нами гра-



основаніи привилегій, данныхъ имъ польскими королями (148). Пользуясь этимъ правомъ народъ избиралъ себя священниковъ изъ своей же среды, — людей по большей части не ученыхъ, едва умьющихъ читать (149). Куда такому священнику было бороться съ латинскими ксендзами и монахами, которые были, по большей части изъ воспитанниковъ краковской академіи, или же по крайней мѣрѣ изъ епархіальныхъ семинарій. Чего добраго можно было ожидать для православія отъ такого положенія дѣлъ? Борьба, конечно, должна была существовать, но борьба неравная: католицизму легко было одержать верхъ въ этой борьбѣ. Но такъ ли это было? посмотримъ на самую исторію ея.

*(Продолженіе будетъ).*

## ПЕРВОЕ ДЪСЯТИЛѢТІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ (1860—1870 г.)

Изданіе Христіанскаго чтенія началось въ 1822 году и значить въ будущемъ 1872 году наступить пятидесятилѣтіе со времени появленія въ свѣтъ этого первенца нашей духовной журналистики, которой исторія въ истекшемъ полувѣкѣ раздѣляется силою событій на два, далеко неровные, періода.

мота показываетъ, что подольская паства обращалась съ своими жалобами къ кievскому митрополиту, а во 2-хъ у Зубрицкаго встрѣчается извѣстіе, что Подольскъ находилась подъ вѣдѣніемъ галицкихъ митрополитовъ только до 1009 года (Kron. miast. Lwow. 1844, str. 161). А литовскіе митролиты, (какъ напр, Макарій) „брали соборные куницы непомятно“ отъ своихъ пасомыхъ. „Колѣ кто дастъ на молебень золотый и попы то межѣ собою подѣлятъ по грошу, а штося дай останокъ того золотого останеть и онъ (т. е. Макарій) то на себя биралъ. (Акт. зап. Росс. I, № 152, стр. 174-175).

(148) Въ одной грамотѣ Владислава Огольскаго къ жителямъ червонной Руси читаемъ: *ecclesiam liberam (habeant) nisi cunam solvere tenentur, sacerdotem qui eis pl. cuerit tenebuntur* (вм. *tenebunt*). Maciejowski, II, str. 207 (Neta)

(149) Нарушевичъ говоритъ, что въ первой половинѣ XIV вѣка югозападный русскій попу былъ „gruby, bez nauk swicetła, fanatyczny dumny i łakomy“ *Hist. narodu polskiego*, IX, str. 82. Такое состояніе духовенства продолжалось очень долго. Niemcewicz, — *Zbiór pamiętników historycznych o dawnej Polsce*, Warszawa, 1822-33. T. I, str. 83-84



Въ первый періодъ, обнимающій собою болѣе трехъ съ половиною десятилѣтій (съ 1822 по 1859 г.), новыя книги духовнаго содержанія пробивались въ печать такъ рѣдко, какъ рѣдки бываютъ колосья на нивѣ за серпомъ, срѣзавшимъ жатву. Первоначально, среди томительныхъ промежутковъ, на которые духовная литература будто совершенно замирала, *Христіанское чтеніе* было у насъ единственнымъ чтеніемъ, освѣжающимъ православную христіанскую мысль. Уже въ 1837 году *Воскресное чтеніе* завело свою живую и теплую рѣчь, рѣчь къ сердцу, вѣрующему въ правду; въ 1843 году *Творенія святыхъ Отцевъ* раскрыли предъ нами отеческую письменность не въ разрозненныхъ отрывкахъ, а въ полномъ составѣ; въ 1855 году явился и *Православный Собесѣдникъ*, принявшій на себя раскрытіе истинъ православія противъ раскольниковъ, такъ что духовная журналистика наконецъ дѣйствительно пріобрѣла характеръ дружной *бесѣды о православіи*, имѣвшей четыре органа. Общая особенность журналовъ, которые одни служили тогда сими органами, это изданіе ихъ исключительно при духовныхъ академіяхъ: *Христіанскаго Чтенія* при Спбуржской, *Воскреснаго Чтенія* при Кіевской, *Твореній святыхъ Отцевъ* при Московской и *Православнаго Собесѣдника* при Казанской.

Съ 1859 года, въ которомъ праздновала свой пятидесятилѣтній юбилей Спбуржская академія, сдѣлавшая одинокій въ свое время починъ въ духовной журналистикѣ, наступилъ для этой журналистики новый періодъ, выведшій ее изъ академическихъ стѣнъ не только въ семинаріи въ лицѣ *Духовной Бесѣды и Руководства для сельскихъ пастырей*, но и въ частныя руки въ лицѣ *Странника*, *Православнаго Обзорнія* и *Душеполезнаго Чтенія*. Къ академическимъ журналамъ прибавились только *Труды Кіевской Духовной Академіи*, которыхъ изданіе предпринято вновь при продолженіи изданія и *Воскреснаго Чтенія*, а между тѣмъ журналы, начавшіе появляться на новой почвѣ, какъ



бы по особому вызову, почти одновременно (въ 1859 и 1860 г.), продолжают увеличиваться и досель, понесши единственную утрату въ *Духъ Христіанина*, о которомъ по причинѣ прекращенія его изданія нами и неупомянуто выше.

Мысль объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей само собою вызывалась выходомъ въ свѣтъ еще съ прошедшаго столѣтія губернскихъ вѣдомостей. Но какъ не близокъ былъ этотъ вызовъ, однакожъ для приложенія его къ дѣлу въ скромной епархіальной средѣ, не имѣвшей дерзновенія и помышлять о литературныхъ предпріятіяхъ, нуженъ былъ особый могучій двигатель. На самомъ дѣлѣ такимъ двигателемъ и явился Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, одинъ изъ первыхъ и передовыхъ сотрудниковъ Христіанскаго Чтенія во время службы при СПбургской академіи (съ 1823 по 1830 г.) и затѣмъ основатель Воскреснаго Чтенія по перемѣщеніи на должность ректора Кіевской академіи. Изъ подъ пера этой знаменитости, похищенной въ 1858 году смертію, нещадающе самыхъ высокихъ талантовъ, вышла первая программа епархіальныхъ вѣдомостей, которая въ 1859 году была представлена въ Святѣйшій Синодъ уже нынѣшнимъ архипастыремъ Херсонскимъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, и по которой изданіе вѣдомостей было разрѣшено въ видѣ опыта до второй половины 1860 года. Въ томъ же 1860 году началось изданіе и Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Раннее появленіе послѣднихъ вѣдомостей объясняютъ тѣмъ, что необходимость этого нововведенія въ епархіяхъ убѣдительно раскрывалъ предъ официальными лицами въ С.-Петербургѣ, находившійся тамъ въ 1857 году на чредѣ священнослуженія и проповѣди Слова Божія, ректоръ ярославской семинаріи архимандритъ Антоній, бывшій впоследствии (съ 1858 по 1862 г.), епископомъ оренбургскимъ (1). Такъ началось первое десятилетіе епархіальныхъ вѣдомостей, которыхъ число съ каждымъ годомъ возрастаетъ, какъ показываетъ слѣдующій ихъ перечень, идущій въ хронологическомъ порядкѣ начала ихъ изданія.

(1) Страничникъ 1860 г. № 6, отд. IV, стр. 176. Православное Обозрѣніе 1860 г. т. III, № 10, стр. 271.



	Начало изданія.	Составъ ре- дакціи	Выходъ.	Цѣна Число пе- сѣпечатныхъ решылистовъ кою. выпущен- ныхъ въ Р.   К. 1870 году	
				Р.	К.
1. Херсонскія	1860 г.	Каѳедраальный протоіерей І. Зна- менскій.	Два раза въ мѣсяць	5 —	94 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
2. Ярославскія	1860 г.	Протоіерей І. Ар- хангельскій и Г. Барковскій	Ежене- дѣльно.	4 —	113
3. Кіевскія	1861 г.	Каѳедраальный протоіерей П. Лебединцевъ.	Два рза въ мѣсяць	3 60	65
4. Чернигов- скія	1861 г.	Семинаріи рек- торъ протоіерей А. Колосовъ и инспекторъ Л. Бьлоусовичъ.	Два раза въ мѣсяць	4 50	70
5. Тамбовскія	1861 г.	Ректоръ семина- ріи протоіерей М. Зефировъ.	Одинъразъ въ мѣсяць	4 50	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
6. Подольскія	1862 г.	Ректоръ семина- ріи протоіерей В. Княжинскій.	Два раза въ мѣсяць	4 60	91 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
7. Тульскія	1862 г.	Протоіерей А. Ивановъ.	Два раза въ мѣсяць	5 —	60
8. Литовскія	1863 г.	Законоучитель Реальной гимна- зіи священникъ І. Котовичъ.	Два раза въ мѣсяць	5 —	67 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
9. Вятскія	1863 г.	Ректоръ семина- ріи архимандритъ Іосифъ	Два раза въ мѣсяць	5 —	61 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
10. Полтавскія	1863 г.	Инспекторъ се- минаріи священ- никъ Е. Исаенко и протоіерей І. Діателовичъ.	Два раза въ мѣсяць	5 —	117
11. Иркутскія	1863 г.	Ректоръ семина- ріи, архиман- дритъ Модестъ.	Ежене- дѣльно.	5 —	67



12. Харьковскія	1864 г.	Протоіерей І. Чижевскій.	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	70
13. Нижегородскія	1864 г.	Семинаріи ректоръ протоіерей Стекловъ и инспекторъ Г. Полисадовъ.	Два раза въ мѣсяцъ	2	50	40 <sup>13</sup> / <sub>16</sub>
14. Вологодскія	1864 г.	Ректоръ семинаріи архимандритъ Авраамій	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	91
15. Смоленскія	1865 г.	Ректоръ семинаріи архимандритъ Несторъ.	Два раза въ мѣсяцъ	4	50	80
16. Калужскія	1865 г.	Священники Д. Рождественскій и І. Любимовъ.	Два раза въ мѣсяцъ	3	70	58 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
17. Орловскія	1865 г.	Каѳедральный протоіерей Д. Слюсаревъ.	Два раза въ мѣсяцъ	4	50	101 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>
18. Владимирскія	1865 г.	Ректоръ семинаріи архимандритъ Павелъ и свящ. А. Сервацкій	Два раза въ мѣсяцъ	3	60	71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
19. Саратовскія	1865 г.	Предсѣдатель братства Св. Креста, священникъ І. Груздевъ	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	68
20. Рязанскія	1865 г.	Протоіерей Д. Правдинъ.	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	73
21. Воронежскія	1866 г.	Ректоръ семинаріи архимандритъ Веніаминъ и протоіерей Ѳ. Никоновъ.	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	100 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
22. Пензенскія	1866 г.	Секретарь С. Пантеровскій и протоіерей І. Буруцкій.	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	77 <sup>3</sup> / <sub>16</sub>
23. Самарскія	1867 г.	Инспекторъ семинаріи протоіерей Д. Орловъ и секретарь консисторіи В. Калитиузовъ	Два раза въ мѣсяцъ	4	—	68



24. Волинскія	1867 г.	Преподаватель семинаріи П. Бълевъ.	Два раза въ мѣсяцъ	4	50	103
25. Пермскія	1867 г.	Ректоръ семинаріи протоіерей І. Лаговскій.	Еженедельно.	5	—	86 $\frac{1}{2}$
26. Кишиневскія	1867 г.	Семинаріи преподаватель П. Павловскій и помощникъ инспектора М. Скворцовъ.	Два раза въ мѣсяцъ	6	—	80 $\frac{3}{4}$
Извѣстія по Казанской епархіи	1867 г.	При Казанской академіи	Два раза въ мѣсяцъ	4	—	48
28. Мѣвскія	1868 г.	Священникъ Ѳ. Миткевичъ и преподаватель семинаріи Н. Акоронко	Два раза въ мѣсяцъ	5	—	60
29. Донскія	1869 г.	Ректоръ семинаріи архимандритъ Веніаминъ.	Еженедельно.	4	—	54
30 Московскія	1869 г.	Священникъ В. Рождественскій.	Еженедельно.	4	—	72

Этотъ перечень приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

а) въ 1860 явилось только два изданія, въ 1861 году три, въ 1862 году два изданія (въ семь чиселъ и Подольскія), 1863 г. четыре, въ 1864 г. три, въ 1865 г. шесть въ 1866 г. два, въ 1867 г. пять, въ 1868 г. одно и въ 1869 г. также одно. Въ Харьковской епархіи въ 1864 г. выходилъ духовный Вѣстникъ, преобразованный въ 1867 году въ епархіальныя вѣдомости, которыхъ начало потому и отнесено къ 1864 году. Въ 1870 году не прибавилось ни одного новаго изданія; но это еще не значитъ, чтобы появленіе новыхъ епархіальныхъ вѣдомостей совершенно прекратилось. Въ нашъ перечень не могли быть включены, за неимѣніемъ подъ рукою, Таврическія епархіальныя вѣдомости, начавшія выходить съ 1-го сентября 1869 года, а также Курскія



епархіальныя вѣдомости, которыхъ выпускъ предположенъ съ 1-го февраля текущаго 1871 года.

б) Епархіальныя вѣдомости еще не издаются въ слѣдующихъ епархіяхъ: архангельской, астраханской, варшавской, енисейской, екатеринославской, кавказской, костромской, могилевской, новгородской, олонекской, псковской, рижской, симбирской, тверской, тобольской, томской и уфимской. Органомъ СѢбургской епархіи служить духовная бесѣда; для епархіи Грузинскаго Экзархата издается Грузинскій духовный вѣстникъ, котораго изданіе разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ <sup>26 января</sup> 1864 года. Въ Астраханской епархіи нынѣшнимъ ея архипастыремъ, Преосвященнымъ Теогиностомъ, бывшимъ епископомъ Балтскимъ, поднята мысль объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей, какъ объ этомъ уже заявлено и въ печати; таже мысль не остается безъ усилій къ своему осуществленію и въ другихъ епархіяхъ, ожидая только благоприятныхъ къ тому обстоятельствъ (1).

в) Изъ 30 изданій, вошедшихъ въ нашъ перечень, тамбовскія вѣдомости выходятъ разъ въ мѣсяць, ярославскія, иркутскія,

(1) Даже въ Сан-Франциско нашъ православный русскій священникъ Николай Ковригинъ издаетъ съ прошедшаго 1870 года газету въ родѣ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей подъ заглавіемъ *The Slavonian Slavianin*. По языкамъ, на которыхъ издается эта газета, содержаніе ея разделяется на три отдѣла: англійскій, сербскій и русскій. Въ англійскомъ отдѣлѣ сообщаются свѣдѣнія о религіозной, политической и общественной жизни славянскихъ народовъ въ Европѣ, въ особенности о Россіи и Греціи, а также разоблачаются несправедливыя нападки и извращенные факты, печатаемые иногда въ американскихъ газетахъ о нашихъ земляхъ. Въ сербскомъ отдѣлѣ помѣщаются извлеченія изъ сербскихъ газетъ и журналовъ, наиболее интересныя свѣдѣнія о ходѣ освобожденія славянъ и объ ихъ успѣхахъ въ политическомъ, литературномъ и хозяйственно-торговомъ отношеніяхъ. Русскій отдѣлъ посвящается исключительно Россіи и нашимъ соплеменникамъ, находящимся въ Америкѣ. Подписная цѣна за годовое изданіе въ г. Санъ-Франциско *три доллара* (4 р. 5 к.). Выписывать эту газету можно чрезъ редактора Московской газеты „Русская Лѣтопись“, какъ агента редакціи *Славянина*. Программа *Славянина* и свѣдѣнія о его изданіи и почтенномъ о. издателѣ напечатаны въ 33 № Иркутскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.



пермскія, донскія и московскія еженедельно, а прочія 23 — два раза въ мѣсяць.

г) Извѣстія по казанской епархіи, издаются вмѣстѣ съ Православными собесѣдникомъ при Казанской духовной академіи; редакция вѣдомостей въ 13 епархіяхъ при семинаріи, въ 11-ти при консисторіи, и вообще въ епархіальномъ вѣдомствѣ, въ 5-ти епархіяхъ редакция имѣетъ смѣшенный составъ изъ лицъ семинарской и епархіальной корпораціи.

д) Цѣна вѣдомостей съ пересылкою: самая высшая кишиневскихъ, издающихся съ переводомъ на молдавскій языкъ, 6 р., самая низшая нижегородскихъ, выходящихъ въ одномъ официальномъ отдѣлѣ, 2 р. 50 к., затѣмъ, въ восходящемъ порядкѣ, цѣна вѣдомостей кievскихъ и владимирскихъ 3 р. 60 к., калужскихъ 3 р. 70 к., извѣстій по казанской епархіи и вѣдомостей ярославскихъ, самарскихъ, донскихъ и московскихъ 4 р., черниговскихъ, тамбовскихъ, смоленскихъ, орловскихъ и волинскихъ 4 р., 50 к., подольскихъ 4 р. 60 к., остальныхъ 14-ти 5 р.

е) Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей въ первоначальныхъ и послѣдующихъ объявленіяхъ о своемъ изданіи обыкновенно означаютъ приблизительно число листовъ, общаемое въ каждомъ номерѣ вѣдомостей: объемъ двухнедельныхъ выпусковъ большею частію предполагается отъ 2-хъ до 3-хъ, рѣдко до 4-хъ и еще рѣже до 5-ти печатныхъ листовъ. Но такъ какъ судьба всѣхъ человеческихъ обѣщаній такова, что на нихъ нельзя основаться окончательно, тѣмъ болѣе что исполненіе скромныхъ обѣщаній бываетъ и выше самихъ обѣщаній; то болѣе вѣрнымъ средствомъ для сравнительнаго опредѣленія объема изданій служитъ число листовъ, дѣйствительно выпускаемыхъ: это число нами выставлено за прошедшій 1870 годъ въ общей сложности официального и не официального отдѣла. По этимъ цифрамъ епархіальныя вѣдомости располагаются въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ: полтавскія (117 листовъ), ярославскія (113 листовъ), волинскія (103½ л.),



орловскія (101 $\frac{7}{8}$  л.), воронежскія (100 $\frac{3}{4}$  л.), херсонскія (94 $\frac{7}{8}$  л.), подольскія (91 $\frac{7}{8}$  л.), вологодскія (91 л.), пермскія (86 $\frac{1}{2}$  л.), тамбовскія (84 $\frac{1}{2}$  л.), кишиневскія (80 $\frac{3}{4}$  л.), смоленскія (80 л.), пензенскія (77 $\frac{5}{16}$  л.), рязанскія (73 л.), московскія (72 л.), владимірскія (71 $\frac{1}{4}$  л.), черниговскія (70 л.), харьковскія (70 л.), саратовскія (68 л.), самарскія (68 л.), литовскія (67 $\frac{7}{8}$  л.), иркутскія (67 л.), кіевскія (65 л.), вятскія (61 $\frac{1}{8}$  л.), тульскія (60 л.), минскія (60 л.), калужскія (58 $\frac{1}{8}$  л.), донскія (54 л.), казанскія (48 л.), и нижегородскія (40 $\frac{13}{16}$  л.). Но нельзя не замѣтить, что количество листовъ еще далеко не вполне опредѣляетъ объемъ изданій, имѣющихъ различный форматъ и шрифтъ, такъ, что, напримѣръ, одинъ листъ извѣстій по казанской епархіи гораздо вмѣстительнѣе двухъ листовъ полтавскихъ вѣдомостей и трехъ листовъ иркутскихъ; тоже можно сказать и о подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Значитъ, чтобы судить по одному вѣшнему объему изданія о его соответствіи своей цѣль, нужно принимать во вниманіе не только число листовъ бумаги, но и величину листовъ и убористость печати, мѣра которыхъ приводитъ къ болѣе близкому опредѣленію количества труда, принимаемаго изданіемъ и отъ типографскаго станка и отъ авторскаго пера.

Касаться на страницахъ однихъ епархіальныхъ вѣдомостей достоинства другихъ такихъ же вѣдомостей по ихъ внутреннему содержанию, требующему совсѣмъ другой оцѣнки, чѣмъ вѣшній объемъ изданія, значитъ являться судьей въ дѣлѣ собственнаго интереса и потому удобнѣе ограничиться указаніемъ на посторонніе отзывы по сему предмету въ другихъ изданіяхъ. Вотъ болѣе извѣстные изъ этихъ отзывовъ:

1. Страникъ 1866 г. № 6, отд. IV, стр. 176.
2. Православное обозрѣніе 1860 г. № 10, стр. 271—282, 1861 г. № 11, стр. 448, 1862 г. № 10 стр. 93 и 94, 1863 г. № 5, стр. 45 и 47, № 7, стр. 151 и 154.
3. Руководство для сельскихъ пастырей 1860 г. № 29, стр. 300—318, и 1869 г. № 9, стр. 317—341.
4. Московскія вѣдомости 1862 г., № 68 и 1863 г. № 14-й.



5. Духъ христіанина 1865 г. августъ. от. 2-й, стр, 275 и сентябрь, отд. 2-й, стр. 333.

6. Христіанское Чтеніе 1868 г. № 3-й, стр. 454-461. Первое десятильгіе епархіальныхъ вѣдомостей кончилось: но оно принадлежитъ вполнѣ только двумъ изъ нихъ херсонскимъ и ярославскимъ; въ текущемъ году оно переживается кіевскими и тамбовскими; въ слѣдующемъ 1872 году наступитъ для тульскихъ и нашихъ подольскихъ. По этому для серіознаго суда о литературномъ значеніи вѣдомостей, только что пробующихъ свои силы, еще не пришла и пора. Утѣшительно то, что, тогда какъ за дѣсять лѣтъ предъ симъ у насъ не было ни одного епархіальнаго органа, нынѣ имѣется такихъ органовъ 34, со включеніемъ въ число ихъ Духовной Бесѣды и Грузинскаго Духовнаго Вѣстника; остается только 19 епархій, неимѣющихъ пока своихъ вѣдомостей. Правда личный составъ почти каждой редакціи епархіальныхъ вѣдомостей въ минувшее десятильгіе нѣсколько разъ измѣнялся; но мѣняются рабочія силы, а дѣло идетъ, идетъ то оживленнѣе, то слабѣе, но не останавливается, и весьма замѣчательно, что при быстромъ появленіи епархіальныхъ вѣдомостей однихъ за другими ни одно изданіе ихъ не только не прекратилось, но и не имѣло даже временнаго прерыва, несмотря на сильныя затрудненія по самой типографской операціи. Это одно уже ручается за прочную будущность епархіальныхъ вѣдомостей. Богъ въ помощь.

### ОТЪ РЕДАКЦИИ ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНІЯ ПРОТИВЪ ЕЯ ИЗДАНІЯ ОО. ДЕПУТАТОВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА.

Подольскій епархіальный съездъ, бывшій въ мѣсяцъ январь настоящаго года, имѣлъ разсужденіе, между прочимъ, и о мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Свое мнѣніе объ этомъ предметѣ съездъ выразилъ въ VII пунктѣ своихъ постановленій. По велику Архиастырскою резолюціею Его Преосвященства редакціи вмѣнено въ обязанность принять въ соображеніе это заявленіе и



объяснить духовенству что слѣдуетъ; то редакція должна стать предъ нашимъ почтеннымъ духовенствомъ къ отвѣту на этотъ внезапный вызовъ, ничѣмъ невызванный съ ея стороны.

Противъ общаго приговора оо. депутатовъ съезда о томъ, что они находятъ наше изданіе „не вполне удовлетворительнымъ“, мы не будемъ защищаться, потому что ниодно изъ чловѣческихъ дѣлъ не можетъ быть признано ни вполне удовлетворительнымъ, ни удовлетворительнымъ равно для всехъ. О совершенствѣ дѣла можно судить только сравнительно. Если сравнительно судять и оо. депутаты съезда; то, „находя епархіальныя вѣдомости не вполне удовлетворительными“ именно „въ настоящемъ ихъ составѣ“, они тѣмъ самымъ признаютъ, что прежній составъ вѣдомостей былъ лучше. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Отвѣта на это просимъ у самыхъ читателей, помнящихъ составъ вѣдомостей за первые годы и даже изъ ближайшихъ лѣтъ, напри- мѣръ, за 1868 годъ. Мы отнюдь не наводимъ пятна на лица, прежде занимавшіяся этимъ дѣломъ, признавая напротивъ, что они въ свое время вели свое дѣло, какъ могли, по жребію общему для всехъ редакцій, которыя не снуютъ своего изданія изъ себя, какъ паукъ паутину, а только располагаютъ готовыми на трудъ по изданію силами и получаемымъ отъ этихъ силъ матеріаломъ. При быстромъ ходѣ переменъ, совершающихся въ пережитое нами время, вмѣсто сравненія прошедшаго и даже недавно минувшаго съ настоящимъ, лучше сравнить между собою однородныя современныя явленія. У насъ предъ глазами не только объемистая рукоятъ журналовъ и газетъ, но и епархіальныя вѣдомости въ 30 изданіяхъ. Образцевъ и совѣтниковъ довольно, и если бы съ ними были знакомы оо. депутаты съезда; то они, быть можетъ, приберегли бы свою постановительную рѣчь для болѣе уместнаго употребленія. Уже то одно, что мы получаемъ на обмѣнъ не только всю текущую серію епархіальныхъ вѣдомостей, но и болѣе крупныя и болѣе цѣнныя изданія, равно какъ



и то, что мы имѣемъ значительный реестръ подписчиковъ изъ другихъ епархій, показываетъ, что наше изданіе пользуется вниманіемъ и за рубежомъ своего муравейника. Предшествующая замѣтка настоящаго номера о первомъ десятилѣтіи епархіальныхъ вѣдомостей даетъ возможность самымъ читателямъ примѣнить къ нашему изданію общее свидѣтельство безпристрастныхъ цифръ. Цифры эти говорятъ сами за себя, что подольскія епархіальныя вѣдомости, по цѣнѣ въ 4 руб. 60 коп. съ пересылкою, дешевле половины другихъ вѣдомостей, а по числу, выпущенныхъ въ прошедшемъ 1870 году печатныхъ листовъ, уступаютъ только шести вѣдомостямъ. Шрифтъ, которымъ печатались наши вѣдомости до конца прошедшаго года, по своей уборности былъ даже не по глазамъ многихъ изъ нашихъ читателей, и потому онъ замѣненъ болѣе крупнымъ шрифтомъ съ увеличеніемъ размѣра изданія, имѣющаго теперь въ каждомъ номерѣ неменьше четырехъ листовъ, тогда какъ въ первоначальномъ объявленіи объ изданіи нашихъ вѣдомостей обещаны были и дѣйствительно въ прежніе годы выходили выпуски только отъ 2 до 3 листовъ. О сравнительномъ достоинствѣ нашихъ вѣдомостей съ другими по внутреннему содержанію мы не говоримъ, по причинѣ объясненной въ предшествующей общей замѣткѣ; но позволяемъ себѣ сослаться на одобрительное о нихъ мнѣніе лицъ, которыя не имѣютъ къ нимъ никакого отношенія и могутъ быть признаны компетентными въ этомъ дѣлѣ судьями. Вотъ, на примѣръ, отзывъ изъ письма къ редактору отъ 24 октября 1870 года, одной столичной особы, которая сама известна трудами на печатномъ полѣ: „Какія отличныя вы издаете, за кагихъ нибудь четыре рубля, епархіальныя вѣдомости! Имъ бы нестыдно выходить и въ средоточіи литературной производительности. Честь всѣмъ, хвала епархіи и слава вашему Владыкѣ, подъ рукой котораго, лобызаемой мною съ сыновнею любовію, всякое дѣло цвѣтеть.“ Не мало такого содержанія писемъ, притомъ отъ особъ высоко поставленныхъ, получалось и получается и самымъ Архипастыремъ.



Находя наши вѣдомости „не вполне удовлетворительными въ настоящемъ ихъ составѣ,“ оо. депутаты сѣзда не касаются официальной части; но всю силу своего протеста направляютъ „относительно содержанія статей, помѣщаемыхъ въ неофициальномъ отдѣлѣ.“ Прежде всего оо. депутаты заявляютъ слѣдующее: „считая епархіальныя вѣдомости самымъ необходимымъ органомъ для мѣстнаго духовенства, духовенству желательно было бы, чтобы статьи, помѣщаемыя до нынѣ, были замѣняемы статьями, имѣющими болѣе близкій интересъ для духовенства, избѣгая помѣщенія статей, заимствуемыхъ изъ другихъ журналовъ.“ Очень жаль, что тогда какъ, считая епархіальныя вѣдомости необходимымъ органомъ для духовенства, духовенству *желательно* видѣть иной составъ вѣдомостей, имѣющей болѣе близкій интересъ для духовенства, *избѣгая* заимствовать, очень жаль, что оо. депутаты сѣзда не обозначили, какія изъ статей, помѣщенныхъ *до нынѣ*, особенно въ послѣдніе годы, не имѣютъ для духовенства интереса; тогда вѣрнѣе опредѣлился бы вкусъ дѣлающихъ это заявленіе отъ лица всего духовенства, и нашимъ дѣломъ было бы обсудить возможность удовлетворенія этому вкусу, а на выраженное, безъ всякаго ограниченія, неудовольствіе противъ статей, помѣщаемыхъ *до нынѣ*, мы не знаемъ, что и отвѣчать. Печатались изрѣдка проповѣди; но духовенство не только не возражаетъ противъ этого, но и желаетъ, чтобы проповѣди помѣщались чаще; кромѣ проповѣдей въ неофициальномъ отдѣлѣ *досель* помѣщались и теперь помѣщаются статьи историческаго содержанія, и притомъ относящіяся къ мѣстному краю. Нѣкоторымъ изъ этихъ статей была отдана справедливость посторонними цѣнителями, и мы не можемъ угадать, почему историческія статьи, касающіяся мѣстнаго края, не нравятся нашему духовенству! Ужели неинтересно для него прошедшее нашего края, особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи? Вѣдь прошедшее есть руководитель настоящаго; потому-то еще Цицеронъ говорилъ: „не знать исторіи зна-



читать всегда быть дитятею“. Въ последнее время начали помѣщаться переводы изъ церковныхъ службъ съ греческаго языка на русскій. Здѣсь мы не беремся ничего говорить въ защиту этихъ статей, такъ какъ не думаемъ, чтобы кто нибудь изъ священниковъ могъ сказать, что и это ему неинтересно. Еще помѣщались лучшія изъ представленныхъ духовенствомъ въ историко-статистическій комитетъ описанія церквей и монастырей, — помѣщались свѣдѣнія о дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ и епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а также мѣстные извѣстія, сообщаемыя духовенствомъ. Неограничиваясь одними только статьями, имѣющими мѣстное значеніе, редакція, по возможности, открывала почти въ каждомъ номерѣ отдѣлъ извѣстій, гдѣ вкраткѣ дѣлались извлеченія изъ журналовъ и газетъ о болѣе важныхъ нравственно-религіозныхъ событіяхъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и даже въ иныхъ странахъ христіанскаго міра: порою же въ этомъ отдѣлѣ сообщались свѣдѣнія и о полезныхъ изобрѣтеніяхъ. Таковъ былъ общій составъ неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей; въ такомъ же видѣ редакція предполагаетъ продолжать свое изданіе и на будущее время, потому что такой подборъ статей она считаетъ вполне целесообразнымъ для своего изданія и соответствующимъ его программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Къ общему заявленію противъ статей, помѣщаемыхъ *донынѣ*, оо. депутаты присовокупляютъ желаніе, чтобы редакція эти статьи замѣняла другими, избѣгая помѣщенія статей, заимствуемыхъ изъ другихъ журналовъ. Но спрашивается: что разумется здѣсь подъ статьями, заимствуемыми изъ другихъ журналовъ? Развъ извлеченія въ отдѣлъ „Извѣстій;“ но мы уже объяснили, что этотъ отдѣлъ необходимъ для каждаго газетнаго листка, и при томъ этотъ отдѣлъ былъ еще довольно ограниченъ въ нашемъ изданіи, такъ что, для большаго интереса, слѣдовало бы его расширить. Правда въ прошедшемъ году была перепечатана статья



„Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной церкви и православному духовенству“. Но ужели и за эту статью можно было прогнѣваться?! Вѣдь, ниже въ своемъ постановленіи о епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съездъ высказываетъ желаніе, чтобы въ официальной ихъ части печатались извлеченія изъ свода законовъ для руководства духовенству. Еще перепечатаны были: статья объ учрежденіи общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ черниговской духовной семинаріи, а также свѣдѣнія о православномъ миссіонерскомъ обществѣ за первую половину 1870 года. Но цель помѣщенія первой статьи, состоявшая въ томъ, чтобы помочь іюльскому съезду рѣшить вопросъ о порядкѣ содержанія общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ подольской семинаріи, была объяснена редакціею въ свое время; свѣдѣнія о миссіонерскомъ обществѣ, по общему интересу сего дѣла, были перепечатаны почти во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ. Больше, въ нашихъ вѣдомостяхъ не найдется перепечатанныхъ статей въ прошедшемъ году, за исключеніемъ неизбѣжныхъ и необходимыхъ перепечатокъ въ отдѣлѣ извѣстій. Многія изъ статей, помѣщенныхъ въ нашихъ вѣдомостяхъ, были напечатаны въ другихъ журналахъ; быть можетъ это обстоятельство соблазнило нашихъ читателей, и они приняли на оборотъ, что эти статьи перепечатаны нашимъ изданіемъ изъ другихъ журналовъ. Мы невольно приходимъ къ этому предположенію, когда слышимъ отъ депутатовъ съезда такой прямой упрекъ въ перепечатаніи нашимъ изданіемъ чужихъ статей. Если наше предположеніе вѣрно, то не мы виною, что наши читатели введены въ заблужденіе.

Далѣе оо. депутаты съезда заявляютъ, что духовенство подольской епархіи желаетъ, чтобы, по возможности, печатались ученія къ простому народу, сказываемыя священниками въ приходскихъ церквахъ, и особенно тѣ, которые или по своему содержанію, или по ясности изложенія могли бы быть образцемъ для руководства другимъ. На это заявленіе, возникшее изъ того, что проповѣди въ нашихъ вѣдомостяхъ, какъ о томъ и сказано выше, дѣйствительно печатались изрѣдка, мы должны отвѣчать объясне-



ніемъ причинъ несоотвѣтствія въ семь отношеніи нашего изданія желанію духовенства. Первая, нисколько отъ насъ независящая причина, заключается въ томъ, что редакція не имѣла счастья получать отъ мѣстнаго духовенства поученія съ требуемыми для печати достоинствами. Правда, въ редакціи найдется довольно проповѣдей, присланныхъ изъ епархіи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ; но или содержаніе ихъ слишкомъ обще, или изложеніе ихъ не удовлетворяетъ гомилетическимъ и литературнымъ требованіямъ, или оба эти недостатка сходятся вмѣстѣ. Чтобы такого рода проповѣди могли быть напечатаны, для этого нужно ихъ не исправить только, но совершенно пересоставить, а это такой трудъ, который отнялъ бы у редакціи времени больше требуемаго для составленія оригинальныхъ статей. Впрочемъ лучшія и изъ этихъ проповѣдей, послѣ ихъ передѣлки, были напечатаны и впредь будутъ, по временамъ, печатаемы изъ уваженія къ труду авторовъ. А если почтенные авторы желаютъ видѣть свои проповѣди и другія статьи напечатанными въ ихъ полномъ составѣ; то имъ предоставлена въ настоящее время полная къ тому возможность. Въ 12-мъ номерѣ нашихъ вѣдомостей за 1869 годъ была напечатана выписка изъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля того же года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства; журналъ этотъ заключается слѣдующимъ пунктомъ: „предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-правственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія тойже цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. Отцевъ, молитвы и пѣнопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.“ Дополнимъ справку присовокупленіемъ, что въ 19 № вѣдомостей за тотъ же годъ духовенству объявлено, что для рассмотрѣнія его сочиненій, которыя оно поже-



лаетъ предать печати, учрежденъ и цензурный комитетъ. Отдѣльное печатаніе авторами своихъ сочиненій отъ собственнаго лица представляетъ то преимущество и удобство, что здѣсь успѣхъ изданія прямо и исключительно относится къ чести автора. Для этаго наше духовенство имѣетъ предъ собою готовые и близкіе примѣры въ лицѣ покойнаго о. протоіерея Василія Гречулевича и протоіерея г. Брацлава Евѣимія Лозинскаго, которыхъ проповѣди имѣли даже нѣсколько изданій. Нельзя жаловаться на недостатокъ и другихъ сборниковъ проповѣдей: въ настоящее время этихъ сборниковъ даже такъ много, что съ одной стороны ихъ обиліе, а съ другой то, что въ составъ ихъ на самомъ дѣлѣ встрѣчаются образцы, заслуживающіе подражанія, сдерживали редакцію отъ однообразнаго наполненія листковъ своего изданія первыми попавшимися подъ руку опытами проповѣдническаго упражненія. Изстари идетъ преданіе о стараніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи записать всякаго рода проповѣдями, дабы въ этомъ запасѣ обрѣсти на все время пастырскаго служенія убѣжище отъ самостоятельнаго труда. Такимъ убѣжищемъ были бы и епархіальныя вѣдомости, если бы онѣ обратились въ пригодный для всехъ случаевъ проповѣдническій портфель. Но по силѣ общаго правила, по которому самая сходная копія всегда остается ниже своего оригинала, и въ дѣлѣ проповѣди чужое слово, хотя бы оно было и образцовое, хотя бы повторяющій его употребилъ все усилія къ усвоенію его себѣ, никогда не можетъ произвести то дѣйствіе, какое оно имѣло въ устахъ своего автора. Проповѣдь тѣмъ удачнѣе и дѣйственнѣе, чѣмъ полнѣе она принадлежитъ самому проповѣднику, чѣмъ глубже она исходитъ изъ глубины его убѣжденій и чувствъ, чѣмъ ближе соответствуетъ моменту ея произнесенія. Для подтвержденія того, что это не нашъ исключительный взглядъ, которымъ мы расходимся съ заявленіемъ о. о. депутатовъ съезда, приведемъ изъ 10 № Руко-



водства для сельскихъ пастырей за текущей 1871 годъ замѣтку, высказанную по сему предмету мимоходомъ, въ рецензїи о вновь изданной въ прошедшемъ 1870 году священникомъ Петромъ Виноградовымъ книгъ: *Жизнь святыхъ*. Вотъ содержаніе этой замѣтки: „вообще говоря“ можно предполагать, что авторъ хотѣлъ своею книгою доставить душеспасительное чтеніе всякому вѣрующему, привыкшему начинать свой день молитвою и богомысліемъ. И дѣйствительно, послѣ утренней молитвы, послѣ прочтенія тропаря и кондака дневному святому, благочестивый человекъ немалую получитъ душевную пользу, если будетъ читать и житіе святаго, которое въ нѣкоторомъ отношеніи послужитъ объясненіемъ иногда неясныхъ намековъ и выраженій въ древнихъ тропаряхъ и кондакахъ. Такое чтеніе изъ разсматриваемой нами книги особенно тѣмъ удобно, что немного можетъ отнять времени у человека занятаго дѣлами житейскими. Пастырямъ душъ особенно полезно пользоваться такимъ ежедневнымъ чтеніемъ краткаго житія дневныхъ святыхъ. Отсюда они приобрѣтутъ для себя богатый запасъ полезнаго матеріала для бесѣдъ съ своими прихожанами. Приспособленіе этого матеріала къ тому или другому случаю не затруднитъ умнаго пастыря и сдѣлаетъ бесѣду его вліятельнѣе и назидательнѣе. „Языкъ священника есть хранилище вѣдѣній“ (Мал 2, 7); но чтобы это вѣдѣніе не терялось, оно должно быть постоянно возобновляемо повтореніемъ; иначе могутъ встрѣтиться такіе случаи, что когда будутъ „ждать изъ устъ его закона“ или вообще назидательнаго слова, онъ не всегда найдетъ что сказать ожидающимъ отъ него слова. Но если пастырь всегда предначинаетъ свой день чтеніемъ дневнаго апостола и евангелія, (что и дѣлаютъ пастыри, не напрасно носящіе это имя), и вслѣдъ за тѣмъ—чтеніемъ житія святаго; то языкъ его дѣйствительно будетъ хранилищемъ такого вѣдѣнія, которымъ онъ можетъ щедро дѣлиться со всеми, которые ждуть отъ него добраго ученія. Жалуются на низкій уровень нравственнаго состоянія нашего народа, и средство къ возвышенію народной нравственности видятъ въ пастырской



проповѣди. Но немного будетъ успѣха, если мы ограничимся одною церковною проповѣдію съ амвона. Нѣтъ, кромѣ этой временной проповѣди, мы не должны оставлять проповѣди и безвременной, т. е. должны пользоваться всякимъ случаемъ сказать своимъ прихожанамъ слово ученія и назиданія. Для этого нужно, конечно, всегда быть готовымъ; но понятно, что здѣсь приготовленіе должно быть не какое нибудь исключительное и частное, на тотъ или другой случай, а совершенно общее, которое такъ или иначе можно было бы примѣнить ко всякому данному случаю. Нелегкое, очевидно, дѣло держать себя всегда въ такомъ состояніи готовности совершать непрестанно дѣло пастырства, но оно возможно въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по силамъ каждаго, если пастырь ежедневно нѣсколько минутъ будетъ употреблять на то, что называется богомысліемъ и будетъ вслѣдъ за молитвою начинать свой день душеспасительнымъ чтеніемъ, каковымъ можетъ быть и чтеніе „Жизни Святыхъ“ на каждый день каждаго мѣсяца. Такой же точно взглядъ проводится и во всѣхъ лучшихъ системахъ гомилетики: все, что могла принести новаго, или лучше воскресить древняго современная теорія этой науки, это *импровизация проповѣди*, руководствующая къ тому, чтобы провозвѣстникъ глаголовъ живота вѣчнаго былъ *учителемъ* (1 Тим. 3, 3) на всякомъ мѣстѣ и во всякое время, какъ это было во времена Спасителя и Апостоловъ. Конечно, какъ это выражено и общою мыслию приведенной замѣтки, и каѳедра церкви и тѣмъ болѣе каѳедра жизни требуютъ отъ проповѣдника такого же знакомства съ литературою своею предмета, какое требуется и отъ профессіи по каждой наукѣ. Но это требованіе шире программы Епархіальныхъ Вѣдомостей: оно обнимаетъ не только теорію гомилетики и цѣлую исторію церковнаго проповѣдничества, но и то послѣднее слово, которое всякая наука передаетъ послѣ себя въ завѣтъ жизни и котораго частное выраженіе на этотъ разъ состоитъ въ томъ, чтобы воспитанникъ семинаріи, облеченный саномъ священства, не ограничивалъ



своихъ заботъ готовыми *образцами*, а продолжалъ свое собственное *образование* на избранномъ имъ священномъ поприщѣ служенія Слову. Всякое поученіе, котороебудетъ служить отряднымъ свидѣтельствомъ такого направленія, мы охотно помѣстимъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Послѣ заявленія духовенства о преобладаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ запаса и образцевъ проповѣди къ простому народу, о. о. депутаты съѣзда продолжаютъ: „чтобы священники охотно присылали въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей подобнаго рода поученія и другаго рода статьи, съѣздъ заявляетъ необходимое условіе, которое до сихъ поръ мѣшало появленію отъ духовенства статей въ мѣстномъ органѣ, именно: вознагражденіе за трудъ на равнѣ съ прочими сотрудниками редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, а не безмездно, какъ это было досель.“ Хотя по смыслу изложенія сейчасъ приведеннаго пункта слѣдуетъ, что „вознагражденіе (?) за статьи духовенства мѣшало ихъ появленію въ мѣстномъ органѣ,“ но мы догадываемся, что это нужно понимать совершенно иначе, т. е. что *невознагражденіе* духовенства за его статьи мѣшало ихъ появленію въ мѣстномъ органѣ. Теперь объяснимся. Что касается поученій *подобнаго рода*, то редакція едва ли имѣетъ надобность поощрять авторовъ *подобныхъ поученій*, потому что она, по объясненнымъ выше причинамъ, затрудняется пользоваться ими. Кромѣ поученій, священниками присылались статьи, имѣющія мѣстный характеръ, которыя, какъ заключающія въ себѣ интересъ по своему содержанію, и печатались въ исправленномъ видѣ. Но большая часть *другаго рода статей*, присылаемыхъ изъ епархіи, подходитъ подъ одно заглавіе: *часы досуга*; это разсужденія и размышленія на разныя общія темы, пришедшія въ голову на просторѣ. Таковы, на примѣръ, стихи подъ заглавіемъ: *Кіевъ (изъ моихъ воспоминаній)*, составляющіе повтореніе описаннаго сотню разъ впечатлѣнія на поклонника Кіевской святыни; такова, только именно *въ другомъ*



родь, статья о протестантскомъ въроученіи, которой самъ авторъ предпосылаетъ оговорку, что для своего труда онъ имѣлъ очень мало источниковъ, что потому его обзоръ протестанскаго въроученія *неполонъ* и имѣетъ одно только то достоинство, что онъ *ни откуда незаимствованъ*. Такого рода статьи редакція по неволѣ должна была оставлять безъ употребленія.— Въ прежніе годы редакція не вознаграждала за статьи сельскихъ священниксвъ потому, что съ одной стороны ни одинъ изъ священниковъ не былъ постояннымъ сотрудникомъ редакціи, а такъ иногда кто нибудь изъ нихъ пришлетъ статейку на двѣ, на три печатныхъ страницы, съ другой же стороны потому, что ни одинъ изъ тѣхъ священниковъ не заявлялъ о вознагражденіи его за первый и притомъ малый трудъ. Редакція предполагала, что составителямъ этихъ статей былъ извѣстенъ общій обычай редакцій, по которому автору, желающему быть сотрудникомъ, за первую статью не выдается гонорарій. Впрочемъ при расчетъ за прошедшій годъ сотрудниковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей назначенъ гонорарій и тѣмъ авторамъ изъ священниковъ, которые въ первый разъ представили свои статейки, въ видахъ поощренія ихъ сообщать мѣстные извѣстія. Что же касается признаваемаго о. о. депутатами съезда *необходимымъ* для появленія въ мѣстномъ органѣ статей духовенства *условіемъ вознагражденія* авторовъ сихъ статей *на равнѣ съ прочими сотрудниками*; то это условіе таково, что ни одна редакція не можетъ его принять. Во первыхъ потому, что вознагражденіе за статьи опредѣляется по ихъ достоинству, а не на *равнѣ съ прочими*; а вовторыхъ потому, что каждая редакція даетъ преимущество постояннымъ сотрудникамъ, берущимъ на себя обязательство трудиться по редакціи и исполнять ея порученія по первому требованію, предъ тѣми, которые напишутъ статейку, когда имъ вздумается. Поэтому редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не можетъ раздѣлить мнѣніе съезда о необходимости безусловнаго условія о вознагражденіи за легкія статейки авторовъ ихъ



наравнѣ съ прочими сотрудниками, а при вознагражденіи будетъ руководствоваться достоинствомъ статей, неотказывая въ справедливой доль вознагражденія и духовенству.

Последнее заявленіе оо. депутатовъ съезда относительно статей, поступающихъ въ редакцію отъ духовенства, изложено такъ: посылая статьи въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей, *корреспондентъ* долгое время не знаетъ о судьбѣ *ея*, нерѣдко никогда болѣе не увидитъ *ея*, причинъ не знаетъ. Желательно бы духовенству, чтобы какъ о полученіи всѣхъ вообще посылаемыхъ *статей* въ редакцію, такъ и о причинахъ ненапечатанія *ея* было объявляемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“ Но корреспондентомъ періодическихъ изданій называется не всякій, кто пошлетъ первую и, быть можетъ, последнюю статью въ редакцію, а лице, принявшее на себя обязательство срочныхъ трудовъ по редакціи и постоянного сношенія съ нею по дѣлу изданія; эти дѣйствительные корреспонденты ни одною редакціею не оставляются безъ печатнаго или письменнаго отвѣта. А что касается авторовъ присылающихъ въ редакцію статьи по собственному вызову, безъ предварительнаго сношенія съ редакціею; то за ними едвали можно признать и самое право на непремѣнное требованіе отъ редакціи отвѣта, тѣмъ болѣе что причина, по которой извѣтныя статьи остаются ненапечатанными, одна общая: это неудовлетворительность статей, какъ по ихъ содержанію, такъ и по изложенію. Редакція Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вообще не особенно бываетъ богата статьями и нерѣдко затрудняется при составленіи номера недостаткомъ статей, поэтому она съ удовольствіемъ помѣщала бы статьи священниковъ, если бы онѣ были пригодны; редакція въ подобныхъ случаяхъ даже не отказывается отъ самой тщательной передѣлки таковыхъ статей, если они по содержанію своему сколько нибудь интересны, но не соответствуютъ печати только своимъ изложеніемъ. Но такую передѣлку не всегда дозволяетъ время, а за нею останавливается и самое печатаніе статей:



редакція обыкновенно набираетъ въ составъ каждаго номера то, что у нея есть самаго лучшаго и что окончательно приготовлено къ печати, а изъ остальнаго одну часть рѣшительно откладываетъ въ сторону, а другой предоставляетъ ждать своей очереди, когда оскудѣетъ болѣе пригодный матеріалъ, и откроется возможность и надобность выручиться тѣмъ, что есть въ запасѣ. По этому если духовенству желательно знать о судьбѣ присланныхъ имъ, но доселѣ ненапечатанныхъ статей, то она таковая: статьи или находятся въ разсмотрѣніи редакціи и подвержены исправленію, или по прочтеніи признаны неудобными къ печати и теперь хранятся въ редакціи; первыя, до сдачи ихъ въ печать, а послѣднія, во всякое время могутъ быть получены авторами. Переходя къ обсужденію выраженнаго оо. депутатами съезда желанія, чтобы о причинахъ ненапечатанія статей, присылаемыхъ въ редакцію духовенствомъ, было объявляемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, мы недоумѣваемъ, можетъ ли это быть удобно не для редакціи, а для самихъ авторовъ. Вѣдь неприятно, въ самомъ дѣлѣ, прочесть неодобрительную о своей статьѣ рецензію, опубликованную въ печати. Руководясь скромностію и нежелая затрогивать авторское самолюбіе, чтобы этимъ самымъ не отбить охоты у священниковъ присылать статьи, редакція не можетъ воспользоваться такимъ совѣтомъ оо. депутатовъ съезда. Пусть лучше желающіе знать, можетъ ли ихъ статья быть напечатана, обращаются съ вопросомъ о томъ въ редакцію, и если получаютъ отъ нея отвѣтъ отрицательный, пусть требуютъ возвращенія статьи. Но при этомъ необходимо въ первомъ случаѣ прилагать почтовый конвертъ или марку, а во второмъ—и пересылочныя деньги съ точнымъ обозначеніемъ въ обоихъ случаяхъ адреса автора. Безъ этой общей по всѣмъ изданіямъ процедуры, къ которой доселѣ не обращалось наше духовенство, невоображавшее, быть можетъ, и того, что пересылка отзывовъ и транспортовъ редакціи подлежитъ почтовой оплатѣ, редакція не могла ни предъугадывать желанія



авторовъ, ни принимать на себя излишнія издержки, заключаая изъ самаго молчанія авторовъ, что неудобныя для печати статьи также ненужны авторамъ, какъ и редакціи.

Заявленіе оо. депутатовъ съезда, чтобы въ официальномъ отдѣлѣ епархіальныхъ вѣдомостей печатались статьи, извлеченныя изъ Свода законовъ для руководства духовенства въ его искахъ о церковныхъ земляхъ, лѣсахъ и другихъ принадлежностяхъ церковной собственности, редакція вполнѣ раздѣляетъ и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, предложила сотруднику официального отдѣла, чтобы онъ, по возможности, составлялъ такія извлеченія для печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Равнымъ образомъ и жалобу на несвоевременное получение Епархіальныхъ Вѣдомостей, редакція также признаетъ отчасти справедливою; но въ этомъ случаѣ виновата не редакція, которая съ своей стороны дѣлаетъ все, чтобы удовлетворить своихъ подписчиковъ. Эта несвоевременность въ полученіи Вѣдомостей происходитъ главнымъ образомъ въ началѣ года и причина ея та, что духовенство поздно заявляетъ свои требованія о высылкѣ Вѣдомостей. Обыкновенно подписка начинается въ послѣднихъ числахъ декабря и продолжается въ январь, февраль и даже, какъ напримѣръ и теперь, въ мартъ. Редакція не успѣваетъ своевременно составить и отпечатать адреса, безъ которыхъ невозможно приступить къ разсылкѣ Вѣдомостей. Поэтому желательно, чтобы на будущее время духовенство присылало свои заявленія о высылкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ мѣсяцъ ноябрь и въ первыхъ числахъ декабря; тогда редакція можетъ своевременно справиться съ предварительною для разсылки работою. Кромѣ поздней подписки, немалое затрудненіе встрѣчается для редакціи и въ томъ, что нѣкоторые изъ священниковъ не обозначаютъ точно ни своихъ адресовъ, ни того, чрезъ какую почтовую станцію они хотятъ получать Вѣдомости, а просто пишутъ: высылать такому-то священнику, въ такое-то село. Въ подобныхъ случаяхъ редакціи приходится посылать Вѣдомости



прямо въ уездный городъ и этотъ городъ иногда опредѣляется на угадъ, такъ какъ села одного названія встрѣчаются въ нѣсколькихъ уездахъ. Быть можетъ, этимъ и объясняются жалобы нѣкоторыхъ священниковъ на неисправное получение Вѣдомостей. По этому редакція проситъ своихъ подписчиковъ точно обозначать свое имя, фамилію, село, уездъ и ближайшую почтовую станцію, съ которой они желаютъ получать Вѣдомости. Отъ самой редакціи въ обстоятельствахъ замедленія выхода Вѣдомостей зависѣло только то, что по требованію необходимости она должна была выпустить послѣдніе номера за прошедшій годъ въ значительно большемъ объемѣ, потребовавшемъ и болѣе времени для отпечатанія. Затѣмъ между редакціею и подписчиками стоитъ еще длинный рядъ посредниковъ. Это, во первыхъ, типографія, въ которой недостаетъ то рукъ, то буквъ, то и руки и буквы заняты другимъ неотложнымъ дѣломъ, во вторыхъ—корректуря, которая должна ощупью провѣрить каждый знакъ и которой, при неисправности типографскаго набора, приходится эту повѣрку, поглощающую слишкомъ много времени, повторять иногда по четыре и по пяти разъ надъ однимъ и тѣмъ же листомъ; въ третьихъ, по выходѣ номера изъ печати, онъ поступаетъ къ переплетчику, который тоже не можетъ въ одно мгновеніе справиться съ брошюровкой около девяти тысячъ листовъ, а иногда бываетъ заставляемъ и передѣлывать брошюровку, если по неграмотности своей сложить номера неправильно; наконецъ упаковка номеровъ съ наложеніемъ на нихъ адресовъ, выписка каждаго изъ нихъ по исходящей, сдача ихъ на почту, и притомъ не въ одинъ пріемъ, а по частямъ и, въ заключеніе, уже неизвѣстная редакціи дальнѣйшая судьба номера на почтѣ до достиженія его въ руки каждаго изъ подписчиковъ: все это такой многосложный механизмъ, въ которомъ исправность всѣхъ пружинъ не всегда возможна. Въ столицахъ и другихъ городахъ, гдѣ надъ дѣломъ печати работаютъ цѣлыя тысячи привычныхъ къ этому дѣлу рукъ, работаютъ по усовершен-



ствованнымъ приѣмамъ и на станкахъ послѣдняго изобрѣтенія, конечно гораздо менѣе затрудненій, чѣмъ въ такомъ городѣ, какъ Каменецъ, въ которомъ сплошь да рядомъ попадаются и наборщицы, въ первый разъ видащія буквы, и переплетчицы, склеивающія брошюры на выворотъ.

Несмотря однакоже на эту силошную массу препятствій, редакція употребляетъ и употребляетъ весь зависящій отъ нея мѣры къ одолженію этихъ препятствій. Нынѣ приведено уже въ отчетливый порядокъ дѣлопроизводство по редакціи, которая снеслась съ губернскимъ управленіемъ объ устраненіи замедленія со стороны типографіи и старается дѣлу брошюровки и разсылки Вѣдомостей дать другую, болѣе успешную и исправную постановку. Но главныя усилія редакціи направлены къ удовлетворенію подписчиковъ самымъ содержаніемъ Вѣдомостей; для этого она не щадитъ ни гонораріевъ за украшающія ея изданіе статьи, ни собственныхъ трудовъ. Чтобы придать своему изданію болѣе мѣстный и близкій къ интересамъ духовенства характеръ, редакція покорнѣйше проситъ оо. протоіереевъ и іереевъ присылать свои статьи, имѣющія мѣстный интересъ и касающіяся вопросовъ дня; таковыя статьи редакція напечатаетъ въ своемъ изданіи и вознаградитъ авторовъ по достоинству статей.

Для ознакомленія духовенства съ экономической частію редакціи, въ слѣдующемъ номерѣ будутъ отпечатаны отчетъ о приходѣ и расходѣ суммы по редакціи за прошедшій 1870 годъ и вѣдомость о количествѣ подписной суммы, полученной редакціею въ текущемъ году. Кроме того, съ одного изъ ближайшихъ номеровъ начнется припечатаніе въ вѣдомостяхъ извѣстія о времени сдачи предъидущаго номера на почту.

### ИЗВѢСТІЯ.

а) *Письмо Германскаго Императора къ Русскому Императору.* — Въ „Русскомъ Инвалидѣ“ напечатано слѣдующее письмо



на Высочайшее имя Государя Императора отъ Императора Германскаго Вильгельма.

Пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій Императоръ, сердечно любимый братъ, племянникъ и другъ!

„Нынѣшній день, въ который я произвелъ, подъ стѣнами Парижа, смотръ моей гвардіи, напоминаетъ мнѣ то время, когда наши арміи, связанные между собой тѣснымъ братствомъ по оружію, вступали въ непріятельскую столицу, подъ предводительствомъ почившихъ въ Бозѣ Его Величества Императора Александра I и моего отца. Поэтому, я радуюсь отъ души, что Ваше Императорское Величество, въ милостивомъ вниманіи къ моей арміи, изволили благосклонно принять званіе шефа моего 1 гвардейскаго гренадерскаго Императора Александра полка, которому на вѣчныя времена присвоено имя почившаго въ Бозѣ дяди Вашего Величества, славной памяти Императора Александра I. Въ твердой увѣренности, что новое почетное отличіе, дарованное храброму полку, который всегда стремился оказать себя достойнымъ своего достославнаго наименованія, побудитъ его снискать себѣ и Вашу, Государь, благосклонность, я распорядился о наименованіи Вашего Императорскаго Величества шефомъ означеннаго полка. Съ особеннымъ удовольствіемъ пользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы возобновить Вашему Величеству выраженіе глубочайшаго уваженія и искренней дружбы, съ которыми остаюсь

Вашего Императорскаго Величества душевно преданный Вамъ братъ, дядя и другъ „**ВИЛЬГЕЛЬМЪ**“.

б) *Исповѣдь Франціи по случаю франко-прусской войны.*  
Во французскомъ журналѣ L'Eglise libre отъ 7 октября помѣщена слѣдующая исповѣдь Франціи по случаю франко-прусской войны: „Мы, французскій народъ, на котораго Господь излилъ свои богатые дары, и нравственную безпечность котораго Онъ переносилъ столь долгое время, мы, наконецъ, истожили Его терпѣніе и теперь пали подъ ударами Его отеческаго жезла. Господи, мы



признаемъ, что судъ Твой праведенъ! Какъ ни ужасно наказаніе, которымъ Ты поражаешь насъ, оно совершенно заслуженно. Мы были горды и тщеславны. Мы хвалились своимъ первенствомъ въ міръ и относились съ презрѣніемъ къ другимъ народамъ, считая своею обязанностію учить ихъ всему и нерышаясь что-либо отъ нихъ заимствовать. По пристрастію къ суетной славъ, и еще больше, по любви къ той роковой славъ, которая снискивается войною, мы жадно стремились къ ней. Мечтая о своей непобѣдимости, мы были надменны и возбуждали вражду, всегда готовые извлечь мечъ изъ своихъ ноженъ и считая какъ бы за ничто проливаемую кровь, если это не была наша кровь. Вотъ почему Ты смирилъ насъ досель неслыханными пораженіями. Армія, которою мы такъ гордились, истаяла, какъ воскъ предъ лицомъ огня. Орудія разрушенія, на которыя мы уповали, исторгнуты изъ нашихъ рукъ нашими врагами. Наши крѣпости во власти чужеземца, который безжалостно попираетъ ногами и опустошаетъ почву нашихъ отцевъ. Праведенъ Ты, Господи, и наша гордость заслужила это униженіе! Мы были себялюбивы и привержены къ чувственнымъ удовольствіямъ. Мучимые жаждою наслажденій, мы искали богатствъ, безразлично къ средствамъ пріобрѣтенія ихъ. Мы любили роскошь, удовольствія стола, воздавали почести деньгамъ, хорошо, или худо пріобрѣтеннымъ. Въ богатомъ состояніи мы не имѣли состраданія къ бѣдствующимъ; въ бѣдномъ мы мучились ревностію и завистію къ богатымъ, которыхъ называли счастливыми. Итакъ Ты возсталъ, Господи, Ты потребилъ наши богатства, огорчилъ наши удовольствія; вмѣсто пиршествъ и праздниковъ, Ты навелъ ужасъ и слезы; Ты заставилъ насъ покрыть пепломъ эти изнѣженные тѣла, для которыхъ душа съмалась какъ бы невольницею. Ты праведенъ, Господи, и наше себялюбіе заслужило это наказаніе! Наша нравственность была испорчена. Мы были распущены, надменны и въроломны. Мы считали совѣсть и истину старинными предразсудками, презирая все, что есть чистаго и свя-



таго между людьми. Женщина, бракъ и его священныя обязанности, съ другими супружескими добродѣтелями, сдѣлались для насъ предметомъ посмѣшища. Нашъ театръ и наша литература были школою безнравственности. Легкомысліемъ нашего характера, измелчаніемъ вкусовъ, постыдными модами, сладострастными пьсами, мы обезчестили и опозорили наше время и нашъ вѣкъ. Во всѣхъ слояхъ общества процвѣталъ порокъ, постыдно обнаруживаясь во очію всѣхъ, въ такихъ дѣлахъ, которыя и непозволено даже именовать. Теперь Ты возгорѣлъ гнѣвомъ Своимъ и излилъ огонь и сѣру на новый Содомъ и Гоморру. Ты праведенъ, Господи, и наши преступленія заслужили это наказаніе! Мы были невѣрующими и нечестивыми; мы были лицемерами и суевѣрными; нѣкоторые оставались совершенно безъ религіи; другіе только съ пустою формою оной. Мы смѣялись надъ Евангеліемъ, котораго не знали, а если и знали, то учили другихъ не вѣровать въ него. Руководимые постыднымъ корыстолюбіемъ, мы покровительствовали и защищали внѣ своего отечества такія заблужденія и дѣла, въ которыя не вѣровали сами, съ цѣлю, подъ покровомъ невѣжества и жестокосердія, упрочить наше господство и обезпечить наши злопріобрѣтенныя стяжанія. Въмѣсто истиннаго служенія Тебѣ, мы святотатственно призывали Твое Имя, какъ бы прося отъ Тебя защиты въ нашихъ порокахъ и въ сохраненіи нашихъ интересовъ. Вотъ почему Ты оставилъ насъ, — продавши въ руки жестокаго и лицемернаго властелина, который расточилъ наши богатства, пролилъ кровь нашихъ сыновъ, предалъ въ позорный плѣнъ нашихъ доблестныхъ мужей и обезчестилъ наше имя между народами. Ты праведенъ Господи, и суды Твои праведны! Тѣмъ не менѣе удары, которыми Ты поразилъ насъ, бѣдственное состояніе, до котораго довелъ насъ, досель еще не открыли намъ глазъ на наши грѣхи, послужившіе причиною нашей гибели. Мы раздражены, но не каемся. Каждый изъ насъ обвиняетъ своего ближняго, вмѣсто того, чтобы обвинять самаго себя; и, какъ будто ни въ чемъ неповин-



ные, мы ропщемъ противъ Тебя. Свободи насъ, Господи, отъ этого ослѣпленія! Къ уничиженію, которое навлекли на насъ враги, присоедили спасительное самоуничженіе предъ Тобою нашихъ сердець. Очистивши насъ въ горниль этихъ страшныхъ бѣдствій, освободи насъ отъ чужеземца; низпошли миръ нашему отечеству, дабы возродившись послѣ этихъ искушеній, послѣ ударовъ Твоего непреложнаго Правосудія, оно могло явиться предъ всеми свидѣтелемъ Твоей благодати. Чтобы получить наши потерянные владѣнія, миръ и благосостояніе, мы не представляемъ Тебѣ ни дымящіяся развалины нашихъ городовъ, ни опустошеніе нашихъ полей, ни кровь нашихъ убитыхъ братьевъ... Прощеніе и миръ, Господи, въ имени Господа Иисуса Христа и въ Его крови, изліянной за спасеніе міра!“ Едвали, замѣчаетъ англійскій журналъ *The Christian Work* намъ нужно что либо прибавлять къ этому краснорѣчивому воззванію. Возрожденіе Франціи начнется именно съ того самаго дня, въ который, какъ нація, она оправдаетъ свои слова образомъ своихъ дѣйствій!

в) *О новой организаціи судебной части по духовному вѣдомству.* „Спб. Вѣдомости“ передаютъ слѣдующія свѣдѣнія о новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаемой комитетомъ, учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки этого важнаго вопроса. Въ общихъ чертахъ, предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ сходенъ съ устройствомъ судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Вѣднію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ профессіи духовныхъ лицъ, какъ священно-служителей; но всѣ преступленія ихъ, гражданскія и уголовныя, будутъ разбираться въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ со всеми гражданами. Духовный судъ предполагается организовать на слѣдующихъ основаніяхъ: въ каждой епархіи будетъ учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соотвѣтствіе



съ окружнымъ судомъ; для разбора мелкихъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ церковной дисциплины проектируются „духовные судьи“ въ pendant къ нашимъ мировымъ судьямъ; апелляціи на рѣшенія этихъ судей будутъ переходить на разсмотрѣніе епархіального духовнаго суда. При Святейшемъ Синодѣ предполагается учредить высшую судебную инстанцію, въ родѣ судебной палаты, гдѣ будутъ разсматриваться апелляціонныя и кассационныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ жалобъ и на эту инстанцію Святейшій Синодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи ея. Когда указанныя общія основанія для организаціи духовнаго суда будутъ окончательно выработаны и утверждены Святейшимъ Синодомъ, тогда поручено будетъ особой комисіи разработать вопросъ въ частности и составить „положеніе“, которое будетъ представлено на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

г) *Протестанская церковь въ Римѣ.* По извѣстіямъ изъ Рима отъ 12-го января, сообщаемымъ въ австрійскихъ газетахъ, 11-го января въ Римѣ открыта первая протестанская церковь, надъ дверями которой начертана надпись: „Свободная церковь въ свободномъ государствѣ“.

д) *Смертность отъ непрививанія въ Россіи оспы.* О. П. Владимірскаго вычислилъ по официальнымъ даннымъ, что общее число умершихъ отъ натуральной оспы съ начала введенія оспопрививанія въ Россіи т. е. съ 1801 по 1870 г. простирается до 10,300,000 душъ. Это исчисленіе свое авторъ заключилъ слѣдующими словами: могилы этихъ милліоновъ жертвъ будутъ вѣчнымъ монументомъ бездѣятельности тѣхъ, на коихъ лежала обязанность распространять у насъ оспопрививаніе.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### I.

„Въ Казани, въ казанской духовной академіи при редакціи Православнаго Собесѣдника“ вышла въ свѣтъ и поступила въ про



дажу книга: *Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви... Сочиненіе архимандрита Никанора, ректора казанской духовной академіи, доктора богословія. Цѣна 2 руб. сереб. съ пересылкою.*

## II.

*Вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и Галичскаго, вторымъ издачіемъ.*

1. Напоминаніе священнику при совершеніи таинства покаянія. Часть I-я, изданіе второе, значительно исправленное и умноженное, и часть 2-я. Цѣна за обѣ части 1 руб. 20 коп.

2. Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію Православной церкви, съ прибавленіемъ свѣдѣній объ отступленіи отъ Православной церкви-церквей: Армяно-Грегорианской, Римско-католической, вѣроисповѣданій: Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и русскихъ раскольниковъ. 1870 г. Второе изданіе, исправленное. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3. Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей. 1870 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Желающіе пріобрѣсти сіи книги благоволятъ обращаться съ требованіями въ г. Кострому, въ правленіе Улатіевскаго монастыря, или въ канцелярію Семинарскаго Правленія.

Отсюда же можно выписывать книгу:

4. Памятная книжка для священника. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Если всѣ сіи книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то высылаются за всѣ 3 руб.

---

**Содержаніе:** 1) Изъ Службы въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи. 2) Римское католичество и его іерархія въ Подоліи. 3) Первое десятилѣтіе епархіальныхъ вѣдомостей (1860-1870 г.). 4) Отъ редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по поводу заявленія противъ ея изданія оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда. 5) Извѣстія: а) Письмо Германскаго Императора къ Русскому Императору. б) Исповѣдь Франціи по случаю Франко—Прусской войны. в) О новой организаціи судебной части по духовному вѣдомству. г) Протестантская церковь въ Римѣ. д) Смертность отъ непрививанія оспы въ Россіи. 6) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Марта 1871 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.