

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 12.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

25-го МАРТА ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1870 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

1) *О порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій.*

— По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го Ноября 1869 г. за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію СВЯТѢЙШАГО СИНОДА, отъ 20-го Августа сего года, былъ сообщенъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ указъ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣ-

домственныхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія. Генераль-Адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, подвѣдомственныя Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ Учрежденій, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ Уставѣ Общественнаго Призрѣнія правилами и что случаи увлоненія Епархіальныхъ Начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызванныя помянутымъ указомъ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, просить сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже Земскія У-

чреждения. *Справка.* Святѣйшій Синодъ 20-го Августа сего года опредѣлилъ: уплату за содержание лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣдному духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявлено къ исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 30 Сентября за № 39. Приказали: Въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 30-го Сентября сего года за № 39, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержание лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія богадѣльняхъ, съ переходомъ сихъ богадѣленъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ за № 39, а Господину Оберъ-Прокурору предоставить увѣдомить о семъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Декабря 24 дня 1869 года.

2) *О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго Округа и Калужскою Духовною Консистоіею.*

— По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 Ноября 1869 года за № 73, слѣдующаго содержания: «По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консистоіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со Священникомъ Извѣковымъ. Мировой Судья 2-го участка Жиздринскаго округа, рассмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ Священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис., по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консистоію. Духовная Консистоія, принявъ во вниманіе, что искъ, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. Св. Зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ Священникомъ Извѣковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и посему возвратила къ Мировому Судѣ прошеніе Азарова. Мировой Судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената

(1868 г. № 12), не подлежат прекращению за примирением, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, и нашель, что Духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и, на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была Мирowymъ Судьею въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что Священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ Мирowymъ Судьѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находить, что таковое постановленіе Консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію вознигшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйстви-

вія Консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни Мироваго Судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе Мироваго Судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мирowymъ Съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ Мирowymъ Судьѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ, поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову Священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 31 дня 1869 г.

О пожалованіи наперснаго креста
 ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловивѣйше соизволилъ пожаловать Законоучителю Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича, присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерею *Рождественскому*, ко дню совершеннолѣтія Великаго Князя, 2-го Января 1870 г., *золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 7-го Февраля 1870 г., Высочайше разрѣшить соизволилъ Главному Священнику арміи и флотовъ, Протоіерею *Богословскому* носить, по установленію, пожалованный ему Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ, въ день совершеннолѣтія Своего, *золотой наперсный крестъ съ драгоценными камнями.*

(Правит. Вѣст.)
Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ Правленіе Ярославской Духовной Семинаріи, отъ 7-го Января, № 30.

О порядкѣ сношеній съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Нѣкоторыя изъ Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій обращаются непосредственно отъ себя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ представленіями о разныхъ вопросахъ, относящихся до учебно-воспитательной или административной части Духовныхъ Семинарій и Училищъ, адресуя бумаги на имя означеннаго Комитета.

Вслѣдствіе сего Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по приказанію Его Сіятельства, считаетъ нужнымъ сообщить Семинарскому, а чрезъ оное и мѣстнымъ Училищнымъ Правленіямъ, что такой порядокъ сношеній съ Учебнымъ Комитетомъ не согласуется съ указаннымъ въ § 15 Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1867 года положенія объ Учебномъ Ко-

митетѣ, по которому всѣ бумаги, подлежащія, на основаніи того положенія, обсужденію въ Комитетѣ, должны быть присылаемы на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ обозначеніемъ, по Учебному при Святѣйшемъ Синодѣ Комитету.

О трехъ рассмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ сочиненіяхъ.

Е. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 Іюня 1869 года за № 2663, сообщилъ Его Высокопреосвященству слѣдующее: Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи журналовъ Учебнаго при ономъ Комитета отъ 5 и 18 Февраля и 26 Марта 1869 года за №№ 25, 34 и 59, опредѣленіями своими, отъ $\frac{21}{5}$ Февраля, $\frac{11}{24}$ Марта и $\frac{1}{30}$ Апрѣля, постановилъ:

1) *Общепонятное руководство къ изученію нотнаго церковнаго, хороваго и диалогнаго пѣнія*, составленное учителемъ Волоколамскаго духовнаго училища *Ив. Казанскимъ*, допустить къ приобретенію въ Семинарскихъ и Училищныхъ бібліотеки, какъ пособие для учителей пѣнія въ сихъ заведеніяхъ;

2) *Систематическій сводъ ученія Св. Отцевъ Церкви о душѣ человеческой*, сочиненнаго Протоіерея Витскаго Кафедральнаго Собора *Стефана Кашиленскаго*, разрѣшить къ приобретенію для Семинарскихъ бібліотекъ, какъ чтеніе доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи;

3) *Пособіе для практическихъ занятій*

тій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, составленное учителемъ русскаго языка въ С.-Петербургской 6-й гимназіи Коллежскимъ Совѣтникомъ *Николенко*, рекомендовать для духовныхъ училищъ, какъ „пособіе“.

По порученію Святѣйшаго Синода, сообщая Вашему Преосвященству о таковыхъ опредѣленіяхъ оного и препровождая при семъ выписки изъ упомянутыхъ выше журналовъ Учебнаго Комитета, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архиепископъ, выписки сіи передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ Правленіи Семинаріи и Духовныхъ Училищъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Выписка

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 Февраля 1869

года за № 25.

— О составленномъ учителемъ Волоколамскаго духовнаго училища *Ив. Казанскимъ*, „Общепонятномъ руководствѣ къ изученію нотнаго церковнаго, хорового и одиночнаго пѣнія“ (Москва, 1868 г.), — полученъ отъ зывъ слѣдующаго содержанія:

Просмотрѣвъ „Общепонятное руководство къ изученію нотнаго пѣнія“, трудно рѣшить, для кого оно составлено — для учителей или для учениковъ? И чувствуешь себя утомленнымъ отъ пространныхъ, не идущихъ къ дѣлу, разсужденій и мѣстами, запутанныхъ объясненій, которыя не совсемъ-то общепонятны.

Не смотря на растянутость этого руководства, въ немъ не достаетъ пракческаго отдѣла, т. е. необходимыхъ примѣровъ для пѣнія, образующихъ голосъ, развивающихъ слухъ и дающихъ ученику музыкальное понятіе. Хотя г. Казанскій и предоставляет преподавателю искать и выбирать какія угодно упражненія, но всякое руководство къ изученію пѣнія должно въ себѣ заключать, послѣ краткаго и яснаго изложенія музыкальныхъ правилъ и знаковъ, пракческаго, легкаго упражненія для пѣнія, по которымъ только ученикъ можетъ научиться пѣть. Однимъ словомъ, теорія съ практикою должна быть рука объ руку.

Въ руководствѣ же г. Казанскаго слишкомъ обильно развиты только теоретическая и литературная стороны, что вовсе не составляетъ легкаго способа къ изученію пѣнія, а напротивъ затрудняетъ ученика; слѣдовательно, по такому учебнику нельзя съ успѣхомъ преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ ни хорнаго, ни одиночнаго пѣнія.

Въ дополненіе къ этому отзыву, выяснившему только одну сторону предмета, представлены слѣдующія замѣчанія:

Общепонятное руководство къ изученію нотнаго церковнаго, хорового и одиночнаго пѣнія, составленное *Ив. Казанскимъ*, начинается введеніемъ, въ которомъ излагаются общія понятія о пѣніи, о голосѣ, доказывается польза пѣнія, дѣлается весьма краткій обзоръ исторіи пѣнія, опредѣляются качества лицъ, способныхъ къ пѣнію, время занятія онымъ и условія для его

успѣха. Въ этомъ введеніи сообщаются вѣрныя свѣдѣнія, но по мѣстамъ встрѣчается растянутасть, какъ напр. въ сравнительномъ разъясненіи рѣчи и пѣнія (стр. 2—4), недоступномъ для малолѣтнихъ воспитанниковъ училищъ, доказательствѣ пользы пѣнія, — гдѣ указывается, между прочимъ, та житейская польза пѣнія, что она даетъ средства (ст. 5). Касательно же времени, въ которое должно заниматься пѣніемъ, сочинитель говоритъ: „лучшее время для упражненія въ пѣніи есть то, въ которое чувствуется желаніе заниматься этимъ дѣломъ и время всякаго досуга. Впрочемъ, совѣтуютъ упражняться пѣніемъ въ утренніе часы, послѣ легкаго завтрака, и въ послѣ полуденные часы, спустя два часа послѣ обѣда“ (стр. 8). Подобные совѣты, могущіе быть умѣстными для свободныхъ художниковъ, не примѣнимы къ школь. Само же руководство къ церковному пѣнію раздѣляется на двѣ части: *объ одиночномъ пѣніи и о пѣніи партесномъ*. Первая часть состоитъ изъ трехъ отдѣленій: 1) *о продолжительности звуковъ*; 2) *о знакахъ повышенія, пониженія, о промежуткахъ въ звукахъ*, и 3) *о знакахъ украшенія и выраженія*. Первую главу первого отдѣленія сочинитель посвящаетъ разъясненію *линій*, что никакъ не относится къ продолжительности звуковъ, а къ ихъ повышенію и пониженію. Въ третьей главѣ онъ занимается объясненіемъ *паузы*, мало употребляемой въ простомъ церковномъ пѣніи, если только паузу не понимать, по мысли автора, въ механическомъ смыслѣ, какъ средство отдохнуть,

собраться съ силами (стр. 21). Вообще сочинитель обнаруживаетъ сбивчивое понятіе объ этомъ музыкальномъ знакъ, когда ограничиваетъ его значеніе только физическимъ отдыхомъ и выраженіемъ удивленія. Въ четвертой главѣ первого отдѣла объясняются понятія *о ритмѣ, тактѣ и темпахъ*, а въ пятой *о движеніи пѣнія*. Большая часть этихъ объясненій можетъ быть полезна только при изученіи свѣтскаго художественнаго пѣнія, или по крайней мѣрѣ духовнаго партеснаго, и излишня для той цѣли, для которой учреждено изученіе церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ; это довольно ясно сознаетъ самъ сочинитель на 26 страницѣ своей книги. Въ самомъ дѣлѣ, умѣстно ли употреблять въ простомъ церковномъ пѣніи отдѣлки: Grave, Largo, Larghetto, Andante, Adagio, Presto, Prestissimo, Allegretto? Во второмъ отдѣленіи первой части сочинитель занимается объясненіемъ повышенія, пониженія и промежутковъ въ звукахъ и раздѣляетъ оное на двѣ главы: 1) *о гаммахъ*, и 2) *объ интервалахъ*. Въ этихъ отдѣлахъ содержатся полезныя указанія для начинающихъ учиться пѣнію. Впрочемъ, учитель пѣнія уклонился бы отъ цѣли, съ которою преподается пѣніе въ духовныхъ училищахъ, если бы сталъ излагать всѣ подробности гаммъ мажорныхъ и минорныхъ, а равно если бы сталъ слѣдовать за сочинителемъ въ изъясненіи аккордовъ. Аккордъ, какъ сочетаніе многихъ тоновъ, относится не къ одиночному пѣнію, а къ партесному. Почти все третье отдѣленіе о знакахъ укра-

шенія и выраженія представляется излишнимъ въ преподаваніи церковнаго пѣнія, для котораго требуется простота и отсутствіе театральныхъ приемовъ. Въ духовныхъ концертахъ еще допускаются *кресцендо*, *легато*, *маэстозо*, но употребленіе *трели* совершенно неумѣстно въ храмъ молитвы. Благочестивые люди назвали бы такой родъ пѣнія словомъ Апостола—*козломасованіемъ*. Даже въ классахъ духовнаго училища, гдѣ теорія должна восполняться практикою, странно представить учителя пѣнія и учениковъ—исполняющихъ трели. Въ этомъ же отдѣлѣ, при объясненіи *легато*, сочинитель ошибочно утверждаетъ, что въ музыкѣ и пѣніи существуютъ и исполняются четверти тоновъ. Четвертей тоновъ въ музыкѣ нѣтъ; они являются только тогда, когда поютъ невѣрно, фальшиво.

Вторая часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія Казанскаго посвящена объясненію пѣнія партеснаго. Первая и вторая главы перваго отдѣленія этой части заключаютъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія о голосахъ, нужныхъ для партеснаго пѣнія, о возрастѣ лицъ, имѣющихъ тотъ или другой голосъ, о ихъ тѣлосложеніи, внѣшнихъ признакахъ, о положеніи тѣла при пѣніи, о внутреннемъ достоинствѣ всякаго голоса, о средствахъ къ образованію голоса. Здѣсь весьма много излишняго даже для регентовъ и пѣвцовъ, а тѣмъ болѣе ненужнаго для большинства духовныхъ воспитанниковъ. Встрѣчаются даже невѣрныя или странныя физическія и механическія подробности. О *дискантъ* или со-

прано сказано (стр. 49), что пѣть этимъ голосомъ мужчины могутъ только въ юношескомъ возрастѣ; вѣроятно сочинитель разумѣлъ отроческой возрастъ. Приблизительными внѣшними признаками мальчика, имѣющаго *дискантъ*, по мнѣнію сочинителя (стр. 50), могутъ служить: „Правильность тѣлосложенія и извѣстная степень крѣпости и развитія силъ, худощавость и болѣе длинная шея.“ Внѣшніе признаки *альта*: „Полнота тѣла, какъ бы укороченная шея и менѣе выдающееся наружу горло“ (стр. 51). Физическій признакъ *баритона* есть „сухощавость“ (стр. 51). Руководясь подобными признаками, а не основываясь на тщательномъ испытаніи голоса, регентъ можетъ составить хоръ пѣвчихъ, обладающихъ всѣми указанными внѣшними признаками и негодныхъ для пѣнія. *Положеніе тѣла* при пѣніи сочинитель описываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 54): „Должно пѣть стоя и опираясь одинаково на обѣ ноги. Вообще все тѣло должно привести въ такое положеніе, какое дано ему отъ природы. Можно облакачиваться, но только тою частию спины, которая идетъ ниже плечъ—вздохомъ (?); плечомъ же и бокомъ никогда; руки опустить, или сложить ихъ на груди; желудокъ немного втянуть въ себя и чтобы не было въ немъ никакихъ тягостныхъ ощущеній; грудь возвысить, но не до крайности; горло—самый главный органъ голоса—нѣсколько привести въ напряженное состояніе и увеличивать и уменьшать напряженіе для *forte* и *piano*; наружную оконечность горла нѣсколько приблизить ко внутренней рта,

приподнявъ небную занавѣску; языкъ должно держать плоскимъ во всю его длину и употреблять его только для выговора словъ, слегка касаясь оконечностію его нижнихъ зубовъ; сближать губы и зубы никогда не должно, иначе теряется звукъ; ротъ должно растворить естественно, не давая ему формы круглой и какъ будто бы судорожной, лицо не морщить, что особенно неприятно для зрителей, а на немъ должны выражаться довольство и свѣтлая улыбка; не должно наклонять головы, а держать ее прямо и даже немного взадъ (?); не должно мотать головой, подбородкомъ и безъ нужды двигать челюстями.“ Подобные совѣты едва ли исполнѣ годны для пѣвцовъ театральныхъ, въ церковномъ же пѣніи они, въ большей части, не примѣнимы; а въ духовныхъ школахъ могутъ возбуждать смѣхъ воспитанниковъ. Во второмъ отдѣленіи, содержащемъ ученіе *о числѣ и распредѣленіи звуковъ и о звукахъ, взятыхъ емльстѣ со словомъ*, есть полезныя свѣдѣнія, но встрѣчаются и разсужденія, не идущія къ цѣли книги. На стр. 58 сочинитель допустилъ значительный недосмотръ въ показаніи дискантовыхъ нотъ, — назвалъ низкій звукъ *среднимъ*, а средніе звуки *высокими*.

Послѣ теоріи сочинитель помѣстилъ практическія упражненія, но онѣ слишкомъ кратки, однообразны и бѣдны звуками, а слѣдовательно недостаточны для приобрѣтенія элементарныхъ познаній въ пѣніи.

Наконецъ послѣ весьма здраваго разсужденія о простотѣ и характерѣ церковнаго пѣнія, —

что не стоитъ въ согласіи съ предшествующими отдѣлами, сочинитель даетъ довольно подробное понятіе о новомъ методѣ обученія пѣнію по цифрамъ. Неизвѣстно, съ какою цѣлю посвятилъ онъ этому предмету восемь страницъ своей книги. Цыфирный методъ мало употребляется и тамъ, гдѣ онъ уже давно изобрѣтенъ, во Франціи; попытка же ввести его въ Россію доселѣ не увѣнчалась успѣхомъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, значительная часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія можетъ быть съ пользою употреблена учителями пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Сюда относятся главы: *о линіяхъ и продолжительности звуковъ, о галлахъ*, а равно и свѣдѣнія *о составѣ и законахъ партеснаго пѣнія*. Подобныхъ элементарныхъ понятій, необходимыхъ при изученіи пѣнія, нѣтъ при нотныхъ обиходахъ, употребляемыхъ въ духовныхъ училищахъ, и воспитанники обыкновенно начинаютъ учиться пѣть практически, безъ всякихъ объясненій со стороны учителей, мало знакомыхъ съ теоріею пѣнія. Что же касается подробностей и тонкостей, а равно и нѣкоторыхъ недосмотровъ, указанныхъ въ разбираемой книгѣ, то учителямъ пѣнія предстоить опускать оныя, а гдѣ нужно, сокращать и исправлять. Можно ожидать, что и сочинитель при второмъ изданіи исправитъ свое руководство къ изученію церковнаго пѣнія, соотвѣтственно требованіямъ духовныхъ училищъ, и исключивъ излишества, присоединитъ къ теоріи практическія упражненія. Тогда его трудъ

можетъ быть рекомендованъ въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Въ настоящемъ же видѣ книга Казанскаго можетъ служить пособіемъ для учителей пѣнія.

Опредѣлено: Соглашаясь съ выше изложеннымъ отзывомъ и замѣчаніями, Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить приобрѣтеніе въ Семинарскія и Училищныя библіотеки „руководства къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія“, составленнаго Казанскимъ въ качествѣ пособія для учителей пѣнія въ сихъ заведеніяхъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго
духовенства.*

— Определеніемъ Ярославской Духовной Консistorіи отъ 11 Февраля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено обратить въ церковную собственность домъ Священника села Рождествена, что близъ Прозорова, Мологскаго уѣзда, Аѳанасія Рождественскаго, съ уплатою за оный изъ церковной суммы на первый разъ 200 руб. и потомъ въ теченіи слѣдующихъ четырехъ лѣтъ 600 руб. и съ тѣмъ, чтобы на ту же сумму домъ былъ застрахованъ и поддерживаемъ.

О разрѣшеніи церковныхъ подъялокъ и поправокъ.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 3, 11 и 12 Марта за №№ 611, 675 и 690, разрѣшено: 1) при церкви села Нефедьева,

Угличскаго уѣзда, замѣнить разбитый 215-пудовый колоколъ новымъ въ 250 пудовъ-на жертвуемую прихожанами сумму; 2) въ тепломъ храмѣ села Архангельскаго, что въ раменцѣ, Любимскаго уѣзда, во имя Нерукотвореннаго образа Спасителя, съ придѣломъ Знаменія Божіей Матери, вычистить иконостасы и поновить стѣнную живопись, на счетъ добротныхъ дателей, и 3) при церкви села Рѣзанина, Ярославскаго уѣзда, перелить разбитый колоколъ въ 60 пуд. 37 ф., на сумму, пожертвованную прихожанами въ количествѣ 500 руб.

О перемѣщеніи четырехъ Священниковъ.

— Священникъ ружной церкви села Васькова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Павелъ Медвѣдевъ, 3 Марта, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Понгиль, того же уѣзда.

— Священникъ села Наволока, Мологскаго уѣзда, Василій Лавровъ, 10 Марта, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Станово, того же уѣзда.

— Священники: села Покровскаго на сити, Мологскаго уѣзда, Алексій Преображенскій и села Серенова, Ярославскаго уѣзда, Іоаннъ Ильинскій, 10 Марта, согласно прошенію, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Объ изъясненіи благодарности.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 10 Марта, Священнику села Покровскаго, что въ полозовѣ, Рыбинскаго уѣзда, Павлу Соловьеву изъясняется благодарность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Относительно нареченія именъ новорожденныхъ.

— Вслѣдствіе замѣченнаго Подольскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ по метрическимъ книгамъ обстоятельства, что нѣкоторыми священниками родившимся даются имена малоупотребительныя, напримѣръ, „Муза, Ія“ и т. п., въ *Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* внушается всѣмъ священникамъ Подольской Епархіи, согласно резолюціи Его Преосвященства, не давать именъ новорожденнымъ малоупотребительныхъ и трудныхъ для произношенія.

Отъ Правленій Харьковской, Владимірской, Псковской, Екатеринославской и Кишиневской Семинарій.

— На кафедре латинскаго языка въ *Харьковской* Дух. Семинаріи, отъ 9 Ноября 1869 года, объявленную вакантною, по случаю перемѣщенія преподавателя Теохтистова съ кафедры латинскаго языка на кафедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, 22 Января 1870 года, опредѣленъ преподавателемъ г. Орла, настоятель Николаевской церкви, Священникъ магистръ Севастіанъ Шумигорскій, послѣдаци имъ узаконенныхъ пробныхъ уроковъ.

— Въ *Владимірской* Семинаріи, за смертію наставника Александра Поспѣхова, состоитъ вакантною кафедра математики и физики. Правле-

ніе Семинаріи, поручивъ исправленіе учительской должности умершаго наставника приглашеннымъ изъ мѣстной гимназіи учителямъ до окончанія настоящаго года, не имѣетъ за тѣмъ въ виду кандидата для замѣщенія вакантной кафедры; а потому предлагаетъ, согласно существующимъ на сей предметъ постановленіямъ, предоставить помянутую кафедру кому-либо изъ окончившихъ въ Духовныхъ Академіяхъ или Университетахъ, по выдержаніи требуемаго испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій изъ подлежащихъ предметовъ въ педагогическомъ собраніи Правленія мѣстной Семинаріи; для чего и назначается срокъ подачи прошеній для желающихъ занять вакантную учительскую должность отъ 15 Іюля по 15 Августа 1870 года.

— Правленіе *Псковской* Дух. Семинаріи объявляетъ, что въ настоящее время въ оной Семинаріи состоитъ вакантною кафедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики.

— При *Екатеринославской* Духовной Семинаріи состоитъ нынѣ свободною кафедра словесности, логики и исторіи русской литературы; кандидата на означенную кафедру Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

— Правленіе *Кишиневской* Дух. Семинаріи, на основаніи существующихъ постановленій, объявляетъ, что при означенной Семинаріи открылись вакантныя мѣста 1) преподавателя латинскаго языка и 2) преподавателя физики и математики.

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль. 18-го Марта 1870 года. Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12. 25-го МАРТА. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1870 ГОДА.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ. (*)

ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ РАСКОЛА.

Утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался минувшій годъ въ отношеніи къ распространенію святаго православія между раскольниками. Послѣ того какъ въ 1867 году присоединились къ православной Церкви два вліятельныхъ расколочителя: бывшій лже-епископъ Тульчинскій Іустинъ и безпоповщинскій наставникъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Пруссаго, и сдѣлались иноками Никольскаго въ Москвѣ единоувѣрскаго монастыря—въ истекшемъ году они получили рукоположеніе по чину православной Церкви, первый въ санъ іеродіакона, а послѣдній въ санъ іеромонаха. Въ этомъ событіи, гдѣ и отвергавшій нѣкогда священство православной Церкви съ ея прочими таинствами благоговѣнно подклонилъ голову, чтобы принять помазаніе отъ Св. Духа на строеніе таинъ Божіихъ, и считавшій прежде себя носящимъ образъ епископства смиренно принялъ законное поставленіе на низшую степень священнослужительства—въ этомъ священномъ событіи много высокопо-

учительнаго для непрозрѣвшихъ еще изъ тьмы раскола. Тутъ, наглядно и осязательно, за-разъ уясняются и величіе православія, и всецѣлое признаніе его со стороны бывшихъ вождей раскола, и полнота той довѣрчивой любви, съ какою пріемлются въ православной Церкви и искренно раскаявающіеся въ заблужденіяхъ. Недаромъ на это торжество собрались во множествѣ, вмѣстѣ съ православными и единоувѣрцами, раскольники: они должны были вынести убѣдительные уроки на благо духовное себѣ и другимъ, къ славѣ св. Церкви. По-крайней-мѣрѣ знаменателенъ тотъ фактъ, что совершившіеся въ судьбѣ Павла благодатныя перемѣны сильно вліяютъ на раскольниковъ и вдали отъ Москвы. Довольно было, на примѣръ, разнести слуху среди живущихъ въ Полоцкой епархіи раскольниковъ о возможности пріѣзда въ тотъ край іеромонаха Павла, чтобы исполнить большинство тамошнихъ начетчиковъ радостной надежды на возвращеніе, при его содѣйствіи, въ православную Церковь, а меньшинство—страха: устоитъ ли оно съ своими заблужденіями. Это обстоятельство тѣмъ значимѣе, что оно проявилось въ епархіи, гдѣ насчитывается до 50.000 раскольниковъ.

Другіе-же изъ раскольниковъ, принадлежащихъ къ тому же безпоповщинскому толку, ко-

(*) Извлеченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1868 г.

того держался прежде Павелъ, слѣдую его примѣру, въ числѣ 20-ти человекъ пожелали присоединиться къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія и вмѣстѣ возвратиться въ отечество изъ Пруссіи, куда нѣкогда удалились, увлекаемые заблужденіями. Объ этомъ желаніи они заявили преосвященному Варшавскому и просили поселить ихъ въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви въ Сейненскомъ уѣздѣ, Сувалкской губерніи. Желаніе было удовлетворено, и вскорѣ послѣ того, по Всемиловѣйшему соизволенію, изъ Кабинета Вашего Величества новоприсоединившимся отослана была игона Спасителя древняго письма, принятая ими, по свидѣтельству преосвященнаго Варшавскаго, съ неописанною радостію. За сими послѣдовали также изъ Пруссіи еще 41 раскольникъ Русскаго происхожденія. Изъ нихъ 6 присоединились безусловно, и причислены къ таможенной церкви въ уѣздномъ городѣ Млавѣ Полоцкой губерніи, и 35 приняты на правилахъ единовѣрія и поселены въ вышеупомянутомъ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ, въ Сейненскомъ уѣздѣ. До преосвященнаго Варшавскаго доходили слухи, что можно ожидать новаго обращенія къ единовѣрію Прусскихъ раскольниковъ и переселенія въ тамошній край въ весьма значительномъ числѣ. Преосвященный выражаетъ также надежду, что и въ раскольникахъ, окружающихъ тотъ приходъ, гдѣ поселились новоприсоединенные, съ большою противъ прежняго силою должно возбудиться стремленіе къ воссоединенію съ православною Церковію.

Рѣдѣютъ ряды и вліятельныхъ членовъ Австрійской лже-іерархіи. Въ минувшемъ году принялъ православіе лже-архимандритъ этой іерархіи Геронтій. Его присоединеніе не можетъ не быть весьма чувствительнымъ ударомъ для ра-

скола и въ особенности для вѣрующихъ еще въ Австрійскую лже-іерархію, такъ-какъ Геронтій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ раскольническихъ дѣятелей, принималъ участіе въ самомъ учрежденіи Бѣло-криницкой іерархіи и часто служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ Австрійскихъ раскольниковъ съ Русскими. Кромѣ Геронтія вступилъ въ общеніе съ православною Церковію священно-инокъ той же лже-іерархіи Косма, котораго Московскіе раскольники, по имѣющимся свѣдѣніямъ, разсчитывали видѣть преемникомъ нынѣшняго ихъ лже-архіепископа—мѣщанина Антонія Шутова. Примѣчательно, что Косма присоединенъ былъ вышеупомянутымъ іеромонахомъ Павломъ на другой день его собственнаго рукоположенія. Между-тѣмъ въ числѣ братіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, вмѣстѣ съ присоединившимися въ разное время изъ раскола, проживаютъ еще четыре поповца, готовящіеся къ присоединенію. Изъ нихъ одинъ—инокъ Австрійскаго лже-священства Пафутій имѣлся въ виду раскольниковъ на одну изъ ихъ архіерейскихъ каедръ; другой—послѣдователь того же священства іеродіаконъ Ипполитъ не разъ исполнялъ разныя важныя по расколу порученія вмѣстѣ съ бывшимъ лже-епископомъ Тульчинскимъ, нынѣ іеродіакономъ Іустиномъ; остальные двое не имѣли священныхъ степеней.

СОСТОЯНІЕ РАСКОЛА ВЪ РАЗНЫХЪ ЕПАРХІЯХЪ.

Есть надежда на уменьшеніе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, въ епархіяхъ Кіевской, Минской и Ярославской совсѣмъ не было совращеній въ минувшемъ году. Кромѣ того, въ Кіевской епархіи митрополитомъ замѣчено, что расколъ, вслѣдствіе раздѣленія на приѣмлющихъ и не приѣмлющихъ священство Австрійское, носить сѣмена внутренняго разложе-

нія. Какъ далеко пойдетъ это раздѣленіе и какими будетъ сопровождаться послѣдствіями, опредѣлить съ точностію нельзя; но во всякомъ случаѣ митрополитъ Кіевскій признаетъ нынѣшнее положеніе раскола имѣющимъ благопріятную сторону для православнаго исповѣданія, при оказывающемся нѣкоторомъ приближеніи раскольниковъ къ православной Церкви. По объясненію митрополита, большая часть раскольниковъ, живущихъ въ городѣ Черкасахъ, одномъ изъ главныхъ пунктовъ раскола въ Кіевской епархіи, говѣютъ, брачутся и крестятъ дѣтей въ едино-вѣрческихъ церквахъ города Кременчуга; нѣкоторые бывають и въ православныхъ храмахъ, въ особенныхъ случаяхъ. По Оренбургской епархіи преосвященнымъ усмотрѣно въ расколѣ сознаніе безсилія и отсутствіе тѣхъ напряженныхъ усилій къ разширенію во вредъ православной наставѣ, какія проявлялись въ предшествующіе годы, а въ дѣлахъ житейскихъ и общественныхъ интересахъ между раскольниками обнаруживается даже склонность къ сближенію съ православными, что, по замѣчанію Оренбургскаго преосвященнаго, предрасполагаетъ къ сближенію, съ теченіемъ времени, и въ дѣлѣ вѣры. При обзорѣ же преосвященнымъ епархіи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на-примѣръ Челябинѣ, раскольники охотно приходили къ преосвященному, вступали съ нимъ въ бесѣду о предметахъ вѣры, съ изъясненіемъ расположенія къ православію. Преосвященный Костромскій сообщаетъ, что въ обзорѣнныхъ, въ минувшемъ году, мѣстностяхъ, въ уѣздахъ: Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ, расколъ тоже утрачиваетъ силу. Преобладавшая прежде секта Нѣтовщина рѣдѣетъ путемъ естественной смерти. Старики, раскольники другихъ сектъ, предоставляя дѣтямъ своимъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами види-

мо слабѣють въ убѣжденіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершенія требъ. Молодое же поколѣніе раскольниковъ, оставивъ строгій (по внѣшности) образъ жизни предковъ, вдалось въ пьянство и другіе пороки и, обезобразивъ свое внѣшнее поведеніе, перепуталось въ своихъ мнѣніяхъ и охладѣло къ нимъ, удерживая, впрочемъ, за собою названіе старовѣровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до того смѣшаны вѣрованія раскольниковъ, что трудно опредѣлить, къ какой сектѣ они принадлежатъ, и сами они не знаютъ—какого толка держатся. Вообще въ Костромской епархіи расколъ, по свидѣтельству преосвященнаго, въ числѣ послѣдователей и въ своихъ силахъ слабѣетъ. Только нужно—присовокупить къ оному—чтобы терпимость къ раскольникамъ не переходила въ поблажку и покровительство самому расколу и расколу учителямъ. Преосвященный Полтавскій изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками убѣдился, что многіе уже изъ нихъ готовы отказаться отъ заблужденій раскола, который постепенно слабѣетъ въ Полтавской епархіи. Преосвященный Полоцкій сообщилъ, что по отзыву священника Шкельтовской церкви, Динабургскаго уѣзда, гдѣ самый корень безповинческаго раскола, послѣдній значительно потерялъ въ настоящее время свою силу, такъ что отпадшіе отъ православной Церкви, какъ можно надѣяться, скоро могутъ возвратиться къ ней, судя по ихъ современному положенію. Появленіе между ними множества наставниковъ, изъ видовъ корысти перессорившихся между собою и постоянно клеветующихъ одинъ на другаго, привело раскольниковъ къ уtratѣ всякаго довѣрія и уваженія къ наставникамъ. Строгость противъ Новоженовъ потеряла свою силу, а, напротивъ, общій ропотъ противъ безбрачной

жизни, сопровождающейся тайнымъ и явнымъ развратомъ, принялъ большіе размѣры. Порядочный домохозяинъ, имѣющій возрастныхъ дочерей, неохотно уже выдаетъ ихъ въ замужество по раскольническому обряду, имѣя въ виду безчисленное множество примѣровъ, что вышедшія въ замужество безъ молитвеннаго благословенія, опозоренныя и обезчещенныя, возвращаются въ дома своихъ родителей или родственниковъ. Такимъ образомъ то что прежде служило къ распространенію и усиленію раскола, нынѣ служитъ къ его ослабленію. Сознывая, что безъ священства нѣтъ таинствъ, а безъ таинства невозможно спасеніе, раскольники Полоцкой епархіи стали также сближаться съ православными; употребляютъ даже пищу и питье изъ одной съ православными чаши, что прежде считалось у нихъ большимъ грѣхомъ. Въ Черниговской епархіи, гдѣ издавна упорно держится сильный расколъ, замѣчается въ немъ, по свидѣтельству преосвященнаго, броженіе и внутреннія неурядица, подающія надежду, что труды миссіонеровъ благотворно подѣйствуютъ на ослабленіе сектаторскаго фанатизма, на что есть и явныя уже указанія. Такъ, въ городѣ Новозыбковѣ сами раскольники, въ минувшемъ году, выдали въ руки правосудія появившагося у нихъ и отправляшаго имъ требы бѣглаго изъ Курской епархіи запрещеннаго священника. Отраднѣе и то, что нѣкоторые изъ Новозыбковскихъ и Клиновскихъ раскольниковъ входятъ въ православныя церкви, стоятъ въ нихъ чинно, слушаютъ даже проповѣди православныхъ священниковъ, направленные противъ ихъ заблужденій, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ и, хотя тайкомъ, берутъ освященную православными священниками воду, а нѣкоторые привѣтливо принимаютъ ихъ въ свои дома. Еще отраднѣе, что они отдають

дѣтей своихъ учиться къ единовѣрческимъ священникамъ. Эти успѣхи въ сближеніи раскольниковъ съ православными тѣмъ важнѣе въ Черниговской епархіи, что тамъ не мало есть сильныхъ къ тому препятствій, главными изъ коихъ служатъ существующіе, близъ посада Клинцы, два раскольническихъ монастыря: Никольскій и Предтеченскій, оставленные въ 1850 году, по распоряженію Правительства, до тѣхъ только поръ, пока не перемрутъ всѣ жившіе тогда старики, которые однако, по замѣчанію преосвященнаго Черниговскаго, не умираютъ, а обновляются. Въ этихъ темныхъ убѣжищахъ собираются раскольники, въ большомъ числѣ, для разсужденій о сектаторскихъ дѣлахъ, и здѣсь стараются крѣпко держаться своего отщепенства. Съ устраненіемъ этихъ препятствій, расколъ, можетъ быть, еще болѣе ослабѣлъ-бы въ указанной мѣстности. Въ Олонецкой епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго, раскольники стали отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти мало-по-малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, приобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкаютъ посѣщать храмъ Божій. Вмѣстѣ съ дѣтьми, и самые родители или родственники ихъ, менѣе упорные въ расколѣ, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ духовенству. Наконецъ, преосвященный Кавказскій, обозрѣвъ, въ минувшемъ году, церкви и приходы въ Терской области, изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками—поповцами убѣдился, что вѣрованія ихъ слабы и постепенно слабѣютъ вслѣдствіе произшедшаго раздѣленія на приемлющихъ и не приемлющихъ Австрійское священство. Нѣкоторые расположены даже къ обращенію на путь истины. Когда преосвященный прочелъ нѣсколько мѣстъ изъ книги «Выписки

изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ» Озерскаго, то нѣкоторые просили преосвященнаго прислать имъ эту книгу, что и было исполнено преосвященнымъ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ раскольники оказываютъ расположение и къ духовенству православному. Такъ, на-примѣръ, въ одной станицѣ у раскольника вышелъ разладъ съ женою: родственники, послѣ многихъ попытокъ къ примиренію ихъ, обратились не къ своему лже-пону, который находился въ той же станицѣ, а къ православному приходскому священнику, съ докладною запискою, прося его примирить враждующихъ, и рѣшеніемъ православнаго священника остались довольны. Въ другой станицѣ раскольники добровольно, безъ всякаго принужденія, отдають дѣтей своихъ въ школу, съ особеннымъ довѣріемъ поручая ихъ надзору священника.

(Продолженіе впереди.)

Помилуй мя, Боже, помилуй мя!

О, горе мнѣ, горе!

Въ житейскомъ семъ морѣ

Волнуясь волей,

Изнѣженный долей,

Грѣшу сорокъ лѣтъ!

Какой дамъ отвѣтъ

Предъ Господомъ Богомъ,

При благости строгомъ,

Оставлю какъ мѣръ, —

Для рѣдкихъ не милъ?..

Свидѣтель всѣхъ—совѣсть!

Грѣховъ моихъ повѣсть

Не сокроешь ли ты,

Егда сядетъ Святый

Испытать житіе

Мое временное?!

Напрасно прошенье.

Увы! безъ сомнѣнья,

Не можетъ предъ Богомъ

Быть совѣсть покровомъ!

Въ десницѣ Господней—

Въ ней щить избавленья

Отъ золь, осужденья

На плачь въ преисподней.

О! Ты Единъ можешь,

Всесильный мой Боже,

Дарить человѣка

Блаженствомъ на вѣки!

Тебя, мой Творецъ,

Судя и Отецъ,

При жизни молю я,

Душевно горяю!

Достойнъ, иль нѣтъ,

Но отъ временныхъ бѣдъ

И отъ вѣчнаго горя

Спаси, Спасе, мя векорѣ!

Свящ. І. Троицкій.

С. Васильевское въ Юхти.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

— Нашихъ старообрядцевъ въ скоромъ времени ожидаетъ новая потеря. Одинъ изъ ихъ такъ-называемыхъ «страдальцевъ», бывший лже-епископъ Пермскій Геннадій, взятый правительствомъ и содержащійся въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, изъявилъ согласіе присоединиться къ Церкви, о чемъ и ведется уже дѣло официальнымъ порядкомъ. Извѣстіе объ этой новой утратѣ привезли въ Москву тамошнимъ старообрядцамъ, какъ пишутъ въ «Современ. Лѣтоп.», Сибирскіе купцы, заѣзжавшіе въ Суздаль посѣтить своего, «во узахъ сѣдящаго» владыку. Будучи свободно допущены къ Геннадію, они по обычаю стали просить у него благословенія; но, къ великому ихъ изумленію, Геннадій отвѣчалъ, что права подавать благословеніе онъ не имѣетъ, ибо получившимъ священныи санъ не признаетъ себя и заявилъ уже о своемъ желаніи присоединиться къ православной Церкви. Понятно, что и Московскіе старообрядцы съ огорченіемъ приняли это извѣстіе, слу-

жащее для нихъ напоминаніемъ старыхъ и предвѣстіемъ новыхъ подобныхъ лишеній.

— Тамъ же сообщаютъ, что послѣдніе пять мѣсяцевъ извѣстный отецъ Павелъ (пруссій), обратившійся изъ раскола въ единовѣріе, находился въ сѣверо-западномъ краѣ, обходя съ мисіонерскою цѣлю разные города и веси, заселенные раскольниками. Путешествіе это принято имъ по благословенію Святѣйшаго Синода и по желанію самихъ раскольниковъ того края, бывшихъ его учениковъ, которые объ этомъ своемъ желаніи заявили прошеніемъ, поданнымъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ.

— Въ «Соврем. Изв.» сообщаютъ, что на епархіальномъ съѣздѣ духовенства Калужской епархіи, бывшемъ 15—17 января нынѣшняго года, выслушано было такое мнѣніе: «Поелику программа духовныхъ училищъ, опредѣляемая новымъ уставомъ, не по силамъ для многихъ учениковъ, то не полезнѣе ли будетъ просить разрѣшенія у начальства на учрежденіе училища, хотя вмѣсто параллельныхъ классовъ, съ программой облегченною, чрезъ исключеніе греческаго и латинскаго языковъ.» Съѣздъ положилъ: «Поелику, по § 10 Уст. дух. училищъ, воспитанники училища поступаютъ или въ семинарію, или куда пожелаютъ, то весьма бы полезно было для неспособныхъ готовиться къ духовному званію и недаровитыхъ учениковъ открыть при училищѣ классы, которые бы освобождены были отъ латинскаго и греческаго языковъ и въ которыхъ бы для желающихъ были преподаваемы предметы, приготовляющіе къ практической жизни, на примѣръ, рисованіе, особенно иконописаніе, и другія мастерства. О каковомъ желаніи духовенства съѣздъ усердно просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ.»

— *Самарскія Епархіальныя Вѣдомости* сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о ходѣ „воскресныхъ собесѣдованій“ въ нѣкоторыхъ приходяхъ Самарской епархіи, заведенныхъ приходскими священниками. Такъ, въ Новокостычевскомъ приходѣ, Самарскаго уѣзда, воскресныя собесѣдованія съ прихожанами бывають въ послѣобѣденное время, или въ церковной сторожкѣ, или въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ. Слушателей на собесѣдованіяхъ бываетъ отъ 30 до 120 человекъ обоого пола, а иногда и болѣе. Въ с. Спасскомъ собесѣдованія бывають въ мѣстномъ волостномъ правленіи, болѣею частію послѣ утрени. Слушателей бываетъ отъ 30 до 180 человекъ обоого пола и всякаго возраста. Приходскому священнику въ трудѣ по собесѣдованію много помогаетъ крестьянинъ с. Спасскаго Семенъ Честновъ, извѣстный своею ревностію по православію и уважаемый прихожанами. Въ послѣобѣденное время прихожане преимущественно собираются у него, послушать его чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и послушать его устную бесѣду о правилахъ христіанской жизни. Онъ нерѣдко и послѣ утрени занимается чтеніемъ книгъ на собесѣдованіи въ мѣстномъ волостномъ правленіи, во время исправленія приходскимъ священникомъ требъ по приходу. Въ с. Владимірекомъ бесѣды бывають послѣ утрени. Слушателей на собесѣдованія собирается отъ 60 до 300 человекъ. Въ промежутокъ собесѣдованій слушатели обучаются церковному пѣнію. Въ с. Студенцахъ собесѣдованія бывають иногда въ церкви послѣ утрени, а иногда въ послѣобѣденное время въ сельскомъ училищѣ. Слушателей бываетъ отъ 30 до 100 человекъ. Съ 1-го октября въ воскресной школѣ приходскимъ священникомъ введено церковное пѣніе, и народъ съ удовольствіемъ участвуетъ въ пѣніи, такъ

что многіе изъ прихожанъ, до введенія въ шко-
лѣ пѣнія рѣдко бывшіе во храмѣ, стали посѣ-
щать постоянно не только школу, но и храмъ
Божій и участвовать въ церковномъ пѣснопѣніи.
На воскресныхъ собесѣдованіяхъ приходскими
священниками читаются и объясняются необ-
ходимыя молитвы, житія святыхъ, рассказывают-
ся евангельскія событія и читаются сочиненія
касающіяся раскола.

— Въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи» на-
печатано предложеніе мѣстнаго преосвященнаго
Антонія, въ коемъ, между прочимъ, прописано:
Предписавъ по епархіи, чтобы повсюду, какъ
въ градскихъ, такъ и сельскихъ церквахъ, на-
стоятели церквей самымъ тщательнымъ образомъ
заботились о возможно лучшемъ и стройномъ
выполненіи причтами церковнаго пѣнія, именно,
чтобы пѣвцы: 1) Вездѣ умѣли пѣть на гласы
твердо и самымъ правильнымъ образомъ, безъ
искаженій напѣвовъ. 2) Литургію пѣли придвор-
нымъ напѣвомъ, но, не ограничиваясь положен-
нымъ тамъ единственнымъ напѣвомъ Херувим-
ской пѣсни, Милость мира, Достойно есть, при-
частновъ, усвоили себѣ хорошо и употребляли
другіе старинныя церковныя напѣвы. 3) Богоро-
дичныя воскресныя или Догматики и праздни-
чныя задостойники непремѣнно выполняли не про-
сто на гласы, а по нотному обиходу твердо и
правильно. 4) Стихиры на Господи возвахъ,
на стиховнѣ и проч. не все читали, а по край-
ней мѣрѣ большую часть пѣли, дабы богослу-
женіе, совершаемое почти чрезъ одно чтеніе, не
дѣлалось для молящихся утомительнымъ и скуч-
нымъ. 5) Такъ какъ твердое и правильное вы-
полненіе не только нотнаго, но и простаго пѣ-
нія, требуетъ постоянного упражненія въ немъ
и частыхъ репетицій; то настоятелямъ церквей
вмѣняется въ непремѣнную обязанность, каждый

разъ предъ всякимъ воскреснымъ и праздни-
чнымъ днемъ, собирать весь свой причтъ, для
предварительнаго приготовленія къ предстоящей
службѣ; при чемъ тщательно просматривать цер-
ковный уставъ, опредѣляющій чинъ и порядокъ
службы, дабы не происходило въ отпращиваніи
ея никакихъ ошибокъ какъ со стороны священ-
но-служителей, такъ и причетниковъ, а за тѣмъ
клирошане должны хорошо спѣться во всемъ
томъ, что слѣдуетъ пѣть на предстоящей служ-
бѣ: какъ вечерней и утренней, такъ и ли-
тургіи. Это правило въ особенности неупусти-
тельно и самымъ тщательнымъ образомъ должно
быть соблюдаемо относительно такихъ службъ и
пѣснопѣній, которыя случается выполнять рѣдко,
или даже однажды въ годъ, наприм. во дни ве-
ликихъ Господнихъ праздниковъ и въ великій
постъ, особенно во дни страстной седмицы. При-
ступать къ службамъ въ это время безъ тща-
тельнаго предварительнаго приготовленія священ-
ноцерковнослужителямъ совершенно непроститель-
но. Такъ какъ по приходскимъ церквамъ ведет-
ся журналъ о всѣхъ совершаемыхъ въ нихъ
служеніяхъ; то и о таковомъ приготовленіи къ
службамъ—было оно или нѣтъ, должно быть
записываемо въ этомъ журналѣ. 6) Гдѣ есть въ
селахъ церковныя школы, тамъ должно призы-
вать на подобныя спѣвки непремѣнно учениковъ,
особенно смысленныхъ и способныхъ къ чтенію
и пѣнію на клиросѣ, и вообще грамотныхъ при-
хожанъ, и приучать ихъ къ выполненію того и
другаго, правильному и стройному. Видѣвъ лич-
но опыты довольно хорошаго участія въ чтеніи
и пѣніи на клиросѣ грамотныхъ прихожанъ въ
градскихъ церквахъ и учениковъ церковныхъ
школъ въ нѣкоторыхъ селахъ русскихъ и даже
черемисскихъ, я не сомнѣваюсь, что это воз-
можно и повсюду при надлежащей заботливости

и тщаніи причтовъ, и особенно самихъ настоятелей церквей. Притомъ это совершенно дѣлается необходимымъ въ настоящее время, когда, по новымъ положеніямъ о составѣ церковныхъ причтовъ, при большей части церквей должно остаться по одному лишь псаломщику, которому, какъ само собою очевидно, выполнять церковное чтение и пѣніе на влѣчь, хотя сколько нибудь удовлетворительно, безъ пособія и участія со стороны грамотныхъ изъ прихожанъ, не будетъ никакой возможности. 7) Въ городахъ, гдѣ есть не одна церковь соборная, а нѣсколько и приходскихъ, рекомендуется, кромѣ сего, ввести общія собранія діаконовъ и причетниковъ, подъ наблюдениемъ благочинныхъ, для упражненія въ пѣніи, какъ этому сдѣланъ опытъ въ Казани, каковое упражненіе должно быть производимо подъ руководствомъ кого-либо изъ священноцерковнослужителей, наилучшимъ образомъ знающихъ пѣніе. 8) Поселигу въ нѣкоторыхъ церквяхъ, какъ извѣстно мнѣ, не имѣется нотнаго обихода, даже простаго; то таковымъ церквамъ ввѣняется въ обязанность пріобрѣсти оный, а благочиннымъ надлежитъ за симъ, и вообще, при ревизіи церквей своихъ вѣдомствъ, съ особеннымъ тщаніемъ удостовѣряться, хорошо ли вездѣ выполняется церковное пѣніе, упражняются ли въ немъ постоянно причты, приготовляясь надлежащимъ образомъ къ каждой службѣ, и приучаютъ ли къ участию въ пѣніи и чтеніи церковномъ учениковъ церковныхъ школъ и вообще грамотныхъ изъ прихожанъ, о чемъ должны прописывать особо и въ своихъ срочныхъ рапортахъ о состояніи подвѣдомыхъ имъ церквей. — По словамъ Виленскаго корреспондента «Современныхъ Извѣстій», тамошній епархіальный съѣздъ духовенства, происходившій во второй половинѣ февраля, между прочимъ, поста-

новилъ: духовныя училища, ясно теперь несоответствующія никакой цѣли (?), преобразовать въ прогимназіи. Постановленіе это одобрено преосвященнымъ Макаріемъ, и возымѣло уже дальнѣйшій ходъ.

Памятникъ X вѣка до Р. Х. Во французскій Официальный журналъ сообщаютъ изъ Иерусалима, что драгоманъ тамошняго французскаго консульства, г. Клермонъ—Гано, открылъ археологическій памятникъ величайшей важности—громадный базальтовый столбъ, къ востоку отъ мертваго моря, на территории древнихъ Моавитянъ. На этомъ столбѣ вырѣзана надпись въ 30 строкъ на финикійскомъ языкѣ, начинающаяся словами: «Я Моса, сынъ Хамоса». Моса, царь Моавитянъ, упоминаемый въ Библии, современникъ пророка Елисея, Иосафата, царя Иудейскаго, Ахава, Охозія и Иорама, царей Израильскихъ. Въ 3-й и 4-й главахъ IV книги Царствъ находится описаніе похода, предпринятаго Иорамомъ и Иосафатомъ противъ Мосы, царя Моавитянъ. Надпись на столбѣ гласитъ также о войнѣ означеннаго Мосы съ царемъ Израильскимъ, и исчисляются построенные имъ храмы. Значитъ, памятникъ относится къ X-му вѣку до Р. Х.

Только что отпечатана и поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА
О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Для народныхъ школъ и нижнихъ классовъ гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870. Цѣна съ пересылкою 15 к. сер.

Можно получать въ Полтавѣ, у Законоучителя Губернской Гимназіи.

У него же продаются слѣдующія книги:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изд. 3-е. Ц. съ перес. 6 коп.
2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленга. Ц. съ перес. 50 коп.
3. Когда написаны наши Евангелія? Соч. К. Тишendorфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Ц. съ перес. 25 коп.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20%.