

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 12-й. 24-го марта 1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшая благодарность.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, на все-
подданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода о
выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ, изъясненныхъ
въ телеграммахъ отъ Армавирскаго Отдѣла Союза Рус-
скаго народа и отъ священника и старосты Покровской
церкви ст. Ханской, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ благоугодно
было, въ 28 день февраля сего года, въ Царскомъ селѣ,
Собственноручно начертать:

„Прочелъ съ удовольствіемъ и благодарю“.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отношеніе Предсѣдателя Кубанскаго Окружнаго Правленія ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества спасанія на водахъ, отъ 13 февраля сего года за № 10, на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Агаѳодора.

„Въ городѣ Екатеринодарѣ двадцать одинъ годъ существуетъ „Окружное Правленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества спасанія на водахъ“. Цѣль этого общества—оказывать помощь утопающимъ и заботиться объ уменьшеніи числа тонущихъ. Доходами общества служатъ членскіе взносы и производимый, съ разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, въ церквахъ области 9 числа мая мѣсяца, въ день св. Николая Чудотворца, тарелочный сборъ. Въ виду отсутствія достаточныхъ средствъ у общества, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать сдѣлать распоряженіе о производствѣ 9 числа мая мѣсяца сего года тарелочнаго сбора во всѣхъ церквахъ области и въ настоящемъ году“. По выслушаніи изложеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ, отъ 2—12 марта с. г. за № 1403, м. пр., постановлено: вышеназванное отношеніе Кубанскаго Окружнаго Правленія ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества спасанія на водахъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Кубанской области, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, если не будетъ уполномоченныхъ отъ Общества по сему сбору, вносились въ Екатеринодарское Казначейство.

Перемѣны по службѣ.

Напраждены посвященіемъ въ стихарь псаломщики— станицы Владимірской Николай Анимовъ и села Большой-Джалги Михаилъ Салафилевъ, 13 марта.

Перемѣщены: къ церкви станицы Староджереліевской псаломщикъ Петро-Павловской церкви при Ставропольской тюрьмѣ Иванъ Каратѣевъ, 6 марта;

къ Покровской церкви села Ладовской-Балки священникъ Николаевской церкви того же села Евгеній Никольскій, 13 марта.

Утверждены въ должности псаломщика: при Греческой церкви ст. Крымской Кириакъ Ламбраниди, 7 марта;

села Дубовскаго Александръ Васейко и села Ново-Михайловскаго Александръ Марино, 13 марта.

Вр. допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви хутора Никольскаго сынъ діакона Сергѣй Фортинь, 7 марта.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ станицы Староджереліевской Димитрій Богатыревъ, 6 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. ст. Новотроицкой Макарій Лактіоновъ; при церкви ст. Димитріевской вахмистръ Василій Острецовъ; при ц. х. Мокробалковскаго Л. Сухоруковъ; при ц. села Безопаснаго Іоаннъ Курбатовъ; при ц. ст. Тульской каз. Иванъ Смирновъ; при ц. с. Лѣвокумскаго кр. Никита Потаповъ; при ц. села Владимірекаго кр. Андрей Запорожцевъ; при ц. ст. Кужорской урядникъ Василій Дураковъ; при ц. ст. Григориполисской урядникъ Георгій Котловъ, 6 марта; при ц. хут. Русскаго каз. Василій Ковремкинъ; при ц. ст. Варениковской каз. Михаилъ Посыпай; при ц. ст. Вышестеблѣевской каз. Герасимъ Желѣзнякъ,

8 марта; при ц. с. Воздвиженскаго кр. Андрей Бондаренко; при ц. ст. Смоленской каз. Іосифъ Стадникъ; при ц. ст. Мартанской каз. Игнатій Колбасы, 9 марта; при ц. с. Ново-Романовскаго кр. Митрофанъ Окаровъ; при ц. пос. Просянскаго кр. Наумъ Михайловъ; при ц. с. Воронцово-Александровскаго кр. Иванъ Капленко; при ц. с. Обильнаго кр. Иванъ Воронковъ и при ц. ст. Стародеревянковской каз. Петръ Борта, 13 марта.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ хутора Новопластуновскаго Лука Усъ, села Сергіевскаго Михаилъ Чаусъ и слоб. Усть-Лабинской Василій Карчевскій, 9 марта.

III.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 17 марта с. г. совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви. Проповѣдь произнесъ ключарь Каѳедральнаго собора священникъ Аполлоній Боженовъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 17 марта с. г. совершалъ Божественную митургію въ Крестово-Воздвиженской церкви. Проповѣдь произнесъ Епископъ Михаилъ.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ ст. Новоминской Симономъ Лавановымъ присоединенъ къ православію, изъ новоизраильской секты, казакъ сей станицы Георгій Тихоновъ Коханъ, 23 лѣтъ, съ сыномъ Михаиломъ 2 лѣтъ.

О пожертвованіяхъ.

Въ Казанскую церковь станицы Дербентской, Кубанской области, поступили пожертвованія, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1912 года: отъ казака Климента Стурскаго—напрестольный серебряный 84 пробы вызолоченный крестъ, цѣною въ 55 рублей, и выносной фонарь, цѣною въ 5 рублей, и отъ казака Карпа Титоренко—молебное евангеліе съ двумя серебряными, 84 пробы, вызолоченными чеканными досками, цѣною въ 32 рубля.

Отъ Правленія епархіального свѣчнаго завода.

Правленіе Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію причтовъ и старостьъ церквей епархіи, что въ епархіальномъ свѣчномъ складѣ при заводѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, росный ладанъ лучшаго качества продается по пониженной цѣнѣ 60 коп. за фунтъ, вмѣсто прежней цѣны 1 руб. 20 коп. за фунтъ.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи,
бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

(Окончаніе).

Журналь № 22-й. 1912 года, августа 24 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи отъ 13 февраля 1912 года за № 9-мъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря по поводу поступивашаго отъ священника Григорія Балабанова отъ 10 февраля с. г. за № 14 сообщенія о томъ, что Черноморско-Кубанское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ запрашиваетъ: достаточна ли площадь Тебердинскаго дачнаго участка № 37 въ тысяча триста семьдесятъ восемь квадратныхъ саж. для устройства санаторія для больныхъ духовнаго званія и согласно ли духовенство платить аренду по 8 коп. за сажень или 110 руб. 24 коп. въ годъ въ теченіи всего времени пользованія участкомъ съ особою единовременною уплатою за лѣсъ 41 руб. 50 коп., или же духовенство лѣсъ оставить въ распоряженіи казны. Сообщая копію отношенія Черноморско-Кубанскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, о. Балабановъ проситъ Комиссію сообщить: брать ли участокъ на вышеупомянутыхъ условіяхъ или хлопотать объ уменьшеніи арендной платы и какъ поступить въ отношеніи лѣса на дачѣ. Предсѣздная Комиссія полагаетъ, что теперь же необходимо согласиться на принятіе участка на указанныхъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ условіяхъ, оставивъ лѣсъ за собой, такъ какъ излишняя медлительность въ данномъ случаѣ можетъ лишить духовенство епархіи возможности пріобрѣсть подходящую дачу для Санаторія; что же касается уменьшенія арендной

платы, то объ этомъ можно будетъ возбудить ходатайство и послѣ. На семъ послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря отъ 23 марта 1912 года за № 1175: „Согласенъ, если это признается необходимымъ и выгоднымъ для духовенства“.

Справка. Журналомъ общепархіального съѣзда депутатовъ отъ духовенства отъ 27 іюня 1910 года за № 44 п.п. 5 и 6 постановлено: просить Епархіальное Начальство въ виду назначенія торговъ на тибердинскія казенныя дачи въ половинѣ іюля мѣсяца с. г. выдать довѣренность для закрѣпленія имѣющихъ быть заарендованными участковъ за Ставропольскимъ епархіальнымъ духовенствомъ священнику Григорію Балабанову (п. 5) и „окончательное сужденіе по вопросу о постройкѣ санаторія и о средствахъ для этой цѣли имѣть будущему епархіальному съѣзду по заслушаніи имѣющаго поступить отъ Комиссіи по сему вопросу обстоятельнаго доклада (п. 6)“. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 7 января 1911 года за № 58-мъ: „Утверждается“.

При сужденіяхъ объ устройствѣ санаторія въ засѣданіи съѣзда выяснилось, что приобрѣтеніемъ участка подъ санаторіей медлить нельзя, такъ какъ участки могутъ быть разобраны. Въ виду же послѣдовавшаго отъ священника Григорія Балабанова заявленія Епархіальному Начальству о сложеніи съ него священнаго сана необходимо озаботиться избраніемъ новаго уполномоченнаго лица для заключенія контракта по приобрѣтенію участка.

Постановили: 1) для приобрѣтенія участка земли подъ устройство санаторія по Тебердинской дачѣ, Баталпашинскаго Лѣвничества Кубанской области, и закрѣпленія его за духовенствомъ Ставропольской епархіи въ лицѣ Епархіального Попечительства о бѣдвыхъ духовнаго званія избрать уполномоченнымъ священника стан. Георгіе-Афипской о. Александра Флегинскаго.

2) Поручить о. Флегинскому войти въ сношенія съ Черноморско-Кубанскимъ Управленіемъ Земледѣлія и

Государственныхъ Имуществъ по отчужденію участка земли въ оброчное содержаніе подь санаторій для духовенства епархіи на общихъ основаніяхъ и выдать ему довѣренность на заключеніе контракта.

3) Поручить о. Флегинскому приобрѣсть планъ означеннаго участка, каковой передать Предсѣдателю Предсѣздной Комиссіи, а копію онаго препроводить завѣдующему участкомъ.

4) Завѣдываніе отведеннымъ въ оброчное пользованіе участкомъ поручить священнику Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря о. Петру Лотоцкому, въ чемъ выдать ему надлежащую довѣренность и просить его безъ замедленія, если въ томъ явится необходимость, огородить этотъ участокъ заборомъ, устроить сторожку и нанять для его охраны сторожа.

5) Поручить Предсѣздной Комиссіи къ слѣдующему епархіальному сѣзду духовенства, имѣющему быть въ іюль мѣсяцѣ 1913 года, выработать проектъ зданія санаторія и надворныхъ построекъ стоимостью отъ 10000 руб. до 15000 рублей, рассчитывая помѣщенія санаторія на 30 человекъ больныхъ.

6) Всѣ расходы по приобрѣтенію участка и заключенію контракта, какъ то путевыя издержки, суточное довольствіе, заключеніе договора, снятіе копіи, а также и затраты на устройство забора и сторожки, плата сторожу, выработку плана, вознагражденіе архитектору и др. непредвидѣнные расходы отнести на счетъ средствъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 28 августа 1912 года за № 2698: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ по сему нужное распоряженіе“.

Журналь № 23 й. По разсмотрѣнію сверхсмытных ассигновокъ по Ставрополскому епарх. женск. училищу. 1912 года августа 25 дня. Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о дополнительныхъ противъ смѣты 1910—1912 г.г. ассигнованіяхъ по содержанію Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Изъ представленной Совѣтомъ училища смѣты на 1912—1915 г.г. видно, что на содержаніе личнаго состава (§ 1) противъ смѣты предшествующаго трехлѣтія, испрашивается 3225 руб., а именно:

- а) на вознагражденіе за уроки въ парал. VI класса 2090 р.
- б) за пропущенный прежней смѣтой урокъ рус. языка въ VII класѣ 75 р.
- в) за уроки пѣнія въ VIII классѣ 50 р.
- г) за уроки гимнастики 600 р.
- д) поурочнаго вознагражденія за уроки русскаго языка въ низшихъ классахъ училища (вм. 45 р. —60 р. за урокъ, согласно постановленія епарх. съѣзда 1911 г. № 153 п. 18) 260 р.
- е) прибавка къ пенсіи бывшей начальницѣ Е. Добромысловой (журналь съѣзда 1911 г. № 153) 150 р.

По § 2-му п. е) на мойку бѣлья для всѣхъ воспитанницъ училища испрашивается противъ прежней смѣты болѣе на 680 рублей и вносится новый расходъ въ суммѣ 110 рублей на мыло для бани для всѣхъ воспитанницъ училища.

По § 3-му—содержаніе дома испрашивается противъ прежней смѣты—680 рублей, въ виду разрѣшеннаго епархіальнымъ съѣздомъ 1911 г. (ж. № 153 п.п. 19—20) добавочнаго комплекта въ количествѣ 20 человекъ прислуги и увеличенія для нѣкоторыхъ изъ нихъ мѣсячнаго жалованья на 1—2 руб.; на приобрѣтеніе столовой и кухонной посуды, вставку стеколъ, бондарныя и кузнечныя работы и проч. Совѣтъ училища испрашиваетъ про-

тивъ прежней смѣты 300 рублей и, наконецъ, внесъ въ смѣту новый расходъ въ 500 руб. на разныя мелочныя работы по хозяйству; а всего противъ прежней смѣты къ дополнительному ассигнованію испрашивается 5495 р.

Справка. Журналъ епархіальнаго съѣзда 1911 г. № 153.

Постановили: 1) Ходатайство Совѣта училища по § 1-му въ пунктахъ: а, б, д, и е удовлетворить, ассигновавъ для этого 2575 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода;

2) Ходатайство объ ассигнованіи 50 р. за уроки пѣнія (въ VIII кл.) въ цѣляхъ уравненія съ уроками VII кл., —отклонить;

3) а, Разрѣшить Совѣту Училища за уроки гимнастики въ наступающемъ учебному году 600 рублей взять изъ текущихъ поступленій; в, таковой же расходъ и изъ того же источника разрѣшить и Совѣту Екатеринодарскаго женскаго училища, если бы онъ пожелалъ ввести въ текущемъ учебномъ году преподаваніе гимнастики;

4) Ходатайство Совѣта училища объ ассигнованіи въ 680 р. и 110 р. по § 2-му отклонить до будущаго епархіальнаго съѣзда;

5) испрашиваемые Совѣтомъ училища 680 рублей на содержаніе дополнительнаго штата прислуги— ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода; ходатайства Совѣта училища объ ассигнованіи 300 руб. на приобрѣтеніе столовой и кухонной посуды и проч. и 500 руб. на разныя мелочныя работы—отклонить за непредставленіемъ достаточныхъ для принятія сихъ расходовъ основаній.

6) Предложить Совѣту училища при возбужденіи ходатайствъ о новыхъ ассигнованіяхъ прилагать самыя подробныя для нихъ расчеты и основанія.

7) Обсужденіе всей смѣты на слѣдующее трехлѣтіе отложить до будущаго епархіальнаго съѣзда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 28 августа 1912 года за № 2699: „*Утверждается*“.

Журналь № 26-й. *Объ избраніи предсѣздной комиссіи.*
Августа 25 дня, 1912 года. Съѣздъ о. о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи заслушалъ докладъ на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго предсѣдателя предсѣздной комиссіи, священника Іоанна Гревцова слѣдующаго содержанія:

По положенію о предсѣздной комиссіи члены оной избираются епархіальнымъ съѣздомъ на время до будущаго съѣзда. По словамъ о. предсѣдателя бывшаго въ 1911 году епархіальнаго съѣзда комиссія оставлена въ томъ же составѣ, въ какомъ была до съѣзда, т. е. предсѣдатель—священникъ Іоаннъ Гревцовъ, секретарь—священникъ Георгій Акимовъ, члены: протоіерей Іоаннъ Соловьевъ, священники: Василій Тимоѣевскій и Іоаннъ Любимовъ. Въ документахъ же съѣзда 1911 г. настоящій составъ комиссіи, разъ не имѣется акта о продленіи его полномочій, не въ правѣ продолжать дальнѣйшую дѣятельность по исполненію порученій съѣзда, а между тѣмъ такихъ порученій и при томъ очень серьезныхъ довольно много.

Докладывая о вышеизложенномъ, почтительнѣйше испрашиваю рѣшенія Вашего Высокопреосвященства по вопросу, продолжать ли комиссіи въ ея настоящемъ составѣ свою дѣятельность или прекратить, а вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить вопросъ, можетъ ли секретарь комиссіи, священникъ Г. Акимовъ съ назначеніемъ его на должность предсѣдателя ревизіоннаго комитета продолжать службу въ предсѣздной комиссіи.

На докладъ семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „17 іюля 1912 г. предсѣдателемъ предсѣздной комиссіи остается до будущаго съѣзда священникъ І. Гревцовъ, секретаремъ комиссіи назначается священникъ І. Темиревскій, членами комиссіи назначаются священники І. Любимовъ, М. Охотинъ.

Постановили: избрать въ предсѣздную комиссію предсѣдателемъ о. І. Гревцова, секретаремъ о. І. Темиревскаго и членами: протоіерея о. Іоанна Соловьева и о. Василия Параліева, о. Василия Тимоѳеевскаго.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 августа 1912 года за № 2673: „*Утверждается составъ комиссіи, кромѣ свящ. Тимоѳеевскаго*“.

Журналъ № 28-й. Августа 25 дня 1912 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи, въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слѣдующаго содержания: Правленіе завода имѣетъ доложить съѣзду о.о. депутатовъ нижеслѣдующее: 1-е. Примѣчаніемъ къ § „Устава свѣчнаго завода“ ж. съѣзда 1906 года № 71, на 13—14 мая п. 12-й установлено „членъ Правленія свѣчнаго завода отъ духовенства избирается епархіальнымъ съездомъ на трехлѣтіе“. Избранный на эту должность съездомъ 1909 года по ж. № 2-й на 23 августа священникъ Георгій Акимовъ за назначеніемъ его на должность Предсѣдателя Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 6 іюня 1912 г. освобожденъ отъ обязанностей члена Правленія завода отъ духовенства, а вмѣсто него резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 24 іюля 1912 г. допущенъ къ временному до съѣзда несенію этихъ обязанностей кандидатъ къ члену отъ духовенства священникъ Матѳей Охотинъ. Нынѣ согласно приведеннаму выше приложенію къ § 7 „Устава“ съѣзду надлежитъ избрать новыхъ—члена Правленія отъ духовенства и кандидата къ нему.

2-е. Параграфомъ 8 того же „Устава“ требуется: „къ 4-мъ членамъ Правленія и смотрителю обязательно должны быть избраны общепархіальнымъ съездомъ кандидаты къ нимъ на случай замѣны кого-либо изъ нихъ“. Кандидатъ къ предсѣдателю Правленія завода

священникъ Григорій Балабановъ, избранный на эту должность съѣздомъ 1909 года по журналу № 8 на 23 августа, сдалъ свою кандидатуру и посему согласно приведенному выше § 8 „Устава“ съѣзду надлежитъ избрать на помянутую должность кандидата.

3-е. Епархіальнымъ съѣздомъ 1911 года по журналу № 46 на 14 ноября о назначеніи членовъ Ревизіоннаго по свѣчному заводу Комитета постановлено было: „въ составѣ ревизіоннаго по свѣчному заводу комитета оставить прижнихъ членовъ о. П. Иванова и о. Е. Устиновскаго—впредь до назначенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета согласно Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 года правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ.

Ставропольскою духовною консисторіей отъ 26 апрѣля 1912 г. за № 13395 сообщено Правленію завода, что Ставропольскій Епархіальный Ревизіонный Комитетъ утвержденъ Указомъ Св. Синода отъ 7 марта 1912 г. за № 3480 въ составѣ 3-хъ лицъ: предсѣдателя священника Софіевской церкви г. Ставрополя Іоанна Красовскаго, а послѣ его смерти священника Троицкаго собора Георгія Акимова и двухъ членовъ его—священника Ставропольскаго женскаго монастыря о. Михаила Горохова и священника Николаевской церкви станицы Абинской о. Павла Иванова и что на Указѣ о семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 апрѣля 1912 г. за № 1874: „денежное вознагражденіе членамъ Ревизіоннаго Комитета и на канцелярскіе расходы комитета отпускать изъ средствъ свѣчного завода, въ количествѣ 800 рублей въ годъ“. Кромѣ того отъ 10 августа 1912 г. за № 28357 Консисторія сообщила, что на докладѣ Ставропольскаго Ревизіоннаго Комитета о вознагражденіи членовъ его на разъѣзды и канцелярскіе расходы послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 іюля 1912 г. за № 2369: „деньги за проѣздъ до Екатеринодара и суточные взять изъ средствъ свѣчного завода. Вопросъ о воз-

награждені Комитета проѣздными и суточными представить Св. Синоду“. Въ силу приведенной резолюціи Архипастыря и вслѣдствіе просьбы Ревизіоннаго Комитета отъ 11 августа за № 36 выдано Комитету изъ средствъ завода 78 рублей 56 коп. О вышеизложенномъ въ п. 3 сообщается къ свѣдѣнію съѣзда.

Постановили: по пункту 1-му избрать въ члены Правленія епархіального свѣчнаго завода отъ духовенства епархіи священника Каѳедральнаго собора о. Матѳея Охотина, а кандидатомъ по немъ священника Георгіевской Мамайской церкви о. Владиміра Кроткова. По пункту 2-му. Припавъ во вниманіе, что положеніе кандидата предсѣдателя, по уставу, является неустойчивымъ, такъ какъ ближайшій съѣздъ можетъ его забаллотировать, считать необходимымъ измѣненіе устава свѣчнаго завода съ указанной стороны и предоставить будущему епархіальному съѣзду сдѣлать это измѣненіе, а затѣмъ уже избрать и кандидата предсѣдателя Правленія Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 августа 1912 года за № 2674: „*Утверждается*“.

Журналъ № 29-й. *Объ окончаніи съѣзда.* 1912 года, 25 августа. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи, разсмотрѣвъ свои журналы и свѣривъ ихъ съ дѣлами, поступившими на обсужденіе съѣзда, нашелъ, что всѣ дѣла разсмотрѣны и разрѣшены журнальными постановленіями, а потому *постановилъ:* считать съѣздъ законченнымъ и на закрытіе онаго просить Архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 августа 1912 года за № 2675: „*Утверждается*“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при церкви хут. Мокробалковскаго,—причтъ двухчленный, населенія 571 д. об. п., дворовъ 81, земельный надѣлъ причту 24 дес., квартира общественная священнику о 4 комн., жалованье изъ казны свящ. 300 р. въ годъ, (съ 27 октября).

2) при Александро-Невской церкви ст. Фанталовской,—причтъ двухчленный, населенія 848 д. об. п., дворовъ 127, (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ), (съ 9 февраля).

3) при церкви села Александріи.

4) при Даниловской церкви станицы Гривенской (Старошербиновская тожъ),—причтъ двухчленный, населенія 3777 д. об. п., дворовъ 562, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 260 дес., квартиръ ни церковныхъ, ни общественныхъ у причта нѣтъ (съ 6 марта).

5) при церкви станицы Стародеревянковской,—причтъ пятичленный, населенія 4854 д. об. п., дворовъ 747, земли при церкви состоитъ 160 дес. 1400 кв. саж., квартиръ для причта нѣтъ, казеннаго жалованья не положено (съ 6 марта).

6) при церкви станицы Нижегородской,—причтъ двухчленный, населенія 521 д. об. п., дворовъ 78, жалованья причту положено отъ общества по 200 руб. въ годъ, земли при церкви состоитъ (подъ лѣсомъ) 90 дес., домъ у священника общественный.

7) при Николаевской церкви села Ладовской-Балки (свѣдѣній въ клировыхъ объ обезпеченіи причта этой церкви нѣтъ), (съ 13 марта).

8) при молитвенномъ домѣ хутора Коссовича, Таманскаго отдѣла, причтъ двухчленный, причту отведена земля въ количествѣ 30 десятинъ и квартиры.

9) при церкви хут. Романовскаго.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня),—причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиръ у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

2) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

3) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5982 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоитъ 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

4) при Троицкой ц. г. Майкопа.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5) при церкви ст. Новониколаевской, причтъ трехчленный, населенія 2084 д. об. п., дворовъ 460, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, квартирою церковною или общественною діаконъ не пользуется, (съ 23 октября).

6) при церкви ст. Псебайской, — причтъ трехчленный, населенія 1999 д. об. п., дворовъ 320, свѣдѣній о казенномъ содержаніи діакона въ клировыхъ нѣтъ, дома у причта общественныя, (съ 15 ноября).

7) при Михаило-Архангельской церкви села Птичнаго, — причтъ пятичленный, населенія 7063 д. об. п., дворовъ 983, казеннаго жалованья первому причту положено по 180 руб. въ годъ, земли при церкви состоитъ 66 дес., квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 26 ноября).

8) при Старо-Покровской церкви города Ейска, — причтъ трехчленный, населенія 1799 д. об. п., дворовъ 230, казеннаго жалованья причту не положено, земли причту не отводится, квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви ни отъ общества, (съ 13 декабря).

9) при Троицкой церкви с. Дивнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3743 д. об. п., дворовъ 480, жалованья причтъ не получаетъ ниоткуда, земли при церкви состоитъ 1000 кв. саж., квартирою безплатною діаконъ не пользуется, (съ 20 декабря),

10) при Николаевской церкви ст. Спокойной, — причтъ 5—членный, населенія 6857 д. об. п., дворовъ 1141, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, — земли при церкви состоитъ 104 дес. 120 кв. саж., квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 20 декабря)

11) при Казанской церкви села Удѣльнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3954 д. об. п., дворовъ 501,

діакону жалованья не положено, земли при церкви состоитъ 100 дес. 10 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 3 января).

12) при церкви села Горькобалковского, — причтъ трехчленный, населенія 3943 д. об. п., дворовъ 469, жалованья причтъ ниоткуда не получаетъ, земли при церкви состоитъ 63 дес. 750 кв. саж., квартира у діакона при церковно-приходской школѣ.

13) при Николаевской церкви сел. Обильнаго, — причтъ трехчленный, населенія 3666 д. об. п., дворовъ 509, жалованья діакону не положено, земли при церкви состоитъ 64 дес., квартиры у причта церковныя.

14) при церкви сел. Кудешовскаго.

15) при церкви сел. Царскій-Даръ.

16) при церкви сел. Тищенскаго, — причтъ трехчленный, населенія 2768 д. об. п., дворовъ 463, жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 73 дес. 1480 кв. саж., квартиры у причта церковныя.

17) при Димитріевской церкви села Чернаго-Лѣса, — причтъ трехчленный, населенія 5691 д. об. п., дворовъ 704, жалованья казеннаго діакону не положено, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартирою діаконъ не пользуется, (съ 9 февраля).

18) при Николаевской церкви ст. Полтавской, — причтъ пятичленный, населенія 4437 д. об. п., дворовъ 559, жалованья причту не положено, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ нѣтъ, бесплатною квартирою діаконъ не пользуется.

19) при церкви села Александрии, — причтъ трехчленный, населенія 4730 д. об. п., дворовъ 685, жалованья причту не положено, земли діакону отведено 33 дес., домовъ для причта ни церковныхъ, ни общественныхъ нѣтъ, (съ 4 марта).

20) при церкви станицы Калужской, — причтъ трехчленный, населенія 3033 д. об. п., дворовъ 546, жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартиры у причта общественныя, (съ 6 марта).

21) при церкви сл. Пашковской.

22) при церкви ст. Бекешевской.

в) *Псаломщическія*: при Петропавловской церкви г. Ставрополя; въ селѣ Безопасномъ; въ селѣ Ново-Александровскомъ.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), Ново-Андреевскомъ; 5 окр. въ поселкѣ Добровольномъ; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Киевскомъ, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, пос. Просянемомъ, с. Орѣховскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ — при молитвенномъ домѣ; 14 окр. при ц. села Мало-Ягурскаго.

По Кубанской области:

3 окр. въ Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ
4 окр. въ хуторѣ Александровскомъ, хут. Придорожномъ; 6 окр. ст. Хозерской, с. Обильномъ; 9 окр. въ стан. Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 11 окр. въ сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ хут. Александровскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Ахметовской;

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь спискахъ немедленно, по полученіи его №, сообщить Попечительству.

14 окр. ст. Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, х. Черномъ, с. Мостовомъ; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. сел. Шэбано-Тхамахинскомъ, сл. Григорьевской, пос. Фавзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. хут. Азовскій); 19 окр. стан. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Очеретовато-Балковскомъ, Малеваномъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, и сел. Витязевскомъ.



Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Духовной Консистоіи С. Малевинскій

I.

С л о в о

въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, 25-го марта
1913 года.

(Лук. 1, 34, 46—48).

Благовѣстіе Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Мессіи—Христа произошло въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ городовъ Галилеи—Назаретѣ, гдѣ жили Марія съ своимъ родственникомъ—обручникомъ, Іосифомъ, занятіе котораго состояло въ плотничествѣ. Бѣдная, неизвѣстная, отдавшая себя на служеніе Богу, Дѣва Марія проводила время въ богомысли, трудахъ, молитвѣ и чтеніи священныхъ книгъ. Мечты о мірскихъ почестяхъ и извѣстности были несообразны ни съ ея положеніемъ, ни тѣмъ болѣе съ ея внутренними склонностями. Отличительными свойствами Ея было смиреніе, т. е. самое скромное мнѣніе о себѣ, и преданность, безусловная покорность волѣ Божіей. Поэтому, насколько Пресвятая Дѣва смутилась отъ словъ небеснаго вѣстника, настолько же она успокоилась, принявъ съ вѣрою необычайность и чудесность рожденія отъ Нея Еммануила. Итакъ, вмѣсто обычнаго земнаго счастья, Пресвятая Дѣва Марія удостоилась получить высшее, особенное и исключительное благоволеніе Божіе быть матерью Мессіи, пришествія Котораго давно ожидали іудеи и въ Которомъ нуждались все люди. Вотъ почему Пресвятая Дѣва Марія, при всемъ смире-

ніи своемъ, не могла не сказать, что ее назовутъ счастливою, ублажать все народы, когда она, находясь вскорѣ послѣ благовѣстія въ домѣ праведной Елизаветы, своей родственницы, испытала на послѣдней и на себѣ самой исполненіе словъ архангела.

То, что сказала Пресвятая Дѣва о своей будущности, привѣтствуемая праведною Елизаветою какъ Матерь Господа, то исполнилось. Пресвятая Богородица читается св. Церковью выше небожителей—херувимовъ и серафимовъ; Она ходатайница и заступница людей, съ вѣрою обращающихся къ Ней за помощію. Кто изъ насъ, въ минуты тяжелыхъ душевныхъ испытаній, не обращался къ Ней съ молитвою о помощи? Какія же мысли и чувствованія должны наполнять душу вѣрующихъ христіанъ при воспоминаніи и чтеніи праздника „Благовѣщенія“—этого начала спасенія нашего?

Прежде всего нельзя не удивляться тому, что Пресвятая Дѣва Марія достигла высокаго нравственнаго совершенства въ самыя юныя, молодыя лѣта, т. е. въ такомъ возрастѣ, когда люди бывають особенно беззечны, проводятъ время въ удовольствіяхъ, хотя и невинныхъ. Смиреніе и преданность волѣ Божіей были дѣйствительными добродѣтелями и достоинствомъ Ея, потому что являлись какъ слѣдствіе внутренняго самоуглубленія и созерцанія безконечныхъ совершенствъ Бога и Его промысленія о человѣкѣ. Правда, благодать Божія помогала Пресвятой Дѣвѣ подыматься все выше и выше въ нравственномъ усовершенствованіи и душевной чистотѣ, но благодать Божія насильно не ведетъ человѣка къ спасенію; отъ человѣка требуется расположеніе, усиліе, настойчивость и постоянство; безъ этого и подвиги теряють свою цѣну. Извѣстно и то, что чѣмъ лучше успѣваетъ кто въ нравственномъ усовершенствованіи, тѣмъ болѣе является препятствій и соблазновъ на пути къ добродѣтели. О Пресвятой Дѣвѣ Маріи нужно сказать, что она родилась съ обычными человѣческими слабостями, съ пер-

вороднымъ грѣхомъ и склонностью къ грѣху. Слѣдовательно, она достигла нравственной чистоты и высоты не легко, а путемъ внутренней борьбы, самообладанія. Итакъ, она была достойна болѣе другихъ, когда ей сказано было, что она обрѣла благодать у Бога.

Но съ высокими добродѣтелями соединялось у Пресвятой Дѣвы Маріи и глубокое смиреніе. Такое сочетаніе двухъ добродѣтелей есть самое разумное и необходимое, если судить по христіанскому ученію и строго-человѣческому требованію. Какъ ни высоко стояла Она нравственно, по идеаль и путь къ святости Ей представлялся недостижимымъ; правда, она выше была другихъ, современныхъ ей людей, но ея душевная и внѣшняя святость казались ей, какъ и справедливо, ничтожною предъ совершенною святостію Бога; не превозносилась она своею святостію предъ остальными людьми, какъ это случается съ тѣми, у кого вмѣстѣ съ благочестіемъ, болѣе внѣшнимъ, чѣмъ внутреннимъ, развивается самомнѣніе: примѣръ этого мы видимъ въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ. Смиреніе Пресвятой Дѣвы Маріи было самое пріятное и угодное предъ Богомъ: яко призрѣ на смиреніе рабы своея,

Смиреніе Пресв. Маріи нагляднымъ и полнымъ образомъ выразилось въ томъ, что она отдала свою судьбу волѣ Божіей. Несмотря на то, что Пресв. Дѣва Марія была Матерью Мессіи, жизнь Ея была не особенно завидна съ внѣшней стороны: не говоримъ объ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ, отъ которыхъ она отказалась еще съ дѣтства; жизнь ея прошла не безъ лишеній, трудностей, внутреннихъ страданій и горя. Бѣдность-была ея удѣломъ; родила она Іисуса Христа въ вертепѣ, гдѣ былъ домашній скотъ; послѣ рожденія она спасалась отъ Прода бѣгствомъ въ Египетъ. Въ дѣлахъ служенія Іисуса Христа она не принимала никакого замѣтнаго участія; она только соблюдала слово Сына своего въ сердцѣ своемъ (Лук. 2,52). Она много страдала, видя, съ какою

пенавистью преслѣдовали книжники и весь высшій классъ общества Іисуса Христа, мучили Его и, наконецъ, распяли, такъ что, согласно пророчеству Симеона Богопримца, Пресв. Дѣвѣ Маріи душу прошло оружіе (Лук. 2. 35). И все это она перенесла безъ ропота, какъ раба Господня.

Не іудеи, не приверженцы іудейскаго закона имѣли ублажить Пресв. Дѣву, а христіане, истинные послѣдователи ея Сына, Іисуса Христа. Чествованіе ея началось при жизни (Лук. 10,27), но вполнѣ достойное прославленіе Пресв. Богородица получила въ христіанской церкви послѣ своей смерти, какъ предѣла, за которымъ начинается оцѣнка и должное воздаяніе за наши мысли и дѣла.

Древніе еретики и нынѣшніе сектанты стараются ослабить и даже устранить почитаніе Богоматери; зато православные съ большимъ усердіемъ, вѣрою и благоговѣніемъ ублажаютъ честнѣйшую херувимъ.

Своимъ присутвіемъ въ храмѣ въ нынѣшній праздникъ мы, православные христіане, заявляемъ свое участіе въ чествованіе Богоматери, прося ея ходатайства предъ Богомъ въ нашихъ постоянныхъ житейскихъ нуждахъ и душевныхъ скорбяхъ. Но въ своихъ молитвахъ мы не должны быть ни неумѣренно требовательными, ни тщеславными, имѣя предъ собою примѣръ въ образѣ мыслей и жизни Пресв. Дѣвы Маріи. Само собою разумѣется, что въ жизни Пресв. Маріи есть особенныя обстоятельства и высокія преимущества, возбуждающія въ христіанахъ благоговѣніе, но неповторяемая и недоступная по своей исключительности: не объ этой сторонѣ жизни Пресв. Дѣвы мы говоримъ. Мы говоримъ о той сторонѣ въ ея жизни, которую переживаетъ и необходимо испытываетъ всякій изъ насъ, живя и трудясь среди людей. Эта сторона состоитъ въ той борьбѣ людей между собою, съ разными прямыми и косвенными обстоятельствами и препятствіями изъ-за средствъ сущест-

вованія, успѣховъ и положенія въ обществѣ, среди которой (борьбы) обнаруживается или преданность волѣ Божіей, честность, мужество и любовь къ ближнему, или противоположныя тому свойства: непокорность волѣ Божіей, несправедливость, отчаяніе и самолюбіе. Нечего говорить, какъ желательны первыя свойства; но имъ не многіе слѣдуютъ, хотя они ведутъ всегда къ добрымъ послѣдствіямъ болѣе надежнымъ, но только медленнымъ путемъ. По большей части люди думаютъ устроить жизнь по своему, какъ бы устраняя промысленіе Божіе о нихъ, всемогущее и недремлющее; отсюда происходитъ излишняя хлопотливость, сосредоточенность на своихъ интересахъ, допущеніе несправедливости къ другимъ для скорѣйшаго достиженія личныхъ цѣлей, забвеніе объ интересѣ ближняго; отсюда же, при неудачахъ, является недовольство жизнью и людьми и жалоба на трудность жизни. Недовольнымъ людямъ кажется, будто Богъ отступился отъ нихъ, но они забываютъ, что сами они *первые* отступили отъ Него, думая безъ Него устроить свою судьбу. Чѣмъ болѣе происходитъ у нихъ неудачъ, тѣмъ сильнѣе становится недовольство и переходитъ, наконецъ, въ ропотъ на промыслъ Божій. Молитвы такихъ людей не бываютъ чисты, потому что происходятъ не изъ любви къ Богу, какъ своему Творцу, а изъ желанія поправить свои дѣла по части пріобрѣтенія лишнихъ средствъ или упроченія своего внѣшняго положенія и вліянія въ обществѣ. Съ такими же нечистыми молитвами мы часто обращаемся къ Пресв. Богородицѣ, какъ заступницѣ и молитвенницѣ за людей предъ Богомъ. Но мы мало думаемъ о томъ, угодны ли бываютъ предъ Нею наши молитвы, направленныя только для удовлетворенія нашего личнаго благополучія, а не на устроеніе чего-либо болѣе возвышеннаго и постояннаго, что клонилось бы къ пользѣ общей, а не однихъ только насъ. Не оттого ли бываетъ, что молитвы наши не исполняются, а влѣдствіе этого можетъ ослабѣвать и вѣра наша въ помощь и за-

ступленіе Пресв. Богородицы. Поэтому, въ молитвахъ къ Пресв. Богородицѣ будемъ осторожны и разборчивы...

Правда, житейскія невзгоды, тревоги и неудачи бываютъ весьма тяжелы и невольно побуждаютъ насъ обращаться за утѣшеніемъ и помощью къ Небесной заступницѣ; но, во избѣжаніе отчаянія и ропота, будемъ имѣть образцомъ жизнь Пресв. Дѣвы Маріи на землѣ. Эта жизнь была самая скромная, не безъ страданій и лишеній. Жизнь никому не дается легко; земная жизнь есть подвигъ, а не наслажденіе, не постоянное удовольствіе и удовлетвореніе, какъ ее хотятъ сдѣлать люди. Кто изъ этого подвига, изъ этой борьбы и трудностей выходитъ съ чистою совѣстью, не сдѣлавъ обиды и несправедливости другимъ, тотъ внутренне и отчасти можетъ считать себя удовлетвореннымъ. Удовлетворенія видимаго и полного въ этой жизни не бываетъ. Правда, что мы часто удовлетворяемся немногимъ, желая подняться и сравниться съ тѣми, чья жизнь сложилась, повидимому, удачнѣе; но желанія наши, какъ извѣстно, не останавливаются на достигнутомъ; они идутъ дальше, а потому неудовлетворенность сопутствуетъ человѣку при неудачахъ и удачахъ. Истинное удовлетвореніе и должное воздаяніе мы получимъ послѣ этой жизни. Если это неизбѣжно, если великіе праведники ветхозавѣтные и новозавѣтные страдали въ этой жизни, не пріятна обѣтованія, да лучшее воскресеніе улучать (Евр. 11, 33, 35), если самую Богоматерь-честнѣйшую Херувимъ, начали достойно ублажать все люди послѣ ея смерти, то къ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, которыхъ у каждаго изъ насъ всегда много, не иначе должны мы относиться, какъ спокойно, не ропща на Бога, не жалуясь на людей; больше вниманія и строгости нужно имѣть къ самимъ себѣ: не мы ли сами причиною того, что ведетъ за собою худыя послѣдствія, не преувеличиваемъ ли счастье другихъ, уменьшая свое собственное, порождая жалобы на свою судьбу? Если мы къ обыкновеннымъ временнымъ начальникамъ и судьямъ

являемся съ просьбами основательными, то тѣмъ болѣе должны быть разборчивы въ молитвенныхъ обращеніяхъ къ пречистой Богматери, которая принимаетъ наши просьбы съ безпристрастіемъ высшаго Судьи. А такъ какъ мы въ своихъ молитвахъ впадаемъ въ ошибки, прося о многомъ лишнемъ, то будемъ съ довѣріемъ принимать и съ терпѣніемъ перевоситъ все, что случается съ нами помимо нашей воли; ропотъ на Бога недостойнъ истиннаго послѣдователя Христа, какъ не достойно христіанина требовать полнаго вознагражденія и удовлетворенія въ этой жизни, тѣмъ болѣе—удовлетворенія чувственнаго, матеріальнаго, къ чему хлопотливо стремится большинство людей.

Итакъ, будемъ обращаться къ Пресв. Богородицѣ съ молитвою о помощи въ нашихъ серьезныхъ нуждахъ и обстоятельствахъ съ вѣрою и надеждою. Ублажая Пресв. Богородицу за ея высокія совершенства, въ своихъ желаніяхъ будемъ руководиться образцомъ ея смиренія и преданности волѣ Божіей.

А. А—нѣ.

II.

Императоръ Константинъ В.

и его религіозная политика.

Прежде всего, атмосфера, въ которой выросъ Константинъ В., была достаточно насыщена христіанствомъ. „Его отецъ, Констанцій Хлоръ принадлежалъ къ числу тѣхъ многихъ людей того времени, которые, стоя по своему умственному развитію выше крайностей грубаго паганизма, удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей искали въ свособразномъ монотеистическомъ міросозерцаніи, выработавшемъ подъ вліяніемъ восточныхъ религій неоплато-

низма и легко уживавшихся, какъ съ національною религіей, такъ и христіанствомъ“. Въ духѣ своего времени Констанцій признавалъ верховное Божество, идентичное съ христіанскимъ Богомъ. Онъ былъ, по мѣткому выраженію Шульце, язычникомъ монотеистомъ, но съ христіанскою окраскою. Свои симпатіи къ христіанству Констанцій выразилъ на дѣлѣ: при дворѣ его было не мало христіанъ, дочь носила христіанское имя и, повидимому, вторая жена была христіанкою. Равнымъ образомъ Теодоритъ утверждаетъ, что мать Константина, св. Елена, много способствовала обращенію своего сына. Въ родной семьѣ, такимъ образомъ, впервые Константинъ познакомился съ христіанствомъ и научился относиться къ нему дружественно. Пребывая при дворѣ Діоклетіана, Константинъ В. отчасти попалъ опять въ кругъ христіанства и не загасилъ въ своей душѣ искры благоговѣнія къ христіанскимъ принципамъ. Онъ былъ подобенъ Моисею, по красивому сравненію историка Евсевія, и вышелъ изъ горнила язычества, чѣмъ былъ въ массѣ дворъ Діоклетіана, чистымъ и незапятнаннымъ. Сдѣлавшись цезаремъ, Константинъ В. развязалъ себѣ руки и подтвердилъ свои симпатіи къ христіанамъ, продолживъ политику терпимости, начатую еще его отцомъ. При всемъ этомъ монархъ оставался язычникомъ, его оффиціальнымъ богомъ былъ богъ Солнца или *Sol invictus*. Отсюда возможно только сдѣлать выводъ, что хотя „Константинъ въ мысляхъ и на дѣлѣ былъ дружественно расположенъ къ христіанству, но его религія, по своему содержанію, не была христіанскою, хотя, быть можетъ, и не была чужда христіанству“.

Такъ неопредѣленно дѣло обстояло до 312 г., т. е. до похода Константина противъ Максенція, когда съ Константиномъ свершился крутой переломъ, обезпечившій въ будущемъ торжество христіанству. Сохранилось трогательное въ своей простотѣ и величавости преданіе въ двухъ редакціяхъ — Евсевія и Лактанція, какъ чудо вдругъ

разорвало завѣсу языческаго міросозерцанія Константина и открыло послѣднему дверь для входа въ христіанскую церковь. По свидѣтельству Евсевія, извѣстному всеѣмъ еще со школьной скамьи, Константинъ, въ началѣ похода противъ Максенція, находился въ крайнемъ смущеніи, такъ какъ опасность была велика и, кромѣ того, императоръ терялся въ выборѣ того божества, которое могло бы поддержать его въ неравной борьбѣ. Историческое размышленіе, рефлексія о постоянномъ счастьи его благочестиваго, дружественнаго христіанамъ отца съ одной стороны и горькая судьбина гонителей христіанства и ложь льстивыхъ обѣщаній языческихъ оракуловъ съ другой обращаютъ его къ христіанскому Богу. Константинъ началъ призывать этого Бога, просить Его, чтобы Онъ явилъ ему Себя и оказалъ ему помощь. Чудесное знаменіе или, какъ нѣкоторые выражаются, „Богоявленіе“ значительно окрылило духъ Константина В. Однажды, рассказываетъ Евсевій, послѣ полудня, когда солнце стало склоняться къ западу, царь собственными глазами увидѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшее на солнцѣ знаменіе креста съ надписью: „симъ побѣждай“. Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ царя, такъ и войско, которое было очевидцемъ. Но императоръ, не смотря на проявленіе сверхъестественной силы, все еще колебался: старыя сомнѣнія уступили новымъ о значеніи и смыслѣ знаменія. Въ ближайшую ночь Константинъ удостоился новаго откровенія: во снѣ ему явился Христосъ съ видѣннымъ знаменіемъ и повелѣлъ ему, сдѣлавъ знамя, подобное видѣнному на небѣ, выступить съ нимъ противъ непріятели. Это и есть знаменитый Labarum—длинное копье—хоругвь съ перекладиной въ формѣ четырехконечнаго креста, украшенное художественными изображеніями Константина и его сыновей и увѣнчанное монограммой изъ первыхъ буквъ имени Христа.

Нѣсколько иную версію предлагаетъ христіанскій Цицеронъ—Лактанцій. Онъ передаетъ, что Константинъ

находился у Мильвійскаго моста на позиціи, когда послѣдовало откровеніе. Во снѣ было повелѣно царю устроить на щитахъ изображеніе „небеснаго знамени“, которое состояло изъ монограммы имени Христа: Константинъ внялъ небесному велѣвію и побѣдилъ тирана. Такъ, Лактанцій передаетъ только вторую половину разсказа Евсевія и ничего не знаетъ о первой, т. е. о знамени креста на солпцѣ. Это обстоятельство послужило причиной немалыхъ толковъ объ исторической достовѣрности обѣихъ версій, при чемъ часто мнѣнія крайне раздѣлялись. Не входя въ критическій анализъ созданнаго наукой по данному вопросу, замѣтимъ, что ни въ интересахъ вѣры, ни въ интересахъ науки нѣтъ нужды искать основаній для исключительнаго предпочтенія той или другой версіи. Важнѣе та общая идея, которой проникнуты оба разсказа, а именно, что съ Константиномъ произошло таинственное событіе—одно изъ тѣхъ событій, которыя всегда производятъ крутую ломку въ душѣ человѣка. Результатомъ ея и было обращеніе Константина. Отсюда, сопоставивъ все, что было сказано о первыхъ урокахъ христіанства, преподанныхъ императору до обращенія, съ самымъ фактомъ таинственнаго событія, легко сдѣлать выводъ въ пользу религіозно—мистическаго фактора. Однако было бы одностороннимъ остановиться только на немъ. Нельзя забывать, что Константинъ былъ язычникомъ, человѣкомъ, такъ сказать, земныхъ интересовъ. Отказаться отъ нихъ онъ не могъ, а скорѣе долженъ былъ не упускать ихъ изъ виду особенно тогда, когда ему приходилось выбирать между язычествомъ и христіанствомъ. Политическія обстоятельства, съ которыми связано обращеніе Константина В., вскрываютъ ясно нѣкотырый расчетъ, который руководилъ монархомъ. Походъ противъ Максенція было дѣломъ политической необходимости, а съ точки зрѣнія успѣха—безумнымъ предпріятіемъ. Врагъ его, Максенцій, владѣлъ почти 200 тысячнымъ войскомъ, неприступной римскою крѣпостью, о разгромъ которой

Константину, имѣвшему только 25 т. солдатъ, нечего было и думать. Вывудить же Максенція продолжительной осадой къ сдачѣ—также было пустою затѣей: Константинъ хорошо былъ освѣдомленъ о тѣхъ запасахъ, которыя успѣлъ сдѣлать Максенцій. Мало того, языческія предзнаменованія сулили Максенцію счастье и побѣду, а Константину грозили тяжкими бѣдами. Равнымъ образомъ, общественное мнѣніе было противъ похода: шли по нуждѣ, но въ душѣ были объаты ужасомъ. Казалось всеѣмъ, что святотатство воевать противъ священнаго Рима, который прогналъ нѣкогда съ помощью боговъ отъ стѣнъ своихъ галловъ, что великое безуміе идти противъ храбраго и любимаго богами Максенція, который незадолго предъ этимъ позорно прогналъ двухъ восточныхъ августовъ—Севера и Галерія, пытавшихся съ огромными войсками сломить власть тирана. Внѣшняя опасность, безвыходное положеніе, въ какое Константинъ попалъ подѣ стѣнами Рима, страхъ и отчаяніе въ виду неизбежнаго пораженія, побудили Константина искать помощи у Христа, укрыться подѣ Его знаменемъ. „Христіанскій Богъ былъ нуженъ ему не для идеальныхъ потребностей собственнаго существа, а какъ грозная сила, какъ мощное орудіе для побѣды надѣ своимъ врагомъ, для осуществленія своихъ политическихъ цѣлей“. Итакъ, прибавивъ къ религіозному фактору еще утилитарный, мы получимъ полную болѣе или менѣе исторически—вѣроятную картину обращенія Константина въ христіанство. Побѣда надѣ Максенціемъ зафиксировала, такъ сказать, это обращеніе и явилась поворотнымъ пунктомъ чрезвычайной важности. Въ битвѣ съ Максенціемъ первый разъ въ исторіи христіанство вступило въ ратоборство на открытомъ полѣ съ язычествомъ и побѣдило рѣшительно послѣднее. Побѣда Константина была чудомъ и торжествомъ Христа надѣ мракомъ языческихъ суевѣрій. Самъ Константинъ приписалъ свою побѣду христіанскому Богу и сталъ послѣ нея *полнымъ* христіаниномъ, хотя, какъ извѣстно, не спѣшилъ

омыть себя водою спасительнаго крещенія. И въ этомъ сказался его мудрый политическій тактъ: какъ человѣкъ, онъ душой предался Христу, а какъ глава государства, избѣгая ненужнаго политическаго тренія, онъ отказался внѣшне порвать связь съ той религіей, которая была еще сильна и числомъ своихъ послѣдователей, и вліяніемъ на широкія народныя массы. Въ этомъ заключался весь трагизмъ жизни Константина, а потому, неудивительно, что нѣкоторые біографы представляютъ его жизнь, какъ „жизнь загадокъ и противорѣчій“.

Помощь, оказанная христіанскимъ Богомъ въ столь важномъ дѣлѣ, какъ пораженіе Максенція, требовала соотвѣтственнаго воздаянія. Только что обратившійся въ христіанство Константинъ, во имя благодарности и простой справедливости, не могъ уже индифферентно относиться къ послѣдователямъ Того, Кто оказался могущественнѣе всѣхъ языческихъ боговъ. Побѣда въ какіе—нибудь два часа разрушила сложившійся взглядъ общества на христіанство и послѣднему проложила широкую дорогу къ обладанію будущему надъ всѣмъ міромъ. Своимъ острымъ умомъ Константинъ сразу оцѣнилъ перемену и превосходно въ то же время понялъ, что только жизненная сила христіанства можетъ спасти государство отъ неминуемаго разложенія. Здѣсь лежитъ разгадка того, что въ 313 г. Константинъ вмѣстѣ съ Лициніемъ поспѣшилъ исправить безправное прошлое христіанства: издается Миланскій эдиктъ *)—это *magna charta libertatum*,

*) Въ источникахъ не сохранилось эдикта, который бы прямо надписывался „Миланскій“, но отъ этого времени все—таки сохранились два рескрипта съ болѣе или менѣе идентичнымъ содержаніемъ—у Евсевія и Лактанція; у послѣдняго рескриптъ называется Лициніевымъ. Долгое время историческая наука отождествляла рескриптъ Лицинія съ Миланскимъ эдиктомъ. Въ новѣйшее время нѣкоторые изслѣдователи отрицаютъ существованіе Миланскаго эдикта (Зеекъ), другіе (проф. Гидуляновъ), не входя въ излишнюю критику, утверждаютъ, что рескриптъ Лицинія ошибочно призна-

провозглашенная съ высоты трона въ пользу христіант. Въ первой части эдикта христіанамъ предоставляется *свободная и абсолютная* возможность почитать свою религію. „Никому, гласить между прочимъ эдиктъ, не запрещается избирать и соблюдать христіанское богослуженіе, по каждому отдается на произволь обращаться мыслью къ той вѣрѣ, какую кто находитъ согласною съ собственнымъ убѣжденіемъ, чтобы Божество при всякомъ случаѣ ниспосылало намъ скорую помощь и всякое благо“. Вторая часть эдикта содержитъ практическое разрѣшеніе теоретической предпосылки религіозной свободы. Такъ, въ пей предлагается возвратить отдѣльнымъ церквамъ имѣнія, отнятыя во время гоненій. Это возвращеніе только логическое слѣдствіе законнаго признанія христіанства, только актъ простой справедливости.

Что же далъ Миланскій эдиктъ христіанству? Судя по содержанию, онъ не далъ чего—нибудъ чрезвычайнаго, чѣмъ бы не пользовались язычники. Основной принципъ его религіозная свобода, но отчасти въ римскомъ смыслѣ слова: говоря о свободѣ, государство устами Константина подтвердило въ то же время, что оно признаетъ законными формами „государственной религіи“ только христіанство и язычество. Эти двѣ религіи были признаны равноцравными, утверждены ихъ *паритетъ*. Христіанство фактически ничего не отняло у язычниковъ, но послѣдніе, вникая въ содержание эдикта, должны были почувствовать, что симпатіи Константина на сторонѣ христіанства, которому предстоитъ славное будущее—равно или поздно торжествовать полную побѣду надъ гнилымъ въ своей сердцевины язычествомъ. Геній Константина склонилъ главу

ется за Миланскій, а между тѣмъ онъ не что иное, какъ эдиктъ Никомидійскій. Къ славѣ Константина текстуальная критика недавнихъ дней (Шезанъ 1911 г.) сумѣла доказать слѣдующія положенія: 1) рескриптъ у Евсевія—Миланскій эдиктъ, 2) рескриптъ Лицинія—простая копия рескрипта Евсевія, а, слѣдовательно, Миланскаго.

прель Христомъ, а христіанству предстояла великая историческая миссія—покорить и весь тогдашній языческій міръ. Этого оно теперь могло достигнуть, пользуясь и покровительствомъ власти, и силою закона. Будущее язычникамъ грозило бурями и невзгодами: торжество христіанства неминуемо должно было вызвать борьбу двухъ культуръ: новой христіанской и старой, уже отживавшей свой вѣкъ, античной. Исходъ ея былъ еще неясенъ, но нѣкоторые признаки уже зловѣше указывали на печальную судьбу для язычества. Такъ Константинъ бросилъ искру въ тотъ костеръ, который уже исторія готовала для языческаго культа; преемники Константина довершили ауто-ффе и на этомъ мѣстѣ создали величественный, прекрасный храмъ христіанскому Богу.

Не менѣе, если не большее значеніе по своимъ послѣдствіямъ имѣлъ Миланскій эдиктъ въ исторіи церкви, какъ опредѣленной организаціи. Тотъ фактъ, что христіанская религія не своими силами вытѣснила язычество и заняла мѣсто государственной, а для этого потребовалось участіе верховной свѣтской власти, санкція императора, является лучшимъ отраженіемъ того пункта *juris sacri*, по которому только публичное признаніе того или другого культа дѣлало его законнымъ для римскаго гражданина. Вотъ почему, въ силу исторической необходимости, Константинъ долженъ былъ издать свой эдиктъ о религіозной свободѣ. Но этотъ моментъ, когда верховная власть признала себя вправѣ войти въ сферу религіи, былъ знаменательнымъ въ исторіи церкви, повлекъ за собою нѣкоторыя послѣдствія отношеній между церковью и государствомъ, насколько они рельефно обрисовывались въ языческомъ Римѣ. Знаменитый Миланскій эдиктъ указалъ оффиціальное мѣсто христіанству въ системѣ государственныхъ учрежденій. Несмотря на это, церковь не стала исключительнымъ обществомъ по отношенію къ другимъ религіямъ: ей была предоставлена только полная религіозная свобода въ области своей задачи на ряду съ

древней государственной религіей. Паритетъ религіей— вотъ та конечная цѣль, которую поставилъ себѣ Константинъ. Впрочемъ, спѣшимъ оговориться, что нельзя представлять паритета въ смыслѣ безусловнаго равенства обѣихъ религіей—христіанской и языческой: такая мысль была чужда Константину и должна была ему казаться тѣмъ болѣе далекой, что свободное отъ религіи государство было для него немыслимо. И, дѣйствительно, поддерживая паритетъ религіей, Константинъ постоянно обнаруживалъ особое благоволеніе христіанству на счетъ язычества. Паритетъ скорѣе былъ переходной стадіей въ исторіи христіанской церкви и имѣлъ своею цѣлью подготовить общество къ *полному* торжеству христіанства, что и случилось при преемникахъ Константина. Какъ ни коротечна судьба паритета религіей, но этотъ принципъ, объявленный съ высоты трона, совершилъ великую историческую работу: во-первыхъ, онъ далъ христіанству полную возможность выступить на открытую культурную борьбу съ язычествомъ, а въ то же время самому свободно расти и укрѣпляться, во-вторыхъ, *implicite* содержалъ будущее усвоеніе за христіанской религіей значенія государственной и, какъ конечное слѣдствіе „возведенія религіи въ значеніе государственнаго принципа и религіозно-церковныхъ постановленій на степень государственнаго законодательства, смѣшеніе обѣихъ сферъ—церковной и государственной“, что такъ полно и ярко было выражено въ стрѣхъ языческаго Рима.

Послѣ изданія Миланскаго эдикта, можно было ожидать, что свѣтская власть придетъ на помощь церкви при ея утвержденіи въ государствѣ и что тѣмъ самымъ начнется простое или модифицированное перенесеніе правилъ древней религіи на христіанскій порядокъ. Да и какъ могло быть иначе? Въ силу одного расположенія къ христіанству Константинъ не могъ предоставить его собственнымъ силамъ, хотя религіозная свобода и была уже обезпечена. Чтобы христіанская религія стала важной

государственной силой, замѣнила явное языческое безсиліе, необходимо было помогать ей въ достиженіи этой цѣли, а въ данномъ случаѣ императоръ не имѣлъ лучшихъ основаній, какъ традиціи священнаго прошлаго. И, дѣйствительно, факты краснорѣчиво гласятъ, что Константинъ, какъ представитель неограниченной власти въ государствѣ, вступаетъ въ близкія отношенія къ церкви, принимаетъ самое широкое участіе въ ея дѣлахъ по традиціямъ древне-римскаго священнаго права и тѣмъ самымъ кладетъ начало религіозной политикѣ внутри же христіанства. Константинъ В. является какъ бы органомъ церковнаго единства, общимъ епископомъ, который поставленъ разрѣшать споры и несогласія партій. Константинъ вмѣшивается во все проявленія церковной жизни и всегда съ правомъ высшаго авторитета въ дѣлахъ религіи. Такъ, онъ предоставляетъ церкви право пріобрѣтать имѣнія, послѣ Никейскаго собора издаетъ приказъ губернаторамъ провинцій удѣлять всякій годъ извѣстную мѣру на вдовъ, посвященныхъ дѣвъ и служителей алтарей. „Онъ вмѣшивается въ донатистскіе споры, возникшіе въ Африкѣ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и спѣшитъ скорѣе уладить дѣло, и это ему нужно было для того, чтобы не развлекаемые распрями епископы со всею ревностью служили Богу, такъ какъ для общественныхъ дѣлъ отъ этого произойдетъ много пользы“. Еслибы среди языческихъ жрецовъ возникли подобныя ссоры, — что онъ, какъ *pontifex maximus*, съ такою же энергіею и по тому же самому мотиву принялся бы за примиреніе ихъ и, вѣроятно, высказалъ бы аргументъ, подобный сейчасъ приведенному. Константинъ вступаетъ и въ аріанскіе споры, созываетъ для разрѣшенія ихъ Никейскій соборъ и даетъ его опредѣленіямъ значеніе государственныхъ законовъ. И Константинъ такъ привыкъ своей власти подчинять область церковныхъ дѣлъ, что ему уже ничего не стоило прямо заявить епископамъ: „вы, говоридь онъ, епископы внутри церкви, меня же Богъ поста-

вилъ, чтобы быть епископомъ извнѣ ея“. Если принять во вниманіе, что внутренними дѣлами можно назвать культъ, дисциплину, догму, а внѣшними юрисдикцію, управленіе въ широкомъ смыслѣ слова, то станетъ яснымъ, что Константинъ, признавъ себя епископомъ внѣшнихъ дѣлъ, тѣмъ самымъ призналъ за собою *верховенство* въ церковныхъ дѣлахъ, особенно въ тѣхъ, гдѣ область свѣтская и духовная тѣсно сплетались одна съ другой.

Вотъ въ общихъ чертахъ основное содержаніе религиозной политики Константина В. Сферой примѣненія ея принциповъ было, съ одной стороны, христіанство, а съ другой, язычество. На обязанности Константина, какъ извѣстно, лежало утвердить христіанство, что могло быть достигнуто, во-первыхъ, удаленіемъ изъ христіанской жизни различныхъ нестроеній, а особенно ересей, которыя тормозили успѣхъ распространенія христіанской религіи, а иногда даже мѣшали политическому миру въ государствѣ, а, во-вторыхъ, послѣдовательнымъ сокращеніемъ правъ и привилегій язычества. Отсюда и самая политика Константина В. можетъ быть точнѣе раздѣлена: на политику внутреннюю, или борьбу съ ересями, и политику внѣшнюю, или борьбу съ язычествомъ. Такъ какъ та и другая борьба, по своему значенію и слѣдствіямъ, составляетъ основное и великое дѣло въ исторіи религиозной работы Константина В., то болѣе детальное ознакомленіе съ нею прямо необходимо въ интересахъ церковно-историческихъ.

(Продолженіе будетъ).

Н. Чернявскій.

III.

Памяти убіеннаго короля эллиновъ Георга I-го *).

Собравшая насъ здѣсь въ св. храмѣ ужасная драма жизни является горемъ не для одной греческой націи, но и для всего культурнаго міра и тѣмъ болѣе для всѣхъ носителей завѣтовъ Христа. Сраженъ Государь послѣ полувѣкового служенія своей странѣ. Измѣннически загубленъ герой—побѣдитель на самомъ полѣ брани,—загубленъ въ разгаръ своей національной самоотверженной работы, въ которой онъ, вмѣстѣ со своимъ войскомъ, несъ всѣ неудобства, всѣ тяготы походной жизни. Трудился онъ для своихъ, но одинъ изъ своихъ не пожелалъ признать его дорогимъ для всѣхъ остальныхъ. И просится въ эту тяжелую минуту на память образъ Самого Христа въ Его терновомъ вѣнцѣ, когда Онъ „пришелъ къ своимъ и свои Его не приняли“ (Іоан. 1, 11); когда Онъ благостно привлекъ къ Себѣ двѣнадцать друзей, но одинъ изъ нихъ предпочелъ измѣну преданности; когда вмѣсто любви и благодаренія Ему отплатили заушеніемъ, оплеваніемъ и пролитіемъ затѣмъ Его безцѣнной крови. Невольно припоминается и другой примѣръ изъ жизни единовѣрной для Греціи націи—русской: имѣла себѣ послѣдняя Государя по сердцу своему; трудился онъ для блага народнаго день и ночь, устроилъ онъ въ своемъ государствѣ раскрѣпощеніе милліоновъ своихъ сыновъ, далъ свободу отъ иноземнаго ига нѣсколькимъ народностямъ на Балканскомъ полуостровѣ,—и что же? въ его же столицѣ нашелся отщепенецъ, который безумно, безжалостно и предательски сгубилъ Вѣнценоснаго Помазанника Божія!

Такова, видимо, участь большинства добротворцевъ: не сладость судить имъ жизнь, а горечь, слезы и даже иногда мученическую кровь. Предъ ихъ подвигомъ нужно

*) Сказано на панихидѣ для греческой колоніи.

преклоняться; ихъ жертва собою должна давать плодосные ростки въ сердцахъ нашихъ. Но прежде всего нашъ христіанскій долгъ—отдать имъ свое сердечное чувство въ усердной молитвѣ за нихъ.

Сомкнемся же и мы здѣсь, предъ свѣтлою и въ то же время окровавленной памятью почившаго въ Бозѣ короля—мученика Георга I, въ одномъ настроеніи, въ одномъ молитвенномъ пожеланіи—да упокоить Господь его царственную душу и да воздастъ Онъ ему за муки на землѣ—радость вѣчную на небѣ. Аминь.

Протоіерей В. Гофманъ.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По благословенію въ Бозѣ почившаго Владыки Митрополита Антонія отъ 25 сентября 1912 г. (Указъ Свят. Синода на имя Преосвящ. Никандра, Еп. Нарвскаго, отъ 20 ноября за № 17 и 781) и Высочайшему разрѣшенію безошлиннаго пропуска въ Россію (отъ 29 окт.).

Съ 1913 г. будетъ издаваться въ *Берлинѣ на русскомъ языкѣ* 2 раза въ мѣсяцъ богословскій и церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВНАЯ ПРАВДА“

подъ редакціей протоіерея А. П. Мальцева и при ближайшемъ участіи А. А. Пашкова (С.-Петербургъ.)

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересылкой) принимается: 1) у протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева: Берлинъ—Berlin-Borsigwalde, Herrn Propst Maltzew—почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ со вложеніемъ 6 руб. русскими бумажками; 2) СПб. Мал. Посадская, д. 26, у Александра Александровича Пашкова и 3) въ книжныхъ магазинахъ Т-ва „Новаго Времени“, у Тузова, Глазунова, Карбасникова, при редакціи журнала „Европейская Жизнь“ (СПБ., Невскій, 94) и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
НОВАЯ КНИГА

Преподавателя Ставропольской духовной семинарии

Ж. Д. Черхявскаго:

„ИМПЕРАТОРЪ ѲЕОДОСІЙ ВЕЛИКІИ и его царствова-
ніе въ церковно-историческомъ отношеніи“. Стр. VIII × 692.

Цѣна 3 рубля.

Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ оффиціальный. I. Высочайшая благодар-
ность. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія.
Отдѣлъ неоффиціальный I. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятой
Богородицы, 25-го марта 1913 года. II. Императоръ Константинъ V.
III. Памяти убѣннаго короля эллиновъ Георга I-го. IV. Объя-
вленія.

Временный Редакторъ, преподаватель епархіальнаго
женскаго училища М. ЧЕМЕНА.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской.

1 9 1 3.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 12-й. 24-го марта 1913 года.

Ex officio.

Въ виду проявленія сектантами своей религіозной дѣятельности, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ формахъ, не согласныхъ съ указаніями закона, и неосвѣдомленности православныхъ людей съ правами и правилами, установленными закономъ для отправленія сектантами ихъ религіозныхъ упражненій, считаемъ не излишнимъ ознакомить читателей „Миссіонерскихъ извѣстій“ съ распоряженіями мѣстной губернской и областной власти въ Ставропольской епархіи *о точномъ исполненіи*, „кому о семъ вѣдать надлежитъ“, распоряженій правительства, касающихся сектантства, каковы: 1) Циркуляръ Г. Ставропольскаго Губернатора отъ 1910 года и 2) Приказъ Г. Начальника Кубанской области отъ 1913 года.

Ставропольскій Губернаторъ по Губернскому Правленію, отъ 16 іюня 1910 года, за № 8443, Циркулярно предписалъ Гг. Земскимъ Начальникамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ Ставропольской губерніи.

Въ силу дарованной Высочайшими актами 17 апрѣля и 17 октября 1905 года вѣроисповѣдной свободы, баптистамъ принадлежитъ право безпрепятственнаго исповѣда-

нія своего ученія и устройства, при соблюденіи установленныхъ на то правилъ, молитвенныхъ и богослужебныхъ собраний.

Однако осуществленіе въ указанныхъ предѣлахъ вѣроисповѣдной свободы ни въ коемъ случаѣ не даетъ баптистамъ права позволять себѣ какія-либо дѣйствія, не обусловливаемые непосредственно удовлетвореніемъ религіозныхъ потребностей, а тѣмъ болѣе, путемъ пропаганды своей вѣры или порицанія другихъ религій, вторгаться въ область религіозныхъ убѣжденій лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ вѣроученію.

Право проповѣди и распространенія вѣры, на точномъ основаніи дѣйствующихъ законовъ (Уст. Дух. Дѣлъ Ин. Исп. ст. 4), принадлежитъ одной Православной Церкви и въ этомъ объемѣ охраняется уголовнымъ закономъ (Угол. Улож. ст. 90).

Равнымъ образомъ этимъ закономъ ограждается и неприкосновенность православныхъ догматовъ, обрядовъ и установленій (Тамъ же ст. 73 и 74).

Поэтому всякія попытки иновѣрцевъ, въ томъ числѣ и послѣдователей баптизма, выходить за предѣлы принадлежащихъ имъ по закону вѣроисповѣдныхъ правъ и становиться на путь религіозной проповѣди среди православныхъ, какъ явно противныя закону, должны вызывать рѣшительное противодѣйствіе со стороны мѣстныхъ властей.

Въ соотвѣтствіи съ симъ полиція и администрація, не ограничивая и не стѣняя духовной свободы сектантовъ въ границахъ, предоставленныхъ имъ закономъ, и не препятствуя устройству ими богомолений въ надлежаще заявленныхъ помѣщеніяхъ (Циркулярное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 января 1909 года, № 242), не должны допускать съ ихъ стороны никакихъ дѣйствій, которыя прямо или косвенно могли бы служить къ возвеличенію сектантства и униженію Православной

вѣры, а также къ склоненію православныхъ къ отпаденію отъ Православія.

Къ числу таковыхъ, недозволенныхъ проявленій сектантства относятся: 1) устройство безъ разрѣшенія высшей власти подъ открытымъ небомъ публичныхъ молитвенныхъ собраній и процессій (за исключеніемъ погребальныхъ въ обстановкѣ, не представляющей явно демонстративной), 2) призывъ къ молитвеннымъ собраніямъ путемъ оглашенія мѣста и времени устройства собраній, внѣ помѣщеній оныхъ, а также посредствомъ разсылки или раздачи православнымъ приглашеній, 3) сообщеніе молитвеннымъ собраніямъ характера религіозныхъ манифестацій съ очевидною цѣлью привлеченія къ нимъ вниманія массъ населенія, 4) устройство во время молитвенныхъ собраній или внѣ оныхъ полемическихъ собесѣдованій съ православными съ цѣлью доказать превосходство своего ученія передъ православіемъ, 5) публичное произнесенія внѣ помѣщеній для молитвенныхъ собраній проповѣдей или рѣчей въ духѣ сектантства, а также иныя публичные приемы склоненія православныхъ къ переходу въ сектантство, 6) порицаніе православной церкви, ея догматовъ, обрядовъ и установленій, а равно и коншунственное издѣвательство надъ ними какъ внутри помѣщеній для молитвенныхъ собраній, такъ и внѣ оныхъ.

Въ случаѣ учиненія сектантами одного изъ перечисленныхъ проступковъ, предусматриваемыхъ статьями 73, 74 и 90 улож. мѣстнымъ властямъ надлежитъ незамедлительно принимать мѣры къ прекращенію и пресѣченію допущеннаго нарушенія закона и возбуждать противъ виновныхъ судебное преслѣдованіе.

Независимо отъ указаннаго мѣстныя власти должны слѣдить и за такими проявленіями сектантства, которыя, не будучи направлены непосредственно противъ православной церкви и ея сыновъ, сопряжены съ опасностью для общественныхъ нравственности и спокойствія или же влекутъ за собою изъ религіозныхъ побужденій нарушеніе

законовъ, какъ напр. уклоненіе отъ исполненія воинской повинности, неповиновеніе властямъ, нарушеніе семейственныхъ узъ и т. п., и объ усмотрѣнномъ ими незамедлительно доводить до свѣдѣнія высшей власти на предметъ возбужденія противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Губернаторъ *Б. Янушевичъ*. Вице-Губернаторъ *Понамаревъ*. Старшій Совѣтникъ *В. Богословскій*. Старшій Дѣлопроизводитель *М. Стъкиринъ*.

Приказъ по Кубанской области Его Превосходительства, Г. Начальника Куб. обл., отъ 9 января 1913 года, № 12-й. О точномъ исполненіи правительственныхъ распоряженій, касающихся религіозной дѣятельности сектантовъ. (Извл. изъ № 14-го Куб. обл. вѣдомостей отъ 17 янв. 1913 г.).

Изъ переписки Областного Правленія усматривается, что административно-полицейскій надзоръ за дѣятельностью сектантовъ разныхъ толковъ въ области весьма слабъ и что мѣстная администрація не достаточно точно и полно придерживается тѣхъ требованій, какія возложены на нее закономъ (отдѣлъ II Высочайшаго указа 17-го октября 1906 г.) и правилами, изданными на этотъ предметъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и процелачаганными въ № 270 „Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостей“ за 1910 г.

Законъ, допуская свободное исповѣданіе сектантами ихъ вѣры и отправленіе ими чисто религіозныхъ обрядовъ, согласно правиламъ ихъ вѣроученія, отнюдь не допускаетъ ни какихъ либо иныхъ собраній ихъ, устраиваемыхъ ими подъ видомъ богослужебныхъ, ни кощунственнаго со стороны ихъ отношенія (поношеніе, поруганіе и даже простое порицаніе) къ догматамъ, обрядамъ, установленіямъ и предметамъ почитанія Православной Церкви, а тѣмъ болѣе не допускаетъ явнаго или даже замаскированнаго призыва къ отпаденію отъ православія. Однако, необходимо не забывать, что законъ, предоставляя широкую вѣротерпимость для сектантовъ, какъ лицъ формально

уже отпавшихъ отъ православія, допуская широкую возможность формальнаго отпаденія отъ православія для тѣхъ, кто уже оказался фактически совращеннымъ, вовсе не имѣеть въ виду предоставлять ту же свободу исповѣданія и лицамъ, формально еще не отпавшимъ отъ православія, ибо такія лица, пользуясь вообще безпаздорнымъ своимъ положеніемъ, могутъ злоупотребить это положеніе для вредныхъ цѣлей пропаганды своего ученія между православными.

Законными собраніями сектантовъ могутъ быть только или собранія для совершенія ихъ богослуженія, или, если община сектантовъ зарегистрирована, для обсужденія хозяйственныхъ интересовъ по дѣламъ общины.

О времени открытія хозяйственнаго собранія сектантовъ должно быть устно и письменво объявлено за мѣсяць впередъ и такое собраніе должно носить чисто дѣловой характеръ.

Что касается богослужебныхъ собраній, то въ этомъ отношеніи должно обращать вниманіе, имѣють ли сектанты надлежаще, при регистраціи ихъ, заявленное постоянное и особенное молитвенное помѣщеніе, или же, при регистраціи ихъ областнымъ правленіемъ, ими было заявлено, что богослуженіе ими будетъ производиться во временныхъ и жилыхъ, частнымъ лицамъ, а не общинѣ принадлежащихъ помѣщеніяхъ. Въ первомъ случаѣ, при назначеніи ими богослуженія, они обязаны доводить до свѣдѣнія полиціи лишь о днѣ и часѣ сткрытія богослужебнаго собранія; при второмъ же случаѣ они обязаны подать полиціи формальное заявленіе, въ точности выполняющае всѣ требованія правилъ, изданныхъ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ и непременно не позже трехъ недѣль до времени открытія собранія.

На всякомъ въ обоихъ случаяхъ богослужебномъ собраніи сектантовъ, а иныя вовсе не должны допускаться, обязаны присутствовать въ станицахъ—или станичный атаманъ, или же за его отвѣтственностью и по соглаше-

нію съ мѣстнымъ священникомъ, одинъ изъ помощниковъ станичнаго атамана или же мѣстный полицейскій урядникъ, если таковой имѣется; въ городахъ же, за отвѣтственностью полицеймейстера и по его назначенію, одинъ изъ полицейскихъ чиновниковъ. Лицо, назначенное присутствовать на сектантскомъ богослужебномъ собраніи, при помощи паставника сектантовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — членовъ совѣта общины, или устроителей собранія, если собраніе во временномъ помѣщеніи, обязано привязать всѣ мѣры для личнаго ознакомленія со всѣми лицами, кои будутъ присутствовать на собраніи, какъ офиціально отпавшія отъ православія и въ то сектантство, богослуженіе коего разрѣшено совершать.

Хотя присутствіе постороннихъ лицъ на такомъ собраніи, т. е. офиціально не принадлежащихъ къ сектантству, богослуженіе коего совершается, и не возбраняется закономъ, но самая наличность постороннихъ во время совершенія сектантскаго богослуженія придаетъ послѣднему характеръ публичности. Поэтому въ этихъ случаяхъ представителю полицейскаго надзора необходимо быть особенно внимательнымъ, чтобы во время сектантскаго богослуженія не допускалось ничего, что воспрещается закономъ и Министерскими правилами.

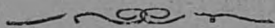
Сектантское богослуженіе должно состоять лишь въ молитвахъ, пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ чисто богослужебныхъ книгъ ихъ вѣроученія. Не могутъ быть допущены никакія собесѣдованія, сообщенія и проповѣди на релігіозныя темы, а также чтеніе какихъ-либо иныхъ. небогослужебнаго характера, книгъ. Не допускается евангелизація, катехизація или иное что-либо, что указываетъ на приобщеніе къ сектантству несовершеннолѣтнихъ. Въ случаѣ проявленія указаннаго, собраніе немедленно закрывается, а о происшедшемъ составляется протоколь, и немедленно препровождается въ Областное Правленіе. Въ томъ же случаѣ если обнаружится преступленіе противъ вѣры православной, предусмотрѣнное съ 73, 74 и 90 уг.

улож., долженъ быть составленъ немедленно протоколъ о привлеченіи къ уголовной отвѣтственности виновныхъ и немедленно же предъявлено требованіе объ удаленіи съ собранія обвиняемыхъ лицъ, а въ случаѣ неисполненія такого требованія собраніе должно быть закрыто, протоколъ же въ подлинномъ видѣ препровождается прокурору окружнаго суда,—а въ копіи— въ Областное Правленіе.

Во избѣжаніе ошибокъ, назначенные присутствовать на сектантскихъ собраніяхъ лица обязаны тщательно ознакомиться съ вышеуказанными закономъ и министерскими правилами.

Объявляя объ этомъ, предписываю всеѣмъ административно-полицейскимъ чинамъ всякое незаконное проявленіе сектантства преслѣдовать всеѣми закономъ указанными мѣрами и средствами.

Начальникъ Кубанск. обл. и Наказный Атаманъ Кубанскаго казачьяго войска, Генераль—Лейтенантъ *Бабичъ*.



Содержаніе: 1) Ex officio.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Сгмеонъ Никольскій.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ
Духовно-Музыкальныя переложенія
Регента, оконч. ИМПЕРАТОРСКУЮ придвор. пѣвческ. капеллу
А. Я. ГУБАРЕВА.

„Годовой кругъ нотнаго церковнаго пѣнія“

въ 10 ти выпускахъ и 16 ти книгахъ, заключающій въ себѣ службу на весь годъ въ послѣдовательномъ порядкѣ и снабженъ подробными указаніями на порядокъ службы и ея измѣненія; изложенъ по пѣвкамъ придворнаго нотнаго обихода ПРИ ВЫСОЧАЙШЕМЪ ДВОРѢ употребляемаго, на три однородныхъ голоса для мужского, женскаго или дѣтскаго хоровъ, въ у рожденномъ переложеніи, приспособленъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ въ партитурѣ, пригодной для игры на фортепано и фисгармоніи.

ВЫПУСКЪ I-й. Книга 1-я „Всенощное бдѣніе“. Цѣн. 85 к.
Книга 2-я, „Церковное Осмогласіе“. Ц. 70 к. Книга 3-я, „Ирмосы Воскресные“. Цѣн. 60 к.

ВЫПУСКЪ II-й: Литургія св. Іоанна Златоуста съ прилож. пѣснопѣн. на литургии св. Василя Великаго. Цѣн. 85 к.

ВЫПУСКЪ III-й Повседневныя молитвы и молебны. Цѣн. 50 к.

ВЫПУСКЪ IV-й: Пѣніе на панихидѣ. Цѣн: 40 к.

ВЫПУСКЪ V-й: Пѣснопѣніе на Рождество Христово: Царскіе часы; Навечеріе Рождества Христова; Великое Повечеріе, Утреня, Литургія и молебенъ. Цѣна 1-р.

ВЫПУСКЪ IX й: Пѣніе во святую и Великую недѣлю Пасхи, съ приложеніемъ порядка службы: 1) Молебна 2) Панихиды. 3) Литіи. 4) Погребенія. Парт.—цѣна 1 р. 20 к.

1) Определенъ Святѣйшаго Синода отъ 5-19 февраля 1907 г. за № 706. разрѣшены къ употребленію при церковномъ Богослуженіи.

2) Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущены въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

3) Учен. Комитет. Министерства Народнаго Просвѣщенія допущены къ классному употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи пѣнія.

4) Учобн. Комитет. Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, одобрены къ классному употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ и дѣтскихъ пріютахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи пѣнія.

Продаются въ музыкальныхъ магазинахъ и у автора регента А. Я. Губарева, Екатеринодаръ, Кирпичная ул., № 52—5.