

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 11.

1901 г.

1 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Его Преосвященство, Преосвя-
щеннѣйшій Ириней, Епископъ
Екатеринбургскій и Ирбитскій,
22 мая въ 8 час. утра отбылъ изъ
Екатеринбурга для обзоренія
церквей епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Его Преосвященствомъ при обзореніи епархіи награждены
священники: Успенской церкви с. Бѣлоярскаго, Екатеринбург. у.,
Николай *Первушинъ* — набедренникомъ, Камышловской Князе-
Михайловской церкви Константинъ *Задоринъ*, Знаменской церкви
с. Щилкинскаго, Кам. у., Иоаннъ *Кузовниковъ*, — экономъ Ка-
мышловскаго Духовнаго училища Дмитрій *Побѣдоносцевъ* и
Камышловскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ Аполло-
ній *Мышкинъ* — скуфьею.

II.

Согласно постановленію Епархіального Начальства, отъ 4/12 мая 1901 г., перечислены церкви: Березовскаго и Пышминскаго заводовъ изъ 2-го благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда въ 1-й округъ того же уѣзда.

На подлинномъ написано:

Утверждаю.

*Министръ Финансовъ Статсъ-Секретарь Витте.
Февраля 7 дня 1901 года.*

Правила приѣма сберегательными кассами условныхъ вкладовъ—залоговъ.

1.) Для внесенія условнаго вклада-залога требуется представленіе вносителемъ копии условія, или договора, въ которомъ должно быть обозначено, что контрагенты избрали сберегательную кассу мѣстомъ храненія залога.

2.) Сберегательная книжка по такому вкладу составляется на имя залогодателя.

3.) Залогъ-вкладъ возвращается залогодателю не иначе, какъ по представленіи имъ въ кассу удостовѣренія отъ подлежащаго учрежденія, что къ выдачѣ препятствій не имѣется.

4.) По предъявленіи въ кассу книжки съ надписью подлежащаго казеннаго управленія о наложеніи въ опредѣленной суммѣ взыскапія на вкладъ-залогъ, сему управленію предоставляется получить деньги по книжкѣ въ размѣрѣ, не превышающемъ капитальной суммы залога.

5.) Залогодатель можетъ при внесеніи вклада или впоследствии указать лицо или учрежденіе, коему по освобожденіи отъ залога долженъ быть выданъ вкладъ послѣ его смерти.

Если по договору съ казеннымъ управленіемъ (п. 1) залогодатель не отказался отъ полученія % по своему залогу, внесенному въ сберегательную кассу на храненіе, то, по его желанію, нарощіе на залогъ %, вмѣсто причисленія ихъ къ капиталу, могутъ быть заносимы на открываемый для сего отдѣльно счетъ залогодателя съ выдачей ему обыкновенной сберегательной книжки, по которой истребованіе изъ кассы денегъ производится на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для безсрочныхъ вкладовъ. Подписалъ Управляющій *Шлеске*. Скрѣпилъ Директоръ *А. Никольскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ присоединившихся къ Православной церкви и возсоединившихся отъ раскола разныхъ сектъ по Екатеринбургской Епархіи за 1899 годъ.

Присоединено по уѣздамъ:	Къ православной церкви безусловно.			Къ православно Церкви на правахъ единовѣрія.		
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.
Екатеринбургскому	37	51	88	34	35	69
Шадринскому	20	30	50	22	19	41
Камышловскому	19	9	28	9	19	28
Верхотурскому	29	43	72	35	36	71
ИТОГО	105	133	238	100	109	209
Въ томъ числѣ присоединено изъ сектъ:						
а) австрійской	2	14	16	5	3	8
б) стариковщинской	81	131	212	115	115	230
в) поморской	17	13	30	—	—	—
г) страннической	5	12	17	4	11	2
д) иеговистовъ	9	5	14	—	—	—
е) нѣтовцевъ	—	1	—	—	—	—
ж) немеляки	1	—	—	—	—	—
Возсоединено	29	31	60	26	31	57
Итого присоединено.	447					
а возсоединено	107					
ВСЕГО	554					

В Ѳ Д О

о числѣ раскольниковъ Екатеринбургской Епархіи съ ука
и къ какому толку или сентѣ

№ №	Наименованіе приходовъ и церквей.	Австрій-ское священство		Стари-ковщина.	
		м.	ж.	м.	ж.
Екатеринбургскаго уѣзда.					
Въ приходахъ:					
1-го Благочинническаго округа.					
1	Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора . .	23	26	93	118
2	Святодуховской церкви	31	30	24	29
3	Вознесенской церкви	—	—	16	19
4	Александро-Невской церкви	—	—	—	1
5	Тюремной Михаило-Архангельской церкви	—	—	—	—
6	Верхъ-Исетскаго завода Успенской церкви	—	—	—	—
ИТОГО		54	56	133	167
2-го Благочинническаго округа.					
7	Шарташской Свято-Троицкой церкви	8	7	441	489
8	Ревдинской Михаило-Архангельской церкви	—	—	52	61
9	Васильево-Шайтанскаго зав. Петро-Павловск. ц.	—	—	4	10
10	Нижнесельской Михаило-Архангельской церкви	—	—	82	71
ИТОГО . .		8	7	579	631
3-го Благочинническаго округа.					
11	Верхне-Тагильской Знаменской церкви	12	38	72	81
12	Верхъ-Нейвинской Николаевской церкви	1	2	50	56
13	Шуралинскаго зав. Александро-Невской церкви	—	—	172	166

МОСТЪ

заніемъ приходо́въ и церквей, при которыхъ они числятся принадлежать, за 1900 годъ.

Помор- цы.		Стран- ники.		Сектан- ты.		Издавна уклонив- шіеся.		Всего.			Отъ раскола			
											присоеди- нено ко Св. Церкви.		возсоеди- нено со Св. Церковію.	
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	м.	ж.
								116	144	260	4	4	—	—
								56	59	115	3	7	—	—
								16	19	35	2	1	—	—
										1	—	—	—	—
										1	—	—	—	—
								17	3	7	3	10	1	4
								8	—	—	—	—	—	—
								71	58	520	554	1074	1	—
								45	44	97	105	202	6	8
								42	34	46	44	90	—	—
								31	31	113	102	215	—	—
								189	167	776	805	1581	8	7
								28	53	112	172	284	1	2
149	180	1	1	—	—	359	357	560	596	1156	2	4	—	—
								24	27	196	193	389	8	—

14	Невьянской Преображенской церкви	18	21	984	1069
15	Быньговского зав. Николаевской церкви	—	—	1227	1240
16	Шайдурихинского с. Николаевской церкви	—	—	13	13
17	Режевского зав. Богоявленской церкви	—	—	—	—
18	Останинского с. Всесвятской церкви	—	—	—	—
19	Кайгородского с. Параскевievской церкви	—	—	—	—
20	Кипринского с. Срѣтенской церкви	—	—	—	—
21	Аромашковского с. Петропавловской церкви	4	7	44	45
ИТОГО		35	68	2562	2670
4-го Благочиннического округа.					
22	В.-Уфалейского зав. Спасо-Преображенск. ц.	—	—	—	—
23	Н.-Уфалейского зав. Богородицкой церкви	—	—	—	—
24	Арамильского с. Троицкой церкви	—	—	—	—
25	Сысертского зав. Сумеоно-Аннинской церкви	—	—	—	—
ИТОГО		—	—	—	—
5-го Благочиннического округа.					
26	Больше-Бруснятского с. Вознесенской церкви	7	4	—	—
27	Бѣлоярского с. Успенской церкви	10	7	11	6
28	Мезенского с. Николаевской церкви	—	—	95	100
29	Бруснятского с. Свято-Троицкой церкви	39	57	34	41
ИТОГО		56	68	140	147
6-го Благочиннического округа.					
30	Каслинского зав. Успенской церкви	—	—	243	232
31	Каслинского зав. Вознесенской церкви	—	—	24	27
32	Кыштымского зав. Св.-Духовской церкви	—	—	260	223
33	Н.-Кыштымского зав. Николаевской церкви	—	—	37	41

—	—	—	—	—	—	129	131	1131	1221	2352	5	3	—	—
—	—	—	—	—	—	53	65	1280	1305	2585	—	1	—	—
—	—	3	1	—	—	2	2	18	16	34	—	—	—	—
6	5	—	—	—	—	37	52	43	57	100	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	32	41	32	41	73	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	5	2	5	2	7	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	17	18	17	18	35	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12	5	60	57	117	—	—	—	—
155	185	4	2	—	—	698	753	3454	3678	7132	8	18	—	—
3	9	—	—	—	—	27	46	30	55	85	—	1	—	2
17	19	—	—	—	—	75	104	92	123	215	1	2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
20	28	—	—	—	—	102	150	122	178	300	3	4	1	2
—	—	—	—	—	—	—	—	7	4	11	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	—	22	13	35	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	95	100	195	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	17	7	90	105	195	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	18	7	214	222	436	—	2	—	—
—	—	—	—	—	—	53	46	296	278	574	2	2	—	—
—	—	—	—	—	—	2	—	26	27	33	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	46	59	306	282	588	—	2	—	—
—	—	—	—	—	—	9	13	46	54	100	—	—	—	—

34	Кузнецкого с. Вознесенской церкви	—	—	—	—
35	Губернского с. Тихвинской церкви	—	—	10	7
	ИТОГО	—	—	574	530
Екатеринбургскаго Единовѣрческаго округа.					
1	Градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой ц	—	—	—	—
2	Градо-Екатеринбургской Спасской церкви	—	—	—	—
3	Верхъ-Исетскаго зав. Христорождественской ц.	1	2	1	4
4	Каслинскаго зав. Успенской церкви	—	—	—	—
5	Невьянскаго зав. Рождество-Богородиц. церкви	—	—	166	180
6	Невьянскаго зав. Свято-Троицкой церкви	—	—	—	—
7	Верхне-Тагильскаго зав. Ильинской церкви	—	—	—	—
8	Нейво-Рудянскаго зав. Успенской церкви	—	—	20	17
9	Васильево-Шайтанскаго зав. Петро-Павловск. ц.	—	—	2	—
10	Режевскаго зав. Успенской церкви	—	—	—	—
11	Кыштымскаго зав. Свято-Троицкой церкви	—	—	—	—
12	Верхъ-Нейвинскаго зав. Николаевской церкви	—	—	—	—
13	Ревдинскаго зав. Свято-Троицкой церкви	—	—	72	72
14	Верхне-Уфалейскаго зав. Успенской церкви	—	—	—	—
15	Красноярскаго с. Николаевской церкви	—	—	37	39
16	Сарапульскаго с. Покровской церкви	9	4	71	71
	ИТОГО	163	205	4357	4528
Шадринскаго уѣзда.					
Въ приходяхъ: Градо-Шадринскаго округа.					
1	Спасо-Преображенскаго собора	8	12	18	24
2	Николаевской церкви	5	13	27	29
3	Флоро-Лаврской церкви	13	14	1	1
	ИТОГО	26	39	46	54

						9	11	9	11	20				
						110	133	120	140	260	6	3	2	
						229	262	803	792	1595	8	7	2	
						89	115	89	115	204	3	5		
						51	55	51	55	106		2		
								2	6	8				
						30	49	196	229	425	3	1		1
						43	31	43	31	74	2			
						86	69	86	69	155		3		
						226	232	246	249	495	3	4		
						1	5	3	5	8	1	1		
						31	33	31	33	64	3	2	31	3
						280	295	280	295	575		1		
						171	178	171	178	349	4	7		
						99	103	171	175	346	11	8		
						12	21	12	21					
						108	97	145	136	281	3	1		
175	213	4	2			2485	2643	7184	7591	14775	71	86	4	9
		Нѣто вцы.		Немо ляки										
						26	36	26	36	62		1		
						32	42	32	42	74				
						14	15	14	15	29		3		
						72	93	72	93	165		4		

1-го округа.					
4	Водениковской Цареконстантиновской церкви	—	—	93	93
5	Могильского с. Богородицкой церкви	—	—	69	62
6	Иванищевского с. Богоявленской церкви	—	—	88	98
7	Канашевского с. Дмитриевской церкви	—	—	450	528
8	Замараевского с. Знаменской церкви	46	45	—	1
9	Сухринского с. Параскевьевской церкви	—	—	2	3
10	Ячменевского с. Анастасие-Кирилловской церкви	—	—	361	329
11	Красномысского с. Вознесенской церкви	—	—	62	67
12	Бълярского с. Георгиевской церкви	—	—	286	241
13	Полевского с. Иоанно-Богородицкой церкви	—	—	11	16
	ИТОГО	46	45	1422	1438
2-го округа.					
14	Сладчанского с. Николаевской п.	—	—	16	12
15	Мъхонского с. Св.-Троицкой ц.	—	—	75	78
16	Изъбдугинского с. Иоанно-Предтеченской ц.	—	—	9	10
17	Устьмасского с. Богоявленской ц.	—	—	328	317
18	Житниковской Михаило-Архангельской ц.	5	7	352	357
19	Каргапольской Покровской ц.	—	—	423	457
20	Бакланской Богородицкой ц.	—	—	11	11
21	Осиновской Богородицкой ц.	—	—	42	34
22	Макаровской Св.-Троицкой ц.	—	—	18	20
23	Мингалевской Богородицкой ц.	—	—	155	162
24	Батуринской Спасо-Преображенской ц.	—	—	2	5
25	Деминской Николаевской ц.	—	—	35	53
26	Песчано-Тавалжанской Св.-Троицкой ц.	—	—	173	172
27	Кондинской Параскевьевской ц.	—	—	241	254
28	Неонилинской Прокопьевской ц.	—	—	544	579
	ИТОГО	5	7	2424	2510

—	—	—	—	—	—	93	93	93	93	186	—	—	+	+
—	—	23	33	—	—	74	77	92	95	187	—	—	1	+
—	—	—	—	—	—	88	98	88	98	186	1	—	+	+
—	—	—	—	—	—	52	91	450	528	978	1	1	+	+
—	—	—	—	—	—	46	46	46	46	92	—	1	+	2
—	—	—	—	—	—	2	3	2	3	5	—	—	+	+
—	—	—	—	—	—	361	329	361	329	690	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	62	67	62	67	129	—	—	—	1
—	—	—	—	4	4	81	73	290	245	535	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	11	16	11	16	27	—	—	—	—
—	—	23	23	4	4	870	843	1495	1520	3015	2	3	1	3
—	—	Нѣто вцы		Немо ляки		6	6	16	12	28	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	2	9	10	19	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	2	9	10	19	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	68	58	328	317	645	—	3	—	—
—	—	—	—	—	—	319	321	357	366	723	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	423	457	423	457	880	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11	11	11	11	22	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	42	34	42	34	76	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	8	6	18	20	38	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	155	162	155	162	317	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	5	2	5	7	—	—	—	—
—	—	109	112	—	—	144	145	144	145	289	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	148	153	173	172	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	70	79	241	254	495	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	264	296	544	579	1123	—	—	—	—
—	—	109	112	—	—	1738	1813	2538	2649	5167	1	6	—	—

	4-го округа.				
29	Верхтеченской Иоанно-Предтеченской ц.	—	—	—	—
30	Лобановской Николаевской ц.	—	—	—	—
31	Сугоякской Прокопьевской ц.	—	—	—	—
32	Бродокалмацкой Прокопьевской ц.	—	—	—	—
33	Песчанской Крестовоздвиженской ц.	—	—	—	—
34	Галкинской Цареконстантиновской ц.	—	—	—	—
	ИТОГО	—	—	—	—
	Единовѣрческаго округа.				
35	Шадринской Св.Троицкой ц.	2	5	36	42
36	Иванищевской Покровской ц.	—	—	116	150
37	Погадайской Христорожественской ц.	—	—	372	381
38	Каргапольской Покровской ц.	2	2	424	500
	ИТОГО	4	7	948	1073
	А всего по округу	81	98	4840	5075
	Шадринскаго уѣзда по округу Шадринско-Камышловскаго Миссiонера.				
	3-го Благочинначескаго округа.				
1	Въ приходѣ Буткинской Введенской ц.	18	12	384	365
2	Басмановской Св.Троицкой ц.	—	—	308	343
3	Беркутской Николаевской ц.	—	—	208	214
4	Села Вознесенскаго Вознесенской ц.	—	—	—	—
5	Дрянновской Цареконстантиновской ц.	—	—	6	11
6	Ирюмской Христорожественской ц.	—	—	—	—
7	Катарацкой Прокопьевской ц.	—	—	735	736
8	Кривской Покровской ц.	20	25	—	—
9	Смолинскаго с. Стефановской ц.	—	—	100	105
	ИТОГО по 3 округу	38	37	1741	1774
	Итого по Шадринскому уѣзду	119	135	6581	6849

Камышловскаго уѣзда.

1-го Благочинническаго округа.

1	Четкаринской Предтеченской ц.	23	28	1	3
---	---------------------------------------	----	----	---	---

2-го Благочинническаго округа.

2	Шаблишкаго с. Михаило-Архангельской ц.	—	—	—	—
---	--	---	---	---	---

3-го Благочинническаго округа.

3	Троицкаго с. Св.-Троицкой ц.	1	1	—	—
---	--------------------------------------	---	---	---	---

4	Чернокоровскаго с. Петропавловской ц.	9	16	—	—
---	---	---	----	---	---

ИТОГО		10	17	—	—
-----------------	--	----	----	---	---

4-го Благочинническаго округа.

5	Балаирскаго с. Спасской ц.	—	—	—	—
---	------------------------------------	---	---	---	---

6	Бѣляковскаго с. Богородицкой ц.	—	—	154	171
---	---	---	---	-----	-----

7	Горбуновекаго с. Покровской ц.	—	—	—	—
---	--	---	---	---	---

8	Ертарскаго зав. Св.-Троицкой ц.	—	—	—	—
---	---	---	---	---	---

9	Завьяловскаго с. Вознесенской ц.	—	—	—	—
---	--	---	---	---	---

10	Красноярскаго с. Введенской ц.	5	4	4	2
----	--	---	---	---	---

11	Куяровскаго с. Св.-Троицкой ц.	—	—	—	—
----	--	---	---	---	---

12	Совинскаго с. Параскевievской ц.	—	—	57	48
----	--	---	---	----	----

13	Талицкаго с. Пророкильинской ц.	12	14	—	—
----	---	----	----	---	---

14	Юрмытскаго с. Богородицкой ц.	—	—	—	—
----	---------------------------------------	---	---	---	---

ИТОГО по 4 округу		17	18	215	221
-----------------------------	--	----	----	-----	-----

Единоуѣрческій округъ.

15	Богословскаго с. Богословской ц.	—	—	—	—
----	--	---	---	---	---

16	Горскинскаго с. Николаевской ц.	31	26	—	—
----	---	----	----	---	---

17	Казаковскаго с. Покровской ц.	39	29	—	—
----	---------------------------------------	----	----	---	---

18	Ольховско-Озерскаго с. Крестовоздвиженск. ц.	—	—	—	—
----	--	---	---	---	---

19	Пеньковскаго с. Богородицкой ц.	—	—	—	—
----	---	---	---	---	---

—	—	—	—	—	—	37	49	61	80	141	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	5	1	6	7	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	16	25	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	5	10	22	32	—	—	—
214	236	—	—	—	—	2426	2511	2580	2682	5262	5	3	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	8	9
27	35	—	—	—	—	—	—	27	35	62	—	1	1
—	—	—	—	—	—	61	59	61	59	120	4	6	—
5	5	—	—	—	—	—	—	5	5	10	—	—	—
—	—	—	—	—	—	77	94	86	100	186	—	2	—
82	88	—	—	—	—	—	—	82	88	170	5	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	57	48	105	—	—	—
29	9	—	—	—	—	8	8	49	31	80	—	—	—
—	—	—	—	—	—	17	29	17	29	46	—	2	—
357	373	—	—	—	—	2589	2701	3178	3313	6491	24	23	10
—	—	—	—	—	—	315	328	315	328	643	—	—	—
—	—	—	—	—	—	114	102	145	128	273	4	5	—
—	—	—	—	—	—	381	383	420	412	832	5	7	—
—	—	—	—	—	—	149	164	149	164	313	2	—	—
—	—	—	—	—	—	340	364	340	364	704	1	—	—

20	Потанинского с Богоявленской ц.	—	—	—	—
21	Сосновского с Богородицкой ц.	—	—	—	—
22	Яланского с Вознесенской ц.	—	—	—	—
ИТОГО . . .		70	55	—	—
Всего по Шадрин. Камыш. мисс. окр.		158	155	1957	1998
Всего по Шадринскому уѣзду		120	118	216	224
По Верхотурскому уѣзду.					
Въ приходяхъ:					
3-го Благочинническаго округа.					
1	Н.-Тагильской Входеоерусалимской ц.	42	52	—	—
2	Введенской ц.	9	7	3	8
3	Выйско-Никольской ц.	—	—	—	—
4	Алексадро-Невской ц.	—	—	—	—
5	Кушвинскаго Св.-Троицкаго собора	—	—	31	21
6	Лайскаго зав. Магдалино-Маринской ц.	22	25	57	51
7	Верхне-Баранчинской Предтеченской ц.	—	—	—	—
8	Н.-Баранчинской Покровской ц.	—	—	28	31
9	Черноисточинской Петропавловской ц.	—	—	356	346
10	Висимо-Шайтанской Анатолие-Николаевской ц.	—	—	175	145
11	Висимо-Уткинской Иоакинѣевской ц.	—	—	—	—
12	Верхне-Туринской Николаевской ц.	—	—	—	—
13	Н.-Туринской Трехсвятительской ц.	—	—	—	—
14	Села Воскресенскаго Воскресенской ц.	—	—	17	11
ИТОГО . . .		31	32	636	592
ИТОГО . . .		73	84	667	613

—	—	—	—	—	—	230	260	230	260	490	2	—	—	2
—	—	—	—	—	—	118	78	118	78	196	1	1	—	—
—	—	—	—	—	—	202	184	202	184	386	4	5	5	1
—	—	—	—	—	—	1849	1853	1919	1918	3837	20	18	5	3
357	373	—	—	—	—	6167	6457	8638	8983	17621	59	57	22	24
357	373	—	—	—	—	4477	4608	5168	5333	10501	44	41	15	20
—	—	—	—	—	—	—	—	42	52	94	1	7	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	12	15	27	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	81	70	81	70	151	—	—	—	—
—	—	—	—	28	22	36	38	64	60	124	—	2	—	—
—	—	—	—	21	21	—	—	52	42	94	—	1	—	—
—	—	—	—	—	—	51	61	134	137	271	4	7	—	—
—	—	—	—	4	2	4	5	8	7	15	—	1	—	—
—	1	—	—	131	109	17	19	176	160	236	2	4	7	1
—	—	—	—	—	—	7	4	363	350	713	2	3	—	—
—	—	—	—	—	—	49	44	224	189	413	4	5	—	—
—	—	—	—	—	—	5	10	5	10	15	2	4	—	—
—	—	—	—	13	15	65	64	78	79	157	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	4	5	4	5	9	3	1	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	17	11	28	—	—	—	—
—	1	—	—	176	148	323	320	1166	1093	2259	18	29	7	1
—	—	—	—	197	169	—	—	1218	1135	2353	—	—	—	—

4-го Благочинническаго округа.

15	Заводовъ: Верхне-Салдинскаго Богословской п.	—	—	—	—
16	— — Нижне-Салдинскаго Николаевской п.	2	4	6	4
17	— — Петрокаменскаго Св.-Троицкой п. . .	—	—	220	225
18	Сель: Краснопольскаго Богородицкой п. . . .	—	—	258	261
19	— — Бродовскаго Зосимо-Савватіевской п. . .	—	—	610	580
20	— — Башкарскаго Предтеченской п.	42	44	154	180
21	— — Мурзинскаго Срѣтенской п.	27	18	20	27
22	— — Новопаньшинскаго Вознесенской п. . . .	—	—	30	33
23	— — Медвѣдевскаго Сумеоновской п.	—	—	—	—

ИТОГО 71 66 1298 1310

5-го Благочинническаго округа.

24	Села Турьинскихъ рудниковъ Максимовской п.	—	—	4	—
Въ единовѣрческихъ приходахъ:					
25	Заводовъ: Нижняго Тагила Св. Троицкой п. . .	4	6	248	278
26	— — — — — Казанско-Богород. п.	—	—	16	25
27	— — — — — Купвинскаго Срѣтенской п.	—	—	1	2
28	— — — — — Черноисточинскаго Покровской п. . . .	—	1	382	378
29	— — — — — Висимо-Шайтанскаго Николаевской п.	—	—	294	298
30	— — — — — Нижне-Салдинскаго Николаевской п.	—	—	3	4
31	Села Балакинскаго Покровской п.	2	3	91	90

6 10 1034 1073
— — 1035 1075

Всего по Верхотурскому округу 150 160 3005 2998

Итого раскольниковъ Епархіи по уѣздамъ:

Екатеринбургскому	163	205	4357	4528
Шадринскому	119	135	6581	6849
Камышловскому	120	118	216	224
Верхотурскому	150	160	3005	2998

ИТОГО 552 608 14159 14599

ВЪДОМОСТЬ

О движеніи матеріаловъ на Екатеринбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.
За мѣсяцъ Апрельъ 1901 года.

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1 Апрель 1901 г.		Поступило въ Апрель.		Всего.		Испроховано въ мѣсяцъ Апрель.		Осталось на 1-е Май 1901 г.
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	
Свѣчь бѣлаго воска	126	32	509	27	636	19	455	17	2
Свѣчь желтаго воска	116	39	14	20	131	19	88	20	42
Лампаднаго оливковаго масла	25	31	62	36	88	27	54	21 ^{1/2}	34
Ладона кананца (простаго)	70	8	—	—	70	8	8	20	61
Ладона роснаго	7	24 ^{1/8}	—	—	7	24 ^{1/8}	—	4 ^{3/4}	7
Экономическаго кадилынаго угля	4700	кр ужк.	—	—	4700	кр ужк.	460	кр ужк.	4240
Зажигательной пороховой нитки	—	38 ^{7/16}	—	—	—	38 ^{7/16}	—	1 ^{1/4}	—
Бѣлый воскъ	443	15 ^{1/2}	—	—	443	15 ^{1/2}	308	37	134
Желтый воскъ	2185	16 ^{3/4}	4	15	2189	31 ^{3/4}	2024	11 ^{3/4}	165
Огарковъ бѣлыхъ	22	25	297	6 ^{3/4}	319	31 ^{3/4}	293	6	26
„ желтыхъ	—	9	29	—	29	38	—	—	—
Бѣлый огарочный воскъ	—	5	199	25	199	30	199	25	—
Подтесный (фузовый) воскъ	19	13	—	—	19	13	—	—	19
Бѣлая прядильная бумага	29	25 ^{1/2}	—	—	29	25 ^{1/2}	10	7	19
Красная „	4	17	—	—	4	17	—	—	4
Готовый фитиль	—	—	8	12	8	12	8	12	—
Вязка	—	—	5	—	5	—	—	36	4
Сушальное золото	680	кни жекъ	400	жекъ	1080	кни жекъ	260	кни жекъ	820
Оберточная бумага	—	—	20	—	20	—	4	12 ^{1/2}	15
Восковые отбросы	99	15	—	—	99	15	—	—	99
Воска и проч. матеріаловъ въ мастер.	72	23	541	31 ^{1/2}	614	14 ^{1/2}	—	—	88
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	19	17 ⁸	297	30	316	31 ^{7/8}	199	25	117
„ въ воскобѣдильнѣ	—	—	2060	22 ^{3/4}	2060	22 ^{3/4}	—	—	2060
Итого	3244		4022	15	7266	34^{3/16}	4182	7^{3/4}	3084

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго

свѣчно-восковаго завода

за Апрель мѣсяцъ 1901 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Апрѣля.	1541	38	88450	—	89991	38
Въ теченіе Апрѣля по- ступило	53191	34	23100	—	76291	34
Всего	54732	72	111550	—	166282	72
Въ теченіе Апрѣля из- расходовано	54363	54	7800	—	62163	54
Къ 1-му Мая въ ос- таткѣ	369	18	103750	—	104119	18
Всего	54732	72	111550	—	166282	72

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Мая—83100 р. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 20600 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 369 руб. 18 к. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Мая 1 дня 1901 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостоверяется, что къ 1-му Мая 1901 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными триста шестьдесятъ девять руб. 18 коп. и билетами сто три тысячи семьсотъ пятьдесятъ рублей, а всего сто четыре тысячи сто девятнадцать рублей 18 коп.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Апрѣля.						Сколько		Въ тѣ	
	Дѣль остающихся не оконченными за не-полученіемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не-разрѣшенныхъ. При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		въ Апрѣлѣ вновь поступило.		Доложено.	
			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.
1-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	39	3	—	41	—	15	4	253	14	276
По вѣдомству сверхштат. члена	213	2	8	—	8	—	2	31	20	36
Итого	252	5	8	41	8	15	6	284	34	312
2-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	586	17	28	12	31	5	27	108	89	95
По вѣдомству сверхштат. члена	116	—	—	7	—	3	2	2	8	9
Итого	702	17	28	19	31	8	29	110	97	104
3-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	133	48	25	32	20	25	15	83	101	106
По вѣдомству сверхштат. члена	14	4	5	13	1	1	6	30	21	43
Итого	147	52	30	45	21	26	21	113	122	149
4-й столъ.										
По вѣдомству штатнаго члена	236	147	—	86	—	15	54	350	52	343
По вѣдомству сверхштат. члена	76	71	—	6	10	—	18	8	18	14
Итого	313	218	—	92	10	15	72	358	70	357
ВСЕГО	1414	292	66	197	70	64	128	865	323	922

МОСТЬ

Духовной Консистории за Апрель мѣсяць 1901 года.

Численіе Апрелья.				Осталось къ 1-му Мая.						Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено.		Исполнено постановлений по		Дѣль остающихся не оконченными за не-получениемъ свѣдѣній отъ разныхъ лицъ и учрежденій.	Дѣль и бумагъ не разрѣшенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		Протоколами.	Журнальными ст. и докладами.	По насто-ящему реестру.
Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам	Бумаг.			
14	276	11	273	41	3	1	18	3	18	2	55	219
21	37	26	42	201	1	2	3	3	3	—	11	26
35	313	37	315	242	4	3	21	6	21	2	66	245
81	87	62	69	532	25	50	53	50	54	3	26	58
8	9	8	12	110	—	—	—	—	—	—	—	9
89	96	70	81	642	25	50	53	50	54	3	26	67
104	109	105	115	146	45	9	9	19	19	2	18	89
25	47	26	48	19	—	—	—	—	—	4	5	38
129	156	131	163	165	45	9	9	19	19	6	23	127
52	339	52	270	236	147	2	93	—	13	13	74	209
18	14	39	12	88	36	—	—	4	—	25	8	24
70	353	91	282	324	183	2	93	4	13	38	82	233
323	918	329	841	1373	257	64	176	79	107	49	197	672

Примѣчаніе 1-е. Изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ: по 1 столу не доложено 6 за недоставленіемъ справокъ и 15 за недостаткомъ времени; по 2-му ст.: 14 за недоставленіемъ справокъ и 39 за недостаткомъ времени; по 3-му ст.: не доложено 3 за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 6 по недостатку времени; по 4-му ст.: 5 за недоставленіемъ справокъ и 88 за недостаткомъ времени.

Примѣчаніе 2-е. Изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ: по 1 столу не написано журналовъ и докладовъ 6, не приведено въ исполненіе, чрезъ написаніе указовъ и отношеній 15; по 2 ст.: не изготовлено протоколовъ—1; журналовъ по 10 бумагамъ; не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній 43; по 3-му ст.: не изготовлено 18 записокъ и 1 журналъ; по 4-му ст.: не написано протоколовъ 4, журналъ 1 и указовъ и отношеній 12.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

ПРОТОІЕРЕЙСКОЕ.

Въ православномъ приходѣ:

1) При градо-Ирбитскомъ Богоявленскомъ соборѣ съ 22 мая; прихожанъ м. п. 2574 и ж. п. 2608; брат. дох. 7415 р. въ годъ, причтовая постройка есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) Въ с. Ново-Песковскомъ, Шадр. у., съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1025 и ж. п. 1066; зем. сѣн. 5 дес., жал. 337 р. 50 коп. въ годъ; брат. дох. 460 р., причтовая постройка есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводѣ Надеждинскомъ, Верх. у., съ 3 мая; прихожанъ м. п. 435 и ж. п. 399; брат. дох. 4000 р., причтовая постройка есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) При градо-Верхотурской Спасо-Воскресенской церкви съ 15 мая; прихожанъ м. п. 423 и ж. п. 454; жал. 120 р. въ годъ; брат. дох. 300 р., причтовая постройка есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ заводѣ Нижне-Тагильскомъ, при Александро-Невской церкви съ 15 мая; прихожанъ м. п. 2547 и ж. п. 2792; жал. 300 р. въ годъ; брат. дох. 1100 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) Въ с. Скородумскомъ, Ирб. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 1871 и ж. п. 1937; зем. пах. 131 дес. и сѣн. 30 дес., жал. 78 р. 40 к., брат. дох. 1860 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) Въ заводѣ Верхне-Уфалейскомъ, Екат. у., съ 16 мая; прихожанъ м. п. 3935 и ж. п. 4312; жал. 180 р. въ годъ; брат. дох. 2500 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

2) Въ селѣ Красноярскомъ, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли сѣнок. 9 дес., жалов. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. Красногорскомъ, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 3 марта 1901 г.; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; земли пах. 42 дес. и сѣн. 41 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес. брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) Въ с. Зайковскомъ, Ирб. у., съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 1076 и ж. п. 1087; зем. пах. и сѣн. 133 дес., брат. дох. 1936 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ при Входа-Иерусалимской церкви съ 12 мая; прихожанъ м. п. 2378 и ж. п. 2503; жал. 168 р. въ годъ; брат. дох. 5114 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) Въ с. Усть-Міаскомъ, Шадр. у., съ 17 мая; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180, и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) Въ заводъ Васильево-Шайтанскомъ, Екат. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 3142 и ж. п. 3366; брат. дох. 1400 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводъ Невьянскомъ, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) При градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ, съ 13 марта 1901 г. (третьяго псаломщика); прихожанъ м. п. 2301 и ж. п. 2535; зем. сѣн. 50 дес., жал. 92 р. 52 к. въ годъ; брат. дох. 9090 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. Бродовскомъ, Верх. у., съ 17 марта; прихожанъ м. п. 960 и ж. п. 996; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 240 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. Кабанскомъ, Екат. у., съ 16 апрѣля; прихожанъ м. п. 543 и ж. п. 512; зем. сѣн. 6 дес., жал. 100 р. въ годъ, брат. дох. 75 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ, при Введенской церкви, съ 5 мая; прихожанъ м. п. 3959 и ж. п. 4415, жал. 50 р. въ годъ; брат. дох. 5000 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) Въ с. Жарниковскомъ, Шадр. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 489 и ж. п. 599; зем. пах. 39 и сѣн. 12 дес.; жал. 61 р. въ годъ; брат. дох. 200 р., причтовыя постройки (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) Въ заводѣ Березовскомъ, Екат. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 5425 и ж. п. 5639; брат. дох. 6000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) Въ с. Подволощинскомъ, Ирб. у., съ 22 мая; прихожанъ м. п. 1708 и ж. п. 1723; зем. пах. 97 дес. и сѣн. 8 дес., жал. 47 р. въ годъ; брат. дох. 1562 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Иванцеевскомъ, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

II. Перемѣны по службѣ.

Возведены въ санъ протоіерея: членъ консисторіи, священникъ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви *Іоаннъ Корниловъ*—14 мая, свящ. градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви *Николай Макушинъ*—20 мая и свящ. Іоанно-Предтеченской кладбищенской ц. Алексѣй *Серебренниковъ*—27 мая.

Перемѣщены: священникъ градо-Верхотурской Спасо-Воскресенской церкви *Николай Грамолинъ*—къ церкви села Осинцевскаго, Ирб. у., 15 мая; священникъ Нижне-Тагильской Александро-Невской церкви *Петръ Словоцовъ*—къ церкви села Останинскаго, Екат. у., 15 мая; діаконъ церкви села Усть-Міасскаго *Михаилъ Бирюковъ*—къ церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., 17 мая; псаломщикъ церкви села Крестовскаго, Кам. у., *Михаилъ Хаземовъ* и и. д. псаломщика церкви Березовскаго зав., Екат. у., *Григорій Кузовниковъ*—одинъ на мѣсто другаго 17 мая; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви Березовскаго завода діаконъ *Михаилъ Менскій*—на штатное діаконское мѣсто къ церкви Верхъ-Нейвинскаго завода 19 мая; псаломщикъ церкви села Жарниковскаго *Николай Старцевъ*—къ церкви Соровскаго села, Шадр. у., 19 мая; священникъ церкви Верхне-Уфалейскаго завода *Николай Бирюковъ*—къ церкви села Кургановскаго, Екат. у., 16 мая.

Принятъ на службу въ Екатеринбургскую епархію священникъ Казанской епархіи *Владиміръ Давыдовъ* съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ Нижне-Тагильской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви 16 мая.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія при церкви Талицкаго завода діаконъ состоящій на псаломщической вакансіи *Іоаннъ Усовъ*, согласно прошенію, 22 мая.

Почислены заштатъ: священникъ церкви с. Скородумскаго, Ирб. у., *Василій Кудрявцевъ*, согласно прошенію, 19 мая; протоіерей градо-Ирбитскаго Богоявленскаго собора *Григорій Зубковъ*, согласно прошенію, 22 мая.

Умерли: псаломщикъ церкви села Соровскаго, Шадр. у., *Димитрій Обуховъ*—2 мая; священникъ церкви с. Кургановскаго, Екат. у., *Аристархъ Никитинъ*—10 мая.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Анголскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Иерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Иерусалимъ, **совѣтуетъ** таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе Ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

Вышла въ свѣтъ

брошюра священника Іоанна Соловьева.

„Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ
Львѣ Толстомъ.“

Опытъ раскрытія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ.

Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

Курсы пѣвческой грамоты.

1) На устраиваемые Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости въ Екатеринбургѣ и въ Перми курсы пѣвческой грамоты хороваго духовнаго и свѣтскаго пѣнія принимаются: учителя и учительницы народныхъ училищъ и церковныхъ школъ, лица духовнаго званія и другія лица, способныя къ преподаванію пѣнія и управленію хоромъ.

Примѣчаніе. Лица, бывшія на курсахъ истекшихъ лѣтъ и обучающія уже другихъ пѣнію, могутъ быть приняты и на курсы 1901 года.

2) Желающіе поступить на курсы представляютъ при прошеніи удостовѣреніе мѣстнаго начальства или священника въ томъ, что проситель или просительница съ любовью принимаетъ участіе въ пѣніи въ качествѣ регента и учителя пѣнія, или въ качествѣ исполнителя.

3) Поступающіе на курсы подвергаются руководителемъ по устройству хоровъ испытанію относительно слуха и музыкальныхъ способностей.

4) Выдержавшіе испытаніе и принятые въ штатъ (80 человекъ) получаютъ на свое содержаніе, *при условіи постоянного посѣщенія занятій на курсахъ*, по 15 руб. въ мѣсяцъ изъ суммъ попечительства; а также получаютъ пособіе на проѣздъ на курсы и обратно, если расходъ этотъ не будетъ принятъ на свои средства земствами.

5) Въ виду ограниченности числа вакансій (80) и невозможности увеличенія ихъ, пособіе не можетъ быть выдано нѣсколькимъ лицамъ изъ одного и того же хора.

6) При назначеніи пособія будетъ отдано преимущество лицамъ малоимущимъ.

7) Число слушателей безъ полученія пособій отъ попечительства о народной трезвости неограниченное.

8) Всѣ лица, поступившія на курсы, а тѣмъ болѣе получающія пособіе, принимаютъ на себя обязательство прилагать къ дѣлу развитія хоровъ преподаанныя имъ на курсахъ познанія.

9) Лица, небрежно относящіяся къ занятіямъ на курсахъ, лишаются права на полученіе пособія на содержаніе и проѣздъ и увольняются съ курсовъ.

10) Программа занятий: пѣвческое и регентское дѣло, выразительное чтеніе, игра на скрипкѣ и фисль-гармоніи (для желающихъ).

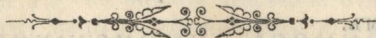
11) Открытіе курсовъ въ Екатеринбургѣ 9 іюня, закрытіе 11 іюля, въ Перми открытіе 26 іюля и закрытіе 28 августа 1901 года.

12) Екатеринбургскіе курсы предназначаются для лицъ, живущихъ въ зауральскихъ уѣздахъ и части красноуфимскаго, прилежащей къ линіи желѣзной дороги; пермскіе— для лицъ живущихъ въ уѣздахъ приуральскихъ.

13) Прошенія о пріемѣ на екатеринбургскіе курсы высылаются г. инспектору екатеринбургскаго 1-го городского училища А. П. Шалину, а на пермскіе— въ губернской комитетъ попечительства о народной трезвости.

Отъ Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.

По постановленію Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона, отъ 21 марта сего, 1901 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 апрѣля с/г., при Братствѣ открытъ сборъ пожертвованій на образованіе „миссіонерскаго фонда“, имѣющаго своимъ назначеніемъ служить для вспомошествованія лицамъ, оказавшимся, по обращеніи изъ раскола и сектантства въ лоно Церкви Христовой, въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи. Всѣ Благочинные, Настоятели и Настоятельницы монастырей, Начальницы общинъ, причты и старосты Церквей епархіи и всѣ вообще лица, сочувствующія успѣхамъ миссии, приглашаются оказать сему святому и богоугодному дѣлу содѣйствіе посильными пожертвованіями въ „миссіонерскій фондъ“ изъ средствъ монастырскихъ, церковныхъ и своихъ личныхъ, а также расположеніемъ и привлеченіемъ къ этому и другихъ христоролюбивыхъ жертвователей и благотворителей.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Отъездъ Его Преосвященства. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Правила пріема сберегательными кассами условныхъ вкладовъ—залоговъ.—Вѣдомости.—Епархіальные извѣстія.—Объявленія.

ЕКАТЕРИНЪУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 11. 1901 г. 1 Юня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на 9-е Мая — день перенесенія мощей Святителя и
Чудотворца Николая.

(Въротерпимость должна имѣть границы.)

*Радуйся, Арія возбѣсившагося
отъ Собора Святыхъ Отцевъ отъни-
вый. (Ак. Ик. 2.)*

Этими словами акаѳиста Св. Церковь указываетъ на такое событіе изъ жизни Святителя Николая. Когда на первомъ вселенскомъ соборѣ изъ 318-ти отцевъ церкви, въ числѣ которыхъ былъ и Святитель Николай, Арій сталъ публично излагать свое нечестивое ученіе о Сынѣ Божіемъ, именовать Его Тварію, доказывать Его неравенство съ Богомъ Отцемъ, Святитель Николай не могъ слушать хуленій на Сына Божія, произносимыхъ Аріемъ, и заставилъ его замолчать, заградивъ ему уста. Это событіе изъ исторіи 1-го вселенскаго собора весьма поучительно, бр. для насъ, живущихъ среди людей, не принадлежащихъ

вмѣстѣ съ нами къ единой Православной Церкви; оно указываетъ намъ, какъ мы должны относиться къ лицамъ инославныхъ исповѣданій, къ разнаго рода сектантамъ и еретикамъ; оно—это событіе, ясно показываетъ, какъ нужно рѣшить вопросъ о томъ, должна ли вѣротерпимость имѣть предѣлъ; должно ли, по примѣру Св. Николая, заграждать уста противляющимся истинѣ, или же имъ должна быть предоставлена полная свобода въ словахъ и дѣйствіяхъ. Рѣшеніе этого вопроса очень важно въ виду того, что въ послѣднее время и устно и въ печати со стороны уклонившихся отъ истины и имъ сочувствующихъ раздаются упреки, якобы ограниченіе вѣротерпимости не согласно съ христіанскимъ ученіемъ о любви.

Но, бр., вспомните Святителя Николая, заградившаго уста Арія. Онъ ли не былъ исполненъ духомъ любви Христовой? Онъ, котораго Церковь восхваляетъ какъ нищимъ цитателя, немощнымъ врача, какъ многоцѣнное милости муро,—Онъ ли могъ совершить дѣло противное христіанской любви! Неужели кто-нибудь сего Святителя, прославленнаго Богомъ, чудесы, яко водами, напаяющаго вѣрныхъ, дерзнетъ упрекнуть въ недостатокъ христіанской любви и осудить за то, что онъ заградилъ уста безумнаго Арія!

Такимъ образомъ изъ этого поступка Святителя Николая мы видимъ, что полагать предѣлъ вѣротерпимости, заграждать уста ни мало не противорѣчитъ духу христіанскаго ученія о любви, если только это загражденіе устъ совершается не въ буквальномъ смыслѣ, не чрезъ грубое насиліе, а, или силою власти, кому таковая дана, или вразумляющимъ словомъ любви и кроткаго обличенія. Сами разсудите: по закону христіанскому мы должны любить Бога и ближ-

нихъ. Неужели же мы въ томъ проявимъ нашу любовь къ Богу, что дозволимъ каждому и какъ угодно искажать Его ученіе, будемъ равнодушны къ кощунству, къ богохульству и т. п. А любовь къ ближнимъ въ томъ, что будемъ равнодушными къ тому, какъ ихъ совращаютъ отъ пути спасенія и влекутъ на путь погибели. Нѣтъ, бр., истинная любовь къ Богу въ томъ, между прочимъ, и должна заключаться, чтобы имѣть правую и спасительную вѣру въ Него и охранять ее какъ величайшую святыню, — а къ ближнимъ, чтобы охранять ихъ отъ соблазновъ, помогать имъ достигать вѣчнаго блаженства. II. *Свонидия* Такимъ образомъ любовь христіанская не только не запрещается, но и сама требуетъ того, чтобы вѣротерпимости положенъ былъ предѣлъ. Но скажетъ, быть можетъ, кто-нибудь, что всѣ, не принадлежащія къ православнои церкви, также могутъ разсуждать и на томъ основаніи, что ихъ ученіе есть для нихъ истина, требовать, чтобы и имъ дозволено было и охранять и распространять свое ученіе. Разсмотримъ, насколько справедливо это возраженіе. *Свотопл*

Памв Представьте себѣ жизнь христіанской семьи, состоящей изъ отца, матери и нѣсколькихъ дѣтей. Если бы кто-либо изъ дѣтей этой семьи, наученный сосѣдомъ или къмъ-либо изъ товарищей, сталъ говорить что-либо оскорбительное для вѣры всей семьи, неужели родители не имѣютъ права воспретить это и заградить уста? Что, если бы кто посторонній сталъ учить дѣтей этой семьи чему-нибудь дурному, неужели родители не имѣютъ права воспретить этому постороннему вмѣшиваться въ жизнь ихъ семьи, а дѣтямъ воспретить, въ предохраненіе отъ соблазна, общеніе съ этимъ постороннимъ. Неужели въ этихъ дѣйствіяхъ родителей

можно видѣть нарушение закона о любви? Наоборотъ, въ этихъ дѣйствіяхъ и видна любовь родителей къ дѣтямъ, забота объ ихъ воспитаніи. Возлюбленные о Христѣ братіе и сестры! Всѣ мы чада единой нашей Матери Св. Православной Церкви, всѣ мы принадлежимъ единой великой Семьѣ—Царству Православно—Россійскому, у всѣхъ насъ одинъ Отецъ—Богомъ дарованный Православный Царь. Итакъ, кто осмѣлится требовать, чтобы Церковь и Правительство позволили людямъ, чуждымъ по вѣрѣ этой великой семьѣ, вторгаться въ эту семью и соблазнять ея членовъ. И было ли бы справедливо, если бы люди чуждые семьѣ, пользовались въ ней родительскими правами? Поэтому то всѣ не принадлежащіе къ Православной Церкви и не могутъ ни не должны имѣть права въ Православномъ Царствѣ распространять свое ученіе къ соблазну истинныхъ чадъ Церкви, и противное этому показывало бы, что истина и ложь имѣютъ одинаковую цѣну. Но сего нѣтъ и быть не можетъ.

Апостоль Павель, который съ особенною силою въ своихъ посланіяхъ говоритъ о любви, тотъ самый Апостоль въ силу той же любви говоритъ: «суть бо мнози непокориви, суесловцы и умомъ прельщени, ихъ же подобаетъ шуста и заграждати: ниже вся домы развращають, учаще яже не подобаетъ [Тит. 1, 10-11.] Такова заповѣдь Апостольская. Основываясь на ней, Православная Церковь и Православное Правительство предоставляютъ въ семъ иновѣрцамъ и сектантамъ полную свободу держаться такихъ удобноту ченій и убѣжденій, воспрещая только обнаруживать къ соблазну другихъ эти свои убѣжденія. Такимъ образомъ существующая у насъ условная

въротерпимость не стѣсняетъ свободы совѣсти и не противорѣчитъ духу христіанской любви, а наоборотъ, изъ нея вытекаетъ и на ней основывается. Но, бр., если Церковь и Правительство принимаютъ на себя родительскія обязанности охранять насъ отъ всякихъ лжеученій, противныхъ нашей св. вѣрѣ, то тѣмъ болѣе мы сами должны заботиться объ охраненіи чистоты вѣры въ самихъ себѣ и въ нашихъ ближнихъ. Не думайте, что охранять чистоту вѣры и вразумлять заблудшихъ есть дѣло только пастырей Церкви. Послушайте, что говоритъ апостолъ: „вразумляйте безчинныя, утѣшайте малодушныя“—и еще: „увѣщевайте другъ друга, и назидайте одинъ другаго“. Къ кому эти слова, къ пастырямъ ли только? Нѣтъ, всемъ христіанамъ. А Спаситель что говоритъ? „Аще согрѣшаетъ братъ твой, обличи его между тобою и тѣмъ единымъ“.... Не все ли мы братья о Христѣ? Не каждому ли изъ насъ должна быть больна погибель брата? Когда горитъ домъ сосѣда, мы снѣшимъ на помощь, —ужели оставимъ безъ вниманія душу своего ближняго, погибающаго въ нечестіи, —душу, за которую Спаситель пролилъ Кровь Свою на Крестѣ? Такъ, бр., все мы должны заботиться другъ о другѣ, но больше всего родители должны заботиться объ охраненіи чистоты вѣры своихъ дѣтей, за которыхъ имъ придется отвѣчать предъ Богомъ. Вспомните Соломонію, —мать мучениковъ Маккавеевъ. Вотъ предъ глазами ея замучили до смерти всѣхъ ея сыновей, —остается одинъ младшій. Сердце матери трепещетъ за своего сына, не отъ того трепещетъ, что ей жалко отдать его въ жертву за вѣру, но она боится отреченія сына отъ вѣры въ виду страшныхъ мученій. Она съ любовію говорила ему: „Сынъ мой, не отрекайся отъ вѣры въ

Бога, умри такъ же, какъ братья твои.“ Слова матери подѣйствовали на сердце дитяти. И этотъ сынъ, подобно братьямъ, умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Если бы каждый изъ насъ такимъ же образомъ дѣйствовалъ на другихъ словомъ любви, сколько бы было предохранено отъ паденій и увлеченій, сколько бы было привлечено отъ невѣрія къ вѣрѣ!...

Святителю Отче Николае! Сохрани насъ въ правой вѣрѣ, укрѣпи нашу слабую вѣру, помоги намъ бороться съ лжеученіями, дай намъ жизнь сообразную съ нашей вѣрой, чтобы намъ достигнуть тихаго пристанища, гдѣ упокоевашься ты и всѣ возлюбившіе Господа.

Протоіерей Григорій Младовъ.

Епископъ у единовѣрцевъ.

Знаменательное событіе совершилось 13 мая въ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви: преосвященнѣйшій Иринаей отслужилъ литургію по старымъ книгамъ и обрядамъ... Присутствуя на этомъ торжественномъ служеніи, мы испытали радостное чувство грядущей надежды на миръ церковный: неужели не размягчатся сердца отдѣляющихся мѣстныхъ старообрядцевъ послѣ такого доказательства любви христіанской, какую проявилъ преосвященнѣйшій Владыка къ дорогой имъ старинѣ и къ нимъ самимъ? Что еще нужно имъ? Они воспоминаютъ пропедшія гоненія, но должны-же они оглянуться на свои хулы и всяческія несправедливыя обвиненія, возведенныя ими на церковь...

Пусть это все было, но это прошло, къ чему теперь вспоминать о прошедшемъ? Неужели еще могутъ они оставаться глухими или намѣренно закрывать свои уши, не внимая призывному голосу матери своей—св. церкви? Но тогда—они будутъ воспитывать въ своихъ сердцахъ одно ожесточеніе, а это чувство кромѣ внутренней муки, лишаетъ челоуѣка разума. Во всякомъ челоуѣкѣ есть добрая искра и по милости Божіей мы надѣемся—зазвучать добрыя струны сердець отдѣляющихся старообрядцевъ на призывъ преосвященнѣйшаго Иринаея, который 13 мая

почтилъ русскую церковную старину и явно доказаль, что сила не въ обрядахъ, а въ единеніи о Христѣ въ св. соборной апостольской церкви! Не найти отдѣляющимся правды и душевнаго покоя въ безпоповствѣ,—такъ какъ безъ таинствъ нельзя жить и спастись, также не найти и въ „австрійствѣ,“ потому-что оно само возникло неизвѣстно для чего: заводить цѣлую іерархію съ нарушеніемъ многихъ каноническихъ правилъ, чтобы отдѣлиться отъ грекороссійской православной церкви, не обвинивъ и не найдя въ послѣдней никакой ереси (см. Окружное посланіе австрійскихъ лже-епископовъ)—неужели разумно и справедливо? Фальшивое во всѣхъ отношеніяхъ возникновеніе іерархіи не даетъ успокоенія душамъ отдѣляющихся австрійцевъ. Если любить безпоповцы и австрійцы церковную старину — для нихъ открыто православною Церковію единовѣріе, которое ничѣмъ имъ опорочить нельзя: не подъ клятвой оно, такъ какъ единовѣрцы не хулятъ новые обряды и исправленныя книги, употребляющіяся въ православною Церкви. Есть въ единовѣрціи три чина церковной іерархіи по преемству отъ св. апостоловъ, всѣ св. таинства, все есть, что нужно для жизни и спасенія души. Пребывать же въ ожесточеніи—это убивать свою душу; надо ее пожалѣть, она дорога и для Бога и для самого себя, въ здѣшней жизни и въ будущей.

(Газ. „Ураль“).

Ни Церковь и никто изъ прежнихъ полемистовъ не порочили обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами, находящимися со св. Церковію въ общеніи.

Глаголемые старообрядцы часто, не имѣя возможности оправдать свое удаленіе отъ св. Церкви и свое нежеланіе присоединиться къ ней, хотя бы на правилахъ единовѣрія, указываютъ на то обстоятельство, что Церковь будто бы опорочила содержимые единовѣрцами обряды. На просьбу указать, чѣмъ опорочила св. Церковь единовѣрческіе обряды, они обыкновенно ссылаются на порицательные отзывы, содержащіеся въ *Розыскѣ* св. Димитрія Ростовскаго, въ *Прациштѣ*

еп. Нижегородскаго Питирима, въ *Обличеніи неправды раскольнической* Теофилакта Лопатинскаго, въ *Отвѣтахъ Никифора Астраханскаго*, въ постановленіяхъ соборовъ 1656 и 1667 г. г. и пр.

Опорочено, говорятъ ¹⁾ они, двуперстное сложене, ибо соборъ 1656 года (7 вопр.), а вслѣдъ за нимъ и Питиримъ въ своей *Працищѣ* (18 в.), троекратно изданной Св. Синодомъ, призналъ въ немъ Аріеву и Несторіеву ереси; св. Димитрій Ростовскій въ своемъ *Розыскѣ* (54 в.) назвалъ его «сѣдалищемъ демона,» «дьявольскимъ вымысломъ» и «адовыхъ усть дыханіемъ,» а Теофилактъ въ своемъ *Обличеніи неправды раскольнической* «взятымъ отъ иного какого черта» и пр.; наконецъ, по сужденію собора 1667 года, двуперстіе уподобляется ереси аріанской, несторіанской, духоборческой, аполлинаріанской и прочимъ проклятымъ еретикамъ (32 вопр.). Опороченъ Церковію, говорятъ они, и обрядъ хожденія посолоннаго, названный соборомъ 1667 года «суемудренныхъ и раскольниковъ безчиннымъ преданіемъ» (23 вопр., рассмотр. возраж. противъ отвѣта на 24 вопр. 184 стр.), опорочено и сугубое аллилуія, названное соборомъ 1667 г. «написаннымъ дьявольскимъ навѣтомъ» (30 вопр.), а въ книгѣ *Жезль Правленія* (67 л.) названное «богомерзкимъ противнымъ вѣрѣ православной обычаемъ» (52 в.); изъ Символа Вѣры Церковь слово *истиннаго* выбросила (19 и 36 вопр.); въ книгѣ *Розыскъ* Господа Ісуса назвала равноухимъ (62 в.), а крестъ осьмиконечный назвала (Розыскъ ч. 2 г. 24) брынскимъ

¹⁾ Возраженія и опроверженія ихъ дѣлаются на основаніи „Отвѣтовъ на 105 вопросовъ“ Ег. Антонова, „Разсмотрѣнія разбора отвѣтовъ на 105 вопросовъ“ его же, Весѣдъ о единовѣрціи, печатавшихся въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1901 г. и пр.

(64 в.), въ лицѣ книги *Скрижалъ и соборовъ 1666 и 1667 годовъ* повелѣла священнымъ лицамъ на благословеніе людей слагать персты именованно изъ литтеръ славянскихъ (Скриж. около 817 л. ученіе протопопа Малакса и Дѣян. соб. 1666 и 1667 годовъ) вопреки преданію св. апостоловъ и св. отцовъ (41—45 вопр.), кои славянскаго языка не знали.

О *двуперст-*
номъ
сложеніи.

Но всякій непредубѣжденный читатель изъ самаго акта Дѣяній собора 1656 года можетъ увидѣть, что цѣлю отцовъ этого собора было — не опорочить или объявить ересью благочестіе, исповѣдуемое перстами, а напротивъ, какъ можно точнѣе выразить равенство трехъ лицъ Святой Троицы. Они находили болѣе приличнымъ догматъ единства Бога троичнаго въ лицахъ, какъ первый по времени, выражать соединеніемъ трехъ *первыхъ*, болѣе равныхъ перстовъ. Показаніе троичности лицъ при единствѣ существа двумя послѣдними и первымъ, по ихъ мнѣнію, давало поводъ заключать о неравенствѣ Св. Троицы, а ученіе о неравенствѣ лицъ Св. Троицы есть аріанство. Выраженіе же соединенія двухъ естествъ во Христѣ двумя отдѣльными перстами давало отцамъ собора поводъ подозрѣвать *порицавшихъ троеперстіе* въ несторіанствѣ: «а еже два малыя послѣднія соединити съ великимъ пальцемъ, ими же *неравенство* Св. Троицы показуется, *и есть аріанство*... и два велико-среднія простерта суща, въ нихже заключити *два сына и два состава по несторіевъ ереси.*» Сами первые возражатели по этому вопросу, очевидно, сознавали всю несправедливость своего обвиненія и нѣсколько ниже прибавили, что соборъ только *примѣнилъ* двуперстіе къ аріанству и несторіанству, а примѣненіе еще не означаетъ самой ереси. Патріархъ Іоасафъ не примѣнилъ только чинъ священническаго погребенія къ

ереси, а прямо несправедливо назвалъ еретическимъ и выключилъ изъ Потребниковъ, однако же никто изъ глаголемыхъ старообрядцевъ ничего не возражаетъ противъ этого; а столглавый соборъ, трегубое шлитуя, которое по его даже словамъ употреблялось въ Псковской и Новгородской землѣ и, употребляя которое, многіе просіяли въ знаменіяхъ и чудесахъ (42 гл.), обозвалъ преданіемъ неправославнымъ, еретическимъ (42 гл.). Поэтому, если глаголемые старообрядцы не считаютъ, что Іоасафъ и Стоглавый Соборъ порочили обряды, то они не должны считать порочившими именуемые старые обряды и отцовъ собора 1656 года.

Что касается *Працицы* Питирима, то въ ней, какъ извѣстно, онъ не говоритъ прямо, что въ двуперстїи содержатся аріанство и несторїанство, а только показываетъ, какъ съ этимъ перстосложеніемъ могутъ быть соединены ученія Арія и Несторія. При этомъ свои сужденія, изложенныя въ *Працицѣ*, епископъ Питиримъ не выдавалъ за непогрѣшительныя и предлагалъ ихъ на судъ Церкви, прося исправленія недостатковъ своей книги. «Аще въ чемъ, говорилъ онъ, забвеніемъ и недоразумѣніемъ или лѣнностію, или грубостію, или по каковому образу или виду въ чемъ согрѣшихъ, у всея Церкви прошу прощенія» (Прац. въ концѣ отвѣтовъ). Слѣдовательно ни соборъ 1656 года ни еп. Питиримъ и не думали порочить двуперстного сложенія, правильно выражающаго догматы троичности лицъ во единомъ Богѣ и соединенія двухъ естествъ во Христѣ, и потому несправедливо считать опороченнымъ двуперстїе, употребляемое лицами принадлежащими къ Церкви и съ благословенія ея, тѣмъ болѣе, что таковыя лица не порочатъ и троеперстїя. Поводъ примѣнять двуперстное сложеніе первыхъ расколн-

учителей къ аrianству и nestorianству давали они же сами. Аввакумъ и Лазарь дѣйствительно *неправильно мудрствовали* о Св. Троицѣ и о Христѣ Спасителѣ, проповѣдуя Троицу четвероличную, а Христа сѣдящимъ на четвертомъ престолѣ. Вотъ что писалъ диаконъ Ѳеодоръ, одинъ изъ первыхъ расколоучителей, о еретичествѣ Аввакума и Лазаря: «Что се, Господи, будетъ? Тамо на Москвѣ клятвы вси власти налагаютъ на мя за старую вѣру и на прочихъ вѣрныхъ. Издѣунасть между собою стали клятвы, и свои друзи меня проклинаютъ за несогласіе съ ними въ вѣрѣ же, во многихъ догматѣхъ больше *Никоніанскихъ*. Овоубо протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдывати, и трибожну, и три-сущну глаголютъ, и въ трехъ лицахъ три состава глаголетъ Лазарь, а Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща, а самого существа Божественна на Немъ не исповѣдуютъ.»¹⁾ Почти то же мы читаемъ и въ другомъ письмѣ діакона Ѳеодора: «А онъ, Лазарь попъ, часто пряся со мною, вопитъ глаголя: Троица рядкомъ сѣдитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святой ошуюю Отца на небеси. На разныхъ престолѣхъ, яко Царь съдѣтymi (неравенство) сѣдитъ предъ Отцемъ небеснымъ. И Аввакумъ отъ сего пріялъ той злый толкъ, еже четверити Троицу Святую. Азы же многажды оему, клевету своему Лазарю, возбраняхъ о томъ плотскомъ мудрованіи его, яко нечестиво есть тако мудрствовати о Святой Троицѣ.»²⁾ Изъ этихъ писемъ ясно видно, какъ невѣжественны были Аввакумъ и Лазарь и какъ они уподоблялись въ своихъ писаніяхъ Арію и Несторію и другимъ древнимъ еретикамъ.

¹⁾ Приложение къ Миссіонерскому Обзорнію за 1901 годъ, кн. 2-я стр. 234. «Догмат. заблужденія глаголемыхъ старооб.» Арсеньевъ.

²⁾ Тамъ же.

ложно говорятъ глаголемые старообрядцы и на автора книги *Розыскъ*. Въ 26 главѣ 2-й части *Розыска* говорится, что въ находящемся у автора раскольническомъ свиткѣ, похуляющемъ троеперстное сложеніе, начертана рука, «три перста сложены имущая;» на одномъ изъ перстовъ написано *са*, на другомъ *та*, на третьемъ *на*, на всѣхъ трехъ *сатана*; подъ рисункомъ подписано, что это «имя есть сквернаго богоборца антихриста.» Святый Димитрій Ростовскій, называя это *ручателство* надъ троеперстнымъ сложеніемъ *диавольскимъ вымысломъ* и *адовыхъ устъ дыханіемъ*, пишетъ въ соотвѣтствіе такой хулѣ: «*приличнѣ* имъ, раскольщикамъ на своемъ арменскомъ двоеперстномъ сложеніи написати имя демонское: на перстѣ единомъ *де*, на другомъ *монъ*, и тако будетъ на двухъ перстахъ сидѣти *демонъ*, его же они давно въ сердцахъ своихъ носятъ, и того слушаютъ, и его же духомъ учими мудрствуютъ хульная и ложная на Христову Церковь.» Отсюда видно, что *св. Димитрій* не *двуперстное сложеніе называетъ диавольскимъ вымысломъ и адовыхъ устъ дыханіемъ*, а *ручателство надъ троеперстнымъ сложеніемъ*. Не называетъ онъ *двуперстія* и *демоносѣдніемъ*. Возмущенный (хулюю на троеперстное сложеніе, онъ только высказываетъ мысль, насколько великъ грѣхъ хулителей троеперстія: *приличнѣ* или *простительнѣ* было бы имъ, говорить онъ, на *двуперстномъ сложеніи*, которое они сдѣлали знаменемъ раскола и съ которымъ *первые расколуучители соединяли*, какъ мы уже видѣли, *еретическія мысли*, написать слово *демонъ*. Не самъ онъ хочетъ написать, а предоставляетъ написать самимъ хулителямъ, зашедшимъ уже въ свое богохульствѣ такъ далеко. Когда же *св. Димитрій* высказываетъ свое собственное мнѣніе о *двуперстномъ*

сложеніи, то оны разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: «честны суть и персты, ко изображенію креста, коимъ либо образомъ (т. е. и троеперстно или двуперстно) служатъ.» (Роз. ч. I, гл. 4.). Такимъ образомъ порицанія двуперстнаго сложенія въ книгѣ *Розыскъ* мы положительно не находимъ; здѣсь можно видѣть только неосторожное и неточное выраженіе вѣрующаго христіанина, взволнованнаго жестокими хулами на троеперстіе, на этотъ почитаемый имъ символъ его вѣры во Святую Троицу: *тѣононоѣи троеперстѣи*.
 То же нужно сказать и о воображаемыхъ порицаніяхъ единовѣрческаго перстосложенія, находящихся будто бы въ *Обличеніи неправды раскольническія* Теофилакта Лопатинскаго. Приведя многочисленныя свидѣтельства древности троеперстія и показавъ (на основаніи пренія К. Панагіота съ Іоанномъ кардиналомъ латинскимъ, содержащагося въ кн. Кирилловой), что «справедно латыны о семъ обличаются», оны прибавляетъ: «справедно и раскольщики, нехотящія знаменатися тремя персты, а двумя.» Приведя затѣмъ возраженіе (на это замѣчаніе) находящееся въ «Поморскихъ отвѣтахъ», гдѣ говорится, что двоеперстіе отстоитъ отъ латинскаго перстосложенія, какъ небо отъ земли, Теофилактъ Лопатинскій отвѣчаетъ: «Двоеперстное ваше сложеніе отстоитъ ли отъ латинскаго перстосложенія, или ни, о томъ здѣ истязанія, или разсужденія не творимъ; и отъ латинъ ли вы взяли, или отъ иного какого горшаго черта, о томъ здѣ не изслѣдуемъ; сіе токмо глаголемъ, что еще святой вашъ Константинъ Панагіотъ истинно обличалъ латинъ, оя несложеніи трехъ перстовъ и о сложеніи двухъ, иго знаменіи има двоима, то и васъ обличилъ не знаменающихся тремя персты, но токмо двѣма.» И здѣсь, какъ мы видимъ

выражаемое двуперстнымъ сложеніемъ исповѣданіе Св. Троицы и Сына Божія, въ двухъ естествахъ познаваемаго, «происшедшимъ отъ нѣкоего иного черта» не называется. Теофилактъ говоритъ только, что онъ не хочетъ изслѣдовать, отъ кого произошло двуперстное сложеніе, отъ папы или отъ кого худшаго. Онъ если и возмущается, то возмущается не употребленіемъ глаголемыми старообрядцами двуперстнаго перстосложенія, а тѣмъ, что они, суевѣрно придавая двуперстію догматическое значеніе, произносятъ при этомъ жестокія хулы на св. Церковь, кои онъ и называетъ смертоноснымъ ядомъ. А что всего возмутительнѣе, какъ указываетъ онъ, хулы эти на св. Церковь, или этотъ смертоносный ядъ, и это суевѣрное смѣшеніе обряда съ догматомъ глаголемые старообрядцы творятъ «не отъ простоты своей, а отъ крайней злобы». Потому, говоритъ онъ, мнимые старообрядцы называются раскольниками, что «все въ догматъ ставятъ своедвоеперстное сложеніе, и отметающую безуміе ихъ Церковь православную безмѣрно хулятъ, и всякія святыни лишены быти блядословятъ (ложно называютъ.) Аще бы сицевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда (то есть хуленія на Церковь, а не двуперстія, какъ говорятъ мнимые старообрядцы), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени. А понеже не отъ простоты сіе творятъ, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагаютъ (т. е. въ томъ, что двуперстіе считаютъ догматомъ вѣры и церковь отмѣнившую двуперстіе хулятъ), а противляющихся имъ къ невѣрнымъ и не христіанамъ причитаютъ: достойны суть клятвы и имени раскольническаго, яко сущи противницы цер-

кви.» (21 л.) О самомъ же перстосложеніи епископъ Теофилактъ разсуждаетъ довольно снисходительно: «Что бо суть персты наши?» говоритъ онъ, «ничтоже, токмо персты, аще три, аще два, аще пять, аще сія, аще оныя. Три ничто же изъявляютъ, токмо тройственное, два — двойственное... Егда убо глаголемъ: три персты совокупленные изъявляютъ Троицу Божественныхъ ипостасей, а два двоицу естествъ Христовыхъ, сіе глаголемъ по изволенію нашему, а не по естеству перстовъ нашихъ, аки бы то собою изъявляющихъ: понеже персты наши сами собою на то не суть довольни, но хотъ насъ въ крестномъ знаменіи на то опредѣлени» (тамъ же л. 23). Вотъ какъ разсуждалъ Теофилактъ Лопатинскій о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Ясно, что только предубѣжденные и упорные совопросники могутъ видѣть у него порицаніе на двуперстіе, правильно выражающее исповѣданіе Св. Троицы и двухъ естествъ во Христѣ и употребляющееся съ благословенія св. Церкви, а не въ порицаніе ея.

Чтоже касается примѣненія соборомъ 1667 года двуперстія къ ересямъ аріанской, несторіанской, аполинаріанской, духоборской, и прочимъ проклятымъ еретикамъ, то изъ самага постановленія собора ясно, что соборъ примѣнилъ къ этимъ ересямъ не просто двуперстное сложеніе, не самые персты, а неправильное понятіе о таинствѣ Святыя Троицы. «Всѣмъ убо явлено есть,» говорятъ отцы собора, «яко (раскольницы) исповѣдаша въ Святѣй Троицѣ неравенство, яко аріане, и несторіане, и духоборцы, и аполинаріане, и прочіи проклятій еретицы, зане оны сиче исповѣдаша несравненіе и раздѣленіе во Святѣй Троицѣ» (Дѣян. 1667 г.). Такимъ образомъ, ясно видно, что и соборъ

1667 года не называетъ двуперстія, правильно выражающаго догматъ троичности лицъ въ Единомъ Богѣ и догматъ соединенія двухъ естествъ въ І. Христѣ, аrianствомъ, несторіанствомъ и пр. Онъ указываетъ только, что первые расколуучители, неправильно мудрствовавшіе о Св. Троицѣ, уподобили себя упомянутымъ еретикамъ. Не называетъ соборъ 1667 года двуперстія и сложеннымъ отъ нѣкоего раскольника и скрытаго еретика арменскія ереси, какъ утверждаютъ 1) глаголемые старообрядцы; таковымъ называется не двуперстіе, которое не можетъ находиться въ книгахъ, а одно изъ любимыхъ раскольниками свидѣтельствъ въ защиту двуперстія, такъ называемое «слово Θεодоритова.» Относительно этого слова восточные патріархи дѣйствительно могли усумниться и приписать его сложеніе какому либо раскольнику или скрытому (т. е. неизвѣстному) еретіку, такъ какъ въ писаніяхъ Блаженнаго Θεодорита, которому оно приписывается, его нѣтъ, да и не могъ Θεодоритъ учить о перстосложеніи противно обычаю восточной церкви. Тѣмъ болѣе патріархи могли усумниться въ подлинности Θεодоритова слова, что въ старопечатныхъ книгахъ оно излагается далеко неодинаково. Θεодоритъ въ Большомъ Катихизисѣ (6 л.) и Стоглавъ (31 гл.) повелѣваютъ «два перста имѣти *наклонены, а не простерты*, а мнимый Θεодоритъ во Псалтири велитъ «два перста *вмѣстѣ сложить и простерти*» (77 об.). По Стоглаву соединеніе трехъ перстовъ означаетъ преклоненіе небесъ и сошествіе «нашего ради спасенія», а по Θεодориту во Псалтири и Кирилловой книгѣ въ трехъ перстахъ исповѣдуются тайна Святыя Троицы. О столь сбивчиво и противорѣчиво изложенномъ произведеніи (1900¹) 25 вопрошь.

мнимаго Теодорита, въ первый разъ напечатанномъ въ между—патріаршество, по кончинѣ Іоасафа до поставленія Іосифа, слѣдовательно безъ патріаршаго благословенія, неизвѣстнымъ ревнителемъ двуперстія о. о. собора по справедливости могли сказать, что оно принадлежитъ какому-то скрытому раскольнику.

(Окончаніе слѣдуетъ)

А. О.

Отчетъ о веденныхъ Верхотурскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ въ январѣ четырехъ бесѣдахъ.

Въ періодъ времени съ 21-го января по 24-е число того же мѣсяца включительно мною—Верхотурскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ были ведены четыре публичныхъ бесѣды въ слѣдующихъ мѣстахъ: 21-го января въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ со старообрядцами странническаго толка на тему: *„священство и таинства не прекратятся и во времена антихриста;“* 22-го января въ Верхне-Салдинскомъ заводѣ со старообрядцами странническаго толка на тему: *„антихристъ—человѣкъ и онъ еще не пришелъ;“* 23-го января въ Нижне-Татильскомъ заводѣ со старообрядцами австрійскаго толка на тему: *„о ложности в австрійской церкви идея безсилія спасать своихъ чадъ чрезъ іерархію, рукополагаемую въ ней самой;“* и 24-го января въ селѣ Бродовскомъ со старообрядцами стариковщинскаго толка на тему: *„о единой, святой, соборной и апостольской Церкви.“*

Бесѣды: 21-го января въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ, 22-го января въ Верхне-Салдинскомъ заводѣ и 24-го января въ селѣ Бродовскомъ, за отсутствіемъ на нихъ защитниковъ, мѣстныхъ старообрядцевъ, имѣли характеръ раскрытія назначенныхъ темъ съ ихъ положительной стороны. Характерное явленіе замѣчалось мною при каждой моей бесѣдѣ со странниками въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ. Прежде всего надобно замѣтить, что въ виду численнаго превосходства и большей крѣпости въ убѣжденіяхъ старообрядцевъ—странниковъ, проживающихъ въ этомъ заводѣ, здѣсь приходится вести бесѣды главнымъ образомъ въ духѣ разоблаченія заблу-

ждений послѣдователей именно этого толка. Главнымъ руководителемъ странниковъ Нижне-Салдинскаго завода состоитъ того-же завода крестьянинъ Теодоръ Васильевъ Масленниковъ. На него возлагаютъ все свое упованіе и всѣ свои надежды послѣдователи этого толка какъ въ указаніи спасительнаго пути для странниковъ въ нынѣшнее антихристово время, такъ и въ защитѣ ихъ странническаго ученія на бесѣдахъ съ православными миссіонерами. Появленіе православнаго миссіонера на бесѣду со старообрядцами—странниками Нижне-Салдинскаго завода неминуемо влечетъ за собою и необходимость явленія на ту же бесѣду и Теодора Васильева Масленникова. Это объясняется тѣмъ, что когда онъ раньше всячески старался избѣгать встрѣчи съ православнымъ миссіонеромъ на публичныхъ бесѣдахъ въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ, то отъ этого терялъ и долю вліянія на своихъ единомысленниковъ и волей-неволей переносилъ много насмѣшекъ со стороны православныхъ при всякихъ встрѣчахъ съ послѣдними. Въ виду этого, Теодоръ Васильевъ рѣшился лучше являться на бесѣды, но и вмѣстѣ съ тѣмъ подъ всякими, якобы благовидными, предлогами, не допускать себя до вступленія въ собесѣдованіе съ православнымъ миссіонеромъ, несомнѣнно внутри себя сознавая свое безсиліе. И вотъ онъ теперь обязательно является на бесѣды и первымъ долгомъ спрашиваетъ: а о чемъ сегодня у насъ будетъ бесѣда? Когда миссіонеръ познакомитъ его съ темой бесѣды, (хотя предметъ ея обыкновенно сообщается мѣстнымъ жителямъ черезъ мѣстные причтъ и волость по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до бесѣды), онъ тотчасъ же заявляетъ, что на эту тему онъ бесѣдовать не будетъ, мотивируя свой отказъ или тѣмъ увѣреніемъ, что будто публикѣ ни за что не понять разсужденій и доводовъ на намѣченную тему, или же тѣмъ, что якобы для разъясненія этой темы потребуются 3-4 бесѣды подъ рядъ, а онъ—Теодоръ Васильевъ, какъ простой крестьянинъ, добывающій себѣ пропитаніе только на одинъ день, а не сразу на недѣлю, не можетъ располагать такимъ большимъ свободнымъ временемъ, и тотчасъ при этомъ непременно добавляетъ, что если миссіонеръ согласится поговорить о томъ-то и о томъ-то, и о томъ-то, намѣчая сразу 4-5 предметовъ,

то онъ останется и потолкуеть, иначе же онъ сейчасъ уйдетъ домой, чтобы безъ толку не проводить время. Никакіе доводы со стороны миссіонера сначала провести бесѣду о намѣченномъ предметѣ не въ состояніи заставить его сдѣлать уступку. Но этого мало. Теодоръ Васильевъ, какъ человѣкъ уже болѣе или менѣе опытный въ дѣлѣ публичнаго собесѣдованія съ православнымъ миссіонеромъ, хорошо понимая, что если, паче всякаго ожиданія, миссіонеръ вдругъ поступится намѣченной темой бесѣды и согласится вести бесѣду на предметъ, указанный имъ самимъ (т. е. Теодоромъ Васильевымъ), то чтобы и тутъ не попасть въ западню, онъ сразу намѣчаетъ не одинъ, или два, а обязательно нѣсколько предметовъ, заявляя при этомъ, что онъ желаетъ о всѣхъ ихъ говорить сразу, т. е. перебѣгая съ предмета на предметъ, когда только ему заблагоразсудится, зная напередъ, что отъ такого собесѣдованія, какъ неизмѣющаго ни начала, ни конца, никогда не можетъ получиться у слушателей какого-либо опредѣленнаго впечатлѣнія въ пользу Православной Церкви и въ ослабленіе раскола. Всѣ выясненія со стороны миссіонера о ненормальности таковой постановки бесѣды не приводятъ ни къ чему. Теодоръ Васильевъ всегда твердо стоитъ за то, что или заразъ бесѣдовать обо всемъ, что онъ только предложитъ, или же, въ противномъ случаѣ, совсѣмъ не бесѣдовать, что онъ и дѣлаетъ, уходя послѣ подобнаго заявленія изъ собранія къ себѣ домой и каждый разъ возбуждая этимъ поступкомъ сильное негодованіе въ средѣ собравшихся слушателей, интересующихся душеспасительными предметами. При этомъ почти не проходитъ ни одной бесѣды, чтобы человѣкъ 10-20 изъ собравшейся публики изъ болѣе несдержанныхъ не пустили въ слѣдъ бѣгущаго съ бесѣды Теодора Васильева нѣсколько, хотя не грубыхъ, но очень рѣзкихъ выраженій. Такъ начинаются бесѣды миссіонера со старообрядцами въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ и кончаются тѣмъ, что, за уходомъ съ бесѣды главнаго руководителя старообрядцевъ этого завода — Теодора Васильева Масленникова, миссіонеръ, не имѣя предъ собою свѣдущихъ въ старопечатныхъ книгахъ собесѣдниковъ, изъясняетъ положительное ученіе православной Церкви на ранѣе намѣченный предметъ, под-

крѣпя свои сужденія доводами изъ тѣхъ же старопечатныхъ книгъ. Тѣмъ бесѣды и кончаются въ этомъ заводѣ. Слушателей на бесѣдахъ въ этомъ заводѣ всегда бываетъ не менѣе 300 человѣкъ. Въ числѣ ихъ замѣтно бываетъ и присутствіе старообрядцевъ.

Еще хуже къ бесѣдамъ относятся старообрядцы—странники въ Верхне-Салдинскомъ заводѣ. Въ этомъ заводѣ мною замѣчалось и замѣчается положительно систематическое бѣганіе отъ бесѣдъ со стороны странниковъ, такъ что здѣсь бесѣды всегда проходили и проходятъ въ отсутствіе всякаго болѣе или менѣе грамотнаго и знакомаго со старопечатными книгами странника, и при очень ограниченномъ количествѣ простыхъ слушателей изъ странническаго толка. Слѣдовательно, бесѣды миссіонера въ этомъ заводѣ тоже имѣютъ характеръ раскрытія ученія. Конечно, постоянное отсутствіе странническихъ руководителей на миссіонерскихъ бесѣдахъ не проходитъ незамѣтно для православныхъ. Послѣдніе, видя такое ненормальное явленіе, все болѣе и болѣе укрѣпляются въ увѣренности ложнаго направленія странниковъ и дѣлаются смѣлѣе въ своихъ разсужденіяхъ при столкновеніяхъ съ ними, пользуясь при этомъ всякимъ пріѣздомъ миссіонера на бесѣду въ Верхне-Салдинскій заводъ, чтобы выяснитъ для себя, прослушать и запомнить тѣ или другія мѣста старопечатныхъ книгъ, разоблачающія ложь странническаго ученія о Церкви и о спасеніи души вообще. На бесѣды въ этомъ заводѣ, какъ и въ настоящую, собирается слушателей человѣкъ до двухъ сотъ (200).

Въ такомъ-же положительномъ направленіи проходятъ миссіонерскія бесѣды и теперь прошла и въ селѣ Бродовскомъ. Въ томъ селѣ и окружающихъ его деревняхъ даже совершенно нѣтъ начетчиковъ. Расколъ въ этомъ мѣстѣ въ высшей степени темный и ничего не знающій. У старообрядцевъ Бродовскаго прихода только и оправданія: какъ отцы, такъ и мы. Они ничего обыкновенно и слышать не хотятъ, да и читать по старопечатнымъ книгамъ даже у себя дома не читаютъ, потому что все спасеніе свое полагаютъ въ сохраненіи въ дѣлахъ вѣры того, чему научили ихъ и что завѣщали неуклонно исполнять имъ ихъ отцы и дѣды. Слушателей, въ

числѣ которыхъ постоянно бывають и старообрядцы, на бесѣдахъ въ этомъ селѣ бываетъ, какъ и въ настоящую бесѣду, человѣкъ до 80-ти, а иногда и болѣе.

Въ общемъ во всѣхъ трехъ поименованныхъ мѣстностяхъ расколъ очень крѣпокъ, чему причиной служитъ еще въ сильной степени привязанность къ традиціямъ, а эта послѣдняя зависитъ отъ невѣжества, отъ отсутствія въ средѣ раскольниковъ знаній въ дѣлѣ вѣры, понятія объ истинной древле-православной Церкви Христовой и объ условіяхъ ея вѣчнаго существованія.

Теперь перейдемъ къ бесѣдѣ 23-го января, бывшей съ австрійцами въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ на вышесказанную тему.

Изъ всѣхъ четырехъ первыхъ бесѣдъ моихъ въ семь году это была первая бесѣда въ собственномъ смыслѣ сего слова. Нижне-Тагильскій заводъ, какъ самый населенный изъ всѣхъ заводовъ по всему Уралу, и жителями своими имѣетъ людей болѣе развитыхъ сравнительно съ другими мѣстностями. Поэтому, естественно, и раскольники здѣсь сравнительно знающій народъ въ дѣлахъ вѣры, и хорошо знакомый со старопечатными книгами. Отсюда и смѣлость этого народа въ лицѣ его начетчиковъ къ выступленію на публичныя собесѣдованія съ православными миссіонерами для защиты своихъ заблужденій. Особенно сильны и развиты въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ сравнительно съ другими старообрядческими толками послѣдователи австрійской іерархіи, съ которыми и была бесѣда 23-го января.

Къ назначенному для бесѣды времени, то-есть къ 6-ти часамъ вечера, во Вхоіерусалимскую церковь Нижне-Тагильскаго завода собралось не менѣе 300 человѣкъ интересующихся бесѣдами и вообще всѣмъ, что касается до спасенія души. Въ числѣ собравшихся было не мало и старообрядцевъ. Тутъ были и послѣдователи австрійскаго толка, и держащіеся стариковщины. Считаю не лишнимъ при этомъ замѣтить, что послѣдніе (т. е. принадлежащіе къ стариковщинскому толку) не въ примѣръ охотнѣе посѣщаютъ бесѣды миссіонера съ австрійцами Нижне-Тагильскаго завода, чѣмъ съ ними самими. На бесѣды съ австрійцами являються даже самые

наставники послѣдователей стариковщинскаго толка въ поименованномъ заводѣ, чего почти не бываетъ на бесѣдахъ въ томъ-же заводѣ со стариковцами. Да это и весьма понятно. Прежде всего, какъ простые члены стариковщинскаго толка, такъ и въ особенности ихъ наставники на бесѣдахъ миссіонера съ австрійцами не бываютъ въ крайне-щекотливомъ положеніи какого-либо дикаго животнаго, загнаннаго въ клѣтку и ищущаго во что-бы-то ни стало выхода изъ этой клѣтки. А потому, вообще сосѣдственная жизнь съ австрійцами, благодаря которой послѣдніе очень часто указываютъ стариковцамъ на недостатки въ ихъ обществѣ, на дѣйствительную невозможность спасенія стариковцевъ, не даетъ дремать стариковцамъ въ сознаніи того, что они не имѣютъ средствъ для спасенія, заставляетъ ихъ, съ одной стороны, стараться подыскивать болѣе вѣскія основанія для показанія правоты ученія своего общества, а съ другой — отыскивать существенные недостатки въ австрійскомъ обществѣ, изъ которыхъ бы яено было видно, что австрійцы чужды средствъ къ своему спасенію, и, наконецъ, вообще болѣе или менѣе заботиться о приисканіи и вступленіи въ члены такого общества (Церкви), гдѣ существуютъ всѣ средства ко спасенію. Все это и служитъ причиною того, что послѣдователи стариковщинскаго толка во главѣ со своими наставниками живо интересуются бесѣдами миссіонера съ австрійцами, охотно посѣщаютъ ихъ и, какъ находящіеся вдали отъ огня, хладнокровно выслушиваютъ ту и другую стороны до конца бесѣды, чрезъ каковое хладнокровіе получаютъ возможность болѣе или менѣе разумно относиться ко всѣмъ основаніямъ, приводимымъ какъ со стороны миссіонера въ пользу истинной Церкви, такъ и со стороны австрійцевъ въ пользу своей ложной церкви. Слѣдовательно, бесѣды миссіонера съ австрійцами по Верхотурскому уѣзду при правильной постановкѣ ихъ приносятъ двойную пользу: разоблаченіе всей неосновательности и поэтому невозможности имѣть надежду на полученіе спасенія послѣдователямъ австрійскаго толка и, благодаря этому, предупрежденіе членовъ стариковщинскаго толка отъ постоянного соблазна со стороны австрійцевъ перейти къ послѣднимъ, какъ къ якобы стоящимъ несомнѣнно на правильномъ пути

ко спасенію. Въ этой-то двойной пользѣ и кроется, между прочимъ, та причина, по которой старообрядцы—стариковцы Нижне-Тагильскаго завода, не смотря на сильный видимый перевѣсъ австрійцевъ того-же завода въ доказательствахъ правоты, истинности своего общества предъ первыми и постоянное стараніе австрійцевъ увеличиться на счетъ ихъ, остаются глухими ко всѣмъ заботамъ австрійцевъ о спасеніи душъ стариковцевъ путемъ обращенія послѣднихъ на дорогу первыхъ, и даже не разъ на бесѣдахъ открыто заявляли, *„что если уже переходить, то переходить прямо въ православіе, а никакъ не въ австрію.“*

Въ началѣ 7-го часа вечера явились въ храмъ и главные руководители австрійцевъ Нижне-Тагильскаго завода: лжеіерей Даніилъ Семеновъ Колеговъ и ихъ-же начетчикъ—мѣстный обыватель Димитрій Львовъ Ростовцевъ,

По моей просьбѣ подойти поближе къ столу со старопечатными книгами только Димитрій Ростовцевъ и Д. Колеговъ приблизились къ нему, а остальные предпочли оставаться въ отдаленіи отъ книгъ и миссіонера. Ростовцевъ, какъ человекъ уже не разъ бесѣдовавшій со мною, подойдя къ столу, прямо не стѣняясь положилъ на него принесенную съ собою трехъ-толковую Кормчую и памятную свою книжку. Даніилъ Колеговъ, еще до сихъ поръ не заявлявшійся никогда на бесѣды съ православными миссіонерами и очевидно державшійся нелестнаго, ложно распускаемаго старообрядцами мнѣнія о миссіонерахъ, какъ о людяхъ, которые не столько берутъ перевѣсъ силою своихъ убѣжденій, основанныхъ на данныхъ старопечатныхъ книгъ, сколько насильнымъ отбираніемъ тѣхъ-же книгъ у старообрядцевъ на бесѣдахъ и въ домахъ, и въ часовняхъ и привлеченіемъ самихъ ихъ ко всевозможнаго рода отвѣтственности предъ свѣтскою властію за неосторожныя и своеобразныя грубоватыя выраженія, очень удивился такой смѣлой выходкѣ со стороны своего начетчика. Вся фигура его превратилась въ сплошное олицетвореніе боязни, что вотъ, вотъ миссіонеръ сейчасъ схватитъ драгоцѣнную для нихъ книгу 3-хъ толковую Кормчую и больше уже никогда не придется видѣть ее, благодаря оплошности начетчика Ростовцева. Съ великимъ трудомъ мнѣ

пришлось разувѣрить его въ его ложномъ взглядѣ на миссіонеровъ, въ чемъ мнѣ не мало пособилъ и самъ ихъ начетчикъ, свободно дававшій мнѣ и свою Кормчую и даже свою памятную книжку. Только послѣ того, какъ я нарочито бралъ то и другое у начетчика Ростовцева, читалъ по нимъ и опять чрезъ нѣсколько времени отдавалъ ихъ хозяину, Данииль Колеговъ сдѣлался довѣрчивѣе ко мнѣ и даже вынулъ изъ кармана и свою памятную книжку и брошюры, прося при этомъ не отнимать ихъ у него и не привлекать его къ отвѣтственности въ томъ случаѣ, если онъ ненамѣренно выразится какъ-нибудь оскорбительно для меня, на что, конечно, получилъ отъ меня увѣреніе въ томъ, что предъ нимъ стоитъ не кто другой, какъ только человѣкъ, заботящійся о его душевномъ спасеніи и что, слѣдовательно, всякое опасеніе его излишне.

Послѣ этого мною были всѣ приглашены къ молитвѣ Господу Богу предъ началомъ бесѣды. Была пропѣта всѣмъ православнымъ народомъ молитва Святому Духу.

Я началъ такъ: всякій изъ васъ, слушатели, знаетъ, изъ прежнихъ моихъ бесѣдъ, ту истину, что внѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія, что, слѣдовательно, желающіе и заботящіеся о спасеніи души своей должны непременно принадлежать къ истинной Церкви Христовой, иначе всѣ заботы ихъ о своемъ спасеніи помимо Церкви будутъ тщетны и не приведутъ къ желаннымъ результатамъ. Такъ-ли я говорю: Данииль Семеновичъ?

Колеговъ сказалъ: да, такъ, обязательно надо быть членомъ Церкви, но только которой? Вѣдь одна Церковь истинная-то. Значить, надо принадлежать къ той Церкви, гдѣ хранится древлее благочестіе, гдѣ все ведетъ свое начало отъ самого Иисуса Христа. Вотъ возьмемъ, на примѣръ, перстосложеніе для крестнаго знаменія, издревле оно было двуперстное. Стоглавый соборъ даже наложилъ клятву на тѣхъ, кто не двуперстно будетъ молиться, засвидѣтельствовавъ при этомъ, что такъ молился Самъ Христосъ, а ваша Церковь отвергла его и даже прокляла. Многіе и другіе догматы вѣры она тоже измѣнила. Вотъ, на примѣръ, въ 8-мъ членѣ Символа Вѣры ваша Церковь выпустила слово „истиннаго.“

Святотцы Вселенскихъ Соборовъ подь угрозой проклятiя запретили что-либо прибавлять, или убавлять въ Символѣ Вѣры, а у васъ убавлено. Въ нашей-же церкви осталось все безъ измѣненiя. Слѣдовательно, наша церковь и есть истинная, а вы говорили сейчасъ, что она ложная. Вотъ ваша-то оказывается дѣйствительно ложной.

О. Смирновъ.—Благодарю васъ, Даниилъ Семеновичъ, за высказанное вами убѣжденiе, что истинная Церковь Христова едина, поэтому-то не ложно въ Символѣ Вѣры мы и читаемъ: „вѣрую во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь.“ Правильно вы сказали и о томъ, что надо держаться той Церкви, которая неизмѣнно ведетъ свое начало отъ Самого Иисуса Христа. Дѣйствительно, всѣ существующiя собранiя людей, старающихся быть вѣрными Богу, или, иначе сказать, всѣ, мнящие себя въ истинной Церкви, убѣждаютъ другъ друга, что въ ихъ собранiи только и можно спастись. Такъ, старообрядцы стариковщинскаго толка положительно убѣждены и другихъ стараются убѣдить, что въ ихъ обществѣ только и можно спастись, австрiйцы съ своей стороны тоже и сами увѣрены и другихъ увѣряютъ въ той, якобы непреложной, истинѣ, что у нихъ только и можно спастись, что, слѣдовательно, они только и составляютъ истинную Церковь Христову; поморцы и странники про свое общество думаютъ то же, что и австрiйцы и стариковцы и такъ далѣе. Наконецъ, православные убѣждены, что они-то и состоятъ членами единой, святой, соборной и апостольской Церкви, что, слѣдовательно, только они и имѣютъ неложную надежду на спасенiе, и свои убѣжденiя стараются передать не принадлежащимъ къ своей Церкви. Вотъ сколько обществъ, заявляющихъ свои права на принадлежность къ истинной Церкви Христовой, но мною, конечно, перечислена еще самая малая часть этихъ обществъ. Всѣ эти общества порознь говорятъ, что только они составляютъ истинную Церковь Христову. Но такъ какъ теперь бесѣда съ послѣдователями австрiйскаго толка, то поэтому оставимъ всѣ остальные общества въ сторонѣ и будемъ бесѣдовать только объ австрiйскомъ обществѣ, или, какъ они сами себя называютъ, церкви (австрiйской) и о нашей православной Церкви. Посмотримъ, на основанiи

уважаемыхъ и нами, и старообрядцами старопечатныхъ книгъ, которая изъ этихъ двухъ церквей есть истинная и которая только носить названіе церкви. Этого требуетъ и самый предметъ бесѣды. Вы, Даніиль Семеновичъ, въ своихъ доказательствахъ истинности вашей церкви уклонились отъ предмета бесѣды. Предметъ бесѣды требуетъ доказательства истинности или ложности церкви на основаніи только того, имѣеть ли то или иное общество свою законную и преемственную іерархію, а вы перешли къ двуперстію и къ якобы неправильному чтенію въ православной Церкви Символа Вѣры безъ прилога „истиннаго,“ да къ тому-же все это назвали еще даже догматами. Намъ, значить, надо разсуждать объ іерархіи вашего общества и нашей Церкви, а вы бѣжите въ своихъ разсужденіяхъ къ перстосложенію для крестнаго знаменія и къ разбору чтенія Символа вѣры вообще и въ частности 8-го члена его, да къ тому-же, вдобавокъ, приплетаете сюда же и догматы. Такъ бесѣдовать, Даніиль Семеновичъ, нельзя. Надо не за всѣ дѣла сразу браться, а сначала за одно и кончить его, а потомъ уже и за другое. О перстосложеніи и о восьмомъ членѣ Символа Вѣры у меня здѣсь же въ Тагилѣ, но только раньше, были бесѣды. Тогда только о нихъ и говорено было, точно такъ-же и о догматахъ и объ обрядахъ. А теперь у насъ предметомъ бесѣды требуется выяснить ложность вашей церкви изъ отсутствія у васъ преемственной и законной іерархіи. Чтобы не уклониться отъ предмета бесѣды, одно могу теперь вамъ, Даніиль Семеновичъ, сказать, что перстосложеніе совсѣмъ не догмать. Если-бы это былъ догмать, то старопечатныя книги относительно его не стали-бы учить порознь, а то вы почитайте-ка всѣ мѣста этихъ книгъ о перстосложеніи и увидите, какъ велика разница въ ихъ ученіи о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; а вы сами знаете, что догматическое ученіе должно быть неизмѣнно.

Колеговъ. Да, вѣрно, что неизмѣнно.

О. Смирновъ. А относительно перстосложенія старопечатныя книги вотъ какъ учать: на оборотѣ 5-го листа Большого Катихизиса въ верху листа говорится о троеперстномъ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія (прочитано было

самое это мѣсто Большого Катихизиса), а внизу на томъ же оборотѣ 5-го листа и на 6-мъ листѣ говорится уже о двуперстномъ сложеніи перстовъ, но при томъ такомъ, какое не принято ни у насъ, ни у васъ (было прочитано и это мѣсто Большого Катихизиса), а въ Маломъ Катихизисѣ на оборотѣ листа 24-го и на 25 листѣ (было прочитано и это мѣсто) изложено совершенно иное ученіе о сложеніи перстовъ, опять таки такое, какого никто не держится и такъ далѣе. Видите, какъ велика разница старопечатныхъ книгъ въ ученіи о перстосложеніи. А вы все хотите подвести его подъ догматъ, который не долженъ быть измѣняемъ. Ложно Стоглавый соборъ сказалъ, что будто и Христосъ такъ (т. е. двуперстно) крестился. Тогда крестъ былъ еще орудіемъ самой позорной казни, онъ еще не былъ освященъ и не имѣлъ еще той силы, чтобы изображающіе его на себѣ отгоняли имъ отъ себя злыхъ духовъ, этотъ источникъ всякаго зла и душевной гибели. Да и нѣтъ ни одного мѣста въ Писаніи, гдѣ бы было засвидѣтельствовано объ изображеніи Христомъ на Себѣ крестнаго знаменія. Слѣдовательно, и это неправда. Наконецъ, и Символь Вѣры у насъ читается правильно. Для краткости укажу только на одно мѣсто въ пользу православнаго чтенія Символа Вѣры. Стоглавый Соборъ, на который вы только что сослались въ доказательство якобы своей правоты въ перстосложеніи, самъ свидѣтельствуетъ, что дошелъ до него слухъ о чтеніи 8-го члена Символа Вѣры въ нѣкоторыхъ мѣстахъ со словами „Господа истиннаго“, но далѣе замѣчаетъ этотъ соборъ, такое чтеніе не правильное, надо, продолжаетъ онъ, одно что-либо говорить: или „Господа“, или „истиннаго“ (было прочитано и это мѣсто Стоглаваго собора на стр. 290). Слѣдовательно, наше чтеніе 8-го члена Символа Вѣры вполне правильное.

Но, какъ я раньше объ этомъ заявлялъ, сегодня рѣчь у насъ должна быть не объ этомъ, а о томъ, имѣете ли вы свою преемственную отъ апостоловъ преданную іерархію. Если ваша церковь не имѣетъ преемственной іерархіи, то она ложная.

Даніиль Семеновъ. Такъ вы, о. миссіонеръ, развѣ еще не увѣрены въ томъ, что у насъ всегда было священство?

— *О. Смирновъ.* Да, я увѣренъ въ томъ, что въ вашей церкви не было своего священства, да и въ настоящее время оно у васъ незаконнодѣйствующее.

— *Димитрій Львовъ Ростовцевъ,* видя замѣшательство своего пастыря, какъ человѣка, еще только въ первый разъ выступившаго на публичное собесѣдованіе, всталъ и началъ говорить: вотъ, слушатели, господинъ миссіонеръ во всеуслышаніе заявлялъ сейчасъ, что у насъ будто-бы когда-то не было священства. Вотъ какъ миссіонеры явно могутъ говорить неправду. У насъ всегда было священство и мы ни одной минуты не были безъ него.

— *О. Смирновъ.* Димитрій Львовичъ, вы говорите, что у васъ всегда было священство, но какое оно у васъ было, свое, или чужое, полное, или неполное? Вѣдь въ книгѣ Вѣры на листѣ 64 говорится (прочитано было самое мѣсто), что еще Діонисій Ареопагитъ, жившій во времена апостоловъ, очень часто раздѣлялъ всю іерархію на три степени: епископскую, пресвитерскую и діакопскую, что, слѣдовательно, три степени священства существуютъ въ Церкви Христовой со временъ апостоловъ, о чемъ, опять, свидѣтельствуютъ и многія мѣста апостольскихъ посланій. Относительно такой-то Церкви съ тремя степенями священства и, согласно Большого Катихизиса (были прочитаны обороты л. л. 355 и 360), съ 7-ю таинствами не ложно и сказано въ Благовѣстномъ Евангеліи на Матѳея на оборотѣ листа 237-го (было прочитано это мѣсто), что она просуществуетъ до скончанія вѣка и при томъ, по свидѣтельству Кирилловой книги на оборотѣ 93-го листа и на 94-мъ листѣ (было прочитано и это мѣсто), безъ всякаго измѣненія. А у васъ, какъ только вы отдѣлились отъ православной Церкви, такъ сразу не стало первой и самой важной степени священства—епископской. Слѣдовательно, вопреки увѣреніямъ св. Кирилла Іерусалимскаго о неизмѣняемости Церкви Христовой, ваша церковь существенно измѣнилась. Такъ-ли я говорю, Димитрій Львовичъ? Ростовцевъ, не давая возможности объясниться со мной о чемъ-то Даниилу Семенову, который было поднимался что-то сказать, заговорилъ нѣтъ, это неправда, что наша церковь измѣнилась. Вы сами говорили сейчасъ, что священство состоитъ не изъ одной

степени, а изъ трехъ. Что-жь, что у насъ не было епископовъ нѣкоторое время, за то у насъ были пресвитеры и диаконы, которые и службы и таинства совершали. Мы не говоримъ, что не надо епископа, но что можно нѣкоторое время быть и безъ него, какъ въ древней Церкви бывали-же случаи, когда не было епископовъ по долгу, напримѣръ, въ Карѳагенѣ, въ Ипсонѣ и отъ этого Церковь, не имѣвшая епископовъ, не переставала быть Церковію. Такъ точно и у насъ было время, когда не было епископа, но за то были пресвитеры, а потомъ, когда явилась возможность имѣть и епископовъ, то и мы стали имѣть ихъ, и отъ этого наша церковь по примѣру древней нисколько не утратила своего назначенія для спасенія людей. Вѣдь по нуждѣ бываетъ и премѣненіе закона.

О. Смирновъ. Димитрій Львовичъ! Вы встаете на сторону безпоповцевъ, вѣдь и тѣ такъ-же говорятъ, что они непрочь имѣть священство, но если у нихъ нѣтъ возможности его имѣть, то что-же подѣлаешь? По нуждѣ бываетъ премѣненіе закона. Съ такими разсужденіями можно дойти до полного отрицанія священства, а вѣдь безъ священства, какъ свидѣтельствуешь Большой Катихизисъ (было прочитано на оборотѣ 359 листа), спастись никакимъ образомъ нельзя. Слѣдовательно, въ разсужденіяхъ о священствѣ не можетъ быть и рѣчи о какой-нибудь нуждѣ. Иначе, повторяю, съ такой нуждой уйдешь въ безпоповщинское общество, чего вы сами не желаете и добываетесь совершенно противнаго, чтобы безпоповцевъ перетянуть къ себѣ, а не самимъ уйти къ безпоповцамъ. Потомъ, вы указали на примѣры Карѳагенской и Ипсонской церквей, бывшихъ нѣкоторое время безъ епископа, но вѣдь это частныя церкви, а вы свою австрійскую церковь не признаете частью, входящею вмѣстѣ съ какими-либо другими церквами, напримѣръ хотъ съ Греческою, или Болгарскою, или съ какою-либо другою въ составъ единой вселенской церкви, а прямо называете ее вселенскою церковію. А если такъ, то приведенные ваши примѣры нисколько не говорятъ въ вашу пользу. Въ частныхъ церквахъ временное отсутствіе епископа, или, иначе сказать, временное вдовство могло быть и бывало, но во Вселенской Церкви такихъ случаевъ никогда не бывало и не можетъ быть. Христосъ Спа-

ситель не должно сказать, что созданную Имъ Церковь врата адава не одолѣютъ никогда, т. е. что какое устройство Христосъ даетъ Своей Церкви, съ такимъ она и пребудетъ до скончанія вѣка и при томъ, согласно ранѣе приведенному свидѣтельству св. Кирилла Иерусалимскаго, неизмѣнно. Если бы Вселенская Церковь хотя на минуту лишилась бы епископства, то въ ней сразу-же прекратилось бы и преподаваніе даровъ Святаго Духа въ таинствахъ, значить Церковь утратила бы свое существенное качество — неоскудѣваемость благодатныхъ даровъ, перестала бы быть источникомъ освященія и спасенія вѣрующихъ, слѣдовательно, перестала бы быть Церковію.

Коллеговъ. Да у насъ епископы всегда были, но только они были въ заблужденіи.

О. Смирновъ. Когда-же было такъ, Даніиль Семеновичъ, чтобы Вселенская Церковь не имѣла своихъ истинныхъ епископовъ, а пользовалась бы благодатію, льющеюся на нее чрезъ епископовъ, находящихся внѣ Церкви, въ заблужденіи. Вѣдь ваше замѣчаніе подобно тому, что если бы я сказалъ: у насъ есть свѣжая чистая вода, только она хранится въ поганомъ сосудѣ.

Даніиль Семеновъ смѣшался и замолчалъ.

Ростовцевъ. Все же при пресвитерахъ Церковь существовать можетъ. Мы не говоримъ, что всегда можетъ существовать Церковь безъ епископа, но временно можетъ. Это видно изъ того, что и сами святые отцы говорили о почти равномъ положеніи епископовъ со священниками. При этомъ Димитрій Львовъ прочиталъ изъ своей памятной книжки выдержку изъ 2-й бесѣды св. Іоанна Златоустаго на I-е посланіе къ Тимоѳею, гдѣ говорится „зане не многое среднее ихъ (пресвитеровъ) и епископовъ, ибо и тѣ воспріяша учительство церкви... рукоположеніемъ бо самѣмъ превосходятъ ихъ, и симъ только мнятся лишнее имѣти, нежели пресвитеры.“ Поэтому, заключилъ Димитрій Львовъ, и наше общество (церковь), не имѣвшее нѣкоторое время епископовъ, а только пресвитеровъ, ничего чрезъ то не лишилось.

О. Смирновъ. Но, Димитрій Львовичъ, обратите вниманіе на то, что не смотря на указанную св. Іоанномъ Златоустомъ

общность, или какъ будто равноправіе между священниками и епископами во многихъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ дѣлѣ учительства, въ совершеніи 6-ти таинствъ, онъ все-же не сказалъ, что Церковь поэтому можетъ существовать и безъ епископства. Напротивъ, св. Симеонъ Солунскій въ своей книгѣ на оборотѣ 104 листа (было прочитано самое мѣсто) прямо говоритъ, что безъ епископовъ „ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане!“ Да и св. Кипріанъ тоже пишетъ: „епископъ въ церкви и церковь во епископѣ: и ежели кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви.“ Вотъ какъ важно епископство, что безъ него по Симеону Солунскому нѣтъ жертвенника, нѣтъ хиротоніи, нѣтъ мира, нѣтъ крещенія, даже безъ него нѣтъ и христіанъ, да и по свидѣтельству св. Кипріана только тотъ въ истинной Церкви, кто находится въ общеніи съ епископомъ, конечно, тоже истинно-православнымъ. А вы еще хотѣли доказать маловажность епископской степени въ Церкви.

Совопросники оба молчали.

О. Смирновъ. Вотъ вы, Даніиль Семеновичъ и Дмитрій Львовичъ, до сихъ поръ старались показать, что вы всетаки были при священствѣ, хотя я только сейчасъ доказалъ, что во Вселенской Церкви Христовой всегда должны быть не только пресвитеры и діаконы, но непременно и епископы. Но обратите вниманіе на то, чье священство-то у васъ было; ваше или чужое?

Ростовцевъ. Разъ у насъ, значитъ не ваше. Въдъ вы не считаете наше священство за истинное.

О. Смирновъ. Откуда оно взялось, у васъ-ли у самихъ оно рукополагаемо было?

Д. Ростовцевъ. Хотя не у насъ, но если перешло къ намъ и принято согласно правилъ Вселенскихъ Соборовъ, то значитъ наше.

О. Смирновъ. Слѣдовательно, всетаки ваша церковь вселенская нѣкогда пользовалась и жила исключительно священствомъ, рукоположеннымъ внѣ ея. Слѣдовательно, было время, когда ваша вселенская церковь была безсильна производить изъ себя священство, значитъ, лишилась благодати

хиротони. Но развѣ, „единая, святая, соборная и апостольская церковь“ когда была такой, или развѣ какой-либо святой отецъ, или само Священное Писаніе, хотя въ одномъ своемъ мѣстѣ, указали на такое состояніе ея когда-либо?

Совопрсники молчали.

О. Смирновъ. Конечно нѣтъ, объ этомъ мы еще раньше разсуждали. Но въ вашей церкви все это случилось, слѣдовательно, ваша церковь ложная.

Совопрсники продолжали молчать.

О. Смирновъ. Но этимъ однимъ признакомъ не исчерпывается доказательство ложности вашей церкви. Дойдя до такого состоянія, что волей-неволей пришлось довольствоваться исключительно священствомъ со стороны приходящимъ, ваша церковь по необходимости должна была пользоваться и незаконными дѣйствіями его. Вотъ и другой признакъ ложности вашей церкви—это незаконность дѣйствій перебѣгшихъ къ вамъ іереевъ. Прочитайте пожалуйста, Димитрій Львовичъ, 39-е апостольское правило, въ которомъ очень ясно сказано, подъ какимъ условіемъ священники и діаконы могутъ дѣйствовать.

Д. Ростовцевъ. Да мы давно знаемъ эти правила, намъ нечего и читать ихъ.

О. Смирновъ. Нѣтъ однако, не мѣшаетъ лишній разъ со вниманіемъ прочитать ихъ. (Читаетъ правило, въ которомъ говорится, что пресвитеры и діаконы безъ воли Епископа ничего не могутъ дѣлать.) Вотъ видите, священники въ іерейскихъ дѣлахъ не могутъ шагу сдѣлать безъ воли епископской. А у васъ пошло все другимъ путемъ. Перебѣжалъ къ вамъ какой-либо іерей отъ насъ, вы сейчасъ-же съ радостію принимали его; но чтобы принять его, надо было принимавшимъ спросить волю епископа на приѣмъ, а спрашивать было некого, потому что епископовъ до Амвросія у васъ не было, слѣдовательно, и принимать было нельзя. А ваша церковь не смотря на это принимала, значить допускала большую незаконность, а развѣ „единая, святая, соборная и апостольская церковь“ когда-либо незаконно дѣйствовала, или могла дѣйствовать? Конечно нѣтъ. А если нѣтъ, то, значить, ваша вселенская церковь есть ложная церковь.

Д. Колеговъ. Все равно никакъ, нельзя принадлежать къ вашей господствующей церкви; какая-же она у васъ истинная, когда и перстосложеніе похулила и все древнее измѣнила и идетъ противъ правилъ и примѣра древней Церкви, признававшей законность даже еретическаго священства и принимавшей членовъ священства въ сущемъ санѣ. Вы насъ не признаете за еретиковъ, а за раскольниковъ, а древняя церковь и еретическую хиротонію признавала за истинную, на примѣръ свят. Мелетія, принявшаго рукоположеніе отъ арианъ, признавала-же за епископа. Вы вѣдь сами по всей вѣроятности знаете, только все умалчиваете, что нѣкоторые изъ епископовъ, поставленныхъ еретиками, на примѣръ Анатолій Константинопольскій, удостоились быть даже предсѣдателями Вселенскихъ Соборовъ. Вотъ какъ, слушатели, мало того, что древняя Церковь признавала еретическую хиротонію, даже оказалось большее. Тѣ люди, которые приняли отъ еретиковъ хиротонію, были приняты Церковію въ своемъ санѣ, да еще даже были допущены ею къ предсѣдательствованію на Вселенскихъ Соборахъ. А мы—простые раскольники, по признанію насъ таковыми со стороны господствующей Россійской Церкви, приди въ эту Церковь, насъ будутъ принимать какъ простыхъ мірянъ. Гдѣ-же тутъ правда-то? Принимайте насъ въ сущемъ санѣ, тогда дѣло иное выйдетъ.

О. Смирновъ. До сихъ поръ я доказывалъ на основаніи фактовъ, правилъ св. апостолъ и разныхъ мѣсть изъ старопечатныхъ книгъ ложность австрійской церкви, открывающуюся изъ бывшаго въ ней отсутствія епископской степени до митрополита Амвросія и изъ незаконныхъ дѣйствій священниковъ, совершавшихъ все безъ воли епископа, а теперь, благодаря только что возведенной напрасной винѣ на нашу православную Грекороссійскую истинную Церковь Данииломъ Семеновичемъ, я перейду къ раскрытію того, что австрійская церковь была ложною и послѣ того, какъ явился первый митрополитъ Амвросій.

Данииль Семеновичъ заявилъ, что все равно нашу православную Церковь нельзя признать истинной яко бы потому, что она похулила двуперстіе и измѣнила все древнее, и не слѣдуетъ правиламъ и примѣру древней Церкви, призна-

вавшей хиротонію даже еретиковъ, а не только раскольниковъ. Но наша Грекороссійская православная Церковь двуперстія совѣмъ и не думала похулять. Если она и наложила клятву на соборъ 1666—1667 годовъ, то не на перстосложеніе, а на „противляющихся святѣй восточной церкви,“ на тѣхъ людей, которые хулили Церковь съ ея іерархіей и таинствами (было прочитано изъ дѣяній соборовъ 1666—1667 годовъ мѣсто, гдѣ говорится о томъ, на кого наложены клятвы). Слѣдовательно, Даніиль Семеновичъ неправду сказалъ, что будто-бы наша православная Церковь когда-либо похулила двуперстіе. Точно такъ-же неправду онъ сказалъ и относительно того, что будто-бы наша православная Церковь измѣнила все древнее. Что надо разумѣть подь всѣмъ древнимъ? Даніиль Семеновичъ почему-то объ этомъ умалчалъ. Если подь древнимъ надо разумѣть чтеніе 8-го члена Символа Вѣры со словомъ „истиннаго,“ то объ этомъ уже было сказано, что даже Стоглавый соборъ, бывшій еще за сто лѣтъ до отдѣленія старообрядцевъ отъ православной Церкви, нашелъ неправильнымъ такое чтеніе 8-го члена Символа Вѣры. Если-же подь древнимъ надо разумѣть, какъ разумѣютъ старообрядцы, восьмиконечный крестъ, то у насъ почитается онъ, да и старообрядцами признается за истинный и четвероконечный крестъ, который они изображаютъ даже на себѣ при крестномъ знаменіи.

Вообще наша православная Церковь не измѣнила ничего догматическаго, о чемъ уже опять таки нѣсколько ранѣе было говорено и о чемъ были даже отдѣльныя бесѣды здѣсь-же въ Нияне-Тагильскомъ заводѣ.

Наконецъ, обвиненіе, возводимое Даніиломъ Семеновичемъ на православную Церковь въ томъ, будто-бы она не слѣдуетъ правиламъ и примѣру древней церкви, признававшей хиротонію даже еретиковъ, а не только раскольниковъ, какими наша Церковь признаетъ старообрядцевъ. Это тоже не справедливо. Въ древней Церкви, дѣйствительно, признавалась хиротонія, принятая кѣмъ-либо отъ тѣхъ еретиковъ, которые, какъ таковые, еще не были осуждены Вселенскими Соборами и не были обнажены отъ благодати священства. Слѣдовательно, древнею Церковію признавалась хиротонія

еретиковъ бывшихъ еще въ общеніи съ Церковію и священнодѣйствовавшихъ съ воли епископа или Собора. При этомъ, обратитѣ вниманіе, Даніиль Семеновичъ, и на то, что въ указанныхъ вами примѣрахъ древнюю Церковію была признаваема хиротонія еретиковъ на членахъ іерархіи, всегда державшихся чистаго православія и засвидѣтельствовавшихъ его чистоту на тѣхъ-же Вселенскихъ Соборахъ. Для ясности покажемъ все сказанное на примѣрахъ. Вѣдь святители Мелетій и Анатолій, на которыхъ вы, Даніиль Семеновичъ, только что сейчасъ ссылались, были хиротонисаны еретиками въ то время, когда хиротонисавшіе еще не были извѣстны Церкви за еретиковъ и когда, поэтому, они еще не были осуждены Соборами. А затѣмъ, сами святители Мелетій и Анатолій, какъ вамъ, Даніиль Семеновичъ, по всей вѣроятности, извѣстно, никогда не держались еретическихъ мыслей, что и доказали на Соборахъ, на которыхъ вмѣстѣ съ другими проклинали еретиковъ и ихъ ученіе. Надъ такими святителями и не надо было совершать никакого чинопріема, потому что они всегда были православными и оставались православными. Совсѣмъ иное мы видимъ въ лжеіерархіи австрійской секты и съ появленіемъ въ ней митрополита Амвросія, якобы возстановившаго сектѣ истинную хиротонію. До перехода своего въ австрійскую секту митрополитъ Амвросій по мнѣнію австрійцевъ находился въ ереси, а не въ православіи. Слѣдовательно, примѣры святителей Мелетія и Анатолія и другіе подобные имъ не могутъ служить съ пользою для него (Амвросія). Особенно непригодность этихъ примѣровъ видна изъ ряда незаконностей митрополита Амвросія, допущенныхъ имъ, начиная съ момента неправильнаго ухода его отъ своего Патріарха и, слѣдовательно, со времени безпричиннаго разрыва общенія съ своимъ Патріархомъ.

Д. Ростовцевъ. Такъ вы, господинъ миссіонеръ, считаете, что митрополитъ Амвросій незаконно поступилъ, перешедши отъ васъ къ намъ?

О. Смирновъ. Да, совершенно вѣрно сказали, Димитрій Львовичъ. Перешедши къ вамъ и тѣмъ самымъ разорвавъ общеніе съ своимъ Патріархомъ безъ достаточной вины со стороны послѣдняго, митрополитъ Амвросій подпалъ подъ осужденія соборныхъ правилъ.

Д. Ростовцевъ. Вы признаете двукратный соборъ и его правила?

О. Смирновъ. Конечно признаю.

Д. Ростовцевъ. Ну такъ вотъ, слушатели, господинъ миссіонеръ признаетъ двукратный соборъ и его правила, а въ 15 правилъ этого собора прямо говорится, что если епископъ, или митрополитъ отдѣлится отъ своего Патріарха изъ за ереси послѣдняго, то отдѣлхвшійся достоинъ чести и пріятія (было прочитано имъ самое правило по его-же Кормчей). Митрополитъ Амвросій согласно этого правила и поступилъ. Замѣтивъ ереси за своимъ Патріархомъ, онъ прервалъ съ нимъ общеніе и ушелъ отъ него, за каковый поступокъ согласно правилу онъ достоинъ чести и пріятія, и, дѣйствительно, принять у насъ въ сущемъ санѣ. Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій перешелъ къ намъ правильно и законно былъ принять у насъ, значить и священство, возродившееся отъ него, тоже законное, правильное, спасительное, а поѣтому и Церковь наша истинная.

О. Смирновъ. Разберемъ повнимательнѣе это правило, Димитрій Львовичъ, и посмотримъ, какъ оно оправдываетъ переходъ митрополита Амвросія отъ своего Патріарха къ вамъ. Оно читается такъ... „отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми Соборами или отцами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учить оной открыто въ Церкви, таковыя еще и ограждать себя отъ общенія съ глаголемымъ Епископомъ, прежде Соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести подобающей православнымъ“ (15-е пр. Двукр. Собора). Слѣдовательно, въ этомъ правилѣ говорится о православныхъ клирикахъ, а не отъ ереси приходящихъ. Про православныхъ изъ клира говорится, что если они отступятъ отъ своихъ предстоятелей, т. е. священники отъ епископовъ, епископы отъ митрополитовъ, епископы и митрополиты отъ своихъ патріарховъ, по причинѣ ереси ихъ (предстоятелей) и при томъ осужденной на какомъ-либо Соборѣ, или-же, хотя и до разсмотрѣнія Соборомъ, но проповѣдуемой ими открыто, всенародно въ Церкви, то таковыя ревностныя охранители православія

достойны чести наравнѣ съ православными. Но у васъ, Димитрій Львовичъ, митрополитъ Амвросій былъ принятъ, какъ еретикъ. По вашему всеобщему мнѣнію, митрополитъ Амвросій до перехода къ вамъ въ австрійское общество былъ въ ереси и только когда уже перешелъ къ вамъ, тогда и сталъ православнымъ. И принятъ-то онъ былъ вопреки правилу не съ честію, а съ безчестіемъ, прошедши сначала извѣстный чинопріемъ. Да наконецъ, если въ самомъ дѣлѣ митрополитъ Амвросій ушелъ отъ своего Патріарха изъ-за его ереси, то, согласно вышечитанному правилу, эта ересь Патріарха или должна уже быть ранѣе осужденной на котормъ-либо „святомъ Соборѣ,“ или-же, опять-таки согласно правилу, должна быть засвидѣтельствованною народомъ, даже Церковію, въ которой тотъ Патріархъ открыто распространялъ ее среди всего народа. Но до сихъ поръ никакой Соборъ не осуждалъ того Патріарха, въ вѣдѣніи котораго жилъ митрополитъ Амвросій, за какую-либо ересь, потому что, на самомъ дѣлѣ, онъ—Патріархъ никакой ереси и не проповѣдывалъ, да и опять Греческій народъ и Греческая Церковь не засвидѣтельствовала никакой ереси за этимъ Патріархомъ, какъ державшимся чистаго православія.

Отсюда видно, что 15-е правило двукратнаго собора положительно не можетъ хоть сколько нибудь идти въ пользу австрійскаго ученія о законности перехода митрополита Амвросія изъ Греческой Церкви къ нимъ.

Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій не имѣлъ законнаго права уходить отъ своего Патріарха, а если, вопреки правилу, онъ и допустилъ подобное, то въ ту-же минуту подвелъ себя подъ осужденіе первой половины того-же правила, въ которой сказано:.... „аще который пресвитеръ, или Епископъ, или Митрополитъ, дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ Патріархомъ... прежде Соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинить расколъ: таковому святой Соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства...“ (15 пр. двукр. соб.). О томъ-же самомъ и въ томъ-же направленіи говорятъ и 13 и 14-е правила того-же собора (были прочитаны и эти правила).

Слѣдовательно, какъ только митрополитъ Амвросій сдѣ-

лалъ шагъ отъ Греческой Церкви къ вамъ, Димитрій Львовичъ, такъ сразу подпалъ подъ клятву Двукратнаго Собора, которымъ вы хотѣли защитить митрополита Амвросія и который своею клятвою прямо лишилъ его благодати хиротоніи, какъ удалившагося не за ересь своего Патріарха, а подъ предлогомъ другой вины. Отъ него-же пошло все прочее ваше австрійское священство. Но если самъ митрополитъ Амвросій очутился подъ соборною клятвою, дѣлавшею его чуждымъ священнаго сана, то какъ-же онъ могъ сообщить благодать священства другимъ, лишенный ея? Конечно, значить, не могъ сдѣлать этого. А если не могъ сдѣлать этого, то, слѣдовательно, священство у васъ ложное, неспасительное, а поэтому, значить, и церковь ваша тоже не истинная, не Христова.

Теперь вы, Даниилъ Семеновичъ, сами видите, что ваша австрійская іерархія имѣетъ только одинъ видъ ея, а не дѣйствительная; она только носитъ названіе іерархіи, присвоивъ себѣ и внѣшній видъ ея. Какъ-же можно принимать членовъ таковой іерархіи въ сущемъ санѣ, когда они, не получивъ отъ законныхъ епископовъ благодати Духа Святаго въ таинствѣ хиротоніи, никогда и ни отъ кого не имѣли истиннаго сана священства.

Тотчасъ послѣ этого Димитрій Ростовцевъ всталъ и сказалъ, что больше бесѣдовать онъ не можетъ въ виду своего физическаго слабосилія и вмѣстѣ съ Колеговымъ удалились съ бесѣды.

Тогда мною было сдѣлано заключеніе бесѣды. Въ немъ я снова коротко воспроизвелъ бесѣду для показанія съ большею ясностію ложности австрійской церкви и закончилъ бесѣду словами убѣжденія слушателей держаться истинной православной нашей Церкви, которая, какъ часть „единой, святой, соборной и апостольской Церкви,“ дѣйствительно имѣетъ всѣ средства ко спасенію своихъ чадъ.

Послѣ этого всеобще была пропѣта похвала Пресвятой Богородицѣ „Достойно есть.“ Было уже $\frac{1}{2}$ 12-го часа ночи. Бесѣда-же началась въ началѣ 7-го часа вечера. Слушателей всего за время бесѣды было до 400 человекъ.

Верхотурскій Окружный Миссіонеръ, священникъ Теодоръ Смирновъ.

Изъ Епархіальной жизни.

Служеніе Его Преосвященства въ Единотѣрческой Свято-Троицкой церкви.—Экзамены въ Псаломщической Школѣ, Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и въ мужскомъ Духовномъ Училищѣ.

По случаю исполнившагося 27 Октября 1900 г. столѣтія учрежденія въ русской церкви Единотѣрія, Екатеринбургскіе единотѣрцы просили Преосвященнѣйшаго Иринія отслужить въ ихъ Свято-Троицкомъ храмѣ Божественную литургію, на что Архипастырь выразилъ полную готовность. Но тѣснота зимняго храма Свято-Троицкой церкви не позволила немедленно исполнить это сердечное желаніе единотѣрцевъ; по необходимости пришлось отложить его осуществленіе до наступленія теплаго весенняго времени, когда у единотѣрцевъ открывается для Богослуженій лѣтній помѣстительный храмъ. Когда съ наступленіемъ Мая препятствіе къ осуществленію желанія единотѣрцевъ устранилось и лѣтній храмъ былъ открытъ, Владыка не замедлилъ назначить служеніе на 13 мая, день освященія Свято-Троицкаго единотѣрческаго храма—въ недѣлю Св. Отець, о чемъ своевременно было напечатано сообщеніе въ мѣстныхъ газетахъ. Въ день 13 мая литургія началась въ 9 ч. утра. Ко времени прибытія Владыки храмъ уже былъ переполненъ молящимися. Нечего говорить о томъ, что прихожане обѣихъ единотѣрческихъ церквей Екатеринбурга были здѣсь на лицо; были въ числѣ молящихся единотѣрцы и другихъ приходовъ Екатеринбургской епархіи; не мало было здѣсь и раскольниковъ — безпоповцевъ, австрійцевъ, не только жителей Екатеринбурга, но и окрестныхъ заводовъ, какъ-то: Невьянскаго, В.-Нейвинскаго, Н.-Тагильскаго и Ревдинскаго. Наконецъ, не мало явилось въ храмъ и православныхъ. Присутствіе православныхъ женщинъ, между прочимъ, не трудно было различить по ихъ головнымъ уборамъ. Явившись въ храмъ въ шляпкахъ, онѣ, вѣроятно, по желанію единотѣрцевъ должны были снять ихъ и оставаться съ открытыми головами, тогда какъ единотѣрки были всѣ покрыты платками.

Литургію Владыка совершалъ въ сослуженіи 6, а молебень послѣ нея въ сослуженіи 8 единотѣрческихъ священниковъ, изъ коихъ двое (1 протоіерей и 1 священникъ) были мѣстные, а остальные пріѣзжіе изъ окрестныхъ заводовъ. Богослуженіе

совершалось по древнему „Чиновнику“ (XVI столѣтія) съ соблюденіемъ древнихъ обрядовъ безъ малѣйшихъ опущеній. Пѣли при Богослуженіи единовѣрческіе клирошане знаменнымъ напѣвомъ по крюковымъ нотамъ *).

Войдя въ храмъ, Владыка былъ облаченъ въ мантию, читая молитву: „гласъ радости спасенія въ селѣхъ праведныхъ“... Шествуя далѣе внутрь храма, онъ возгласилъ: „хвалите отроцы Господа, хвалите имя Господне“. Клирошане запѣли: буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка. Отъ востокъ солнца и до западъ хвално имя Господне“. При пѣніи этого стиха, Владыка взошелъ на облачальный амвонъ и прочелъ положенныя молитвы, по окончаніи которыхъ онъ прошелъ на солею. Здѣсь протодіакономъ было прочитано обычное „входное“. При чтеніи молитвы „Господи ниспосли руку Твою“ Архипастырь вошелъ въ алтарь, облобызалъ Св. Евангеліе, преподалъ благословеніе сослужащимъ и снова вышелъ на солею. Здѣсь, приложившись къ св. иконамъ и преподавъ благословеніе народу, онъ снова взошелъ на облачальный амвонъ,—и началось облаченіе его въ святительскія одежды. По окончаніи облаченія были прочитаны двумя чтецами громко и не спѣшно часы третій, шестой, девятый и послѣдованіе изобразительныхъ, послѣ чего былъ совершенъ отпустъ. Затѣмъ началось служеніе литургіи. До пѣнія трисвятаго литургія отправлялась обычнымъ порядкомъ. Трисвятое сначала трижды было пропѣто на клиросахъ, а затѣмъ дважды въ алтарѣ по гречески. Во время пѣнія трисвятаго въ алтарѣ діаконъ подняли Святое Евангеліе и держали его въ наклонномъ положеніи надъ престоломъ, а Владыка дважды осѣнялъ его: сначала — десницею, а потомъ дикиріемъ, читая молитву: „Господи, призри съ небесе и виждь“... Въ заключеніе пѣснь трисвятаго была пропѣта правымъ ликомъ и тоже по гречески. Чтеніе Апостола и Евангелія совершилось обычнымъ порядкомъ, только протодіаконъ, износя Евангеліе для чтенія, обошелъ амвонъ посолонь, а возлагая его на аналой, сдѣлалъ имъ предварительно крестъ. Во время сугубой ектеніи,

*) Слушая это пѣніе, нельзя было не замѣтить, что въ сущности это тоже самое пѣніе, которое изложено въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія и которое гармонируется для хороваго исполненія новѣйшими духовными композиторами.

послѣ прошенія о Государѣ, Владыка вышелъ на амвонъ и, осѣняя народъ двумя перстами и дикириемъ, возглашалъ: „Господи, спаси царя и услыши ны въ онъ же еще день призовемъ Тя“ и „Господи, Господи, призри съ небесе и виждь“. Послѣ этого эктенія продолжалась. Во время великаго входа не было поименнаго поминовенія царствующаго дома, а священнослужащіе говорили: обратившись лицомъ на сѣверъ: „всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ“ и пр., на западъ: „да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ“, и на югъ опять: „всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ“ и пр. Во время причащенія священнослужителей одинъ изъ неслужащихъ единовѣрческихъ священниковъ читалъ „поголосицею“ поученіе изъ „Златоуста“ о первомъ Вселенскомъ Соборѣ. Въ концѣ литургіи нельзя было не обратить вниманія на слѣдующее знаменательное священнодѣйствіе: при явленіи Св. Даровъ двое изъ служащихъ іереевъ стояли предъ царскими вратами съ кадильницами и кадили на Св. Дары.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Отцамъ съ чтеніемъ канона и съ провозглашеніемъ многолѣтія — Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Иринею, вѣчной памяти создателямъ храма и снова — многолѣтія благодѣтелямъ, прихожанамъ храма, всѣмъ молящимся въ немъ и всѣмъ христіанамъ, пребывающимъ въ правотѣри.

Начавшись въ 9 ч. утра, служба окончилась въ 2 ч. дня. Разоблаченіе Архипастыря совершилось не въ алтарѣ, какъ это бываетъ въ православныхъ храмахъ, а, по указанію въ Чиновникѣ, на облачальномъ амвонѣ. Разоблачившись и возсѣдши на кафедрѣ, Владыка обратился къ предстоящимъ съ словомъ назиданія:

„Исполнися и совершися, елико по нашей силѣ, Христе Боже нашъ, Твоего смотрѣнія таинство“, началъ Владыка свое слово и продолжалъ приблизительно такъ: „Прославимъ и возблагодаримъ Господа, благодѣявшаго мѣсту сему, храму сему, и прихожанамъ его! Сорокъ девять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ посвященъ этотъ храмъ и сталъ жилищемъ Божіимъ, откуда преизобильно изливается благодать Божія на всѣхъ притекающихъ сюда съ вѣрою. Предки

ваши, томимые духовною жаждою, искали ея утоленія и не находили, потому что думали почерпать благодатные дары, необходимые для духовной жизни, изъ кладязей мутныхъ, нечистыхъ. Но Господь видѣлъ духовную жажду этихъ людей, жажду искреннюю, сердечную и— по своему милосердію, благоволилъ указать имъ путь къ получению благодатныхъ даровъ изъ источника чистаго при посредствѣ законно поставленныхъ пастырей. И теперь всѣ вы, потомки ихъ, въ этомъ святомъ храмѣ можете получать всю полноту благодати Божіей. Здѣсь чрезъ таинство св. крещенія совершается возрожденіе въ жизнь духовную; здѣсь чрезъ таинство миропомазанія, получаютъ благодатные дары, возвращающіе и укрѣпляющіе въ духовной жизни; здѣсь чрезъ таинство покаянія получается отпущеніе грѣховъ кающимся; здѣсь подается пища духовная и залогъ вѣчной жизни чрезъ причащеніе св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ; здѣсь же вы получаете благодать христіанскаго супружества къ благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей. Да и возможно ли исчислить все богатство духовныхъ дарованій, изливаемыхъ въ этомъ св. храмѣ на вѣрующихъ? Возблагодаримъ же Господа, благодѣявшаго намъ, и дадимъ себѣ слово всегда и во всемъ ходити путемъ заповѣдей Его, возвѣщаемыхъ въ святой Православной Церкви.

Прославивъ Бога, сице благоволившаго, восхвалимъ и тѣхъ праотцевъ и отцевъ вашихъ, которыхъ Господь избралъ орудіемъ своихъ благодѣяній и даровъ. Это мужи именитые въ области сей своимъ разумомъ, своею крѣпкою волею, своимъ широкимъ знаніемъ Божественныхъ Писаній. Кому здѣсь неизвѣстны имена Рязановыхъ, Казанцевыхъ, Блохи-

ныхъ, Баландиныхъ, Расторгуевыхъ, Нуровыхъ и др.? Этотъ храмъ—слава ихъ; тѣла ихъ въ мирѣ погребены были, а имена ихъ живутъ во градѣ нашемъ. Эти люди, будучи первоначально отломлены отъ лозы Церкви Христовой, сознали справедливость словъ Христовыхъ, что розга (вѣтвь) не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, а потому, какъ люди сильные духомъ, не способные хромать на плеснѣ и глезнѣ, не замедлили присоединиться къ Святой, Единой, Каѳолической и Апостольской Церкви. Они знали что, при единствѣ вѣры, таинствъ и священноначалія, различіе въ обрядѣ не можетъ разрушить церковнаго единства, твердо и всегда памятуя, что противорѣчіе ясной и доказанной истинѣ, „сопротивленіе на явную и познанную правду“ (*Малый Катихизисъ*) есть грѣхъ противъ Св. Духа, не прощаемый ни въ сей жизни, ни въ будущей. Сознали это они сами, да примѣромъ своей жизни, избѣжавъ грѣха противленія, упорства и ожесточенія сердца, и васъ, своихъ потомковъ и другихъ соотчичей, учатъ бояться такого грѣха.

Помните, возлюбленные, что грѣхъ противленія и ожесточеннаго упорства есть грѣхъ смертный. „Много согрѣшаемъ вси,“ говоритъ Апостоль Іаковъ; Апостоль же Іоаннъ какъ-бы поясняетъ сіе, говоря: „есть грѣхъ къ смерти и есть грѣхъ не къ смерти“. Воспротивился фараонъ очевидному опредѣленію Божію относительно избраннаго народа Божія, — и какая ужасная участь постигла его! Не должно и слово пророка Божія (Самуила), что противленіе тоже, что идолослуженіе и что, напротивъ, послушаніе лучше всякихъ жертвъ. Да благословитъ васъ Господь и да укрѣпитъ въ послушаніи Церкви!

Отрадно было видѣть это молитвенное единеніе Архипастыря съ своею паствою. Не воздѣйствуетъ ли этотъ случай общенія вразумляющимъ образомъ и на мѣстныхъ нашихъ безпоповцевъ, послѣдователей стариковщины и другихъ сектантовъ? Кажется, онъ долженъ бы послужить для нихъ нагляднымъ доказательствомъ того, что разность въ обрядахъ дѣйствительно не имѣетъ значенія, что Православная Церковь не хулитъ старыхъ обрядовъ и что единовѣрческая церковь не есть какая то особая, а таже самая Православная Церковь. Не воздѣйствуетъ ли также на душу раскольниковъ и слово Архипастыря о тяжести грѣха противленія?

15-го числа Его Преосвященство, въ присутствіи представителей городского духовенства, членовъ комиссіи для производства испытаній кандидатамъ на священно-церковно-служительскія мѣста и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ, служащихъ по епархіальному вѣдомству, производилъ испытаніе оканчивающимъ курсъ псаломщической школы. Испытаніе, главнымъ образомъ, происходило по церковному уставу и церковному пѣнію; давались впрочемъ ученикамъ вопросы по катихизису и ученію о Богослуженіи. Испытывались также ученики и по церковному письмоводству, при чемъ вопросы по этому предмету предлагались секретаремъ Духовной Консистоіи. Въ заключеніе ученики испытываемы были въ игрѣ на скрипкахъ и фисгармоніи. Присутствовавшіе не могли не замѣтить, что псаломщическая школа, давая своимъ воспитанникамъ достаточное общее образованіе, въ тоже время обогащаетъ ихъ практическими знаніями и навыками, необходимыми для успѣха въ предстоящемъ имъ служеніи. Можно, по-этому думать, что воспитанники этой школы будутъ знающими свое дѣло псаломщиками, а слѣдовательно и полезными сотрудниками священникамъ въ ихъ церковно-приходской дѣятельности. Владыка, оставляя школу, сказалъ, что она совершенствуется въ своемъ развитіи.

Въ четвергъ, 17-го мая Его Преосвященство посѣтилъ Епархіальное женское училище, гдѣ присутствовалъ на экзаменѣ ученицъ VI-го класса по Катихизису, Славянскому языку (чтеніе Псалтири) и Изъясненію богослуженія. Присутствіе Владыки на этомъ экзаменѣ придало ему совсѣмъ не обычный характеръ.

Прежде всего, на немъ присутствовали не только члены экзаменационной комиссіи, но и всѣ начальствующіе и учащіе, свободные отъ производства экзаменовъ въ другихъ классахъ; самое испытаніе производилось въ сущности по всѣмъ предметамъ, извѣстнымъ въ училищномъ курсѣ подъ именемъ Закона Божія, а отчасти — и по предметамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ Закону Божію, каковы церковное пѣніе и славянское чтеніе. Кромѣ того, на этомъ испытаніи Владыка велъ бесѣду не съ тѣми только ученицами, которыя были вызваны къ столу для отвѣта, но съ цѣлымъ классомъ; ученицы, сидѣвшія за партами и внимательно слѣдившія за теченіемъ бесѣды, давали отвѣты на обращаемые къ нимъ вопросы Преосвященнаго.

Этотъ экзамень, произведенный Преосвященнымъ, ясно показалъ не то, въ какой мѣрѣ вызванныя ученицы знаютъ тотъ или другой отдѣлъ науки, случайно указанный доставшимся на экзаменѣ билетомъ, но насколько онѣ обладаютъ существенными и необходимыми знаніями по всѣмъ предметамъ. Экзамень начался чтеніемъ по Часослову и Псалтири съ переводомъ прочитаннаго на русскій языкъ или общимъ перифразомъ. По евангелію была прочитана нагорная проповѣдь Спасителя, при объясненіи которой Владыка остановилъ особенное вниманіе на искаженіе Л. Толстымъ христіанскаго ученія въ своемъ ученіи о непротивленіи злу, яркими чертами изобразивъ всю безнравственность этого послѣдняго ученія. Изъ Посланій Апостольскихъ было прочитано ученіе Апостола Павла о бракѣ и безбрачїи. Наряду съ чтеніемъ изъ Свящ. Писанія были читаны также различныя церковныя пѣснопѣнія по богослужебнымъ книгамъ, при чемъ разъяснено было происхожденіе гласовыхъ напѣвовъ, пѣнія по крюкамъ, знаменамъ и столпамъ и др. Возбуждая эти, такъ сказать, попутные вопросы, Владыка испытывалъ ученицъ въ знаніи катихизиса, ученія о Богослуженіи и Церковной исторїи.

Въ присутствїи Преосвященнаго были переспрошены всѣ ученицы 6-го класса, и экзамень продолжался съ 9 час. до половины 2-го. По окончаніи экзамена Владыка, имѣя въ виду свою поѣздку по епархіи и невозможность присутствовать на выпускномъ актѣ, простился съ ученицами, благословилъ каждую изъ нихъ своимъ Святительскимъ благословеніемъ и отбылъ изъ училища.

18-го числа Его Преосвященство посѣтилъ духовное училище, гдѣ, въ присутствіи всего наличнаго состава преподавателей, произвелъ экзамень ученикамъ 4-го класса по катихизису и церковному уставу. Впрочемъ, вопросы Владыки касались и другихъ предметовъ училищнаго курса, какъ-то: сваящ, исторіи, географіи, языковъ греческаго и латинскаго. Экзаменуя учениковъ, Владыка, очевидно, стремился къ тому, чтобы опредѣлить не только степень усвоенія учениками учебныхъ предметовъ, но также и общій уровень ихъ развитія, а равно оцѣнить и методъ и приемы преподаванія. Попутно съ выслушиваніемъ отвѣтовъ учениковъ, Преосвященный давалъ весьма много указаній и разъясненій относительно веденія учебно-воспитательнаго дѣла. Познанія учениковъ, если имѣть въ виду, что значительная часть ихъ будетъ продолжать образованіе въ семинаріи, оказались достаточными, но если имѣть въ виду учениковъ, которые по какимъ-либо обстоятельствамъ не могутъ продолжать образованія въ семинаріи, то нельзя не пожалѣть, что училищный курсъ не имѣетъ надлежащей законченности и округленности, а именно: въ немъ недостаетъ такихъ важныхъ предметовъ, какъ церковная и гражданская исторія, хотя-бы только отечественная.

По окончаніи экзамена, Владыка обратился къ ученикамъ съ краткимъ словомъ назиданія.

Имѣя въ виду, что для поступленія въ семинарію воспитанники училища должны будутъ подвергнуться повѣрочнымъ испытаніямъ въ самой семинаріи, Владыка ободрялъ ихъ, говоря, что если они основательно усвоили училищный курсъ, то бояться семинарскихъ приемныхъ экзаменовъ имъ нѣтъ основаній. Экзаменующимъ въ семинаріи хорошо извѣстенъ училищный курсъ и училищныя программы, извѣстно также и то, что имѣетъ самое важное значеніе въ дѣлѣ усвоенія учебнаго курса, а потому какихъ-либо непосильныхъ требованій училищнымъ воспитанникамъ, конечно, не будетъ предъявлено. Съ другой стороны, новостъ обстановки и новостъ лицъ экзаменующихъ также не должны смущать учениковъ, потому что обстоятельство это при оцѣнкѣ ихъ отвѣтовъ будетъ также принято во вниманіе. Въ случаѣ, если-бы испытуемый почему-либо не понялъ предложеннаго вопроса, онъ можетъ попросить разъясненія, — и никто,

конечно, въ такомъ разъясненіи ему не откажетъ. Но просьба о разъясненіи должна быть выражена вѣжливо и деликатно. Независимо отъ всего этого, ученики во время каникулъ не должны забывать о предстоящихъ имъ экзаменахъ, а потому имъ слѣдуетъ повторить училищный курсъ, обращая вниманіе на закрѣпленіе въ памяти и сознаніи главнаго и существеннаго, не разсѣваясь въ мелочахъ и подробностяхъ. Въ особенности Владыка предостерегалъ воспитанниковъ отъ обычныхъ въ ихъ средѣ расчетовъ на „случай“, такъ какъ торжество, доставляемое случаемъ, слишкомъ непрочное. Предостерегалъ также Владыка воспитанниковъ отъ самонадѣянности, столь обычной въ юношескомъ возрастѣ. „Не полагайтесь, говорилъ Владыка, на свои силы, а молитесь Богу: въ этомъ залогъ успѣха всякой дѣятельности; помните слово Христово: елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дасть вамъ,—и безъ Мене не можете творити ничесоже.“

Предполагая чрезъ нѣсколько дней отправиться въ продолжительное путешествіе для обзора епархіи, а потому не надѣясь болѣе видѣть воспитанниковъ, Владыка преподаль каждому изъ нихъ свое напутственное благословеніе,—и затѣмъ отбылъ изъ училища.

Библиографическая замѣтка.

Поученія на церковныя ектеніи священника Евлампія Бирюкова. Екатеринбургъ. 1898. 94+II стран. Цѣна 45 коп.

Въ книжкѣ священника Бирюкова помѣщено 24 поученія: одно вступительное, 13 о великой ектеніи, 4 о сугубой и 6 о ектеніи просительной. Поученія представляютъ трудъ не самостоятельный: всѣ они испещрены буквальными выписками изъ „Внѣбогослужебныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми,“ изданныхъ Братствомъ Пресв. Богородицы, при чемъ по мѣстамъ выписки эти достигаютъ очень значительныхъ размѣровъ (отъ 10 до 20 строкъ и болѣе). Впрочемъ нужно отдать автору должное: выписки эти онъ сшиваетъ довольно искусно, такъ что плавное теченіе рѣчи почти не прерывается и не легко было-бы различить эти выписки, еслибы источникъ ихъ не былъ такъ извѣстенъ. Языкъ поученій простъ и доступенъ для пониманія про-

стого народа, но по мѣстамъ (которыя, вѣроятно, принадлежать самому автору) онъ не обработанъ въ литературномъ отношеніи: встрѣчаются выраженія неточныя и неправильныя. Напримѣръ: въ ектеніяхъ мы просимъ: „благочестія и святыни Святѣйшему Синоду, епископству, пресвитерству, діаконству, причту и всѣмъ людямъ“ (стр. 4); въ словахъ миромъ Господу помолимся содержится „воззваніе Церкви вѣрующимъ къ молитвѣ“ (стр. 7); у насъ существуетъ благочестивый обычай: „когда приходимъ въ церковь Божию и, помолясь, мы кланяемся на всѣ стороны, произнося про себя“... (стр. 9) и нѣк. др....

Нельзя также одобрить того, что авторъ, въ стремленіи къ простотѣ и доступности, прибѣгаетъ къ русскимъ пословицамъ, языкъ которыхъ не всегда соотвѣтствуетъ духу церковной проповѣди и важности изъясняемыхъ въ ней предметовъ.

Впрочемъ, въ назидательности поученій свящ. Бирюкова отказать нельзя, а потому поученія эти были-бы не излишни въ церковныхъ бібліотекахъ, если имѣть въ виду исключительно чтеніе ихъ грамотными простолюдинами,—тѣмъ болѣе, что въ проповѣднической литературѣ чувствуется недостатокъ въ особыхъ поученіяхъ на ектеніи.

Священникъ Георгій Усольцевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіи статистич. сборника свѣдѣній о благотворительности въ Россіи.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, Собственная ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярія по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ издаетъ, на русскомъ и французскомъ языкахъ, статистическій Сборникъ свѣдѣній о благотворительности въ Россійской Имперіи.

Сборникъ, заключающій въ себѣ свыше 15000 благотворительныхъ учрежденій съ соотвѣтствующими данными о ихъ дѣятельности и капиталахъ — будетъ представлять 3 тома in quarto въ 350 печатныхъ листовъ, не считая сводныхъ таблицъ и приложений.

Въ виду ограниченнаго количества экземпляровъ изданія (300 экземпляровъ), лица и учрежденія, желающія приобрѣсти Сборникъ, благоволятъ подписаться на него заблаговременно, обращаясь (письменно или лично) въ Кассу помянутой Канцеляріи: С.-Петербургъ, Казанская улица, д. № 7.

Цѣна Сборника по подпискѣ 20 рублей, не считая расходовъ по пересылкѣ. При подпискѣ вносится 10 рублей, остальная сумма уплачивается при полученіи Сборника, а съ иногороднихъ взимается наложеннымъ платежомъ вмѣстѣ съ почтовыми издержками при отсылкѣ Сборника.

По выходѣ Сборника въ свѣтъ, въ Апрѣлѣ 1901 г. цѣна будетъ повышена.

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбурга 102 и отъ станціи Тарасково 75 верстѣ.

Сезонъ съ 1-го Іюня по 1-е Августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 13 лѣтъ, или приглашенъ будетъ опытный врачъ и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ наѣзжать на воды для консультацій 2 — 3 раза въ теченіи сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе водъ сравнит. съ Сергіевскими (близь Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнительно съ другими Россійскими водами очень умѣренныя.

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышится сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращения матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10, 000 руб. на случай смерти и 10, 000 руб. на случай инвалидности.

Страхования принимаются на сумму отъ 1000 до 200.000 руб.

Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200, 000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), у Главн. Инспект. въ г. Екатеринбургѣ А. Е. Гусакова (Водочная ул. № 68), у агентовъ И. С. Бурдакова (Уктусская ул. д. А. С. Бурдакова) С. А. Олесова (2-я Богоявленская ул. д. Сибирскаго Банка),

и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

4—4.

Временно исполн. обяз. редактора Священникъ Георгій Усольцевъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Поученіе на 9 мая — день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая.—Епископъ у Единовѣрцевъ.—Ни церковь и никто изъ прежнихъ полемистовъ не порочили обрядовъ, содержащихъ единовѣрцами, находящимися со св. Церковію въ общени.—Отчетъ о веденныхъ Верхотурскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ въ январѣ четырехъ бесѣдахъ.—Изъ Епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія **Ф. К. Хомутова.**