

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XI.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 8-й.

Воскресенье, 25-го февраля.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНИЕ № 8.

### **\*\* Отдѣлъ оѳфициальный. \*\***

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2. Опре-  
дѣленіе Святѣйшаго Синода. 3. Приказъ Оберъ-Прокурора Св.  
Синода. 4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 5. Епархіаль-  
ныя извѣстія. 6. Пожертвованія. 7. Отъ Редакціи. (Страницы  
49—54).

### **\*\* Отдѣлъ неоѳфициальный. \*\***

1. Вѣруйте во Евангеліе. 2. Открытіе засѣданій въ г. Ки-  
шиневѣ губернскаго избирательнаго Собранія выборщиковъ въ  
Государственную Думу. 3. Пастырское собраніе духовенства 4 окру-  
га Хотинскаго уѣзда. 4. Что такое приходъ? 5. Къ вопросу о  
запасныхъ священникахъ. 6. Мелочи епархіальной жизни. 7. Пись-  
мо въ Редакцію. 8. Епархіальная хроника. 9. Иноепархіальная  
хроника. 10. Извѣстія и замѣтки. 11. Объявленія. (Страницы  
267—302).

Пр. этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождествен-  
скаго Братства № 174, а также отчетъ Кишин. Епарх. Ко-  
митета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

**Цѣна годовому издакію 6 руб. съ пересылкою.**

### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев.  
Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за  
цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей допол-  
нительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными,  
за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ  
обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда  
сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о  
гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи воз-  
вращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы  
марки на пересылку, не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



мянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, при чемъ Г. Синодальный Оберъ-прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъ относительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а впослѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Комиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управле-

ніе Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церкви, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполнѣ обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года, № 4.

---

II.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля сего 1907 года, за № 1526, опредѣлено: 1) уволить штатнаго члена Кишиневской Духовной Консисторіи, священника Василя *Главана*, согласно прошенію, отъ службы въ Консисторіи, и 2) согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира,



Епископа Кишиневскаго, назначить сверхштатнаго члена названной Консисторіи, священника Всѣхъ-Святской кладбищенской г. Кишинева церкви, Евгенія *Козакевича*, штатнымъ и священника Георгіевской церкви *Феофана Дубневича*—сверхштатнымъ членомъ той-же Консисторіи.

---

III.

## ПРИКАЗЪ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 января 1907 года, за № 616, кандидатъ Кіевской духовной академіи *Феодоръ Флоря* опредѣляется на должность помощника инспектора Кишиневской духовной семинаріи.

---

IV.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Обществу прихожанъ церкви села *Томай*, 2-го округа Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего приходскаго храма 1400 рублей.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу села *Ракулешть*, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе имъ для мѣстной приходской церкви двухъ иконъ: Успенія Пресвятыя Богородицы, въ кіотѣ, цѣною въ 200 рублей, и преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, цѣною въ 100 рублей.

### ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ Свято-Дороѣевской Тѣремной г. Измаила церкви Лонгинъ *Калиновскій* перемѣщается на второе священническое мѣсто при Свято-Димитріевской церкви того-же города, согласно прошенію, (14 февраля).

У.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

*Ново-Русешты*, 2 округа Киш. уѣзда, 1370 душ. м. п., и 66 дес. земли (съ 26 января); с. *Чадыръ* (съ приписнымъ Старая Сарацыка), 3-го ок. того же уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 янв.); с. *Нѣмцены*, того же округа и уѣзда, 761 душ. муж. пола и 33 десятины земли (съ 26 января); с. *Гирчешты*, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 578 душъ муж. пола и 33 дес. земли, домъ общественный (съ 24 января); м. *Теленешты*, 4 окр. Орг. у., 568 д. м. п. и 66 дес. земли (съ 6 февраля); с. *Татаръ-Бунаръ*, 3 ок. Аккер. у., (настоятельское мѣсто), 2895 д. м. п., 48 д. з., 1400 р. общ. жалованья, домъ общественный (съ 12 февраля).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда с.с. *Фрасинешты* и *Суручены*; Бендерскаго уѣзда с. *Казанджикъ*; Аккерманскаго уѣзда с. *Александровка*; Оргѣвскаго уѣзда с.с. *Татарешты* и *Индерепничъ*.

---

УІ.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) отъ помощника благочиннаго 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда, священника Михаила *Тимуша*, собранныхъ отъ прихожанъ его прихода—53 рубля; 2) отъ прихожанъ с. Сахарны,—собранныхъ священникомъ Іоанномъ *Тимущемъ*—11 руб. и отъ жены священника Надежды *Тимущъ*—5 р.; 3) отъ прихожанъ села Городишти, собранныхъ священникомъ Спиридономъ *Читри*—15 руб.; 4) отъ прихожанъ с. Минченъ черезъ священника Александра *Гришкова*—2 р. 30 к.; 5) отъ прихожанъ с. Стохной черезъ священника Іоанна *Стойкова*—2 р. 40 к.; 6) отъ братіи *Гиржавскаго монастыря*—153 руб.;



7) отъ прихожанъ села *Гура-Кайнаръ* Сорокского уѣзда—25 руб. 60 коп.; 8) отъ прихожанъ села *Ново-Котюжанъ*, Оргѣевского уѣзда, 40 руб. и священника того-же села *Владимира Каминскаго*—10 руб.; 9) отъ прихожанъ села *Курешницы*, Сорокского уѣзда, собранныхъ священникомъ *Гавриломъ Вышковымъ*—6 руб. 31 коп.; 10) отъ прихожанъ *Архангело-Михаиловской* церкви посада *Турнакъ*, Аккерманскаго уѣзда, черезъ священника *Павла Варзопова*,—11 руб. 43 коп.; и отъ жены священника означенной церкви *Маріи Варзоповой*—15 руб.; 11) отъ священника *Свято-Іоанно-Богословской* церкви того-же посада и жены его 25 руб.; 12) отъ прихожанъ села *Успенскаго*, Аккерманскаго уѣзда, собранныхъ священникомъ *Димитріемъ Стойковымъ*—60 руб.; отъ псаломщика означенной церкви *Михаила Телебы*—5 руб. и отъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы—2 р. 65 к. Всего 442 р. 69 к., а съ прежними (2828 р. 83 к.)—3271 р. 52 к.

---

## VI.

### Отъ Редакціи.

На стипендію имени д. с. с. А. М. Пархомовича, чрезъ благочиннаго, священника о. Терентія Бѣлоданова, поступило «отъ нѣкоторыхъ признательныхъ священно-служителей 4 округа Аккерманскаго уѣзда» пожертвованій 20 руб., а съ поступившими прежде (см. № 5 «Киш. Еп. Вѣд.» за тек. 1907 годъ) 92 рублями—112 рублей. Деньги эти, принятыя Редакціей съ усерднѣйшею благодарностію жертвователямъ, хранятся въ Киш. Отд. Государственнаго банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

---

1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ, Февраль 25.

## Вѣруйте во Евангеліе.

Уму человѣческому присуще стремленіе къ истинѣ. Но въ чемъ она?

Современная мысль для ищущихъ истины предлагаетъ разнообразныя философскія системы. Но, не говоря уже о ихъ взаимномъ противорѣчїи, всѣ онѣ страдаютъ неполнотою, односторонностію, а если отвѣчаютъ на предлагаемые вопросы, то отвѣты эти поражаютъ своею очевидною ложью. Такъ, одни изъ современныхъ мыслителей на вопросъ: въ чемъ сущность добра? отвѣчаютъ: добра не существуетъ, а есть одно только зло; другіе желающимъ ознакомиться съ особенностями духовной природы человѣка говорятъ: души, какъ доселѣ привыкли представлять ее, нѣтъ, и человѣкъ—животное, подобное другимъ; поэтому послѣдняго разъясненія сущности его нравственныхъ и религіозныхъ потребностей, общественныхъ стремленій нужно искать въ мірѣ его старѣйшихъ родичей четвероногихъ. Подобнаго рода отвѣты не удовлетворяютъ, но смущаютъ и тревожатъ мысль и порождаютъ то стремленіе духа, которымъ болѣютъ многіе изъ современныхъ образованныхъ людей, и которое разрѣшается древнимъ языческимъ вопросомъ: что есть истина? Гдѣ же исходъ? Онъ намъ указанъ. *Вѣруйте во Евангеліе*,—это сказалъ Тотъ, Кто приходилъ проповѣдывать слѣпымъ про-



зрѣніе. И ищущіе истины, отозвавшись на этотъ призывъ, не ошибутся. Всѣ тѣ вопросы, которые отъ вѣка занимали и доселѣ занимаютъ умъ человѣческой, находятъ въ Евангеліи самыя полныя и ясныя отвѣты, которые, умиротворяя умъ, вмѣстѣ радуютъ и сердце и, такимъ образомъ, по своему внутреннему достоинству не имѣютъ себѣ равныхъ. Здѣсь мы находимъ ученіе о Богѣ, какъ благомъ Отцѣ людей, о мірѣ, какъ твореніи премудраго Создателя, о человѣкѣ, какъ образѣ Божіемъ, о личномъ безсмертіи, какъ удѣлѣ cadaго человѣческаго существа. Наряду съ этими отрадными ученіями Евангеліе влагаетъ въ скорбныя человѣческія сердца непостыдную надежду на совершенное удовлетвореніе лучшихъ человѣческихъ стремленій, на торжество добра надъ зломъ.

Но не истину только стремится познать человѣкъ. Онъ желаетъ жить и дѣйствовать нравственно, и для того, чтобы не колебаться въ своей дѣятельности, ищетъ для нея опредѣленныхъ руководительныхъ началъ. И въ этомъ отношеніи современные передовые умы являются на помощь современному образованному человѣку и называютъ нѣсколько началъ для дѣятельности, на примѣръ, начало личнаго удовольствія, начало борьбы за существованіе; предлагаютъ цѣлыя нравственныя системы, цѣль которыхъ благоденствіе всего человѣчества. Но не благоденствуетъ современное человѣчество: говорятъ о радостяхъ, но, вмѣсто радостнаго, всюду господствуетъ тревожное и тоскливое настроеніе духа; постоянно лепечутъ слово: «братство», а на дѣлѣ оправдываютъ древнее изреченіе: человѣкъ человѣку волкъ; усиленно разсуждаютъ о благахъ мира и повторяютъ: «миръ, миръ!» а мира нѣтъ; напротивъ и отдѣльныя лица, и цѣлыя народы искусственно возбуждаютъ въ себѣ ярость и думаютъ о такомъ взаимоистребленіи, какого не было отъ начала міра. И серьезные мыслители, изучающіе, какъ умственное, такъ и нравственное состояніе современнаго человѣчества, сравниваютъ его съ тѣмъ состояніемъ, въ какомъ находился римскій языческій міръ въ періодъ его разрушенія. Какъ же жить? Чѣмъ руководствоваться въ дѣйствіяхъ? Но развѣ мы въ самомъ дѣлѣ при-

надлежимъ къ древнему языческому міру? *Върутите во Евангелие*, и эти вопросы окажутся излишними. Въ Евангелии ясно указано руководительное начало дѣятельности и названо любовью. Эта любовь возведена въ степень долга по отношенію къ Богу и людямъ и поставлена въ неразрывную связь со всѣми евангельскими истинами. Вмѣстѣ съ тѣмъ Евангелие представляетъ живымъ примѣромъ и то, какъ прилагать это начало къ жизни. Христосъ не только училъ, но и осуществлялъ свое учение въ своихъ дѣйствіяхъ. Онъ показалъ, какія свойства слѣдуетъ развивать человѣку при разработкѣ своего нравственного характера, какъ относиться къ людямъ и что значитъ любить ихъ, какъ сохранять свѣтлое спокойствіе среди житейскихъ невзгодъ и переносить страданія. Жизнь и дѣятельность Христа изображены въ евангеліяхъ, и евангельскія повѣствованія представляютъ намъ живой, совершенно законченный, образъ Христа, исполненный нравственного величія и идеальной духовной красоты. Вліяніе этого величія и этой красоты оказалось могущественнымъ по отношенію къ тѣмъ людямъ, которые составили первое христіанское общество и основали первую христіанскую церковь. Подчиняясь ему, они свободно и съ любовью преклонились предъ Христомъ, признали Его своимъ образцомъ, высочайшимъ авторитетомъ, и разъ это совершилось, для нихъ стала ясна внутренняя правда Его ученія и сдѣлалось возможнымъ и легкимъ исполненіе Его нравственныхъ требованій. Но Христосъ во вѣки пребываетъ, и нравственное Его величіе не уменьшилось. Поэтому нужно только обратиться къ Нему умомъ и сердцемъ, и тогда всякій пойметъ, что ему дѣлать и чѣмъ руководствоваться въ жизни.

Такъ, въ печальные дни душевной тоски, въ минуты томительнаго исканія истины и добра мы не можемъ назваться безпомощными. Помощь можетъ быть найдена въ книгѣ жизни — Евангелии. Книга эта всегда предъ нами, и уже отъ каждаго изъ насъ будетъ зависѣть или обратиться къ этой книгѣ и успокоиться, или же отвергнуться и продолжать безполезно и безнадёжно томиться<sup>\*)</sup>.

<sup>\*)</sup> «Христ. Жизнь» № 21 за 1906 г.



## **Открытіе засѣданій въ г. Кишиневѣ губернскаго избирательнаго Собранія выборщиковъ въ Государственную Думу.**

6 февраля, въ 12 час. дня, въ зданіи дворянскаго пансіона, совершилось открытіе засѣданій губернскаго избирательнаго Собранія выборщиковъ въ Государственную Думу. Къ назначенному времени собрались болѣе 200 выборщиковъ по губерніи и г. Кишиневу, представители всѣхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, г. начальникъ губерніи, камергеръ А. Н. Харузинъ, предводители дворянства уѣздные и губернской, армянской архіепископъ, пасторъ лютеранской и др. Молебствіе, вслѣдствіе недомоганія Преосвященнаго Владыки Владимира, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Аркадій, при пѣніи архіерейскаго хора, предъ Чудотворною Гербовецкою Иконою Божіей Матери. Въ концѣ молебствія, согласно существующему на этотъ предметъ распоряженію Свят. Синода, по порученію Преосвящен. Епископа Владимира, къ выборщикамъ обратился протоіерей Н. Лашковъ съ слѣдующею рѣчью: «Бессарабской архипастырь, Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ, лишенный вслѣдствіе недомоганія возможности лично помолиться съ вами и призвать благословеніе Божіе на васъ и предстоящее вамъ государственное дѣло, поручилъ мнѣ передать вамъ, именитые люди и достойные представители населенія Бессарабіи, его архипастырской привѣтъ и благожеланія.

Пользуюсь этою высокою честью и, какъ пастырь и гражданинъ, буду счастливъ, если хотя часть изъ того, что я скажу, будетъ на пользу, по крайней мѣрѣ, тѣмъ изъ васъ, которые, проживая въ тиши деревенской жизни, мало думали о томъ дѣлѣ, къ которому они сейчасъ волею населенія призваны.

Прежде всего, г.г. выборщики, помните, что въ Россіи, къ счастью, царствуетъ Божіею милостью Самодержецъ Государь Императоръ Николай II-й, и что Дума Государственная учреждена, по Его волѣ, не въ умаленіе или ослабленіе Царскаго Самодержавія, а въ помощь Предержащей власти, для усиленія сознательнаго повиновенія закону и порядку для вящей славы Россіи.

Помните, что Государственная Дума есть только *Дума*, т. е. она призвана только обдумать, обсудить, что может государству и народу принести пользу. Но то, что Дума придумаетъ и рѣшитъ, получить силу закона только тогда, когда соизволитъ Государь Своею властью утвердить и прикажетъ: «быть по сему». Только одни безумцы могутъ говорить, что Государственная Дума можетъ противоборствовать Царю.

Вы имѣете избрать членовъ въ *Русскую* Думу. Дума призвана отстаивать единство, цѣлость и могущество русскаго государства. Это государство болѣе тысячи лѣтъ создавалось народомъ русскимъ, миллионы миллионовъ людей проливали потоки крови, чтобы расширить и утвердить это государство для счастья потомства. Теперь настало время устроения внутренней жизни этого необъятнаго царства. Враги есть у каждаго человѣка, много ихъ у каждаго народа, еще больше—у великаго народа. И если вамъ будутъ говорить, что слѣдуетъ расчленить Россію, раздѣлить ее на части, образовать изъ нея особыя королевства и княжества, разобратъ и разбросать тысячелѣтніе труды русскаго народа, раздарить и распродать его исконныя блага—знайте, что говорить такъ могутъ только измѣнники,—люди, для которыхъ все прошлое Россіи не свято, для которыхъ потоки, рѣки и моря крови, пролитой для созиданія великой Россіи,—ничто.

Вы имѣете избрать членовъ въ *Государственную* Думу. Государство состоитъ изъ людей разнаго состоянія и званія. Дворяне, духовные, купцы, крестьяне, мѣщане—все они вмѣстѣ составляютъ государство. Дума призвана заботиться объ интересахъ не отдѣльныхъ только лицъ, группъ, партій или сословій, но, главнымъ образомъ, всего государства. Конечно, счастливо то государство, въ которомъ жизнь и состояніе каждаго въ отдѣльности человѣка и каждаго сословія и всего государства обставлены наилучшимъ образомъ. Объ этомъ мы должны мечтать, къ этому стремиться, но если это пока не осуществимо, мы должны своимъ личнымъ и сословнымъ благомъ на время поступиться ради спасенія государства, его умиротворенія и



успокоенія. Общее благо *выше* личнаго. Крестьянство бѣдствуетъ, оно безземельно и малоземельно; рабочіе—въ нищетѣ и нуждѣ: да, совершенно вѣрно! Ихъ нужно удовлетворить. Но прежде всего нужно потушить тотъ пожаръ, который истребляетъ общее государственное и народное достояніе. Нужно поднять народное образованіе. Болѣе 100 милліоновъ людей пребываютъ въ ужасающемъ невѣжествѣ и темнотѣ. Тѣ школы, которыя есть у насъ, или бастуютъ, или мало чему учатъ, или даже портятъ и развращаютъ подроставшія поколѣнія. Нужно развить государственную промышленность, открыть всевозможные заводы и фабрики, дабы мы не платили бѣшеныхъ денегъ иностранцамъ за необходимые предметы и вещи. Нужно улучшить и проложить новые пути сообщенія. Нужно развить вывозную торговлю; необходимо поднять земледѣліе и сельское хозяйство, использовать несмѣтные богатства, зарытыя въ нѣдрахъ земли. Необходимо обсудить вопросъ о преимущественномъ положеніи въ государствѣ русской народности и господствующей Церкви Православной, подумать о должныхъ правахъ и взаимныхъ отношеніяхъ инородцевъ и иновѣрцевъ, населяющихъ русское государство, о непомѣрныхъ долгахъ государственныхъ, объ отношеніяхъ русскаго государства къ иноземнымъ царствамъ и народамъ, о величій, славѣ, могуществѣ и нераздѣльности великаго царства русскаго! Необходимо, на мѣсто ненависти, вызвать любовь, на мѣсто беззаконія—законъ, на мѣсто безправія—право; нужно пожалѣть измученную страну, постараться успокоить ее, бережно залечить раны ея! Вотъ какъ велики, многочисленны и священны обязанности членовъ Думы. Кого же избрать, на кого возложить эти великія и святыя обязанности? Избирайте людей честныхъ, по возможности образованныхъ, людей умныхъ, дѣйствительно понимающихъ народныя нужды и могущихъ разобратся въ сложныхъ государственныхъ вопросахъ, людей непроданныхъ, людей совѣсти... Идите и вы, крестьяне. Но помните, что если бы не только большинство, но и вся Дума состояла изъ крестьянъ и рабочихъ, которые говорили бы только о надѣленіи землей, объ обезпеченіи рабочихъ, то при общемъ раз-

стройствѣ жизни государства это нисколько не помогло бы крестьянамъ и рабочимъ. Необходимо взаимное довѣріе, уступка однихъ другимъ, готовность поступиться своими выгодами ради общаго блага. При общей нищетѣ и разстройствѣ государственной жизни не ожидайте и для себя благъ!..

Въ большинствѣ въ Думѣ будете вы православные. Помните это. Вы родились православными, посвящены святой Церкви съ перваго дня жизни, ваши самыя дорогія воспоминанія — воспоминанія ласкающей васъ молящейся и благословляющей васъ матери — православной христіанки. Святая Православная Церковь любвеобильна. Она не стѣсняетъ ничьихъ правъ. Пусть каждый человѣкъ въ предѣлахъ русскаго государства свободно молится Богу, Котораго имѣетъ въ своемъ сердцѣ. Но пусть первенствуетъ въ вашей любви забота о Православной Церкви. До сихъ поръ объ ея нуждахъ заботилась предержавшая власть и духовенство. Теперь эта забота передана вамъ. Охраняйте ея интересы, какъ вѣрныя и любящія дѣти ея.

Кто здѣсь на землѣ имѣетъ матерью своею Святую Церковь, тотъ имѣетъ своимъ отцомъ на небѣ Бога. И когда вы пойдете въ столицу и приступите къ предстоящей вамъ серьезной государственной работѣ, осѣните себя крестнымъ знаменіемъ, призовите въ помощники Господа Бога. Не допустите неразумія прежней Думы, не пожелавшей призвать на помощь имя Божіе. Пусть не думаютъ зарубежные народы, что весь русскій народъ одичалъ... Эти пожары, грабежи и убійства, наводящіе ужасъ на человѣчество, дѣло рукъ только небольшой кучки потерявшихъ вѣру въ Бога людей.

Когда будете жить въ столицѣ, не поддавайтесь ложнымъ друзьямъ, не вѣрьте слухамъ и рассказнямъ. Не смущайтесь, если васъ окажется единомышленниковъ мало; идите не съ тѣмъ, чтобы искать къ кому пристать, напротивъ, малодушныхъ привлекайте къ себѣ. Знайте, что человѣкъ, горячо любящій родину, вѣрующій въ правоту своего дѣла, способенъ на подвигъ и чудеса.

И когда Богъ благословитъ ваши труды и вы съ созна



ніемъ, что исполнили свой долгъ предъ Царемъ, родиною и Церковью, направитесь къ намъ обратно, идите въ Первопрестольную столицу Москву и святой градъ Кіевъ, поклонитесь гробамъ святыхъ угодниковъ, собирателей и печальниковъ русской земли, и возвращайтесь увѣренные, что мы встрѣтимъ васъ съ открытыми объятіями и искреннимъ сердечнымъ спасибо!».. Аминь.

*Протоіерей Николай Лашковъ.*

7 февраля, 1907 г.

---

## **Пастырское собраніе духовенства 4-го округа Хотинскаго уѣзда. (Журн. № 8).**

30 ноября 1906 года, по приглашенію священника о. Теодора Бачинскаго, къ 11 часамъ утра съѣхались въ с. Кривую на пастырское собраніе съ разныхъ концовъ округа 12 священниковъ, которые, послѣ обычныхъ привѣтствій, приступили къ обмѣну мыслями по содержанію подлежащаго обсужденію 6-го пункта программы о правильной постановкѣ церковнаго учительства.

Поставленный на очередь вопросъ о необходимости возможно-широкаго церковнаго учительства и правильной его постановкѣ, съ неослабнымъ оживленіемъ и захватывающимъ интересомъ, обсуждался въ теченіе нѣсколькихъ часовъ и вызвалъ горячій обмѣнъ мыслей между членами собранія, признавшими, что если забота о возможно-широкомъ развитіи церковнаго учительства всегда должна была быть первой и священнѣйшей обязанностью пастырей, призванныхъ быть духовными руководителями ввѣренныхъ имъ пасомыхъ, то прямо преступно со стороны этихъ руководителей молчать и, ограничиваясь однимъ только совершеніемъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ, не радѣть о ввѣренныхъ паствахъ теперь, когда общество, замѣтно увлекаясь вопросами земного благополучія въ ущербъ духовнымъ своимъ интересамъ, теряетъ истинные пути жизни, когда приходится опасаться за будущность религіи, представителями которой мы состоимъ, когда почти всюду наблюдается равнодушіе къ вѣрѣ въ Бога и загробную жизнь, граничащее почти съ полнымъ ея отрицаніемъ.

Признавъ настоящую нужду въ неусыпной заботѣ о просвѣщеніи вѣранныхъ намъ людей путемъ живой проповѣди, подкрѣпляемѣй примѣромъ и доброй жизнью самыхъ проповѣдниковъ, и порѣшивши усугубить свое стараніе, направленное къ должному выполненію этой священной обязанности, члены собранія въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы церковное проповѣдничество, преслѣдуемое искорененіемъ основныхъ золъ, подрывающихъ жизнь и силы простого народа, достигало желанныхъ—благихъ результатовъ, постановило: во 1-хъ, чтобы наше слово всегда находило подтвержденіе прежде всего въ насъ, проповѣдникахъ, ибо, безъ всякаго сомнѣнія, наше слово назиданія будетъ бездѣйственно, если оно не будетъ гармонировать съ нашимъ поведеніемъ и нашей жизнью; во 2-хъ, по возможности, избѣгать чтенія поученій по книгѣ или тетради, а стараться говорить импровизаціи, конечно, предварительно обдумавъ тщательно тему, избранную для проповѣди, ибо только живое слово можетъ возвысить пастырей-учителей, только живое слово можетъ сдѣлать ихъ проповѣдь плодотворной, дѣйственной и безспорно можетъ оказать содѣйствіе усиленію пастырскаго вліянія пасомыхъ. Въ 3-хъ, въ виду того, что не всегда возможно, да и не всѣ обладаютъ даромъ свободнаго—живаго слова и многимъ поэтому приходится пользоваться готовыми поученіями различныхъ авторовъ, признано необходимымъ, чтобы избранная проповѣдникомъ печатная проповѣдь была заранее разучена, продумана и произносилась свободной рѣчью; при выполненіи этихъ условій и такая проповѣдь можетъ быть достаточно, если даже не исполнѣ, убѣдительною и плодотворною. Въ 4-хъ, проповѣди необходимо произносить не только въ церкви, но, по возможности, и при всякой требѣ, представляющей болѣе или менѣе добрый поводъ поучать своихъ пасомыхъ. Въ виду замѣчаемаго, особенно въ приходахъ съ молдавскимъ населеніемъ, безразличнаго отношенія къ вопросу о будущей загробной жизни и смутнаго о ней представленія, вызывающаго даже сомнѣніе въ неизбежности ея, необходимо при погребеніяхъ и заупокойныхъ литургіяхъ со всей обстоятельностью и доказательностью развивать мысли о будущей загробной жизни, о неизбежности для всѣхъ послѣдняго суда Господня, когда придется дать отвѣтъ за все содѣянное въ сей жизни, служащей не конечной цѣлью



человѣческаго бытія, а только приготовленіемъ къ жизни будущей, блаженной для праведныхъ и мучительной для злыхъ—нераскаянныхъ грѣшниковъ. Въ 5-хъ, церковная проповѣдь только тогда можетъ быть плодотворна и дѣйствена, когда она, по содержанію своему, близка къ жизни, когда она захватываетъ и освѣщаетъ съ христіанской, конечно, точки зрѣнія современныя явленія и отвѣчаетъ на насущные жизненные запросы. Въ 6-хъ, признано желательнымъ, чтобы при церквахъ округа имѣлись произведенія лучшихъ проповѣдниковъ для того, чтобы священники могли воспитывать себя въ проповѣдническомъ искусствѣ, чтобы, вчитываясь и вдумываясь въ ихъ произведенія, усвоивали бы достойные подражанія проповѣдническіе приемы. Необходимымъ же признано и выписываніе духовныхъ періодическихъ изданій, читая которыя пастыри всегда были бы во всеоружіи для надлежащаго освѣщенія выдвигаемыхъ современной жизнью событій. Но возможное при этихъ условіяхъ облегченіе въ дѣлѣ проповѣдничества для пастырей на приходахъ съ русскимъ населеніемъ, не можетъ быть использовано на приходахъ съ молдавскимъ населеніемъ, гдѣ церковное учительство дается гораздо труднѣе, въ виду необходимости вести оное для пользы дѣла на языкѣ прихожанъ, при полномъ отсутствіи достаточныхъ для этого пособій, какъ въ видѣ отдѣльныхъ сборниковъ молдавскихъ проповѣдей, такъ и періодическихъ изданій на молдавскомъ языкѣ. Издаваемые и не въ мѣру обильно высылаемые Кишиневскимъ Христо-Рождественскимъ Братствомъ русско-молдавскіе листки всѣми членами собранія признаны мало пригодными и далеко недостаточными въ дѣлѣ облегченія проповѣдническаго труда для священниковъ въ молдавскихъ приходахъ. Высказывалось, что переводъ съ русскаго на молдавскій языкъ въ нихъ подчасъ прямо невозможный—даже интеллигентъ—природный молдаванинъ не всегда и безусловно не сразу постигнетъ истинный смыслъ перевода, и если бы переводъ не былъ помѣщенъ параллельно съ русскимъ оригиналомъ, то читателю суждено было бы навсегда остаться въ недоумѣнномъ состояніи. Что же сказать о простомъ народѣ, для котораго, главнымъ образомъ, эти листки предназначаются?.. При чтеніи ихъ невольно приходится наблюдать, что переводчикъ, если не все, то главное стараніе прилагаетъ къ тому, чтобы каждое рус-



ское слово было въ переводѣ замѣнено словомъ молдавскимъ, буквальнѣйшимъ образомъ передающимъ значеніе слова русскаго и занимающимъ такое же мѣсто въ молдавскомъ столбцѣ, какое занимаетъ русское слово въ русскомъ столбцѣ, употребляя для этого такіе архаизмы молдавскаго языка, какіе трудно встрѣтить даже въ старомолдавскихъ богослужебныхъ книгахъ, не взирая на неудобопонятность и полную непригодность архаизмовъ для живой проповѣди, долженствующей быть вполнѣ доступной пониманію слушателей. Большимъ неудобствомъ является и то, что избираются для перевода иногда проповѣди, принадлежащія перу ученыхъ проповѣдниковъ—богослововъ, разъясняющихъ высокія богословскія истины возвышеннымъ—труднымъ слоіомъ; такія поученія даже при сносномъ переводѣ (таковой, впрочемъ, едва ли возможенъ въ нашихъ листкахъ) не могутъ быть доступны пониманію деревенскихъ слушателей.

Члены собранія выразили желаніе, чтобы, вмѣсто этихъ малопригодныхъ листковъ, Христо-Рождественское Братство, преслѣдующее безспорно благія цѣли, пекущееся о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи православнаго люда Кишиневской епархіи и желающее облегчить проповѣдническій трудъ для священниковъ въ молдавскихъ приходахъ, озаботилось составленіемъ такого проповѣдническаго сборника или изданіемъ такихъ отдѣльныхъ листковъ, куда бы заносились не переводы, а оригиналы—проповѣди молдавскихъ проповѣдниковъ, которыхъ въ Бессарабіи, навѣрное, еще не мало и которые всегда бы откликнулись на призывъ Братства\*). Тогда помощь священникамъ на молдавскихъ приходахъ въ дѣлѣ церковнаго учительства со стороны Братства будетъ дѣйствительной и вызоветъ со стороны ихъ искреннія чувства глубокой благодарности.

Въ заключеніе, признавая, что главная причина всѣхъ на-

---

\*) Мысль эта высказываема была неоднократно и въ Совѣтѣ Христо-Рождественскаго Братства. Къ сожалѣнію, въ распоряженіи его не было ни одной проповѣди оригинальной на молдавскомъ языкѣ. Мы увѣрены, что редактирующій русско-молдавскіе листки протоіерей о. Константинъ Георгіевичъ Поповичъ съ удовольствіемъ будетъ давать для печатанія оригинальныя проповѣди молдавскія, да и русскія, если священники будутъ присылать таковыя, имѣя въ виду, что въ настоящее время печатаются проповѣди на воскресные дни за 3—4 недѣли до того времени, къ которому онѣ предназначены.



ми переживаемыхъ несчастій и всей смуты, губящей теперь нашу родину, заключается въ полномъ невѣжествѣ простого русскаго народа во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, которыя выходятъ изъ узкихъ предѣловъ его домашняго быта, вслѣдствіе чего онъ легко поддается вліянію нечестныхъ людей, которые обманываютъ его хлесткими словами и несбыточными обѣщаніями, признали необходимымъ, въ видахъ искорененія этого невѣжества, распространять среди народа знанія на почвѣ религіозно-нравственной въ духѣ искренняго служенія тремъ народнымъ идеаламъ—православной вѣрѣ, самодержавному царю и русской народности. Для этого, по возможности, при всѣхъ церквахъ округа въ воскресные и праздничные дни должны вестись внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами на выдвигаемая жизнью темы.

На этомъ же пастырскомъ собраніи происходилъ обмѣнъ мыслями по вопросамъ изъ законоучительской практики. Послѣ долгихъ и обстоятельныхъ сужденій по этому предмету членами собранія, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго и плодотворнаго преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ, признано необходимымъ, чтобы законоучителя всегда помнили и считались съ тѣмъ, что Законъ Божій долженъ быть не только учебнымъ, но главнымъ образомъ воспитательнымъ предметомъ, оказывающимъ благотворное на дѣтей вліяніе. Уроки Закона Божія должны излагаться въ простой, вполне доступной для дѣтскаго пониманія формѣ. Особенное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы послѣ cadaго урока дѣлался нравственный выводъ, безъ чего преподаваніе Закона Божія низведется на степень сухого заучиванія недоступныхъ дѣтскому уму высокихъ религіозныхъ истинъ и не окажетъ никакого вліянія на воспитаніе души дитяти, на направленіе его воли къ добру. Много говорилось и о трудности преподаванія этого предмета вообще, а особенно въ молдавскихъ приходахъ, въ коихъ рѣшено, въ цѣляхъ воспитательныхъ, параллельно съ преподаваніемъ Закона Божія на русскомъ языкѣ вести оное, гдѣ къ этому представится возможность, и на молдавскомъ языкѣ, выходя изъ того убѣжденія, что только при такой постановкѣ преподаванія священныя событія и религіозныя истины будутъ доступны не только уму, но и сердцу дѣтей и возымѣютъ должное на нихъ вліяніе.

Священникъ *Николай Мошняга*.

## Что такое приходъ?

Саратовскій священникъ о. Сергій Четвериковъ въ письмѣ своемъ къ С. Θ. Шарапову, помѣщенномъ въ «Русскомъ Дѣлѣ» (№ 44 за 1906 г.), говоритъ ясно и просто о существенной сторонѣ приходской жизни, къ сожалѣнію, очень и очень забываемой и пренебрегаемой большинствомъ радѣтелей о возрожденіи прихода.

Что должно лежать въ основѣ приходскаго союза, что должно объединять прихожанъ?

На этотъ вопросъ ни Вы, ни Ваши корреспонденты не отвѣчаете. Вы говорите о предоставленіи приходамъ права избирать священника, распоряжаться церковнымъ имуществомъ и проч.; но *это-ли* составляетъ сущность приходскаго союза? А если нѣтъ, то что-же именно?

Можетъ быть, я ошибаюсь, но мнѣ кажется, что приходъ, вами предлагаемый, можетъ оказаться не чѣмъ инымъ, какъ *маленькимъ земствомъ*, съ борьбою партій и самолюбій на почвѣ выборовъ, хозяйственныхъ и правовыхъ интересовъ и т. п., *мелкою земскою единицею*, участниками которой могутъ явиться даже такіе люди, которымъ нѣтъ никакого дѣла ни до Церкви, ни до православія.

Желательно-ли это?

По моему мнѣнію, возстановленіе прихода крайне необходимо, но возстановленіе это должно состоять *прежде всего въ выясненіи идеи прихода*. Приходъ—это прежде всего не хозяйственная община, не рабочая артель, не земледѣльческая колонія (по примѣру Толстовскихъ и Еропкинской)—это *религіозная община*, связанная вѣрою во Христа, православіемъ, молитвою. Я не настаиваю на томъ, что всѣ члены приходской общины должны *сразу* быть горячо религіозны, молитвенны и проч., я допускаю даже въ составѣ прихода лицъ равнодушныхъ, имѣющихъ свои особыя воззрѣнія и т. д., но я настойчиво подчеркиваю то, что приходская община должна ясно сознавать свою основную идею, ту именно, что приходъ есть прежде всего союзъ *во имя Христова*. Только при этомъ условіи приходъ будетъ похожъ на древне-христіанскія церкви, о которыхъ сказано: у множества-же *увѣровавшихъ* было одно сердце и одна душа.



Уясненіе себѣ приходомъ этой основной идеи своего единства я считаю чрезвычайно важнымъ, во-первыхъ, потому, что въ ней именно и заключается *весь смыслъ* существованія православнаго прихода, а во-вторыхъ, потому, что, лишь объединяясь *во имя Христова*, люди почерпнутъ въ этомъ нравственную силу для отреченія своего самолюбія и эгоизма чувству долга предъ Христомъ и Богомъ.

Только сознавая себя объединеннымъ во Христѣ, единою христіанскою семьею, приходъ на этой основѣ можетъ съ успѣхомъ развивать свою приходскую самодѣятельность и взаимопечительность.

Если-же религіозный элементъ приходскаго единства будетъ игнорироваться, то такого рода приходы, съ шумною партійною среди нихъ борьбою изъ-за исключительно земныхъ благъ, сдѣлаются настоящимъ адомъ для истинно-религіозныхъ людей...

Я даже убѣжденъ, что, при ясности христіанской идеи въ приходѣ, приходъ и безъ всякой реформы можетъ развитъ широкую самодѣятельность и взаимопечительность.

Можетъ быть, вы признаете это ересью, но я видѣлъ примѣры.

Да и вспомните апостольскую Церковь: тамъ прихожане не выбирали своихъ пастырей, имуществомъ церковнымъ и даже частнымъ распоряжались апостолы, правъ христіане среди язычниковъ никакихъ не имѣли, кромѣ права мученичества, и, несмотря на это, христіанскія общины жили полною внутреннею жизнью, пламенѣли вѣрою и любовью.

Очевидно, что вся суть въ *ясности сознанія приходской идеи*, а не во внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ.

Вѣдь, вотъ и духовные журналы увѣряютъ, что стоитъ только назначить священникамъ казенное жалованье—и они станутъ хорошими пастырями, а теперь зависимость отъ прихожанъ убиваетъ-де въ нихъ пастырскую ревность; но развѣ это правда?

---

## Къ вопросу о запасныхъ священникахъ.

На страницахъ «Киш. Епар. Вѣдомостей» мы помѣстили замѣтку о запасныхъ священникахъ (№ 4, 1907 г., стр. 155

неоф. ч.). Къ сказанному уже нами, въ настоящей замѣткѣ прибавимъ главное изъ статьи по затронутому вопросу священника *Тимофея Успенскаго* (Орлов. епархіи), помѣщенной въ № 2 «Орлов. Еп. Вѣд.» с. г.—Въ статьѣ своей о. *Успенскій*, выразивъ сердечную признательность своему преосвященному, епископу Серафиму, за заботливую любовь его къ духовенству Орловской епархіи, особенно по вопросу о запасныхъ священникахъ, нужда въ которыхъ чувствовалась давно и особенно теперь, доказываетъ положительную необходимость такихъ священниковъ.

Съ этою цѣлію онъ изображаетъ трудность служенія священника, особенно сельскаго, осложнившуюся въ настоящее, въ частности, время. «Жизнь съ каждымъ днемъ», говоритъ онъ, «несетъ новые запросы, осложняя и безъ того многотрудную службу священника. Сознывая всю высоту служенія, внимательно относясь къ своему дѣлу, каждый изъ пастырей Церкви, положивъ руку на сердце, скажетъ, что у него нѣтъ и не можетъ быть минуты свободной, которая, хотя и не часто, но бываетъ ему нужна, какъ человѣку».

Сказавъ о трудности служенія священника въ одноштатномъ, особенно, приходѣ, о болѣзняхъ, которымъ можетъ подвергаться священникъ, о нуждѣ заболѣвшаго иногда въ курортномъ лѣченіи, упомянувъ о томъ, что иногда священническое мѣсто долго остается празднымъ, особенно въ бѣдныхъ сельскихъ приходахъ, и т. п., авторъ статьи приходитъ къ заключенію о неотложной нуждѣ въ запасныхъ священникахъ, и не ради только приходскихъ священниковъ, но и ради пасомыхъ; п. ч. во всѣхъ указанныхъ случаяхъ паства сиротствуетъ: остается безъ служенія, терпитъ всѣ неудобства разъѣздовъ за батюшками... Скажутъ: въ указанныхъ случаяхъ можетъ помочь сосѣдъ; но неудобства сосѣдскаго служенія извѣстны каждому изъ священниковъ... Долженъ служить, прибавятъ, священникъ по назначенію благочиннаго изъ двухштатнаго прихода; но приходовъ послѣдняго рода немного, да и часто приходъ этотъ отстоитъ въ 20 и болѣе верстахъ.

Кромѣ того, о. Успенскій желаетъ и шире взглянуть на вопросъ. «Помимо этихъ экстраординарныхъ обстоятельствъ, запасные священники нужны и въ другихъ случаяхъ». Онъ ука-



зываетъ на обязанности священниковъ къ родителямъ и родственникамъ своимъ. «Крѣпко горько бываетъ», говоритъ онъ, «отъ сознанія, что не можешь побыть у постели умирающаго отца, матери, по десятку лѣтъ бываешь лишень возможности повидаться съ здоровыми родителями и родственниками, не имѣешь возможности побывать на дорогихъ могилахъ! Это, думается, не роскошь, но на это требуется время, такъ какъ раздѣляющее разстояніе родителей отъ дѣтей бываетъ нерѣдко велико, часто при отсутствіи желѣзнодорожнаго сообщенія».

Указываетъ онъ дальше и на то, что у многихъ пастырей «живетъ желаніе, иногда и обѣтъ, посѣтить святыя мѣста, гдѣ почиваютъ угодники Божіи. Это-ли не святое желаніе пастыря, и какъ можно ему въ этомъ отказать, если это—обѣтъ?! Нѣтъ, такія желанія пастыря надо поощрять и цѣнить, давать возможность ихъ исполнить! Какую мощь вѣры, подъемъ духа, нравственное умиленіе дадутъ пастырю такія путешествія, а эта вѣра, подъемъ духа и нужны ему,—ихъ то и лишены бываютъ часто священники, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ. Можетъ случиться, что пастырь пожелалъ бы посѣтить наши центральные города въ цѣляхъ религіозно-просвѣтительныхъ, и тутъ, думается, нельзя отказать ему... Однимъ словомъ, пора сознать, что условія службы священника часто бываютъ тяжелы, но помочь имъ нетрудно, лишь только слѣдуетъ быть послушнымъ голосу нашего Архипастыря по вопросу о запасныхъ священникахъ».

Такъ рассуждаетъ о. Успенскій. И справедливо рассуждаетъ, п. ч. наложить на все, указанное выше, «veto» нельзя. Нельзя запретить поддерживать родственныя связи, нельзя застраховать пастырей отъ болѣзней и т. п. А съѣзды, о которыхъ почему-то умолчалъ авторъ статьи?.. Вѣдь, ихъ теперь немало...

Гдѣ же найти запасныхъ священниковъ и чѣмъ обезпечить ихъ?

Отвѣчая на эти вопросы, о. Успенскій прежде всего напоминаетъ сопастырямъ то мнѣніе, которое высказано было на одномъ изъ собраній духовенства и церковныхъ старостъ одного благочинническаго округа Орловской епархіи нѣкоторыми священниками. «Содержаніе запаснаго священника,—говорилось тамъ,—округу затруднительно, предложенныхъ 200 рублей недостаточно; рѣд-

кій пенсіонеръ—о. діаконъ—можетъ быть правоспособнымъ запаснымъ священникомъ, которому будетъ всегда много дѣла въ округѣ. На это дѣло желателенъ и нуженъ человекъ съ здоровьемъ, не старый, и таковыхъ бы, кажется, возможно имѣть».

Затѣмъ о. Успенскій отъ себя предлагаетъ слѣдующій проектъ къ осуществленію послѣдней мысли упомянутаго мнѣнія:

«Въ каждомъ благочинническомъ округѣ несомнѣнно найдутся богатые приходы—одинъ, два,—и вотъ, по обсужденіи средствъ содержанія въ таковомъ приходѣ всѣмъ духовенствомъ округа, можно бы просить Его Преосвященство объ открытіи тамъ священническаго мѣста, куда несомнѣнно пойдетъ окончившій курсъ семинаріи. Пусть окончившій курсъ служитъ въ данномъ приходѣ безъ права на пенсію, допустимъ, 3—5 лѣтъ будетъ запаснымъ священникомъ, получая за эту службу годично 200 р. отъ округа». Авторъ проекта думаетъ, что желающіе быть запасными священниками, въ данныхъ условіяхъ, окончившіе курсъ всегда найдутся; онъ даже думаетъ, что найдутся такіе, которые согласятся нести такую службу и безъ вознагражденія отъ округа, довольствуясь средствами содержанія въ приходѣ. Онъ, понятно, предполагаетъ, что такіе приходы весьма богаты, и что служащій въ нихъ причтъ получаетъ вознагражденіе за требы въ изобиліи, такъ что его было бы не мало и для лишняго священника...

Въ подтвержденіе своего предположенія о. Успенскій ссылается на фактъ, что «окончившіе курсъ семинаріи поступаютъ учителями земскихъ и церковныхъ школъ, и до священства нерѣдко служатъ 3—5 лѣтъ, получая 200—300 р. въ годъ, не имѣя права на пенсію, а быть священникомъ тотчасъ по окончаніи семинаріи и получаютъ 800—1000 р. годично—для многихъ будетъ желательно».

Заканчивая свою статью, почтенный о. Т. Успенскій обращается къ сопастырямъ своимъ съ такими, какъ видно, прочувствованными словами: «Пора сознать намъ такую ненормальность: одинъ священникъ въ сельскомъ приходѣ получаетъ 600 р., а другой 2000 рублей! Будемъ пастырями-братьями, подѣлимся избыткомъ. Обижаться не на что! Вѣдь, образовательный цензъ нашъ одинъ,—почему же одинъ долженъ получать больше другого? Эта ненормальность различныхъ средствъ содержанія всегда служила и служитъ предметомъ зависти, недоброжелательности



и раздора у духовенства... Этотъ же вопросъ всегда губилъ и губить наше пастырское дѣло. Откуда явилось стремленіе у священниковъ переходить съ мѣста на мѣсто, какъ не отсюда? Грустно запала на сердце недавняя встрѣча съ крестьяниномъ сосѣдняго села!.. «Батюшка, сказалъ онъ: мало теперь пастырей, пастыри же ами теперь стали: не они насъ ведутъ на тучныя пажити, а сами бѣгутъ отъ насъ—овецъ, ища лучшихъ приходовъ, богатыхъ рукъ, и остаемся мы горькими, брошенными, забытыми, не успѣвая узнавать нашихъ пастырей, не успѣвая привыкать къ ихъ голосу!»

Таковы сужденія отца *Т. Успенскаго* о запасныхъ священникахъ. Не скажетъ ли чегонибудь, для выясненія современнаго вопроса, и кто-нибудь изъ о.о. пастырей нашей епархіи? Удобоприемлемо ли для нашей епархіи то, что предположено о. *Т. Успенскимъ* таковымъ для епархіи Орловской?..

Z.

---

## Мелочи епархіальной жизни.

### I.

Предметомъ нашей замѣтки служатъ такіе факты епархіальной жизни, которые обычно ускользаютъ отъ вниманія лицъ, мало освѣдомленныхъ въ епархіальномъ управленіи; для нихъ эти факты могутъ оказаться совсѣмъ неинтереснымъ дѣломъ. Въ какой мѣрѣ *мелочными* могутъ показаться затрагиваемыя нами стороны епархіальной жизни для однихъ, въ такой же точно мѣрѣ могутъ оказаться важными и серьезными возбуждаемые нами вопросы для другихъ, чьи интересы окажутся задѣтыми такой или иной постановкой вопроса. Предувѣдомляя въ заглавіи своей замѣтки, что предметомъ ея служатъ мелочи епархіальной жизни, мы дѣлаемъ это не съ цѣлью подчеркнуть маловажность затрагиваемыхъ нами вопросовъ; мы лишь констатируемъ фактъ, что эти вопросы часто ускользаютъ отъ вниманія даже тѣхъ, кого они ближайшимъ образомъ касаются. Если же на эти вопросы обратить серьезное вниманіе, то подтвердится та давно извѣстная истина, что отъ великаго до маловажнаго разстояніе не такъ ужъ значительно, какъ кажется съ перваго раза. Чтобы подтвердить эту мысль, что нѣкоторыя мелочи епархіальной жизни

сразу же превратятся въ крупные факты общественнаго значенія, если на нихъ обратить серьезное вниманіе, достаточно указать на слѣдующій фактъ.

8-го октября минувшаго (1906 года) въ г. Орлѣ происходила архипастырская бесѣда Преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, съ депутатами епархіальнаго съѣзда духовенства. Когда рѣчь зашла о затруднительности для священниковъ вести церковное письмоводство и необходимости его сокращенія, въ какой мѣрѣ это возможно сдѣлать, нѣкоторые изъ депутатовъ высказались въ смыслѣ уменьшенія *исповѣдныхъ* книгъ (одну представлять вмѣсто двухъ) и *клировыхъ* вѣдомостей, освобожденія клира отъ составленія метрическихъ выписей по воинской повинности, а одинъ изъ депутатовъ, между прочимъ, заявилъ слѣдующее: «можно было бы отказаться отъ составленія выписей по воинской повинности или, по крайней мѣрѣ, писать ихъ на простой, а не на синодальной, дорого стоящей, бумагѣ». (Орловс. Епарх. Вѣд., № 46, 1906 г. стр. 1265—1266).

Отклонивъ просьбу депутатовъ о сокращеніи числа исповѣдныхъ (такъ какъ исповѣдная, нерѣдко, является документомъ, восполняющимъ пропуски въ метрическихъ книгахъ), Преосвященный Серафимъ относительно *клировыхъ* вѣдомостей объяснилъ, что, идя навстрѣчу желанію духовенства, онъ съ своей стороны сдѣлалъ предложеніе Духовной Консисторіи, не найдетъ ли она возможнымъ для своихъ справокъ пользоваться тѣмъ же экземпляромъ «клировыхъ» вѣдомостей, какимъ пользуется и самъ Преосвященный, чтобы такимъ образомъ число клировыхъ уменьшить на одинъ экземпляръ (вмѣсто 4-хъ только 3 представлять). На заявленіе же депутата, приведенное нами въ цитатѣ изъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Преосвященный Серафимъ сказалъ буквально слѣдующее: «Выписи по воинской повинности должны вестись, пока требуетъ того отъ насъ Воинскій Уставъ. Каждый листъ синодальной бумаги мучаетъ меня своей дороговизной, но разрѣшить писать на простой—это *выше моей компетенціи*» (тамъ же, стр. 1266). Итакъ, вопросъ о томъ, нельзя ли разрѣшить писать епархіальные документы на простой бумагѣ вмѣсто синодальной оказывается серьезнымъ вопросомъ.

Кстати сказать, разъ уже рѣчь зашла о *клировыхъ* вѣдо-



мостяхъ, что Преосвященный Серафимъ, еп. Орловскій, желая еще болѣе облегчить работу духовенства по церковному письмоводству, на предложеніе одного изъ депутатовъ съѣзда, что, *при отсутствіи измѣненій въ храмахъ*, можно бы отъ клира не требовать ежегоднаго внесенія въ *клировыя* вѣдомости свѣдѣній по рубрикамъ о храмѣ, высказался въ такомъ смыслѣ, что помѣщеніе свѣдѣній о храмѣ можно бы допустить разъ въ 5 лѣтъ, если, конечно, въ теченіе этого срока не произойдетъ какихъ - либо существенныхъ измѣненій въ храмѣ, которыя необходимо было бы своевременно отмѣтить въ клировой вѣдомости.

Преосвященный Серафимъ также вполне согласился съ мнѣніемъ депутатовъ, что графа о поведеніи противъ всѣхъ членовъ клира въ клировыхъ вѣдомостяхъ является излишней, предрѣшивъ этимъ самымъ возможность оставленія этой графы на будущее время незаполненной.

На первый разъ можетъ показаться мало важнымъ дѣломъ затрогивать вопросъ о правѣ Консисторіи посылать по церквамъ особые указы, т. е. не чрезъ напечатаніе ихъ въ оффиціальномъ епархіальномъ органѣ печати, подобно тому какъ печатаетъ свои распоряженія св. Синодъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, а отдѣльно, на особыхъ листахъ. Но если имѣть въ виду, что каждый такой печатный листокъ указа обложенъ извѣстнымъ взносомъ съ церкви въ пользу Консисторіи, тогда само собою разъяснится, почему нѣкоторыя духовныя Консисторіи усиленно выпускаютъ передъ Святками указъ за указомъ «въ подтвержденіе и неуклонное исполненіе тогда-то и тогда-то сдѣланныхъ распоряженій»... Изъ этихъ полистныхъ платежей церковей получается значительная сумма денегъ, какъ разъ достаточная для наградныхъ къ празднику о.о. членовъ Консисторіи и прочихъ ея чиновниковъ. Въ 1904 году можно было наблюдать такой непонятный наплывъ повторныхъ, но непременно на особыхъ листахъ, указовъ изъ Полтавской духовной Консисторіи по церквамъ епархіи въ теченіе двухъ предпраздничныхъ мѣсяцевъ. Указы выпускались чуть не еженедѣльно и, конечно, съ оффиціальной стороны были не только законными, но и чрезвычайно необходимыми. Однако, если бы вмѣсто полистной платы за нихъ Консисторіи пришлось довольствоваться бесплатнымъ помѣщеніемъ на страницахъ епархіальнаго органа, можно смѣло утвер-

ждать, что число такихъ указовъ повторныхъ, являющихся лишь обременительными для церквей, а полезными для Консисторіи, сократилось бы больше, чѣмъ на половину. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епархіальные органы печати выходятъ еженедѣльно, печатаніе консисторскихъ указовъ въ официальной части не представляетъ никакихъ неудобствъ; между тѣмъ такой порядокъ казался бы значительнымъ облегченіемъ для бюджета церквей. Платя за епархіальный органъ, церкви были бы избавлены отъ необходимости платить еще и за особые консисторскіе указы.

В. Курдиновскій.

### Письмо въ редакцію.

Покорно прошу редакцію «Киш. Епарх. Вѣдомостей» помѣстить нѣскольکو строкъ по поводу статьи свящ. Н. Стойкова, напечатанной въ № 3 Еп. Вѣд. за настоящій 1907 годъ.

Съ августа мѣсяца по настоящее время, вотъ уже полгода,—какъ о. Стойковъ призываетъ сопастырей «протянуть руку помощи голодающимъ», а мы, какъ будто, и думать объ этомъ не хотимъ.

По моему мнѣнію, побольше бы дѣла, чѣмъ словъ. Всѣ мы читаемъ и знаемъ о той ужасно-тяжкой участи, которая постигла несчастныхъ страдальцевъ, томящихся и умирающихъ въ болѣзняхъ и мукахъ,—невыразимыхъ мукахъ голода, а поэтому безъ всякихъ ожиданій созыва окружныхъ съѣздовъ и «отчисленія изъ епарх. суммъ» (?), давно уже шлемъ, кто что можетъ.

Пришлій эти строки послалъ уже разновременно три перевода на имя Преосвященнаго Константина, епископа Самарскаго, и въ настоящее время сборъ пожертвованій на голодающихъ продолжается; составляются они изъ личныхъ средствъ священника, церковныхъ и отъ прихожанъ, а поэтому лучше бы о. Стойковъ не совѣтами, не громкими словами, а тихимъ путемъ, безъ шума и рекламы творилъ бы это святое и великое дѣло милосердія тѣмъ болѣе, что о. Стойкову совершенно неизвѣстна дѣятельность каждаго изъ насъ, въ данномъ направленіи проявившаяся, какъ только получены были первыя сообщенія о постигшемъ нашихъ собратій несчастьѣ\*).

Сельскій священникъ.

\*1) На зовъ нашего Архипастыря монастыри, духовенство и др. лица сочувственно отозвались: представлено Его Преосвященству на голодающихъ только по настоящее время—3271 руб. 52 коп. **Ред.**



## Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Религіозно-нравственная бесѣда.—Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Владимира, по вопросу о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.

◆ Архіерейскія богослуженія. 11 февраля, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во іерея рукоположенъ окончившій курсъ духовной семинаріи, діаконъ Теофилъ Унгурянъ.

◆ Въ этотъ же день Божественную литургію Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ крестовой церкви. Во діакона рукоположенъ монахъ Каларашевскаго монастыря—Антоній, во іерея окончившій курсъ духовн. семинаріи, діаконъ Александръ Гончарюкъ.

◆ Въ тотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ читалъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери, по окончаніи котораго архипастырь, объяснивъ притчу о мытарѣ и фарисеѣ, развилъ мысль о силѣ и значеніи молитвы, сопровождаемой искреннимъ раскаяніемъ и сокрушеніемъ во грѣхахъ.

◆ *Религіозно-нравственная бесѣда.* 11 февраля въ 12 ч. дня въ залѣ городской думы предложена была религіозно-нравственная бесѣда: протоіереемъ М. Пламадялою—«о гордости» и священникомъ А. Гиляровымъ «о слѣпцѣ Николаѣ».

◆ *Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Владимира, по вопросу о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.* 11 февраля, въ 6 час. вечера, въ помѣщеніи Преосвященнѣйшаго Владимира, подъ его предсѣдательствомъ, состоялось собраніе лицъ, избранныхъ Его Преосвященствомъ, для веденія религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ предстоящемъ Великомъ посту въ залѣ городской думы.

Указавъ на то, какія требованія къ лекторамъ могутъ предъявлять въ настоящее время слушатели, Архипастырь выслушалъ заявленія собравшихся по вопросу о постановкѣ чтеній. Послѣ обмѣна мыслей опредѣленъ характеръ чтеній, постановлено, чтобы въ каждый воскресный день чтенія велись тремя лек-

торами, чтобы предложенныя ими чтенія имѣли между собою логическую связь. Въ перерывахъ между чтеніями будутъ исполняемы архіерейскимъ хоромъ церковныя пѣснопѣнія и религіозныя кантаты. Чтенія будутъ начинаться въ 6 час. вечера. Въ заключеніе распредѣлены между лекторами чтенія на всѣ воскресные дни Великаго поста. Архипастырь изволилъ принять на себя веденіе бесѣдъ въ 3—4 воскресенья.

Мы увѣрены, что тотъ интересъ, который религіозно-нравственныя чтенія возбудили среди православнаго населенія г. Кишинева въ прежніе годы, обнаружится нынѣ еще въ большихъ размѣрахъ, такъ какъ жажда религіознаго просвѣщенія начинаетъ сказываться среди православныхъ горожанъ болѣе и болѣе.

Кромѣ вопроса о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ Преосвященнымъ Владимиромъ въ собраніи поднятъ вопросъ и о пассіяхъ, которыя архипастырь предположилъ совершать по пятницамъ въ предстоящемъ Великому посту.

---

### Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Родительское собраніе съ участіемъ семинарской корпораціи въ г. Вяткѣ.

◆ *Родительское собраніе съ участіемъ семинарской корпораціи въ г. Вяткѣ.* Такое собраніе состоялось 9 января сего 1907 г. въ *Вятской* духовной семинаріи. Предсѣдателемъ этого собранія, открытаго рѣчью ректора семинаріи, избранъ былъ священникъ г. Вятка о. М. Сергіевъ. — Само собою понятно, что здѣсь шли сужденія о воспитанникахъ семинаріи, о причинахъ малоуспѣшности учениковъ въ ней, о томъ, какія мѣры предпринимались въ семинаріи для ослабленія и устраненія ея со стороны инспекціи и преподавателей, о причинахъ неблагоповеденія учениковъ, при чемъ одинъ изъ участниковъ собранія, свящ. В. Д., пожелалъ знать причины и др. ненормальныхъ явленій общежительной жизни воспитанниковъ.

Сужденія, бывшія въ этомъ собраніи, особенно нѣкоторыхъ членовъ, небезынтересны и, потому, мы не лишнимъ считаемъ познакомить съ ними и читателей нашихъ.



Когда въ собраніи нѣкоторые изъ членовъ его начали было разсматривать *нѣкоторые* проступки воспитанниковъ, частные, въ добавокъ зарегистрированные начальствомъ, то тотъ же священникъ, В. Д., сказалъ: «если мы будемъ смотрѣть на все съ формальной точки зрѣнія, считаться только съ фактами зарегистрированными, то собраніе не придетъ ни къ какимъ существеннымъ результатамъ, а тогда не стоитъ и продолжать засѣданіе. Намъ желательно смотрѣть въ корень вещей». Къ сказанному присоединилъ другой членъ, А. Р., слѣдующее: «мы пришли говорить по существу о школѣ, останавливаться на отдѣльныхъ цифрахъ, фактахъ, не стоитъ. Что представляетъ изъ себя настоящая школа и что представляютъ изъ себя воспитанники въ школѣ и дома? Если и здѣсь, и тамъ прорѣхи, то разсмотрѣть ихъ нужно и поставить это въ качествѣ вопроса для будущаго родительскаго собранія».

Третій членъ, К. А. Н., заявилъ: «закрывать глаза на дѣйствительность не стоитъ, у учениковъ замѣчается вообще рѣзкое отрицательное отношеніе ко всему школьному».

А. А. Р. — подтверждаетъ, что школа находится въ критическомъ положеніи, именно разваливается. Непосѣщеніе уроковъ и богослуженій принимаетъ эпидемическій характеръ. Но гдѣ же причина? Можно ли обвинять во всемъ этомъ однихъ воспитанниковъ или воспитателей? Нѣтъ. На нихъ отражается и вліяетъ сама жизнь, — переживаемое нами трудное переходное время... Вотъ въ это-то трудное время и необходимо поддержать учениковъ въ ихъ шаткомъ положеніи. — Вотъ задача родительскаго собранія.

О. ректоръ семинаріи одной изъ причинъ упадка школы находитъ чтеніе воспитанниками той массы брошюръ, каковая выходитъ въ настоящее время и доходить до воспитанниковъ. А потомъ отражается на школѣ и положеніе отечества въ настоящее время.

Это замеченіе о. ректора вызываетъ такое замѣчаніе свящ. В. Д. — «нужно найти мѣры къ возвышенію школы и сохраненію ея въ это переходное время».

Послѣ этого А. С. Л. указалъ, какъ на одну изъ причинъ упадка школы, на отсутствіе единства между инспекціей и преподавателями, что, послѣ этого, подтвердилъ и предсѣдатель: «совершенно вѣрно. Положеніе таково, что сами руководители идутъ врозь, иногда поддѣлыва-

ются подъ вкусы воспитанниковъ, подрываютъ авторитетъ начальства и епископа».

А. С. Л. прибавляетъ къ сказанному имъ предъ этимъ: «мѣры инспекціей принимаются послѣ времени, что не имѣетъ пользы, а не по горячимъ слѣдамъ».

О. ректоръ подтверждаетъ это и присовокупляетъ: «да и то, вѣдь, можетъ служить одной изъ причинъ упадка школы, что преподаватели запаздываютъ на уроки».

О. Н. Ф. заявляетъ: «все это мѣры виѣшнія и онѣ однѣ снасти не могутъ школу, — да и не устарѣли-ли онѣ? Нужны внутреннія мѣры, «хватать за сердце, поднять духъ». Къ этому о. ректоръ прибавилъ: «Совершенно вѣрно. Мѣры устарѣли; нуженъ ремонтъ, и ремонтъ этотъ нужно начать прежде всего намъ съ самихъ себя».

О. діаконъ, бывший въ собраніи, сказалъ: «Да, дѣло дошло до того, что воспитанники командируютъ на молитву по 5—6 человекъ отъ класса. А все это видно оттого, что, какъ сказалъ о. Н. Ф., не хотятъ воспитывающіе «хватать» воспитанниковъ «за сердце». Попутно съ этимъ не можемъ не упомянуть здѣсь о томъ, что сказалъ на одномъ родительскомъ собраніи, бывшемъ въ Сим--кой епархіи, другой о. діаконъ, о чемъ сообщалось въ газ. «Вол.» № 112, 1906 г. «Я недавно здѣсь, — сказалъ онъ, — человекъ пріѣзжій, а вотъ гдѣ я былъ прежде, такъ не могъ не наблюсти, что инспекція, паче же молодой инспекторъ, свою кожу берегутъ: не учатъ питомцевъ своихъ, не внушаютъ добрыхъ правилъ, сквозь пальцы на проступки учениковъ смотрятъ. А ученики, вѣдь, хоть и семинаристы, молодо-зелено: не поучишь, не поруководишь, — гдѣ они уму-разуму наберутся? А можетъ быть, если-бы ихъ, какъ слѣдъ, научали, вразумляли, не поддѣлывались подъ вкусы добраго вкуса еще неимущихъ, то, быть можетъ, и въ церковь бы Божію, и на молитву по-православному ходили, и уроки бы учили, и начальство и родителей почитали. И еще скажу, что праведно было бы, если-бы гг. учителя въ церковь Божію ходили, а то ходитъ одна-лишь инспекція, да и то нерѣдко по-очереди. Горе, имъ же соблазнъ приходитъ»... Но продолжимъ о сужденіяхъ занимающаго насъ собранія.

О. Н. Ф. заключаетъ: «вотъ это и свидѣтельствуется о томъ, что духу Христова стало мало», а о. ректоръ присовокупляетъ: «да и кругомъ-то духу Христова стало мало».



«Вотъ и надо узнать, почему и гдѣ духу Христова стало мало,—здѣсь ли—въ разсадникѣ этого духа Христова, или въ насъ самихъ, въ нашихъ семьяхъ»—направляетъ сужденія къ сути дѣла о. предсѣдатель.

Р. заявляетъ... «въ настоящее время говорить о радикальныхъ мѣрахъ на этомъ родительскомъ собраніи не приходится, п. ч. мы ничего не въ силахъ сдѣлать, и остается намъ объединиться и поддержать шатающихся учениковъ на это трудное время».

Предсѣдатель: «какъ же сохранить школу, какъ воздѣйствовать на воспитанниковъ въ смыслѣ сознанія ими чувства долга въ отношеніи къ школѣ?»

О. ректоръ, отвѣчая на поставленные предсѣдателемъ вопросы, отвѣчаетъ: «мы сами должны исполнять свои обязанности и внушать это дѣтямъ. Часто простое слово родителя имѣетъ больше силы, чѣмъ наше слово».

Свящ. Е. сравниваетъ настоящую школу съ больнымъ, лѣчитъ котораго является ученый докторъ. Послѣдній занимается больше осмотромъ больного, не давая ему радикальныхъ средствъ. Затѣмъ говоритъ, что всѣхъ учащихся можно раздѣлить на 2 разряда. Къ первому относятся тѣ, на которыхъ семинарская жизнь вліяетъ ненормальнымъ образомъ. Ко второму тѣ, на которыхъ семинар. жизнь вліяетъ нормальнымъ образомъ. Сначала относительно первыхъ. 1., Въ 1905 г. на епар. съѣздѣ о. ректоръ сказалъ, что ученики пьянствуютъ и ругаются; вина этого будто-бы въ родителяхъ. Но одни-ли родители виноваты? Можетъ быть, кромѣ родителей, тутъ должна быть привлечена къ отвѣтственности и семинарская корпорація... Чтобы улучшить качественный составъ корпораціи, среди преподавателей долженъ быть установленъ судъ чести. 2., Есть среди воспитанниковъ благодатныя личности, п. ч. изъ семьи выходятъ прекрасными и не поддаются искушеніямъ семинарской жизни. Нужно заботиться не объ измѣненіи только программъ, а о томъ, чтобы семья надлежаще относилась къ школѣ и равнымъ образомъ преподавательская корпорація.

Послѣ нѣкоторыхъ другихъ разсужденій, по предложенію предсѣдателя, постановлено: а., просить Его Преосвященство разрѣшить слѣд. родительское собраніе 27 и 28 февраля с.-г. и б., намѣтить вопросы

для обсужденія на пастырскихъ родительскихъ собраніяхъ по благочиніямъ.

Рядъ этихъ вопросовъ слѣдующій: 1. Малоуспѣшность: а., причины ея; б., какія принять мѣры для устраненія ея. 2. Нравственно-воспитательная сторона: а., причины упадка семинаріи; б., какія можно указать мѣры хотя-бы для временнаго поддержанія ея существованія, и в., какъ поднять въ ученикахъ сознаніе долга. 3. Средства объединенія школы и семьи. 4. Организациія родительскихъ собраній.

Мѣстный преосвященный 10 января 1907 года читалъ постановленіе собранія и съ нимъ согласился. (Извлеч. изъ № 3 «Вят. Е. В.» 1907 г.)

Таковы главныя сужденія, которыя велись на родительскомъ собраніи въ Вятской д. семинаріи съ участіемъ членовъ семинарской корпораціи.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Облегченіе для родителей въ дѣлѣ взноса платы за содержаніе дѣтей въ общежитіи Стародубскаго духовнаго училища.—Умираніе духовной школы.—Деморализація средней школы и мѣропріятія кievскихъ педагоговъ.—Проекты всеобщаго начальнаго обученія.—Предполагаемое облегченіе для церквей отъ взносовъ.

◆ *Облегченіе для родителей въ дѣлѣ взноса платы за содержаніе дѣтей въ общежитіи Стародубскаго дух. училища.* Въ виду того, что неуплата родителями учениковъ—недоимщиковъ числящейся за ними недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи ихъ дѣтей крайне затрудняетъ Правленіе Стародубскаго училища и вредно отзывается на экономіи училища, съѣздъ депутатовъ духовенства Стародубскаго училищнаго округа, Черниговской епархіи, сессіи 1906 г. (въ ноябрѣ м.), постановилъ: просить Правленіе училища войти съ ходатайствомъ въ мѣстную Консисторію о предписаніи о.о. благочиннымъ училищнаго округа принять самыя строгія мѣры къ немедленному взысканію упомянутыхъ недоимокъ. Во избѣжаніе же накопленія такихъ недоимокъ на будущее время, съѣздъ депутатовъ *постановилъ*: въ виду затрудненія для многихъ вносить плату за содержаніе дѣтей въ общежитіи училища въ три срока, разложить взносъ этой платы *на пять сроковъ*, а именно: при поступленіи въ училище, въ началѣ



учебнаго года.—20 рублей, 1 ноября—15 руб., 8 января—15 руб., на второй недѣль Великаго Поста—15 руб. и на Троицкой недѣль—20 руб., и, кромѣ того, предложить Правленію училища не принимать учениковъ въ общежитіе, если ими при началѣ трети учебнаго года не вносится полностью плата за содержаніе, положенная за первый срокъ; такая мѣра практикуется въ Черниговскомъ епарх. жен. училищѣ, и недоимокъ тамъ за содержаніе почти не существуетъ. («Черниг. Еп. Вѣд.» № 24, 15 декабря 1906 года).

◆ *Умираніе духовной школы.* Въ «Пензен. Еп. Вѣд.» (№ 17, 1906 г.) вотъ что говоритъ одинъ изъ сотрудниковъ ихъ о духовной школѣ: «Я хочу не реабилитировать современную духовную школу, сказать духовенству: не браните эту школу, напротивъ, дорожите ею, отстаивайте ее,—она для васъ выгодна; всякая же другая не будетъ выгодна, и дѣти ваши, легко можетъ статься, останутся безъ образованія, по немѣннѣю средствъ. Нѣтъ, намъ хочется сказать духовенству слѣдующее. Мы, дѣти духовной школы, живущіе одними съ ней интересами, плохо-ли, хорошо-ли, но получившіе отъ нея христіанское знаніе, переживаемъ глубоко трагическій моментъ: мы присутствуемъ при смерти нашей духовной матери. И это событіе ничѣмъ не отвратимо. Можетъ быть, позовутъ какихъ либо врачей, пропишутъ новыя лекарства, сдѣлаютъ перестановки въ комнатѣ умирающей, продлятъ ея жизнь на одинъ—другой десятокъ лѣтъ, но все равно: смерть близка и неизбежна. Духовная, общеобразовательная и вмѣстѣ пастырская школа, какъ—никакъ воспитавшая и образовавшая сотни тысячъ людей, цѣлый рядъ поколѣній, нѣрѣдко очень видныхъ дѣятелей, умираетъ,—за немѣннѣю средства жить, умираетъ потому, что современное демократическое движеніе, стремящееся преобразовать нашу родину на началахъ равенства и справедливости, какъ оно понимаетъ эту справедливость, не желаетъ дать и не дастъ какихъ-либо привилегій одному сословію надъ другимъ. Нѣтъ, духовная школа не хвораетъ, а умираетъ потому, что жила несправедливо, въ пользу лишь одного сословія, создавъ изъ духовенства касту, что брала средства у всего народа, а отдавала ихъ одному сословію. Умираетъ наша школа и, рано или поздно, но умереть несомнѣнно. Такъ вотъ, у постели умирающей не лучше ли прекратить брань, сыпящуюся на эту умирающую со всѣхъ сто-

ронъ? Въ томъ заслуги мало, да мало и правды. Заставили сразу сидѣть людей на двухъ стульяхъ, а они не могутъ... Судъ настоящій, нелицепріятный—произнесетъ надъ умершей школой безпристрастная исторія. И правымъ, и виноватымъ этотъ судья воздастъ по заслугамъ, но воздастъ тогда, когда на мѣстѣ умершей школы будетъ возвышаться новая пастырская школа». («Пенз. Еп. Вѣд.» № 17, по «Минск. Еп. Вѣд.» № 23, 1 декабря 1907 года.).

◆ *Деморализація средней школы и мѣропріятія кievскихъ педагоговъ.* Въ Кіевѣ собраніе всѣхъ директоровъ средне-учебныхъ заведеній съ участіемъ попечителя учебного округа, подъ предѣтельствомъ губернатора, постановило: въ виду значительнаго пониженія нравственности учащихся, обязать содержателей ресторановъ, билліардныхъ и другихъ публичныхъ заведеній, кромѣ театровъ—оперы, драмы и цирка, не допускать учениковъ. Надзоръ, кромѣ инспекціи, возлагается на полицію. Признано необходимымъ просить о возстановленіи обязательнаго ношенія формы. Въ неучебное время обратиться къ родителямъ съ просьбой контролировать расходы дѣтей, не давать денегъ на непроеводительныя траты. («Церк. Обществ. Жизнь», № 53—54, 1906 г. по «Владим. Еп. Вѣд.» № 1, 1907 г.).

◆ *Проектъ всеобщаго начальнаго обученія.* Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесено въ совѣтъ министровъ представленіе по проекту о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Россійской Имперіи. Основныя положенія означеннаго проекта сводятся къ слѣдующему:

1. Всѣмъ дѣтямъ обоого пола должна быть предоставлена возможность, по достиженіи школьнаго возраста, пройти полный курсъ обученія въ правильно организов. школь.

2. Обязанность открытія достаточнаго числа училищъ, соотвѣтственно числу дѣтей школьнаго возраста, лежитъ на учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія, при этомъ расчеты относительнаго числа необходимыхъ школь дѣлаются примѣнительно къ 4 возрастнымъ группамъ: 8, 9, 10 и 11 лѣтъ.

3. Нормальная продолжительность обученія въ начальной школь 4 года. (Пет. газ. «Колоколъ» № 297, 1907 г. подроб. въ № 4 «Влад. Еп. Вѣд.» за 1907 годъ.).



◆ *Предполагаемое облегчение для церквей отъ взносов.*—Въ № 4 «Церк.-Общ. Жизни» за текущій годъ, подъ такимъ заглавіемъ помѣщена статья одного священника—*Обновленца*. Въ этой статьѣ разсматривается «Записка г. Оберъ-прокурора св. Синода\*) относительно освобожденія православныхъ церквей отъ налоговъ на духовно-учебныя заведенія и о возложеніи расходовъ на содержание заведеній на соответственную часть суммы, отпускаемой Государственнымъ казначействомъ на церковно-школьное дѣло въ Имперіи».

Записку эту авторъ упомянутой статьи признаетъ составленною дѣльно, основательно... «Замѣтно, говоритъ онъ, что и составитель ея, и его вдохновитель проникнуты были искреннимъ желаніемъ облегчить тяжесть поборовъ съ церквей».

Въ нашей замѣткѣ мы передадимъ суть этой «записки», какъ передаетъ ее авторъ статьи. «Она проектируетъ освободить православ. церкви отъ налога въ пользу духовно-учебныхъ заведеній съ возложеніемъ на нихъ обязательства въ соответствующей суммѣ содержать церк.-приход. школы. Эта финансовая конверсія, по словамъ этой «Записки», могла-бы быть осуществлена на практикѣ такимъ образомъ, что за вычетомъ изъ общей суммы, ассигнованной казной на содержаніе церковныхъ школъ, въ размѣрѣ 8,172,746 руб., суммы, слагаемой изъ церковныхъ налоговъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а именно въ размѣрѣ (приблизительно) 5,252,047 руб., какъ полученный вслѣдствіе сего остатокъ въ размѣрѣ 2,920,699 рублей, какъ и указанную сумму въ 5,252,047 руб., слѣдовало-бы распределить по епархіямъ. Вслѣдствіе сего каждая сумма, ассигнованная на содержаніе церковныхъ школъ въ каждой епархіи, слагалась бы изъ двухъ частей, а именно—одна часть изъ суммы, отпускаемой правительствомъ уже въ уменьшенномъ размѣрѣ (2,920,699 руб.), а другая часть образовалась бы изъ недочета, получаемого за отчисленіемъ указанной выше суммы въ 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> мил. на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Эта послѣдняя часть въ строго опредѣленномъ размѣрѣ покрывалась-бы изъ мѣстныхъ церковныхъ сборовъ по каждой епархіи».

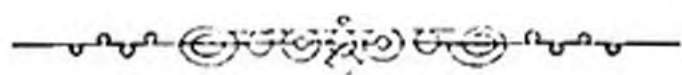
Авторъ статьи, передавши суть «Записки» говоритъ: «Повидимому,

\*) См. № 4, 1907 г., «Киш. Еп. Вѣд.».

въ такой «конверсіи» ничего особенно облегчительнаго для приходскихъ церквей нѣтъ: вмѣсто взносовъ на духовно-учебныя заведенія церкви должны будутъ уплачивать ту же сумму на церковно-приходскія школы», въ чемъ авторъ статьи находитъ слабую сторону оберъ-прокурорской «Записки»—проекта, ставящую его ниже проекта А. А. Палкова, безъ всякаго перемѣщенія требовавшаго сложенія съ церковей 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> милліоннаго взноса; но онъ въ то же время «привѣтствуетъ и этотъ проектъ, какъ хотя и слабое, но все-таки очень важное начало пересмотра вопроса о церковныхъ взносахъ».

Статью свою заканчиваетъ авторъ такими словами: «Только съ радостію остается привѣтствовать проектъ оберъ-прокурорской «Записки» и пожелать ему быстрого и успѣшнаго прохожденія чрезъ св. Синодъ и Государственную Думу. Приходъ чѣмъ болѣе оставитъ у себя денегъ, тѣмъ болѣе онъ разовьетъ свою дѣятельность и жизнь, тѣмъ болѣе онъ будетъ имѣть въ себѣ самомъ условій къ своему возрожденію и процвѣтанію. Этого-то только мы всѣ такъ страстно и желаемъ». («Церк.-Общ. Жизнь» № 4, 1907 г.).

Намъ думается, что рассматриваемый въ статьѣ вопросъ близко связанъ и съ проектомъ всеобщаго начальнаго обученія, внесеннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ Совѣтъ министровъ (см. выше нашу замѣтку «проектъ всеобщаго начальнаго обученія»).



---

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

# „СВЯТСЬКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Цѣна на годовое изданіе 2 руб. съ перес. и доставкой.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Трехсвятительская, № 5.

Редакціей высылаются за 1 р. 50 к. оставшіеся въ небольшомъ количествѣ №№ «Откликъ Сельск. Пастырей» и «Пробужденія», закрытыхъ на время военнаго положенія въ Кіевѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Новиковъ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 5 Киш. Еп. Вѣд.



# „Народное Образование“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Издание Училищнаго Совѣта

При Святѣйшемъ Синодѣ.

◆ Подписная цѣна на журналъ—ТРИ р. въ годъ съ пересылкою. ◆

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журнала «Народное Образование». Редакторъ П. Мироносицкій.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 2 Киш. Еп. Вѣд.

---

# „ХРИСТИАНИНЪ“

ЖУРНАЛЪ

Церковно-общественной жизни, науки и литературы.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Условія подписки: на годъ 4 рубля, на полгода—2 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 7 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежемъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московской губ. Редакція журнала «Христианинъ».

Редакторъ-Издатель, ректоръ Моск.-Дух. Академіи, Епископъ Евдокимъ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 5 Киш. Еп. Вѣд.

---

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году.

Журналъ выходитъ ДЕСЯТЬ РАЗЪ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на 1/2 года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лица въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лица) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Редакторъ-издатель прот. І. Соловьевъ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 3 Киш. Еп. Вѣд.

---

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Пастырскій Собесѣдникъ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

«ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ».

(23 годъ изданія).

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями:

на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать:

Въ Москву, въ редакцію журнала «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

Подробное объявленіе помѣщено въ №№ 47—48 Киш. Еп. Вѣд.

---

## СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

въ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(восемнадцатый годъ изданія).

«Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества»—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока



Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1907 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Редакторъ, профессоръ С.-Петербургской духовной академіи,  
*Ив. Ив. Соколовъ.*

Подробное объявленіе напечатано въ № 45 К.л. Еп. Вѣд. 1906 г.

---

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго общества, издается журналъ

## „ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ“

посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ два раза въ недѣлю.

**Подписная цѣна изданія 5 р. въ годъ.**

*Адресъ Редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул. № 8-й.*

Подробное объявленіе въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 41, за 1906 г.

---

Ежемѣсячный журналъ съ иллюстраціями

## ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

Издается въ будущемъ 1907 году по той же программѣ, какъ и ранѣе.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія будетъ дано РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ изданіе.

### 1. Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ.

Въ 2-хъ томахъ. Снимки съ лучшихъ картинъ.

Подписная цѣна на «ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА» остается прежняя: 3 руб. съ доставк. и пересылк.; съ «ИЗВѢСТІЯМИ по С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ» 5 руб., за границу—7 руб., безъ «ИЗВѢСТІЙ»—5 руб.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александроневскаго Общества трезвости.

Редакторъ, священникъ *Петръ Миртовъ.*

Подробное объявленіе помѣщено въ Киш. Еп. Вѣд. №№ 45 и 47.

## НЕОБХОДИМОЕ РАЗЪЯСНЕНИЕ.

Въ объявленіи о подпискѣ на журналъ «Русскій Паломникъ», между прочими приложеніями значится:

**7 КНИГЪ** VI—XII извѣстнаго «Русскаго Златоуста» архіепископа **ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО**—его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.

Изъ получаемыхъ нами запросовъ видно, что многіе неправильно поняли наше объявленіе: цифры VI—XII не обозначаютъ, что будутъ даны сочиненія арх. Иннокентія Херсонскаго, начиная съ 6-й книги. Цифры эти показываютъ только, что въ числѣ 12 ежемѣсячныхъ приложеній, начиная съ 6-й (іюльской) книги, будетъ дано

**7 КНИГЪ** большого формата полного собранія Сочиненій Архіепископа **ИННОКЕНТІЯ**.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается бесплатно.

*СПБ. Редакція журнала «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ» Стремяная, 12, собств. д.*

## !! ПОВѢДА ЖИЗНИ НАДЪ СМЕРТЬЮ !!

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
„МЕДИЦИНСКАГО УКАЗАТЕЛЯ“

### „ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА!“

Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивитовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюрка высылается только за 70 к. почт. марками.

### „ЭЛЕКСИРЪ ЖИЗНИ!“

Новое сенсационное сочиненіе знаменитаго проф. Эбштейна «Искусство продлить жизнь» со множествомъ практическихъ совѣтовъ и указаній давшихъ на опытахъ блестящіе результаты — ЛЮДИ ДОЖИВАЛИ ДО 100 ЛѢТЪ.  
Цѣна съ пер. 1 р., можно марками.

Наложеннымъ платежемъ изданія не высылаются. 2  
Адресовать: С.-Петербургъ, Конторѣ «МЕДИЦИНСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ».



На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.  
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое  
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

**И. Л. ШУСТОВЪ** съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)  
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ  
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

**Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.**

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью  
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со  
стороны духовенства за выдающееся качество вина во  
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что  
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-  
ность вина, Товарищество И. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми  
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить  
добавочные анализы.

Товарищество И. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ  
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-  
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,  
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-  
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-  
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-  
да Церковныхъ винъ Товарищества И. Л. Шустовъ съ  
С-ми въ Москвѣ.

На Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ въ  
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand  
Prix) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 25 февраля 1907 года.

Цензорь д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

# О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Кишиневскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый въ 1880 году при блаженной памяти Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Павлѣ, закончилъ 27 годъ своего существованія.

Настоящему мѣстному годичному собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Комитетъ, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, долгъ имѣеть представить отчетъ о своемъ составѣ, о своей дѣятельности, о числѣ членовъ, о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій 1906 годъ.

## I.

Составъ Комитета и его дѣятельность.

Кишиневскій Комитетъ, въ силу §§ 4 и 49 устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго; товарищемъ предсѣдателя состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій. Въ составъ Комитета входили шесть членовъ, избранныхъ на двухлѣтіе въ общемъ годичномъ собраніи, бывшемъ 26 февраля 1906 года: ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій, Кишиневскій кафедральный протоіерей Николай Васильевичъ Василевскій, бывшій директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губ., дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Лукичъ Крыловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михаило-



вичъ Пархомовичъ, преподаватель Кишиневской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ и священникъ Илія Николаевичъ Филатовъ (онъ же избранъ и казначеемъ Комитета); дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ діаконъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Илія Чакирь. Членами ревизіонной комиссіи по Комитету состояли протоіереи: Іоаннъ Степановичъ Бутукъ, Константинъ Георгіевичъ Поповичъ и Михаилъ Михайловичъ Чакирь.

Дѣятельность Кишиневскаго Комитета, по мѣстному его положенію и условіямъ, какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ, состояла въ скромной, но весьма важной задачѣ—въ приобрѣтеніи для разнообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества матеріальныхъ средствъ. Комитетъ располагалъ населеніе епархіи къ пожертвованіямъ на великое и святое дѣло распространенія православной вѣры между язычниками въ предѣлахъ имперіи; для этого разсылаемы были подписные листы чрезъ благочинныхъ приходскимъ священникамъ епархіи, которые знакомили прихожанъ съ цѣлями и дѣятельностью Православнаго Миссіонерскаго Общества и приглашали ихъ къ сильнымъ пожертвованіямъ, а болѣе состоятельнымъ предлагали записываться въ дѣйствительные члены Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такого рода дѣятельность въ отчетномъ году обнаружили, главнымъ образомъ, слѣдующія лица: благочинные—священникъ Григорій Арвентьевъ, протоіерей Владимиръ Балтага, священникъ Василій Гума, священникъ Сумеонъ Щефирца, протоіерей Іаковъ Юсипенко, священникъ Александръ Балтага, священникъ Григорій Бабченко, священникъ Викентій Гума, священникъ Константинъ Михуль, протоіерей Филиппъ Цѣнановскій, священникъ Константинъ Проданъ, протоіерей Димитрій Балтага, священникъ Александръ Агапѣвъ, протоіерей Евфимій Проценко, священникъ Петръ Раецкій, протоіерей Мина Черноуцанъ, протоіерей Николай Ивановичъ Лашковъ, священникъ Стефанъ Кирсановъ, настоятели монастырей: архимандритъ Иннокентій, архимандритъ Порфирій, игумень Теофилактъ. Господь видимо благословилъ ревность пастырей о святомъ дѣлѣ. За 27

лѣтъ существованія Комитета въ епархіи, въ кассу Комитета поступило болѣе 70000 рублей наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 3300 руб. На нужды Сибирскихъ миссій пре-  
провождено около 66000 рублей.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному, согласно подлежащимъ §§ устава Общества, порядку. Поступавшія въ Комитетъ бумаги предварительно были разсматриваемы Его Преосвященствомъ, предсѣдателемъ Комитета, и съ соотвѣтствующими на нихъ резолюціями передавались въ канцелярію для доклада Совѣту Комитета. Поступавшія въ Комитетъ денежныя пожертвованія записывались казначеемъ въ приходо-расходную книгу и относились въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами. Члены Комитета производили по третямъ года повѣрку приходо-расходной книги и суммъ Комитета, а казначей составлялъ, согласно требованіямъ § 56 устава Общества, третнюю вѣдомость о суммахъ Комитета и отсылалъ ее въ Москву, въ канцелярію Совѣта Общества.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Кишиневскому Комитету въ отчетномъ году было 104. Изъ нихъ шесть членовъ сдѣлали взносы въ прежніе годы, бывшіе Преосвященные Кишиневскіе: Высокопреосвященный Неофитъ, находящійся нынѣ на покоѣ въ г. Измаилѣ,—570 руб., Высокопреосвященный Іаковъ, нынѣ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій—200 руб., потомственный почетный гражданинъ Георгій Алексѣевичъ Пронинъ—100 руб. деньгами и 100 руб. въ свидѣтельствѣ 4% государственной ренты, бывшій настоятель Кипріяновскаго монастыря іеромонахъ Григорій, нынѣ архимандритъ Аѳонскаго Зографскаго монастыря, священникъ Петръ Раецкій, землевладѣлецъ Θεодоръ Захарьевичъ Шербанъ и священникъ Василій Никандровичъ Чайковскій по 100 рублей.

Общее число членовъ въ отчетномъ году уменьшилось противъ 1905 года на 15, и въ кассу Комитета поступило меньше 1905 года на 181 руб. 75 коп. Объясняется это смутными обстоятельствами, которыя переживала вмѣстѣ со всею Россією и Бес-



сагабія. Сумма денежных взносов была бы больше, если бы всѣ члены дѣлали взносы исправно и если бы исправно высланы были сборы всѣми благочинными. Такъ, благочинный 1 округа Хотинскаго уѣзда совершенно не представилъ сбора по листамъ, несмотря на неоднократное требованіе представить сборъ въ Комитетъ, а благочинный 3 округа Хотинскаго уѣзда, священникъ Исидоръ Гербановскій, представилъ сборъ только по двумъ листамъ 1 руб. 65 коп., а остальные листы совсѣмъ не представилъ.

## II.

### Краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета.

Въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило:

наличными деньгами . . . . . 2748 р. 65 к.

Отъ 1905 года оставалось:

а) наличными деньгами . . . . . 1923 » 72 »

б) въ Государственной 4% рентѣ . . . . . 3300 » — »

Итого въ 1906 году было:

а) наличными деньгами . . . . . 4672 » 37 »

б) въ Государственной 4% рентѣ . . . . . 3300 » — »

Въ 1906 году израсходовано наличными . . 2926 » 97 »

За исключеніемъ этой суммы расхода, къ 1

января 1907 года остается:

а) наличными деньгами . . . . . 1745 » 40 »

б) въ Государственной 4% рентѣ . . . . . 3300 » — »

---

Итого . . . 5045 р. 40 к.

Сумма эта, по принятому дѣленію на капиталы, составляетъ остатокъ къ 1 января 1907 года:

1. Неприкосновеннаго капитала:

а) наличными деньгами . . . . . 8 р. 24 к.

б) въ Государственной 4% рентѣ . . . . . 2300 » — »

2. Запаснаго капитала:

а) наличными деньгами . . . . . 479 » 27 »

б) въ Государственной 4% рентѣ . . . . . 1000 » — »

Въ этой суммѣ тарелочнаго сбора въ недѣлю

Православія . . . . . 641 » 93 »

3. Расходнаго капитала:

наличными деньгами . . . . . 1257 » 89 »

Въ томъ числѣ кружечнаго сбора «На распространіе Православія между язычниками имперіи» поступило въ отчетномъ году . . . . . 463 р. 92 к.

III.

Члены Общества и подробный отчетъ по кассѣ Комитета.

ПРИХОДЪ.

1. Остатокъ отъ 1905 года:

а) наличными деньгами . . . . . 1923 р. 72 к.

б) въ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентѣ . . . . . 3300 » — »

2. Членскихъ взносовъ:

Преосвященный Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій . . . . . 10 » — »

Агафангелъ іеромонахъ . . . . . 3 » — »

Агапіевъ Александръ Николаевичъ, священникъ . . . . . 3 » — »

Агафодоръ, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря . . . . . 3 » — »

Антоній, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря . . . . . 3 » — »

Антоновичъ Тимоѳей Константиновичъ, священникъ . . . . . 3 » — »

Анѳимъ, архимандритъ Крестовой, архіер. дома, церкви . . . . . 3 » — »

Арвентьевъ Григорій Ивановичъ, священникъ . . . . . 3 » — »

Аѳанасій Зографскій, іеромонахъ . . . . . 3 » — »

Бабченко Григорій Михайловичъ, священникъ . . . . . 3 » — »

Бадю Георгій, поселянинъ . . . . . 3 » — »

Байданъ Іоаннъ Евфиміевичъ, священникъ . . . . . 3 » — »

Балжаларскій Николай Ѳеодоровичъ, свящ. . . . . 3 » — »

Балтага Димитрій Саввичъ, протоіерей . . . . . 3 » — »



Балтага Владимиръ, протоіерей . . . . .	3 » — »
Биволь Петръ Григорьевичъ, протоіерей . .	3 » — »
Бобейко Павель Θεодоровичъ, священникъ .	3 » — »
Бригай Василій Григорьевичъ, поселянинъ . .	3 » — »
Буйницкій Иванъ Агафоновичъ, инсп. Киш.	
дух. семинаріи . . . . .	3 » — »
Бырка Михаилъ Θεодоровичъ, протоіерей . .	3 » — »
Варзоновъ Филиппъ Мануиловичъ, священ-	
никъ. . . . .	3 » — »
Василевскій Николай Васильевичъ, протоіерей	3 » — »
Вылковъ Автономъ Ивановичъ, священникъ .	3 » — »
Геннадій, іеродіаконъ Кипріановскаго монаст.	3 » — »
Гобжила Василій, священникъ . . . . .	3 » — »
Гумма Василій Ивановичъ, священникъ . . .	3 » — »
Гурій, іеромонахъ Ново-Нямецкаго монастыря	5 » — »
Гырбу М., однодворецъ . . . . .	3 » — »
Галушко Іоаннъ Іаковлевичъ, священникъ . .	5 » — »
Даніилъ, архимандритъ . . . . .	5 » — »
Дометіанъ, іеромонахъ Зографскій . . . .	3 » — »
Доница Тома Ивановичъ, священникъ . . .	3 » — »
Досиѳей, іеромонахъ . . . . .	3 » — »
Дынга Георгій Васильевичъ, протоіерей . . .	3 » — »
Евгенія, начальница Кошелевскаго женскаго	
скита . . . . .	3 » — »
Ивановъ Мелетій Аввакумовичъ, священникъ	3 » — »
Иннокентій, архимандритъ, бывшій настоятель	
Гербовецкаго монастыря . . . . .	5 » — »
Исидоръ, іеромонахъ Гербовецкаго монастыря	3 » — »
Іоакимъ, архимандритъ . . . . .	3 » — »
Іосифъ, іеромонахъ, настоятель Сахарнянскаго	
монастыря . . . . .	3 » — »

Казанскій Павель Петровичъ, протоіерей, рек. Киш. дух. семинаріи . . . . .	3	»	—	»
Кара-Стойновъ Давидъ Ѳеодоровичъ, купецъ	3	»	—	»
Киперъ Александръ, священникъ . . . . .	3	»	—	»
Кирсановъ Стефанъ Ѳеодоровичъ, священникъ	3	»	—	»
Кирановъ Димитрій Михайловичъ, священникъ	3	»	—	»
Колоколовъ Николай Николаевичъ, стат. сов.	3	»	—	»
Койчевъ Ѳеодоръ Іаковлевъ, поселянинъ . .	3	»	—	»
Ксенофонтъ, іеромонахъ Суручан. мон. . . .	3	»	—	»
Кульчицкій Сильвестръ Николаевичъ, прото- іерей. . . . .	3	»	—	»
Лашковъ Николай Васильевичъ, протоіерей .	3	»	—	»
Лашковъ Николай Ивановичъ, протоіерей . .	3	»	—	»
Ливинскій Виссаріонъ Николаевичъ, священ. .	3	»	—	»
Миронъ Димитрій Ивановичъ . . . . .	3	»	—	»
Мошанъ Іоаннъ Николаевичъ, священникъ .	3	»	—	»
Мураневичъ Спиридонъ Іаковлевичъ, прото- іерей. . . . .	3	»	—	»
Никаноръ, іеромонахъ Кондрицкаго монаст. .	3	»	—	»
Катаржи О., помѣщикъ . . . . .	5	»	—	»
Няга Леонидъ Мануиловичъ, священникъ . .	3	»	—	»
Панаретъ, Зографскій монахъ . . . . .	3	»	—	»
Пантелеймонъ, іеромонахъ Гербовецкаго мон.	3	»	—	»
Парамонъ іеромонахъ . . . . .	3	»	—	»
Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, дѣйстви- тельный статскій совѣтникъ . . . . .	3	»	—	»
Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ . . . . .	3	»	—	»
Парѣенъевъ Константинъ Димитріевичъ свящ.	3	»	—	»
Парѣенъева Александра Владимировна . . .	3	»	—	»
Пержу Андрей, поселянинъ . . . . .	3	»	—	»
Петика Александръ Андрониковичъ, псалом. .	3	»	—	»
Пламадяла Григорій Ивановичъ, священ. . .	3	»	—	»
Пламадяла Михаилъ Ивановичъ, протоіерей .	3	»	—	»
Поповичъ Константинъ Георгіевичъ, протоіерей	3	»	—	»



Порфирій, архимандритъ, настоятель Добрушскаго монастыря . . . . .	15 » — »
Праницкій Василій, священникъ . . . . .	3 » — »
Проданъ Константинъ Захарьевичъ, свящ. . . . .	3 » — »
Полянскій Левъ Никифоровичъ, священникъ. . . . .	3 » — »
Раецкій Петръ, священникъ . . . . .	3 » — »
Ротарь Пантелеймонъ, поселянинъ . . . . .	3 » — »
Самуиль, Зографскій іеромонахъ. . . . .	3 » — »
Семинель Андроникъ Евфиміевичъ, свящ. . . . .	3 » — »
Синевичъ Иларіонъ, священникъ. . . . .	3 » — »
Синесій іеромонахъ, настоятель Цыганештскаго скита . . . . .	3 » — »
Сладкопѣвецъ Петръ Алексѣевичъ, смотр. Киш. дух. муж. училища . . . . .	3 » — »
Софроній іеромонахъ . . . . .	3 » — »
Сушицкій Тимонъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Стойновъ Іоаннъ Степановичъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Стратилатовъ Александръ Петровичъ . . . . .	6 » — »
Тарановскій Даніиль, священникъ . . . . .	3 » — »
Токанъ Θεодоръ Ильевичъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Томашъ Георгій, поселянинъ . . . . .	3 » — »
Филатовъ Илія Николаевичъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Флоровъ Павелъ Степановичъ, протоіерей . . . . .	3 » — »
Филаретъ, іеромонахъ . . . . .	3 » — »
Харитоновъ Стефанъ Константиновичъ, свящ. . . . .	— » — »
Хомицкій Θεодоръ Константиновичъ, свящ. . . . .	3 » — »
Чакиръ Михаилъ Михайловичъ, протоіерей . . . . .	3 » — »
Чайковскій Василій Никандровичъ, свящ. . . . .	3 » — »
Чеканъ Георгій Димитріевичъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Яковъ Георгій Георгіевичъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Ямбургскій Елисей Васильевичъ, священникъ . . . . .	3 » — »
Θеодоритъ, іеромонахъ Зографскій . . . . .	3 » — »
Θеофілактъ, игумень, настоятель Зографскаго монастыря . . . . .	5 » — »
Θеогность, іеромонахъ . . . . .	3 » — »
Итого наличными . . . . .	328 р. — »

3) Собрано единовременныхъ и мелкихъ пожертвованій:

а) отъ прихожанъ и причтовъ церквей Кишиневскаго городско-го благочинія . . . . .

	Сборъ по листамъ *).		Сборъ въ недѣлю Православія.		Кружечнаго сбора.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1 округа Кишиневскаго уѣзда	18	54	21	75	13	58
2 » » » .	33	10	17	65	5	10
3 » » » .	9	33	12	23	18	30
4 » » » .	19	90	17	97	15	6
1 » Аккерманскаго уѣзда	20	20	34	87	—	—
2 » » » .	22	88	5	89	23	20
3 » » » .	21	19	22	60	12	90
4 » » » .	25	54	4	80	15	34
1 » Бендерскаго уѣзда .	30	35	22	8	6	5
2 » » » . .	20	—	14	88	7	96
3 » » » . .	21	45	11	74	19	64
1 » Бѣлецкаго уѣзда . .	33	43	26	27	17	16
2 » » » . .	17	1	13	88	15	3
3 » » » . .	19	99	13	87	9	2
4 » » » . .	17	22	8	40	6	65
1 » Измаильскаго уѣзда	15	55	14	66	2	97
2 » » » .	24	34	7	90	9	—
3 » » » .	22	24	22	27	—	—
4 » » » .	33	76	6	5	16	75
1 » Оргѣвскаго уѣзда .	35	99	23	72	44	43
2 » » » .	7	45	18	99	10	51
3 » » » .	33	94	—	—	9	54
4 » » » .	37	30	18	7	22	58
5 » » » .	22	63	21	93	20	7
1 » Сорокскаго уѣзда .	30	84	20	9	19	69
2 » » » .	38	11	39	70	—	—
3 » » » .	22	—	23	81	10	95
4 » » » .	39	4	16	85	34	26
1 » Хотинскаго уѣзда .	—	—	17	32	—	—
2 » » » .	30	50	11	44	17	43
3 » » » .	1	65	11	18	14	96
4 » » » .	23	5	17	83	—	—
5 » » » .	21	35	4	96	17	73
Священника с. Старой Кобуски С. Кирсанова . . . . .	2	80	—	—	—	—
Кишиневск. кафедральнаго со-						

\*) Въ этой графѣ показаны взносы.



	Сборъ по листамъ *).		Сборъ въ недѣлю Пра- вославія.		Кружечнаго сбора.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
бора . . . . .	—	—	26	12	2	42
б) Отъ благочиннаго мона- стырей и скитовъ . . . . .	64	69	24	26	13	34
Архіерейскаго дома . . . . .	15	30	6	58	3	25
Гиржавскаго монастыря . . . . .	7	60	2	10	2	20
Курковскаго монастыря . . . . .	5	—	5	10	4	50
Ново-Нямецкаго монастыря . . . . .	7	10	5	5	2	1
Итого . . . . .	842	18	641	33	470	3

4. Кромѣ того поступило:

а) Изъ Кишиневской Духовной Консистеріи кружечнаго сбора . . . . .	372 р. 34 к.
б) Процентовъ за 1905 годъ (по государствен- ной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> рентѣ) . . . . .	62 » 70 »
в) Процентовъ по книжкѣ сберегательной кас- сы, № $\frac{40335}{16714}$ , за 1905 годъ . . . . .	22 » 57 »
г) Въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора съ доходовъ отъ принадлежа- щихъ Комитету капиталовъ за 1906 г. . . . .	2 » — »
д) Пожертвованій отъ причтовъ 5 округа Хо- тинскаго уѣзда . . . . .	6 » 50 »
Н. А. Перекрестова . . . . .	1 » — »

Итого въ отчетномъ году поступило:

наличными деньгами . . . . . 2748 » 65 »

Отъ 1905 года оставалось:

а) наличными деньгами . . . . . 1923 » 72 »

б) въ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентѣ . . . . . 3300 » — »

Всего въ 1906 году было:

а) наличными . . . . . 4672 » 37 »

б) въ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентѣ . . . . . 3300 » — »

РАСХОДЪ.

1). Вслѣдствіе отношенія Совѣта Православ-  
наго Миссіонерскаго Общества отъ 3-го іюля 1906  
года за № 660 препровождено начальнику Ал-

тайской духовной миссии чрезъ Кишиневское Отдѣ- леніе Государственнаго Банка переводнымъ билетомъ за № 508792. . . . .	2900 р. — к.
2) На переводъ этихъ денегъ употреблено .	1 » 20 »
3) За напечатаніе приглашеній въ общее соб- раніе, на покупку конвертовъ и марокъ почто- выхъ для разсылки приглашеній и отчета . . . . .	2 » 20 »
4) За переписку отчета . . . . .	6 » — »
5) Разсылному . . . . .	12 » — »
6) За напечатаніе бланковъ и отчета . . . . .	5 » 57 »

Итого въ 1906 году израсходовано наличными  
деньгами . . . . . 2926 » 97 »

Къ 1907 году остается:

а) наличными . . . . .	1745 » 40 »
б) въ Государственной 4% рентѣ . . . . .	3300 » — »

Всего . . . . . 5045 » 40 »

Процентныя бумаги и наличныя деньги Комитета хранятся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, послѣднія по двумъ книжкамъ сберегательной кассы и по одной расчетной книжкѣ.

Подлинный подписали: предсѣдатель Комитета, товарищъ предсѣдателя и члены Комитета.

*Общему Собранію членовъ Православнаго Миссіонерскаго об-  
щества по Кишиневскому Отдѣлу.*

Ревизіонной комиссіи по Комитету

докладъ.

1907 гѣда января мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизіон-  
ной Комиссіи, разсмотрѣвъ приходо-расходную книгу Кишинев-  
скаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906  
годъ и сличивъ ее съ отчетомъ по Комитету за тотъ же годъ  
и подлежащими документами, нашли:

- 1) остатокъ отъ 1905 къ 1906 году перенесенъ вѣрно;
- 2) приходъ и расходъ комитетскихъ суммъ записанъ пра-  
вильно;



3) приходо-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ итогахъ, ведена правильно и аккуратно;

4) остатокъ къ 1 января 1907 года наличными деньгами и билетами показанъ правильно и оказался на лицо;

5) отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами.

Члены повѣрочной комиссіи: протоіереи—Іоаннь Бутукъ.  
Константинъ Поповичъ и Михаилъ Чакирь.

