

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ г.г. Ставрополѣ, въ Редакціи, помѣщающейся въ Архіерейскомъ домѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 5 руб. Желающіе получить Вѣдомости въ видѣ брошюрь прилагаютъ сверхъ того 50 коп.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

№ 14-й.

1873 года.

16-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. Относительно увольненія въ отпуска послушниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ, Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизводства Московской Синодальной Конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 октября 1871 г. за № 59, предписалъ, чтобы монастыр-

скія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждѣмъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Синоду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 г. заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Плончанской пустыни. Велѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіеся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительныя (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя, выданныя отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительные отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ, къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ

они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелають, отдѣльныя свидетельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырь на послушаніи и какъ они вели себя по день полачи ими прощенія объ увольненіи изъ монастыря. Апрѣля 30 дня 1873 года № 17.

2. Относительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ Преосвященнымъ, — вслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги, отъ взноса 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ Епархіальнаго Съезда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части. П р и к а з а л и: Призвавъ заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго ВѢСЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ семинарій и училищъ и постановленіями Высшаго Духовнаго Начальства по духовно-учебной части, и не умишривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и przeprowadить въ концѣ, при печатномъ указѣ, какъ къ Преосвященному Вятскому,

въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Апрѣля 30-го дня 1873 года № 18.

Заключеніе Учебнаго Комитета отъ 14-го февраля 1873 года за № 36.

Сообразивъ представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждалась непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г. и представленіе Преосвященнаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10.950 руб. ежегодно, на счетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ създамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семина. § 8, Уст. духов. учил. § 2 и § 24 п. 2, Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, създы духовенства, пользуясь Всемиподданнѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ Преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія сѣздовъ въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны и законны, такъ какъ подѣ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертванія духовенства, но вмѣстѣ и одновременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій Высшаго Духовнаго Правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданѣйшемъ докладѣ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большою опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстныя изыскиваемые средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемые новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ сред-

ствамъ усвоено въ докладъ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 руб. временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установленное 21⁰/₀ взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода, несколько не касается вышеописанныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21⁰/₀ взносъ установленъ только въ замѣну прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительныя же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отбѣиваются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковою суммою.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій съзвонъ относительно денежныхъ вспоможеній духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ Епархіальнаго Архіерея.

На сих основаниях Учебный Комитетъ, признавая отзывъ старости Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ съдѣланныя по Вятской епархіи, съ утвержденія Пресвященнаго, распоряженія относительно взноса $3\frac{1}{4}$ процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ Пресвященнаго Апостола, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, въ ежегодному поступленію отъ церкви Вятской епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святейшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60,470 руб., и чтобы отъ этаго взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе.

За тѣмъ, 7) къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхнормальныя надобности духовно-учебныхъ заведеній Учебный Комитетъ не видитъ достаточного повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ употребленіи же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, преисповѣдаемыхъ въ распоряженіе Святейшаго Синода, Комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторились и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ Пресвященнымъ, для зависимаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

3. Касательно наперсных крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го апрѣля за № 1084, въ коемъ изъяснено: а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ¹³/₂₂ минувшаго марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о соображеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, и о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемиловѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковыя кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемиловѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній, и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго марта Высочайше соизволеніе. Приказали: О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными указами. Іюня 12-го дня 1873 года. № 27.

4. Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 13,508, въ коемъ, вслѣдствіе увѣдомленія Предсѣдателя Кавказскаго Комитета, изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и положенію Кавказскаго Комитета, Высочайше соизволилъ повелѣть открыть повсемѣстную въ Им-

періи подписку для сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ гор. Владикавказѣ, и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено Министру Юстиціи для предложенія Правительствующему Сенату и доведено до свѣдѣнія Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, для зависящихъ распоряженій. Приказали: Объявить изъясненной Высочайшей волѣ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для должныхъ распоряженій и исполненія. Мая 29-го дня 1873 года. № 22.

5. Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, состоявшагося 17 января 1873 г. (№ 52).

Слушали: Выписку изъ журнала Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 47 Правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 Декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кроме гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелають приобрести гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица.

Въ Ученомъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ—на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявле-

ня, Ученый Комитетъ представилъ на благоусмотрѣнiе г. Министра Народнаго Просвѣщенiя о томъ, не будетъ ли прилично возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарiй права готовить ихъ питомцевъ къ поступленiю и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненiю ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназiй; б) распространить правила объ испытанiяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарiй, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназiй, которые переходятъ въ духовныя семинарiи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытанiе зрѣлости въ гимназiи наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ Министра, съ одной стороны имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарiй, являющiеся на повѣрочныя испытанiя для поступленiя въ университетъ, какъ видно изъ доиссѣй Почетителей учебныхъ округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытанiй, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагалъ, что представленiе Ученаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но съ другой стороны, принимая во вниманiе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйшее заключается въ несоответствiи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что въ настоящее время, правила объ испытанiяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарiй, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательнымъ сколь можно большее сближенiе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарiй съ соответственнымъ курсомъ гимназiй; въ ожиданiи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарiй, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнiю Совѣта Министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1. Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университеты на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самихъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2. За тѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлю семинарію не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими оного, по мнѣнію Совета Министра, было бы справедливо установить по тому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вѣдѣвше прошедшихъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признавать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3. Въ переходное же время до 1876 года предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Советовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4. Согласно съ предположеніемъ Ученаго Комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ

гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій паравиѣ съ посторонними лицами.

О п р е д ѣ л е н о: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. Попечителямъ учебныхъ округовъ для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію, и б) православному духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ села Михайловскаго, Ставропольской губерніи, Михаилъ Θεодоровъ, за безмездное и усильное преподаваніе нижнимъ чинамъ 19 Артиллерійской Бригады Завона Божія, засвидѣтельствованное г. командиромъ той бригады, награжденъ, 30 іюня, набедренникомъ.

Господинъ Инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, въ представленномъ г. Попечителю Кавказскаго Учебнаго Округа отчетѣ за 1872 годъ, высказалъ, что священники: села Архангельскаго Лавровъ и села Обильнаго Антоіевъ отнеслись особенно сочувственно къ нуждамъ и стремленіямъ мѣстныхъ народныхъ училищъ и оказывали словомъ и дѣломъ полезное содѣйствіе ихъ благосостоянію и улучшенію. Довода объ этомъ до свѣдѣнія Преосвященнѣйшаго Германа, г. Попечитель просить Его Преосвященство передать священникамъ Лаврову и Антоіеву искреннюю Его Превосходительства благодарность за ихъ содѣйствіе дѣлу народнаго образованія. Въ слѣдствіе чего и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, объявляется о семъ означеннымъ священникамъ.

Вновь устроенная церковь въ деревнѣ Васильевкѣ, находящейся въ предѣлахъ Черноморскаго округа, освящена,

5 мая, Пресвященнѣйшимъ Исаакиемъ, Епископомъ Моздокскимъ, Викаріемъ Кавказской Епархіи, во имя Св. Великомученика и побѣдоносца Георгія.

Авторъ „Писемъ о Православіи“ г. Муравьевъ отнесся къ Его Пресвященству, отъ 7 іюня текущаго года, съ просьбою о распространеніи по Кавказской Епархіи означеннаго сочиненія, вышедшаго вторымъ изданіемъ. На этомъ отношеніи, 16 іюня, резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: „Рекомендую духовенству означенную книгу, какъ полезную“. Цѣна этой книги, изданной въ Кіевѣ въ 1873 году, 1 руб.

Согласно приговорамъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 10-го іюня, станицы Стодеревской, Терской области, казакъ Иванъ Зигаловъ, къ приходской Троицкой церкви на 2-е трехлѣтіе; станицы Наурской, той же области, урядникъ Иванъ Мельниковъ, къ приходской Христорождественской церкви на 1-е трехлѣтіе; поселка Кутаисскаго, Кубанской области, казакъ Григорій Скиданъ къ приходской Михаило-Архангельской церкви, на 1-е трехлѣтіе; 12-го іюня, стан. Ширванской, той же области, казакъ Тихонъ Скориченко, къ приходской Николаевской церкви, тоже на 1-е трехлѣтіе; 16-го іюня, казакъ стан. Воровсколѣсской; той же области, Мартынъ Бородай, къ приходской Николаевской церкви, на 2-е трехлѣтіе; 27-го іюня, казакъ стан. Щедринской, Терской области, Димитрій Куценко, къ приходской Николаевской церкви на 2-е трехлѣтіе; 28-го іюня, села Константиновки, Ставропольской губерніи, государственный крестьянинъ Семень Лагутинъ, къ приходской Іоанно-Богословской церкви на 1-е трехлѣтіе; села Николиной-Валки, той же губерніи, государственный крестьянинъ Андрей Хропаль, къ приходской Вознесенской церкви; 30-го іюня, станицы Попутной, Кубанской области, казакъ Петръ Коломійцевъ, къ приходской Константино-Еленовской церкви на 2-е трехлѣтіе; 2-го іюля, села Новодимитріевского, Ставропольской губерніи, государственный крестьянинъ Тихонъ Украинъ, къ приходской Николаевской церкви, на 1-е трехлѣтіе; села Преграднаго, той же губерніи, государственный

крестьянинъ Романъ Зиновьевъ, къ приходской Покровской церкви, на пятое трехлѣтне, съ награжденіемъ похвальнымъ листомъ за усердіе къ церкви Божіей.

Согласно прошеніямъ переѣзженъ: 19-го іюня, священникъ станицы Ахметовской, Кубанской области, Николай Шегловъ къ Троицкой церкви станицы Нестеровской, Терской области; 22-го іюня, священникъ станицы Тульской, Кубанской области, Михаилъ Павловъ къ Успенской церкви станицы Старотиторовской, той же области; 3-го іюля, священникъ станицы Псеменской, Кубанской области, Тустинъ Рошковскій, къ Николаевской церкви станицы Кавказской, той же области; 11-го іюня, исправляющій должность псаломщика Георгіевской церкви станицы Подгорной, Димитрій Граниковъ къ Николаевской церкви села Обильнаго, Ставропольской губерніи; — исправляющій должность псаломщика поселка Пруссаго, Кубанской области, Успенской церкви Михаилъ Рязановскій — къ Георгіевской церкви станицы Подгорной; 18-го іюня, исправляющій должность псаломщика Покровской церкви станицы Черниговской, Кубанской области, Николай Александровскій — къ Спасской соборной церкви гор. Пятигорска; 30-го іюня, исправляющій должность псаломщика станицы Закамъ-Юртовской, Терской обл., Иванъ Пичаевскій въ село Куршавку Ставропольской губерніи; 18-го іюня, бывшій ученикъ Екатеринодарскаго духовнаго училища 3-го класса Алексѣй Саква, опредѣленъ на должность причетника къ Покровской церкви станицы Черниговской, Кубанской области.

Окончившій курсъ Кавказской Духовной Семинаріи Сергій Денисовъ, согласно прошенію, опредѣленъ, 30-го іюня, псаломщикомъ къ Ставропольскому Троицкому Собору.

Прошеніе заштатнаго діакона станицы Новотроицкой, Кубанской области, Василія Перезововаго объ исходатайствованіи ему пенсій, по опредѣленію епархіальнаго Начальства, оставлено безъ послѣдствій; такъ какъ на основаніи временныхъ правилъ о пенсіяхъ, пенсій за епархіальную службу назначаются только протоіереямъ, священникамъ и вдовамъ ихъ, а діаконамъ и семействамъ ихъ право на получение пенсій по этимъ правиламъ не предоставлено.

Министерство Вѣдомствъ, 1882 г. 12 июля.

III. ИЗВѢСТІЯ.

17-го іюня, въ 6-ть часовъ по полудни, наплывшій съ сѣверозапада тучи разразились сильнымъ громовымъ ударомъ надъ Михаило-Архангельской церковью Архангельской станицы, Кубанской области; при чемъ окна какъ въ фонарѣ подъ главою, такъ и въ восьмерикѣ, всѣ почти побиты, самыя рамы повреждены, а съ западной стороны подъ окнами, вырвано нѣсколько штукъ кирпича; внутренность же храма, не смотря на силу и направленіе этого разрушительнаго удара, осталась не прикоснувенною.

Священникъ Николаевской церкви станицы Кавказской Іоаннъ Покровский, 22-го іюня, волею Божіею умеръ.

Священникъ Покровский—30 лѣтъ, уроженецъ Владимирской епархіи, священствовалъ съ 8 сентября 1866 года.

4-го числа іюля, въ 8-мь часовъ утра, деревянная церковь станицы Прохладной, Терской области, построенная въ 1859 году, сгорѣла до основанія. Пожаръ начался въ олтарѣ отъ жертвенника, и отъ сгустившагося внутри церкви дыма нельзя было изъ оной что либо вынести.

Изъ церковной собственности осталось только слѣдующее: 1) деревянная сторожка съ каменною оградой; 2) серебрянная дарохранительница, малый требникъ съ епитрахилью и слѣдованная псалтырь, которые находились у священника въ домѣ.

О причинѣ пожара подробныхъ свѣдѣній Епархіальному Начальству еще не доставлено.

IV.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кавказской Духовной Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Семинарскаго Правленія послѣ годичныхъ испытаній за 187²/₃ годъ и утвержденный Пре-

освященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и
Екатеринодарскимъ.

VI класса. *Разрядъ первый*: Герасимъ Троицкій, Вячеславъ Хламовъ,—на основаніи § 189 уст. Духовн. Семи-
н. удостоиваются званія студента и увольняются въ Епархіаль-
ное вѣдомство. *Разрядъ второй*: Ѳеодоръ Семилуцкій, Петръ
Исхойицкій, Сергій Денисовъ, Алексѣй Ливановъ, Иванъ
Образцовъ, Иванъ Семеновъ, Исидоръ Ершевъ, Иванъ Тре-
мляченскій—увольняются въ Епархіальное вѣдомство.

V класса. *Разрядъ первый*: Константинъ Прозоровскій—
переводится въ VI классъ Семинаріи.

Владиміръ Лакербайя—назначается въ С.-Петербургскую
Духовную Академію согласно указу Св. Синода отъ 19-го
мая сего 1873 года № 1743.

Яковъ Островскій, Павелъ Миртовъ, Александръ Ка-
занскій, Василій Глухаревъ—переводятся въ VI классъ Семи-
наріи. *Разрядъ второй*: Иванъ Акинѣевъ, Александръ На-
деждинъ, Павелъ Грищенко, Леонидъ Добровольскій, Нико-
лай Парадѣевъ, Анатолій Ленскій, Левъ Чаленковъ, Нико-
лай Родіоновъ, Василій Кондратовъ, Димитрій Третьяковъ,
Илья Бѣлогорскій, Григорій Жениленко, Ѳеодоръ Гливенко,
Леонтій Критскій, Иванъ Вертоградскій, Иванъ Алексѣевъ—
переводятся въ VI классъ Семинаріи.

Ѳеодоръ Добровольскій—подлежитъ испытанію по всеѣмъ
предметамъ V класса во 2-й половинѣ августа.

IV класса. *Разрядъ первый*: Александръ Сперанскій—
переводится въ V классъ Семинаріи. *Разрядъ второй*: Ни-
колай Альшанскій, Иванъ Лавровъ, Василій Семеновъ, Гри-
горій Смирновъ, Димитрій Промовендовъ, Никодимъ Воскре-
сенскій, Василій Дудкинъ—переводятся въ V классъ Семи-
наріи.

Василій Ратмировъ, Ѳеодоръ Орловъ—увольняются изъ
Семинаріи по прошенію

Николай Алешковскій—переводится въ V классъ.

Алексѣй Замятинъ—увольняется изъ Семинаріи по про-
шенію.

Ниль Лебедевъ, Пантелеймонъ Стефановъ, Иванъ Нев-

тоновъ, Николай Александровъ, Яковъ Винниковъ, Александръ Екатеринославскій—переводятся въ V класъ Семинаріи.

Николай Сперанскій—подлежитъ переекзаменовкѣ по Священ. Писанію во 2-й половинѣ августа. *Разрядъ третій:* Николай Кудрявцевъ—увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

Елеазаръ Подольскій—подлежитъ переекзаменовкѣ по Священ. Писанію и Психологіи.

Феодоръ Розановъ—за неуспѣшностію увольняется изъ Семинаріи.

Николай Эрастовъ—принимается въ V класъ Семинаріи, съ причисленіемъ ко 2-му разряду воспитанниковъ ея.

III класса. *Разрядъ первый:* Николай Зоринъ, Алексѣй Школьниковъ, Николай Калайтанъ, Петръ Александровскій, Феодоръ Сагайдачный, Владиміръ Фодоровъ, Иванъ Смирновъ, Алексѣй Стефановъ, Еоимъ Гаевскій—переводятся въ IV класъ Семинаріи.

Разрядъ второй: Иванъ Денисовъ, Феодоръ Лотоцкій, Василій Миловидовъ, Тимофей Руденко, Алексѣй Кудрявцевъ, Григорій Замятинъ, Ниль Глухаревъ, Николай Скрынченко, Василій Надеждинъ, Никита Алексѣевъ, Иванъ Третьяковъ, Веніаминъ Орловъ, Павель Невтоновъ—переводятся въ IV класъ Семинаріи. *Разрядъ третій:* Иосифъ Гаевскій—подлежитъ переекзаменовкѣ по Математикѣ.

Захаръ Тимошенко—подлежитъ испытанію по всеѣмъ предметамъ III класса во 2-й половинѣ августа.

II класса. *Разрядъ первый:* Михаилъ Яковлевъ, Иванъ Ястребовъ—переводятся въ III класъ Семинаріи.

Разрядъ второй: Петръ Рязановъ, Ареа Климентовъ, Григорій Ульяновъ, Григорій Вертоградскій, Владиміръ Бибилуровъ, Павель Ивановъ—переводятся въ III класъ Семинаріи.

Димитрій Агаповъ—подлежитъ переекзаменовкѣ по Математикѣ.

Разрядъ третій: Иванъ Киселевъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же класѣ.

Петръ Воскресенскій—подлежитъ переекзаменовкѣ по Математикѣ.

Александръ Лавановъ—за малоуспѣшностію увольняется изъ Семинаріи.

Акимъ Бугдаевъ—подлежитъ испытанію по всеѣмъ предметамъ II класса во второй половинѣ августа.

I класса. *Разрядъ первый:* Автономъ Побѣдоносцевъ, Алексѣй Дементьевъ, Стефанъ Балайтанъ, Василій Мансѣевъ, Иванъ Шрамковъ, Василій Ключанскій, Димитрій Шаховъ—переводятся во 2-й классъ Семинаріи. *Разрядъ второй:* Николай Грамантиновъ, Павелъ Кудрявцевъ, Софроній Дроботковскій, Николай Свѣтловъ, Василій Акиноевъ, Иванъ Байздренко, Василій Виноградовъ, Левъ Миртовъ, Михайль Θεодосіевъ, Петръ Назаренко, Константинъ Самаряновъ, Асеногенъ Михайловъ, Викторъ Климентовъ, Викторъ Паскевскій, Симонъ Лавановъ—переводятся во второй классъ Семинаріи. *Разрядъ третій:* Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Михайль Любомудровъ—по Математикѣ, Алексѣй Эрастовъ—по Словесности, Иванъ Миловидовъ—по Математикѣ, Яковъ Царевскій—по Математикѣ, Григорій Виноградовъ—по Св. Писанію и Математикѣ, Василій Невтоповъ—по Словесности, Димитрій Оболенскій—по Математикѣ.

Григорій Кедровъ—за малоуспѣшностію увольняется изъ Семинаріи.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Ставропольскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи учителей, послѣ испытаній, бывшихъ въ юнѣ 1873 г. и утвержденный Преосвященнымъ Исаакиемъ, Викаріемъ Кавказской Епархіи.

IV класса. *Разрядъ первый:* Григорій Флегинскій, Владиміръ Ольховскій, Михайль Альшанскій. *Разрядъ второй:* Яковъ польскій, Павелъ Ивановъ, Петръ Семьянскій,

Германъ Рязанскій, Сергій Крастилевскій, Александръ Архангеловъ, Леонидъ Стефановъ, Василий Ключанскій, Николай Кудрявцевъ, Василий Яковлевъ, Павелъ Терновскій. *Разрядъ третій:* Василий Шегловъ, Александръ Розовъ, Григорій Стефановъ и Игнатій Альтовъ. Всѣ ученики IV класса, какъ окончившіе курсъ училищнаго образованія, увольняются изъ училища для поступления въ семинарію, или куда пожелаютъ.

III-го класса: *Разрядъ первый:* Иванъ Чуевскій, Константинъ Чуевскій, Эллидифоръ Стрелеговъ, Викентій Бойко, Андрей Акимовъ, Иванъ Виноградовъ—Антоніевъ. *Разрядъ второй:* Филиппъ Ястребовъ, Василий Замятинъ, Александръ Кравцевъ, Тимофей Богдановъ, Павелъ Ивановъ, Александръ Биткинъ, Иванъ Свѣтловъ, Василий Савальскій, Николай Затонскій, Федоръ Терновскій, Павелъ Буликовъ, Иванъ Ключанскій—переводятся въ IV классъ училища. *Разрядъ третій:* Константинъ Затонскій, Василий Крастилевскій, Евгений Граменицкій, Василий Скрынченко—оставляются въ томъ же III классѣ на повторительный курсъ. Василий Затонскій увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію; Христофоръ Нигриевъ—исключается изъ училища за малоуспѣшность и лѣность. Назначается *передержка экзамена послѣ каникулъ:* Василию Рязанову по Ариметикѣ, Александру Федосьеву по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Латинскому письменному упражненію, Терентію Федотову по Русскому языку и Латинскому упражненію, Александру Бальбуцѣву по Латинскому языку и Греческому.

II класса: *Разрядъ первый:* Владимиръ Саловскій—Смарагдовъ, Григорій Крастилевскій, Михаилъ Остроумовъ, Алексій Андреевъ, Александръ Быстролетовъ, Николай Ключанскій. *Разрядъ второй:* Семенъ Рождественскій, Александръ Перезововскій, Яковъ Семеновъ, Михаилъ Кондратовъ, Николай Бѣлогорскій, Дмитрий Воскресенскій, Петръ Акифьевъ, Григорій Добровольскій, Всеволодъ Затѣевскій, Алексій Гвѣницкій, Никаноръ Асанинъ, Григорій Екатеринославскій, Михаилъ Эллидинскій, Константинъ Парадѣевъ, Василий Аль-

шанскій, Михаилъ Ивановъ, Дмитрій Дьяковскій, Владиміръ Сперанскій—переводятся въ III классъ училища. *Разрядъ третій:* Андрей Анастасьевъ, Александръ Бальбуцьевъ, Андрей Кравченко, Илья Школьниковъ, Григорій Ивановъ, Семенъ Крутченскій—оставляются въ томъ же II классѣ на повторительный курсъ. Василий Микелядзе увольняется изъ училища по малоуспѣшности. Назначается *передержка экзамена* послѣ каникулъ: Григорію Голубинскому по Латинскому и Греческому языкамъ, Николаю Иванову по Русскому языку и Греческому, Ѳедору Иванову по Арифметикѣ, Алексію Квитковскому по Русскому языку и Арифметикѣ, Василию Кондратову и Александру Чаленкову по Греческому языку.

I-го класса: *Разрядъ первый:* Василий Кравцевскій, Ѳедоръ Курдюмовъ, Петръ Сосновскій, Николай Яковлевъ 1-й, Петръ Чуевскій, Александръ Ключанскій, Александръ Поповъ, Михаилъ Кедровъ, Николай Ивановъ 1-й, Иванъ Кеснофоновъ. *Разрядъ второй:* Иванъ Кедровъ, Николай Яковлевъ 2-й, Иванъ Парадеевъ, Владиміръ Микелядзе, Левъ Школьниковъ, Георгій Бойко, Александръ Замятинъ, Дмитрій Кондратовъ 1-й, Иванъ Пущенскій, Анатолій Терновскій, Александръ Молчановъ, Петръ Зоринъ, Иванъ Алфеевъ, Илья Андреевъ, Яковъ Альтовъ, Ѳедоръ Островскій, Алексѣй Рождественскій, Григорій Казанскій, Александръ Гювицкій, Иванъ Крутченскій, Илья Дьяковскій, Петръ Бударцевъ, Николай Михайловъ, Дмитрій Кондратовъ II-й, Дмитрій Зоринъ—переводятся во II-й классъ училища. *Разрядъ третій:* Константинъ Никольскій, Василий Свѣтловъ, Иванъ Ивановъ, Николай Ивановъ II-й, Стефанъ Верижскій, Андрей Минервинъ, Викторъ Никольскій, Александръ Терентьевъ, Василий Бѣлоградскій, Григорій Затонскій, Анатолій Модестовъ—оставляются въ томъ же I классѣ на повторительный курсъ. Иванъ Вердеревскій увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію. Назначается *передержка экзамена* послѣ каникулъ: Андрею Биткину по Русскому языку, Павлу Васильеву по Арифметикѣ и Русскому языку, Николаю Новоегорлыкскому по Латинскому языку и Арифметикѣ.

Эразму Штенъ, какъ небывшему на экзаменъ по болѣзни, предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ на поступленіе во III-й классъ, но съ тѣмъ, если въ этомъ классѣ будутъ вакансіи; въ противномъ случаѣ онъ долженъ перейти въ Екатеринодарское училище, къ округу котораго принадлежитъ.

Приготовительнаго класса: *Разрядъ первый:* Аонасій Польскій, Василій Гремяченскій, Василій Вознесенскій, Иванъ Голубинскій, Василій Фелицинь, Владиміръ Салафилевъ, Василій Рождественскій. *Разрядъ второй:* Николай Михайловъ, Александръ Миловидовъ, Николай Первенцевъ, Александръ Преображенскій, Никита Стефановъ, Павелъ Кондратовъ, Левъ Тихомировъ, Михаилъ Ржаксенскій, Александръ Казанскій, Иванъ Розовъ, Константинъ Николасъ—переводятся въ I классъ училища. *Разрядъ третій:* Сергій Верижскій остается въ томъ же подготовительномъ классѣ на повторительный курсъ. Яковъ Фелицинь, Павелъ Черединый и Георгій Лѣтницкій увольняются изъ подготовительнаго класса съ правомъ держать приемныя испытанія въ I классъ училища. Назначается *передержка экзамена* послѣ каникулъ: Андрею Маневѣтову по Арифметикѣ, Петру Кравченко по Начаткамъ Христіанскаго ученія, Адріану Кубанскому по Арифметикѣ, Филарету Лебедеву по Арифметикѣ, Ивану Затопскому по Арифметикѣ, Ивану Акимову по Арифметикѣ, Александру Любомудрову по Русскому чтенію, Якову Лѣтницкому по знанію молитвъ и Арифметикѣ, Ивану Обрасцову по Начаткамъ Христіанскаго ученія и знанію молитвъ, Павлу Вердеревскому, какъ небывшему на экзаменъ по болѣзни, предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

№1—9. А. А. том 0 (*)

подп. лавришннх он училъ лавришннх... (**) ...

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Объ основныхъ началахъ истиннаго воспитанія. (*) (Продолженіе).

При этомъ выводѣ (***) поднимется оглушительный воя въ возраженій со всѣхъ сторонъ. Насъ забросаютъ вопросы: развѣ у насъ воспитаніе языческое? Развѣ школы наши не христіанскія? Развѣ законоучители наши не отъ церкви Христовой? Не уждели намъ закрыть всѣ учебно-воспитательныя заведенія, и предоставить образованіе юношества попамъ? И есть ли еще въ церкви педагогическія средства для достиженія воспитательныхъ цѣлей?

На первый вопросъ, вмѣсто отвѣта, мы приведемъ ежедневные факты. Каждый день замѣчаемъ мы, что и дома и въ школь началомъ воспитанія ставятъ не страхъ Божій, а выгоды жизни, иногда согласіе съ природою, что вообще воспитываютъ у насъ не для царства Божія, не для загробной жизни, а только для успѣховъ временной мірской жизни, что при воспитаніи и помину не бываетъ о церковныхъ заповѣдахъ и къ нарушенію ихъ (заповѣдей о постахъ, о хожденіи въ церковь къ общественному Богослуженію и т. п.) часто склоняютъ дѣтей сами воспитатели, и проч. Нужно ли косаѣ этаго объяснять, какое это воспитаніе? Что касается школь нашихъ, то онѣ дѣйствительно христіанскія потому, что учреждаются въ христіанской странѣ, предъ открытіемъ ихъ служится молебень, въ нихъ назначаются законоучители

(*) Смет. №№. 9—13.

(**) Выводъ таковъ: «воспитывай душу по христіански, подъ руководствомъ церкви.»

нѣтъ священниковъ; вотъ почти все христіанское въ нашихъ школахъ. Но ведутъ ли себя похристіански какъ воспитатели школы, такъ особенно воспитывающіе и обучающіе? Цѣнятся ли въ нихъ законъ Божій, по крайней мѣрѣ наравнѣ съ другими предметами? Самъ законоучитель ведетъ ли свое дѣло пашоно и самостоятельно, не подчиняясь вліянію властей школы? Къ глубокому прискорбію, не многіе могутъ сказать: да! Третье возраженіе вовсе неумѣстно: мы говоримъ не объ обученіи, а только о воспитаніи. Мы отвергаемъ мірскаго обученія: оно хоть вмаѣль, но полезно. Мы отвергаемъ только мірское, нехристіанское воспитаніе. Пусть школы процвѣтають, и обученіе въ нихъ идетъ своимъ чередомъ, по правиламъ науки. Но въ дѣлѣ воспитанія пусть много не полагаются на науку! Наука (педагогика) захватываетъ здѣсь большую часть чужаго дѣла. Она хочетъ присвоить себѣ то, что принадлежитъ церкви, и такимъ образомъ доказать, что церковь для блага общественнаго, для блага народнаго не нужна. Это дѣло не добраго духа, а злаго. Представители науки не догадываются, откуда здѣсь дуетъ вѣтеръ, и не понимаютъ, что въ этомъ-то отчужденіи отъ церкви и заключается весь неуспѣхъ современнаго воспитанія, а не въ недостаткѣ научныхъ свѣдѣній по педагогикѣ.

Наконецъ остается разъяснить послѣднее возраженіе: есть ли въ церкви достаточныя педагогическія средства для воспитанія дѣтей христіанскихъ и приведенія ихъ въ мѣру возраста исполненія Христова? Кто съ недоувѣріемъ смотритъ на церковь, кто плохо знакомъ съ ея внутреннимъ содержаніемъ, и вдобавокъ проникнуть духомъ времени, тотъ навѣрное не найдетъ этихъ средствъ, и, пожалуй, еще поглумится надъ желаніемъ открыть ихъ. Но мы не обинуясь можемъ сказать, что церковь въ изобиліи обладаетъ всѣми воспитательными средствами, что въ ней есть *вся Божественная сила, яже изъ животу и благочестію*. Что же это такое? Наставленія воспріемниковъ и священниковъ, церковная проповѣдь, Богослуженіе, совершеніе таинствъ и требъ церковныхъ, особенно исповѣдь и св. причащеніе, но выше всего—внутренняя, благодатная сила. Въ первыя времена

христіанства, когда сообщались вѣрнымъ чрезвычайные дары Духа Святаго, научившіе и малыхъ и большихъ всему нужному для жизни, перечисленные воспитательныя средства были вполне достаточны для выполненія педагогической задачи церкви. Но съ прекращеніемъ этихъ даровъ и съ умноженіемъ числа вѣрныхъ чадъ церкви Христовой, оказалась нужда въ вѣдомогательномъ дидактическомъ искусствѣ, необходимомъ прежде всего для образованія священства и клира. Тотъ, Кто далъ людямъ пророковъ, апостоловъ, благовѣстниковъ, вмѣстѣ съ пастырями—воспитателями, далъ церкви и учителей. Отсюда возникла христіанская церковная школа, которая, съ успѣхомъ проходя чрезъ цѣлыя ряды вѣковъ, въ послѣднее время получила широкіе размѣры, съ сохраненіемъ однакожь первоначальнаго основнаго характера религіознаго. Вся воспитательная сила этихъ церковныхъ средствъ направлена къ тому, чтобы засѣять, развить и укрѣпить въ душѣ нравственно-религіозныя начала, съ которыми человекъ, руководимый церковію, успѣшно идетъ отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству. Вотъ гдѣ тайна образованія великихъ человѣческихъ силъ въ исторіи церкви христіанской. Еще и гаданія не было о современной педагогикѣ, а зачастую вырабатывались въ церковныхъ школахъ великія свѣтила христіанства, каковы: Аѳанасій Великій, Іоаннъ Златоустый, Григорій Богословъ, Василій Великій, Дамаскинъ, въ послѣднее время Святители: Димитрій Ростовскій, Тихонъ Задонскій, Митрополиты: Платонъ, Евгеній, Филаретъ и др. Вообще же все истинные христіане, все Святые Божіи всехъ временъ были не болѣе, какъ воспитанники святой церкви. Это были лучшіе люди въ родѣ человѣческомъ, благодѣтельнѣйшіе члены обществъ человѣческихъ,—трудолюбивые, честные, добрые, заботливые о благѣ болѣе чужомъ, чѣмъ своимъ: потому что были христіане богобоязненные, благочестивые, святые. И еще замѣтимъ, они сдѣлались такими не отъ науки воспитанія, которая еще такъ недавно родилась на свѣтъ Божій, но собственно отъ воспитательныхъ средствъ церкви, съ которыми соединялись самыя могущественныя силы воспитательныя: благодать Божія, страхъ Господень и любовь къ Богу.

Благодать Божія, это—объективная воспитательная сила, которая и учитъ, и могущественно помогаетъ исполнять то, чему научаетъ. Страхъ Божій это—субъективная воспитательная сила, которая въ древности считалась началомъ премудрости, которая руководить душу по опаснымъ путямъ жизни безъ педагоговъ, и предохраняетъ ее отъ нравственной порчи, безъ надзирателей. Любовь къ Богу—это уже высшая воспитательная сила, которая лучше всякихъ теорій педагогическихъ располагаетъ душу ко всему истинному и доброму, и могущественно движетъ ее къ нравственному совершенству.

Если бы все исчисленныя нами воспитательныя средства церковныя употребляемы были всегда какъ должно, съ святою ревностію и евангельскимъ самоотверженіемъ самыхъ дѣятелей: то плоды воспитанія церковнаго и въ настоящее время были бы обильныя; у насъ постоянно воспитывались бы истинные пастыри и учителя христіанскіе, а чрезъ нихъ истинные христіане, и видъ церковнаго клира. А въ такомъ случаѣ, и безъ всякихъ условій ученой педагогіи, благосостояніе чловѣка, общества, цѣлаго народа христіанскаго было бы обезпечено. Не нуждались бы тогда въ размноженіи законовъ гражданскихъ, начальствъ судебныхъ и другихъ учреждений. Царство Божіе, которое мы призываемъ на землю въ молитвѣ Господней, не замедлило бы водвориться между людьми во всей силѣ, и отсюда съ земли со славою перешло бы въ загробную вѣчность.

Но—царство Божіе медлитъ явиться на землѣ во всей силѣ и достойныхъ гражданъ для него еще мало. Многіе изъ современныхъ намъ христіанъ едва ли лучше древнихъ язычниковъ: эгоизмъ, эвдемонизмъ и наука сдѣлались для нихъ новыми божествами, и они знаютъ не хотятъ единого живаго Бога, а меньшинство христіанъ,—избранныхъ Богомъ, желающихъ быть вѣрными Евангельскому знамени, находятся подъ нравственнымъ гнетомъ своихъ же братьевъ, и принуждены бывають иногда бесѣдовать съ Господомъ Богомъ тайно, подобно Никодиму.

Вообще же религіозное равнодушіе, или даже холодность, быстро развивается во всѣхъ слояхъ общества, и отличается еще при этомъ духомъ нетерпимости, какъ древ-

нее язычество; доверіе между людьми нашего времени съ каждымъ днемъ убываетъ, а любви христіанской въ самомъ громадномъ большинствѣ мы вовсе не замѣчаемъ; пороки же со дня на день умножаются: цѣлство, развратъ, воровство, во всѣхъ видахъ на каждомъ шагу рѣжутъ глаза великаго богобоязненнаго человѣка. А сколько теперь убійствъ, самоубійствъ! Газеты, за нѣмнѣишемъ добраго матеріала, только ими иногда и пробавляются въ статьяхъ о новыхъ, или современныхъ извѣстіяхъ. Вотъ какая жалкая картина современнаго состоянія христіанскаго общества рисуется предъ нашими глазами, когда мы притально взираемъ въ темную сторону его бытія! (*)

Отъ чего же такое несчастіе? Отъ чего церковь, обладающая такими богатыми воспитательными средствами и силами, не можетъ не только привести наше родное общество къ духовному совершенству, къ цѣли, представленной и вѣрой и наукой, но и остановить быстрый разливъ нравственной порчи?

III.

Обстоятельства, препятствующія осуществленію истинныхъ началъ воспитанія.

Въ раскрытіи настоящаго вопроса безчестно было бы укрываться за остроумными фразами современнаго краснорѣчія, какъ часто поступаетъ наша литература, хромающая на обѣ плѣси. Нужно думать по совѣсти, и — говорить, какъ думаешь. При горячей любви къ братьямъ о Христѣ, при пламенномъ желаніи имъ истиннаго блага, даже невозможно не говорить имъ горькой правды, не замѣчать и не обнажать въ нихъ опасныхъ ранъ, для благовременнаго исцѣленія ихъ.

Воспитаніе духовное, или религіозное, по воспитывающимъ средствамъ, далеко не то же, что наше воспитаніе научное, или свѣтское. Последнее можетъ быть безуспѣшно даже при всѣхъ счастливыхъ условіяхъ, потому что здѣсь

(*) «Вѣсы» Достоевскаго очень рельефно представляютъ жалкое состояніе современнаго общества.

дѣйствуютъ одніе человѣческіи силы, слабыя и не вѣрныя, которыя сами себя ни усилить, ни исправить не могутъ. Самые способы и приемы этого воспитанія еще неопредѣлены наукой точно и, по разнообразію воспитываемыхъ натуръ, человѣческихъ, разнообразятся до безконечности. Поэтому какъ бы ни совершенствовалась научная педагогія, безъ духовной, или религіозной, она останется слѣпкомъ безсильной и неправильной. Религіозное же воспитаніе, напротивъ, всегда должно быть устойчиво, тѣмъ бы воспитатели были хороши. Способы и приемы этого воспитанія опредѣлены точно, отъ притомъ не произволомъ, человеческой мысли, но духомъ времени, а Духомъ Святымъ, руководящимъ церковь, и всегда дѣйственнымъ, потому что чрезъ нихъ дѣйствуетъ Божественная сила, всемогущая и совершенная, для которой нѣтъ ничего невозможнаго, лишь бы органы ея были нравственно здоровы. Отсюда прямое, хотя и очень грустное, заключеніе: если духовное воспитаніе не даетъ теперь добрыхъ плодовъ, — если простой народъ косяветъ въ невѣжествѣ и грубыхъ порокахъ, а образованный классъ народа теряетъ уваженіе къ церкви и къ ея представителямъ: то, значитъ, воспитатели духовные не состоятельны. И въ области мірскаго обученія тоже отношеніе между дѣлами и самими дѣлателями. Тамъ, гдѣ школы падаютъ въ упадкѣ, говоритъ Дистерверъ, онѣ упадаютъ виною учителей; а тамъ, гдѣ онѣ возвысились, ихъ возвысили только учителя. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли утвердительно сказать, что наши священныя воспитатели какъ должно исполняютъ дѣло своего знанія? Съ святыми ли намѣреніями они принимаютъ на себя высокій санъ іереевъ Бога Вышняго, пастырей Христова стада? Всегда ли отдѣляютъ они свое служеніе Богу отъ служенія мамонѣ? Своими священными дѣйствіями всегда ли назидаютъ они души вѣрующихъ? Своимъ образомъ мыслей всегда ли укрѣпляютъ ихъ вѣру? Примѣромъ своей жизни увлекаютъ ли свою паству къ Евангельскимъ добродѣтелямъ? Полагаютъ ли души своя за овцы? Многіе изъ нихъ сами откровенно сознаются, что въ современномъ духовенствѣ собственно духовнаго элемента мало, что оно въ этомъ отношеніи очень не далеко ушло, и почти поголовно погружено въ мірскую суету.

Если же заглянуть въ текуція дѣла консисторскія о проступкахъ и преступленіяхъ духовенства, то мы невольно придемъ къ тому безотрадному заключенію, что въ духовенствѣ современномъ есть значительная доля нравственной порчи, что многіе въ средѣ его не только не обладаютъ тѣми качествами, которыхъ требуетъ отъ нихъ высокое призваніе къ священному служенію, но и не чужды тѣхъ пороковъ, о которыхъ предсказывалъ св. Апостолъ Тимоѳею, и которыми, конечно, они не назидаютъ мірянъ, а только соблазняютъ. Послѣ этого вовсе неудивительно, что церковная педагогія также малоуспѣшна, какъ и научная: *еще соль обуюетъ, чимъ осолится?*

(Продолженіе будетъ).

II.

Нѣсколько словъ объ устройствѣ въ Кавказской Епархіи свѣчнаго завода.

Вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода въ Кавказской Епархіи былъ поднятъ давно, но, къ сожалѣнію, рѣшенъ былъ отрицательно: изъ указа Консисторіи отъ 29 ноября 1866 г. за № 4,729 видно, что со. благочинные наши устройство епархіальнаго свѣчнаго завода неудобнымъ, какъ по дороговизнѣ воска на Кавказѣ, такъ и по недостатку благонадежныхъ мастеровыхъ, опытныхъ въ производствѣ восковыхъ свѣчей. Но эти основанія, по нашему мнѣнію, не настолько сильны, чтобы изъ за нихъ навсегда оставить мысль объ устройствѣ свѣчнаго завода. Не смотря на дороговизну воска, существуетъ же на Кавказѣ до шести частныхъ свѣчныхъ заводовъ, откуда и покупаются свѣчи для большей части церквей нашей епархіи. Что же касается до самаго устройства свѣчнаго завода, то оно не такъ трудно, какъ думаютъ: производство восковыхъ свѣчей очень просто по немногосложности механизма. Я видѣлъ свѣчной заводъ, который удовлетворяетъ потребностямъ большей части

церквей Ставропольской губерніи, а отчасти и Кубанской и Терской областей. Въ одной комнатѣ, простирющейся въ ширину всего только на 5 аршинъ и въ длину на 8 аршинъ, помѣщается деревянный барабанъ, который сдѣлаетъ всякій плотникъ, и очагъ съ котломъ, въ которомъ растапливается воскъ. Одного мастера и одного помощника ему достаточно для производства свѣчей на всю епархію. Отсюда можно видѣть, что устроить свѣчной заводъ не трудно. Конечно, къ этому дѣлу можно приступить только по собраніи вѣрныхъ и подробныхъ свѣдѣній какъ о заводахъ, существующихъ въ предѣлахъ Кавказской епархіи, такъ и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Харьковѣ, Саратовѣ и проч.; при чемъ необходимо ознакомиться съ устройствомъ самыхъ заводовъ и веденіемъ свѣчнаго производства, съ способами заучки воска и найма рабочихъ, со средствами, потребными на первоначальное устройство завода и на всѣ дальнѣйшія операціи. Только по собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній можно рѣшить вопросъ о томъ, выгодно ли будетъ учредить въ нашей епархіи свѣчной заводъ, или нѣтъ. При устройствѣ епархіального свѣчнаго завода, съ перваго взгляда представляется затрудненіе въ приобретеніи значительнаго капитала для закупки воска. Допустимъ, что въ Кавказской епархіи ежегодно расходуется 3.000 пудовъ свѣчей; для приготовления такого количества свѣчей, нужно закупить воску на сумму до 72.000 рублей; цифра большая. При всемъ томъ не очень трудно для цѣлой епархіи достать такую сумму: воскъ можно закупать на осеннихъ ярмаркахъ, а въ это время церкви могутъ безъ затрудненія представить деньги впередъ по крайней мѣрѣ на покупку полугодовой пропорціи. Допустимъ, что на полгода для всѣхъ церквей епархіи нужно 1500 пудовъ свѣчей; значить, на покупку 1500 пудовъ воска всѣ церкви могутъ представить 54.000 рублей, считая по 36 рублей за пудъ свѣчей; а чтобы закупить воска полную пропорцію, недостающія 18.000 рублей можно взять заимобразно изъ запасныхъ суммъ сравнительно богатыхъ церквей, какъ это было сдѣлано при открытіи завода въ одной изъ епархіи, которая хотя и превосходитъ Кавказскую количествомъ церквей, но за то уступаетъ ей по количеству церковныхъ до-

ходовъ. Если сдѣлать заемъ будетъ невозможно, почему либо, то можно устроить заводъ на первый разъ въ небольшихъ размѣрахъ, для передѣлки только огарковъ, которыхъ въ нашей епархіи будетъ около 750 пудовъ въ годъ. Огарочный воскъ продается по 24 руб. за пудъ и дешевле; между тѣмъ 750 пудовъ огарковъ, передѣланные въ свѣчи, будутъ стоить 27.000 рублей, полагая за пудъ по 36 руб., какъ недавно покупались свѣчи. По исключеніи изъ этой суммы цѣны огарковъ (18.000 руб.), останется чистой прибыли 9000 руб. Положимъ, что на устройство небольшого завода, на наемъ мастера и другіе расходы потребуются до 6000 руб.; чистая прибыль въ первый годъ будетъ 3000 руб., а въ послѣдующіе годы, когда расходъ на устройство завода будетъ не нуженъ, прибыль, само собою разумеется, будетъ гораздо больше, такъ что не трудно будетъ открыть производство свѣчей и для удовлетворенія всѣхъ церквей епархіи.

Есть способъ къ увеличенію свѣчныхъ церковныхъ доходовъ и помимо устройства свѣчнаго завода, хотя и не столь много обещающій. Впредь до устройства своего свѣчнаго завода, по нашему мнѣнію, можно подрядить какого либо заводчика, напр. Вѣлгородскаго кунца Мачурина, доставлять потребное для церквей всей епархіи количество свѣчей въ склады, которые можно устроить въ нѣсколькихъ мѣстахъ епархіи. При оптовой продажѣ, за свѣчи епархія заплатитъ гораздо дешевле, чѣмъ теперь; можно навѣяться, покупать свѣчи по 28 руб. за пудъ. Положимъ, что, при такой цѣнѣ покупки отъ подрядчика, свѣчи изъ епархіальныхъ складовъ будутъ продаваться по 36 рублей за пудъ; за 2250 пудовъ получится 81.000 рублей, подрядчику будетъ заплачено только 67.500 руб., следовательно прибыли получится 13.500 рублей; да отъ завода для передѣлки огарковъ на первый годъ 3000 рублей, всего 16.500 руб. Вотъ и капиталъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища, или на пособіе къ содержанію мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Священникъ *Іоаннъ Руднегъ.*

ИЗВѢСТІЯ.

По словамъ газеты „Современность“, въ Пензенской губерніи, въ послѣднее время составлено 13 приговоровъ о прекращеніи пьянства въ кабакахъ: 7 изъ нихъ принадлежатъ крестьянамъ Городищенскаго уѣзда и 6 крестьянамъ Керенскаго уѣзда. Общее количество приговоровъ, запрещающихъ пьянство въ кабакахъ, въ настоящее время простирается до 320. Кромѣ того, крестьяне двухъ волостей 2-го мирового участка Керенскаго уѣзда составили приговоры объ открытіи трехъ сельскихъ школъ для обязательнаго обученія дѣтей грамотѣ. Изъ нихъ крестьяне Рахманской волости положили на содержаніе училища, открываемаго на первое время въ церковной сторожкѣ, отпустить по 11 коп. съ ревизской души, что составитъ всего 116 руб. 93 коп. Русскіе крестьяне Выборновской волости ассигновали для той же цѣли 60 руб., а татары 50 руб. Первые открываютъ школу при Волостномъ Правленіи въ селѣ Выборномъ, вторые въ общественномъ домѣ при селѣ Шелдаисѣ. Оба послѣднія общества, кромѣ отпуску означенной суммы, принимаютъ на себя отопленіе, освѣщеніе училищъ и наемъ для нихъ сторожей.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія литовской духовной семинаріи. На вакантную должность преподавателя св. Писанія въ литовской духовной семинаріи опредѣленъ 25 мая сего 1873 года помощникъ инспектора новгородской духовной семинаріи, кандидатъ Николай Николаевскій.

Отъ правленія пензенской духовной семинаріи. За значеніемъ, по опредѣленію Святейшаго Синода, учителя пензенской семинаріи, священника Василя Розова на должность ректора черниговской семинаріи, каедра всеобщей и русской церковной исторіи при пензенской семинаріи состоитъ ваканзою. Правленіе семинаріи не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каедры, просило совѣтъ кievской духовной академіи объявить студентамъ оной академіи, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія, — не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каедру, — и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

(Духов. Бесѣда.)



VI

Редакторы: { Г. Михайловскій.
И. Спасскій.

На изданіи сего журнала, по повелѣнію Святейшаго Синода, въ 1873 году, дозволено цензурою 8-го Юля 1873 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.