

ДОНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 7. 1873 г. 1-го АПРѢЛЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*1) О составленіи вспомогательнаго попечительскаго капитала для вспоможенія бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ Донскаго духовенства.*

Донская консисторія слушала докладъ членовъ Комитета по составленію правилъ относительно эмеритальной кассы духовенства Донской епархіи отъ 1-го декабря 1872 года, въ коемъ изъяснено, что по мнѣнію сихъ членовъ для обезпеченія существованія помянутой кассы, и еще болѣе для усиленія оной, необходимо бы: 1) ежегодно отчислять въ пользу ея по 5 процентовъ съ рубля изъ кошелековыхъ и по 10% изъ свѣчныхъ суммъ отъ всѣхъ церквей Донской епархіи; каковое отчисленіе начать со дня открытія операциі эмеритальной кассы. Такъ какъ доходъ церквей не мало зависитъ отъ заботливости и усердія священноцерковнослужителей, то справедливость требуетъ, чтобы какая либо доля изъ оныхъ приходилась и въ ихъ пользу. Противъ возможности таковыхъ

отчислений можно указать только развѣ на то, что свѣчныя суммы уже имѣютъ свое опредѣленное назначеніе; но такъ какъ за удовлетвореніемъ текущихъ епархіальныхъ нуждъ сей суммы ежегодно остается далеко свыше 10-ти тысячъ руб. сереб., то это возраженіе теряетъ всякую силу. 2) Установить въ пользу эмеритальной кассы единовременные опредѣленные взносы отъ лицъ, получающихъ награды, именно: за Архипастырское благословеніе или благодарность, съ свидѣтельствомъ изъ консисторіи, 1 рубль; за благословеніе Святейшаго Синода 2 рубля, за набедренникъ 3 руб., за скуфью 4 руб., за камилавку 5 руб., за наперсный крестъ 6 руб., за палицу 7 руб., за орденъ Св. Анны 3 степени 8 руб., 2-й степ. 9 руб., съ короною 10 руб., за орденъ св. Владимира 4 степени 11 руб., 3-й степени 12 рублей. Но Комитетъ самъ по себѣ не вправѣ рассчитывать на проценты отъ кошелевой и свѣчной суммъ, какъ состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи епархіальнаго начальства. По этому членъ его проситъ разрѣшить имъ внести въ составъ эмеритальной кассы какъ проценты отъ кошелевой и свѣчной суммъ, такъ и за награды въ вышеупомянутомъ количествѣ оныхъ.

*Приказали:* По поводу вышепроеписаннаго доклада Донская духовная консисторія разсуждала: 1) свѣчная и кошелевая сумма имѣютъ свое особое назначеніе. Первая употребляется на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя потребности, а изъ послѣдней удовлетворяются потребности каждой въ частности церкви. Остатокъ свѣчнаго сбора, за удовлетвореніемъ потребностей, хотя и бываетъ; но оный по распоряженію высшаго духовнаго начальства, долженъ быть употребляемъ на постройку зданій и другія экстраординарныя потребности духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи. Кошелевый же сборъ до того бываетъ незначителенъ, что по нѣкоторымъ церквамъ его не достаетъ на удовлетвореніе самыхъ существенныхъ нуждъ ихъ, каковы: наприм. покупка муки на просфоры и вина для богослуженія, а по сему нельзя рассчитывать на остатки сего сбора.

2) Что касается взноса отъ получающихъ награды лицъ, то нѣкоторые епарх. начальства, какъ сообщалось въ періодическихъ изданіяхъ 1860-хъ годовъ, предполагали уже установить оный, для улучшенія быта духовенства; высшее духовное начальство, какъ видно, не изъявило согласія на осуществленіе сего предположенія, потому что въ 1871 году послѣдовала изъ Святѣйшаго Синода указъ, которымъ награжденные духовныя лица освобождаются даже отъ явки въ епархіальные города для возложенія знаковъ отличія. 3) эмеритальная касса — есть частное дѣло духовенства, такъ какъ цѣль учрежденія ея есть обезпеченіе вдовъ и сиротъ духовныхъ; а по этому она должна состояться изъ частныхъ и собственныхъ средствъ самого духовенства. 4) большая часть причтовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъявила согласіе пожертвовать на заведеніе сей кассы по 15 руб. съ причта по доходно; но такое распоряженіе не вполне справедливо, потому что доходъ причта главнымъ образомъ зависитъ отъ количества прихожанъ, а число ихъ не во всѣхъ приходахъ одинаково. По симъ соображеніямъ Донская духовная консисторія положила: 1) проектируемое комитетомъ по составленію правилъ эмеритальной кассы отдѣленіе по 5% изъ кошельевой и по 10% изъ свѣчной суммъ признать несообразнымъ съ назначеніемъ этихъ суммъ, и потому неудобно исполнимымъ, а обязательные взносы отъ получающихъ награды не имѣющимъ законнаго основанія; и 2) предоставить сѣздамъ благочинническимъ разсудить: не будетъ ли болѣе справедливымъ вмѣсто 15 руб. сереб., которые причты согласились удѣлять въ пользу кассы, дѣлать взносы по числу прихожанъ, принадлежащихъ къ извѣстной церкви, о чемъ предписать чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ донесено было консисторіи.

2) *О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, по представленію Донской консисторіи,

изволилъ удостоить въ 9 день минувшаго января награжденія за усердно-исправную службу и честное поведеніе:

1) *Набедренниками*: священниковъ станицъ: Мигулинской Марціана *Попова*, Потемкинской Николая *Периева*, и цыганской Алексѣя Климентова; *слободъ*: Машлыкиной силу Григоріева, Карново-Обрывской Стефана *Прокопьева*, Степановки—Ефремовой Василя *Оржельскаго*, Тростянки Іоанна *Успенскаго* и криворожской Іоанна *Алексеева*; хутора Позднякова Михаила *Разумова*; поселковъ: Ильинскаго Іоанна *Жажуновича* и Новомарьевскаго Хрисанфа *Поцетухова*.

2) *Похвальными листами*: исправляющаго при архіепископѣ иподіаконскую должность діакона Михаила *Андреева*, діаконѣ: Новочеркасской троїцкой церкви Василя *Полякова* и Константино-Еленинской Меодія *Кравченкова*, станицъ: Луганской Александра *Попова*, Казанской Георія и Димитрія *Поповыхъ*, Урюпинской Михаила *Федорова*, Аннинской Ермила *Попова*, Алексѣевской Іаннуарія *Брыкина*, и дьячка Слащевской станицы Василя *Федорова*.

3) *Архипастырскимъ благословеніемъ*: исправляющаго при архіепископѣ иподіаконскую должность діакона Аврамія *Попова*, діаконѣ станицъ: Преображенской Аѣиногена *Щечерскаго*, Островской Михаила *Васильева*, Егарлицкой Александра *Хитайлова*; *слободъ*: Успенской Петра *Григорьева*, Мѣшковой Ілію *Малахіева*, Бабинскаго источника Ілью *Авдьева*; дьячковъ: Новочеркасской Кладбищенской церкви Петра *Сохранова*; станицъ: Еланской Ивана *Діаконова*, Котовской Василя *Полякова*, Преображенской Александра *Попова*, Заполянской Ивана *Евдокимова*, Островской Ефима *Львова*, Арчадинской Іакова *Попова*, Ново-Александровской Проконія Никитина, Нижне Кундрюческой Михаила *Федорова*, Кагальницкой Павла *Байдренкова*, Константиновской Петра *Смоленскаго*, Митякинской Алексѣя *Бодрухина*; *слободъ*: Николаевки Стефана *Поваринскаго*, Купавы Гавріила *Карнова*, Себровой Якова *Листова*, хуторовъ: Земцова Федора *Діаконова*, Шумилина Ивана *Миронова*, поселковъ Алексѣевско-Ле-

оновскаго Василя *Пашутина*, Верхне-Тарасовскаго Никанора *Суринова*, Калачевскаго торговаго поселенія Ананія *Попова*, и пономарей станицъ: Добринской Александра *Алексѣева*, Михайловской Василя *Попова*, Итеревской Ѳедора *Свѣтова*, Кременской Аврамія *Николаева*, Мелеховской Семена *Щетковскаго*, Орѣховой слободы Василя *Базилевскаго*.

3) *Посвященіемъ въ стихарь* слободы *Картушиной* дьячка Василя *Облакевича*.

Донская Консисторія объявляетъ о семъ для свѣдѣнія въ Донской епархіи.

3) *Объ утвержденіи духовника по Семикаракорскому благочинію.*

Въ 19 день января сего года Пресвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи, утвердилъ въ Семикаракорскомъ благочиніи духовникомъ священника слободы Орлово-Сальской Павла Братковскаго. Донская Консисторія объявляетъ о семъ духовенству означеннаго благочинія.

4) *Объ утвержденіи цензора проповѣдей по Цымлянскому благочинію.*

Священникъ Нагавской станицы Семень Макаровъ Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ 28 день января сего года, утвержденъ цензоромъ проповѣдей по Цымлянскому благочинію. О семъ Донская Консисторія объявляетъ духовенству Цымлянскаго благочинія.

5) *Объ утвержденіи церковнаго старосты къ Троицкой церкви слободы Ребриковой.*

Донская консисторія объявляетъ причту и прихожанамъ Троицкой церкви слободы Ребриковой къ свѣдѣнію и дол-

жному исполненію, что 6 Февраля сего 1873 года Донскимъ Епархіальнымъ начальствомъ утверждень, по ихъ приговору, въ должности старосты ихъ церкви крестьянинъ Косьма Васильевъ Дудниковъ на 2-е трехлѣтіе.

*6) Объ исключеніи изъ духовнаго званія дьячка Потемкинской станицы Сергія Зеленскаго.*

Дьячекъ Потемкинской станицы Сергіи Зеленскій за нетрезвую жизнь, по опредѣленію Консисторіи, 5-го марта сего 1873-го года Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, исключень изъ духовнаго званія; о чемъ Донская консисторія объявляетъ Донскому духовенству.

*7) Праздное священническое мѣсто.*

Міусскаго округа, Ровеньковскаго благочинія, при Николаевской церкви слободы Ровеньковской; прихожанъ при сей церкви мужеска пола 2945, а женска 2954 души; причтовъ два; жалованья положено священнику 300 рублей въ годъ; домовъ церковныхъ и земли особо отмежеванной не имѣется.

*8) Рукоположенъ во священника:*

Міусскаго округа, Новопавловскаго благочинія, въ Троицкой церкви слободы Харцызской, окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Александръ Басьяновъ, 25 Февраля сего года.

*9) Умерли:*

а) Ровеньковскій благочинный священникъ Василій Кошелевъ, 14 февраля сего г.

б) Новочеркасской Троицкой церкви священникъ Василій Пашутинъ 21 марта.

## ИМЯННОЙ СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ Январь мѣсяць 1873 года въ Донской Епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы, съ показаніемъ количества ихъ.

Званіе, имена, и фамиліи жертвователей.	Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	Р.	К.
<b>Получено:</b>				
1) Отъ Чернышевскаго благочиннаго, священника Ѳедора Одоевскаго, при рапортѣ отъ 16 Декабря прошедшаго года за № 361 15 р. 47 к. на распространіе православія за 1872 годъ отъ церквей станицы:				
а) Чернышевской — — — —	2	99		
Хуторовъ: б) Зельцова — — —	»	79		
в) Каргина — — — —	»	94		
г) Большаго — — — —	4	57		
д) Средне-Царицынскаго — — —	»	97		
е) Липовскаго — — — —	1	33		
ж) Терновскаго — — — —	»	11		
Слободь: з) Березовой Маньковой — — —	»	75		
и) Чистяковки — — — —	2	15		
і) Поселка Селиванова — — — —	»	87		
2) Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 17 Декабря прошедшаго года за № 362 38 руб. 40 коп. изъ коихъ 24 руб. 15 коп. собрано священниками по книжкамъ за вторую половину 1872 г., 1 руб 25 к. по книжкѣ священника хутора Горбатова Іосифа Колѣсникова; 10 руб. отъ церквей изъ кошелевой суммы ихъ по 1 рублю отъ каждой, и 3 р. членскаго взноса отъ священника				

	Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	Р.	К.
Николая Вестфальскаго, и того —			38	40
3) Отъ Константиновскаго благочиннаго, священника Петра Максимова, при рапортѣ 21 Декабря прошедшаго года за № 578 <i>восемь руб.</i> членскихъ взносовъ, за 1872 годъ. 5 р. отъ Сотника Нижне-Кундрюческой станицы Юсифа Яицкаго и 3 руб. отъ казака торговаго общества той же станицы Михаила Каклюгина —			8	
4) Отъ Качалинскаго благочиннаго, священника Іакова Краснова, <i>9 руб. 77 к.</i> , за вычетомъ изъ нихъ страховыхъ 15 коп., на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи за 1872 годъ, отъ церквей станицъ: а) Качалинской — — —			85	
б) Иловлинской — — —			60	
в) Новогригорьевской — — —			80	
г) Старогригорьевской — — —	1		57	
д) Сиротинской — — —	1		2	
е) Трехъ Островянской — — —			45	
ж) Голубинской — — —			37	
Хуторовъ: з) Вертячаго — — —			37	
и) Ширяйскаго — — —			38	
і) Калачевскаго торговаго посел.	3		47	
Слободъ: к) Карповки — — —			20	
л) Мариновки — — —			21	
5) Отъ священноцерковнослужителей Кобылянской станицы изъ кошелевой суммы за 1872 годъ, при рапортѣ отъ 22 Декабря того же года за № 113 <i>три руб.</i> — — —			3	
Отъ служащихъ при Донской семинаріи:				
6) Ректора Донской духовной семинаріи Архимандрита Веніамина —			5	

		Единов.		Каждог.	
		Р.	К.	Р.	К.
	Инспектора Василя Орлова —			3	
	Преподавателей: Григорія Про-				
	топопова — — — — —			3	
	Александра Крылова — — —			3	
	Николая Кратирова — — —			3	
	Николая Свѣсарева — — —			3	
	Ивана Хераскова — — —			3	
	Священника Михаила Гастева —			3	
	Николая Лепорскаго — — —			3	
	Николая Троицкаго — — —			3	
	Алексѣя Рунова — — —			5	
7	Отъ служителей Донскаго Архіе-				
	рейскаго дома:				
	Матвѣя Юрикасъ — — —			5	
	Егора Чепурова — — —			5	
8	Отъ Игумена Іадора — — —			3	
9	Митякинскаго благочиннаго, свя-				
	щенника Петра Лаврова, при ра-				
	портѣ отъ 19 Декабря прошедшаго				
	года за № 493 <i>шестьдесятъ два руб.</i>				
	<i>97 коп.</i> , изъ кошелековой суммы за				
	1872 годъ, по 30/0 съ рубля, за вы-				
	четомъ изъ нихъ страховыхъ 68 к.				
	отъ церквей станицъ:				
	а) Митякинской — — — —	11	55		
	б) Луганской — — — —	18	25		
	Хуторовъ: в) Чеботовскаго —	6	85		
	г) Таловскаго — — —	3	5		
	д) Герасимовскаго — — —	5	55		
	е) Теплаго — — — —	3	15		
	Слободъ: ж) Машлыкиной — —	4	15		
	з) Волошиной — — —	3	30		
	и) Молчевской — — —	3	30		
	і) Дьячкиной — — —	1	85		
	Поселка: к) Верхне-Тарасовскаго	2	65		
10	Отъ Семеновскаго благочиннаго,				
	священника Іоанна Дворянскаго, при				

	Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	Р.	К.
рапортъ отъ 15 Декабря прошед. года за № 178 <i>три руб.</i> , за вычетомъ 3-хъ копѣекъ на пересылку, на распространеніе православія за 1872 годъ, отъ церкви слободъ:				
а) Семеновки — — — —		60		
б) Мачихи — — — —		80		
в) Тростянки — — — —		10		
г) Александровки — — — —		10		
д) Купавы — — — —		20		
е) Николаевки — — — —		20		
Станицъ: ж) Преображенской Преображенской церкви —		23		
з) Вознесенской церкви		20		
и) Николаевского молит. Дома — — — —		35		
і) Архангельскаго молит. Дома — — — —		25		
11 Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 15 Декабря 1872 года за № 196 <i>пятьдесятъ одинъ рубль 14 коп.</i> , собранныхъ священниками по 11 книжкамъ во 2-й половинѣ 1872 года — — — —	51	14		
12 Отъ Павловскаго благочиннаго, священника Іоанна Петрова, при отношеніи отъ 19 Декабря прошедшаго года за № 221 <i>тридцать четыре рубля</i> отъ 17 причтовъ по 2 руб. съ каждаго, за 1872 годъ			34	
13 Отъ священника Бесергеновской станицы Іліи Таирова при рапортѣ отъ 2 Января за № 2 <i>три рубля</i> членскаго взноса его за 1873 годъ			3	
14 Отъ Архимандрита Донскаго Архіерейскаго дома о. Исаи — —			10	
15 Геромонаха того же дома Алексія			3	



		Единов.		Каждог.	
		Р.	К.	Р.	К.
	г) Большой Кирсановки — —	1			
	д) Матвѣева Кургана — —		60		
	е) Алексѣевки — — — —		60		
	ж) Александровки — — — —		70		
	з) Анастасіевки — — — —		50		
	и) Успенской — — — —		30		
	і) Голодаевки — — — —	3	40		
	к) Аграфеновки — — — —	1			
	л) Поселка Василевскаго — —		70		
20	Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 9 Января за № 40-мъ, 41 руб. 47 коп. собранныхъ священниками по книжкамъ за 2-ю половину 1872 года — — — —	41	47		
21	Глазуновскаго благочиннаго, священника Стефана Донецкаго, при отношеніи отъ 22 Декабря прошед. года за № 289, 32 рубля, по 2 руб. съ причта за 1872 годъ — —				32
22	Отъ того же благочиннаго, при отношеніи отъ 22 того же Декабря и года за № 291 57 руб. 35 коп., собранныхъ священниками по книжкамъ въ 1872 году — — — —	57	35		
23	Урюпинскаго благочиннаго, священника Никифора Стефанова, при рапортѣ отъ 29 Декабря прошед. года за № 328 12 руб. 85 коп. за вычетомъ изъ нихъ пересылочныхъ 17-ти копѣеѣъ, на распространіе православія за 1872 годъ отъ церквей станицъ:				
	а) Михайловскій Срѣтенской ц. —	1	57		
	Богоявленской ц. — — —	1	14		
	Николаевской ц. — — —		80		
	Тихоновскаго молитвен. Дома —		59		
	б) Добринской — — — —	1	6		

	Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	Р.	К.
в) Катовской—Рожд. Богородицкой		74		
Предтеченскаго молитвен. Дома		31		
г) Урюпинской—Покровской ц.		70		
Вознесенской ц. — — — —		80		
Христорождественской цер. —		55		
д) Петровской—Архангельской ц.	1	23		
Димитриевской ц. — — —	1	11		
е) Теникинской — — — —		59		
ж) Луковской — — — —		84		
Слободъ: з) Краснополя — —		70		
и) Успенской — —		29		
24 Бывшаго Зотовскаго благочиннаго, священника Иоанна Лебедянскаго, при рапортѣ отъ 18 Декаб. прошед- года за № 304 13 р. 50 коп. изъ кошельковой суммы церквей за 1872-й годъ — — — —			13	50
25 Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 18 того же Декабря и года за № 303 60 руб. 54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп. отъ слѣдующихъ лицъ:				
а) Зотовской станицы священника Иоанна Лебедянскаго — — —			3	
б) Петра Сперанскаго — — —			3	
в) Илиіи Попова — — — —			3	
г) Букановской ст. свящ. Василя Попова — — — —			3	
д) Слащевской ст.—Михаила Про- топопова — — — —			3	
е) Михаила Васильева — — —			3	
ж) Тишанской—Павла Соколова			3	
з) Войсковаго старшины Андрея Упорникова — — — —			3	
и) Зарайскаго купца Василя Мо- хова — — — —			3	
і) Коллежскаго Регистратора Ива- на Кривошеенка — — — —			3	

		Единов.		Каждаг.	
		Р.	К.	Р.	К.
	к) Собранно священниками по книжкамъ за 2 половину 1872 года	30	54 1/2		
26	Отъ Малодѣльскаго благочиннаго, священника Павла Оедорова, . при отношеніи отъ 16 Декабря прошед. года за № 338 <i>сорокъ три руб.</i> изъ кошельковой суммы за 1872 годъ церквей станицъ:				
	а) Малодѣльской — —		3		
	Слободы; б) Даниловки — —		9		
	в) Заполянской — —		3		
	г) Раздорской — —		6		
	д) Итеривской — —		6		
	е) Орловской — —		3		
	ж) Березовской — —		6		
	з) Слободы Орѣховой — —		6		
	и) Березовской станицы				
	урядника Ивана Носова — —	1			
27	Отъ священника поселка Верхне-Тарасова Никифора Суринова, при рапортѣ отъ 30 Декабря прошедшаго года за № 33. 4 р. 10 коп., собранныхъ имъ по книжкѣ № 224-й за прошедшій годъ — — —	4	10		
28	Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Карташева, при рапортѣ отъ 1-го Января за № 11 <i>десять руб. 30 коп.</i> на распротраненіе православія за 1872 годъ отъ церквей слободъ:				
	а) Орловой Сальской — —	2	60		
	б) Сальской Мартыновки — —	3	8		
	в) Семикаракорской станицы — —	3	20		
	Хуторовъ: г) Кагальницкаго — —		21		
	д) Кузнецовскаго — —		3		
	е) Ажинова — —		10		

	Видов.			Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	К.	Р.	К.	Р.	К.
			ж) Сусатскаго	—	—	46	
			з) Манычскихъ соляныхъ озеръ	—	—	30	
			и) Поселка Манычско-Балабинскаго	—	—	57	
29			Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 1-го Января за № 12				
			19 руб. изъ кешельковой суммы церквей за настоящій годъ	—	—		19
30			Того же благочиннаго при рапортѣ отъ 1-го Января за № 13-мь				
			шестнадцать рублей, пожертвованныхъ духовенствомъ	—	—	16	
31			Отъ Романовскаго благочиннаго, священника Михаила Наумова, при рапортѣ отъ 29-го Декабря прошедшаго года за № 283-мь собранныхъ священниками по книжкамъ во 2-й				
			половинѣ того же года 31 р. 60 коп.				
			а получено только 30 р. 60 к.	—	—	30	60
32			Отъ того же благочиннаго при рапортѣ отъ 29 того же Декабря и года за № 289-мь два руб. 5 коп., за вычетомъ изъ нихъ страховыхъ 3 коп., на распространеніе православія за 1872 годъ, отъ церквей станицъ:				
			а) Романовской	—	—	20	
			б) Верхне-Каргальской	—	—	3	
			Хуторовъ: в) Большаго	—	—	35	
			г) Красноярскаго	—	—	20	
			д) Плетнева	—	—	68	
			е) Слободы Ильинки	—	—	62	
33			Новочеркаскаго благочиннаго, священника Иоанна Дикова, при рапортѣ отъ 16 Января за № 23-мь				
			восемьдесятъ четыре рубля изъ				

	Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	Р.	К.
шелковой суммы церквей:				
а) Города Новочеркасска: Александровской — — — — —			12	
б) Архангельской — — — — —			10	
в) Николаевской — — — — —			9	
г) Троицкой — — — — —			9	
д) Константино-Еленинской — — — — —			5	
е) Кладбищенской Димитриевской ц.			5	
ж) Кривянской-Покровской — — — — —			2	
з) Бесергеновской-Одигитриевской			2	
и) Алексѣевской ц. . . . .			5	
і) Багаевской-Николаевской ц. — — — — —			3	
к) Грушевской-Варваринской ц.			2	
л) Каменнобродскаго хутора-Петро-Павловской. . . . .			3	
м) Шахтинской-Петро-Павловской			10	
н) Хутора Кундрюческаго-Соболева Михаило-Малеинской ц. . . . .			5	
о) Маломецѣвѣтайской-Успенской ц.			2	
34 Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 16-го Января за № 22 34 руб. 77 коп. на распространіе православія отъ церквей:				
а) г. Новочеркасса: Александровской . . . . .	9	80		
б) Архангельской — — — — —	6	20		
в) Николаевской — — — — —	2	90		
г) Троицкой ц. — — — — —		40		
д) Константино-Еленин- ской — — — — —	1	54		
Станиць: е) Кривянской — — — — —	1	20		
ж) Бесергеновской: Оди- гитриевской ц. — — — — —	1	9		
з) Алексѣевской ц. — — — — —	1	58		
и) Багаевской — — — — —		70		
і) Грушевской — — — — —		78		
Хуторовь: к) Каменнобродскаго — — — — —		29		

				Единов.		Каждог.	
				Р.	К.	Р.	К.
		л)	Бундюческаго-Соколова — — = —	4	40		
		м)	Малонецвѣтайскаго		30		
		н)	Горнаго поселенія Шахтъ — — —	3	59		
35			Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 16 Января за № 24-мъ <i>три руб.</i> членскаго взноса его за настоящей годъ — — —				3
36			Того же Благочиннаго, при рапортѣ отъ 19-го Января за № 29-мъ <i>шесть руб.</i> членскихъ взносов по 3 руб. отъ Шахтинскихъ священниковъ Федора Бысурова и Митрофана Кирѣева — — —				6
37			Отъ священника Бесергеновской станицы Аркадія Діадимова <i>три р.</i> взноса за 1873-й годъ, при рапортѣ отъ 8 Января за № 1-мъ — —				3
38			Священника поселка Малонецвѣтайскаго Семена Лебедева — —				3
39			Коллежскаго Совѣтника Алексѣя Мухина — — — — —				3
40			Преосвященнаго Никанора, Епископа Аксайскаго, Викарія Донскаго, <i>25 руб.</i> , членскаго взноса за настоящей годъ, и собранныхъ по книжкѣ за прошед. годъ, № 37-й, <i>1 руб.</i> , всего <i>26 руб.</i> — — — —	1			25
41			Священника поселка Бундюческаго Соколова Іоанна Скрыбина <i>три руб.</i> , при рапортѣ отъ 24 Января за № 10-мъ — — — —				3
42			Ключара Каѳедральнаго собора, Протоіерея Семена Салтыкова —				3
43			Соборнаго священника Александра Герасимова — — — —				3

	Единов.		Каждог.	
	Р.	К.	Р.	К.
44. Глазуновскаго благочиннаго, священника Стефана Донецкаго, при отношеніи отъ 31-го Декабря прошедшаго года, за № 304-мъ съ вычетомъ страховыхъ 10 коп., <i>девяти рублей 89 коп.</i> на распространіе православія за 1872-й годъ, отъ церквей слободъ:				
а) Гуляевки — —	1	10		
б) Михайловки — —	1	70		
в) Сидоры — —		82		
г) Себровой — —		60		
Станицъ: д) Арчадинской — —	1			
е) Кепинской — —		71		
ж) Скуришенской — —	1	28		
з) Глазуновской . . .		40		
и) Кумылженской . . .		48		
і) Ново-Александровской	1	28		
к) Хутора Терновскаго		62		
45. Отъ г. Предводителя дворянства Донецкаго Округа при отношеніи отъ 5 Января за № 6-мъ <i>116 руб. 76 коп.</i> , представленныхъ ему мировыми посредниками 1 и 2 участковъ сего округа и пожертвованныхъ жителями его, въ слѣдствіе приглашенія ихъ г. Предводителемъ, котораго и членскій взносъ здѣсь въ три р.	116	76		
46. Отъ Усть-Медвѣдицкаго благочиннаго, священника Іоанна Иванова, при рапортѣ отъ 4-го Января за № 8 <i>48 руб. 80 коп.</i> , собранныхъ по книжкамъ за 2 половину 1872 г. священниками станицъ:				
а) Кременевской . . .	9			
б) Перекопской . . .	4			
в) Клѣтской . . .	9			

		Единов.		Каждог.	
		Р.	К.	Р.	К.
	г) Распопинской . . . . .	14	70		
	д) Усть-Медвѣдицкой . . . . .	5	50		
	е) Усть-Хоперской . . . . .	5	60		
	ж) Хутора Верхне-Бузиновскаго . . . . .	1			
47	Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 3 Января за № 10-мъ <i>шесть руб.</i> членскихъ взносовъ по 3 руб. за 1872 годъ отъ священниковъ станицъ: Усть-Медвѣдицкой Иоанна Попова и Усть-Хоперской Ѳедора Попова . . . . .				6
48	Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 4 Января за № 9-мъ <i>сорокъ шесть руб.</i> изъ кошелековой суммы за 1872 годъ церковей станицъ:				
	а) Кременской . . . . .				10
	б) Перекопской . . . . .				10
	в) Клѣтской . . . . .				10
	г) Распопинской . . . . .				10
	д) Усть-Медвѣдицкой . . . . .				3
	е) Усть-Хоперской . . . . .				3
49	Отъ Урюпинскаго благочиннаго, священника Никифора Стефанова, при рапортѣ отъ 3 Января за № 5 <i>60 руб. 53 копейки</i> , собранныхъ священниками по книжкамъ за 2-ю половину 1872 годъ . . . . .	60	53		
50	Митякинскаго благочиннаго, священника Петра Лаврова, при отчетѣ отъ 8-го Января за № 7-мъ, <i>49 руб. 47 коп.</i> собранныхъ священниками по книжкамъ, за вычетомъ пересылочныхъ 55 копѣекъ, за 1872-й годъ, въ томъ числѣ и членскій взносъ о. Благочиннаго за 1873 годъ пять рублей . . . . .	44	47		5
51	Качалинскаго благочиннаго, свя-				

		Единов.		Каждог.	
		Р.	К.	Р.	К.
	щенника Иакова Краснова, при рапортѣ отъ 18 Декабря прошед. года за № 475 <i>41 руб. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.</i> , собранныхъ священниками по книжкамъ за 1872 годъ, за вычетомъ изъ нихъ пересылочныхъ 47 коп. . . . .	41	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
52	Отъ того же благочиннаго, при рапортѣ отъ 18-го того же Декабря и того же года за № 476-мъ <i>30 руб.</i> изъ кошелевой суммы за 1872 г. отъ церквей станицъ:				
	а) Качалинской . . . . .			4	
	б) Иловинской . . . . .			4	
	в) Новогригорьевской . . . . .			1	
	г) Старогригорьевской . . . . .			2	
	д) Сиротинской . . . . .			2	
	е) Трехъ-Островянской . . . . .			2	
	ж) Голубинской . . . . .			4	
	Хуторовъ: з) Вертячаго хутора . . . . .			3	
	и) Ширяйскаго . . . . .			1	
	Слободъ: і) Карповки . . . . .			3	
	к) Мариновки . . . . .			1	
	л) Калачевского поселенія . . . . .			3	
53	Отъ Дегтевскаго благочиннаго, священника Иакова Альбова, при отношеніи отъ 2 Января за № 50 <i>25 руб. 6 коп.</i> за вычетомъ въ пользу почтъ 31 копѣйки, на распространеніе православія за 1872-й г. отъ церквей слободъ:				
	а) Макѣвки . . . . .	2	65		
	б) Усть-Мѣловой Маньковой . . . . .	2	64		
	в) Анновки Ребриковой . . . . .		48		
	г) Степановки Грековой . . . . .		60		
	д) Николаевки Яновой . . . . .	1	92		
	е) Новоселовки . . . . .	1	3		

		Единов.		Каждог.	
		Р.	К.	Р.	К.
	ж) Дегтевой . . . . .	6	69		
	з) Терновой . . . . .		64		
	и) Верхне-Ольховой пашарь . . . . .	1	5		
	Поселковъ: і) Сохранно-Камышин- скаго . . . . .		70		
	к) Тиховскаго Журав- скаго . . . . .	1	41		
	л) Колодезей . . . . .		89		
	м) Поповки . . . . .	1	36		
	н) Хутора Сетрикова . . . . .	3	31		
54	Отъ Настоятельницы Усть-Медвѣ- дицкаго монастыря, Игуменіи Арсе- ніи, при отношеніи отъ 31 Декабря прошедшаго года за № 146 1 р. сер. на распространеніе православія за тотъ же годъ . . . . .				
		1			
55	Отъ Семикоракорскаго благочин- наго, священника Петра Карташева, при рапортѣ отъ 1 Января за № 14 30 руб. 35 коп., собранныхъ за 1872 годъ по книжкамъ священни- ками: поселка Балабинскаго Васи- ліемъ Шапкинскимъ 5 р. 10 коп., Семикоракорской станицы Георгіемъ Федоровымъ 1 руб. 15 коп., посел- ка Кузнецовскаго Аристархомъ Мат- вѣевымъ 4 р. 27 коп., слободъ—Ор- ловой Сальской Павломъ Брашков- скимъ 4 р. 3 коп., Мартыновки— Владиміромъ Говоровымъ 9 р. 55 к., поселка Ажинова Александромъ Ни- колаевымъ 2 р. и самимъ о. Бла- гочиннымъ 4 р. 25 копѣекъ . . . . .				
		30	35		

Отъ правленія Донской семинаріи.

*О вакантной должности смотрителя въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ.*

Въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантную смотрительская должность. Желаящіе занять эту должность благоволятъ прислать прошенія съ надлежащими документами о службѣ и образованіи въ Правленіе Донской семинаріи, не позже 1 іюня сего года.

Мѣстный Преосвященный, по причинѣ дороговизны содержанія въ Донской Области, ходатайствуетъ, чтобы къ смотрительскому жалованью въ 900 рублей дозволено было прибавить еще 300 рублей изъ епархіальной свѣчной суммы.

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

---

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго московскаго собора 166<sup>6</sup>/7 года.

(Продолженіе.)

Въ виду расколоучительской проповѣди о нерстосложеніи и ея успѣховъ, московскій соборъ, зная тѣ причины, которыя побудили п. Никона отмѣнить двуперстіе, постановилъ, чтобы духовныя начальствующія лица “поучали мирскихъ людей... во знаменіи креста три первыя персты слагати правыя руки, палець глаголемый, иже вскрай его глаголемый указательный и средній, два же глаголемый мизинець и иже воскрай его близосредній имѣти праздными наклонены... тако бо имуть вси народи христіанскіи издревле и доннынъ неизмѣнно, подобно и отцы наши, и дѣды, и прадѣды издревле другъ отъ друга пріемлюще тако знаменовахуса, якоже и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно изъ древняго обычая тако знаменаю-

щихся тремя первыми персты. <sup>(121)</sup>

Изъ настоящаго опредѣленія московскаго собора мы видимъ, что, снова узаконяя триперстіе, онъ ни слова не говоритъ о двуперстіи, и не проверяетъ тѣхъ доказательствъ, которыя приводились раскольниками въ пользу чтимаго ими перстосложенія. Можно думать, что это зависѣло отъ того, что соборъ, состоя на этотъ разъ изъ однихъ русскихъ архипастырей и пользуясь при опроверженіи раскольническихъ мудрованій исключительно почти русскими книгами, не имѣлъ у себя такихъ данныхъ, по которымъ могъ бы съ достаточною основательностію доказать лживость основаній, на которыхъ утверждалось двуперстіе. Впрочемъ то, что въ настоящемъ разѣ упущено было отцами собора, восполнено было, какъ ниже увидимъ, тѣмъ же московскимъ соборомъ, бывшимъ въ 1667 году, когда въ дѣяніяхъ его приняли участіе многіе восточные святители. Чтоже касается тѣхъ основаній, по которымъ соборъ 1666 г. узаконяетъ триперстіе, то они состоятъ, по словамъ его, въ томъ, что это перстосложеніе „имуть вси народи христіанстїи издревле“ что оно и на Руси употреблялось въ самой глубокой древности и что во время самаго собора нѣкоторые поселяне употребляли триперстіе, удержавъ его отъ древняго обычая.

### г) О молитвѣ Иисусовой.

Молитвою Иисусовою называется краткое молитвенное обращеніе ко второму Лицу святыя Троицы, которое въ православной Церкви употребляется въ двухъ слѣдующихъ формахъ: 1) „Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“ и 2) „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.“ Въ обѣихъ этихъ формахъ молитва Иисусова употреблялась въ Церкви какъ до великаго московскаго собора, <sup>(122)</sup> такъ и послѣ него. Вопросъ же о томъ, какаѧ изъ нихъ

(121) Доп. къ акт. истор. V, стр. 462, 463.

(122) Выписки изъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ ч. 2 стр. 198.

исключительно должна быть употребляема христіанами возникъ подъ вліяніемъ, съ одной стороны, того воззрѣнія, по которому богослужебныя книги признавались не прикосновенными по самой буквѣ и при которомъ слишкомъ мало обращалось вниманія на внутренній смыслъ ихъ, съ другой,—по силѣ той вражды, съ какою бывшіе іосифскіе справщики встрѣтили книги, исправленныя никоновскими справщиками. Разсматривая съ извѣстнымъ предубѣжденіемъ и враждою эти книги, іосифскіе справщики замѣтили, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ прежде въ молитвѣ Іисусовой, употреблялись слова „Сыне Божій“, напечатано „Боже нашъ“, и этого было достаточно для нихъ, чтобы поднять громкій голосъ, будто „новыя вѣры учителя, въ молитвѣ Іисусовѣ Сына Божія именовать не велятъ, не вѣдомо чесо ради“ (123), „измѣнивъ Сыне Божій—на Боже нашъ“, даже болѣе, будто „молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, называютъ еретическою“ (124). И на этотъ разъ вражда противъ православной истины ожесточенныхъ расколоучителей простерлась даже до того, что они рѣшились совершенно отвергнуть то чтеніе Іисусовой молитвы, въ которой находятся слова: „Боже нашъ.“ Въ своемъ ослѣпленіи, они постарались не во что поставить слова многоуважаемой ими такъ называемой Кирилловой книги, въ которой говорится, что въ молитвѣ Іисусовой „каждо слово исполнь есть повелѣній богомудрыхъ. Ово бо отъ еретикъ токмо преста чловѣка Владыку Христа Бога нашего не разсмотримъ и безстудно глаголаху быти, якоже Арій и Аріане. Ови же Бога токмо привидѣніемъ, облекшася въ чловѣка, привидѣніе бо, а не существо, того глаголаху быти... Глаголю же еже рещи: *Господи Іисусе Христе Боже*, четыре зловѣрная повелѣнія злыхъ еретикъ побѣждена быша“ (125).

(123) Истинно древняя церковь ч. 2, стр. 149.

(124) Опис. раск. соч. ч. 2 стр. 82, 49.

(125) Кирилл. кн. л. 552 и 555.

И вотъ эта проповѣдь расколоучителей, клеветавшихъ на православную церковь и осмѣлившихся хулить принятое ея чтеніе Иисусовой молитвы, успѣла, въ свою очередь, смутить души народа, еще менѣе ихъ понимавшаго содержаніе богослужебныхъ книгъ и тѣмъ болѣе и искреннѣе благоговѣвшаго предъ буквою ихъ. Посему московскій соборъ, въ опроверженіе клеветы и хуленій раскольническихъ, призналъ необходимымъ дать особое наставленіе касательно молитвы Иисусовой. Въ немъ предписываетъ пастырямъ убѣждать знаменующихся тремя первыми персты въ молитвѣ своей глаголати: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Сія бо молитва древняя и общая, церкве и вѣнше употребляется прочимъ, юже здѣ положихомъ предводительнѣ паче иныхъ молитвъ, вины ради сицевы: понеже мнози невѣжди, иниже мнящеся быти и отъ разума, жестокосердія же своего ради и упорства, въ немъ же возрастше и состорѣвшеся, не прочитающе же въ конецъ божественнаго писанія ни вопро-  
сити вѣдущихъ хотяще гордостію своя ради, сея молитвы, еже есть: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“, не токмо сами не употребляютъ, но и другихъ содержащихъ ю укоряють, аки неправо содержащихъ; вмѣсто же сей молитвы вѣнше утверждаются имѣти сію молитву, яже есть: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.“ Яже въ подобное (приличное свое) время отъ обычая нѣкихъ глаголется и сія молитва, и не обхуждаемъ ю симъ, зане предводительствуетъ сей молитвѣ предложенная отъ насъ здѣ молитва, яже есть: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ,“ не хотяще сію утвердити, но и паче, яко соборную и общую, и нужную всему исполненію церковному, и на еретики аріаны мечь стѣкуцій. Къ тому же престали бы глаголати отрицающій ю и да заградилися уста хулящихъ ю.“ (126)

Изъ приведеннаго постановленія московскаго собора, объ

Иисусовой молитвѣ мы видимъ, что онъ узаконяетъ чтение ея съ словами „Боже нашъ,“ на томъ основаніи, что въ такомъ видѣ она есть соборная и общеупотребительная, приличная при всякомъ богослуженіи церковномъ, и при этомъ является противъ аріанской ереси мечемъ, разсѣкающимъ лжеученіе аріанъ, не признававшихъ божества Сына Божія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ соборъ ни мало не обхуждаетъ и молитвы съ словами „Сыне Божій,“ дозволяетъ и ея употребленіе „въ подобное время по обычаю,“ осуждаетъ же только тѣхъ, которые по невѣжеству своему, соединенному съ неразумнымъ жестокосердіемъ и упорствомъ, и сами исключительно стараются слѣдовать послѣднему чтенію молитвы и укоряютъ читающихъ ее съ словами „Боже нашъ.“ По сему соборъ, обращая слово къ этимъ возражателямъ, въ заключеніи своего опредѣленія требуетъ, чтобы перестали они оспаривать и хулить молитву, въ которой вмѣсто словъ: „Сыне Божій“ поставлены: „Боже нашъ.“

Ясно, что въ настоящемъ опредѣленіи московскаго собора представлены весьма достаточныя основанія для узаконенія Иисусовой молитвы съ словами „Боже нашъ“ и нѣтъ ни одного слова хульнаго противъ той формы молитвы, которая исключительно употребляется нашими раскольниками. Однако послѣдніе, вслѣдъ за Аввакумомъ, и доселѣ продолжаютъ гнущаться соборомъ узаконеннымъ чтеніемъ молитвы и доселѣ клеветуютъ на православную церковь, будто она называетъ „еретическою“ любимую ими молитву и даже запрещаетъ Иуса Христа называть Сыномъ Божиимъ. Громко возвѣщаютъ они эти лживыя клеветы и тѣмъ много смущаютъ души простаго народа, который, не имѣя возможности пръвѣрить ихъ слова, безмолвно внимааетъ имъ и вѣритъ ихъ лжи. Между тѣмъ достаточно было бы указать на настоящее опредѣленіе московскаго собора, на наши богослужебныя книги, въ которыхъ при началѣ утреннихъ молитвъ говорится „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго,“ а также и на то, что при отпускахъ утреннихъ, началахъ и

отпускахъ вечернихъ молитвъ, въ акаѳистѣ Иисусу сладчайшему такъ часто встрѣчаются слова „Сыне Божій,“—чтобы разрушить эту клевету раскольниковъ, которую проповѣдуютъ они на ряду съ другими ко вреду православной церкви...

### д) *Объ аллилуіи.*

Въ первый разъ вопросъ объ аллилуіи возникъ въ Псковѣ въ самомъ началѣ XV вѣка, гдѣ тогда же по поводу его произошли такіе споры и волненія, что мѣстное духовенство, не имѣя возможности утишить ихъ, принуждено было обратиться къ всероссійскому митрополиту Фотію съ вопросомъ: какъ должно пѣть и читать аллилуіа?

Чѣмъ объяснить возникновеніе этого страннаго вопроса; чѣмъ объяснить, что изъ за рѣшенія его происходили столь оживленные споры?

Не смѣемъ утверждать вмѣстѣ съ другими (127), будто вопросъ и споры объ аллилуіи возникли въ Псковѣ подъ вліяніемъ латинянъ; но думаемъ, что болѣе естественно можно объяснить это слѣдующимъ образомъ: могло быть, что въ нѣкоторыхъ спискахъ богослужебныхъ книгъ совсѣмъ не встрѣчалось указанія числа для аллилуіи, въ другихъ же число 3, стоящее при аллилуіи и означенное славянскою буквою *б* съ точкою или запятою, написано было такъ не разборчиво, что новый списчикъ принялъ его за число 2 и въ своемъ списокѣ поставилъ славянскую букву *в* вмѣсто *б* или: въ нѣкоторыхъ книгахъ слово аллилуіа написано было подрядъ три раза, переписчикъ же случайно опустил одно изъ нихъ, и написалъ аллилуіа только два раза. (128) Наконецъ, при самомъ чтеніи и пѣніи, клирики также нена-

(127) Истор. русск. раскола с. 11—12. О Феодоритовомъ словѣ стр. 187.

(128) Игумень Московскаго Единовѣрческаго монастыря о. Павелъ говорилъ намъ, что въ библиотекѣ Троицкой лавры есть рукопись XII вѣка, въ которой аллилуіа написана дважды въ такомъ мѣстѣ, гдѣ и православные и старообрядцы читаютъ ее три раза. Очевидно, что въ этомъ случаѣ двойное аллилуіа есть случайная и совершенно ненамѣренная ошибка писца.

мѣренно вмѣсто трехъ разъ произносили аллилуіа два раза (129); съ такимъ произношеніемъ свыкался языкъ ихъ и слухъ, свыкались также и другіе посѣтители храма. Но на первыхъ порахъ это разнообразіе въ чтеніи и пѣніи аллилуіа не обращало на себя особеннаго вниманія. Но вотъ нашелся человѣкъ, который привыкнувъ къ одному чтенію аллилуіа въ какомъ либо мѣстѣ, въ другомъ слышитъ иное чтеніе. Это поражаетъ его слухъ, а вмѣстѣ и робкую мысль, воспитанную имъ въ религіозномъ отношеніи на буквѣ богослужебныхъ книгъ и внѣшней сторонѣ обряда. Тогда естественно въ его головѣ возникаетъ вопросъ: какое чтеніе аллилуіи должно признать правильнымъ? За рѣшеніемъ этого вопроса обращается онъ къ богослужебнымъ книгамъ, и въ нихъ находитъ въ однихъ одно чтеніи, въ другихъ иное. Желая же окончательно рѣшить свое недоумѣніе, онъ обращается съ своимъ вопросомъ къ другимъ лицамъ. И такимъ образомъ, случайно возникшій въ головѣ одного лица вопросъ объ аллилуіи, становится вопросомъ общимъ.

Какимъ же образомъ вопросъ этотъ такъ горячо принимается обществомъ псковичей и производитъ среди нихъ столь горячіе споры и волненія?.. Съ нашей точки зрѣнія вопросъ этотъ далеко не такъ важенъ, чтобы изъ за него стоило спорить и волноваться. Но не таково было религіозное міросозерцаніе псковичей XV вѣка, равно какъ и раскольниковъ нашего времени. Обладая крайне обрядовымъ направленіемъ своего религіознаго пониманія, при которомъ простой обрядъ получалъ значеніе догмата, каждая буква божественныхъ книгъ почиталась неприкосновенною святы-

---

(129) Все это нерѣдко можно замѣчать въ православныхъ церквахъ въ наше время. Тоже самое, по всей вѣроятности, случилось и въ греческихъ церквахъ въ то время, когда съ извѣстною цѣлію—посѣщаль ихъ Арсеній Сухановъ, замѣтившій, что елирики, не зная чѣмъ интересовался этотъ странникъ, въ одномъ случаѣ читали и пѣли аллилуіа дважды, а въ другомъ трижды, что и внесено было этимъ наблюдателемъ въ его проскинитарій.

нею, псковичя въ томъ, сколько разъ должно произносить аллилуія, увидѣли вопросъ большой важности, — вопросъ вѣры; почему и встрѣтили его съ особенною горячностью. Къ сожалѣнію, обратившись къ своимъ книгамъ, они не нашли въ нихъ удовлетворительнаго рѣшенія его; напротивъ замѣченное въ нихъ разнообразное чтеніе аллилуіи еще болѣе усилило недоумѣніе. Оно раздѣлило ихъ самихъ на двѣ партіи, изъ которыхъ каждая, не желая попасть въ число еретиковъ, стала защищать свое обычное чтеніе. И такимъ образомъ возгорѣлся споръ, поднялось волненіе, побудившее псковское духовенство обратиться съ вопросомъ къ м. Фотію объ аллилуіи.

Митрополитъ въ отвѣтномъ посланіи къ псковскому духовенству объ аллилуіи писалъ: „что ми пишете о аллилуіи, на славахъ, сице глаголи: слава Отцю и Сыну и святому Духу, і нынѣ, и присно, вѣки вѣкомъ, аминь: аллилуія аллилуія, аллилуія, слава Тобѣ, Боже; аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тобѣ, Боже; аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тобѣ, Боже“ (130).

Однако и послѣ такого отвѣта русскаго первосвятителя партія лицъ, державшихся сугубой аллилуіи, не отказалась отъ своей привычки; она попрежнему продолжала употреблять разнаго рода усилія, чтобы доставить этому чтенію значеніе правильнаго и силу общеобязательнаго закона. Апокрифическая литература временъ темнаго столѣтія особеннымъ чителемъ сугубой аллилуіи представляетъ преп. Евфросина псковскаго, который будтобы „сѣтовалъ безмѣрною печалію предъ Богомъ о пресвятыя аллилуія,“ ибо видѣлъ „великъ расколъ посреди Христовы Церкви и разногласіе, овѣмъ бо двоящимъ, овѣмъ троящимъ пресвятая аллилуія.“ Сказаніе объ этомъ преподобномъ повѣствуетъ,

(130) Сборникъ Румянц. музея № 358, л. 382; Востокова опис. 505, Макарій Исторія Русской церкви т. IV, прибавл. стр. 379.

будто онъ ходилъ для разъясненія своихъ недоумѣній въ царьградъ и тамъ получилъ повелѣнiе отъ патрiарха двоить аллилуiа; но въ то же время оно свидѣтельствуеть, что „вся Церкви Божiя по всей земли нашей (русской) троятъ въ законѣ пресвятую аллилуiа... издревле другъ на друга смотряюще, тако вси навыхохомъ троити святыя аллилуiа.“

Новое подтвержденiе для двоенiя аллилуiи читтели ея представили въ половинѣ XVI вѣка въ видѣнiи первому списателю житiя Евфросинова пресвятой Богородицы, которая будтобы строго заповѣдала двоить аллилуiа, не смотря на то, что этотъ списатель зналъ, „яко многи вчюдесехъ просiяша и ввеликихъ знаменiяхъ троящи божественная аллилуiа.“

(Продолженiе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНIЯ.

### Отъ Хозяйственнаго Управленiя при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное управленiе симъ извѣщаетъ правленiя духовныхъ семинарiй, что допущенная, опредѣленiемъ  $\frac{10 \text{ ноября}}{1 \text{ декабря}}$  1872 года, къ употребленiю въ духовныхъ семинарiяхъ, въ качествѣ учебнаго пособiя для воспитанниковъ при изученiи литургики, книга, подъ заглавiемъ: «Литургика, или наука о богослуженiи» священника Петрова, можетъ быть прiобрѣтаема, изъ хозяйственнаго Управленiя, за наличныя деньги, по *пятьдесятъ-три коп.* за экземпляръ.

**Отъ правленiя орловской духовной семинарiи.** Каеэдра церковной исторiи при орловской семинарiи состоитъ праздною; желающiе занять означенную каеэдру имѣють подать прошенiе въ правленiе орловской семинарiи не позже 15 апрѣля. Срокъ сдачи пробныхъ лекцiй назначается отъ 17 по 20-ое тогоже апрѣля. При семъ правленiе считаеть нужнымъ

присовокупить, что для замѣщенія означенной каѳедры оно имѣеть въ виду кандидата.

**Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.** При тавскомъ духовномъ училищѣ имѣются два вакантныя мѣста учителей латинскаго и греческаго языковъ; желающіе занять сіи мѣста могутъ держать пробное испытаніе предъ правленіемъ какого либо училища.

**Отъ правленія пермской духовной семинаріи.** Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ занять при пермской семинаріи должность помощника инспектора семинаріи, симъ сообщается, что изъ двухъ таковыхъ вакансій одна въ настоящее время состоитъ праздною. и что кандидатовъ къ замѣщенію оной правленіе не имѣеть.

**Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.** При тобольской семинаріи есть вакантная каѳедра по гражданской исторіи. Желающіе занять эту каѳедру могутъ обратиться съ прошеніемъ въ правленіе тобольской семинаріи объ опредѣленіи на сію каѳедру.

**Отъ правленія тихвинскаго духовнаго училища.** При тихвинскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи: одна—учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ, съ жалованьемъ въ 420 р. въ годъ, и другая—учителя церковнаго пѣнія, съ жалованьемъ въ 100 руб. въ годъ. Желающіе занять какую-либо изъ сихъ вакансій имѣютъ обращаться съ прошеніями о допущеніи ихъ къ пробнымъ урокамъ по избраннымъ ими самими вакансіямъ въ правленіе тихвинскаго духовнаго училища. Совмѣщеніе исправленія обѣихъ учительскихъ вакансій въ одномъ лицѣ не иначе можетъ быть допущено, какъ если просящееся лице удовлетворитъ своими пробными уроками требованіямъ по обѣимъ

вакантнымъ должностямъ.

**Отъ правленія маріупольскаго духовнаго училища.** При маріупольскомъ духовномъ училищѣ мѣста преподавателей латинскаго языка (въ двухъ высшихъ классахъ) и географіи съ ариѳметикою состоятъ вакантными. Лицамъ, желающимъ занять означенныя вакансіи, если они не имѣютъ на то права безъ испытанія пробными уроками, предоставляется чтеніе таковыхъ уроковъ и при екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.

(Дух. бес.)

**СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный.** *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О составленіи вспомогательнаго капитала для вспомошествованія бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ Донскаго духовенства. 2) О награжденіи духовныхъ лицъ Донской епархіи. 3) Объ утвержденіи духовника по Семикаракорскому благочинію. 4) Объ утвержденіи цензора проповѣдей по Цымлянскому благочинію. 5) Объ утвержденіи церковнаго старости къ Троицкой церкви слободы Ребриковой. 6) Объ исключеніи изъ духовнаго званія дьячка Потемкинской станицы Сергія Зеленскаго. 7) Праздное священническое мѣсто. 8) Рукоположеніе. 9) Умершіе. Отъ Донскаго Комитета Правосл. Миссіон. Общества. Списокъ лицъ, представившихъ въ этотъ Комитетъ пожертвованія въ январѣ м. сего года. Отъ правленія Донской семинаріи. О вакантной должности смотрителя въ Усть-Медвѣдицкомъ дух. училищѣ. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Опрежденія, относящіяся къ расколу, и клятвы вел. Московскаго собора 1666/7 г. *Объявленія.* Отъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ. О вакантныхъ наставническихъ кафедрахъ въ семинаріяхъ.

**Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.**

**Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей**

**Василій Смирновъ. Апрѣля 1, 1873 года.**

Печ. Област. войска Донск. Типографіи.