

Симбирскія Служительныя Извѣстности

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

15-го Августа № 16. 1899 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской
Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода,
Всемиловитѣйше соизволилъ, въ 17 день іюля сего года, 1) на
сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену св. *Владимира*
4-й степени священника церкви села Репьевки-Космынки, Сим-
бирскаго уѣзда, *Петра Егорова*; 2) на награжденіе, за 50-
лѣтнюю службу, *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе“,
для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщика
церкви села *Ананьина*, Сызранскаго у., *Аполлона Троицкаго*.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 іюля сего года
за № 4173 преподано благословеніе Св. Синода, съ выда-
чей грамоты, бывшему старостѣ Троицкой г. Алатыря церкви
Михаилу Рафаилову.

Награждены набедренникомъ священники: с. Болтина, Ардатовскаго уѣзда, Сергій Андреевъ и села Чамзинки, того же уѣзда, Михаилъ Ивановъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) землевладѣлицѣ Марьѣ Бутурлиной, крестьянину Михаилу Журавлеву и обществу с. Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, за пожертвованіе 548 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола для приходской церкви; 2) прихожанину церкви села Красной Сосны, Карсунскаго уѣзда, Степану Самойлову, за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы Божіей Матери, воздуха, разныхъ облаченій и утвари, на сумму 230 руб.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: 1) Симбирской мѣщанкѣ Марьѣ Максимовой, за пожертвованіе въ церковь села Рунги: полного священническаго облаченія парчеваго съ шелковымъ подризникомъ и шелковаго съ такимъ-же подризникомъ, шелковаго облаченія на престоль и на жертвенникъ, нѣсколько паръ воздуховъ и пеленъ на аналои, одной большой и около 20 малыхъ иконъ; 2) землевладѣлицѣ села Мариополя, Карсунскаго уѣзда, г. Бельгардъ, за пожертвованіе въ приходскій храмъ облаченія на св. престоль и жертвенникъ изъ шелковой матеріи во 100 руб.

Разрѣшено прихожанамъ Сызранской Покровской церкви поднести св. икону приходскому діакону Николаю Голубеву.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Діаконъ села Лавы, Карсунскаго у., Владиміръ Соколовъ опредѣленъ на священническую вакансію въ село Безводовку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Діаконъ села Куракина, Ардатовскаго у., Владиміръ Прибыловскій опредѣленъ на священническую вакансію въ село Балдасево, Ардатовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Араповки, Алатырскаго уѣзда, Стефанъ Воскресенскій опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Казанской г. Алатыря церкви.

Псаломщическій сынъ Василій Березенскій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Шемуршѣ, Буинскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Юрловки, Карсунскаго у., Василій Зефировъ перемѣщенъ въ село Китовку, Карсунскаго уѣзда.

Діаконъ села Коптевки, Сызранскаго уѣзда, Петръ Покровский, перемѣщенъ къ церкви Симбирской мужской гимназіи.

Заштатный діаконъ села Ризоватова Іоаннъ Николаевъ опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Утесовку, Алатырскаго уѣзда.

Діаконъ села Бектяшки, Сенгилеевскаго у., Ѳеодоръ Смирновъ опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Симбирскому Вознесенскому собору.

Псаломщикъ села Чалпанова, Ардатовскаго уѣзда, Сергій Юрьевъ перемѣщенъ въ село Мокрую Бугурну, Симбирскаго у.

Діаконъ села Троицкаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, Петръ Ивановъ перемѣщенъ въ с. Репьевку-Космынку, Симбирскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями сельскихъ училищъ священники: села Каласева, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Доброславинъ; села Малой Борлы, Сенгилеевскаго уѣзда, Іаковъ Доброхотовъ.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: села Иванькова, Алатырскаго у., крестьянинъ Степанъ Черемшановъ; села Соколова, Сызранскаго у., крестьянинъ Леонтій Есканъ; села Атяшева, Курмышскаго у., крестьянинъ Григорій Шерабаевъ; села Должниковъ, Карсунскаго у., потомственный дворянинъ Петръ Бурскій; села Спасскаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Вахромовъ; села Архангельскаго

Куроѣдова, Карсунскаго у., крестьянинъ Миронъ Мельниковъ; села Дворянскаго, Сенгилеевскаго у., купецъ Василій Головановъ; села Зеленца, Сенгилеевскаго у., крестьянинъ Ларіонъ Деньгинъ; села Поповки, Сенгилеевскаго у., крестьянинъ Александръ Адриановъ; села Беклемишева, Карсунскаго у., крестьянинъ Никаноръ Мойсѣичевъ; села Вешкаймы, Карсунскаго у., крестьянинъ Василій Знамцевъ.

Умершіе: заштатный діаконъ села Суринаскаго, Сенгилеевскаго у., Іоаннъ Весновскій; псаломщикъ села Китовки, Карсунскаго у., Михаилъ Листовъ; псаломщикъ села Смышляевки, Сенгилеевскаго у., Павелъ Адриановъ; иподіаконъ Симбирскаго Каедральнаго собора Іоаннъ Грузинскій; священникъ села Енбулатова, Буинскаго у., Николай Лебедевъ.

Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

25 іюля, въ недѣлю 7 по пятидесятницѣ, литургія въ Жадовской пустынѣ; за литургією діаконъ Алатырской Казанской церкви Алексѣй Дроздовъ рукоположенъ во священника въ село Вооцкое, Карсунскаго уѣзда.

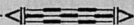
3 августа, въ день преподобнаго Антонія Римлянина, въ Крестовой церкви литургія, а послѣ оной молебень преподобному Антонію совершены Преосвященнымъ Антоніемъ, бывшимъ епископомъ Вологодскимъ.

4 августа, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень съ акаѳистомъ Успенію Божія Матери.

5 августа, заупокойная литургія и послѣ оной панихида по усопшемъ Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Георгіѣ Александровичѣ.

6 августа, въ день Преображенія Господня, въ Каедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которою законоучитель Симбирской центральной чувашской школы іеромонахъ Сергій награжденъ набедренникомъ.

9 августа въ Кирилло-Меѳодіевской церкви при Симбирскомъ духовномъ училищѣ совершенно погребеніе умершаго члена правленія онаго училища—смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода священника Іоанна Богоявленскаго.



ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симбирскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ отношеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 29 мая 1899 года за № 2965 о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ инородческихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 24 іюня сего 1899 года за № 14 постановилъ: 1) изложенныя въ отношеніи Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта указанія о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ инородческихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты принять къ руководству и для руководства же сообщить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ, 2) выработанную Н. И. Ильминскимъ программу инородческихъ школъ напечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присоединеніемъ къ ней извлеченія изъ вышеозначеннаго отношенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта,— для общаго свѣдѣнія духовенства и непремѣннаго руководства завѣдывающихъ и учителей инородческихъ церковныхъ школъ, и 3) независимо отъ сего напечатать 200 экземпляровъ этой программы, для разсылки по инородческимъ церковнымъ школамъ епархіи, на счетъ средствъ Совѣта.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 8 іюля послѣдовала слѣдующая: „Утверждается“.

ПРОГРАММА

ШКОЛЫ ДЛЯ КРЕЩЕННЫХЪ ИНОРОДЦЕВЪ

Н. И. Ильминскаго.

Общія соображенія.

Инородцы восточной полосы Россіи, окрестившіеся въ недавнее, сравнительно съ прочими подданными Россіи, время, держатся вельдствіе этого въ значительной степени магометанскихъ и языческихъ возрвній и, какъ недавно еще вошедшіе въ составъ русскаго государства, весьма мало знакомы съ русскимъ языкомъ. Это обстоятельство ставитъ инородцевъ въ исключительныя условія и налагаетъ на воспитывающій и учащій персоналъ инородческихъ училищъ особые труды. Опытъ показаль, что усвоеніе нынѣшней программы начальной сельской школы возможно въ инородческихъ школахъ въ теченіе положеннаго трехлѣтняго курса лишь для ничтожнаго меньшинства особенно даровитыхъ дѣтей; огромное же большинство инородческихъ дѣтей, не успѣвая справиться съ русскимъ языкомъ, покидаетъ школу ранѣе окончанія полнаго курса; это весьма прискорбно, когда встрѣчается въ русскихъ школахъ, но совершенно непоправимо въ отношеніи неуспѣвшихъ усвоить языкъ учениковъ инородческихъ школъ: программа начальной школы представляетъ нѣчто цѣлое, законченное, лишь въ своей совокупности, по отдѣльнымъ же годамъ она не даетъ законченныхъ знаній. Такъ, на примѣръ, въ отношеніи Закона Божія программа относитъ изученіе Символа вѣры и заповѣдей на третій годъ обученія; такимъ образомъ инородческія дѣти, оставляющія школу послѣ двухъ лѣтъ обученія, унесутъ съ собою свои прежнія языческія понятія.

Имѣя въ виду, что начальная школа, во исполненіе строгаго и точнаго закона, гласящаго: „начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія“, (эт. 1 Высочайше утвержд. 25-го мая 1874 года положенія),

должна обратить вниманіе прежде всего на утверженіе религиозныхъ и нравственныхъ понятій учащихся и затѣмъ, лишь по достаточномъ выполненіи этой первой и важнѣйшей задачи, стремиться къ сообщенію полезныхъ знаній, курсъ начальной инородческой школы долженъ быть отчетливо раздѣленъ на два отдѣленія, съ рѣзко выраженными цѣлями и задачами каждаго изъ нихъ. Въ младшемъ отдѣленіи, которое проходитъ большая часть дѣтей, должно сосредоточить всѣ усилія на религиозномъ воспитаніи дѣтей, — въ старшемъ, не упуская изъ виду религиозно-воспитательныхъ цѣлей начальной школы, нужно направить всѣ усилія на усвоеніе дѣтьми русскаго языка, такъ какъ знаніе его есть, конечно, самое необходимое и полезнѣйшее для русскаго подданнаго изъ всѣхъ другихъ знаній.

Многолѣтній опытъ инородческихъ училищъ въ Казанской губерніи вообще и въ частности существующихъ при Казанской учительской семинаріи убѣдилъ насъ, что трехъ зимъ недостаточно инородческимъ дѣтямъ для прохожденія программы сельскихъ училищъ: усвоеніе русскаго разговорнаго языка составляетъ огромный лишній трудъ, для котораго нужно дать особое время. Инспекторъ чувашскихъ школъ Яковлевъ давно уже пришелъ къ заключенію о четырехлѣтнемъ курсѣ инородческихъ училищъ. Поэтому, занятія въ инородческой школѣ представляютъ особыя трудности сравнительно съ занятіями въ русской школѣ: въ послѣдней учитель сравнительно легко находитъ матеріалъ для самостоятельныхъ занятій, отдѣленій, съ которыми онъ не можетъ лично заниматься; въ инородческой школѣ такой матеріалъ находится труднѣе, такъ какъ инородческія дѣти нуждаются прежде всего не въ книжномъ ученіи, а въ живомъ разговорѣ съ учителемъ — лучшимъ средствѣ усвоенія русскаго разговорнаго языка.

Поэтому мы вполне раздѣляемъ мысль И. Я. Яковлева принимать въ сельскія инородческія школы, при которыхъ нѣтъ помощника учителя, въ 2 года одинъ разъ; это ведетъ къ созданію въ школахъ двухъ только отдѣленій, занятія съ которыми идутъ несравненно успѣшнѣе, чѣмъ съ тремя отдѣленіями.

Представляемая при семъ программа рассчитана именно на такія четырехлѣтнія училища съ двумя отдѣленіями. Въ младшемъ отдѣленіи преподавательскимъ языкомъ долженъ служить инородческій языкъ, въ старшемъ — русскій. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ значительно улучшится религіозное воспитаніе учениковъ инородческихъ школъ и усвоеніе ими русской разговорной рѣчи.

Поэтому предлагается, какъ это опытомъ установлено во многихъ инородческихъ школахъ Казанскаго учебнаго округа, принимать учениковъ въ инородческія училища не каждый годъ, а черезъ два года; такимъ образомъ въ школѣ получается два отдѣленія съ двухгодичными курсами въ каждомъ изъ нихъ.

Такъ какъ сердечное проникновеніе христіанскими догматами возможно лишь при преподаваніи ихъ на родномъ языкѣ и такъ какъ въ этомъ именно должна состоять первая задача начальной инородческой школы, то преподаваніе Закона Божія въ младшемъ отдѣленіи должно вестись на инородческихъ языкахъ — священниками, если они свободно владѣютъ этими языками, или учителями-инородцами подъ наблюденіемъ и руководствомъ священниковъ.

РОСПИСАНІЕ

часовъ занятій въ начальной инородческой школѣ.

	Младшее отдѣленіе.	Старшее отдѣленіе.
Законъ Божій	6 часовъ	6 часовъ
Русскій языкъ	6 —	10 —
Славянское чтеніе	3 —	4 —
Инородческое чтеніе	4 —	2 —
Счетъ	3 —	3 —
Письмо	6 —	4 —
Пѣніе	3 —	3 —
Гимнастика	1 (2 полу- часа).	1 (2 полу- часа).
	<hr/> 32 часа.	<hr/> 33 часа.

Примѣчаніе: Означенное росписаніе можетъ подвергаться нѣкоторымъ измѣненіямъ; въ началѣ учебныхъ занятій, въ первый мѣсяцъ, число учебныхъ часовъ въ младшемъ отдѣленіи можетъ быть убавлено, опущеніемъ письма, счета, гимнастики и т. п., до 24 или даже до 18 часовъ въ недѣлю; затѣмъ при обученіи чтенію должно быть увеличено число часовъ, посвященныхъ чтенію по инородчески за счетъ уроковъ славянскаго языка. Въ чисто инородческихъ школахъ (напр. братства святаго Гурія) число часовъ занятій ежедневно никогда не бываетъ менѣе 6, разделенныхъ обѣдомъ на двѣ части; подобнаго же порядка надо держаться и во всѣхъ остальныхъ инородческихъ школахъ.

ПРОГРАММА

по предмету Закона Божія

I. Младшее отдѣленіе.

а) Молитвы:

1. Во имя Отца и Сына Святаго Духа.
2. Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.
3. Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ.
4. Царю небесный.
5. Святыи Боже.
6. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу.
7. Господи, помилуй.
8. Пресвятая Троице.
9. Отче нашъ.
10. Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ.
11. Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ.
12. Богородице Дѣво, радуйся...
13. Достойно есть, яко воистину.
14. Спаси, Господи, люди Твоя...
15. Святыи (имя), моли Бога о мнѣ.

16. Спаси, Господи, и помилуй (имена).
17. Упокой, Господи, души усопшихъ рабовъ Твоихъ (имена).

б) *Върученіе.*

Символь вѣры и десять заповѣдей.

в) *Священная исторія.*

1. Сотвореніе міра.
2. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе Спасителя.
3. Всемирный потопъ.
4. Дѣти Ноя. Столпотвореніе. Появленіе идолопоклонства.
5. Авраамъ, призваніе его и жертвоприношеніе Исаака.
6. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ.
7. Рождество Христово.
8. Крещеніе Господне.

Чудеса Христовы:

9. Исцѣленіе разслабленнаго при купели.
10. Воскрешеніе сына Наинской вдовы.
11. Укрощеніе бури на озерѣ.
12. Чудесное насыщеніе народа нятью хлѣбами.
13. Хожденіе Иисуса Христа по водамъ.
14. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Хананейки.
15. Исцѣленіе десяти прокаженныхъ.
16. Преображеніе Господне.
17. Воскрешеніе Лазаря.
18. Входъ Христа въ Іерусалимъ.
19. Тайная вечеря.
20. Страданія, смерть и погребеніе Иисуса Христа.
21. Воскресеніе Христово.
22. Вознесеніе Христово.

г) *Житія святыхъ*,— жизнь которыхъ особенно поучительна для вновь просвѣщенныхъ изъ магометанства или язычества. Напримѣръ:

1. Апостола Павла.
2. Первомученика Стефана.

3. Святителя Николая.
4. Василия Великаго.
5. Григорія Богослова.
6. Георгія Побѣдоносца.
7. Дмитрія Солунскаго.
8. Казанскихъ чудотворцевъ—Гурія, Варсонофія и Германа.
9. Великомученицы Еккаторины, Варвары и др., по выбору законоучителя и учителя.

II. СТАРШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ (2 года).

а) Повтореніе молитвъ со включеніемъ новыхъ:

1. Къ тебѣ, Владыко Человѣколюбче.
2. Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ.
3. Ангеле Христовъ, Хранителю мой Святый.

б) Последовательное и связанное прохожденіе Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета.

в) Ознакомленіе съ церковнымъ богослуженіемъ.

1. Устройство христіанскаго храма и принадлежности богослуженія.
2. Краткое объясненіе литургіи и другихъ церковныхъ службъ.
3. Главнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ программѣ по Закону Божію.

Законъ Божій составляетъ главнѣйшій предметъ начальной инородческой школы вообще; кромѣ того, онъ составляетъ основной руководящій предметъ для младшаго отдѣленія; занятія всѣми остальными предметами въ этомъ отдѣленіи служатъ къ дополненію и усвоенію назначеннаго программой по Закону Божію; особенно это нужно сказать объ инородческомъ и славянскомъ чтеніи. Программа младшаго отдѣленія, основательно усвоенная, должна быть достаточна для сердечной жизни крестьянина инородца; она должна дать ему основные христіанскіе дог-

маты, употребительнѣйшія молитвы, живое представленіе о важнѣйшихъ событіяхъ Священной исторіи и поучительные примѣры изъ жизни нѣкоторыхъ особенно чтимыхъ святыхъ. Почитаніе святыхъ, часто недостаточно осмысленное въ инородческихъ массахъ, служить иногда къ соблазну магометанъ; живое, толковое, особенно по книжкѣ на инородческомъ языкѣ, знакомство съ житами хотя небольшого числа святыхъ будетъ весьма важно для уничтоженія многихъ суевѣрій между крещеными инородцами и для разсѣянія предубѣжденія противъ христіанства между магометанами, постоянно обвиняющими христіанъ въ многобожіи. При изученіи заповѣдей и Символа вѣры въ младшемъ отдѣленіи, если паче чаянія неостанетъ времени, достаточно ограничиться чтеніемъ и объясненіемъ ихъ; при изученіи Священной исторіи, важно не столько усвоеніе связи событій, сколько живое, сердечное запечатлѣніе образовъ и событій Священной исторіи.

Программа старшаго отдѣленія предлагаетъ изученіе богослуженія и дополненіе и развитіе свѣдѣній, сообщенныхъ въ младшемъ отдѣленіи по Священной исторіи—въ видѣ уже послѣдовательнаго курса Священной исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета, болѣе подробное изученіе дванадцятихъ праздниковъ, болѣе подробное изученіе объясненія Молитвы Господней, Символа вѣры, заповѣдей, ученія о блаженствахъ. Преподаваніе Закона Божія въ старшемъ отдѣленіи должно вести въ томъ же духѣ живаго христіанскаго наставленія, какъ и въ младшемъ отдѣленіи, и тщательно избѣгать сухости и педантизма. Желательно, чтобы въ старшемъ отдѣленіи Законъ Божій преподавался по русски.

ПРОГРАММА

по славянскому языку.

Занятіе славянскимъ языкомъ въ начальныхъ инородческихъ школахъ служить для воспособленія преподаваемаго на урокахъ Закона Божія, для заучиванія молитвъ и различныхъ церковныхъ пѣснопѣній и для подготовки къ выразительному чтенію

по церковной книгѣ. Уроковъ славянскаго чтенія должно быть не менѣе 4 въ недѣлю; чтеніе по славянски начинается со второго полугодія перваго учебнаго года; по ознакомленіи съ буквами и знаками славянскими, ученики учатся читать отчетливо, съ соблюденіемъ оттѣнковъ произношенія, употребительнѣйшія молитвы, тропари и ирмосы праздниковъ; сначала ученикамъ даютъ небольшое количество текста и держать на немъ, пока не доведутъ ихъ до основательнаго умѣнья читать его; при этомъ само собою усвоится наизусть на славянскомъ языкѣ молитвы и пѣснопѣвія, которыя изучаются на урокахъ Закона Божія поинородчески; въ дальнѣйшемъ славянское чтеніе приспособляется къ прохожденію священной исторіи; нужно брать для чтенія по-славянски книгу для чтенія безъ русскаго перевода и выбрать изъ нея для чтенія отрывки въ связи съ проходимымъ по священной исторіи; если таковой книги не имѣется въ школѣ, нужно давать читать по-славянски избранныя мѣста изъ Евангелія, по назначенію законоучителя, — небольшое количество текста на каждую недѣлю. Славянское чтеніе, если учитель не будетъ гнаться за изученіемъ языка, легче усваивается инородческими дѣтьми, чѣмъ русское, такъ какъ по-славянски читается текстъ безъ приноровки къ устному обычному произношенію; при усердіи ученики легко успѣвають къ концу третьяго года хорошо научиться прочесть шестопсалміе въ церкви. Переводъ славянскаго текста на мало изученный еще русскій языкъ совершенно излишенъ и только путаетъ учениковъ между русскими и славянскими формами. Желателенъ переводъ читаемыхъ славянскихъ текстовъ на инородческой языкъ.

ПРОГРАММА

по инородческому чтенію.

Обученіе чтенію начинается изученіемъ звуковъ и буквъ въ своемъ природномъ нарѣчій и чтеніемъ азбуки на инородческомъ языкѣ; далѣе оно продолжается по книгамъ, изданнымъ Православнымъ миссіонерскимъ обществомъ. Пріученіе учениковъ къ

свободному чтенію изданныхъ для нихъ помянутымъ обществомъ книгъ весьма важно, такъ какъ обезпечиваетъ проникновеніе христіанскихъ понятій въ массу, въ огромномъ большинствѣ не понимающую не только русской книги, но и самого простого разговора. Высоко-гуманная дѣятельность Православнаго миссіонерскаго общества, давшаго теперь уже почти для всѣхъ инородческихъ племенъ учебно-религіозныя книги, должна встрѣтить поддержку со стороны школы, которая по закону преслѣдуетъ тѣ же религіозно-воспитательныя цѣли. Книгами для чтенія поинородчески должны служить: 1) священная исторія, которая должна изучаться на урокахъ инородческаго чтенія въ соответствіи съ уроками Закона Божія; главы, преподанныя законоучителемъ на урокахъ Закона Божія, изучаются, для лучшаго усвоенія содержанія ихъ, по книгѣ въ часы инородческаго чтенія; 2) другія религіозно-нравственныя книги изъ числа изданныхъ Православнымъ миссіонерскимъ обществомъ.

ПРОГРАММА

п о р у с с к о м у я з ы к у .

Младшее отдѣленіе (2 года).

Изученіе русскаго языка начинается заучиваніемъ отдѣльныхъ словъ и предложеній сначала съ голоса, а потомъ по книгѣ: „Уроки русскаго языка“ (Изданіе православнаго миссіонерскаго общества), или другой подобной. Учитель по мѣрѣ усвоенія словъ упражняетъ учениковъ въ разговорѣ на изучаемые круги словъ; за усвоеніемъ матеріала въ этой книгѣ ученики переходятъ къ чтенію статей порусски по „Книжкѣ для чтенія инородцамъ“ (изданіе Православнаго миссіонерскаго общества) или подобной, т. е. имѣющей языкъ совершенно простой, содержаніе обыденное, безъ всякой погони за обогащеніемъ учениковъ научными свѣдѣніями; книга эта изучается переводомъ ея на инородческій языкъ; изъ изученныхъ статей учитель составляетъ фразы для разговора и предложенія для диктовки. Затѣмъ подобнымъ же образомъ, если позволятъ успѣхи учениковъ, въ младшемъ же

отдѣленіи читаются нѣкоторыя главы учебника по священной исторіи или иной книги религіознаго содержанія.

Самостоятельными письменными упражненіями въ русскомъ языкѣ служатъ списываніе изучаемыхъ статей и записываніе фразъ, которыя ученики усваиваютъ съ голоса учителя.

СТАРШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ (2 года).

Изученіе подобнымъ же образомъ какой либо простой книги для чтенія, чтеніе такимъ же образомъ учебника священной исторіи, знакомство съ простѣйшими правилами правописанія, диктовка, упражненіе въ самостоятельномъ изложеніи своихъ мыслей по-русски и т. п. Желательно, сколь возможно, доводить учениковъ инородческихъ училищъ до свободнаго и правильнаго разговора порусски и до свободнаго же пониманія ими русской книги обыденнаго содержанія.

ПРОГРАММА

п о а р и е м е т и к ѣ.

Ариеметика въ начальной инородческой школѣ собственно не проходитъ, дѣти учатся лишь счету умственному и письменному, при чемъ первому всегда отдается первенство предъ вторымъ. Упражненія въ умственномъ счетѣ должны вестись ежедневно — на урокахъ, назначенныхъ для этого, и на урокахъ прочихъ предметовъ, когда остается свободное время. Для младшаго отдѣленія представляется достаточнымъ слѣдующая программа: а) умственный счетъ со всѣми четырьмя дѣйствіями въ предѣлахъ первой сотни; б) умѣнье совершать письменно два первыя дѣйствія ариеметики; в) рѣшать простѣйшія задачи.

Для старшаго отдѣленія: а) умственный счетъ надъ числами первой сотни и выходящими изъ нея; б) 4 ариеметическія дѣйствія; в) рѣшеніе задачъ на эти дѣйствія; г) умственный счетъ съ простѣйшими дробями.

Всѣ упражненія въ счетѣ ведутся на русскомъ языкѣ — въ видахъ усвоенія послѣдняго.

ПРОГРАММА

по пѣнію.

Младшее отдѣленіе (2 года).

Пѣніе молитвъ, избранныхъ мѣстъ литургіи, всенощнаго бдѣнія, молебна и панихиды, главнымъ образомъ по инородчески, со слуха и по нотамъ.

Старшее отдѣленіе.

Полное пѣніе литургіи Іоанна Златоустаго и Василия Великаго, всенощнаго бдѣнія, молебна, панихиды и нѣкоторыхъ пѣснопѣній въ страстную седмицу. Пѣніе ведется послavianски и по-инородчески.

Примѣчаніе: Въ отношеніи пѣнія инородческая школа должна придти на помощь духовному вѣдомству, которое стремится устроить въ инородческихъ мѣстностяхъ богослуженіе на инородческихъ языкахъ.

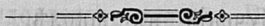
Чистописаніе ведется по какому либо изъ одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія руководствъ.

Извлеченіе изъ отношенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 29 мая 1899 года за № 2965, „о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ инородческихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты“, послѣдовавшаго на имя Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

„Изъ имѣющихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній усматривается, что учебно-воспитательная часть церковныхъ школъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ не вездѣ поставлена удовлетворительно. Въ устраненіе замѣчаемыхъ недостатковъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{8 \text{ апрѣля}}{13 \text{ мая}}$ сего года за № 1430, симъ предлагаетъ къ руководству Епархіальныхъ

Училищныхъ Совѣтовъ, въ вѣдѣніи коихъ находится инородческія церковныя школы, нижеслѣдующія узаконенія относительно улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ школахъ: 1) ввести во всѣхъ церковныхъ инородческихъ начальныхъ школахъ 4-хъ лѣтній курсъ обученія, съ приѣмомъ въ школу чрезъ 2 года, съ раздѣленіемъ учащихся на 2 группы (младшую и старшую) и съ точнымъ примѣненіемъ въ нихъ системы Н. И. Ильминскаго, изъясненной въ программѣ обученія инородческихъ школъ, выработанной Н. И. Ильминскимъ; 2) соотвѣтственно сему Законъ Божій долженъ быть преподаваемъ въ младшемъ отдѣленіи на инородческомъ языкѣ въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ обученія въ школѣ, а съ третьяго года, въ старшемъ отдѣленіи, Законъ Божій преподается на русскомъ языкѣ; впрочемъ, не возбраняется начинать обученіе Закону Божию на русскомъ языкѣ и ранѣе третьяго года, если по особымъ условіямъ мѣстности (напр. гдѣ инородческое населеніе смѣшано съ русскимъ) дѣти инородцевъ скоро навъкнутъ понимать русскую рѣчь и пересказывать ея (хотя бы и не совсѣмъ правильно); 3) важнѣйшимъ послѣ Закона Божія предметомъ обученія въ инородческой школѣ долженъ быть русскій языкъ, для котораго въ программѣ Ильминскаго назначено въ младшемъ отдѣленіи 6 уроковъ въ недѣлю (столько же, сколько и по Закону Божию), а въ старшемъ—10 уроковъ (при 6 же урокахъ Закона Божія); учащіеся инородцы должны быть научены русскому языку такъ, чтобы доходили, какъ говорится въ программѣ Ильминскаго, до свободнаго и правильнаго разговора по русски и до свободнаго же пониманія ими русской книги обыкновеннаго содержанія, съ каковою именно цѣлью и установленъ Святѣйшимъ Синодомъ 4-хъ лѣтній курсъ обученія въ сихъ школахъ; 4) согласно указанію Ильминскаго („Крещено-татарская школа“ стр. 25), обученіе русскому языку желательно начинать съ перваго же года обученія въ школѣ, такъ чтобы послѣ 2½—3 мѣсяцевъ чтенія на инородческомъ языкѣ дѣти принимались за русскія книги; не возбраняется, однакожь, смотря по степени развитія учащихся, приниматься за русскія книги и нѣ-

сколько позже, напр. въ концѣ перваго года обученія, причѣмъ непремѣнно нужно объяснять на инородческомъ языкѣ всѣ непонятныя слова русскія; 5) озаботиться, чтобы къ концу 2-го года обученія настолько приучить дѣтей понимать простѣйшую русскую рѣчь и передавать ее по русски, чтобы съ 3-го года обученія уже не прибѣгать къ помощи инородческаго языка; для успѣха въ семъ дѣлѣ слѣдуетъ практиковать дѣтей въ разговорѣ русскомъ по содержанію читаемой статейки русской до тѣхъ поръ, пока дѣти совершенно не овладѣютъ содержаніемъ ея, пока не достигнутъ русскаго пересказа статьи съ полнымъ разумѣніемъ ея; учитель обращаетъ при этомъ строгое вниманіе на правильность, ясность и отчетливость произношенія каждаго слова и каждаго звука въ словѣ; равнымъ образомъ должно тщательнѣе просматривать письменныя упражненія дѣтей, исправлять всѣ ошибки и заставлятъ переписывать въ исправленномъ видѣ ошибочно написанныя слова; 6) обученіе счету желательно по программѣ Ильминскаго вести на русскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе, что даже въ самомъ началѣ это дѣло весьма простое, и тутъ на обыденныхъ примѣрахъ, при названіи самыхъ обыкновенныхъ предметовъ, дѣти легче усвоятъ русскую рѣчь и русскій счетъ; 7) все высказанное примѣнимо одинаково и къ церковно-приходскимъ инородческимъ школамъ и къ школамъ грамоты инородческимъ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что школы грамоты не должны быть стѣсняемы обязательнымъ требованіемъ проходить всю программу церковно-приходскихъ школъ, хотя и желательно, чтобы курсы школъ грамоты, по возможности, когда къ тому есть благопріятныя условія, приближался къ курсу церковно-приходскихъ школъ, какъ это на практикѣ во многихъ случаяхъ и осуществляется.



Журналы общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи 10 февраля 1899 года.

Журналъ № 1-й. 10 февраля 1899 года о.о. депутаты отъ духовенства Симбирской епархіи, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, собравшись въ Правленіе духовной семинаріи, по молитвѣ Господу Богу, приступили къ избранію, подъ руководствомъ старѣйшаго депутата, протоіерея Казанскаго собора г. Сызрана Матвѣя Ксанфа, предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. По предварительнымъ запискамъ намѣчены были къ баллотировкѣ въ должность предсѣдателя протоіереи: Матвѣй Ксанфъ и Стефанъ Зефиrowъ, а въ должность дѣлопроизводителя священники: Алексѣй Сурминскій и Іоаннъ Агринскій. Протоіерей Ксанфъ, по баллотировкѣ получилъ избирательныхъ шаровъ 30, а неизбирательныхъ 8. Протоіерей Зефиrowъ усиленно просилъ о.о. депутатовъ освободить его отъ баллотировки въ должность предсѣдателя, и о.о. депутаты единогласно уважили его просьбу. Посему съѣздъ призналъ избраннымъ въ должность предсѣдателя съѣзда протоіерея Матвѣя Ефимова Ксанфъ.

По баллотировкѣ на должность дѣлопроизводителя священникъ Сурминскій получилъ избирательныхъ 30 шаровъ и неизбирательныхъ 8 шаровъ, а священникъ Агринскій избирательныхъ шаровъ получилъ 28 и неизбирательныхъ 10. Посему съѣздъ призналъ избраннымъ на должность дѣлопроизводителя священника села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, Алексѣя Сурминскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 февраля 1899 года за № 60, послѣдовала слѣдующая: „Утверждается“.

Журналъ № 2-й. 10 февраля 1899 года о.о. депутаты общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, въ вечернее засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Ма-

твѣя Ксанфа, слушали отношеніе Симбирской Духовной Консistorіи, отъ 9 февраля сего года за № 1361, въ коемъ изложивъ проэктъ окружнаго миссіонера—священника Алексія Сокольскаго о созваніи окружныхъ и благочинническихъ миссіонеровъ въ гор. Симбирскъ на съѣздъ для обмѣна мнѣніями касательно наилучшихъ способовъ веденія миссіонерскаго дѣла, предлагаетъ съѣзду изыскать денежные средства для возмѣщенія путевыхъ издержекъ сихъ миссіонеровъ на проѣздъ въ гор. Симбирскъ и обратно.

Постановили: поручить каждому благочинническому округу епархіи выдать своему окружному миссіонеру на путевыя издержки изъ средствъ церквей округа необходимую сумму по его усмотрѣнію, но не болѣе того количества, какое получаютъ о.о. депутаты епархіи на таковыя же издержки въ г. Симбирскъ на съѣздъ; двоимъ же миссіонерамъ окружнымъ—о. Матвѣеву и о. Травину предоставить покрыть эти издержки изъ того вознагражденія, какое они получаютъ по сей должности за свой трудъ и на разъѣзды. При семь о.о. депутаты предъявляютъ проэктируемому съѣзду миссіонеровъ свое желаніе, чтобы они тщательно обсудили мѣры и установили способы борьбы, кромѣ раскола старообрядчества, и съ увеличивающимися въ епархіи, разными раціоналистическими и мистическими сектами и опубликовали бы эти мѣры и способы къ свѣдѣнію и для пользованія приходскому духовенству епархіи.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 61, послѣдовала слѣдующая: „Утверждается. Сообщить въ Консistorію на предметъ назначенія болѣе удобнаго времени для съѣзда миссіонеровъ епархіи“.

Журналъ № 3-й. 10 февраля 1899 года о.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства Симбирской епархіи, въ вечернее засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали предложеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища объ избраніи на трехлѣтній срокъ службы въ

звание члена Совѣта одно лицо изъ священнослужителей города Симбирска въ виду окончанія 20 іюня 1899 г. срока службы члена Совѣта о. Тихову. Постановили: на вышеозначенную должность члена Совѣта Симбирскаго епархіального женскаго училища избрать и единогласно избрали на будущее трехлѣтіе съ 20 іюня сего 1899 года того же священника Александровской церкви гор. Симбирска, что при богадѣльнѣ, Іоанна Тихова.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 62, послѣдовала слѣдующая: „Утверждается“.

Журналь № 4-й. 10 февраля 1899 г., въ вечернее засѣданіе, о.о. депутаты общепархіального съѣзда, подъ предѣтельствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали докладъ Комиссіи по собранію свѣдѣній по вопросу объ учрежденіи взаимнаго страхованія церквей и церковно-общественныхъ зданій о томъ, что 1) страхованіе церквей и церковно-причтовыхъ строеній, по сообщенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а равно строеній духовнаго вѣдомства предположено соединить въ центральномъ Управленіи Св. Синода; поэтому Комиссія, считая дальнѣйшія работы по вопросу объ учрежденіи взаимнаго страхованія церквей и другихъ строеній въ Симбирской епархіи излишними, проситъ съѣздъ освободить ее отъ возложеннаго на нее порученія и Комиссію закрыть, и во 2) что священникомъ Благовидовымъ, членомъ означенной Комиссіи, истрачено изъ 200 рублей, назначенныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ на поѣздку для собранія свѣдѣній по страховому дѣлу, 80 руб. на поѣздку его, Благовидова, въ гор. Казань, Тулу и Кіевъ по этому дѣлу и за печатаніе вѣдомостей и на другіе расходы 6 р., и что осталось изъ ассигнованныхъ 200 рублей—114 рублей, каковой суммѣ Комиссія проситъ съѣздъ дать назначеніе, а равно и той суммѣ, какая осталась, по словесному заявленію священника Іакова Благовидова, отъ покупки наперснаго креста, при-

обрѣтеннаго священникомъ Благовидовымъ по порученію съѣзда духовенства для подношенія протоіерею Сергію Медвѣдкову— въ количествѣ 40 рублей.

Постановили: Комиссію по собранію свѣдѣній по вопросу объ учрежденіи взаимнаго страхованія церквей и церковно-общественныхъ зданій, въ виду выраженныхъ въ докладѣ выше-означенныхъ соображеній, закрыть, а остатокъ, образовавшійся отъ поѣздки священника Гакова Благовидова по данному вопросу, въ количествѣ 114 руб. и 40 руб. отъ пріобрѣтенія наперснаго креста, употребить на нужды кассы взаимопомощи по усмотрѣнію Комитета оной кассы.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 63, послѣдовала слѣдующая: „Исполнить“.

Журналь № 5-й. 11 февраля 1899 г., о.о. депутаты общепархіального съѣзда духовенства Симбирской епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Матвѣя Ксанфа, слушали сланный резолюціей Его Пресвященства отъ 9 февраля 1899 года за № 10, на разсмотрѣніе съѣзда духовенства проектъ правилъ по веденію свѣчныхъ операцій Симбирскаго епархіального свѣчного завода, составленный Комиссіей, учрежденною для пересмотра прежнихъ правилъ, и обсуждали въ отдѣльности каждый параграфъ правилъ при участіи приглашенныхъ на засѣданіе предсѣдателя означенной Комиссіи и предсѣдателя и членовъ Комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ. При обсужденіи сихъ правилъ приняли во вниманіе докладъ члена ревизіоннаго Комитета протоіерея Елпидифора Успенскаго о производствѣ изъ числа четырехъ годовыхъ ревизій завода двухъ ревизій совмѣстно и одновременно съ ревизіей сего завода предсѣдателемъ Комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ, чтобы облегчить трудъ ревизіи и не отвлекать лишній разъ рабочихъ завода отъ работы, и сообразно съ симъ докладомъ исправили соотвѣтствующій § правилъ, равно нашли нужнымъ исправить въ проектѣ и нѣкоторыя другія §§.

По обсужденіи сего проэкта и исправленіи нѣкоторыхъ §§, постановили проэктъ сей въ исправленномъ видѣ за подписомъ всѣхъ о.о. депутатовъ вмѣстѣ съ проэктомъ, составленнымъ означенной Коммиссіей, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1899 года за № 64, послѣдовала слѣдующая: „Утвержденный мною проэктъ правилъ препроводить, куда слѣдуетъ“.
(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢЩЕНІЯ

1) Алатырскаго Уѣзднаго Отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ пользу голодающихъ учениковъ Алатырскаго уѣзда поступило въ іюнѣ мѣсяцѣ изъ Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта тридцать рублей (30 руб.) и кружечнаго сбора 21 руб. 23 коп. Деньги сіи по журналу отдѣленія отъ 27 іюня распредѣлены по школамъ сель такъ:

Атратъ 2 руб., Кирзятъ 2 руб., Ардатово 2 руб., Тургаково 2 руб., Налитово 2 руб., Сыреси 2 руб. Елховка 2 руб., Капасово 2 руб., Барашево 2 руб., Параней 2 руб., Урусово 2 руб., Циповка 3 руб., Сутяжное 2 руб., Березовый Майданъ 2 руб., женская школа при Алатырскомъ монастырѣ 2 руб., Балтаевка 2 руб., Николаевка 2 руб., Морга 2 руб., Чирково 2 руб., Алтышево 2 руб., Барышская Слобода и дер. Ольховка 2 руб., Порѣцкое 2 руб., Старо-Ардатово 2 руб., Кудѣвиха и дер. Кожевенная 2 руб., дер. Полянки (при Миренкахъ) 2 руб. 23 коп.

2) Отъ Сызранскаго Отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Изъ суммъ, поступившихъ въ Отдѣленіе въ пользу нуждающихся, по случаю неурожая хлѣба, учащихъ и учащихся,

въ іюль мѣсяцѣ выдано и разослано шести учащимъ въ церковныхъ школахъ уѣзда 43 руб. и одиннадцати учащимся 22 р., а всего 65 руб.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29 апрѣля 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, *окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г.,* выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

30 декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ по срединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 " " — красною "

25 " " — лиловою "

Редакторъ Н. Лузинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Смѣтный Архивъ Вѣдомости

15-го Августа № 16. 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Особенности изображенія въ пророческихъ книгахъ Мессіанскихъ временъ.

Самуилъ былъ первымъ пророкомъ; съ него начинается собственно пророческое служеніе, какъ особый родъ дѣятельности, имѣющей свои спеціальныя задачи и опредѣленное назначеніе. Дѣятельность такихъ служителей Іеговы описана въ историческихъ книгахъ. Но мы здѣсь имѣемъ въ виду не всѣхъ пророковъ, когда-либо выступавшихъ предъ избраннымъ народомъ — Израилемъ, но только тѣхъ, которые оставили послѣ себя письменные памятники. Для правильного пониманія и болѣе легкаго усвоенія той части послѣднихъ, гдѣ заключается изображеніе мессіанскихъ временъ, далеко не бесполезно предварительное ознакомленіе съ особенностями этого изображенія, изъ которыхъ мы намѣрены указать болѣе общія и характерныя.

Цѣль пророческаго служенія состояла въ подготовленіи избраннаго народа къ достойному вступленію въ царство Мессіи. Этой цѣлью опредѣлялась вся ихъ дѣятельность, какъ положительнаго характера — въ разъясненіи закона Моисеева, въ сообщеніи новыхъ откровеній отъ Бога, такъ и отрицательнаго — въ обличеніи самыхъ разнообразныхъ и разнородныхъ недостатковъ религіозно-нравственной, общественной и политической жизни евреевъ. Такой обширный кругъ предметовъ, обнимаемыхъ служеніемъ пророковъ, зависѣлъ отъ особеннаго уклада, строя жизни еврейскаго народа, наложившаго на послѣдній особенный отпеча-

токъ и придавшаго этому малочисленному и малоцѣнному для свѣтскаго историка племени характеръ рѣзкой сравнительно съ другими народами и ярею выраженной оригинальности. Для нашей задачи здѣсь достаточно указать лишь на то, что этотъ народъ не былъ народомъ настоящаго. Весь строй его жизни—политической, общественной, религіозно-нравственной, семейной и т. п. опредѣлялся закономъ Моисеевымъ. Но какъ личность послѣдняго, такъ и законъ, данный чрезъ него еврейскому народу, имѣли значеніе не столько потому, что первый являлся великимъ организаторомъ и вождемъ этого народа, а послѣдній слилъ изъ этихъ безправныхъ ранѣе рабовъ египтянъ сплоченную націю и самобытную политическую величину, сколько потому, что тому и другому назначено было имѣть прообразовательно-подготовительное значеніе. Господь сказалъ Моисею: „пророка возставлю имъ (евреямъ) отъ среды братій ихъ, якоже тебе; и вдамъ слово мое въ уста его и возглаголетъ имъ, якоже заповѣдаю ему“ (Второз. XVIII, 18), и тѣмъ самымъ показалъ, что долженъ нѣкогда притти Пророкъ, имѣющій такое же великое значеніе для народа, какое принадлежало и Моисею. Этотъ Пророкъ сообщитъ новый законъ и дастъ жизни народа отличную отъ первой организацію. Законъ, какимъ жилъ древній еврей, имѣлъ лишь временное значеніе. Послѣднее ясно вытекало уже изъ приведенныхъ словъ: если будетъ сообщенъ новый законъ, то старій естественно отмѣняется, значить, имѣетъ временное значеніе. Но какое? Пр. Малахія на это ясно отвѣчаетъ: „помяните законъ Моисея раба моего, якоже повелѣхъ ему въ Хоривѣ ко всему Израилю повелѣнія и оправданія. И се азъ пошлю вамъ Ілію Ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго“ (IV, 4, 5). По евангелистамъ (Мѡ. XVII, 10; Мрк. IX, 11; Лк. I, 17) подъ Іліею Ѳесвитяниномъ разумѣется Іоаннъ Предтеча, а подъ днемъ великимъ и просвѣщеннымъ—время явленія въ міръ Мессіи. Проповѣдь пр. Малахіей необходимости соблюденія Моисеева закона предъ пришествіемъ Мессіи опредѣляетъ послѣдній, какъ подготовительную

мѣру для встрѣчи этого „великаго дна“. Такимъ образомъ какъ Моисей, такъ и законъ его имѣли первый—прообразовательное, а второй—подготовительное, временное значеніе, а потому и вся жизнь еврейскаго народа, покоящаяся на этомъ законѣ, была жизнью незаконченной, неполной, но лишь подготовительной.

Чѣмъ же собственно жилъ еврей, что составляло предметъ его ожиданій, на это, кромѣ приведеннаго выше пророчества о Пророкѣ, подобномъ Моисею, указывалъ еще патріархъ Іаковъ, когда въ пророчествѣ: „не оскудѣтъ князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его, дондеже пріидутъ отложенная ему и Той чаяніе языковъ“ (Быт. XLIX, 10), указываетъ на пришествіе въ будущемъ такого Потомка изъ колѣна Іуды, который, по прекращеніи царей изъ рода того же Іуды на престолѣ еврейскомъ, своимъ появленіемъ на землѣ удовлетворитъ ожиданія даже всего языческаго міра. По обнимъ означеннымъ пророчествамъ будущее рисуется, какъ наступленіе новой эры жизни подъ главенствомъ означеннаго Потомка, имѣющаго подчинить Себѣ даже весь міръ. Ожиданіями этого Потомка, или Мессіи, и наступленія Его царства и жилъ еврейскій народъ, и къ Нему готовили евреевъ и законъ Мисеевъ и пророки.

Насколько эти ожиданія были жизненны, видно изъ той особенности дѣятельности пророковъ, что въ ихъ рѣчахъ, изображающихъ будущее царство Мессіи, почти постоянно встрѣчаются обличенія недостатковъ современной жизни евреевъ, своей наличной дѣйствительностью и складомъ не отвѣчающей тому строю жизни въ царствѣ Мессіи, къ которому и долженъ бы готовить себя еврей (см. напр. Ис. 11; XXVIII; XL; XLII и др., Іер. XXXI, XXXIII и др., Ос. I; III; VI, XIII; Іоил. II; Ам. IX; Мих. IV, V; Аввак. II; Соф. III). Какъ глубоко эти ожиданія были вкоренены въ сознаніе еврея, видно, напр., изъ того факта, что пр. Исаія, для убѣжденія царя Ахаза въ исполненіи своего предсказанія о скоромъ отступленіи сирійцевъ и израильтянъ изъ Іудеи, сообщаетъ пророчество о рожденіи Эммануила отъ Дѣвы, т. е. событіемъ болѣе отдаленнымъ под-

тверждаетъ неизбѣжность и достовѣрность совершенія болѣе близкаго. Это указываетъ, что идея Мессіи и Его царства была неотъемлемымъ достояніемъ вѣры еврея, имѣвшимъ для него убѣдительность и осязательность конкретнаго факта. Отсюда понятно и то, что пророки въ раскрытіи основъ царства Мессіи находили опору для обличенія недостатковъ своихъ современниковъ, а послѣдніе по той же причинѣ не имѣли законнаго оправданія предъ ними и выражали свой протестъ противъ нихъ грубымъ преслѣдованіемъ ихъ и насиліями.

Большому значенію идеи Мессіи въ жизни и сознаніи еврейскаго народа должна отвѣчать и отвѣчаетъ и соотвѣтственная полнота изображенія какъ самой личности основателя новаго царства, такъ и основъ этого послѣдняго: нѣтъ ни одной пророческой книги, гдѣ бы не было никакихъ указаній, если не на оба эти предмета, то хотя бы на одинъ изъ нихъ; совокупное же содержаніе всѣхъ этихъ книгъ даетъ полное, до деталей, изображеніе личности новаго Пророка и яркую характеристику новаго царства съ указаніемъ его отличительныхъ чертъ. То и другое были одинаково необходимы: знаніе евреямъ будущаго Мессіи такимъ, какимъ изображали послѣдняго пророки, и согласное съ послѣдними пониманіе Его значенія и положенія среди людей, служили условіемъ безошибочности Его принятія, гарантирующимъ еврея отъ увлеченія лже-мессіями, а выясненіе пророками основъ царства Мессіи служило для него побужденіемъ къ послушанію рѣчамъ пророка объ исправленіи недостатковъ, а иногда и всего направленія текущей своей жизни, какъ несогласныхъ съ тѣмъ будущимъ царствомъ, куда онъ и стремился войти.

Личность Мессіи, по пророческимъ книгамъ, изображается обладающей отличительнымъ отъ другихъ людей и высшимъ послѣднихъ свойствомъ своей природы. На эту особенность указываетъ уже необычайность Его происхожденія—отъ Дѣвы (Ис. VII, 14). Что онъ не простая, ограниченная личность, но Богъ по своей природѣ, устанавливается многочисленными указаніями

пророковъ на Его свойства. Онъ, напр., обладаетъ вѣчностью (Ис. IX, 6; Мих. V, 4), праведностью (Иер. XXIII, 6; Иезек. XXXIV; Малах. II, 1—10), всемогуществомъ (Ис. XXXV; LX; XI, 6—9), Онъ есть Богъ вѣчный (Ис. IX, 6), Господь Праведный (Иер. XXIII, 5—9; XXXIII, 16).

Но этотъ Мессія, будучи Богомъ, не есть тотъ невидимый и грозный Іегова, котораго зналъ, но не могъ видѣть еврей; Мессія, напротивъ, оставаясь Богомъ по существу, приметъ на Себя человѣческую природу, явившись среди еврейскаго народа. Еще ранѣе его, но предъ Нимъ, придетъ Его Предтеча (Ис. XL, 3), по образу своей жизни и ревности служенія похожій на пр. Ілію (Малах. IV, 5), чтобы приготовить евреевъ къ принятію Мессіи. Мессія произойдетъ отъ Дѣвы изъ колѣна Іудова (Мих. V, 2; Иерем. XXXIII, 15—16), изъ фамиліи Іессея (Ис. XI, 1) и, частнѣе, изъ потомства Давида (Иер. XXIII, 5—6; Иезек. XXXIV, 23; Ам. IX, 11 и др.), родится въ Вифлемеѣ (Мих. V, 2). Условія его первоначальнаго воспитанія одинаковы съ обычной педагогикой еврейскихъ дѣтей (Ис. VII, 15—16), и Онъ такъ же будетъ постепенно физически, умственно и нравственно крѣпнуть, какъ то бываетъ съ обыкновеннымъ человѣкомъ (Ис. LI, 13), съ тѣмъ, хотя и большимъ, но яснымъ для разума и логически послѣдовательнымъ отличіемъ, что въ силу своего сверхъестественнаго, Божественнаго происхожденія (отъ Дѣвы) Онъ не будетъ имѣть никогда и никакого грѣха (Ис. LIII), такъ какъ еще ранѣе обнаруженія способности нравственнаго различенія добра и зла Онъ уже будетъ склоненъ только къ первому (Ис. VII, 16). Его будущее нравственное величіе поэтому будетъ исключительнымъ и необычнымъ для міра (Ис. LI и LIII). На выполненіе своего служенія Онъ выступитъ изъ Галилеи (Ис. IX, 1—2).

Его служеніе—не побѣдное шествіе царя завоевателя, а кроткое возвѣщеніе мира (Ис. XLII, 3; II, 1—4) и новаго внутренняго закона (Иер. XXXI, 33). Обаяніе Его личности, ученія и чудесныхъ дѣлъ вызоветъ эпизодически взрывъ народ-

наго увлеченія Имъ (Зах. IX, 8), но общее отношеніе къ Нему—отношеніе вражды, тѣмъ острѣе проявлявшейся, чѣмъ непримиримѣй казалось его современникамъ съ этой кроткой, смиренной и униженной Личностью согласить Его внутреннее нравственное величіе и преобразующее міровое значеніе Его служенія и закона. Его служеніе, поэтому, заканчивается насильственной смертью, имѣющею для людей искупительное значеніе (Ис. LIII; Зах. XII, 10; XIII, 7). Но Онъ воскреснетъ въ третій день (Ос. VI, 3) въ величіи и изольетъ обильные дары Св. Духа на людей всякаго возраста, пола и общественнаго положенія (Іоил. II, 28—29).

Мы не приводимъ многихъ другихъ свидѣтельствъ пророческихъ книгъ, такъ какъ и приведенныхъ считаемъ достаточными для того, чтобы показать, насколько подробно пророки рисовали земную жизнь Мессіи. Изображаемые ими факты изъ главныхъ періодовъ Его жизни являлись какъ-бы вѣхами, которыя должны были служить положительными указаніями, какъ даже внѣшнимъ способомъ въ Личности будущаго Пророка узнать истиннаго Мессію и отличить самозванца. Только искаженное пониманіе и неполное знаніе пророковъ, или подавляющее влияніе о матеріализованнаго и оземлянившагося воображенія могли въ этотъ пророческій образъ Мессіи внести новыя черты, которыми истинный Мессія затемнялся и, по своему пришествіи, могъ быть отвергнутъ.

Человѣческая сторона жизни Мессіи изображена болѣе подробно, чѣмъ Божественная. Древній еврей зналъ единаго Іегову, Бога невидимаго, Царя всего міра и грознаго Судію. Его величіе необъятно, и человѣкъ былъ предъ Нимъ такъ ничтоженъ, что не могъ Его видѣть, чтобы не умереть. Подробное изображеніе этой стороны Личности Мессіи своимъ величіемъ скрыло бы отъ взоровъ еврея смиренную Личность Богочеловѣка, а потому пророки и останавливаются особенно долго на этомъ предметѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ это показывало, что извѣстные образы явленія Іеговы древнему еврею не были исключительными и

единственными выраженіями Его существа, а тѣмъ болѣе свойствами послѣдняго, но временнымъ символомъ, характеръ и родъ котораго опредѣлялся, кромѣ, конечно, воли на то Божіей, еще нравственнымъ состояніемъ древняго человѣка вообще.

В. Гавриловскій.

(Окончаніе будетъ).

Положительныя доказательства канонической незаконности и безблагодатности именуемаго Австрійскаго священства.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея его).

(28 октября 1846—28 октября 1896 года).

Амвросій, какъ человѣкъ, не могъ возстановить угасшей всюду благодати священства. Нарушеніе имъ каноническихъ правилъ 1) при переходѣ въ расколъ старообрядчества, 2) при совершеніи надъ нимъ чинопріема и 3) при совершеніи имъ незаконныхъ дѣйствій, по переходѣ въ расколъ, въ бѣлой Крилицѣ. Незаконность и безблагодарность т. н. Бѣлокриницкаго священства.

Мы видѣли, что общество поповцовъ, пріемлющихъ т. н. Австрійское священство, не есть Христова—единая, святая, соборная и апостольская Церковь. При уклоненіи въ расколъ старообрядчества Амвросій, такимъ образомъ, пришелъ не къ Церкви святой, а къ самочинному, безглавому и потому безжизненному—безблагодатному обществу. Но можетъ быть онъ самъ своимъ переходомъ сдѣлалъ разсматриваемое нами общество благодатнымъ и изъ не-церкви сдѣлалъ ее Христовою Церковію?—вотъ вопросъ, естественно возникающій, при продолженіи рѣшенія вопроса, составляетъ ли разсматриваемое нами общество Церковь Христову?

Уже потому простому соображенію поставленный вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, что Амвросій, какъ человѣкъ, тѣмъ болѣе, какъ еретикъ, не могъ возстановить угасшей благодати священства это можетъ сдѣлать только лицо

Божественное. Очень замѣчательны въ этомъ отношеніи слова патр. Антонія къ еретикамъ своего времени стригольникамъ: „По вашему нынѣ слову ни единого нѣсть попа (православнаго) на землѣ. А его же митрополита освятить намъ патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника, такожде и епископовъ въ коемждѣ градѣ и области, пресвитера же, яко Апостолы Христовы. *Вамъ же идѣ есть поставити попа по своей вѣрѣ? Не прииде бо Христосъ второе воплотитися на землѣ, не снидетъ ангелъ освятити вамъ попа*“¹⁾. Эти слова приложимы и къ пріемлющимъ Вѣлокриницкое священство: если у нихъ не было *благодати* хиротоніи 180 лѣтъ, а тѣмъ болѣе, конечно, съ ихъ точки зрѣнія, во всемъ мірѣ, то и Амвросій не могъ возстановить этихъ дарованій Св. Духа, какъ человѣкъ: тутъ нужно новое воплощеніе Сына Божія, нужно новое установленіе и ниспосланіе благодати священства. Поэтому, хотя полнота іерархіи и таинъ въ послѣдствіи у поповцевъ Австрійскаго согласія и явилась, чрезъ переходъ къ нимъ Амвросія, но такъ какъ послѣдній пришелъ уже не къ Христовой Церкви, то и своимъ переходомъ, очевидно, изъ не—Христовой Церкви *создать* Церковь Христову, безъ сомнѣнія, не могъ. Церковь старообрядческая и въ настоящемъ положеніи, при видимой полнотѣ, есть Церковь *новая, недавняя*, значитъ, и не—Христова; ее справедливо называютъ Церковію Амвросіевскою²⁾.

Но Амвросій своимъ переходомъ въ расколъ не только не сдѣлалъ разсматриваемое нами согласіе поповцевъ Церковію Христовою, но, наоборотъ, обнаружилъ незаконность и безблагодатность этого общества, какъ и самого именуемаго Австрійскаго священства. Приступимъ къ изложенію положительныхъ доказательствъ канонической незаконности и безблагодатности выше названнаго священства.

Уже изъ очерка происхожденія именуемаго Австрійскаго священства можно видѣть, что оно произошло путемъ лжи, об-

¹⁾ Чет. Мин. Макарія митр., мѣс. іюль, л. 806, въ разборѣ отвѣтовъ на 8 вопр. игум. Филарета, стр. 58—59.

²⁾ Странникъ 1896 года, іюнь—іюль, стр. 294.

мана, хитрости и потому съ нравственной стороны у людей честныхъ теряетъ довѣріе и значеніе. Помимо того, изъ того же очерка видно, что оно основано на „догматическихъ неправостяхъ“ извѣстнаго Устава Павла Бѣлокриницкаго ³⁾, что еще болѣе подрываетъ довѣріе къ самому лже-священству. Тамъ же до нѣкоторой степени мы видѣли и неканоничность этого священства, такъ какъ оно произошло чрезъ нарушеніе каноническихъ правилъ. Въ настоящемъ очеркѣ постараемся раскрыть обстоятельнѣе незаконность и безблагодатность Австрійскаго лжесвященства съ положительной стороны, начавъ рѣчь о канонической незаконности его, откуда уже и вытекаетъ его безблагодатность.

Извѣстно, что правила, въ основѣ которыхъ лежитъ ученіе Св. Писанія и Св. Преданія, которыя не отмѣнены и имѣли и имѣютъ постоянно законодательное значеніе въ Церкви, должны пользоваться особенно непререкаемымъ значеніемъ для членовъ Церкви. Такими правилами именно и доказывается незаконность и безблагодатность Австрійскаго священства.

Мы укажемъ на нарушеніе Амвросіемъ каноническихъ правилъ 1) при переходѣ его въ расколъ старообрядчества, 2) при совершеніи надъ нимъ т. н. чинопріема и 3) при совершеніи имъ незаконныхъ дѣйствій въ Бѣлой Криницѣ.

1. По словамъ апостола Павла, „никтоже самъ себе пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ Нему... Якоже и индѣ глаголетъ: ты еси священникъ во вѣкъ, по чину Мелхиседекову“ ⁴⁾. Спаситель изрекаетъ апостоламъ: „Якоже бо посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы“ ⁵⁾. *Иже въ Иерусалимѣ Апостолы*, говорится въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, *послаша въ Самарію Петра и Иоанна“* ⁶⁾. Апостоль Павелъ посылаетъ Тихика, соработника о Господѣ, къ Колоссянамъ ⁷⁾; св. Апостоль Андрей посылаетъ

³⁾ Это прекрасно раскрыто у іеромон. Филарета въ цит. брошюрѣ стр. 192—209.

⁴⁾ Евр. 5, 4—6.

⁵⁾ Иоан. 20, 21.

⁶⁾ VIII, 15.

⁷⁾ 4, 7—8.

Стахія въ Византію; Греческій императоръ Василій и патриархъ Николай Хрисовергъ посылаютъ въ Кіевъ митрополита Михаила, а за нимъ Леонтія⁸⁾. Патриархъ Константинопольскій Аванасій соборнѣ избираетъ и рукополагаетъ игумена Петра въ митрополиты Московскіе⁹⁾. Итакъ, *всѣ истинные пастыри къмъ нибудь посылались*. Это посольство, мы видѣли, сообщалось въ хиротоніи вмѣстѣ съ преподаваніемъ особыхъ благодатныхъ полномочій, переходящихъ преемственно отъ Апостоловъ, какъ то: благодатію священства, облеченіемъ силою и властію на пасеніе ввѣряемаго стада, причемъ новопоставленному вручалась и паства. Дѣло представляется такимъ образомъ: православные архіереи посвящали и *посылали* въ то или другое мѣсто къ извѣстной церкви¹⁰⁾ священниковъ¹¹⁾, а сами посвящались и посылались соборомъ пастырей на извѣстную кафедру¹²⁾. Въ силу этого посольства высшею властію, никто изъ епископовъ не могъ безъ воли своего старѣйшаго-митрополита или патриарха вмѣстѣ съ соборомъ предпринимать что-нибудь внѣ предѣловъ своей епархіи: переходить съ мѣста на мѣсто (прав. 34 и 35 апост. 15 пр. 1 всел. соб.¹³⁾, не имѣли права не только поставлять епископовъ въ чужой епархіи, но и проповѣдовать тамъ безъ воли тамошняго епископа¹⁴⁾. Въ противномъ случаѣ, поступающій вопреки указанныхъ нами правилъ извергался изъ сана; епископъ, ушедшій въ чуждую область, безъ воли митрополита и собора, и тамъ совершавшій поставленіе во священныя степени, долженъ быть изверженъ, и самое поставленіе его должно быть разрушено

⁸⁾ Истор. русск. церкви митр. Макарія, I т., 37 стр.

⁹⁾ Тамъ же, 4 т. 17 стр. ¹¹⁾ 2 апост. пр.

¹⁰⁾ 6 пр. 4 всел. собора. ¹²⁾ 1 ап. пр. и 16 пр. Ант. соб.

¹³⁾ Прав. 34: „*Безъ воли своего старѣйшаго ничтоже да творятъ епископи: но токмо въ своемъ предѣлѣ каждо*. И старѣйшій же безъ онѣхъ ничтоже творить, полезнаго ради всѣмъ соединенія“. Прав. 35: „*Не поставляти отъ чуждаго предѣла, ни въ предѣлѣ. Аще же безъ воли того мѣста епископа, се сотворитъ, съ поставленнымъ отъ него, и самъ непоставленъ*“. 15 пр. 1 всел. соб.: „Епископомъ, пресвитеромъ и діакономъ своею волею не преходити отъ мѣсть, идѣже первое постановленіи быша“.

¹⁴⁾ 20 пр. VI всел. соб.

(13 и 16 пр. Антиох. соб.); также говорится и въ 5 пр.¹⁵⁾ Халкидонскаго собора.

Всѣ эти правила относятся къ Амвросію, и въ силу ихъ онъ долженъ быть извергнутъ вмѣстѣ съ поставленными имъ, т. е. всѣми членами Бѣлокриницкой іерархіи. Онъ самовольно, никѣмъ не посланный, безъ воли своего старѣйшаго (патріарха) не „дверьми (правиль) входящій, но яко тать и разбойникъ“, ушелъ въ чуждую ему область, вопреки 34 апост. пр., 15 пр. 1-го всел. собора, и тамъ сталъ поставлять во священныя степени, вопреки 35 ап. пр. За нарушеніе этихъ правилъ, а равно 13 и 16 правилъ Антиохійскаго собора и 5 прав. Халкидонскаго собора и самъ извергнулся изъ сана, и поставленные имъ. Все именуемое Австрійское священство является такимъ образомъ незаконнымъ и безблагодатнымъ.

Защитники Бѣлокриницкой іерархіи замѣчаютъ, что всѣ означенныя правила къ Амвросію не относятся, такъ какъ онъ не изъ одной епархіи перешелъ въ другую, а обратился отъ ереси въ православіе. Къ нему относятся, продолжаютъ они, 15-е прав. перво-втораго собора, которое читается такъ: „*аще нѣкій убо отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его отъ собора, или отъ св. отецъ невѣдому суцу*¹⁶⁾, *таковѣи чести и пріятія достойни суть, яко правосѣрніи*“. Въ русскомъ переводѣ это правило (собственно вторая половина его) читается такъ: „Отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ ради нѣкія ереси, осужденныя св. соборами или отцами, когда онъ, т. е. патріархъ, проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто (на славянскомъ языкѣ: „*оному ересь явленно, яко народно вѣтствующе и*

¹⁵⁾ 5 пр. Халкид. соб. „Преходящіе изъ града въ градъ иже отъ нихъ правиломъ повинна суть. Толкованіе. Речено есть въ 13 правилѣ, иже во Антиохіи собора, яко не дерзнути епископу прійти имъ своея области волную и поставити пресвитера... безъ воли сущаго во области тоя епископа... Аще бо и сотворитъ что таково, праздно и не твердо да пребудеть и изверженъ да будетъ отъ своего сана. Тако бо и здѣ написанное правило повелѣваетъ“.

¹⁶⁾ „За ересь отъ собора или св. отецъ осужденную“. См. Πηδάλιον.

нагою главою въ церкви учащу“¹⁷⁾, т. е. публично, всенародно), таковыя еще и ограждать себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ (или патріархомъ) прежде соборнаго разсмотрѣнія, не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ (или патріарха), а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранить церковь отъ расколовъ и лжеучителей“.

Изъ этого видно, что данное правило не можетъ относиться къ Амвросію, потому что онъ былъ, по мнѣнію старообрядцевъ, еретикомъ, почему и принять былъ въ расколъ подъ особый чинопріемъ, а въ правилѣ говорится о *православныхъ клирикахъ*, отдѣлившихся отъ патріарховъ или епископовъ — еретиковъ. Помимо того, изъ правила же видно, что неясное выраженіе славянской Кормчей „за ересь его отъ собора, или отъ св. отецъ невѣдому суцу“ въ греческомъ и русскомъ сборникахъ правилъ, древне-славянской рукописи XII вѣка и, наконецъ, у Никона Черногорца (л. 305) объясняется въ смыслѣ 1) ереси, осужденной соборами или св. отцами, и 2) уже открыто воспроповѣданной епископомъ или патріархомъ, что и даетъ только право клирикамъ и епископамъ съ митрополитами отступать первымъ отъ тѣхъ или другихъ своихъ епископовъ, а вторымъ и третьимъ — отъ того или другого своего патріарха, а вовсе не отъ *всѣхъ* епископовъ вселенской церкви. Наконецъ, таковыя лица должны быть приняты, какъ православныя, епископами. Но намъ уже извѣстно, что митр. Амвросій нисколько не заиралъ въ неправославіи греческую церковь и ея патріарха, былъ преданъ ей до конца жизни, — внѣшне, по безхарактерности, принадлежа старообрядчеству; наоборотъ, послѣднее возбуждало въ немъ сомнѣніе въ православіи, и требовалось сочиненіе Павла Бѣлокрилицеаго, чтобы успокоить его мятущуюся совѣсть; самъ онъ былъ никѣмъ не посланъ и никакимъ епископомъ не былъ принятъ.

¹⁷⁾ Рукоп. 12 в. Хлуд. библ. № 77 (стр. 415), содержащая правила соборовъ съ толкованіемъ Вальсамона; Никона Черногорца л. 305.

Въ отвѣтъ Амвросія на извѣстные вопросы Австрійскаго правительства, напечатанные въ 3 части церковной исторіи Павла Бѣлокриницкаго, ничего не говорится о неправославіи греческой церкви или подозрѣніи Амвросіемъ греческаго патріарха въ ереси, а выставлены слѣдующія причины уклоненія Амвросія въ старообрядчество: 1) бѣдность его и несправедливость къ нему патріарха Анѳима и его предшественниковъ, не дававшихъ ему, послѣ сверженія съ Босно-Сараевской митрополи, новой самостоятельной кафедры, и 2) праздность его и переходъ его на праздную кафедру и при томъ влѣдствіе моленія народа быть „верховнымъ пастыремъ старовѣрскихъ общинъ“. „Мнѣ же“, говорится въ этомъ документѣ, „по благи Божіей явилась луча изъ царства Австрійскаго“¹⁸⁾.

Но эти причины не могутъ быть признаны основательными для отдѣленія Амвросія отъ своего патріарха и предусмотрѣны правилами, а именно тѣмъ же 15 правиломъ (его первую половину) перво-второго собора и 16 правиломъ Антохійскаго собора.

Начало — первая половина — 15 правила находится въ тѣсной связи съ 13 правиломъ того же собора, и потому приведемъ и его: „*Аще который пресвитеръ, или діаконь, якоже се мя, свѣдый своего епископа согрѣшиша, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора, отступитъ отъ общенія его, и не поминаетъ имени его въ службѣ, да извержется, и вся священническія чести да дудетъ лишень: послѣдующіе же ему, аще суть священницы, своя чести да отпадутъ: мниси же и мѣрстїи челоуѣцы да отлучатся, дондеже обратятся*“. 15 же правило (въ первой половинѣ) читается такъ: „*такожде аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да дудетъ лишень*¹⁹⁾. *Аще же нѣции и отступятъ отъ нѣкого*

¹⁸⁾ Церк. Ист. 211—213 стр.

¹⁹⁾ Въ русскомъ переводѣ читается оно такъ: „что опредѣлено о пресвитерахъ, и епископахъ, и митрополитахъ, то самое, и наипаче, приличествуе патріархамъ. Посему, аще который пресвитеръ, или епископъ или митрополитъ дерзнетъ отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ

епископа, не грѣховнаго ради извѣта и т. д., что уже мы приводили ранѣе.

Изъ всего правила ясно, что 2-я половина его не можетъ относиться къ Амвросію, потому что онъ не указаль, — и намека не дѣлаль, — за патріархомъ никакой ереси, осужденной св. отцами или соборами, которую патріархъ сталъ бы проповѣдывать открыто. Но зато въ полной мѣрѣ относится къ Амвросію 1-я половина этого правила. За удаленіе отъ патріарха, по личному неудовольствію, прежде суда соборнаго надъ нимъ, Амвросій долженъ быть лишень всего святительства (быти ему совершенно чужду всякаго священства).

Свящ. С. Введенскій.

(Продолженіе будетъ).

МИССИОНЕРСКАЯ ЗАМѢТКА

о томъ, какія мѣры долженъ употреблять пастырь Церкви для огражденія православныхъ христіанъ отъ совращенія въ расколъ.

Прельщается, не вѣдуще писанія, ни силы Божія (Мѡ. 22, 29). Такъ сказалъ Христось Спаситель саддукеямъ, не вѣровавшимъ въ будущее воскресеніе мертвыхъ. Саддукеи не вѣровали въ воскресеніе мертвыхъ, потому что заблуждались, не понимая Св. Писанія надлежащимъ образомъ и не разумѣя всемогущей силы Божіей. То, что сказано было Спасителемъ саддукеямъ, во всей силѣ можетъ быть приложимо и нынѣ ко всѣмъ отступникамъ отъ вѣры православной, къ нашимъ ерети-

и не будетъ возносить имя его, по опредѣленному и установленному чину, въ божественномъ тайнодѣйстви, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его учинить расколъ: таковому св. соборъ опредѣлитъ быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличень будетъ въ семь беззаконіи. Впрочемъ, сіе опредѣлено и утверждено о тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій, отступаютъ отъ своихъ предстоятелей, и творять расколы, и расторгають единства церкви“. Далѣе говорится, что можно отдѣляться отъ своего патріарха за ересь его, осужденную св. соборами или отцами и т. д.

камъ и раскольникамъ. Отъ чего и въ наше время весьма часто бываютъ уклоненія отъ общества истинныхъ христіанъ въ какіе либо секты и расколы? Конечно, отъ неправильнаго пониманія Св. Писанія. Св. Писаніе есть неисчерпаемый источникъ Богооткровенныхъ истинъ для православныхъ христіанъ. Всякій желающій можетъ найти въ немъ истину, необходимую для его вѣчнаго спасенія; найдетъ онъ въ немъ всё руководство для благочестивой христіанской жизни. А потому Церковь Христова, строго охраняющая Свящ. Писаніе и преданія церковныя отъ различныхъ поврежденій, есть надежный якорь для нашего спасенія, и твердо держащійся за него во вѣки не погибнетъ. Но, чтобы Св. Писаніе было дѣйственно для насъ, нужно читать его съ открытымъ сердцемъ, со вниманіемъ, и понимать и толковать его согласно съ ученіемъ и толкованіемъ святой Церкви. Всѣ, которые рѣшаются толковать Св. Писаніе по своему разуму, безъ руководства церковнаго, впадаютъ въ ошибки и вводятъ въ заблужденіе другихъ, мало знакомыхъ съ Свящ. Писаніемъ, отчего и происходятъ разнаго рода ереси, расколы и заблужденія. Св. Писаніе слѣдуетъ понимать и толковать такъ, какъ толкуетъ и изъясняетъ его Церковь вселенская, т. е. согласно съ древнимъ преданіемъ церкви, согласно съ опредѣленіями соборовъ и писаніями св. отцевъ, а не по своему ограниченному разуму. Въ Свящ. Писаніи на ряду съ истинами простыми, ясными и удобоовѣрными, много истинъ непостижимыхъ и необъяснимыхъ для разума человѣческаго. Эти непостижимыя истины потому и называются тайнами, какъ на примѣръ тайна Пресвятой Троицы, тайна воплощенія Іисуса Христа отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, тайна искупленія и др. Всѣ подобныя тайны христіанскія, изложенныя въ Свящ. Писаніи, должно принимать вѣрою, а не разумомъ; въ противномъ случаѣ мы неизбѣжно впадемъ въ ересь, потому что никогда не можемъ объяснить тайну такъ, чтобы она была понятна для разума. Но и кромѣ тайнъ, непостижимыхъ для разума человѣческаго, въ Свящ. Писаніи есть много другихъ ученій, толкованіе которыхъ бываетъ

затруднительно для неопытнаго, малосвѣдущаго простолюдина. Есть въ Свящ. Писаніи истины, которыя раскрываются не сразу въ одномъ какомъ либо мѣстѣ Св. Писанія, а въ различныхъ мѣстахъ. Въ одномъ мѣстѣ Писанія подробно раскрывается одна часть извѣстной истины, а въ другомъ мѣстѣ другая, и потому для правильнаго помиманія этой истины, необходимо сопоставлять въ одно, или такъ сказать согласовать эти истины, раскрываемыя въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ. Такъ напримѣръ, апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ настойчиво доказываетъ ту мысль, что человѣкъ оправдывается и спасается одною только вѣрою, а не отъ дѣлъ закона: *мыслимъ убо вѣрою оправдитися человеку безъ дѣлъ закона* (Рим. 3. 28); а другой апостоль повидимому доказываетъ мысль совершенно противоположную, что человѣкъ спасется и безъ вѣры, только одними добрыми дѣлами: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть*, говоритъ апостоль Іаковъ (Іак. 2. 26). Если брать и понимать эти два мѣста отдѣльно, то получатся двѣ истины различныя, противорѣчащія одна другой. Но когда мы сопоставимъ эти два апостольскія изреченія воедино, мы получимъ истину полную, ученіе правильное, что для спасенія человѣка необходимы вѣра въ Бога и добрыя дѣла. Поэтому, чтобы Свящ. Писаніе было спасительно для насъ, необходимо правильно, согласно съ церковнымъ ученіемъ понимать его. Отъ неправильнаго помиманія Свящ. Писанія происходятъ различныя заблужденія въ вѣрѣ и уклоненія въ расколъ. Съ недавнаго времени появилась опасная секта штундистовъ, не признающихъ ничего, кромѣ бібліи, которую своеобразно толкуютъ въ свою пользу, пользуясь отдѣльными выдержками изъ нея для уловленія въ свои сѣти простыхъ и малосвѣдущихъ православныхъ христіанъ. Эта секта тѣмъ и опасна, что все свои заблужденія основываетъ повидимому на текстахъ біблейскихъ, затемняя своими толкованіями истинный ихъ смыслъ. Эта секта не русскаго происхожденія: ее насадили нѣмцы, какъ показываетъ и самое названіе ея. Самое ученіе этой секты не новое, а повтореніе или продолженіе уче-

нія Лютера. Эта секта тѣмъ особенно и гибельна для Церкви и вѣры православной, что она допускаетъ полную свободу для каждаго понимать и толковать Свящ. Писаніе по своему разумѣнію, чѣмъ и уничтожаетъ единодушіе и согласіе въ вѣрѣ. Отдѣлившись отъ согласія съ православною Церковію, она сама не имѣетъ никакой церкви, отвергаетъ таинства церковныя, издѣвается и кощунствуетъ надъ святыми иконами, хулитъ православную Церковь и ея пастырей, отвергаетъ посты, однимъ словомъ порицаетъ все наше церковное, не имѣя въ то же время ничего своего. Излюбленныя мѣста штундистовъ, равно какъ и нашихъ молоканъ—ветхозавѣтныя заповѣди Моисея и особенно вторая заповѣдь о кумирахъ. Ими они и увлекаютъ простодушныхъ христіанъ въ свои пагубныя сѣти.

Эта секта опаснѣе другихъ сектъ—старообрядческихъ. Старообрядцы защищаютъ свои заблужденія старопечатными книгами, понимая и разъясняя ихъ посвоему; но они и уличаются тѣми же старопечатными книгами нашими православными миссіонерами, даже простыми начетчиками. По крайней мѣрѣ старообрядцы не отвергаютъ Церкви Христовой, принимаютъ все Свящ. Писаніе и отеческія творенія, конечно, толкуя ихъ посвоему. Штундисты же, баптисты, хлысты, молокане или шалапуты и др. иконоборцы основываютъ свое ложное ученіе только на мѣстахъ Св. Писанія. Они понимаютъ ихъ буквально и разъясняютъ по своему разуму, отвергая все остальное: и церковь, и таинства, и преданія церковныя. Первое и главное, на что указываютъ штундисты въ своихъ ученіяхъ,—это ветхозавѣтныя заповѣди Моисея, какъ уже сказано выше. На основаніи ихъ, и преимущественно первыхъ двухъ, они отвергаютъ иконопочитаніе. Первая заповѣдь, говорятъ они, запрещаетъ признавать и почитать другихъ боговъ, кромѣ единого, истиннаго Бога, а вторая заповѣдь воспрещаетъ дѣлать кумиры, или рукотворенные образы, служить и поклоняться имъ. Православные же христіане, говорятъ штундисты, нарушаютъ эти заповѣди Божіи, дѣлая разнаго рода рукотворенные кумиры, или образа. Имъ служатъ

и чествуютъ ихъ божескими почестями, поклоняются имъ, возжигаютъ предъ ними свѣчи и елей и кадятъ предъ ними емиамомъ. Все подобныя поклоненія и чествованія, по мнѣнію штундистовъ, и служатъ прямымъ нарушеніемъ заповѣди Божіей.

Для православнаго христіанина весьма странно отверженіе иконопочитанія, существующаго съ первыхъ вѣковъ христіанства. Православный христіанинъ свято чтитъ священныя изображенія Спасителя, Божіей Матери и всѣхъ угодниковъ Божіихъ, не обращая вниманія на то, писано ли гдѣ объ этомъ или нѣтъ. Онъ чтитъ иконы, потому что видитъ на нихъ священныя изображенія, чтитъ, потому что и сама Церковь христіанская чтитъ ихъ и покланяется имъ. Но насколько твердъ нашъ православный народъ въ соблюденіи преданій церковныхъ, когда ничто не колеблетъ его вѣры, настолько онъ слабохарактеренъ и легко вѣрень бываетъ, когда колеблютъ его вѣру доводами изъ Свящ. Писанія непризванные учителя. Стоитъ только указать малосвѣдущему христіанину на первую и вторую заповѣдь закона Божія, какъ и дѣлаютъ то штундисты, толкуя означенныя заповѣди по своему разумѣнію, будто бы этими заповѣдями воспрещается всякое иконопочитаніе, — и жертва совращенія почти готова. Въ головѣ христіанина уже зарождается сомнѣніе, разсѣять которое онъ никакъ не можетъ. Тѣмъ болѣе въ библіи и даже въ самомъ Евангеліи святомъ онъ не находитъ прямого повелѣнія чтитъ святыя иконы и покланяться имъ. О преданіи церковномъ онъ въ это время забываетъ; а если и вспомнить о немъ, то на этотъ разъ штундисты опять ему скажутъ, что преданіе должно основываться на Свящ. Писаніи. При такихъ толкованіяхъ простодушный христіанинъ уже совершенно дѣлается штундистомъ. Подобныя печальныя явленія довольно часты. Обратитъ на нихъ серьезное вниманіе должны пастыри церковныя...

Правда, у насъ есть миссіонеры, которые спеціально назначены для опроверженія различныхъ сектантскихъ толкованій. Но этимъ ограничиваться нельзя, потому что не можетъ же миссіонеръ очень часто бывать въ одномъ и томъ же селѣ. Явился

миссіонеръ въ село, и началось собесѣдованіе. Но лишь только миссіонеръ оставилъ село, какъ пропагандисты немедленно же начинаютъ свою пагубную работу. Поэтому необходимо быть каждому священнику въ своемъ приходѣ миссіонеромъ. А для этого необходимо въ церковныя бібліотеки, кромѣ различныхъ духовныхъ журналовъ, выписывать время отъ времени различныя противораскольническія сочиненія и книги для собесѣдованія съ сектантами.

Противо-раскольническія и противо-сектантскія сочиненія всегда необходимы для пастыря Церкви. Даже если въ его приходѣ нѣтъ раскольниковъ и сектантовъ, и тогда направленные противъ нихъ сочиненія необходимы для пастыря, ибо можетъ случиться, что кто-либо изъ православныхъ прихожанъ усумнится въ истинности своего правовѣрія, наслушавшись гдѣ-нибудь на сторонѣ различныхъ неправославныхъ бредней. За разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ кому онъ обратится въ селѣ, какъ не къ пастырю своему, которому поэтому необходимо имѣть подъ руками разныя соотвѣтствующія сочиненія. Духовные журналы, въ родѣ Руководства для сельскихъ пастырей, Церковнаго вѣстника и др., по прошествіи года будутъ положены въ бібліотечный шкафъ на самую верхнюю полку, откуда уже весьма рѣдко, а пожалуй и никогда не будутъ братья. Но нельзя этого сказать о противо-раскольническихъ и противо-сектантскихъ сочиненіяхъ. Волею не волею пастырю Церкви приходится обращаться къ этимъ книгамъ или для разъясненія недоумѣній между православными, или для обличенія сектантовъ.

Второе необходимое условіе для огражденія православныхъ отъ совращенія въ сектантство—это разъясненіе сектантскихъ заблужденій. Подобныя разъясненія необходимы и въ православныхъ приходахъ, потому что и для православныхъ полезно знать, въ чемъ заключается неправильный взглядъ на церковь извѣстныхъ сектантовъ, и въ чемъ главнымъ образомъ состоитъ ихъ неправильное ученіе. Подобныя разъясненія откроютъ глаза православнымъ слушателямъ, а тогда труднѣе будетъ для сектан-

товъ совращеніе послѣднихъ. Разъясненія ложныхъ ученій сектантовъ могутъ быть производимы по временамъ и на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, которыя въ настоящее время заведены уже почти во всѣхъ приходахъ.

Что же касается до иконоборческихъ сектъ, отвергающихъ и святыя храмы, и таинства, и священныя изображенія; то ихъ лжеученія въ особенности каждый пастырь обязанъ объяснить своимъ прихожанамъ на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Даже въ школѣ на урокахъ закона Божія, при прохожденіи ученія о храмѣ и его священныя изображенія, не лишне внушать дѣтямъ, почему въ ветхо-завѣтной скинни не было изображенія Господа Саваоа и святыхъ угодниковъ Его. Если это въ школѣ многіе найдутъ почему-либо неудобнымъ, то на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ это положительно необходимо. Нужно внушать православнымъ, что въ ветхо-завѣтной скинни не было изображенія Господа Саваоа и святыхъ Его потому, что самое служеніе при скинни ветхо-завѣтной и храмъ Соломоновомъ было несовершенное, что совершенство новаго служенія явилось чрезъ Иисуса Христа, который искупилъ родъ человѣческой смертію Своею и тѣмъ примирилъ насъ съ Богомъ: *аще бо врази бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его*, говоритъ апостоль (Рим. 5, 10; 2 Кор. 5, 18; Колос. 1, 22; Кф. 2. 12—18). Въ томъ и состоитъ совершенство новозавѣтной церкви, что мы теперь находимся не подъ рабствомъ закона, а на свободѣ и усновлены Богу чрезъ вѣру во Иисуса Христа: *вси бо вы сынове Божіи есте вѣрою о Христвъ Иисувъ*, говоритъ апостоль Павелъ (Гал. 3, 26). Адамъ согрѣшилъ, преступивъ заповѣдь Божию. За это Богъ лишилъ его райскаго блаженства и изгналъ изъ рая, а съ лишеніемъ райскаго блаженства онъ лишился и лицезрѣнія Божія до тѣхъ поръ, пока не состоялось примиреніе человѣка съ Богомъ. Великій праведникъ Моисей, имѣвшій особенное дерзновеніе къ Богу, не могъ умолять Бога, чтобы Онъ показалъ ему Свое лице, и Богъ сказалъ ему: *узриши задняя Моя, лице же Мое не явится тебѣ* (Исх. 33, 23). Итакъ,

до пришествія Христа Спасителя на землю никто не могъ видѣть лица Божія, какъ свидѣтельствуеть о томъ и Самъ Спаситель: *Бога никтоже видѣти нидѣже: Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, той исповѣда* (Іоан. 1. 18). На основаніи этого и не могло быть изображеній Божіихъ въ ветхо-завѣтномъ храмѣ, а были только одни прообразы ихъ. Но вотъ явился на землю Спаситель міра, устроилъ ново-завѣтную церковь свою, которую и дополнилъ всѣмъ, чего недоставало въ ветхо-завѣтной скинии. Въ ветхо-завѣтной церкви не было образовъ Божіихъ, но только были прообразы ихъ; въ ново-завѣтной церкви явились самыя образы, которые съ теченіемъ времени стали увеличиваться по мѣрѣ увеличенія числа угодниковъ Божіихъ. Въ ветхо-завѣтномъ храмѣ первымъ прообразомъ Божіимъ было имя Божіе, которое было изображено на златой дщицѣ и называлось „Святыня Господня“. Эта дщица была въ большемъ уваженіи; безъ нея невозможно было первосвященнику входить во святая святыхъ, и онъ носилъ ее на челѣ своемъ (Исх. 28. 36, 38). Эта дщица и была прообразомъ образа Божія въ ветхо-завѣтной церкви; она и замѣнилась въ ново-завѣтной церкви образомъ Божіимъ. Кромѣ того, змій, вознесенный Моисеемъ на древо, который врачевалъ всѣхъ поклонявшихся ему и взиравшихъ на него, былъ прообразомъ Христа Спасителя, распятаго на деревѣ, какъ Онъ самъ свидѣтельствуеть о томъ: *яко Моисей вознесе змію въ пустыни, такъ подобаетъ вознестися Сыну человѣческому* (Іоан. 3. 14). Изъ этихъ свидѣтельствъ Свящ. Пис. съ достаточною ясностію видно, что въ ветхомъ завѣтѣ не было образовъ Господа Саваога, а были только одни прообразы Его. Но если въ ветхо-завѣтномъ храмѣ не было изображеній Божіихъ по сказаннымъ уже выше причинамъ, то были по крайней мѣрѣ изображенія херувимовъ. Самъ Богъ заповѣдалъ Моисею сотворить образъ двухъ херувимовъ златыхъ и поставить ихъ на кивотѣ Господнемъ. Посему поклонявшіеся кивоту Господню кланялись вмѣстѣ съ тѣмъ и херувимамъ, стоявшимъ на кивотѣ, однако не были чрезъ это идолопоклонниками, а, напротивъ, были

людьми избранными, Божиими. Такимъ образомъ иконопочитаніе имѣеть свое основаніе и въ Писаніи, какъ это видно изъ выше-приведенныхъ ветхо-завѣтныхъ прообразовъ Божіихъ и херувимскихъ изображеній, бывшихъ въ самой скинии ветхозавѣтной. Но самое яснѣйшее основаніе для иконопочитанія мы имѣемъ въ Священномъ Преданіи, котораго штундисты не признають, но которому мы православные должны одинаково вѣрить, какъ и Свящ. Писанію; ибо этому научаеть насъ самъ апостоль Павелъ, говоря: *тѣмъ же убо, братіе, стойте и держите преданія, имъ же научитесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2. 15). И другой апостоль заповѣдуетъ христіанамъ: *преданіе сохрани* (1 Тим. 6, 20). Изъ приведенныхъ словъ апостоловъ видно, что въ Свящ. Писаніи не все изложено и заключено, чему училъ Своихъ послѣдователей Спаситель міра, и что проповѣдывали Его апостолы. И дѣйствительно, Самъ Христосъ Спаситель не оставилъ намъ никакого писанія о Своемъ ученіи, а записали его и передали намъ святыя апостолы. Но и они передавали его ученіе болѣе словесно, нежели письменно. Да и невозможно было записать все, чему училъ Христосъ Спаситель въ продолженіе трехъ съ половиною лѣтъ, и что проповѣдывали святыя апостолы въ продолженіе всей своей жизни.

Если бы писать подробно даже только о дѣлахъ и ученіи Христа Спасителя, говоритъ святой Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, то, *думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ* (Іоан. 21, 25). Такимъ образомъ святыя апостолы изложили въ писаніи только самое главное, существенное и самое необходимое для нашего спасенія, а остальное передали намъ словесно, особенно что служить къ разъясненію и истолкованію писаннаго. Но и то и другое, т. е. и Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе апостолы заповѣдуютъ христіанамъ хранить одинаково. Слѣдовательно, въ церкви Христовой кромѣ ученія, заимствованнаго изъ Свящ. Писанія, есть ученіе, основанное на Священномъ Преданіи. Сюда относится ученіе о почитаніи иконъ, о поминовеніи усопшихъ, о святыхъ постахъ и пр. Все это, равно какъ

и все ученіе о церковныхъ обрядахъ, богослуженіи, объ образѣ совершенія таинствъ и все церковное устройство основывается на Священномъ Преданіи, которое мы и обязаны хранить наравнѣ съ Свящ. Писаніемъ, какъ заповѣдуютъ о томъ апостолы Христовы.

Нужно полагать, что подобныя разясненія о неосновательности и ложности пагубнаго ученія штундистовъ будутъ весьма полезны для православныхъ христіанъ; ибо чрезъ это православные христіане достаточнымъ образомъ могутъ ознакомиться съ тѣмъ, на какомъ основаніи заблуждаются штундисты и подобные имъ сектанты, и законно-ли они отдѣляются отъ православной Церкви Христовой. А это будетъ уже великій шагъ къ тому, чтобы оградить православныхъ христіанъ отъ совращенія ихъ въ штунду и другія секты.

Свящ. Левъ Ягодинскій.



Скромное чествованіе скромнаго труженика на нивѣ Господней.

23 іюня 1899 года въ селѣ Никулинѣ, Сызранскаго уѣзда, происходило чествованіе прихожанами своего батюшки, отца Стефана Андреевича Стефанова, по случаю 35-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ и при томъ на одномъ и томъ же мѣстѣ — въ с. Никулинѣ.

35 лѣтъ тому назадъ, въ день празднованія Владимірской иконѣ Божіей Матери, совершалъ 1-е свое служеніе въ новомъ приходѣ въ Владимірской церкви села Никулина вновь рукоположенный во священники о. Стефанъ, прибывшій изъ города Симбирска, около 15 лѣтъ прослужившій здѣсь при разныхъ церквахъ (Смоленской, Богоявленской и Кафедральномъ соборѣ) на низшихъ степеняхъ церковныхъ. Рукоположеніе его во священника и назначеніе на приходъ состоялось въ 1864 году, 28 мая, безъ его прошенія (объ этомъ, по своему смиренію, обуславливающемуся невысокимъ образованіемъ, онъ и не смѣлъ думать), по волѣ преосвященнаго Евгенія, послѣ троекратнаго отказа о.

Стефана отъ предлагаемой чести. Прозрѣвъ въ волѣ своего Владыки направляющую Десницу Божію, отецъ Стефанъ съ неослабвующей энергіей принялся за дѣло благоустроенія своего прихода. Прежде всего имъ обращено было вниманіе на храмъ, который снаружи и внутри производилъ впечатлѣніе полуразрушеннаго зданія, для улучшенія котораго недостаточно было по видимому силъ одного человѣка: стѣны снаружи потрескались, штукатурка облупилась (храмъ каменный), тесовая крыша заплѣсневѣла и пропускала течь прямо въ храмъ, стѣны внутри были не только не расписаны, но облупились и растрескались; иконостасъ былъ ветхъ и очень плохъ. Вообще храмъ представлялъ изъ себя печальную картину. Съ вѣрой въ помощь Божію взялся за дѣло исправленія храма новый пастырь: сталъ располагать къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ, другихъ добрыхъ людей и прежде всего самъ сталъ подавать примѣръ въ этомъ. Дѣло немного стало двигаться.

Лишившись въ скоромъ времени своего единственнаго дѣтища, глубоко-вѣрующіе супруги—о. Стефанъ и его матушка—увидѣли въ этомъ волю Божію, указующую имъ назначеніе ихъ жизни и дѣятельности—служить храму Божію и приходу своими трудами и средствами. Съ тѣхъ поръ всѣ излишнія средства о. Стефана потекли въ храмъ, въ исправленіе коего онъ сталъ вкладывать и душу свою. Съ тѣхъ поръ не прошло ни одного года, чтобы о. Стефанъ не сдѣлалъ что-либо на свои средства въ свой храмъ: или купить икону, или соорудить кіотъ для нея, или позолотить иконостасъ, или купить дарохранительницу, облаченіе, или украсить стѣны живописью и такъ безъ конца: нѣтъ, кажется, ни одной въ храмѣ вещи, въ устроеніи которой не участвовалъ бы своей лептой о. Стефанъ. Благодаря такимъ стараніямъ его, храмъ села Никулина представляетъ изъ себя въ настоящее время вполне благолѣпное селеніе славы Божіей, по своей чистотѣ и украшенію вполне отвѣчающее своему назначенію.

При поступленіи въ приходъ о. Стефаномъ основана была

школа грамоты, которую онъ помѣщалъ въ своемъ зданіи и снабжалъ учебниками и учебными пособиями на свои средства. Такъ скромно трудился о. Стефанъ, представляя изъ себя учителя и законоучителя въ основанной имъ школѣ, около 8 лѣтъ, когда угодно было обратить вниманіе на его труды уѣздному земству, которое прислало въ школу своего учителя, переименовало ее въ земскую, а о. Стефана назначило въ ней законоучителемъ, въ каковой должности онъ неослабно трудится и до сего времени.

Помимо школы о. Стефанъ воспитывалъ прихожанъ своихъ примѣромъ доброй жизни, ласковостью и мягкостію въ обращеніи съ ними, неопустительнымъ отправленіемъ Богослуженія, всегда сопровождающагося поученіемъ. Строгая жизнь пастыря, его неутомимая дѣятельность и примѣрное обращеніе съ прихожанами заставили послѣднихъ ознаменовать день 35-лѣтняго служенія въ приходѣ своего пастыря чѣмъ-либо особеннымъ. Съ этою цѣлю въ лицѣ своего представителя, помѣщика села Никулина, дворянина Вадима Александровича Городецкаго, ими испрошено было разрѣшеніе у Преосвященнѣйшаго Никандра поднести ему въ этотъ день наперсный крестъ. По своей скромности о. Стефанъ хотѣлъ уклониться отъ предстоящаго чествованія и никого не велѣлъ приглашать на это торжество, почему къ означенному дню прибыли только его сосѣдъ, старичекъ священникъ села Рызлей о. Іоаннъ, и мѣстный и. д. благочиннаго. Наканунѣ было отслужено всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ утренняя и литургія соборне, троими священниками и діакономъ. Къ литургіи пришли всѣ прихожане о. Стефана, явилась мѣстная и изъ сосѣднихъ селъ интеллигенція, храмъ былъ полонъ молящихся.

За литургіей однимъ изъ служащихъ священниковъ было сказано приличное случаю поученіе на текстъ: *Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы*. Послѣ литургіи предъ молебномъ прихожанами въ лицѣ представителя Вадима Александровича Городецкаго былъ поднесенъ о. Стефану серебрянный позлащенный, украшенный драгоценными камнями наперсный крестъ съ выпуклымъ изображеніемъ распятаго Господа съ лицевой сто-

роны и съ вырѣзанными словами на оборотной: „XXXV лѣтъ. Благодарные прихожане Владимірской церкви села Никулина, Сызранскаго уѣзда, духов. отцу С. А. Стефанову. 1864^{VI}/₂₃ 1899 г.“.

Крестъ поднесенъ былъ въ бархатномъ фіалетовомъ портфелѣ съ оттиснутыми золотомъ словами: „1864 г. XXXV. 1899. Его Благословенію, Стефану Андреевичу Стефанову, священнику Владимірской церкви села Никулина, отъ признательныхъ прихожанъ“. При этомъ представителемъ прихожанъ Вадимомъ Александровичемъ Городецкимъ сказана была своему пастырю слѣдующая рѣчь:

„Глубокочтимый батюшка нашъ отецъ Стефанъ“!

„Въ текущемъ году исполнилось 35 лѣтъ служенія Вашего настоятелемъ Владимірской церкви нашего села Никулина и нашимъ духовнымъ отцомъ. Прибывъ къ намъ въ 1864 году изъ города Симбирска, гдѣ Вы находились при Кафедральномъ соборѣ около 15 лѣтъ, Вы застали большую неурядицу въ нашемъ приходѣ: недостроенный храмъ былъ запущенъ и начиналъ разрушаться, а школы—второго средства воздѣйствія Вашего на духовную жизнь паствы и совсѣмъ не было. Казалось, что при малолюдности и крайней бѣдности прихожанъ не было и надежды на пополненіе недостающаго, но Вы, полный сознаниемъ святости своего долга, съ любовью къ дѣлу, съ вѣрою въ успѣхъ, своею ревностію побороли всѣ трудности, и теперь мы имѣемъ храмъ Божій, благолѣпнѣе вполнѣ отвѣчающій своему назначенію, и школу—просвѣтительницу разума нашего! Для достиженія преднамѣченной Вами цѣли Вы жертвовали не только личнымъ трудомъ, но даже своими матеріальными средствами, для Васъ значительными, отказывая себѣ во многомъ, даже необходимомъ въ жизни. А школа не только возникновеніемъ, но и существованіемъ своимъ въ первые годы, до принятія ея въ земство, обязана Вамъ всецѣло; но и донинѣ она остается излюбленнымъ сердцу Вашему дѣтищемъ“.

„Такими же сознаниемъ своего долга и любовью проникнуты были за всѣ 35 лѣтъ и отношенія Ваши къ намъ—прихожа-

намъ, дѣтямъ Вашимъ духовнымъ: никакихъ недоразумѣній и неудовольствій, никогда и ничто не могло послужить препятствіемъ къ исполненію Вами требъ церковныхъ: ни непогода, ни личные недуги и житейскія невзгоды Ваши; и никто, нуждающійся въ духовномъ утѣшеніи, не уходилъ отъ Васъ по мѣрѣ возможности неутѣшеннымъ“.

„Словомъ, образъ Вашъ навсегда запечатлѣлся въ сердцахъ нашихъ въ видѣ того „Пастыря добраго“, котораго изображаютъ слова Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа и Его апостоловъ. Мы знаемъ, что единое утѣшеніе себѣ Вы черпаете въ сознаніи исполненнаго долга и единой оцѣнки трудовъ своихъ чаете отъ Того, Кому Вы служите; тѣмъ не менѣе мы не могли отказать себѣ въ сердечной потребности ознаменовать 35-лѣтіе любвеобильнаго, благотворнаго и плодотворнаго во всѣхъ отношеніяхъ служенія Вашего пастыремъ нашимъ выраженіемъ нашихъ чувствъ словомъ и посильнымъ намъ дѣломъ, которое по жизнь Вашу наглядно напоминало бы Вамъ признательность Вашихъ прихожанъ. Съ этою цѣлью мы испросили благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, на поднесеніе Вамъ сего наперснаго креста. Примите, искренно и глубокочтимый батюшка, этотъ адресъ и этотъ крестъ отъ насъ, которые не престанутъ молиться: до сохранить Васъ на многія лѣта сила Честнаго Животворящаго Креста Господня и молитвы Пречистыя Матери Божіей“.

Послѣ рѣчи всѣ прихожане поклонились своему о. духовному въ землю. Поблагодаривъ своихъ прихожанъ за такой незаслуженный имъ даръ, о. Стефанъ попросилъ ихъ молитвъ за себя въ этой жизни, а въ особенности по смерти и также поклонился имъ до земли. Трогательно было смотрѣть на эту картину! По окончаніи молебна, по выходѣ о. Стефана изъ церкви, около дома его встрѣтили мальчики и дѣвочки, обучающіеся въ земской школѣ; причемъ дѣвочки, обучающіяся здѣсь руководѣлью по иниціативѣ и заботамъ батюшки, поднесли ему бархатный мѣшечекъ для ношенія св. дарохранительницы съ вышитымъ

шелками изображеніемъ на немъ лика Спасителя. При этомъ одна изъ ученицъ, Александра Кузнецова, сказала ему нѣсколько привѣтственныхъ словъ: „Достоуважаемый добрый нашъ батюшка и законоучитель! Просимъ Васъ принять отъ насъ, Вашихъ ученицъ, на дарохранительницу чехоль нашей работы и покорнѣйше просимъ Вашего пастырскаго благословенія“.

По входѣ о. Стефана въ домъ имъ предложена была гостямъ скромная трапеза, послѣ каковой всѣ участвовавшіе съ чувствомъ исполненнаго долга разошлись по домамъ.

Свящ. А. Сурминскій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

1. „*Василій-Чабанъ*“ Д. А. Горчакова (дѣйствительная повѣсть). М. 1899 г., изданіе книжнаго магазина К. И. Тихомирова. Цѣна 5 к.

Это совсѣмъ небольшой рассказъ-быль. Его несложное содержаніе раздѣляется на двѣ части.—Въ большомъ промышленномъ селѣ одной изъ южныхъ губерній Россіи въ убогой хижинѣ проживалъ круглый сирота 15-ти лѣтъ Василій Фирваль. Жить ему приходилось работой, въ которой недостатка у сосѣдей не было, но которая иногда бывала не подъ силу; лѣтомъ онъ нанимался въ подпаски; никогда только Василій не просилъ милостыни. Однажды молотильной машиной у богатаго помѣщика изуродовало ему руку. Безчувственнаго Василія отвезли въ больницу. Докторъ отнялъ руку совсѣмъ. Долго пролежалъ Василій въ больницѣ. Сильна была физическая боль, но еще тяжелѣе казалось ему при мысли, что онъ теперь лишенъ возможности самъ, своимъ личнымъ трудомъ, зарабатывать себѣ насущный кусокъ хлѣба. Въ долгомъ раздумьѣ онъ нашель выходъ изъ своего тяжелаго положенія: онъ рѣшилъ учиться, чтобы потомъ грамотой зарабатывать средства жизни. Здоровье Василья быстро стало поправляться, скоро онъ выписался изъ больницы. Сельскій учитель съ охотою помогъ ему выучиться грамотѣ и поступить

въ городское училище. Трудна, а подчасъ и страшно тяжела была одинокая, безпріютная жизнь Василія среди совершенно незнакомыхъ ему условій городской жизни. Только и поддерживали его въ тяжелыя минуты вѣра въ Бога, любовь къ грамотѣ и надежда на лучшую жизнь. Поступленіе въ учительскую семинарію представило свое затрудненіе: со введеніемъ въ курсъ семинаріи военной гимнастики пріемъ лицъ съ физическими недостатками былъ прекращенъ. Пришлось просить о разрѣшеніи поступить въ семинарію сначала попечителя учебнаго округа, даже министра народнаго просвѣщенія. Послѣ долгихъ и томительныхъ ожиданій Василій былъ допущенъ къ экзаменамъ, удачно ихъ сдалъ и былъ принятъ въ число воспитанниковъ семинаріи.

Весь разсказъ написанъ довольно живо и правдивостью своею привлекаетъ къ себѣ вниманіе читателя. Особенно интереснымъ разсказъ можетъ быть для дѣтей изъ крестьянской среды. Незначительная цѣна легко способствуетъ скорому распространенію книжки.

2. „*Основы трезвости*“ Доктора А. В. Соболевскаго (Опытъ руководства для школъ). Изданіе Сойкина. С.-Петербургъ. Цѣна 50 к.

Хотя потребность преподаванія трезвости подростящему поколѣнію назрѣла, однако она сознается далеко не всеми. Противники преподаванія въ школѣ трезвости держатся того мнѣнія, что раннее знакомство, такъ сказать, съ теоріей зла вызываетъ въ юныхъ слушателяхъ желаніе самимъ испробовать на практикѣ. Кромѣ того, существуетъ опасеніе внести разладъ въ семью, если учащіеся трезвости дѣти будутъ возвращаться къ пьянствующимъ родителямъ. Всѣ подобнаго рода возраженія при ближайшемъ разсмотрѣніи оказываются напрасными страхами. Заграницей уже давно появились школьныя руководства для преподаванія трезвости, но тамъ и само преподаваніе введено болѣе или менѣе обязательно почти во все школы, тогда какъ у насъ нѣтъ ни уроковъ трезвости, ни программы для преподаванія таковой. Принимая все это во вниманіе, составитель

раздѣлили предлагаемый въ книгѣ матеріаль на двѣ части: первая предназначена главнымъ образомъ для учащихся, а вторая—преимущественно для учащихся. Преподаваніе трезвости, по автору, скорѣе можетъ осуществиться въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а свое руководство онъ считаетъ допустимымъ для народныхъ чтеній, для народныхъ и солдатскихъ библиотекъ и для болѣе интеллигентныхъ классовъ населенія. Спеціальная, первая, часть книги составляетъ компиляцію различныхъ авторовъ, въ большинствѣ случаевъ упомянутыхъ въ самомъ текстѣ. Вредъ отъ вина разсматривается здѣсь съ трехъ сторонъ: медицинской, экономической и нравственной. Здѣсь же указываются и средства для противодѣйствія распространенію спиртныхъ напитковъ, изъ числа которыхъ на первомъ мѣстѣ поставляются общества трезвости. Эта часть книги сопровождается: 1) циркуляромъ Министра Финансовъ чинамъ акцизнаго вѣдомства, 2) уставомъ попечительства о народной трезвости, Высочайше утвержденнымъ 20 дек. 1894 г., 3) инструкціей полиціямъ по наблюденію за правильнымъ производствомъ торговли питьями въ мѣстахъ, въ коихъ введено положеніе о продажѣ питей, и заключается статью „Правительственнаго Вѣстника“ подъ заглавіемъ „Попечительства о народной трезвости“. Вторая часть книги представляетъ изъ себя какъ-бы трезвую хрестоматію, соединяющую почти все, что имѣется въ русской художественной литературѣ по интересующему вопросу; здѣсь есть даже слово высокопреосвященнаго Московскаго митрополита Сергія въ день Рождества Іоанна Крестителя на тему о воздержаніи отъ опьяняющихъ напитковъ.

А. Яхонтовъ.

(Окончаніе будетъ).



КАТАЛОГЪ

книгъ книжнаго склада Симбирскаго Братства свв.
3-хъ Святителей при семинаріи.

О Т Д Ъ Л Ъ І V.

Книги педагогичесія, учебныя, дѣтскія и народныя.

(Продолженіе).

Арбузовъ-Мининъ. Сборникъ ариѳметическихъ за- дачъ	—	50
Арефьевъ. Повторительный курсъ ариѳметики	—	10
Архангельскій. Пѣніе литургіи	4	—
„ Всенощное бдѣніе	5	—
„ Службы великаго поста, пасхи и 12-ти праздниковъ: вып. I—2 р. 50 к., вып. II—4 р. 25 к., вып. III— 2 р. 50 к., вып. IV—2 р. 50 к., вып. V—3 р. 75 к., вып. VI—4 р., вып. VII	4	—
Афанасьевъ. Руководство къ священному писанію	1	50
Аѳинскій. Учебникъ Закона Божія	—	45
Барановъ. Книга для чтенія 2 и 3-й годъ	—	45
„ Руководство къ „Книгѣ для чтенія“	—	50
„ Наше родное. Русскій и церк. славян- скій букварь и Сборникъ статей. 1-й годъ 30 к., 2-й годъ 40 к. и 3-й годъ	—	60
Бекетовъ. Бесѣды о землѣ и тваряхъ	—	80
Бобровскій. Курсъ педагогики	1	—
Бобровъ. Законъ Божій	—	20
Боголѣповъ. Руководство къ четвероевангелію	2	25
Букварь русскій. Изд. училищнаго совѣта	—	8
Бутлеровъ. Пчела, ея жизнь	—	60
Бѣлоруссовъ. Учебникъ словесности въ перепл.	—	90
Бѣлоха. Учебникъ географіи	—	70
Виноградовъ. Грамматика	—	25
Вишневскій. Ариѳметическій задачникъ	—	35

	Р.	К.
„ Методика ариѣметики	—	50
„ Какъ надо жить, чтобы здоровымъ быть	—	25
„ О сохраненіи здоровья	—	25
Владиславлевъ. Уроки по Закону Божию для V и VI кл.	—	75
„ Изъ быта крестьянъ. Вып. 1—12	—	60
Галаховъ. Исторія словесности. 1—3 кн.	3	—
„ Русская христоматія. 1—2 кн.	1	90
Гербачъ. Образцы дѣловыхъ бумагъ	—	15
Гербачъ. Прописи и образцы рисованія	—	10
„ Прописи латинскія и греческія	—	30
„ Прописи правописанія	—	20
„ Методика письма	—	40
„ Русскія прописи для ц.-приходскихъ школъ	—	10
„ Русская скоропись въ пер.	—	50
„ Уроки чистописанія. Пособіе для учителей	—	20
Гердь. Миръ Божій	—	25
Гиляревскій. Учебникъ психологіи	1	25
Говоровъ. Грамматика. Курсъ 1 и 2-й 50 к. Курсъ 3-й—Синтаксисъ	—	50
Гольденбергъ. Задачникъ ариѣметическій. Вып. 1-й	—	15
„ „ „ „ „ Вып. 2-й	—	15
„ Методика ариѣметики	—	75

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1) Особенности изображенія въ пророческихъ книгахъ Мессіанскихъ временъ.—В. Гавриловскаго. 2) Положительныя доказательства канонической незаконности и безблагодатности именуемаго Австрійскаго священства.—Свящ. Е. Введенскаго. 3) Миссіонерская замѣтка.—Свящ. Л. Ягодинскаго. 4) Скромное чествованіе скромнаго труженника на нивѣ Господней—Свящ. А. Сурминскаго. 5) Библиографія.—А. Яхонтова. 6) Каталогъ книгъ книжн. склада Симбирскаго Братства 3-хъ святителей.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Августа 14 дня 1899 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Инспекторъ семинаріи А. Соловьевъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.