

КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1869. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Октября 31.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*Объ отправленіи молебствія по случаю крещенія
высоконоворожденнаго Великаго Князя Сергія Михай-
ловича.*

(Къ исполненію.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) по предложенію Господина Оберъ-Прокурора полученную Его Сіятельствомъ изъ Боржома, отъ протоіерея Наумова, телеграмму о совершеніи 13 сего октября святаго крещенія Его Императорскаго Высочества высоконовоорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича, и б) справку, что Высочайше утвержденная, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества новая форма возношеній на эктеціяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи разслана по всему Духовному вѣдомству для должнаго исполненія въ свое время, при указахъ Святѣйшаго Синода отъ 15 сегоже октября. Приказали: О совершившемся святомъ крещеніи высоконовоорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомивъ указами Московскую и Грузино Императинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ

Членовъ и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также Ставропигіальныхъ лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ—въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленно-преклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по упомянутой Высочайше утвержденной новой формѣ; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ въ дѣвнемъ. Октября 17 дня 1869 года.

О порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ.

(Къ руководству.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго сентября за № 3965, при коемъ препровождена копія съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній, отъ 16 минувшаго августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаютъ поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащая церквамъ, сверхъ обыкновенной порціи 33 десятинъ. Вслѣдствіе сего и въ виду ст.

13 времен. прав. для зем. учрежд. и пункт. 5 приложения къ ст. 55 Уст. о земск. повин., местная Консistoriя относилась въ уездныя и губернскую Земскія Управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это управы отзывались, что, на основаніи ст. 13 врем. прав., земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; но какъ пропорція земли церковнымъ причтамъ, на основаніи ст. 462 т. X. ч 3, полагается въ 35 десятины, то посему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. для земск. учрежд. прав., между прочимъ, изъяснено: «уездныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 Уст. о зем. пов.)» На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. За тѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковные причты землею и угодьями на содержаніе, межевыми законами постановлено: Ст. 462. «Если въ томъ селѣ будетъ церковная земля, то поую измѣрять, и когда окажется не менѣе 35 десятины въ безспорномъ владѣніи церковнослужителей, тогда оное село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода съ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ то же время церковную землю отдѣлить отъ владѣльческихъ дачъ особыми межами.» *Примѣчаніе.* 1) «Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію со-

стоянія духовенства, полагается въ церковный удѣль большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15—десятиной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинъ. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинъ земли, тамъ на церковь полагается 66 дес. Гдѣ у крестьянъ во владѣніи состоитъ отъ 8 до 12 десят., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно 49½ десят.; если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, тамъ учипить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію Государственныхъ Имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарезывается особая пропорція по возможности». Изъ буквального смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею отводимыхъ Правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе земель слѣдуетъ считать не 33 дес., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторыя земскія учрежденія, а 99 десят., и если означенный размѣръ (99 десят.) можетъ быть уменьшаемъ до 76 и 49½ десят., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего вышесказаннаго, Министръ Внутреннихъ дѣлъ, по предоставленному ему стат. 9 полож. о зем. рчрежд. праву, проситъ Начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во вѣрнопной имъ губерній, по ихъ раскладкамъ на 1869 годъ, допустили такое обложеніе земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и церков-

вымъ причтамъ, и превышающихъ 33—десятичную пропорцію, приостановить въ этой статьѣ помянутыя раскладки, буде, впрочемъ, не послѣдовало еще открытіе очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; при чемъ на будущее время отъ Начальниковъ губерній будетъ зависѣть наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ, отъ 16 минувшаго августа за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ,—дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами. Октября 15 дня 1869 года.

О платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года за № 3596, въ коемъ изъяснено, что Кіевскій Губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что тамошнее Епархіальное Начальство ходатайствуетъ о помѣщеніи въ богадѣльни Приказа Общественнаго Призрѣнія лицъ духовнаго званія на счетъ собственныхъ средствъ Приказа, на томъ основаніи, что духовное вѣдомство уплачиваетъ лишь за леченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ. Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣваемы

въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II. Общ. Губ. учрежд. ст. 514 и Т. XIII. Уст. Общ. Приз. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Епархіальныя Начальства не уклонялись отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, эти послѣднія лица не могутъ быть принимаемы въ богадѣльни. Предлагая о семъ Святейшему Синоду, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что изъ практики Синодальной усматриваются примѣры прежде возникавшихъ пререканій между Епархіальными Начальствами и Приказами Общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ, принадлежащихъ духовному званію; кромѣ того были примѣры, что Приказы Общественнаго Призрѣнія требованія свои объ уплатѣ денегъ за содержаніе сихъ лицъ, по смерти ихъ, предъявляли разомъ за нѣсколько лѣтъ, поставляя такимъ образомъ Епархіальныя Начальства въ затрудненіе относительно способовъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій; посему казалось бы полезнымъ пояснить Епархіальнымъ Начальствамъ, что плата за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія должна быть производима изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сии принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству мавашествуящему. Приказали: Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣаемы въ богадѣльняхъ

одни лишь не принадлежащие къ обществамъ и въ-
домствамъ, на обязанности копхъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II. Общ. Губерн. Учрежд. ст. 514 и Т. XIII. Уст. Общ. Призр. ст. 674, лежить призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, и имѣя въ виду неоднократно возникавшія пререканія между Епархіальными Начальствами и Приказами Общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ духовнаго званія и относительно платежа за оныхъ денегъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявить къ исполненію по Духовному ведомству печатными циркулярными указами. Сентября 30 дня 1869 года.

Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.

(Къ исполненію.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Сирвка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29-го октября 1865 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошельковой суммы при церквахъ болѣе ста рублей. Приказали: Усма- тривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣ которыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1865 года (*), остав-

(*) См. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 21.

ляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписатьъ циркулярнымъ указомъ всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго указа Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1665 года, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, Епархіальныя Начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставляютъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Октября 15 дня 1869 года.

Объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.

(Къ руководству.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ октябрь прошлаго 1868 года Господишъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему его докладу въ 19 день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни прина-

длежали, мундиръ IX класса, усвоенный Духовному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса; и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день декабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ Московскихъ соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти Апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата, и чтобы галуны на воротникъ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ у хоругвеносцевъ придворнаго вѣдомства, а серебряные, и такой же галунь на околышѣ фуражки; при чемъ приложенъ и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Синодъ, предварительно распубликованія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ $\frac{25 \text{ Октября}}{7 \text{ Ноября}}$ того же 1868 года предоставилъ Господину Исправлявшему должность Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію Его Превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ Синодальную Канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. Приказали: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденаго рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: Въ соотвѣтствіе Синодальному опредѣленію $\frac{25 \text{ Октября}}{7 \text{ Ноября}}$ 1868 года, объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день Октября 1868 года Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ. Октября 12 дня 1869 года.

О возстановленіи права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправ. должность Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но въ послѣдствіи, или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія

ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ последнемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, въ которое посему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству отъ 4 сего октября за № 11836, о возобновленіи подписки на выпуски Лицевыхъ Святцевъ.

„Привилегированное заведеніе метахромотипіи въ С.-Петербургѣ, которому, по особымъ условіямъ, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ право издать Живописные Лицевые Святцы въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, состоящихъ каждый изъ 48 образовъ (недѣль) двѣнадцати годовыхъ мѣсяцевъ, обязано доставить въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 2.000 экз. помянутыхъ Святцевъ, на холстѣ по желтому фону, цѣною по 20 руб. за каждый экземпляръ. Экземпляры эти назначены преимущественно для снабженія Епархіальныхъ церквей и монастырей въ замѣнъ имѣющихся въ оныхъ Святцевъ, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ царствованіе Императора Александра I-го. Вслѣдствіе объявленной въ 1862 и 1865 годахъ Хозяйственнымъ Управленіемъ, чрезъ Кониссторіи, подписки на этотъ предметъ остается еще нѣсколько экземпляровъ Святцевъ. Имѣя въ виду, что въ настоящее время оканчивается изданіе Живо-

писныхъ Лицевыхъ Святцевъ и экземпляры оныхъ высланы уже изъ Хозяйственнаго Управленія подписчикамъ за 9 мѣсяцевъ и что экземплярамъ Святцевъ, поступающимъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, назначена цѣна по 20 руб., тогда какъ изъ заведенія метахромотиинъ каждый экземпляръ продается по 48 руб.,—я долгомъ считаю сообщить о семъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ тою цѣлю, не признаете ли Вы полезнымъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи чрезъ мѣстную Консисторію подписки по церквамъ на Живописные Лицевые Святцы, съ тѣмъ, чтобы подписчики, чрезъ Консисторію или непосредственно отъ себя, доставили въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ по двадцати рублей за каждый требующійся экземпляръ, предваривъ при томъ церковные причты и старость, что въ настоящее время имѣется еще имъ возможность приобрести Святцы за 20 руб., но въ послѣдствіи они должны будутъ платить, вмѣсто означенной суммы, болѣе чѣмъ вдвое, именно по 48 рублей.

Консисторія объявляетъ о семъ по Епархіи для надлежащаго, кому нужны Лицевые Святцы, распоряженія.

На священническую вакансію козельскаго уѣзда, въ село *Избавль*, переведенъ священникъ, жиздринскаго уѣзда, села *Колодязць*, *Петръ Крыловъ*,—октября 20. Затѣмъ священническое въ селѣ *Колодязцахъ* мѣсто состоитъ празднымъ.

Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потелкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

1869.

31 Октября.

Содержаніе. Новѣйшія нападки папистовъ на ученіе православной Церкви о Святомъ Духѣ, изложенное константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ.—Программа Исторіи Русской Литературы для духовныхъ Семинарій.—Объявленіе.

Новѣйшія нападки папистовъ на ученіе православной Церкви о Святомъ Духѣ, изложенное константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ (*).

(Продолженіе)

Оставляя ни съ чѣмъ несообразное отождествленіе латинянами словъ «отъ Меня исходитъ» съ словами Спасителя «отъ Моего возметъ» (Лук. 16, 14) еще нельзя понять—какъ римская церковь могла придать значеніе *вѣчнаго* исхожденія такимъ словамъ, которыя говорятъ только о *будущемъ*. Значить въ то время, говоритъ патріархъ Фотій, когда Иисусъ Христосъ произносилъ эти слова предъ апостолами Духъ Святый еще не исходилъ и *отъ* Сына. Какъ же латинскіе теологи не замѣтили, что своимъ объясненіемъ словъ Спасителя они только готовятъ оружіе противъ самихъ себя. Что возметъ Духъ Святый?—Спаситель говоритъ: то, что Онъ *возвѣститъ* вамъ. Что *возвѣститъ* Онъ?—Истину, выраженную словомъ.

(*) См. № 18-й Кал. Ед. Вѣд. 1869 г.

Есть-ли во всемъ этомъ хоть какой-нибудь намекъ на исхожденіе Духа и отъ Сына искони?.. Что же касается самаго *посланія въ міръ* Духа Святаго, то можно-ли признавать это дѣло исключительно принадлежащимъ Сыну?—Очевидно нѣтъ;—Сынъ приписываетъ его Себѣ потому, что воплотившись Онъ совершилъ дѣло приготовления міра къ достойному принятію Св. Духа. Точно также говорится въ евангельскомъ ученіи, что *Отецъ послалъ въ міръ* Сына, хотя всякому христіанину извѣстно, что въ дѣлѣ искупленія участвуютъ всѣ три Лица Св. Троицы. Какъ же Гергенрейтеръ и вообще римская церковь утверждаетъ исхожденіе Духа и отъ Сына на томъ основаніи, что Сынъ сказалъ о Духѣ: Я пошлю Его вамъ?

Какъ не старался Гергенрейтеръ достигнуть желаемого результата при помощи греческихъ и латинскихъ отцевъ и учителей древней Церкви, въ концѣ концовъ ничего немогъ найти у нихъ, кромѣ одной истины: Духъ Святой *посланъ въ міръ* Отцемъ *черезъ Сына* или по ходатайству и заслугамъ Сына. Это неоспоримо, и православная Церковь никогда не имѣла ни малѣйшаго поползновенія отвергать этой истины. Но ни Гергенрейтеръ и никто изъ католиковъ никогда не могъ и не можетъ найти ни у одного учителя церкви ученія о томъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, равно какъ и отъ Сына,—исходитъ и какъ отъ двойнаго и какъ отъ единственнаго начала. Блаженный Августинъ, учитель западной церкви, самъ заботившійся въ сочиненіяхъ о точности выраженій, и другихъ предостерегаетъ, чтобы тѣмъ мѣстамъ св. Писанія, гдѣ говорится о Св. Троицѣ и взаимныхъ отношеніяхъ трехъ Лицъ Божества, не придавали смысла объ исхожденіи Духа Св.

и отъ Сына, потому что, представляеть онъ, было-бы безумствомъ признавать, что Духъ Св. исходитъ и отъ Сына и заимствуетъ Его естество.

Значить слова и разсужденія о посланіи Св. Духа всѣхъ Отцевъ и учителей древней Церкви, включая въ то число и блаж. Августина, слѣдуетъ понимать такъ: «посланіе въ міръ Духа Св. есть посланіе временное, и есть такое божественное дѣйствіе, въ которомъ участвовали и Отецъ и Сынъ и Духъ Святой». И нѣтъ ни одного текста, изъ числа приведенныхъ Гергенрейтеромъ, который, при такомъ простомъ объясненіи, не потерялъ-бы всякое иное значеніе, насильно навязываемое современными римскими богословами.

Но нельзя ли еще допустить, что Духъ Св. вѣчно исходитъ отъ Отца *черезъ Сына*?

Это обыкновенная увертка латинянь, которой они придають очень большое значеніе. Абсурдъ этого яжеученія состоитъ въ слѣдующемъ, если Отецъ отъ вѣчности изводитъ Духа черезъ Сына, то очевидно, что Сынъ есть посредникъ вѣчнаго исхожденія Духа отъ Отца, и потому существованіе Сына должно предшествовать существованію того, кто исходитъ черезъ Его посредство. Но спрашивается: можно-ли допустить хотя одинъ прерывный моментъ или начало въ вѣчности? Время состоитъ изъ ряда мгновеній, но вѣчность не есть-ли *цѣлое* безъ перерыва, безъ начала и конца? Думать объ этомъ иначе, значить ограничивать вѣчность, допускать начало безначальнаго. Вотъ къ какому заключенію приводитъ ученіе латинянь объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца черезъ Сына! И ничего не достигнуть они, сколько-ни будутъ прибѣгать къ схоластическимъ изворотамъ для избѣжанія такого заключенія, потому что для

всякаго ясно какъ день, что два акта Божества, чрезъ которые Отець раждаетъ Сына и производитъ Духа Святаго, нераздѣльны съ представленіемъ о вѣчности. Но не возможно представить и допустить, чтобъ безъ всякой преемственности, безъ всякаго хотя мгновеннаго перерыва могли быть такія два дѣйствія Божества, изъ которыхъ одно зависитъ отъ другаго и совершается чрезъ другое.

Ересь такого ученія состоитъ въ слѣдующемъ: утверждая, что Духъ Святыи исходитъ чрезъ Сына, нужно допустить существованіе Духа во времени, — нужно допустить, что Существо Духа имѣетъ начало и, слѣдовательно, есть *созданіе*. Допустить это значитъ отрицать божество Св. Духа. Ересь Македонія состояла въ отрицаніи единосущія Св. Духа со Отцемъ и Сыномъ; и утверждать, что Духъ Святыи вѣчно исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, значитъ возобновлять, хотя и косвенно тоже самое ученіе, осужденное вселенскою Церковію.

Римскіе богословы, въ доказательство ученія о вѣчномъ исхожденіи Духа Святаго отъ Отца *чрезъ Сына*, ссылаются еще на отцевъ Церкви. Но всѣ тексты отцевъ, относительно посланія Св. Духа Отцемъ чрезъ Сына, имѣютъ въ виду исключительно и единственно *временное*, а не *вѣчное* исхожденіе Духа, подобное вѣчному рожденію Сына. И притомъ слова «чрезъ Сына» у отцевъ Церкви тождественны съ словами «по ходатайству, по заслугамъ Сына».

Итакъ латиняне, рѣшаясь дѣлать гипотезы для объясненія словъ отцевъ Церкви о ниспосланіи Духа Святаго отъ Отца чрезъ Сына, поступили опрометчиво, неосторожно и неуважительно въ отношеніи къ св. преданію и къ самому св. писанію, и отъ того впали въ ересь.

«Но, говорятъ латиняне, вселенскіе соборы, признавая, что Духъ св. исходитъ отъ Отца, никогда не отвергали положительно и рѣшительно, что Онъ исходитъ и отъ Сына».

Вселенскіе соборы не отвергали прямо и положительно этаго ученія по той простой причинѣ, что латинское лжеученіе получило свое начало уже послѣ послѣдняго вселенскаго собора. Но, съ другой стороны, если въ соборныхъ постановленіяхъ нѣтъ опроверженія и осужденія именно латинскаго нововведенія: то есть изложеніе ученія истиннаго, доказывающее, что латинское ученіе объ исхоженіи Св. Духа и отъ Сына есть лжеученіе. — Какимъ образомъ вселенскіе соборы могли бы единодушно признать догматомъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца, если бы древнѣйшее преданіе свидѣтельствовало, что Онъ исходитъ и отъ Сына? Известно, что первыя ереси, осужденныя вселенскими соборами, касаются Божества Сына и Св. Духа; желая воспрепятствовать зловредному вліянію этихъ ересей на правое ученіе и вѣрованіе, соборы признали, что Сынъ единосущенъ Отцу, что Духъ святой — Богъ, исходящій отъ Отца, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ имѣютъ равное божеское достоинство. Что же касается нововведенія римской церкви о предвѣчномъ исхоженіи Св. Духа и отъ Сына, то отцы, присутствовавшіе на вселенскихъ соборахъ, объ этомъ ничего не говорили, и это-то молчаніе доказываетъ согласное вѣрованіе всей вселенской Церкви, что Духъ Св. исходитъ отъ единаго Отца. Отсутствіе на соборахъ разсужденій и состязаній относительно значенія и пониманія словъ Спасителя о Св. Духъ, «Который отъ Отца исходитъ» доказываетъ, что Церковь въ то время не знала ничего, кромѣ прямыхъ и ясныхъ словъ Спасителя и

довольствовалась ими. Стало быть только западная церковь средних вѣковъ почему-то нашла нужнымъ не довольствоваться прямыми словами Евангелія и св. преданія и замѣнить ихъ собственными соображеніями о самомъ божественномъ существѣ и свойствахъ Лицъ Св. Троицы. Православная же Церковь не была такъ опрометчива: она довольствовалась словами Св. Писанія и постановленіями вселенскихъ соборовъ, отвергнувъ римское ученіе какъ неизвинительное нововведеніе, и тѣмъ мудро предохранила себя отъ всѣхъ тѣхъ ересей и нестроеній, которыя произошли и отъ которыхъ страдала и страдаетъ римская церковь и будетъ страдать дотолѣ, доколѣ не откажется отъ своихъ заблужденій и не возвратится въ недра истинной апостольской Церкви.

Патріархъ Фотій съ возможною логичностію возражаетъ на лживое ученіе латинянъ о вѣчномъ исхожденіи Духа Св. отъ Отца *черезъ Сына*, и опровергаетъ это ученіе какъ нельзя болѣе послѣдовательно и основательно. «На чемъ, спрашиваетъ онъ, основывается нововодимый латинянами догматъ объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца *черезъ Сына*?» «Этотъ догматъ, отвѣчаютъ нововодители, есть непремѣнное слѣдствіе единства существа Отца и Сына; по причинѣ такого единства Сынъ долженъ имѣть и *одинаковую со Отцемъ производительную силу*». Значитъ и Духъ Святой, какъ имѣющій равное божеское достоинство съ Отцемъ и Сыномъ и единосущный Отцу и Сыну, долженъ быть причастенъ этой силѣ?.. А если такъ, то уже нужно будетъ допустить, что Духъ Святой предвѣчно исходитъ не только и *отъ Сына* или *черезъ Сына*, но и отъ Самаго Себя ли *черезъ Самаго Себя*.. Еще болѣе: исходя изъ изложеннаго основанія латинянъ о предвѣчномъ исхож-

деніи Духа Святаго и отъ Сына, необходимо допустить, что и Отець, какъ имѣющій равное божеское достоинство и единое существо съ Сыномъ и Св. Духомъ, рождается отъ Сына и исходитъ отъ Духа Святаго; также—и Сынъ рождается отъ Духа Святаго, равно какъ отъ Отца»...

Вотъ къ какимъ возмутительнымъ богохульствамъ приводить ложное ученіе латинянь!—Не желая признать рожденіе Сына и извожденіе Св. Духа личнымъ свойствомъ Отца (признаніе чего конечно уничтожило-бы ихъ заблужденіе объ исхожденіи Духа и отъ Сына или чрезъ Сына), они приписали это свойство самой сущности Божества, не разсуждая или не желая разсудить, что въ такомъ случаѣ Сынъ и Духъ Святой, находящіеся въ равной степени божескаго достоинства съ первымъ Лицомъ Св. Троицы и единосущные съ Нимъ, необходимо становятся участниками Его личныхъ свойствъ и дѣйствій. Такимъ образомъ латиняне, признающіе *необходимость* участія Сына въ извожденіи Духа, находятся въ двухъ безысходныхъ и равно богохульныхъ крайностяхъ: или, допуская участіе Сына и Духа Святаго въ личныхъ свойствахъ Отца, должны уничтожить всякое различіе въ Лицахъ Св. Троицы, или же,—допуская различіе Лицъ Св. Троицы по личнымъ свойствамъ, должны отвергнуть единосущность и нераздельность Св. Троицы.

VI:

Съ такою же логичностію и точностію патріархъ Фотій опровергаетъ латинское доказательство о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*, основанное на словахъ апостола Павла *послалъ Богъ въ міръ Духа Сына Своего*. Опираясь на эти слова, латиняне съ

укоризною говорятъ православнымъ: «если вы отвергаете ученіе св. Павла, отвергаете его богодуховенность, то можете предполагать (какъ будто догматы основываются на предположеніяхъ!), что Духъ Св. не исходитъ и отъ Сына, но отъ единого Отца».

«Кто тотъ, вопрошаетъ Фотій, который такъ дерзновенно и безумно ругается надъ ученіемъ Св. Павла? Гдѣ, въ какомъ мѣстѣ говоритъ апостоль, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына?—Нигдѣ; онъ только называетъ Духа Святаго Духомъ Сына, и справедливо называетъ, потому что Духъ Святой нечуждъ Сыну; но слѣдуетъ-ли изъ этого, что Духъ исходитъ отъ Сына, что Сынъ есть причина Духа? Говорятъ: Богъ Отецъ есть *Отецъ Сына*, но можно ли заключать изъ этого, что Сынъ раждаетъ Отца? Какъ же можно изъ выраженія *Духъ Сына* дѣлать заключеніе, что Сынъ есть Причина Духа? Если бы латинянинъ сталъ разсуждать чрезъ аналогію, то и въ такомъ случаѣ онъ пришелъ бы къ заключенію противоположному тому, какое онъ дѣлаетъ теперь.—Такъ, когда говорятъ «Отецъ Сына» то разумють, что Отецъ раждаетъ Сына, что Сынъ раждается отъ Отца; значитъ и слова «Духъ Сына» логичнѣе было бы понимать такъ, что «Сынъ исходитъ отъ Духа», нежели—«Духъ исходитъ отъ Сына». За чѣмъ же утверждать, что слова апостола «Духъ Сына» даютъ доказательство и мысль объ исхожденіи Духа чрезъ Сына, если слова «Отецъ Сына» выражаютъ только идею о Сынѣ, раждаемомъ Отцемъ? И то и другое выраженія сходны; почему же не примѣнить къ нимъ и одно и тоже правило умозаключенія?..

Православные не запутываютъ этого вопроса неумѣстными тонкостями. Въ глазахъ ихъ выраженія—

«Отець Сына, Сынъ Отца, Духъ Отца, Духъ Сына,» — означаютъ ничто иное, какъ тождественность Существа Трехъ Лицъ Божества. Будучи единосущны, Три Лица Пресвятыя Троицы имѣютъ тѣсную внутреннюю связь и необходимо проистекающія отсюда взаимныя отношенія. Съ другой стороны, послѣдователи православной Церкви признаютъ, что выраженія «Духъ Сына, Духъ Отца, Сынъ Отца, Отець Сына» суть такія выраженія, по которымъ невозможно заключать ни того, что Сынъ рождается отъ Духа, ни того, что Духъ исходитъ отъ Сына. Акты *рожденія* и *исхожденія* составляютъ личное свойство Отца, и невозможно допустить въ нихъ участіе Сына или Духа Св., не сдѣлавъ чрезъ это или Сына или Духа Святаго вполнѣ, *во всемъ* тождественнымъ со Отцемъ, т. е. невозможно допустить, не сдѣлавъ косвеннаго отрицанія самаго существеннаго и основнаго христіанскаго догмата о Св. Троицѣ.

«Когда мы говоримъ, что Духъ Св. есть Духъ Отца и Сына, то говоримъ это потому, что признаемъ Его единосущнымъ Отцу и Сыну. И такъ мы знаемъ, что Духъ Св. единосущенъ Отцу, потому что Онъ исходитъ отъ Отца; знаемъ, что Онъ единосущенъ Сыну, но не потому, что (будто бы) и отъ Него исходитъ, а потому, что какъ Сынъ, такъ и Духъ Св. искони существуютъ отъ единой Причины». Эти слова патріарха Фотія лучше всего опредѣляютъ смыслъ тѣхъ выраженій отцевъ Церкви, которыя такъ ложно истолковываютъ латиняне для подтвержденія и укрѣпленія своего лжеученія. Когда отцы Церкви говорятъ «Духъ Отца, Духъ Сына», то и тѣми и другими словами выражаютъ только еднаносущность божескихъ Лицъ, а никакъ не исхожденіе Духа и отъ Сына; объ исхожденіи и отъ Сына ни

одинъ истинный православный не думалъ и не говорилъ до времени изобрѣтенія этаго лжеученія западною церковію.

Патріархъ Фотій перечисляетъ библейскія выраженія, относящіяся непосредственно къ Духу Святому. Духъ Св. называется Духомъ мудрости, вѣдѣнія благочестія и проч. Эти выраженія означаютъ дары, производимые Духомъ. Но слѣдуетъ ли и возможно ли заключать изъ этаго образа рѣчи и изъ этихъ выраженій, что Св. Духъ *исходитъ* отъ мудрости, вѣдѣнія и проч.? Если по мнѣнію католиковъ, Онъ долженъ быть признаваемъ исходящимъ отъ Сына потому, что называется Духомъ Сына, то слѣдуетъ допустить, что Онъ исходитъ и отъ Своихъ собственныхъ даровъ, потому что Онъ есть Духъ мудрости, вѣдѣнія и проч. Не гораздо ли лучше и правильнѣе выраженія, тождественныя по своей формѣ, понимать такимъ образомъ: Духъ Св. называется Духомъ мудрости, разума, вѣдѣнія потому, что Онъ эти дары изливаетъ на людей; точно также Онъ называется Духомъ Сына, потому что сообщаетъ дары Сына людямъ, даруетъ имъ познаніе чистой истины, которая есть Слово. Духъ Св. есть безконечное выраженіе божественнаго Слова, Которое въ существѣ своемъ имѣетъ всѣ дары—и мудрость, и вѣдѣніе, и разумъ и многіе другіе; всѣ эти дары соединяются въ одномъ выраженіи «Духъ Сына».

Кончая свои замѣчанія относительно выраженія «Духъ Сына», Фотій дѣлаетъ такое заключеніе: «если ты съ одной стороны будешь утверждать, что всѣ Три Лица совѣчны и единосущны, а съ другой,— что Духъ исходитъ и отъ Сына, то ты необходимо долженъ будешь допустить, величайшую нелѣпость. Тебѣ должно будетъ допустить, что Духъ Св. былъ

изводимъ чрезъ вѣчный актъ рожденія Сына; а, принявши это, ты долженъ будешь принять, что Духъ Св. изводимъ чрезъ актъ, послѣдующій рожденію Сына, долженствовавшаго содѣйствовать извожденію Духа; следовательно ты долженъ будешь отвергнуть совѣчное существованіе Духа Отцу и Сыну.

Вотъ какимъ путемъ, заключаетъ ученый патріархъ, это лжеученіе приводитъ къ крайнимъ несообразностямъ и нечестію!

Гергенрейтеръ хочетъ непременно увѣрить, что слова «Духъ Сына» сами по себѣ имѣютъ исключительное значеніе «исходить отъ Сына». И латинскіе теологи, прибавляетъ онъ, всѣ согласны на такое толкованіе. Но всѣ доказательства Гергенрейтера и латинскихъ теологовъ основываются на слѣдующемъ сопоставленіи: «слова Духъ Отца» означаютъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца; следовательно и слова «Духъ Сына» означаютъ «Который исходитъ отъ Сына». Только къ такому софизму приводятъ всѣ усилія латинской логики. Прочитавши Фотія, остается только жалеть, что латиняне приводятъ въ свое оправданіе такой бѣдный аргументъ. Доказали ли они, что слова «Духъ Отца» *всегда* означаютъ «Который отъ Отца исходитъ»?—Нѣтъ. Къ чему же послѣ этого годится вся ихъ аргументація? Выраженіе «Духъ Отца» не можетъ ли также означать: Духъ единосущный Отцу, имѣющій естество равное съ Отцемъ?

Латинскіе теологи не замѣтили или не хотѣли замѣтить, что Духъ Святой названъ Духомъ Сына въ отношеніи пришествія Сына къ людямъ. «Богъ, говоритъ апостоль, послалъ Духа Сына Своего къ людямъ, Духа, восклицающаго въ сердцахъ нашихъ: Отче!» Здѣсь говорится только о сообщеніи Сына—

Слова сердцамъ вѣрныхъ чрезъ наитіе Духа Святаго, а не объ вѣчномъ актѣ извожденія Духа Святаго.

Но, говорятъ наконецъ латиняне, почему же не употребляется или не должно употребляться выраженіе «Отець Духа», тогда какъ употребляется же «Духъ Отца» или «Духъ Сына»? Не потому ли что *не одинъ Отець есть Причина Духа*? Нѣтъ, отвѣщаемъ мы, по другой и очень простой причинѣ.—Не говорятъ: *Отець Духа* потому, что Духъ не раждается и, следовательно, потому, что Онъ *не Сынъ*. Значить и это возраженіе латинянь очень бѣдно и несостоятельно. И сколько они ни будутъ усиливаться и ухищряться въ доказательствахъ, что слова апостола «Духъ Сына» означаютъ «Который исходитъ отъ Сына», никогда не достигнуть своей цѣли, потому что эти слова и по контексту всей рѣчи апостола и по сличенію съ параллельными текстами говорятъ только о Духѣ, сообщающемъ людямъ вѣру въ Сына и познаніе истины, а не о Духѣ, исходящемъ отъ Сына.

(Окончаніе будетъ)

ПРОГРАММА

Исторіи Русской Литературы для Духовныхъ Семинарій.

II классъ (3 урока).

В в е д е н і е.

1. Понятіе объ исторіи русской литературы, объёмъ ея и содержаніе; періоды ея развитія.

Примѣчаніе. Духовныя сочиненія писателей, какъ входящія въ Исторію Русской Церкви и въ Гомилетику, не разсматриваются въ Исторіи русской Литературы въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

I. Періодъ народной литературы.

2. Понятіе о народной литературѣ и выраженіе степени развитія народа.

а) въ пѣсняхъ (*За рькою за быстрою..... Коляда* и др.);

б) въ былинахъ о старыхъ богатыряхъ: *Микула Селяновичъ, Святогоръ, Олегъ Святославичъ*; о Киевскихъ и Новгородскихъ: *Илья Муромецъ, Добрыня Никитичъ, Василий Буслаевичъ и Садко купецъ. Отчего перевелись богатыри.*

в) въ сказкахъ *Солнце, Мьсяцъ и Воронъ Вороновичъ, Баба Яга.* сказки о звѣряхъ, какъ остатки животнаго эпоса; *Иванъ царевичъ и Марья царевна.*

г) въ пословицахъ и причитаніяхъ (*заплачки*).

Во всѣхъ видахъ народной литературы изучаются черты мѣщескія, христіанскія и бытовыя раз-

ныхъ эпохъ и занятій народа, поэтическій въ нихъ элементъ и языкъ.

Примѣчаніе. Изъ былинъ и сказокъ требуется разборъ только одного произведенія или двухъ небольшихъ и притомъ безъ излишнихъ подробностей.

II. Періодъ древней подражательной литературы педь преимущественнымъ вліаніемъ восточнохристіанскимъ (византійскимъ).

3. Просвѣщеніе Славянъ Св. Кирилломъ и Меодіемъ, славянскія письмена въ Россіи, древнѣйшій памятникъ письменности (*Остромирово евангеліе*).

4. *Лѣтопись Нестора*; форма ея и языкъ. Разборъ двухъ-трехъ мѣстъ изъ нея. Краткое замѣчаніе о послѣдующемъ лѣтописномъ повѣствованіи.

5. Характеръ *Поученія Владимира Мономаха*.

6. *Слово о полку Игоревѣ*. Составъ его, миѣнческія и христіанскія черты, особенно-сильныя поэтическія мѣста, языкъ его, достовѣрность памятника.

7. *Слово о Даниилѣ Заточникѣ*. Составъ его, содержаніе и отношеніе къ древнимъ сборникамъ (печаламъ).

8. Характеръ сказаній (повѣстей) о *нашествіи Баттыя*, объ *Александрѣ Невскомѣ*, о *Мамаевомъ побоищѣ*, и проч. Историческая основа въ нихъ и поэтическій элементъ.

9. Описаніе путешествій русскихъ людей въ Палестину (*Игумена Даниила*), на Западъ (*Геромонаха Суздальскаго Симіона 1437*), и на Востокъ (*Тверскаго купца Аванасія Никитина* и др.)

10. Былины изъ временъ Татарщины (*Каликъ царь*; *Михайло Казариновъ*; *Щелканъ Дудентьевичъ*; *Княгиня Марья Юрьевна, жена Романа Дмитріевича*). Историческая въ нихъ основа и поэтическій элементъ.

11. Сатирическія сказки (*Шемякинъ судъ, о Ерши Ершовъ*). Бытовой въ нихъ элементъ и нравственный.

12. Характеристическія особенности въ сочиненіяхъ Іоанна Грознаго и Князя Курбскаго.

13. Литературная характеристика *Домостроя*, языкъ его.

14. Сказанія о временахъ Іоанна Грознаго. Историческая въ нихъ основа и поэтическій элементъ.

15. Народная поэзія въ XVII в., самостоятельная *повѣсть о Флорѣ Скобѣевъ*.

16. Народная поэзія южнорусская, эпическая и лирическая въ нихъ основа и поэтическій элементъ.

Краткій обзоръ древней литературы въ связи съ просвѣщеніемъ подъ вліяніемъ византійскимъ и западнымъ.

III. Періодъ новой подражательной литературы подъ преимущественнымъ вліяніемъ ложноклассицизма и романтизма.

17. Произведенія русской литературы въ обще-европейскихъ формахъ съ новыми началами: *Сатиры* князя Кантемира. Разборъ его сатиры со стороны идеи, способа представленія и стихотворнаго склада. Подражательность его и самобытность.

18. Сочиненія Ломоносова о языкъ и словесности. Значеніе его одъ и похвальныхъ словъ. Заслуги его русской литературѣ.

19. Лирическія произведенія Державина. Отраженіе въ нихъ современнаго общества и проявленіе самобытности.

20. Начало драмы въ Россіи. Подражательность въ русскихъ драматическихъ произведеніяхъ и стрем-

леніе къ самостоятельности въ комедіяхъ Фонъ-Визина, Аблесимова и Капниста.

21. Характеръ трагедій А. Сумарокова, Княжни-на и Озерова.

Обзоръ состоянія русской литературы XVIII в.

22. Характеръ писемъ Карамзина и повѣстей. Литературная характеристика повѣствовательнаго изложенія въ Исторіи государства Россійскаго относительно событій и лицъ, (напр. крещеніе народа въ Кіевѣ, митрополитъ Филиппъ, Гермогенъ и др.) Заслуги Карамзина русской литературѣ и литературному языку.

23. Переводныя произведенія Жуковскаго и значеніе его переводовъ. Собственныя его сочиненія.

IV. Періодъ самостоятельной литературы.

24. Баснописцы до Крылова. Характеристика басенъ Крылова.

25. Грибоедовъ. Комедія его *Горе отъ ума*. Значеніе ея историческое и художественное.

26. А. Пушкинъ. Характеръ эпическихъ его произведеній (*Полтава, Капитанская дочка, Бѣсы, Утопленникъ* и др.), лирическихъ (*Поэтъ, Чернь, Пророкъ, Клеветникамъ Россіи, Даръ напрасный...* и пр.), драматическихъ (*Борисъ Годуновъ, Скупой рыцарь* и др.). Особенности прозы Пушкина. Разнообразіе и высокая художественность въ образахъ и картинахъ.

27. Лермонтовъ. Лирическія его произведенія: *Когда волнуется желтющая нива... Молитва 1 января, Дума, Ангелъ* и др.), эпическія (*Блгалецъ, Максимъ Максимычъ изъ героя нашего времени, Письмо о купцѣ Калашниковѣ* и проч.). Особенности свойства его поэзіи.

28. Характеръ стихотвореній Кольцова.

29. Гоголь. *Старосельскіе помѣщики, Тарасъ Бульба, Мертвыя души, Ревизоръ*. Особенныя свойства творчества Гоголя.

Взглядъ на состояніе Русской литературы послѣ Гоголя.

—

Руководствомъ для исторіи Русской Литертуры назначенъ «*Курсъ исторіи Литературы (962—1862 г.) съ библиографическими указаніями*» К. Петрова, а пособіями 1) *Исторія русской словесности древней и новой А. Д. Галахова*,—2) *Историческія хрестоматіи А. Д. Галахова и Ѡ. И. Буслаева*.

Объяснительная записка къ программѣ Истории Русской Литературы для Духовныхъ Семинарій.

Составленныя наставниками семинарій программы по исторіи русской литературы почти всё одинаковы относительно объема, содержанія и способа преподаванія. Исключеніе является въ весьма немногихъ программахъ въ какомъ либо изъ указанныхъ трехъ случаевъ; такъ, въ иныхъ объемъ расширенъ предположеніемъ ввести въ исторію литературы и современныхъ намъ писателей: *Тургенева, Гончарова, Григоровича, Майкова и Некрасова*, чего большинство программъ не допускаетъ, оканчивая обзоръ исторіи литературы Гоголемъ; въ содержаніе же программъ входятъ почти одни и тѣже писатели и важнѣйшія ихъ произведенія. Весьма немногіе, кромѣ того, предполагаютъ разсматривать ученія сочиненія по словесности и изданія ученыхъ обществъ. Наконецъ, всё наставники предположили разъяснить развитіе русской литературы чтеніемъ лекцій, за исключеніемъ двухъ-трехъ, предпочитающихъ практическій способъ преподавательному (акроаматическому). Но практическій способъ, какъ требующій слишкомъ много времени для уясненія выводовъ, въ настоящемъ случаѣ не уместенъ.

Во всѣхъ программахъ, между прочимъ, предназначено обзоръ сочиненій духовныхъ писателей съ древнѣйшихъ временъ до настоящей поры. Принимая же во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ новымъ уставомъ положено проходить исторію рус-

ской Церкви и гомилетику, въ которыхъ обзоръ духовнаго краснорѣчія въ историческомъ его развитіи займетъ принадлежащее ему мѣсто, слѣдуетъ исключить оный изъ программы исторіи литературы семинарій, чтобы не преподавать его два раза и тѣмъ сберечь время для изученія другихъ ея отдѣловъ. Но такъ какъ въ сочиненіяхъ духовныхъ писателей или тѣхъ свѣтскихъ, которые не упомянуты въ программѣ, иногда развивались идеи и понятія о томъ же предметѣ, который служитъ основаніемъ сочиненій писателей, вошедшихъ въ программу; то преподаватель, разбирая произведенія послѣднихъ, можетъ упоминать, что и въ сочиненіяхъ первыхъ писателей были выражены тѣ же идеи и понятія. Такимъ образомъ общая картина извѣстнаго состоянія литературы восполнится совокупностію свидѣтельствъ современныхъ писателей и такихъ, которые не вошли въ программу. Съ другой стороны, рассматривая сочиненіе въ какомъ либо родѣ, съ большимъ совершенствомъ явившееся, наставникъ укажетъ на предшествовавшія ему словесныя произведенія того же рода; и этимъ путемъ объяснится многое изъ того, что не упомянуто въ программѣ, какъ немѣющее особенно важныхъ достоинствъ.

Устраненіемъ сочиненій духовныхъ писателей по религіознымъ вопросамъ изъ программы исторіи русской литературы не должно ограничиться установленіе размѣра ея для духовныхъ семинарій. Такъ какъ для этого предмета назначено небольшое число уроковъ и преподаванію его не предшествуетъ гражданская исторія Россіи, то необходимо довольствоваться только главнѣйшими писателями и важнѣйшими произведеніями. Второстепенные же писатели и слабыя, подражательныя произведенія, увеличивая

массу матеріала исторіи литературы, свидѣтельствуютъ только объ усиленіи въ ней извѣстнаго направленія, но сами по себѣ не свидѣтельствуютъ объ успѣхѣ словеснаго творчества, а потому изученіе ихъ не можетъ принести существенно важной пользы развитію учениковъ.

Итакъ, періодъ древней подражательной литературы простирающійся до начала XVII в. ограничится небольшимъ числомъ словесныхъ произведеній. Въ нихъ вообще не слѣдуетъ искать совершенства литературнаго изложенія по современнымъ намъ понятіямъ, а можно довольствоваться постиженіемъ идеи сочиненія главной и второстепенныхъ, отраженія въ немъ жизни народной, разсмотрѣніемъ состава языка и силы его выраженій. При обзорѣ же сочиненій какого либо писателя, изъ жизни его сообщаются наставникомъ только тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на образованіе его и дали ему то направленіе, слѣды котораго остались въ его литературныхъ трудахъ. Затѣмъ, изъ каждаго писателя, обнаружившаго болѣе выдающіяся особенности, должны быть разобраны въ классѣ небольшія сочиненія или части обширныхъ, въ которыхъ они очевидно высказываются; но преподаватель можетъ не разбирать всѣхъ сочиненій каждаго писателя, указанныхъ въ программѣ или выставленныхъ въ извѣстныхъ отдѣлахъ. Наконецъ, слѣдуетъ принять за правило, чтобы всякій приговоръ о характерѣ сочиненія былъ подтвержденъ основательными доказательствами; взятыми изъ самаго сочиненія, и чтобы не было голословныхъ сужденій, а тѣмъ болѣе бездоказательныхъ осужденій.

Практическія упражненія учениковъ устные съ приготовленіемъ на дому и письменныя должны быть

- слѣдующаго рода: 1) Изложеніе содержанія сочиненія. 2) Сличеніе двухъ небольшихъ однородныхъ сочиненій. 3) Характеристика лица въ какомъ либо произведеніи. 4) Опытъ собственнаго сочиненія и т. п.

Вообще назначается такая тема, которая должна побудить ученика лично изучить подлежащее его обсужденію сочиненіе или часть онаго и выразить самостоятельно, на основаніи усмотрѣнныхъ данныхъ, сложившееся въ немъ понятіе о предметѣ, а такимъ предметомъ или темою можетъ служить всякій частный вопросъ изъ исторіи словесности. Кромъ этихъ темъ назначаются и другія для совершенно самостоятельнаго развитія мыслей учениковъ, поощряются и собственные ихъ опыты въ какомъ либо родѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:
ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1870 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1870 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать начатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ паремій. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ будетъ приложенъ Указатель статей, помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за 10 лѣтъ отъ начала изданія. Цѣна Указателю. 30 коп.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію съ приложеніемъ къ нему „Указателя“ статей, помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за 10 годовъ,—безъ доставки и пересылки 3 р. 30 к.; съ пересылкою иногороднымъ вмѣстѣ съ „Указателемъ“, согласно съ новыми почтовыми правилами: 3 р. 60 к., съ доставкою московскимъ подписчикамъ, также вмѣстѣ съ „Указателемъ“—3 р. 80 к.

Цѣна годовому изданію безъ „Указателя“, и безъ пересылки и доставки остается прежняя: 3 рубля, но подписка на Журналъ отдѣльно отъ „Указателя“ не принимается.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой, за 1867, 1868 и 1869 годы по 3 р. 50 коп. съ пересылкою,

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается въ Москвѣ въ домъ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Нечаева, въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Ферапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Базунова и Глазунова.

Иногородные благоселятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нечаевъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1870 году.

Сближеніе между духовною наукою и жизнію, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринатымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрая предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей Православное Обозрѣніе находитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго года своего существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи—способствовать разъясненію религіознаго вопроса самого въ себѣ, не выходя изъ круга предметовъ, непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религіозное. Мы надѣемся постепенно, съ большею и большею полнотою, раскрывать значеніе религіозной идеи въ примѣненіи къ разнообразнымъ вопросамъ и сферамъ общественной жизни. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ къ благу церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакцію священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ Православнаго Обзорѣнія будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія (преимущественно по исторіи церквей восточныхъ—греческой, славянскихъ, русской), имѣющія близкое отношеніе къ современнымъ, научнымъ и жизненнымъ вопросамъ.

2) Обзорѣніе замѣчательныхъ событій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквяхъ, особенно въ церквяхъ славянскихъ, и въ западныхъ христіанскихъ боцествахъ.

3) Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ—о положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о новомъ устройствѣ приходовъ, о положеніи семейнаго быта духовенства, о задачахъ духовной журналистики и литературы; о религіозномъ и нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной; изъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій будутъ по временамъ предлагаемы переводы.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, епархіальныя распоряженія о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, извѣстія о ходѣ духовно-учебной реформы и другихъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутрення и заграничныя извѣстія, библиографическія новости т. д.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія Св. Иринея Ліонскаго «Противъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обзорѣнія на 1870 годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города СЕМЬ РУБ. СЕР.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обзорѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обзорѣнія въ Москвѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на Православное Обзорѣніе 1869 года продолжается по прежнему.

Редакторъ Православнаго Обзорѣнія съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.