

10 Сентября 1908 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 26.

Давно, недавно и теперь.

(Къ неудавшемуся юбилею).

„Созизду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей“ (Мф. 16, 18).

Это было очень давно.

Едва высохли потоки христіанской крови, послѣ жестокихъ гоненій первыхъ трехъ вѣковъ, не успѣли еще, какъ слѣдуетъ, отдохнуть христіане въ мирные дни кесаря Константина, какъ возсталъ новый лукавый гонитель, Юліанъ Отступникъ. Это — не врагъ открытый, не звѣрь лютой; отступникъ — опаснѣе врага и свирѣпѣе звѣря. вмѣсто физической силы, вмѣсто костровъ и застѣнковъ, клещей и воловьихъ жилъ пущено было въ ходъ иное, опаснѣйшее орудіе: внѣшняя свобода для христіанъ и тайное, осторожное покровительство всему, что хоть краемъ одежды можетъ ударить ненавистную секту „галилеянъ“. Съ одной стороны, издѣвательство и насмѣшки подъ личиною безпристрастія, съ другой — полная свобода совѣсти, свобода для аріанства и всѣхъ другихъ ересей — въ расчетъ, что во взаимной борьбѣ погибнетъ самое имя христіанства. Это было время, когда всѣ темныя силы ада со свирѣпостью, вполнѣ ихъ достойной, кружились надъ головою малой горсти истинныхъ христіанъ, какъ стадо коршуновъ надъ полемъ битвы, какъ стая стервятниковъ надъ долиной, гдѣ лежатъ тѣла храбрыхъ, и не было, казалось, никакой надежды. Кого щадило копье, того терзали шакалы; кровавый пиръ кончали коршуны и стервятники.

И съ грустью и тревогой стоящіе во главѣ взирали, какъ жертва за жертвой падали лучшіе изъ малой рати бойцовъ, какъ знамя переходило изъ рукъ въ руки, какъ въ самую среду борцовъ, какъ гады, вползали сомнѣнія... Но знамя все также стояло, все также было видно оно и слова его вливали въ воиновъ свѣжія струи бодрящей надежды. „Врата адава не одолѣютъ Ей“ — было на томъ знамени. Когда ярость человѣческая дошла до апогея, когда отчаяніе и ужасъ готовились овладѣть всѣми, — въ это время раздался старческий голосъ: „облачко — это; пройдетъ оно!“ — сказалъ Аѳанасій великій. Единственный вождь всей православной рати, старый и изможденный ссылками и заточеніями, св. Аѳанасій снова былъ изгнанъ изъ Египта всемогущимъ кесаремъ Юліаномъ. Утлое суденышко уносило Христову жемчужину отъ вѣрныхъ, но его послѣднія слова: „облачко — это, пройдетъ оно“ — глубоко запади въ сердца ихъ.

И прошло „облачко“. Много, много прошло времени съ тѣхъ поръ. Много облаковъ и даже тучъ пронеслось надъ головою „галилейской секты“, — много непогоды перенесла она, много бурь видѣла, много разъ раздиралась внутренними раздорами. Вѣка бури смѣнялись вѣками спокойствія, а дерево росло и крѣпло, раскинуло свои вѣтви на весь міръ, пустило свои корни въ самую глубь земли. И что бы не случилось, какая буря не пронеслась бы, какой ударъ не разразился бы, — все это ложные страхи, пустые призраки, облачко — это; пройдетъ оно.

Это было не такъ давно.

Снова зашумѣлъ вѣтеръ и опять разразилась буря. Снова отступникъ. Тотъ, чье имя было: „великій писатель земли русской“, чье имя провозносилось съ глубокимъ почтеніемъ за обоими океанами, — торжественно, въ упоеніи своей славой, одурманенный всеобщимъ поклоненіемъ, обѣщался оставить „одни обломки“ отъ великой истины Христовой. Такъ нѣкогда гордый сынъ Ассура, Навуходоносоръ наверху своей славы говорилъ: „захочу — на небо взойду и поставлю тамъ престолъ мой и буду подобенъ Вышнему“; такъ великій Наполеонъ, въ гордомъ сознаніи своей силы, повелѣлъ написать на знаменахъ своихъ непобѣдимыхъ героевъ: „Тебѣ — небо, мнѣ — земля“. Не желая быть задавленнымъ „обломками“ того дуба, который рубилъ, гордый геній отторгъ себя; онъ отрѣзалъ самъ себя отъ лозы жизни и истины. Старѣйшіе, тѣ, которымъ дано вязать и рѣшить, увидѣли это и подтвердили: „да, онъ отлученъ“.

Но этого говорить было нельзя. Поднялась буря. Казалось, волна общественнаго негодованія смоетъ самое имя церкви. Всѣ, кто прямо или косвенно чувствовалъ себя прикосновеннымъ къ „отлученію“, нугливо прятались, избѣгая людскихъ взоровъ. Это было что-то невообразимое, какой-то хаосъ, борьба титановъ.

Но... „врата адова не одолѣютъ Ея“. Не прошелъ и десятокъ лѣтъ, какъ „великій писатель“ былъ объявленъ „великимъ сумасбро-сомъ“, тѣми изъ своихъ лже—братій, кои прежде съ пѣною у рта запрещали касаться его имени.

Тогда стали правы старѣйшіе, тѣ, которые давно его осудили.

Такъ нѣкогда справедливый Промыслъ, исчерпавъ предварительно всѣ мѣры кротости, всѣ средства любви, прибѣгъ къ послѣдней карѣ, отнявъ человѣческой разумъ у гордаго владыки твердынь Вавилона. Такъ могучій повелитель „дванадцати языкъ“ получилъ въ свой удѣлъ вмѣсто земного шара одну лишь жалкую песчинку безбрежныхъ водъ океана. Такъ покаралъ Промыслъ и того, кто полвѣка носилъ имя „великаго писателя земли русской“. И тщетно теперь великій титанъ мысли и слова силится привлечь къ себѣ вниманіе толпы — она равнодушна теперь; тщетно зоветъ онъ къ себѣ былую славу свою — ее стяжали иные; тщетно наполняетъ онъ рынки обоихъ полушарій блѣдными образами прежняго своего генія — отзвука нѣтъ! Все прошло; остались „одни обломки“... отъ великаго генія.

А это — теперь.

Все то, что во всѣ вѣка было враждебно для церкви, что жило и питалось злобой и завистью, что приготовило голгоетское позорище, все то, что нѣкогда привело человечество къ потоку и непремѣнно приведетъ со временемъ къ послѣдней его гибели, отерочить которую явилось на землю предвѣчное Слово, — все это теперь сплотилось, чтобы однимъ дружнымъ натискомъ сломить и столкнуть въ пропасть „вредное заблужденіе“. Изъ мутной рѣчки забвенія вынесено на поверхность человѣческихъ мнѣній все, что когда-либо и къ мѣмъ-либо было сказано во вредъ великому Благовѣстію. Три великія отрасли мысли человеческой — наука, литература и искусство — все это пропитано одной идеей, однимъ желаніемъ, одною цѣлью — стереть съ души человека образъ Великаго Учителя и написать на ней иной, несвойственный ей, образъ звѣриный“. Все, что было сто разъ забыто и оплевано даже современниками, теперь снова въ почетѣ. Бюхнеръ, Малешоттъ, Фейербахъ, Штраусъ, Ренанъ, Ницше, Бебель, Толстой и др., одинъ другому противорѣча въ самомъ основномъ, стараются и теперь завладѣть исключительнымъ вниманіемъ ошалѣлой публики изъ числа тѣхъ, про кого гдѣ-то сказано: „что книжка послѣдняя скажетъ, то на душу сверху и ляжетъ. Страшное кощунство, отрицаніе — не философское, а бульварное, насмѣшки, тупая злоба и зависть — вотъ нынѣ чувства по отношенію къ Великой Истинѣ и ея служителямъ.“

Крѣпись, пастырь! Пока человечество не дастъ личности выше и святѣе Христа, пока не явилось книги выше и чище святого Евангелія, до тѣхъ поръ страшиться нечего. Времена Юліана отступника куда страшнѣе были. И если бы теперь возсталъ изъ гроба святи-тель Аѳанасій, окинулъ бы своимъ яснымъ взоромъ наше малое стадо, посмотрѣлъ бы внимательно и на нашихъ противниковъ, онъ увидѣлъ бы, что все это — далеко не новость. Бояться тутъ, навѣрное сказалъ бы онъ, нечего: „облачко — это; пройдетъ оно!“ Аминь, скажемъ мы въ отвѣтъ Святителю!

Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ¹⁾.

Опредѣливши общій идеалъ, задачи и основы своей этики, Соловьевъ приобрѣлъ себѣ твердую точку опоры, съ которой можно было выяснитъ свое отношеніе къ различнымъ явленіямъ нравственной и общественной

¹⁾ Окоцап. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

жизни того времени. И действительно, большая часть всего того, что имъ написано, представляет собою именно попытку ориентироваться въ современномъ хаосѣ всевозможныхъ стремлений и хотѣній. Все Соловьевъ подводитъ подъ моральную оцѣнку. При этомъ, во всемъ онъ старается найти относительное благо и истину, желая оцѣнить все согласно его действительному моральному значенію и достоинству. Впрочемъ, отмѣчая положительную сторону тѣхъ или другихъ явленій, нашъ мыслитель никогда не упускаетъ изъ виду и того момента, когда то же самое явленіе становится уже дурнымъ и переходитъ въ моральное зло. Чтобы ознакомиться съ этой дѣятельностью, остановимся здѣсь на изслѣдованіи нѣкоторыхъ явленій, наиболѣе типичныхъ и близкихъ къ установленнымъ Соловьевымъ моральнымъ задачамъ.

Ближайшимъ образомъ, вниманіе Соловьева должны были привлечь къ себѣ, конечно, явленія, тѣсно связанныя съ первой задачей—установленіемъ нормальнаго этического отношенія къ организму и матеріальной природѣ. Таковы въ современной жизни—*аскетизмъ* и *соціализмъ*. Первый цѣнится Соловьевымъ, прежде всего, какъ именно нравственное начало, проводящее въ жизнь человечества *подчиненіе* животной жизни духовной. По его словамъ, принципъ истиннаго аскетизма есть принципъ духовнаго самосохраненія. Въ частности, власть надъ дыханіемъ и сномъ, воздержаніе въ пищѣ и питъѣ, ограниченіе себя въ половой жизни—вотъ этическія требованія, безусловно необходимыя для сохраненія духовнаго самообладанія и своего человѣческаго достоинства. Одобря такія проявленія аскетизма, Соловьевъ рѣшительно возстааетъ, однако, противъ возведенія всего этого въ *безусловный* принципъ. Оказывается, что и аскетизмъ можетъ легко стать дурнымъ, морально злымъ. „Бывали и бываютъ, пишетъ онъ, успѣшными аскетами не только люди, преданные духовной гордости, лицемѣрью и тщеславію, но и прямо злобные, коварные и жестокіе эгоисты. Во всякомъ случаѣ, аскетизмъ самъ по себѣ не есть еще добро и, слѣдовательно, не можетъ быть высшимъ и безусловнымъ принципомъ нравственности. Въ общемъ, господство надъ плотью цѣнно только тогда, когда служить средствомъ для осуществленія другихъ моральныхъ задачъ. Въ противномъ же случаѣ, оно—неповоротливое и морально дурное *самоистязаніе* и *самоубійство*.“

Нѣсколько иначе къ той же задачѣ относятся *экономизмъ* и *соціализмъ*. Оба они, конечно, далеки отъ безнравственнаго самоистязанія и самоубійства, до котораго доходитъ ложный аскетизмъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, они вполне законно требуютъ должнаго *вниманія* къ матеріальной природѣ, а также и къ добыванію средствъ для физическаго существованія. Въ томъ и другомъ заключается моральная цѣнность указанныхъ движеній, дающая имъ безусловное право существованія. Однако, совершенно ненравъ изъ нихъ соціа-

лизмъ, когда онъ вопросамъ хозяйственнымъ пытается дать *господствующее*, верховное значеніе въ жизни. Такіе „идеалы социализма, по Соловьеву, суть только неосновательныя и неосуществимыя утопіи“. Вотъ почему, изболничая ложь социализма, онъ не падить ни словъ, ни выраженій. По его мнѣнію, все это движеніе „безнравственно и отвратительно, какъ извращеніе общественнаго порядка, какъ превращеніе низшей и служебной экономической области въ высшую и господствующую. Стремясь возвеличить рабочаго, оно ограничиваетъ и унижаетъ человѣка, подчиняя его началу низшему, животному“. Вообще, по Соловьеву, „въ социализмѣ, который хочетъ ограничить человѣчество исключительно этими низшими интересами, мы находимъ крайнее выраженіе, послѣднее заключеніе мѣщанства“.

Отъ вопроса объ отношеніи къ тѣлу и матеріи перейдемъ теперь къ вопросу объ осуществленіи въ жизни второй этической задачи—созданію солидарности съ живыми существами и воплощенію въ людяхъ идеи *богочеловѣчества*. Помимо личныхъ моральныхъ усилій каждаго въ отдѣльности, эту цѣль преслѣдуетъ особо организованное общество, а именно—*государство*, опирающееся на право и законы. Для нравственнаго воспитанія и устраненія враговъ солидарности извнутри, оно примѣняетъ разныя *наказанія* и *смертную казнь*, а для защиты отъ вѣншихъ враговъ предпринимаются обычно *войны*. Первые, главнымъ образомъ, и хотятъ оздоровить общество. Однако, на самомъ дѣлѣ, по Соловьеву, они ведутъ почти всегда къ его разложенію и гибели. Во всякомъ случаѣ, наказанія, какъ именно наказанія въ современномъ смыслѣ, т. е. мѣры физическаго насилія надъ преступникомъ, объявляются внутренно бессмысленными и нравственно дурными. Особенно нелѣпа и постыдна, по Соловьеву, для культурнаго и христіанскаго общества смертная казнь, примѣняемая и понынѣ въ нѣкоторыхъ государствахъ. Видя въ этой мѣрѣ мертвое наслѣдіе отжившихъ принциповъ отмщенія и устрашенія, нашъ мыслитель посвящаетъ ей немало блестящихъ страницъ, чтобы изболничить всю ея нелѣпость и нравственную преступность. По его словамъ, въ смертной казни и въ другихъ однородныхъ мѣрахъ „мы встрѣчаемъ лишь въ различной степени смягченныя остатки стараго звѣрства, и никакой объединяющей мысли, никакого руководящаго начала“... „Ужели не нелѣпость и зло, пишетъ онъ вообще по поводу наказаній, что общество, несоизмѣримо сильнѣйшее, чѣмъ единичный преступникъ, обращаетъ на него, уже обезоруженнаго, свою неодолимую вражду и дѣлаетъ его предметомъ долговременнаго мучительства? Если преступленіе не отнимаетъ у человѣка его человѣческихъ правъ, то какъ можно отнимать у него первое условіе всякаго права—существованіе, какъ дѣлается это въ смертной казни“. Въ общемъ, вмѣсто исправленія и оздоровленія происходитъ здѣсь лишь нелѣпое и

преступное уничтоженіе,—средство уничтожаетъ свою задачу.

Гораздо выше въ нравственномъ отношеніи, по Соловьеву, война. Конечно, какъ организованное убійство, точнѣе—какъ „возможное“ убійство, война несомнѣнно зло съ безусловно-моральной точки зрѣнія. Однако, въ ней Соловьевъ находитъ смыслъ, дѣлающій ее зломъ относительнымъ. Дѣло въ томъ, что войны всегда порождали договоры и права, какъ ручательства *мира*. Основанныя на нихъ всемірныя монархіи всегда являлись носительницами мира, а римская имперія прямо называла себя миромъ—*рах готана*. Предстоящая, по Соловьеву, послѣдняя фаза борьбы Востока съ Западомъ—война Китая съ Европой несомнѣнно создастъ всеобщій миръ, а вмѣстѣ обнаружить ту истину, что высшимъ благомъ можно считать только внутреннее перерожденіе человѣка. Правда, христіанство въ принципѣ упразднило войну, но пока этотъ принципъ не усвоенъ, войны неизбежны и даже нужны для защиты слабыхъ отъ сильнаго зла. Вотъ почему отказъ отъ военной службы, требуемой государствомъ, есть нравственное зло, долгъ каждаго—защищать свое отечество. Въ общемъ, „разумъ, по Соловьеву, запрещаетъ бросать это орудіе, пока оно нужно, а совѣсть обязываетъ стараться, чтобы оно перестало быть нужнымъ и чтобы естественная организація раздѣленнаго на враждующія части человѣчества перешла въ единство духовной организаціи“.

Въ тѣсной связи съ вопросами о духовной организаціи и культурномъ прогрессѣ человѣчества Соловьевъ много занимался вопросомъ *національнымъ*. Выдвинутъ былъ этотъ вопросъ споромъ славянофиловъ и западниковъ, а также начавшимся еще при Соловьевѣ русскимъ шовинизмомъ и насильственнымъ обрусѣніемъ инородцевъ. По идеямъ нашего мыслителя, какъ отдѣльный человѣкъ есть часть общества, такъ и отдѣльная нація суть части общечеловѣческаго организма. Поэтому, подобно отдѣльнымъ личностямъ, и *націи* имѣютъ этическую *цѣнность* и моральное значеніе. Каждая изъ нихъ есть носительница известной *идеи* и собственной моральной *задачи*, что доказывается своеобразнымъ участіемъ во всемірной исторіи человѣчества всѣхъ исторически известныхъ національностей. Каждая изъ нихъ, развиваясь до самосознанія, вносила *свой* элементъ во всечеловѣчскій прогрессъ. Вотъ почему долгъ каждаго—участвовать въ развитіи самосознанія и индивидуальныхъ особенностей своего родного народа. Преступно отказываться отъ своей національности во имя мнимаго космополитизма, а еще безсмысленнѣе превращать любовь къ своему народу въ пустой шовинизмъ. Совѣмъ уже нелѣпо и крайне преступно пытаться стереть отдѣльныя народности въ одну безличную массу. Въ общемъ, *каждая нація*, по Соловьеву, должна сохранять и развивать свою *индивидуальность* и *внутреннія силы*, а всѣ вмѣстѣ—создать одну общую *семью народовъ*. „Прежде чѣмъ осуществлять въ себѣ

идеаль всечеловѣчества, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, націи должны сами сложиться и опредѣлиться въ своей самостоятельности, такъ какъ живутъ и дѣйствуютъ онѣ во имя своей идеи, т. е. того, что для нихъ всего важнѣе, и что нужно всему міру, чѣмъ могутъ онѣ послужить ему“.

Конечная задача личныхъ нравственныхъ усилій, а также и дѣятельности націй и государствъ, какъ извѣстно—осуществленіе въ каждомъ въ отдѣльности идеи *богочеловѣчества* и организація всего человѣчества въ одинъ нераздѣльный союзъ. Однако, ни того, ни другого, какъ личности, такъ и группы ихъ сами по себѣ достигнуть не могутъ. Во всякомъ случаѣ, полное осуществленіе указанныхъ задачъ возможно только при участіи въ этомъ дѣлѣ сверхчеловѣческаго начала, т. е. самого *Божества*. Нельзя же вступать въ общеніе съ Богомъ безъ Его участія, или образовывать единый богочеловѣчскій организмъ безъ внутренняго воздѣйствія Божества. Вотъ почему наряду съ указанными моральными задачами необходимо осуществлять еще и третью—свободное *подчиненіе* сверхчеловѣческому началу. Органомъ дѣятельности Высшаго начала въ человѣчествѣ является *Церковь*. Отсюда, высшій моральный долгъ каждаго въ отдѣльности, а также и націй и государствъ—подчиниться началу *религіозному и церкви*, какъ его носительницѣ. Въ общемъ, между государствомъ и церковью должно установиться свободное отношеніе зависимости, такъ чтобы государство не исключало церковь, но и церковь не исключала бы государства. Вотъ такое состояніе взаимнаго согласія, связанное съ общей гармоніей сферъ научныхъ и др., есть то состояніе человѣчества, которое Соловьевъ называетъ *теократіей* или свободной теократіей, а еще—*нормальнымъ обществомъ*. По его словамъ, „теократія такое общество, въ которомъ всѣ сферы, сохраняя свою относительную самостоятельность, не находятся, однако, во внѣшнемъ механическомъ раздѣленіи, а взаимно проникаютъ другъ друга, какъ составныя части одного органическаго существа, необходимыя другъ для друга“. Только такая теократія даетъ возможность каждому въ отдѣльности осуществить въ связи съ другими въ себѣ идею богочеловѣчества. Вмѣстѣ съ тѣмъ, только она, при непосредственномъ участіи самого Божества, ведетъ къ полному осуществленію конечнаго этическаго идеала—къ созданію *Царства Божія*, въ которой, „будетъ Богъ всяческая во всѣхъ“. Практическое осуществленіе этого въ современномъ человѣчествѣ возможно, по Соловьеву, лишь при соединеніи церковей Восточной и Западной, а также при союзѣ *русскаго царя*, какъ носителя цѣльной политической власти, съ *римскимъ папой*, какъ средоточіемъ всемірной церкви. Такое соединеніе и союзъ—вотъ что безусловно необходимо для выполненія всемірно-исторической миссіи русскаго народа.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни ¹⁾.

Въ неблагоустроенныхъ хорахъ встрѣчается еще иногда несоразмѣрность въ числѣ и силѣ голосовыхъ партій, пренебреженіе простымъ пѣніемъ и пристрастіе къ пѣнію партесному, когда не желая отставать отъ хоровъ лучшихъ, они часто берутся за піесы, превышающія ихъ силы, причѣмъ исполненіе ихъ отличается, или неумѣреннымъ крикомъ, или неумѣстнымъ піано, въ которомъ не разберешь ни одного слова, и часто произвольнымъ измѣненіемъ въ нотахъ. Замѣчается также непримиримое между пѣвчими, ихъ надменность своими мнимыми познаніями и нетерпѣніе замѣчаній отъ лицъ знающихъ, а также и разнаго рода вольности, несообразныя ни съ общепринятыми понятіями о добрыхъ нравахъ, ни съ положеніемъ и занятіями пѣвцовъ церковныхъ. Каковыя недостатки всячески должны быть предупреждаемы и отстраняемы.

Для полной же правды должно сказать, что подвліяніемъ усиленныхъ толковъ о церковномъ пѣніи и о неприличіяхъ, какія дозволяла себѣ пѣвческіе хоры, эти послѣднія даже въ провинціи стали пѣть сдержаннѣе и въ техническомъ отношеніи гораздо лучше.

Вообще же стройное и хорошо поставленное пѣніе придаетъ торжественность богослуженію, умиляетъ поющихъ и привлекаетъ молящихся въ храмъ. Въ русскомъ народѣ замѣтна большая любовь къ церковному пѣнію, есть потребность выражать чрезъ пѣніе свое усердіе къ храму и благочестивыя чувства и выносить изъ храма возможно больше назиданія. Пѣніе способствуетъ къ отрезвленію его мысли отъ навѣваемыхъ извнѣ вредныхъ вліяній, къ исправленію и облагороженію народныхъ нравовъ, къ оживленію религіознаго чувства и церковныхъ началъ жизни.

Да, и не удивительно, потому что пѣніе это наша дѣйствительная, истинная собственно человѣческая музыка, голосъ есть нашъ собственный, врожденный инструментъ, скажемъ болѣе, онъ живой, симпатическій органъ нашей души. Все, что живетъ въ нашей душѣ, что мы чувствуемъ и переживаемъ,—все это въ дѣйствительности выражается голосомъ и пѣніемъ, какъ мы можемъ наблюдать у самыхъ маленькихъ дѣтей. Пѣніе есть дѣйствительнѣйшее сокровище каждаго; обладая способностію поселять въ душѣ поющихъ любовь и единомысліе, образуемъ вмѣстѣ съ тѣмъ сильную, прочную, наиболѣе обличающую людей между собой, въ общественной жизни, связь, начиная отъ веселой и добродушной народной или круговой пѣсни и кончая совокупной художественной дѣятельностію хоровыхъ массъ, соединяющихся для торжественнаго исполненія художественнаго произведенія.

Всякое общественное пѣніе мыслится нами и исполняется какъ дѣло не одного отдѣльнаго лица, но

какъ совокупное дѣло многихъ, и какъ голоса ихъ при пѣніи сливаются въ одинъ общій тонъ, такъ точно объединяются различныя мнѣнія поющихъ и какъ бы сливаются въ одинъ стройный звукъ, одно съ другимъ, и все со всеми. Помимо того, что и въ поющихъ возбуждается чувство религіозности или благочестія, служащее столь важнымъ руководительнымъ началомъ въ нашей жизни, пѣніе церковное позволяетъ и всемъ присутствующимъ въ храмѣ дѣятельно участвовать въ богослуженіи, оно предохраняетъ насъ отъ дремоты и блужданія мысли во время богослуженія и настраиваетъ къ молитвенному возношенію ума и сердца къ Богу; оно есть наилучшій способъ изливать предъ Богомъ хвалу Его величію, любовь и благодарность за Его къ намъ благодѣянія, а также наши скорби и страданія и мольбы о помилованіи, помощи и заступленіи.

При распространеніи охоты и способности къ пѣнію въ возможно большемъ числѣ отдѣльныхъ лицъ, при стройномъ и одушевленномъ пѣніи благоговѣніе въ нашихъ храмахъ становится возвышеннѣе и назидательнѣе, праздники церковные торжественнѣе, наши народныя празднества нравственнѣе и одушевленнѣе, наши общества—оживленнѣе и воспримчивѣе къ художественнымъ наслажденіямъ, вся наша жизнь—возвышеннѣе и отраднѣе.

Нѣтъ нужды дѣлать выписки. Достаточно припомнить всемъ знакомую картину храмоваго праздника при участіи полнаго хора пѣвчихъ. Какая тишина, какое напряженное вниманіе къ каждому звуку, когда пѣвчіе исполняютъ какую нибудь піесу. Піеса кончена,—замолкли звуки послѣдняго аккорда,—въ концертномъ залѣ раздались бы крики и аплодисменты, здѣсь до этого не доходитъ, но несомнѣнный восторгъ выражается въ отрывочныхъ фразахъ, обращенныхъ къ сосѣду въ родѣ: „каково утѣшили, а вѣдь хорошо“, иногда въ усердныхъ поклонахъ, а чаще въ длинныхъ и оживленныхъ спорахъ въ церковной оградѣ или на улицѣ во время чтенія шестопсалмія.

Что касается до вопроса объ оцѣнкѣ достоинства гармонизацій, то намъ думается, что лучшій цѣнитель пѣнія—тотъ, кто приходитъ въ храмъ Божій не для слушанія только, но для молитвы и назиданія. И если оно производитъ вліяніе доброе и содѣйствуетъ благоговѣнному настроенію предстоящихъ и поддерживаетъ ихъ молитвенный духъ, содержаніемъ своимъ давая пищу уму и сердцу, оно есть истинное пѣніе, разумное, истинная хвала Господу, во благодати возносимая въ нашихъ сердцахъ, и достойно выполняетъ свою святую и великую миссію. Если же оно остается безъ этихъ благихъ результатовъ, то оно есть не болѣе, какъ мѣлъ звѣнящая или кимвалъ вяцай, и служить не къ славѣ Божіей и не къ созиданію душъ человѣческихъ, и потому не должно быть допускаемо въ св. храмахъ.

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

Смерть христіанина.

Съ челомъ поблекшимъ, безъ движенья,
На ложѣ страждущій лежалъ;
Открытый взоръ его являлъ
Невыносимыя мученья;

Но былъ спокоенъ блѣдный ликъ,
И ни единого роптанья
На тягость адекаго страданья
Не произнесъ еще языкъ.

— Покорный Божьему хотѣнью,
Большой предался весь терпѣнью
И рокового часа ждалъ.

И взоръ съ надеждою всечасно,
Молясь о жизни той прекрасной,
На образъ Дѣвы поднималъ.

— Онъ грозной смерти не пугался;
Онъ зналъ, что съ нею навсегда
Кончалась жизни суета,

И рай страдальцу открывался;
А въ жизни онъ страдалъ земной,
Не зналъ ни радости, ни счастья;
Однѣ невзгоды да несчастья
Онъ въ жизни видѣлъ предъ собой,

Не вѣдалъ онъ святой отрады,
Въ заботы ближнихъ погружень,
Добра имъ много сдѣлалъ онъ
И не хотѣлъ себѣ награды.

И вотъ теперь въ огнѣ мученья
Часы послѣдніе онъ жилъ
И въ прегрѣшеньяхъ отпущенья,
Съ надеждой Господа молилъ.

А вокругъ него въ толпѣ нестройной
Тѣнились дѣти безпокойно,
А возлѣ нихъ тиха, блѣдна
Стояла грустная жена,

Съ кормильцемъ чувствуя разлуку,
Съ слезами скорбными въ очахъ
Какую тягостную муку
Таили бѣдные въ сердцахъ!

Пройдутъ минуты роковыя,
Урочный часъ пробьетъ—тогда
Сомкнутся очи дорогія—
Увы! сомкнутся навсегда.

И грѣшный міръ больной оставитъ,
И хоть не будетъ онъ страдать,
Но все же смерть на ликъ приставитъ
Свою ужасную печать.

Ужъ не раскроются для рѣчи
Его залекшіе уста.
Увы! прости, прости тогда,
Прости до новой славной встрѣчи...

Смиренно, съ кротостью сердечной
Больной кончины ожидалъ;
Порой, съ любовью безконечной
Онъ на родныхъ своихъ взиралъ

И, видя ихъ въ тоскѣ жестокой,
Вздыхалъ онъ грустно и глубоко.
Но вотъ онъ поднялъ тихо руку,
Семью свою благословилъ.

„Прощайте вы, мои родные!
Ужъ близокъ смерти грозный часъ,
Въ страны прекрасны неземныя
Уйду навѣки, я отъ васъ.

Тамъ нѣтъ ни горестныхъ страданій,
Ни безотрадности, ни слезъ,
Среди безчисленныхъ созданій
Тамъ славно царствуетъ Христосъ,

И Онъ послалъ уже за мною,
Его люблю я всей душою,
Стремятся къ Вѣчной сей Любви
Всѣ помышленія мои.

Кто чашу горестныхъ страданій
До дна безъ ропота испилъ,
Кто тяжкій крестъ всю жизнь носилъ,
Тому привѣтливо Спаситель
Даруетъ райскую обитель.

И я страдалъ и въ жизни сей
Не зналъ я сладостной отрады,
Я вѣрю, что душѣ моей
Христомъ назначены награды,

Блаженства дивнаго въ раю
И я, быть можетъ, удостоюсь,
Болѣзнь забуду я свою,
И въ жизни вѣчной упокоюсь.

Но много, много грѣшенъ я—
Молитесь, дѣти, за меня;
Услышитъ ваши Онъ моленья
И Онъ, повѣрьте мнѣ, проститъ
Мои земныя прегрѣшенья.

Онъ милосердъ ко всѣмъ несчастнымъ,
О грѣшныхъ Онъ скорбитъ людахъ,
Прощаетъ грѣшниковъ ужасныхъ,
Онъ смиренъ сердцемъ, кротокъ, благъ;

Что дѣлалъ Онъ, когда томился
На лобномъ мѣстѣ, на крестѣ,
При браняхъ, крикахъ, клеветѣ?
Онъ за враговъ своихъ молился.

Онъ для людского искупленья
Пролилъ Божественную Кровь,
Онъ—Безконечное Прощенье,
Онъ—Безконечная Любовь.

Какое дивное блаженство—
Узрѣть, на мигъ хоть, Совершенство,
И насладиться неземной
Его чистѣйшей красотой!

Молитесь дѣти, умираю,
Иду отъ васъ—туда, туда...
И васъ, сиротъ, я оставляю
На попеченіе Христа.

Онъ васъ, несчастныхъ, не оставитъ
Онъ васъ, желанные мои,
Прямой дорогою направить
На скользкомъ жизненномъ пути“.

Больной умолкъ; вздохнувъ спокойно,
Онъ вновь семью благословилъ
И взоры ясные покойно
Съ улыбкой тихою закрылъ.

Конецъ! ужасныя страданья
Въ пространство быстро унеслись.
И, вотъ, въ молчаньи раздались
Глухія скорбныя рыданья.

Г. Звѣревъ.

Къ Съѣзду регентовъ церковныхъ хоровъ въ Москвѣ¹⁾.

Обсуждая пунктъ программы Съѣзда „Объ организаціи курсовъ для регентовъ церковныхъ хоровъ“, Всеросс. Съѣздъ по вопросу о курсахъ принялъ слѣдующую резолюцію, намѣченную къ немедленному выполнению.

1. Курсы для регентовъ открываются съ 1909 г. 2. Курсы рекомендуются краткосрочные и постоянные 3. Первые предпочтительнѣе и поэтому всѣ дальнѣйшія положенія относятся къ вопросу о краткосрочныхъ курсахъ. 4. Продолжительность ихъ должна быть отъ 6 до 8 недѣль, при чемъ желательна програмная связь съ курсами послѣдующихъ годовъ, второго и третьяго, но каждый годичный курсъ долженъ давать законченныя знанія. Возможно дѣленіе курсистовъ на группы, соотвѣтственно познаніямъ. 5. Курсы должны быть коллективные и могутъ быть одиночные для лицъ, нуждающихся въ изученіи какого либо отдѣльнаго предмета. 6. Въ программу курсовъ входятъ предметы: а) Сольфеджіо, въ связи съ диктовкой. б) Элемент. теорія. в) Гармонія, контрапунктъ и формы музыкальныхъ сочиненій въ объемѣ, необходимомъ для регента, какъ исполнителя. д) Изученіе церковныхъ роспѣвовъ, въ связи съ церковнымъ уставомъ, и знакомство съ хоровой литературой—церковной и свѣтской. е) Методика школьнаго и хорового пѣнія, въ связи съ теоріей постановки голоса. ф) Хоровой классъ, въ связи съ регентскими приѣмами. г) Изученіе игры на скрипкѣ и фортепіано, а также знакомство съ пользованіемъ фисгармоніей. 7. Плата за

курсы должна быть назначаема соразмѣрно съ среднимъ бюджетомъ сельскаго учителя и сельскаго регента и желательнѣе, чтобы учрежденія, какъ то: Епархіальныя Вѣдомства, Министерство Нар. Просвѣщенія, земства и городскія управленія, заинтересованныя въ преподаваніи пѣнія и хорошей постановкѣ церковнаго хора, были бы привлечены къ участию въ расходахъ по организаціи курсовъ и облегчили бы для регентовъ и учащихся въ школахъ возможность посѣщенія курсовъ. 8. Детальное разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ открытіемъ курсовъ, должно быть возложено на особую комиссію, избранную Съѣздомъ изъ лицъ, причастныхъ къ Съѣзду и живущихъ въ г. Москвѣ. 9) Желательно ходатайствовать о предоставленіи правъ регента, соотвѣтственно обнаруженнымъ познаніямъ, для лицъ прослушавшихъ курсы. Согласно пункту 8 этой резолюціи избрана Съѣздомъ комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: С. Н. Кругликова, А. В. Никольскаго, Д. И. Зарина, П. Г. Чеснокова, А. Л. Маслова, Н. М. Данилина, Н. Н. Толстякова, К. Н. Шведова, А. Д. Кастальскаго, А. Н. Карасева и свящ. Д. В. Аллеманова. Предсѣдательство въ этой комиссіи предложено Съѣздомъ С. Н. Кругликову. Комиссія эта должна разработать программу курсовъ и избрать преподавателей, какъ руководителей курсовъ. Этой же комиссіи предоставляется установить гонораръ преподавателямъ, плату за слушаніе курсовъ и право ходатайствовать въ правительственныхъ и другихъ учрежденіяхъ о льготахъ и субсидіяхъ для курсовъ и ихъ слушателей.

По вопросу объ учрежденіи Синодальнаго училища въ г. Кіевѣ:

Первый Всеросс. Съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ и другихъ дѣятелей въ области церковнаго пѣнія, послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о средствахъ къ подъему научно-музыкальныхъ знаній, какъ въ средѣ дѣятелей по теоретическимъ вопросамъ церковной музыки, такъ и въ рядахъ практическихъ работниковъ церковнаго клироса, пришелъ къ заключенію, что только учрежденіе специальныхъ училищъ, какъ разсадникъ музыкальныхъ знаній по всѣмъ вопросамъ церковнаго пѣнія можетъ быть признанъ надежнымъ средствомъ въ рѣшеніи этого вопроса. Заслушавъ докладъ по этому вопросу Е. М. Витошинскаго на тему „о необходимости открытія въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія“ по программѣ, которая будетъ наиболѣе соотвѣтствующей нуждамъ церковнаго пѣнія въ югозападной Россіи и, выслушавъ пренія по затронутому вопросу, постановилъ войти съ ходатайствомъ въ Свят. Синодъ объ открытіи въ ближайшемъ будущемъ въ г. Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія по программѣ, наиболѣе отвѣчающей потребностямъ церковнаго пѣнія въ юго-западной Россіи.

При обсужденіи пунктовъ I и II программы Съѣзда выяснилась тѣсная связь постановки регентскаго дѣла съ преподаваніемъ пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ.

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

Исходя изъ обоихъ пунктовъ программы Всерос. Съѣздъ, по выслушаніи доклада М. Ф. Гривскаго „о преподаваніи пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ“, пришелъ къ слѣдующему:

I. Констатируя фактъ ненормального положенія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Всероссійскій Съѣздъ регентовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы учебное начальство озаботилось болѣе нормальной постановкой этого предмета, имѣя въ виду фактическую, а не номинальную только обязательность преподаванія его. вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ находитъ необходимымъ: а) увеличеніе количества недѣльных уроковъ по этому предмету въ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ. б) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ пѣнія въ этихъ уч. заведеніяхъ, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза до уровня той нормы, какую получаютъ за годовой урокъ преподаватели научныхъ предметовъ, и о правахъ на пенсію преподавателямъ пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. в) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о снабженіи на общихъ основаніяхъ и въ достаточномъ количествѣ учебными пособиями, отвѣчающими своей цѣли и по указанію преподавателя пѣнія духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ и семинарій, или объ ассигнованіи суммы на этотъ предметъ въ распоряженіе начальствъ учебныхъ заведеній. г) Ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: 1) о возможно частомъ устройствѣ по епархіямъ лѣтнихъ спеціально-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объ ассигнованіи особыхъ суммъ на вознагражденіе учителей и учительницъ, а также и постороннихъ лицъ за преподаваніе пѣнія въ церк.-прих. школахъ; 3) о снабженіи церк.-прих. школъ учебными пособиями по пѣнію на указанныхъ въ пунктѣ в) основаніяхъ.

II. Ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также и другими министерствами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся учебныя заведенія: 1) о введеніи пѣнія въ кругъ обязательныхъ предметовъ во всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о назначеніи необходимаго количества уроковъ по классамъ и о выработкѣ опредѣленныхъ программъ по пѣнію для этихъ учеб. заведеній; 2) о признаніи пѣнія обязательнымъ предметомъ въ низшихъ народныхъ школахъ (министерскихъ и земскихъ) и о выработкѣ программъ по пѣнію для этихъ школъ; 3) о дарованіи правъ на пенсію по учебному вѣдомству преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ подобно существующимъ уже правамъ на пенсію для преподавателей графическихъ искусствъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народн. Просвѣщенія, или же преподавателей пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) о назначеніи преподавателямъ пѣнія во всѣхъ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ жалованья въ раз-

мѣрѣ той поурочной платы за годовой урокъ, какая полагается преподавателямъ научныхъ предметовъ.

III. Съѣздъ находитъ, что радикальнымъ средствомъ возможнаго улучшенія и правильной постановки предмета пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ является введеніе предметной системы въ распредѣленіи учебныхъ занятій.

Заслушавъ докладъ свящ. Д. В. Аллеманова „Объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія“ и пренія по немъ, Съѣздъ регентовъ церк. хоровъ находитъ, что для проведенія въ жизнь необходимыхъ улучшеній, какъ по самому дѣлу, такъ и по быту регентскому, требуются силы и средства, которыя могутъ быть почерпнуты только въ единеніи регентовъ, въ солидарности ихъ хотя бы по самымъ общимъ вопросамъ профессиональной жизни и дѣятельности,—а потому признаетъ весьма желательнымъ процвѣтаніе О-ва в. р. ц. х., преслѣдующаго цѣли взаимопомощи во всѣхъ видахъ и смыслахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ Съѣздъ по докладу В. И. Дановскаго высказалъ такое мнѣніе:

1) Признать регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубо обращающихся съ ними и эксплуатирующихъ ихъ трудъ,—недостойными членами регентской семьи.

2) Признать недобросовѣстнымъ фактъ переманиванія пѣвчихъ изъ хора въ хоръ.

3) Одинъ изъ источниковъ пѣвческаго заработка—„славленіе“, какъ унижающій достоинство хора, признать недопустимымъ въ церковныхъ хорахъ.

Общая резолюція.

При выработкѣ высказанныхъ положеній и пожеланій Всерос. Съѣздъ р. ц. х. руководился мыслью о возможности для правительственныхъ учрежденій принять во вниманіе рядъ практическихъ указаній дѣятелей Съѣзда, какъ лицъ, стоящихъ у самаго дѣла. Дѣятели эти стремятся осуществить благія пожеланія различныхъ министерствъ и вѣдомствъ по части улучшенія преподаванія пѣнія и имѣютъ нравственное право быть услышанными и признанными къ совмѣстной работѣ съ представителями вѣдомствъ. Нынѣшнее малоудовлетворительное состояніе пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ зависитъ отъ многихъ причинъ, освѣщеніе которыхъ дѣятелями-практиками могло бы быть очень полезно прежде всего самому дѣлу, а затѣмъ и высшимъ учебнымъ администраціямъ.

Съѣздъ ходатайствуетъ не только обсудить высказанныя имъ пожеланія, но и выслушать по нимъ лицъ, уполномоченныхъ для этого съѣздомъ. Правительственные предположенія по этому предмету будутъ предложены на обсужденіе второму Всероссійскому Съѣзду регентовъ, имѣющему быть въ 1909 г. На основаніи этой резолюціи Съѣздъ, въ цѣляхъ пракческаго осуществленія своихъ постановленій и для сношеній съ

министрами избралъ компетентныхъ лицъ: комиссію изъ трехъ лицъ; въ г. Петербургѣ въ нее вошли: С. В. Смоленскій, А. А. Архангельскій и А. П. Петровъ, — въ Москвѣ А. В. Никольскій, свящ. Д. В. Аллемановъ и Д. И. Заринъ.

Д-ръ Соловьевъ о холерѣ.

Извѣстный въ Петербургѣ докторъ-гомеопатъ, Василій Васильевичъ Соловьевъ даетъ цѣнныя свѣдѣнія о страшной болѣзни, свирѣпствующей теперь во всей Россіи и Петербургѣ.

Причины холеры.

Возбудителями настоящей, такъ называемой азиатской, холеры являются микроорганизмы весьма характерной формы, въ видѣ короткихъ согнутыхъ палочекъ, похожихъ на запятыю. Холерныя запятыя проникаютъ въ человѣческой организмъ черезъ питьевую воду, черезъ всякаго рода напитки, пищевые продукты и предметы, загрязненные изверженіями болѣвшихъ холерою.

Признаки болѣзни.

Попадая въ кишечникъ человѣка, болѣзнетворные зародыши производятъ разрушеніе слизистаго покрова, выстилающаго внутреннюю поверхность кишекъ; за сдвигиваніемъ клетокъ слизистой оболочки начинается усиленное выдѣленіе изъ нея жидкости—поносъ. Изъ тѣла выводится поносомъ и рвотою масса жидкости; кровь начинаетъ сгущаться, темнѣть; кожа, губы, ногти больного синѣютъ. Вслѣдъ за поносомъ и рвотою появляются судороги рукъ и ногъ, корчи всего тѣла, доходящія до столбика. Пульсъ дѣлается все слабѣе и слабѣе; наступаетъ общій упадокъ силъ и смерть.

Предвѣстниками заболѣванія являются: общее недомоганіе, расстройство желудка—тошнота, поносъ, жажда (холерина).

Поносъ постепенно усиливается, изверженія становятся все водянистѣе и безцвѣтнѣе, наконецъ, появляются характерныя, такъ называемыя рисовидныя испраженія. Рвота, сначала легкая, дѣлается все неукротимѣе.

Къ этимъ припадкамъ присоединяются: сильная жажда, головокруженіе, охлажденіе тѣла, синева покрововъ, холодный потъ, корчи, сильныя колики.

Наиболѣе тяжелая форма болѣзни характеризуется преобладаніемъ судорогъ и корчей, удушьемъ и явленіями паралича (асфиктическая форма).

Когда нѣтъ ни поноса, ни рвоты, но сильныя судороги въ икрахъ, спазмы и схватки въ желудкѣ, заставляющія больного кричать отъ боли, то такая форма носитъ наименованіе сухой холеры.

Какъ предохранить себя отъ холеры.

Причинами, предрасполагавшими къ заболѣванію холерою, могутъ быть: всякое обремененіе желудка пищею тяжелою, порченою, неудобоваримою, простуда

желудка и вообще живота, пьянство, всякаго рода излишества, переутомленіе, и, наконецъ, болѣе отдаленными: нужда, неряшество, страхъ предъ этою болѣзнию. Поэтому надо главнымъ образомъ беречь желудокъ: здоровый желудокъ перевариваетъ холерныя запятыя. Онѣ уничтожаются кипяченіемъ: поэтому питьевая вода должна быть тщательно прокипячена, квасъ слѣдуетъ дѣлать на кипяченой водѣ. Не слѣдуетъ ни пить, ни ѣсть въ помѣщеніяхъ, гдѣ находятся больные холерою. Отнюдь не употреблять сырыхъ фруктовъ, не пить сырого молока (не кипяченаго).

Такъ какъ изверженія больного играютъ существенную роль въ распространеніи болѣзни, то больше всего должно обращать вниманіе на самую тщательную дезинфекцію (обезвреживаніе горячимъ паромъ, растворами сулемы, формалина и др., хлорнымъ газомъ и т. п.), какъ самыхъ изверженій, такъ и всего, на что они могли попасть—бѣлья, платья, вещей больного, предметовъ, его окружавшихъ, обстановки и проч.

Лѣченіе холеры.

Гомеопатія открыла средства какъ для того, чтобы предохранить человѣка отъ заболѣванія холерою, такъ и для излѣченія заболѣвшихъ.

Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для предохраненія отъ холеры является „камфара“.

„Насыщенный камфарный спиртъ служитъ отличнымъ предохранительнымъ средствомъ въ холерной мѣстности при всякомъ недомоганіи, а также и при обыкновенномъ расстройствѣ желудка (раза 3—4 въ день по 3 капли). Въ случаѣ настоящей холеры камфарный препаратъ дается по 5 капель черезъ каждыя 5—10 мин. (на кусочкѣ сахара или, — при сжатыхъ челюстяхъ, при безсознательномъ состояніи больного, въ небольшомъ количествѣ отварной воды). Весьма полезны растиранія больного камфарнымъ спиртомъ.

Холерные поносъ и рвоту весьма энергично останавливаютъ „вератрумъ 3“ (по 5 кап. возможно чаще).

Преобладаніе судорогъ и корчей требуетъ 15+20 м., попеременно съ „вератрумъ 3“.

Когда упадокъ силъ у больного чрезвычайно великъ, слѣдуетъ давать „арсеникъ 6“, чрезъ 15—20 мин.

Всѣ эти средства можно получить изъ гомеопатическихъ аптекъ.

Интересныя наблюденія Д-ра Соловьева.

Личнымъ наблюденіемъ, произведеннымъ мною въ холерную эпидемію 1892 г. и въ бытность мою въ командировкѣ на Тургайскую степь, я убѣдился въ полной дѣйствительности перечисленныхъ гомеопатическихъ средствъ.

Камфара Рубини быстро поднимала дѣятельность сердца, большой согрѣвался, синюха исчезала.

При рвотѣ, съ сильнымъ жженіемъ подъ ложечкой и неутолимой жаждой, прекрасно дѣйствовалъ „арсеникъ“; сначала рвота дѣлалась рѣже и легче, и черезъ 5—10 час. и совсѣмъ прекращалась. При рисовидномъ, а иногда

и водянистомъ поносѣ въ высшей степени благотворно дѣйствовалъ „вератрумъ“, послѣ нѣсколькихъ пріемовъ котораго изверженіе становились болѣе нормальными.

Особенно разительно было дѣйствіе „купрумъ апетикумъ“ на судороги, которыя чрезъ 2—4 ч. становились въ видѣ подергиванія, а потомъ вскорѣ и совсѣмъ оставляли въ покоѣ ослабленнаго больного. Періодъ полного выздоровленія наступалъ чрезъ 2—3 дня.

По прекращеніи болѣзни слѣдуетъ соблюдать крайнюю осторожность въ пищѣ; неосторожность въ этомъ отношеніи или невоздержность влечетъ за собою повтореніе болѣзни и неминуемую смерть.

Мѣдь, какъ средство противъ холеры.

Ношеніе мѣди является предохранительнымъ средствомъ противъ холеры.

Пластинку изъ красной мѣди вѣшаютъ на шнуркѣ на шею такъ, чтобы она лежала на подложечкѣ.

О томъ, что мѣдь имѣетъ способность предохранять отъ холеры, свидѣтельствуетъ французскій врачъ Буркѣ.

Занимаясь вообще металлотерапіей, онъ замѣтилъ предохранительныя свойства мѣди совершенно случайно. Изъ разговора съ рабочими на одномъ мѣдно-литейномъ заводѣ въ Парижѣ, онъ узналъ, что какъ они, такъ и остальные жильцы дома—всего около 200 чел.—были пощажены холерою въ 1832 и 1899 г.г., хотя кругомъ мѣдно-литейнаго завода была страшная смертность. Тѣ же самые результаты дали свѣдѣнія и наблюденія, собранныя съ другихъ заводовъ, обрабатывающихъ мѣдь, притомъ не только во Франціи, но и въ другихъ странахъ Европы.

Надо предполагать, что носимая на тѣлѣ пластинка, образуя вслѣдствіе испаринъ тѣла окись мѣди, посредствомъ поръ даетъ организму частичку этой окиси, которая и является, на основаніи закона подобія, предохранительнымъ средствомъ отъ холеры.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что борьба съ холерою гомеопатическими средствами даетъ блистательные результаты. Это мое убѣжденіе вынесенное изъ личнаго опыта; то же самое подтверждаютъ повсемѣстныя статистическія данныя, засвидѣствованныя не только властями, но даже медицинскими авторитетами господствующей школы, бывшими до сихъ поръ противниками гомеопатіи.

О Т Ч Е Т Ъ

Жиздринскаго Братства, Св. Александра Невскаго, Кондрыкинскаго Отдѣленія.

Кондрыкинское Отдѣленіе Братства по примѣру прежнихъ лѣтъ въ истекшемъ 1907 году преслѣдовало тѣ задачи, которыя положены въ основу Братскаго устава—именно: разъясненіе истины вѣры и правилъ благочестія и обращеніе заблудшихъ въ лоно св. церкви. Съ этою цѣлю оно производило религіозно-нравственныя чтенія по преимуществу въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ приходскаго храма, въ домахъ сельскихъ старостъ или полицейскихъ десятскихъ; а въ селеніяхъ: Черномъ, Ашковѣ, Войновѣ, Кондрыкинѣ, Акимовкѣ и Ивановкѣ—въ школьныхъ зданіяхъ. Предметами чтеній служили: событія изъ священнои исторіи, житія святыхъ съ ихъ нравственнымъ

примѣненіемъ къ жизни, объясненіе рядовыхъ евангельскихъ чтеній и поучительные рассказы изъ народнаго быта; по окончаніи чтеній деревенскимъ грамотѣямъ раздавались троичкіе листки и другіе брошюры религіознаго содержанія, пріобрѣтенныя на церковныя деньги, такъ какъ отдѣленіе своихъ специальныхъ средствъ и капиталовъ не имѣетъ и даже при постройкѣ въ д. Ивановкѣ церковно-приходской школы само получило субсидіи отъ Братства въ суммѣ 25 рублей.

Миссіонерскія собесѣдованія устроены въ мѣстныхъ центрахъ раскола: въ Ашковѣ, Рудицахъ, и Ивановкѣ, особенно въ послѣднемъ, гдѣ, благодаря данной свободѣ, старообрядцами выстроена новая моленная, въ которой отправляются по временамъ богослуженія; въ дер. Ашковѣ служатся въ школьномъ зданіи подъ каждый большой праздникъ всеобщія бдѣнія, и въ близкомъ будущемъ предполагается устроить церковь—школу.

Бесѣдовали: о формѣ креста Господня, о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о неприкосновенности догматовъ церкви и объ измѣненіи его обрядовъ, о томъ, что въ обществѣ старообрядцевъ не пребываетъ благодать Божія, какъ это видимъ въ православной церкви: чудотвореніями у мощей прославленныхъ Θεодосія Черниговскаго и Серафима Сарскаго ощутительно она явила благодать Божию міру. Нѣкоторыя изъ такихъ собесѣдованій прошли подъ личнымъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера о. Іоанна Жарова.

Нерѣдко содержаніе бесѣды видимо возбуждало особый интересъ въ старообрядцахъ: они просили, не смотря на утомленіе отъ продолжительности бесѣды (около 4 часовъ), продолжать ее, а послѣ благодарили за наставленіе. Въ настоящее время фанатизма и особой ненависти къ православію старообрядцы не проявляютъ; принимаютъ дѣятельное участіе на ряду съ православными въ устройствѣ церковныхъ школъ и свободно посылаютъ туда своихъ дѣтей для обученія грамотѣ. Свораченій въ расколъ въ минувшемъ году не было. Изъ раскола къ православной церкви присоединены: деревни Ивановки крестьянинъ Лукіанъ Прокоповъ Васюковъ 30 лѣтъ, его жена Марія Козмина 32 л., дѣти ихъ: Иваѣль 12 л., Стефанида 10 л., Василій 8 л., Параскева 6 л. и крестьянка Елена Матвѣева Аникопова 19 лѣтъ и деревни Никитинки кр. Ефимія Кривлякина.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Приходскаго Попечительства при Успенской церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, за 15-й годъ его существованія (4 апрѣля 1907 г.—4 апрѣля 1908 г.).

А. Списокъ членовъ Попечительства.

1. Пожизненно-почетные.

Богословскій П. Н., свящ. ц с. Р. Виноградовъ А. І. (Москв.) Галкина П. А., Горшковъ І. В. (Москв.) Горшковъ Н. В., Грушиновскій П. Г. (Москв.) Лихачевъ А. Д., Покровскій В. А., свящ. Самсонъ—й въ г. Сиб.—в. ц. Покровская О. А. (Сиб.).

2. Почетные.

Смирновъ А. П., зем. вр. Крыловъ П. П., нач. поч.-телегр. кон. въ г. Мал.—цѣ, Покровскій А. А., над. сов.

3. Пожизненно-дѣйствительные.

Алексѣева А. А. (Мал.—цѣ), Аверинъ А. Т., Ершова Н. Т. (Сиб.) Зуевъ І. Д., Ивліева А. Н., Каштановъ Н. Т. (Москв.), Платоновъ К. С., Романовъ Т. І.

4. Дѣйствительные.

Бѣгичевъ В. П., Лихачевъ Д. І., псал. ц с. Р. Покровскій І. А., преп. реал. уч. въ г. Л.—ѣ. Соколовъ І. М., уч. Род.-пр. шк.

5. Члены сореовнователи.

Баранова А. С., Богословская Е. А., Бѣлова Н. С., Бѣловъ Т. В., Горшкова П. Г., Горшковъ Ѳ. В., Григорьевъ А. Е., Елифанова В. К., Елифановъ Т. Е., Захаровъ Г. З., Звѣревъ В. С., Карѣева П. А., Липатова К. Г., Лупова А. С., Лупова А. І., Матвѣевъ В. В., Новикова Е. І., Овсифоровъ Г. І., Перфилова А. І., Поповъ Е. І., Поповъ С. І., Самойловъ К. І., Сердцевъ С. Д., Сѣровъ В. Л., Чернецовъ А. Ѳ., Щеголевъ

А. С., Фроловъ М. Ф., Федотовъ М. П., Омиинъ Г. Т.

В. Приходъ и расходъ суммъ Попечительства.

а) Осталось отъ предшествующаго года:

наличными 1)	109 р. 79 к.
билетами	102 р. 64 к.

б) Въ теченіе года поступило:

а) По книжкамъ сберегательной кассы при почт. конт. въ с. Тарутинѣ отъ 21 авг. 1905 г. за № 448 и отъ 27 февр. 1907 г. за № 210 начисленныхъ 0/00 за 1907/8 г.	4 р. 81 к.
б) Членскихъ взносов	32 р. 20 к.
в) Пособія отъ Рышковскаго и Горковскаго сельскихъ обществъ	24 р. — к.
г) Изъ кружки Попечительства	16 р. 45 к.
д) Списаннаго съ книжки сберегат. кассы наличнаго капитала	6 р. 45 к.
е) На улучшеніе приходскаго кладбища	— р. 40 к.
ж) случайныхъ доходовъ	66 р. 90 к.
Итого наличными	256 р. 19 к.
билетами	107 р. 45 к.
	363 р. 64 к.

в) въ теченіе года поступило:

а) На содержаніе церкви и церковнаго хора	78 р. 55 к.
б) На покунку, уяковку и доставку фисгармоній для школы	65 р. 28 к.
в) На содержаніе ц-пр. шк. въ с. Р.	32 р. 37 к.
г) На бѣдныхъ жителей прихода	28 р. 75 к.
д) На приходскую аптечку—лѣкарства	8 р. 18 к.
е) На бібліотеку Попечительства	14 р. 56 к.
ж) На пересылку квитанцій, отчетовъ и др. мелоч. потреб. Попечительства	— р. 32 к.
з) Отчислено въ наличный капиталъ билетныхъ суммъ	6 р. 45 к.
Израсходовано: наличными	223 р. 1 к.
билетами	6 р. 45 к.
А всего	229 р. 46 к.

г) Въ остаткѣ къ 4 апрѣля 1908 г. состоитъ:

а) По книжкамъ сберегательной кассы при почт. кон. въ с. Тарутинѣ за № 210/448	101 р. — к.
б) текущихъ суммъ	3 р. 18 к.
в) По долговымъ квитанціямъ Попечительства за № 6 и 29	30 р. — к.
Итого наличными	33 р. 18 к.
билетами	101 р. — к.
А всего	134 р. 18 к.

В. Дѣятельность Попечительства.

Изъ прилагаемой вѣдомости расхода Попечительскихъ суммъ видно, что предметомъ заботъ совѣта Попечительства въ текущемъ году были: церковь, школа и приходъ.

1) Отъ имени отдѣльныхъ своихъ членовъ Попечительство принесло въ даръ своему храму къ празднику св. Пасхи 1907 г. на 35 руб. 55 коп. налѣнковъ чистаго пчелинаго воска и на 10 руб. гарнаго деревяннаго масла; въ тоже время, для уменьшенія расхода церковныхъ суммъ по содержанію регента и церковнаго хора, оно выдало изъ своихъ средствъ учителю—регенту И. М. Соколову 25 р. и 3 р. пѣвчимъ; учредило пѣвческую кружку въ пользу хора, предоставивъ самимъ пѣвчимъ производить сборъ во храмѣ при богослуженіяхъ двенадцатыхъ праздниковъ. Здѣсь же, на страницахъ отчета, совѣтъ Попечительства имѣетъ своимъ долгомъ: а) изъяснить признательность кр. Никитѣ В. Горшкову за его отзывчивость къ нуждамъ храма, а кр. Пелагеѣ Г. Горшковой—благодарность за принесенные ею въ распоряженіе совѣта 5 книжекъ золота, цѣною на 10 руб., съ занесеніемъ ея, Горшковой, съ будущаго года въ списокъ своихъ пожизненно-дѣйствительныхъ членовъ, и б) объявить приходу, что, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 5—31 мая 1906 г., къ избранію отличившихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной лицъ женскаго пола въ составъ церковно-приходскихъ Попечительствъ въ качествѣ членовъ оныхъ, съ правомъ голоса, пріятствій не встрѣчается.

2) Не касаясь пріобрѣтенія для школы фисгармоніи (см. отч. 1906/7 г.), вкратцѣ должно сказать, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Попечительство и въ семь году всецѣло привило на себя школьные расходы. Оно устроило складъ письменныхъ

1) Въ отч 1906/7 г. показано 109 руб 17 коп.

принадлежностей для бесплатнаго пользованія учащихся; покупало деревянное масло для лампадъ предъ св. иконами; освѣщало квартиру учителя и содѣйствовало устройству въ ней лежанки; платило за мытье половъ и страховало школьное зданіе отъ огня. Наконецъ, въ одно изъ своихъ засѣданій, совѣтъ Попечительства, на основаніи распоряженій Св. Синода послѣдняго времени призналъ необходимымъ вѣнчить въ обязанность членамъ Попечительства слѣдить за псежденіемъ дѣтей при богослуженіяхъ во храмѣ.

3) Въ отчетномъ году Попечительство не оставляло и дѣлъ благотворительности въ приходѣ, напоминая людямъ безбѣднымъ и даже богатымъ пословицу: „въ рай входятъ святой милостыней—нищій богатымъ питается, а богатый нищаго молитвой спасается“. Чрезъ своихъ членовъ, оно никогда не теряло случая убѣждать отдѣльныхъ прихожанъ, что имъ необходимо для своей же пользы вносить въ Попечительскую кассу свои посильныя лепты, которыя могутъ оказать большую и незаменимую ничѣмъ помощь при временныхъ бѣдствіяхъ: при неурожаяхъ, пожарахъ, падежѣ скота, при безработицѣ. Изъ своей кассы имъ были выданы приходскими бѣднякамъ пособія—на сиротъ: А. Звѣревой 5 руб. 25 коп. и Е. Горшковой 4 р.; на хлѣбъ: С. Горшкову 8 р., Т. Петровой 4 р., А. Барановой 2 р., Е. Новиковой 1 р., Т. Лупповой 1 р., Е. Липатовой 1 р., Н. Матѣевой 1 р., М. Софроновой 1 р., М. Перфильеву 50 к. Были и взаимобразныя безпроцентныя ссуды на 148 р. 70 к. (сюда включенъ и долгъ отъ прежнихъ лѣтъ по квитанціямъ за № 6 и 29); всѣхъ кредиторовъ имѣлось 13. Попечительство не оставляло своихъ прихожанъ и безъ пищи духовной,—среди послѣднихъ оно бесплатно роздало просвѣтительныя листки „Правда и Знаніе“ за 1907 г., всѣ приложенія къ журналу „Кормчія“ за тотъ же годъ и свыше 100 брошюръ православно-миссіонерскаго содержанія. За счетъ Попечительства была оказана медицинская помощь 187 ч. При семь за большую поддержку приходской аптечки, выразившаяся въ бесплатной присылкѣ лѣкарствъ земскимъ врачомъ А. П. г. Смирновымъ и аптекаремъ В. Н. Бѣгичевымъ, совѣтъ Попечительства печатно приноситъ симъ жертвователямъ свою глубокую благодарность, включивъ ихъ въ ряды своихъ членовъ.

Библіографическая замѣтка.

Не такъ давно вышла изъ печати новая книга В. М. Кашкарова „*Географическій очеркъ Калужской губерніи*“ (съ приложеніемъ 31 таблицы, 8 картограммъ и 27 рисунковъ въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ). I—VII, 258 стр. Изд. 1908 г. Калуга. Эта, изящно изданная книга, какъ видно изъ посвященія, предназначена ближайшимъ образомъ для учителей и учительницъ Калужской губ., но она можетъ быть полезна и для всякаго, интересующагося своимъ роднымъ краемъ калужанина, по обилію географическаго, этнографическаго и статистическаго матеріала. Авторъ, помимо личныхъ наблюденій, собралъ и тщательно обработалъ немало свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ рукописныхъ отчетовъ различныхъ учреждений, а также изъ печатныхъ изданій и рукописей, мало извѣстныхъ читающей публикѣ. Вотъ перечень отдѣльныхъ заглавій въ книгѣ: *Введеніе*: границы, пространство и административное дѣленіе. *Природа странъ*: устройство поверхности, почва, климатъ и воздушныя явленія, орошеніе, растительный міръ, животный міръ, ископаемое царство. *Населеніе странъ*—составъ населенія, бытъ населенія, народное образованіе, учебныя учрежденія и общества, землевладѣніе, полевое хозяйство, огородничество и садоводство, скотоводство, пчеловодство и рыболовство, лѣсоводство и лѣсные промыслы, сельско-хозяйственныя общества, аренда земли, отхожіе промыслы, фабрики и заводы, пути сообщенія и торговля. Все это не сухой статисти-

ческой справочникъ, а рядъ живо написанныхъ отдѣльныхъ статей, которыя читаются легко и съ интересомъ. Любопытны, между прочимъ, указываемыя авторомъ нѣкоторыя бытовые особенности нашей провинціи. Говоря, наиримѣръ, объ отхожихъ промыслахъ, авторъ рассказываетъ, между прочимъ, слѣдующее: „крайняя нужда подчасъ заставляетъ крестьянъ прибѣгать мѣстами къ недобросовѣстнымъ промысламъ. Такъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Жиздринскаго уѣзда (с. Запрудное, Загорочи, Гусевка и др.) развился своеобразный промыселъ такъ называемое якуталство. Этотъ промыселъ возникъ лѣтъ тридцать тому назадъ. Существуетъ три вида его. Одни надѣваютъ на себя монашеское платье и въ такомъ видѣ собираютъ по Руси деньги якобы на Аeonъ и другія святыя мѣста. Этого вида промышленники приносятъ домой значительныя суммы денегъ, много холста и тканыхъ ковровъ. Они носятъ съ собою поминальныя синодики и за взносъ той или другой платы вписываютъ въ нихъ умершихъ для поминовения въ теченіе извѣстнаго времени: на годъ, на три года, на шесть лѣтъ и т. д.. Нѣкоторые изъ нихъ показываютъ медальоны съ панорамой Іерусалима; если грѣхъ разрѣшенъ ими, то щедрой старушкѣ показывается Іерусалимъ, если же платящая скупится, то ей показывается обратная сторона, и это служитъ знаменіемъ того, что грѣхъ не прощенъ и она недостойна видѣть святой градъ. Другой видъ якуталства—милостыня калѣкамъ. Для лучшаго сбора подаваній якутаты или сами себя калѣчатъ или нанимаютъ калѣк и съ ними странствуютъ изъ города въ городъ, изъ села въ село. Наконецъ, третій видъ якуталства—сборъ „на погорѣлое мѣсто или на градобоину“. Въ селѣ Запрудномъ, объясняетъ авторъ, якуталство развилось съ того времени, какъ закрылись существовавшія здѣсь мальцевскія кузни. Крестьяне этого села находили подсобный себѣ заработокъ въ ковкѣ гвоздей. Съ закрытіемъ кузней часть крестьянъ стала ходить на заработки на заводы, другая часть прибѣгла къ болѣе легкому промыслу—якуталству.

Какъ на существенный недостатокъ книги нельзя не указать на отсутствіе карты губерніи, безъ чего затрудняется пользованіе предлагаемымъ географическимъ очеркомъ, въ особенности въ начальныхъ школахъ. Встрѣчаются въ книгѣ неточности и ошибки: такъ на стр. 3 говорится, что въ Калужской епархіи 28 уѣздныхъ участковыхъ и 11 градскихъ благочинническихъ округовъ. Въ дѣйствительности же существуетъ только одинъ градскій благочинническій округъ—это градо Калужскій; остальные, живущіе иногда въ городахъ благочинные имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи и ближайшіе сельскіе приходы. На стр. 82 указано число второклассныхъ ц.-приходскихъ школъ 19, а на стр. 97 въ таблицѣ VII этихъ школъ показано только 9 (за одинъ и тотъ же періодъ времени, къ янв. 1907 г.), послѣдняя цифра несомнѣнно ближе къ дѣйствительности...

Въ общемъ, повторяемъ, трудъ В. М. Кашкарова интересенъ и заслуживаетъ широкаго распространенія въ средѣ духовенства, какъ руководителей народнаго просвѣщенія родного края.

Цѣна книгъ 1 руб. 50 коп. Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ А. Д. Карчагина (Никитская ул.).

Епархіальныя извѣстія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Купцу Николаю Григорьеву Добровольскому за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Дегонки, Мосальскаго уѣзда, 110 руб. 85 коп. 2) прихожанамъ Покровской церкви села Сильковичъ, Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы св. мученика Кантелеимона стоимостью 175 р. 3) прихожанамъ Владимірской церкви села Юрьева, Козельскаго уѣзда, петербургскимъ извозчикамъ, за пожертвованіе на устройство въ своей приходской церкви двухъ полукамерныхъ печей. 4) Прихожанамъ Покровской церкви села Хозецъ, Козельскаго уѣзда, за пожертвованіе 125 руб. на нужды своего приходскаго храма. 5) Прихожанину Спасской церкви села Копцева, Мещовскаго уѣзда, Марку Иванову Дикареву за пожертвованіе 125 руб. на расширеніе своего приходскаго храма. 6) Крестьянину Лихвинскаго уѣзда, Александру Тихонову Чеченину, за пожертвованіе въ Успенскую села Θεодосьева, Калужскаго уѣзда на устройство церковной ограды вокругъ церкви сего села 40 кубокъ камня и 8 кубокъ песку всего на сумму 152 руб. 7) Прихожанамъ Благовѣщенской церкви села Тарасова, петербургскимъ извозчикамъ и крестьянкамъ дер. Гредякъ прихода сей церкви, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму первыми 160 руб., а послѣдними 120 руб. 8) Крестьянкамъ сельца Заворова Матренѣ Кирилловой Галкиной и Евгеніи Лаврентіевой Чуклиновой за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Полен, Тарусскаго уѣзда на нужды по 100 руб. каждой. 9) Крестьянину села Тростья Никифору Никифорову, за пожертвованіе въ Покровскую церковь сего села иконы преподобнаго Серафима съ кіотомъ къ ней и мѣднымъ высеребреннымъ подсвѣчникомъ стоимостью 125 руб. 10) Церковному старостѣ Калужской Подгоро-Покровской церкви Николаю Васильевичу Теренину и крестьянину Ивану Васильевичу Кружкову, за пожертвованіе первымъ 112 руб. на нужды въ свою приходскую церковь, а послѣднимъ 125 руб. на ремонтъ сего храма. 11) Вдовѣ штабсъ-капитана Софіи Леонидовнѣ Стрижевской и крестьянкѣ Маріи Ивановой Ивановой за пожертвованіе въ Калужскую Васильевскую церковь по 100 руб. каждою первою на ремонтъ храма, а послѣднею въ пользу причта. 12) Калужскому мѣщанину Александру Алексѣеву Большакову за пожертвованіе въ Калужскую Одигитріевскую церковь 100 руб. въ пользу причта.

13) Прихожанкѣ Калужской Петро-Павловской церкви Елизаветѣ Ивановой Чижовой и Калужскимъ мѣщанамъ: Григорію Сергѣеву Платову и Гавріилу Прохорову Рогову, за пожертвованіе въ означенную церковь первую 150 руб. въ пользу церкви и причта, а послѣдними вещей на сумму Платовымъ 123 руб. и Роговымъ 150 руб. 14) Калужскому купцу Владиміру Иванову Комарову за пожертвованіе въ Калужскую Благовѣщенскую церковь вещей на сумму 100 руб.

Назначенъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Жиздринскаго уѣзда, священникъ церкви села Павлова, Козельскаго уѣзда, Григорій *Никольскій*, 30 августа.

Опредѣлены на вакансію священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи, Тихонъ *Рождественскій* къ церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда, 21 августа; 2) студентъ Калужской духовной семинаріи, Петръ *Лихачевъ* къ церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, 28 августа.

Перемѣщенъ діаконъ церкви села Костина, Медынскаго уѣзда, Василій *Троицкій* къ церкви села Щелканова, Мещовскаго уѣзда, 20 августа.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда, Семень *Кольцовъ*, 25 августа.

Исключается изъ списковъ умершій псаломщикъ церкви села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда, Феофилактъ *Покровскій*, 27 августа.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при градо-Калужской Софиевской церкви (см. № 17 Вѣстн.); 2) при церкви Кутепова, Малоарославецкаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 3) при церкви села Сакулина, Мещовскаго уѣзда (см. № 24 Вѣстн.); 4) при Лихвинскомъ Троицкомъ соборѣ: (душ. муж. пола 772; земли 205 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священникъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 8 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 5) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 220; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика, жалованья 294 руб.; домъ церковный).

Діаконская при церкви села Волкова, Перемышльскаго уѣзда (см. № 20 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда (см. № 20 Вѣстн.); 2) при церкви села Башмаковки, Малоарославецкаго уѣзда (см. № 22 В.); 3) при церкви села Любуцкаго, Калужскаго уѣзда; 4) при церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда; 5) двѣ вакансіи при церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда, (см. № 23 Вѣстн.); 6) при церкви села Трубина, Мало-

арославецкаго уѣзда (см. № 24 Вѣстн.); 7) при церкви села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1197; земли 39 десят, причтъ сослоить изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

СПИСОКЪ

вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія, бывшихъ на излѣченіи въ губернской земской больницѣ за время съ 1-го января 1905 года по 1-го июня 1908 года, съ указаніемъ платы за каждое лицо.

1. Покровскій Николай Федоровъ, сынъ священ. с. Плохина, Жиздринскаго уѣзда	971 р. 50 ¹ / ₂ к.
2. Никольская Елизавета Ивановна, дочь священ. с. Желовъ, Мосальскаго уѣзда	971 р. 50 ¹ / ₂ к.
3. Смирнова Зинаида, дочь священ. села Мошонникъ, Мещовскаго уѣзда	971 р. 50 ¹ / ₂ к.
4. Громова Марія Алексѣевна вдова псал. Казанской г. Калуги церкви	466 р. 83 коп.
5. Аравійская Елизавета Васильева, дочь псал. с. Попелева, Козельскаго уѣзда	8 р. 51 ¹ / ₂ к.
6. Крылова Анфиса Петрова, дочь священника с. Котова	8 р. 82 коп.
7. Никольскій Павелъ Ивановичъ, сынъ умершаго священ. Земской г. Калуги церкви	5 р. 14 коп.
8. Малининъ Тихонъ Яковлевъ, заштатный псал. с. Ильинскаго, Калужскаго уѣзда	24 р. 32 коп.
9. Луганскій Василій, заштатный псаломщикъ с. Капорья, Мещовскаго уѣзда	3 р. 80 коп.
10. Соловьевъ Анатолій, священ. села Борятина Мещов. уѣзда, умершій въ больницѣ	33 р. 44 коп.
11. Его жена Ольга	6 р. 08 коп.
12. Его дѣти Иванъ	1 р. 52 коп.
13. " Андрей	1 р. 52 коп.
14. " Сергѣй	4 р. 56 коп.
15. Доброхотова Ксенія Владимірова, дочь умершаго псал. с. Болнозичъ	7 р. 60 коп.
16. Смирнова Олимпіада Никитина, дочь умершаго псал. с. Мѣстничъ	115 р. 52 коп.
17. Сахарова Анна Егоровна вдова псал. Спась-Городца, Тарусскаго уѣзда	3 р. 80 коп.
18. Сокольская Анна, вдова діакона Богоявленской г. Калуги церкви	4 р. 50 коп.
19. Щепкина Целагея, дочь умершаго псал. с. Васильевскаго	8 р. 88 коп.
20. Гречанинова Евгенія с. Жеремина Лях. у.	1 р. 61 коп.
21. Сахаровъ Ілія, заштатный псаломщикъ	— р. 80 коп.
22. Прозоровская Целагея, вдова псаломщ. Покровской г. Перемышля церкви	7 р. — коп.
23. Виноградовъ Василій Степановъ, заштатный священ. с. Никитскаго на Лебедани	7 р. 50 коп.
24. Попова Марія Николаева, дочь псаломщ. с. Замошья, Мосальскаго уѣзда	1 р. 61 ¹ / ₂ к.
25. Красноцвѣтовъ Григорій Александровъ, бывшій с. Криворѣзова священ.	16 р. 17 коп.
26. Соловьевъ Иванъ, зашт. псал. с. Вишнякова, Калужскаго уѣзда	7 р. — коп.
27. Вагнъ Дмитрій, зашт. діаконъ с. Анисова-Городища	19 р. — коп.
28. Георгиевская Александра Петрова, жена зашт. псал. с. Ловати, Жиздринскаго уѣзда	3 р. 50 коп.
29. Воскресенская Евдокія Ивановна, жена зашт. діакона с. Боброва, Калуж. уѣзда	2 р. — коп.
30. Глаголева Елена Стефановна, вдова священ. с. Дальней Борщевки	4 р. — коп.
31. Богданова Варвара Алексѣевна, вдова священ. с. Поливанова	8 р. — коп.
32. Зиневичъ Вѣра Петрова, вдова священ. с. Створожни, Калужскаго уѣзда	1 р. 75 коп.
33. Лебедевъ Василій Ивановичъ, зашт. псал. с. Андроновскаго, Калужскаго уѣзда	4 р. — коп.
34. Никольская Анна Лаврентіева, вдова псал. с. Богородскаго, Тарусскаго уѣзда	2 р. 25 коп.

Итого . 3.705 р. 55¹/₂ к.

Уплата этихъ денегъ производилась Епархіальнымъ Попечительствомъ постепенно, по мѣрѣ поступленій требовательныхъ вѣдомостей изъ конторы земской больницы и по собраніи всѣхъ необходимыхъ справокъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи каждаго указаннаго въ спискѣ лица; причемъ

въ настоящее время наличной больничной суммой на уплату по послѣдней больничной вѣдомости не достало въ суммѣ 441 руб. 14½ коп., каковая сумма, на основаніи журнальнаго опредѣленія Епархіальнаго Попечительства, утвержденнаго Его Преосвященствомъ отъ 18 августа 1908 г. за № 4795, временно позаимствована изъ наличной Обще-Епархіально-Попечительской суммы, съ тѣмъ, чтобы это недостающая сумма 441 р. 14½ коп. была попоlena изъ имѣющихъ поступить специальныхъ сборовъ на лѣченіе больныхъ въ концѣ текущаго 1908 года.

Членъ Попечительства,

Протоіерей *Іоаннъ Сперанскій.*

Секретарь, Свящ. *А. Рождественскій.*

Ж У Р Н А Л Ъ

III епархіальнаго пастырскаго собранія, состояшагося въ залѣ Калужскаго духовнаго училища, 1908 года, февраля 5 дня¹⁾.

VII. Еще во время совѣщаній по поводу предполагаемаго появленія холеры нѣкоторыхъ о.о. занимала мысль о томъ, что въ случаѣ болѣзни или смерти священника во время эпидеміи приходъ можетъ остаться въ безпомощномъ состояніи. Но и въ обычное время испытывается крайнее затрудненіе, когда выбываетъ священникъ изъ прихода и мѣсто остается продолжительное время вакантнымъ. Храмы остаются безъ службы, прихожане—безъ религіознаго утѣшенія и терпятъ крайнее затрудненіе въ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ. Это привело духовенство 1-го округа Малоярославецкаго уѣзда къ мысли о заведеніи запасныхъ священниковъ, о чемъ былъ составленъ и представленъ на епархіальное собраніе докладъ. Эти запасные священники по проекту должны состоять на штатныхъ діаконскихъ вакансіяхъ. Было высказано опасеніе (о.о. Пятницкій, Виноградовъ и др.), какъ бы отношенія между священниками—настоятелями и этими новыми священниками на діаконскихъ вакансіяхъ не были бы источникомъ недоразумѣній и судныхъ дѣлъ. Архипастырь заявилъ, что онъ раздѣляетъ заботу собранія о сиротствующихъ приходахъ, но видитъ препятствіе къ заведенію института запасныхъ священниковъ въ существующихъ узаконеніяхъ (Уст. дух. конс. 71); впрочемъ Владыка готовъ ходатайствовать о надлежащемъ разрѣшеніи, если будетъ составленъ удовлетворительный проектъ. Вопросъ о содержаніи запасныхъ священниковъ признанъ подлежащимъ детальному обсужденію и обстоятельной разработкѣ.

Епархіальное собраніе постановило передать этотъ вопросъ на благочинническія пастырскія собранія на предметъ составленія удовлетворительнаго проекта объ институтѣ запасныхъ священниковъ.

VIII. Замѣчаніе о томъ, что существованіе запасныхъ священниковъ на діаконскихъ вакансіяхъ можетъ вызвать увеличеніе судныхъ дѣлъ, дало поводъ Архипастырю высказать свою скорбь по поводу не всегда безпристрастнаго производства слѣдствій духовными слѣдователями. Слѣдствія, по словамъ Владыки, не

всегда производятся объективно; во многихъ замѣтна предвзятая мысль оправдать подсудимаго, облить черное: все это бываетъ явно и, какъ говорятъ, спито бѣлыми нитками. При настоящемъ духовномъ судопроизводствѣ все рѣшеніе основывается на доставленномъ слѣдователемъ матеріалѣ, каковой не всегда бываетъ доброкачественный; страдаетъ истина и справедливость. А какими это сопровождается неблагоприятными послѣдствіями?!.. Теряется уваженіе къ духовному суду; обиженные прихожане не находятъ справедливаго удовлетворенія и нормальная приходская жизнь разстраивается; низшіе клирики, потерпѣвшіе и униженные, безъ праваго суда еще болѣе должны терпѣть и принижаться. Необходимо, кому слѣдуетъ, увѣщевалъ Владыка, обратить на это вниманіе, дабы избавить епархіальную власть отъ печальной возможности изнесенія неправыхъ рѣшеній. На это замѣчаніе Архипастыря нѣкоторые (о. Глаголевъ, о. Казанскій) заявили, что желаніе облить черное у о.о. слѣдователей является и можетъ явиться нѣкоторымъ противовѣсомъ другой крайности—обилію ложныхъ доносовъ, отъ которыхъ терпитъ много несправедливостей духовенство. Здѣсь были приведены нѣсколько случаевъ (Шкотовское дѣло, дѣло въ Николаевской общинѣ и др.), когда на разныхъ лицъ были введены тяжелыя вины и все это оказалось ложью. Правда, было констатировано (о. Громовъ), что, благодаря справедливости Архипастыря, его серьезному и вдумчивому отношенію къ епархіальнымъ дѣламъ, ложные доносы вообще оставляются безъ послѣдствій и—что особенно замѣчательно въ тяжелые годы (1905, 1906 г.г.) освободительнаго движенія никто изъ духовныхъ не пострадалъ, какъ это было въ другихъ епархіяхъ; но самое производство слѣдствій по доносамъ оставляетъ чувство горечи и тяжело отзывается на пастырскомъ авторитетѣ. Архипастырь на это замѣтилъ, что при разборѣ дѣлъ онъ всегда искалъ справедливости, старался уловить ее всеми способами и при рѣшеніяхъ своихъ дѣлалъ всегда то, что ему подсказывалъ долгъ совѣсти и желаніе добра духовенству. Послѣ этого одинъ изъ священниковъ (о. Ландышевъ) отъ лица всѣхъ присутствующихъ засвидѣтельствовалъ, что духовенство въ большинствѣ сознаетъ свой долгъ и питаетъ къ своему Архипастырю благодарныя чувства—любовь и уваженіе,—вмѣстѣ съ этимъ онъ просилъ Архипастыря, съ своей стороны, входить въ сношенія съ лицами, прикосновенными къ дѣлу, и довѣрять своему непосредственному чувству справедливости.

Епархіальное собраніе постановило принять къ руководству замѣчаніе Архипастыря о необходимости соблюдать безпристрастіе какъ въ производствѣ судебныхъ слѣдствій, такъ и въ рѣшеніяхъ благочинническихъ совѣтовъ по дѣламъ суднаго характера.

IX. Было заслушано предложеніе Его Преосвященства обсудить: не настало ли время приглашать мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ на обще епархіальныя

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

сѣзды; при участіи ихъ было бы менѣе недовѣрія и недоразумѣній у духовенства съ представителями прихожанъ; міряне точно знали бы, куда употребляются епархіальные средства. Изъ преній по предмету сего предложенія, между прочимъ, выяснилось слѣдующее. Участіе мірянъ на епархіальныхъ сѣздахъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ всей епархіи желательно, какъ завершеніе приходской реформы вообще, какъ естественное развитіе участія мірянъ снизу, именно въ дѣлахъ приходскаго хозяйства. Пока это послѣднее участіе не получило въ нашей епархіи широкаго распространения приглашеніе мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ на епархіальные сѣзды можетъ показаться преждевременнымъ. Далѣе, въ епархіи существуютъ неразрѣшенные еще вопросы (о распредѣленіи взносовъ между церквами г. Калуги и сельскими,—между церквами училищныхъ округовъ и др.), которые имѣютъ длинную исторію. Вслѣдствіе трудности ознакомить новыхъ лицъ съ сущностію и исторіей этихъ старыхъ вопросовъ, желательно разрѣшить ихъ самому духовенству безъ посторонняго участія. Наконецъ, вопросъ объ участіи мірянъ на сѣздахъ требуетъ обстоятельной разработки и предварительнаго обсужденія на благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ. Имѣя все это въ виду, епархіальное собраніе нашло возможнымъ рѣшеніе вопроса объ участіи церковныхъ старостъ на епархіальныхъ сѣздахъ отклонить до болѣе или менѣе ближайшаго будущаго.

X. Въ заключеніе епархіальное собраніе остановилось на тяжести церковныхъ и причтовыхъ налоговъ. Время предъявляетъ новыя и новыя требованія, для удовлетворенія которыхъ необходимы большія и большія жертвы со стороны церквей и духовенства; а доходы уменьшаются; платежныя силы слабѣютъ, епархіи можетъ грозить банкротство. Между тѣмъ нѣкоторые существующіе въ епархіи монастыри, при достаточныхъ средствахъ и доходахъ, принимаютъ небольшое участіе въ общей тягости. Въ то время какъ церкви платятъ и на обще-просвѣтительныя нужды и на духовно-учебныя заведенія, монастыри взносятъ незначительныя суммы только на церковныя школы и миссіонерскія нужды епархіи. Такое неравномѣрное распредѣленіе налоговой тяготы заставило епархіальное собраніе ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о побужденіи монастырей къ вѣщшему участію въ содержаніи церковно-просвѣтительныхъ и духовно-учебныхъ заведеній. Архипастырь милостиво общалъ сдѣлать возможное по предмету этого справедливаго ходатайства епархіальнаго духовенства.

Въ 10 часовъ вечера Архипастырь поднялся, высказалъ въ лицѣ присутствующихъ, благожеланіе всему духовенству епархіи и преподалъ благословеніе. Съ своей стороны епархіальное собраніе, принеся благодарность за милостивое и полное довѣрія участіе въ обсужденіи пастырскихъ нуждъ, напутствовало своего Архипастыря молитвеннымъ пожеланіемъ многихъ лѣтъ жизни.

О. предсѣдатель собранія поручилъ о.о. секретарямъ изложить все обсуждавшееся на епархіальномъ собраніи, и о. Глаголевымъ былъ составленъ журналъ для представленія чрезъ о. предсѣдателя собранія Его Преосвященству на Его Архипастырское благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель епархіальнаго собранія,
Протоіерей *Владимиръ Будилинъ*.

Секретарь собранія—священникъ села
Пушкина *Іоаннъ Глаголевъ*.

Пастырскія собранія II-го благочинническаго округа, Калужскаго уѣзда ¹⁾.

На слѣдующій день духовенство, какъ одинъ чело-вѣкъ, рано поднялось и поспѣшило къ литургіи, куда звалъ торжественный благовѣстъ. Въ храмѣ уже стояли нѣкоторые паломники нашего округа, только что прибывшіе въ с. Тихово. Началось ровное, истовое чтеніе часовъ однимъ изъ псаломщиковъ—прекраснымъ чтеніемъ. Литургію совершали соборно о. М. Смирновъ, о. Ратмировъ и о. Протопоповъ. Пѣніе любителей, по отзыву многихъ молящихся, было стройное и располагало къ молитвѣ. На молебнѣ вышло 15 іереевъ, 8 діаконовъ и 10 псаломщиковъ въ облаченіи. Необычайный соборъ, душевное, прочувствованное чтеніе акаѣиста Преподобному настолько растрогало многочисленныхъ молящихся, что они почти всѣ колѣнопреклоненно прослушали акаѣистъ. Приложившись къ мощамъ Преподобнаго, нашъ округъ по приглашенію архимандрита Лавренція отправился въ монастырскія помѣщенія кушать чай. Внимательность и заботливость настоятеля монастыря поразили духовенство, къ слову сказать, не привыкшее къ внимательности. На дневномъ засѣданіи въ школѣ, во второмъ чтеніи, былъ принятъ детально обсужденный проектъ товарищескаго суда большинствомъ 32 противъ 1. Вторымъ былъ заслушанъ докладъ о преобразованіи похоронной кассы въ кассу взаимопомощи, вызвавшій не менѣе горячія пренія, и—принятъ большинствомъ 32 противъ 1. Оба доклада рѣшено было разослать по всему округу для подписи и чрезъ центральное бюро представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Разсмотрѣніе другихъ докладовъ, представленныхъ комиссіей—о единеніи духовенства, о задачахъ пастырей въ настоящее время, о развитіи церковно-школьнаго дѣла, оживленіи церковной проповѣди, развитіи пастырскихъ собраній, о помощи духовенству въ голодающихъ губерніяхъ, о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, въѣбогослужебныхъ собесѣдованійхъ, ко всеобщему сожалѣнію, пришлось отложить до слѣдующаго собранія, такъ какъ, съ одной стороны, всѣмъ необходимо было спѣшить къ мѣсту служенія, а съ другой—безъ обиды нельзя было отказаться отъ трапезы, радушно предложенной о. Лаврентіемъ. За трапезой всего болѣе было тостовъ за здоровье нашего отца Архипастыря, давшаго нашему

¹⁾ Продолж. Смолр. Церков.-Общ. Вѣсти. № 25.

округу возможность духовно насладиться служением у мощей Преподобнаго, за любезных о. Лаврентія и о. П. Покровскаго. Простившись съ радушными о. Лаврентіемъ и о. Покровскимъ паломники разъѣхались. Такъ кончилось наше паломническое пастырское собраніе. Не отличаясь пышностью и великолѣпіемъ, оно тѣмъ не менѣе оставило въ участникахъ неизгладимое впечатлѣніе на всю жизнь и явило собою отлалный примѣръ самого интенсивнаго, хотя и краткаго, братско-пастырскаго единенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Комитета по разсмотрѣнію прошеній о пособіяхъ и епархіальныхъ стипендіяхъ.

Комитетъ для предварительнаго разсмотрѣнія прошеній о пособіяхъ и епархіальныхъ стипендіяхъ доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихъ въ семинаріи, 2 мужскихъ и женскомъ училищахъ, что, согласно постановленію Комитета, ищущіе пособій и епархіальныхъ стипендій должны подавать свои прошенія со справками о семейномъ и имущественномъ положеніи въ духовно-учебныя заведенія въ первомъ полугодіи учебнаго года не позднѣе 1-го октября, а во второмъ—не позднѣе 1-го февраля.

Предсѣдатель Комитета,

Священникъ *Теодоръ Соколовъ*.

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

„Калужскій Епархіальный Свѣчной Заводъ покупааетъ въ настоящее время чисто пчелиный желтый воскъ отъ 25 руб. 50 коп. до 27 руб. за пудъ“.

Предсѣдатель, прот. А. Никольскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Московская художественная мастерская Николая Семеновича КОПЬЕВА

въ Калугѣ,

Дворянская улица, домъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на религиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконописей иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности

на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ, специальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ; Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ стѣлахъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны вѣдъ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзываетъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконо-стасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проекты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разсрочку платежей и прочей гарантіи.

САПОЖНИКОВЪ Николай Николаевичъ

— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставленія восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическіе щитки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; специально золочу и серебру церковную утварь и прочія вещи.

ЦѢНА: за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.
четверть } серебрянія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.
Адресъ: г. Калуга, Никола-Козинская ул., соб. домъ, отъ Новорѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

КРАСКИ **ОБОИ** **ЛАКИ**
♦♦ гигіеническія и обыкновенныя. ♦♦

МОСКОТИЛЬНЫЕ И КРАСИЛЬНЫЕ ТОВАРЫ,
СУХІЯ, ТЕРТЫЯ НА МАСЛѢ И ДЛЯ ОКРАСКИ МАТЕРІЙ

А. В. Антипиной

г. Калуга, Новоторгская улица.

КАРТОНЪ ШВЕДСКІИ И ПЕРЕПЛЕТНЫИ ЖЕЛТЫИ И БѢЛЫИ.

КЛЕЕНКА, СКАТЕРТИ И КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ—ОВОИ отъ 6 к. до 1 р. 50 к. за кусокъ
БѢЛИЛА, КЛЕИ, КИСТИ И ЩЕТКИ.

ОЛИФА, КРАХМАЛЪ, МѢЛЪ И ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ.
Варъ, смола, деготь, рыбій жиръ и колесная мазь.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Давно, недавно и теперь.
- II. Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ.
- III. Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни.
- IV. Смерть христіанина.
- V. Къ Сѣзду регентовъ церковныхъ хоровъ въ Москвѣ.

VI. Д-ръ Соловьевъ о холерѣ.

VII. Отчеты.

VIII. Библиографическая замѣтка.

IX. Епархіальныя извѣстія.

X. Объявленія.

Калуга. Тапо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.